

*Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych*

CZWARTY DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 29 MARCA 2019 r.

CZEŚĆ CZWARTA EGZAMINU

zadanie z zakresu prawa administracyjnego

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a. W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b. W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadań (z zakresu prawa administracyjnego oraz z zakresu zasad wykonywania zawodu lub z zasad etyki) wynosi łącznie 480 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa administracyjnego zawarte jest na 12 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby egzaminu stanem faktycznym – jako należycie umocowany pełnomocnik Bolesława Budowniczego radca prawny Jan Staranny, proszę przygotować skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do wniesienia skargi, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.
2. W przypadku przygotowania skargi należy przyjąć, że właściwym sądem jest Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, ul. Świętego Mikołaja 78-79, 50-126 Wrocław.
3. Należy przyjąć, że nieruchomość stanowiąca działkę nr ewid. 777/1 położona w Długołęce przy ul. Zwycięstwa 22 objęta jest uchwałą Rady Gminy Długołęka nr LII/272/97 z dnia 15 maja 1997 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Długołęka, która stanowi obowiązujący akt prawa miejscowego. W § 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który dotyczy przedmiotowej nieruchomości, zawarto następujące ustalenie: „dopuszcza się budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego służącego zaspokajaniu wyłącznie potrzeb mieszkaniowych i stanowiącego konstrukcyjnie samodzielną całość: wolnostojącego albo w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej; dopuszcza się urządzenie do dwóch stanowisk postojowych (w tym dla osób niepełnosprawnych) dla samochodów osobowych na każdy lokal mieszkalny”.
4. Wszystkie pojęcia i definicje użyte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odpowiadają pojęciom i definicjom określonym w przepisach prawa budowlanego, a przytoczona w zadaniu treść przepisów jest zgodna z ich rzeczywistym brzmieniem.
5. Należy przyjąć, że w postępowaniu przed organami administracji zostały sporządzone wszystkie wymagane przepisami prawa dokumenty w wymaganej ilości i złożone we właściwej formie oraz podpisane przez uprawnione osoby, a także, że dokumenty te zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie (w szczególności do wniosku z dnia 4 października 2018 r. załączone zostały wszystkie wymagane prawem budowlanym dokumenty).
6. Wszystkie postanowienia i decyzje wydane zostały przez właściwe organy administracji i podpisane przez uprawnione osoby.

7. Postanowieniem z dnia 9 października 2018 r. na wnioskodawcę Bolesława Budowniczego właściwy organ nałożył obowiązek usunięcia w terminie do dnia 18 października 2018 r. nieprawidłowości. W uzasadnieniu tego postanowienia organ wskazał, że w projekcie budowlanym przewidziano budynek mieszkalny trzyrodzinny, podczas gdy zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie dopuszcza się budowę budynku jednorodzinnego, a ponadto w projekcie budowlanym przewidziano urządzenie 4 stanowisk postojowych dla samochodów osobowych, natomiast w projekcie tym należało przewidzieć 6 stanowisk postojowych. Postanowienie to zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 10 października 2018 r., ale wnioskodawca nie wykonał określonych w nim obowiązków. Na postanowienie nie przysługiwało zażalenie ani skarga.
8. W skardze albo w opinii należy wskazać, czyj podpis powinien znaleźć się pod tym pismem.
9. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie skargi, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnego wpisu ani wykazywania faktu jego uiszczenia.
10. Data pracy zawierającej rozwiązanie zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Wrocław, dnia 4 października 2018 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Starostwa Powiatowego we Wrocławiu
wpłynęło 5 października 2018 r.
pracownik biura Anna Biała
(podpis)*

Bolesław Budowniczy

ul. Poznańska 4/8

51-099 Wrocław

Starosta Wrocławski

ul. Kościuszki 131

50-440 Wrocław

Wniosek

o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę

Niniejszym wnoszę o zatwierdzenie projektu budowlanego (dołączonego do niniejszego wniosku w czterech egzemplarzach) i udzielenie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego trzyrodzinnego, w którym będzie możliwe wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych, na nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 777/1 położonej w Długołęce przy ul. Zwycięstwa 22, objętej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który dopuszcza taką zabudowę na wskazanej nieruchomości.

W projekcie zagospodarowania działki przewiduję urządzenie 4 stanowisk postojowych dla samochodów osobowych.

Przedmiotowa nieruchomość stanowi moją własność, co potwierdzam stosownym oświadczeniem dołączonym do niniejszego wniosku. Projekt budowlany został sporządzony przez uprawnioną osobę i spełnia wszystkie wymagania określone prawem.

*Bolesław Budowniczy
(podpis)*

Informacja dla zdającego:

Do wniosku w formie załączników zostały dołączone wszystkie wymagane prawem dokumenty.

Wrocław, dnia 25 października 2018 r.

Starosta Wrocławski
ul. Kościuszki 131
50-440 Wrocław

ABB.112.2018.4

Decyzja nr 333/18
o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę

Na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku **Bolesława Budowniczego** z dnia 4 października 2018 r. o wydanie decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę

odmawiam

zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego trzyrodzinnego, w którym będzie możliwe wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych, na nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 777/1 położonej w Długołęce przy ul. Zwycięstwa 22.

Uzasadnienie

W dniu 5 października 2018 r. wpłynął wniosek Bolesława Budowniczego o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego trzyrodzinnego, w którym będzie możliwe wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych, na nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 777/1 położonej w Długołęce przy ul. Zwycięstwa 22. We wniosku wskazano również, że w projektowanym budynku będzie możliwe wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych. Wnioskodawca określił także urządzenie 4 stanowisk postojowych dla samochodów osobowych.

Do powyższego wniosku dołączono cztery egzemplarze projektu budowlanego wnioskowanej inwestycji, który to projekt nie spełnia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, dlatego postanowieniem z dnia 9 października 2018 r. na

wnioskodawcę nałożono obowiązek usunięcia wskazanych w tym postanowieniu nieprawidłowości w terminie do dnia 18 października 2018 r. Nieprawidłowości te polegają na tym, że w projekcie budowlanym przewidziano budynek mieszkalny trzyrodzinny, podczas gdy zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie dopuszcza się budowę budynku jednorodzinnego. Ponadto w projekcie budowlanym przewidziano urządzenie 4 stanowisk postojowych dla samochodów osobowych, a tymczasem, zdaniem organu, w projekcie tym należało przewidzieć 6 stanowisk postojowych. Postanowienie to zostało doręczone wnioskodawcy w dniu 10 października 2018 r., ale wnioskodawca, nie kwestionując zawartego w nim rozstrzygnięcia, do dzisiejszego dnia nie wykonał określonych w nim obowiązków.

W związku z powyższym, wniosek wraz z dołączonym do niego projektem budowlanym nie jest zgodny z § 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego przedmiotową nieruchomość, dlatego nie mógł być uwzględniony.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, „Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 5) spełnienie wymagań określonych w art. 60 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. poz. 1529 i 2161 oraz z 2018 r. poz. 756) -

w przypadku inwestycji na nieruchomości wchodzącej w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w tej ustawie, oddanej w użytkowanie wieczyste lub sprzedanej w trybie określonym w art. 53 ust. 1 lub 2 tej ustawy, przeznaczonej na wynajem o czynszu najmu określonym zgodnie z przepisami rozdziału 7 tej ustawy, zwanej dalej „inwestycją KZN”.

Z treści cytowanego wyżej art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane wynika, że przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę należy sprawdzić zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W § 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego przedmiotową nieruchomość dopuszczono budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Tymczasem wnioskodawca przedstawił projekt budowlany budynku mieszkalnego trzyrodzinnego, w którym będą wydzielone dwa lokale mieszkalne. Oznacza to sprzeczność wniosku i projektu budowlanego z § 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w rozumieniu cytowanego wyżej art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.

Ponadto wniosek i projekt budowlany nie spełniają wymagań określonych w § 18 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015 r. poz. 1422). Powołany przepis ma następujące brzmienie:

- „1. Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, stanowiska postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również stanowiska postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne.
2. Liczbę stanowisk postojowych i sposób urządzenia parkingów należy dostosować do wymagań ustalonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby stanowisk, z których korzystają osoby niepełnosprawne.”.

Z § 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego przedmiotową nieruchomość wynika obowiązek urządzenia dwóch stanowisk postojowych dla każdego lokalu mieszkalnego. Tymczasem wnioskodawca przewidział urządzenie tylko 4 stanowisk postojowych dla budynku mieszkalnego trzyrodzinnego. Skoro budynek ma być przeznaczony do zamieszkania przez trzy rodziny, to na każdą rodzinę należało przewidzieć po dwa stanowiska postojowe dla samochodów osobowych, co w sumie oznacza konieczność urządzenia dla projektowanego budynku 6 stanowisk postojowych.

Projektowane urządzenie 4 stanowisk postojowych nie spełnia więc wymagań określonych w § 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w konsekwencji nie spełnia też wymagań określonych w cytowanym wyżej § 18 powołanego rozporządzenia.

Reasumując, wniosek wraz z projektem budowlanym nie spełniają wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, dlatego należało rozstrzygnąć jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji stronom służy prawo wniesienia odwołania do Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Starosty Wrocławskiego.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Starosty Wrocławskiego, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Starosta Wrocławski

Adrianna Nowak

(podpis)

Informacja dla zdającego: decyzja została doręczona wnioskodawcy w dniu 9 listopada 2018 r.

Wrocław, dnia 12 listopada 2018 r.

*Pieczęć Biura Podawczego
Starostwa Powiatowego we Wrocławiu
wpłynęło 14 listopada 2018 r.
pracownik biura Anna Biała
(podpis)*

Bolesław Budowniczy

ul. Poznańska 4/8

51-099 Wrocław

Wojewoda Dolnośląski

pl. Powstańców Warszawy 1

50-153 Wrocław

za pośrednictwem

Starosty Wrocławskiego

ul. Kościuszki 131

50-440 Wrocław

Odwolanie

od decyzji Starosty Wrocławskiego z dnia 25 października 2018 r. nr 333/18 o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę

Działając w imieniu własnym, niniejszym odwołuję się od decyzji Starosty Wrocławskiego z dnia 25 października 2018 r. nr 333/18 o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę oraz wnoszę o:

zmianę zaskarżonej decyzji przez zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego trzyrodzinnego, w którym będzie możliwe wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych, na nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 777/1 położonej w Długołęce przy ul. Zwycięstwa 22.

Ponadto wnoszę o uchylene postanowienia Starosty Wrocławskiego z dnia 9 października 2018 r., wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, którym niesłusznie zostałem zobowiązany do usunięcia rzekomych nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 4 października 2018 r. wystąpiłem do Starosty Wrocławskiego o zatwierdzenie projektu budowlanego i udzielenie pozwolenia na budowę budynku

mieszkalnego trzyrodzinnego, w którym będzie możliwe wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych, wraz z urządzeniem 4 stanowisk postojowych dla samochodów osobowych.

Postanowieniem z dnia 9 października 2018 r. Starosta Wrocławski nałożył na mnie obowiązek usunięcia wskazanych w tym postanowieniu nieprawidłowości (polegających na zmianie projektu budowlanego w ten sposób, że budynek mieszkalny trzyrodzinny powinienem zamienić na budynek mieszkalny jednorodzinny oraz liczbę stanowisk postojowych dla samochodów osobowych powinienem ustalić zamiast 4 na 6 stanowisk), w terminie do dnia 18 października 2018 r. Postanowienia tego nie wykonałem, uznając że mój wniosek i projekt budowlany spełniają wszystkie wymagania określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w przepisach techniczno-budowlanych.

Zgodnie z art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane „Ilekcroć w ustawie jest mowa o: 2a) budynku mieszkalnym jednorodziunym - należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.”.

Z cytowanej treści wynika, że jednorodziunym budynkiem mieszkalnym jest budynek mieszkalny, w którym możliwe jest wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych. W swoim wniosku i projekcie budowlanym wskazałem na zamiar budowy budynku trzyrodzinnego, ale w którym będzie możliwe wydzielenie tylko dwóch lokali mieszkalnych. Organ pierwszej instancji niesłusznie więc uznał, że mój wniosek i projekt budowlany są niezgodne z prawem.

Ponadto, zamierzam urządzić tylko 4 stanowiska postojowe dla samochodów osobowych, ponieważ przewiduję po dwa stanowiska postojowe dla każdego z lokali mieszkalnych, które będą wydzielone po wybudowaniu budynku. W mojej ocenie nie mam obowiązku urządzienia 6 stanowisk postojowych, jak wymaga tego ode mnie organ I instancji.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie mojego odwołania.

Bolesław Budowniczy

(podpis)

Wrocław, dnia 14 lutego 2019 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
pl. Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) - zwanego dalej k.p.a. - po rozpatrzeniu odwołania Bolesława Budowniczego od decyzji Starosty Wrocławskiego z dnia 25 października 2018 r. nr 333/18, odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego trzyrodzinnego, w którym będzie możliwe wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych, na nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 777/1 położonej w Długołęce przy ul. Zwycięstwa 22

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 października 2018 r. nr 333/18 Starosta Wrocławski odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego trzyrodzinnego, w którym będzie możliwe wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych, na nieruchomości stanowiącej działkę nr ewid. 777/1 położonej w Długołęce przy ul. Zwycięstwa 22.

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji zarzucił wnioskodawcy niezgodność zamierzenia budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego przedmiotową nieruchomość oraz niespełnienie przez wniosek wraz z projektem budowlanym wymagań określonych w art. 35 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, a także wymagań określonych w § 18 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422).

Bolesław Budowniczy w swoim odwołaniu zarzucił naruszenie przez organ I instancji art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane przez nieprawidłowe uznanie, że projektowany budynek mieszkalny trzyrodzinny nie spełnia wymagań określonych

w powołanym przepisie. W odwołaniu zarzucono również nieprawidłowe uznanie przez organ I instancji konieczności zaprojektowania 6 stanowisk postojowych dla samochodów osobowych zamiast 4, które przewidziano w projekcie budowlanym.

Po rozpatrzeniu odwołania i całości akt sprawy stwierdzono, co następuje.

Organ I instancji prawidłowo ocenił, że projektowany budynek mieszkalny trzyrodzinny nie spełnia wymagań określonych w § 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w związku z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. W przepisie tym ustawodawca użył pojęcia „budynek mieszkalny jednorodzinny”. Tymczasem wnioskodawca określił swoje zamierzenie budowlane jako budynek mieszkalny trzyrodzinny, czyli do zamieszkania przez trzy rodziny. Projektowany budynek nie spełnia więc ustawowej definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego.

Organ I instancji słusznie również stwierdził obowiązek urządzenia 6 stanowisk postojowych dla samochodów osobowych. Skoro bowiem w projekcie budowlanym określono inwestycję jako budynek mieszkalny, w którym ma nastąpić wydzielenie dwóch lokali mieszkalnych, to – zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz zgodnie z § 6 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – na każdy lokal mieszkalny należało przewidzieć po 2 stanowiska postojowe dla samochodów osobowych oraz dodatkowo po jednym stanowisku postojowym na każdy lokal mieszkalny do korzystania z tych stanowisk przez osoby niepełnosprawne.

W związku z powyższym brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji, dlatego orzeczono jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję przysługuje stronie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie niniejszej decyzji.

Wojewoda Dolnośląski
Hieronim Wielkoduszny
(podpis)

Informacja dla zdającego:

- 1. Decyzja Wojewody Dolnośląskiego doręczona została skarżącemu w dniu 1 marca 2019 r.;*
- 2. W decyzji znajdują się także pouczenia dotyczące wysokości wpisu od skargi, możliwości zwolnienia od kosztów oraz przyznania prawa pomocy, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 9 k.p.a.*