

**Sygn. akt: KIO/KU 23/ 14**

**UCHWAŁA**

**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

**z dnia 1 kwietnia 2014 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 3 marca 2014 r.

zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie; ul. Senatorska 1; 30-106 Kraków

dotyczących informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 27 lutego 2014r. (znak: UZP/DKUE/KU/18/14)

w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Modernizacja sieci kanalizacyjnej kolektor od Rollego do Stoczniewców w Krakowie

**Krajowa Izba Odwoławcza**

w składzie:

Przewodniczący: **Renata Tubisz**  
Członkowie: **Agnieszka Trojanowska**  
**Justyna Tomkowska**

**Wyraża następującą opinię:**

**nie uwzględnia** wniesionych zastrzeżeń do Informacji o wyniku kontroli uprzedniej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

## Uzasadnienie

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 04.02.2014r. rozpoczął kontrolę uprzednią.

W toku prowadzonej kontroli przyjął złożone przez zamawiającego wyjaśnienia i dokumenty w dniach 13 i 14.02.2014r. Kontrola została zakończona w dniu 27.02.2014r.

Przedmiotowa kontrola dotyczy zamówienia finansowanego ze środków UE Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

W części Informacji pn. Opis i kwalifikacja prawna naruszeń Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przede wszystkim stwierdził: zamawiający żądał od określonych w Ogłoszeniu osób dokumentów w zakresie określonym w art.24 ust.1 pkt 10 i 11 ustawy to jest odpowiednika dokumentu, o którym mowa w § 3 ust.1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r. poz.231). Z tego powodu wskazano na naruszenie art.7 ust.1 ustawy.

Przy czym w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej najistotniejszym w sprawie jest stwierdzenie, że zgodnie z dyspozycją art. 132 ust.2 w zw. z jego ust.1 ust.4 do zamówień sektorowych nie stosuje się w myśl art.24 ust.1 pkt 10 i 11 ustawy.

Natomiast z treści Ogłoszenia wynika, że od określonej kategorii osób takie dokumenty się wymaga. Brzmienie art.133 ust.3 ustawy pzp wskazuje na bezwzględny charakter tych przepisów „do zamówień sektorowych nie stosuje się art.24 ust.1 pkt 10 i 11 ustawy.”

Natomiast we wniesionych zastrzeżeniach zamawiający podniósł jak poniżej:

Zamawiający zacytował treść Ogłoszenia o zamówieniu w pkt III.2.1 ) ppkt 6 – warunki udziału gdzie zamawiający przytoczył zapis § 3 ust.3 wspomnianego R.P.R.M. odnoszący się do wykonawców mających siedzibę na terytorium RP.

Z kolei do osób mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP zamawiający zachował się zgodnie z dyspozycją § 4 ust.1 oraz § 4 ust.3 wspomnianego rozporządzenia. Przy czym w obydwu przypadkach użył formuły:

Składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art.24 ust.1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w odpowiedzi z dnia 17.03.2014r. na zastrzeżenia do wyników kontroli podtrzymał stanowisko, przekazując zastrzeżenia w trybie 171a w związku z art.167 ust.2 ustawy pzp Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej podtrzymując stanowisko w sprawie stwierdzenia naruszenia art.7 ust.1 oraz art.25 ust.1 w związku z art.133 ust.3 ustawy pzp. Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem w sprawie nie znajduje podstaw do uwzględnienia zastrzeżeń zamawiającego.

Reasumując powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie z art.167 ust.3 i 4 ustawy wyraża opinię, jak wyżej.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:**

.....

.....