|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: OZPI Projektu Kronik@ 2.0*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **MKiDN** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Projekt Kronik@ 2.0. wskazuje, jako ważny element, przechowywanie przez instytucje, kopii zapasowej swoich zasobów w repozytorium (usługa *Recovery Data Center*). Tymczasem ten komponent nie jest dostatecznie rozwinięty w OZPI. Rozwinięcie tego założenia następuje w dalszych częściach tabeli. Dotyczy to głownie założeń podstawowych (rozwoju infrastruktury, kosztów, harmonogramu).  Podobnie należałoby odnieść się do rozwoju funkcjonalności rozwiązań poprzez dokonanie uszczegółowień, na czym miałyby one polegać.  Przy dalszym rozwoju projektu Kronik@ należałoby również uwzględnić coraz liczniejsze zasoby audiowizualne oraz rozwiązania umożliwiające ich implementację, zgodnie z założeniami, że przedkładane rozwiązania umożliwią „postawienie na rozwój funkcjonalności portalu i automatyzację transferu zasobów poprzez budowę API pomiędzy API wybranych instytucji a API KRONIK@.”.  Wyjaśnienia wymagają nowe możliwości udoskonalenia jest zarządzania metadanymi, jak również sposoby na utrzymanie trwałości/atrakcyjności projektu, z którego korzystanie obecnie nie jest adekwatne do pierwotnych założeń. Przy szacowanej wielkości grupy odbiorców do 36 mln wydaje się, że działania takie muszą odbywać się na szeroka skalę. Analogicznie dotyczy to środowisk akademickich i naukowych. Zidentyfikowany problem pokazuje niewystarczająca wiedzę o portalu Kronik@. | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. | W ramach tej uwagi wskazano trzy aspekty:  1. Recovery Data Center,  2. rozwój projektu pod kątem zbiorów audiowizualnych,  3. utrzymanie trwałości/atrakcyjności portalu.  MKiDN nie przedstawiło jednak propozycji zmian zapisu, a jedynie wskazało na przeprowadzenie analizy i na jej podstawie dokonanie odpowiednich korekt w OZPI.  Odpowiedź:  Ad1  Usługa Recovery Data Center jest częścią portalu KRONIK@ i została uruchomiona w ramach obecnie funkcjonującego portalu. Nie jest jednak częścią nowego projektu KRONIK@ 2.0 ponieważ jest zadaniem pozaprojektowym. Zadania związane z hostingiem, w tym RDC realizowane są jako zadania bieżące Ministerstwa Cyfryzacji. Zgodnie z konstrukcją OZPI nie wpisuje się do formularza zadań, które nie są częścią projektu.  Ad2  Rozwój portalu KRONIK@ wyrażony w OZPI dotyczy jedynie zmian i funkcjonalności, które zostały przewidziane w ramach projektu KRONIK@ 2.0. Te zaś zostały opisane w przedstawionych założeniach. Zgodnie z filozofią tworzenia dokumentu OZPI nie zamieszcza się w nim informacji wykraczających poza opiniowany projekt oraz planów związanych z jego rozwojem po zakończeniu jego realizacji. Uwaga dotycząca „dalszego rozwoju projektu” (autorowi chodziło chyba o dalszy rozwój portalu?) jest uwagą wykraczającą poza OZPI. Dodatkowo w ramach konsultacji z MKiDN nt. nowego projektu KRONIK@ 2.0 w mailu do MKiDN z 26 marca 2024 r, zostały przedstawione założenia co do funkcjonalności wdrażanych w nowym projekcie w tym te dotyczące prezentacji obiektów i dodania playera webowego pozwalającego na odtwarzanie plików audio i video (tzw. lekkiego playera bez cdn).  Ad3  Zdanie:  „Wyjaśnienia wymagają nowe możliwości udoskonalenia jest zarządzania metadanymi, jak również sposoby na utrzymanie trwałości/atrakcyjności projektu, z którego korzystanie obecnie nie jest adekwatne do pierwotnych założeń.”  zawiera błąd w konstrukcji, który uniemożliwia jego odczytanie i odniesienie się do uwagi. Zdanie jest niezrozumiałe, nie wiemy co autor miał na myśli.  Należy zauważyć, że wzór dokumentu OZPI został określony w uchwale Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji i zawiera on limity znaków w poszczególnych częściach dokumentu. Brak rozwinięcia niektórych tematów nie wynika z braku pomysłu na ich realizację, ale z konstrukcji dokumentu OZPI.  **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy nie wprowadzono zmian do OZPI.** |
| **2.** | **MKiDN** | 1.2. Opis stanu obecnego | Niezbędne pozostaje przeprowadzenie dokładnej ewaluacji pierwszej wersji KRONIK@. Choć projekt jest kontynuacją poprzedniego, nie ma konkretnego podsumowania osiągnięć pierwszej wersji.  Prośba o uzupełnienie informacji w zakresie opisu:  - Dostępnej przestrzeni do archiwizacji danych Kronik@ oraz ile z tej przestrzeni jest wykorzystywane przez instytucje (jakie są to instytucje)? Czy są to tylko podmioty udostępniające zasoby w Kronice, czy też takie, które swoich zbiorów nie udostępniają, czy w repozytorium (*Recovery Data Center*) są przechowywane kopie wzorcowe czy tylko użytkowe do publikacji na portalu) oraz ile pozostało jeszcze przestrzeni do zagospodarowania?  - Ile instytucji już udostępniania swoje zbiory poprzez API oraz o wskazanie, jakie portale/systemy zostały wytypowane do połączenia z Kroniką w ramach 10 budowanych API? Czy będą to również portale instytucji, których zasoby już znajdują się w Kronice, czy zupełnie nowe podmioty, które jeszcze nie publikowały zasobów w przestrzeni Kronik@?  Niezbędne wydaje się przywołanie:  - statystyk korzystania z portalu z Kronik@ - ile dotychczas zarejestrowano użytkowników, ile było odtworzeń/pobrań ISP - obowiązkowy wskaźnik z poprzedniej perspektywy finansowej oraz  - kto odpowiedzialny jest za hosting portalu i zapewnienie bezpieczeństwa RDC? | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. | W ramach tej uwagi wskazano cztery aspekty dotyczące ewaluacji projektu KRONIK@:  1. przestrzeni do archiwizacji danych,  2. instytucji korzystających z API i przewidzianych do podłączenia,  3. statystyk portalu KRONIK@,  4. hosting portalu i bezpieczeństwo RDC.  MKiDN nie przedstawiło jednak propozycji zmian zapisu, a jedynie wskazało na przeprowadzenie analizy i na jej podstawie dokonanie odpowiednich korekt w OZPI.  Odpowiedź:  OZPI nie przewiduje na poziomie tego dokumentu ewaluacji wcześniej realizowanych projektów.  W uchwale Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji wskazano dokładnie zakres informacji, które powinny znaleźć się w tej pozycji.  Ad1  Projekt nie przewiduje finansowania zadań związanych z dostarczeniem przestrzeni do przechowywania danych. Usługa Recovery Data Center jest częścią portalu KRONIK@. Jest to usługa uruchomiona w ramach obecnie funkcjonującego portalu. Nie jest jednak częścią nowego projektu KRONIK@ 2.0 ponieważ jest zadaniem pozaprojektowym. Zadania związane z hostingiem, w tym RDC realizowane są jako zadania bieżące Ministerstwa Cyfryzacji. Zgodnie z konstrukcją OZPI nie wpisuje się do formularza zadań, które nie są częścią projektu. Pytania zawarte w pierwszej części uwag nie dotyczą opiniowanego projektu, ale poprzedniego (KRONIK@), zrealizowanego, rozliczonego i zamkniętego.  Ad2  Będą to nowe instytucje, które nie udostępniają jeszcze swoich danych w portalu a posiadają zasoby cyfrowe, udostępniane w ramach swoich autonomicznych serwisów, bądź takie, których nie udostępniają publicznie. Wybór tych instytucji jest częścią działań projektowych więc wskazanie „jakie portale/systemy zostały wytypowane” (autorowi chodziło chyba o to nie jakie a które portale/systemy) nie jest możliwe na tym etapie realizacji projektu. Dodatkowo budowa API łączącego API instytucji z API portalu KRONIK@ będzie finansowane z budżetu projektu.  Ad3  Stan na 03.12  Dotychczas zarejestrowani użytkownicy: 2090 os.  Liczba pobrań i odtworzeni ISP: 16 204 307 (od uruchomienia portalu w 2022 r.). Zakładany wskaźnik rezultatu to 2 mln. rocznie.  Ad4  Za hosting portalu odpowiada podmiot wyłoniony zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Tak jak wskazano wcześniej hosting i Usługa Recovery Data Center jest częścią funkcjonującego portalu KRONIK@. Nie jest jednak częścią nowego projektu KRONIK@ 2.0. Wymagania w zakresie bezpieczeństwa zostały określone w postępowaniu przetargowym na hosting projektu KRONIK@. Wymogi te zostały spełnione przez podmiot świadczący usługę hostingu.  Wykonawca zapewnienia świadczenie usługi zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.  **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy nie wprowadzono zmian do OZPI.** |
| **3.** | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Brak spójności między opisem problemów a zakresem działań/celów KRONIK@.  W opisie w cz. 1.1. identyfikacja problemu i potrzeb wskazano „Ważnym elementem projektu jest możliwość bezpłatnego i bezpiecznego przechowywania przez instytucje, kopii zapasowej swoich zasobów w repozytorium (usługa *Recovery Data Center*), co jest niezwykle istotne z punktu widzenia odpowiedniego zabezpieczenia obiektów cyfrowych. Tylko nieliczne instytucje posiadają kopie zapasową zdeponowaną na serwerach w innej lokalizacji.”  Powyższe nie wybrzmiewa w pozostałej części OZPI. Projekt nie definiuje, ile danych ma być przechowywanych w RDC i ile instytucji ma korzystać z tej usługi, co utrudnia ocenę skuteczności takich działań. Problem „braku RDC” jest wspomniany,  ale w dalszej części projektu (np. w celach czy harmonogramie, czy kosztach) nie rozwinięto działań związanych z jego wdrożeniem. RDC, które ma być kluczowe dla archiwizacji, jak i całego przedsięwzięcia projektu Kronik@ 2.0 jest przedstawione  w sposób marginalny i niewystarczający.  **Resort kultury popiera działania wspierające rozbudowę sieci bezpiecznych magazynów danych, co obecnie staje się dużym wyzwaniem w związku z szybkim przerostem danych**. Biorąc pod uwagę problem i potrzeby zidentyfikowane w cz.1.1. OZPI, proponujemy wyodrębnić jeszcze jeden cel strategiczny projektu Kronik@ 2.0, którym powinna być archiwizacja zasobów kultury i nauki – niniejsze powinno zostać włączone także do ogólnokrajowej strategii archiwizacji danych cyfrowych. Konsekwencją niniejszego powinno być także rozbudowanie i wprowadzenie stosownych zapisów w pozostałych częściach OZPI.  W przypadku wprowadzenia tych zmian, jako korzyść można niewątpliwie wskazać bezpłatny dostęp do repozytorium zapasowego. Zdeponowane w repozytorium zasoby są długookresowo przechowywane w sposób bezpieczny z zapewnieniem wszystkich niezbędnych procedur cyberbezpieczeństwa.  Z kolei w ramach KPI dla usługi RCD można przykładowo wskazać:  - liczbę instytucji korzystających z RDC (np. 100 do końca projektu) czy  - całkowitą pojemność zasobów zdeponowanych w RDC (np. 50 TB do 2028 r.). | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. | W ramach tej uwagi MKiDN wskazało na aspekty dotyczące Recovery Data Center.  MKiDN nie przedstawiło jednak propozycji zmian zapisu, a jedynie wskazało na przeprowadzenie analizy i na jej podstawie dokonanie odpowiednich korekt w OZPI.  Odpowiedź:  Projekt nie przewiduje finansowania zadań związanych z dostarczeniem przestrzeni do przechowywania danych. Usługa Recovery Data Center jest częścią portalu KRONIK@. Jest to usługa uruchomiona w ramach obecnie funkcjonującego portalu. Nie jest jednak częścią nowego projektu KRONIK@ 2.0 ponieważ jest zadaniem pozaprojektowym. Zadania związane z hostingiem, w tym RDC realizowane są jako zadania bieżące Ministerstwa Cyfryzacji. Zgodnie z konstrukcją OZPI nie wpisuje się do formularza zadań, które nie są częścią projektu. Nie ma więc możliwości dodania celów i KPI dla zadań, które nie są częścią projektu  W treści uwagi MKiDN wskazuje włączenie nowego celu strategicznego do ogólnokrajowej strategii archiwizacji danych cyfrowych . Taki dokument nie istnieje. Uwaga nie może zostać uwzględniona.  **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy nie wprowadzono zmian do OZPI.** |
| **4.** | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  Cel- 1 i 2 | Wyjaśnienia wymagają sposoby i metody wsparcia instytucji publicznych, na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych. Na czym miałyby one polegać?  Do rozwinięcia pozostają kwestie korzyści podłączenia instytucji do Kronik@  za pomocą API.  Wymienione w OZPI, przy celu 2 korzyści przyłączenia instytucji do Kronika za pomocą API, nie wskazują na pełny potencjał tego rozwiązania. Przede wszystkim warto podkreślić iż połączenie poprzez API, zapewni bieżącą aktualizację i synchronizację danych, bowiem API umożliwia aktualizację danych (w czasie rzeczywistym/lub ustalonych interwałach), dzięki czemu dane w systemie Kronik@ pozostaną aktualne, co podniesie ich przydatność i wartość merytoryczną. To znacząca zaleta API, która ma przewagę nad ręcznym wgrywaniu danych do systemu. | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. | W ramach tej uwagi MKiDN wskazało na aspekty dotyczące:  1. wsparcia instytucji publicznych  2. podłączenia do KRONIK@ instytucji za pomocą API.  MKiDN nie przedstawiło jednak propozycji zmian zapisu, a jedynie wskazało na przeprowadzenie analizy i na jej podstawie dokonanie odpowiednich korekt w OZPI.  Odpowiedź:  Ad1  Nie przewidujemy wsparcia instytucji publicznych. Projekt nie zawiera komponentu polegającego na finansowaniu zadań innych instytucji. Projekt przewiduje wyłącznie budowę API łączącego API instytucji z API portalu KRONIK@, które będzie finansowane z budżetu projektu  Ad2  Należy zauważyć, że wzór dokumentu OZPI został określony w uchwale Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji i zawiera on limity znaków w poszczególnych częściach dokumentu. Brak rozwinięcia niektórych tematów nie wynika z braku pomysłu na ich realizację, ale z konstrukcji dokumentu OZPI. Wskazanie w OZPI API jako narzędzia przez które będzie realizowana wymiana danych oznacza pełne wykorzystanie jego możliwości technicznych .  **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy nie wprowadzono zmian do OZPI.** |
| **5.** | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  Cel- 3 | Nasuwa się pytanie czy w ramach nowych funkcjonalności przewidywane jest udostępnianie na portalu Kronik@ zasobów audiowizualnych (obecnie nie ma takiej możliwości), jak i modeli 3D? Digitalizacja 3D odgrywa coraz większą rolę, co więcej  w ramach Programu FERC umożliwiono digitalizację 3D obiektów, które dotychczas posiadały jedynie dokumentację dwuwymiarową? Co w takim przypadku będzie prezentowane na portalu, skoro zgodnie z kryteriami merytorycznymi, zasoby zdigitalizowane w ramach FERC, powinny być przekazane do publikacji także w portalu Kronika (kryterium merytoryczne FERC nr 18.). Czy „wgrywanie” ma być procesem automatycznym? | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt OZPI. | W ramach tej uwagi MKiDN wskazało na trzy aspekty dotyczące:  1. zbiorów audiowizualnych  2. zbiorów 3D  3. kryterium merytorycznego FERC nr 18 – przekazywania danych do KRONIK@  MKiDN nie przedstawiło jednak propozycji zmian zapisu, a jedynie wskazało na przeprowadzenie analizy i na jej podstawie dokonanie odpowiednich korekt w OZPI.  Odpowiedź:  Ad1  W ramach prac związanych z rozwojem funkcjonalności portalu, jednym z założeń jest dodanie w ramach prezentacji obiektów playera webowego pozwalającego na odtwarzanie plików audio i video (tzw. lekkiego playera bez cdn). Informacja ta została przekazana do MKiDN w związku z prowadzonymi konsultacjami nt nowego projektu w mailu z 26 marca 2024 r., w którym zostały przesłane założenia dot. rozwoju poszczególnych funkcjonalności portalu.  Ad2  Na czas przygotowywania założeń projektowych brak wdrożonych w Polsce zasad dotyczących standardów digitalizacji dla obiektów 3D uniemożliwia jednolite podejście do sposobu prezentacji zarówno metadanych jak i odwzorowań graficznych. W związku z tym ponieważ różne instytucje zajmujące się digitalizacją 3D przyjmują różne standardy zdecydowano o nie włączaniu tego rodzaju zbiorów do prac projektowych w ramach projektu KRONIK@ 2.0. Gdy tylko centra kompetencji odpowiedzialne za digitalizację takich zbiorów przygotują rekomendacje dotyczące standardów Ministerstwo Cyfryzacji przeprowadzi analizę możliwości prezentacji tych zbiorów w portalu KRONIK@. Zgodnie z konstrukcją OZPI nie wpisuje się do formularza zadań, które nie są częścią projektu.  Ad3  Zgodnie z Kryteriami dla działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - konkurencyjny sposób wyboru projektów (dla zasobów kultury):  „W ramach kryterium weryfikowane jest czy Wnioskodawca wykazał, że cyfrowa dostępność zasobów kultury objętych projektem realnie zwiększy się dzięki wykorzystaniu (wyłącznie lub dodatkowo) portalu i repozytorium kronika.gov.pl co najmniej poprzez integrację polegającą na udostępnieniu do systemu KRONIK@ metadanych i plików prezentacyjnych udostępnianych zasobów.”.  Udostępnienie metadanych i plików prezentacyjnych do systemu KRONIK@ odbywa się poprzez założenie konta instytucji na portalu oraz użyciu harvestera zdalnego. Dokładny opis w jaki sposób założyć konto oraz jak wgrać dane do portalu jest określony w zakładce pomoc (https://kronika.gov.pl/pomoc/filmy) w instrukcji obsługi portalu dla instytucji. Zgodnie z tym wymogiem konkursowym instytucja może zdecydować czy chce udostępniać w portalu KRONIK@ tylko lekkie pliki prezentacyjne z metadanymi czy również chce wykorzystać darmową przestrzeń RDC i składować kopie zapasowe plików źródłowych.  W ramach nowego projektu KRONIK@ 2.0 proces wygrywania danych ma zostać maksymalnie uproszczony tak żeby osoby z podstawową wiedzą IT potrafiły łatwo i bezproblemowo wgrywać zasoby do portalu KRONIK@. To przełoży się na dostępność portalu również dla instytucji, które nie mają możliwości korzystania z usług profesjonalnej obsługi IT.    **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy nie wprowadzono zmian do OZPI.** |
| **6.** | **MKiDN** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu  Cel- 4 | Zaplanowano jedynie trzy działania promocyjne w ciągu całego projektu, co może być niewystarczające w kontekście promocji tak dużej inicjatywy (zob. uwagi w pkt 1) Ponadto czy przewidywane są szkolenia dla instytucji, które planują udostępniać zasoby w Kronik@? Dla użytkowników systemu, migracji danych od instytucji etc.? Czy przewidywane są działania zachęcające instytucje do publikowania zasobów Kronice?  MKiDN pod rozwagę pozostawia również nie tylko promocje portalu i udostępnianych zasobów, ale także możliwość promocji RDC – większość zainteresowanych tym rozwiązaniem instytucji, które zidentyfikowano w części 1.1. może nie mieć wystarczającej wiedzy o takich możliwościach. Tymczasem archiwizacja i dyslokacja danych pozostaje naglącym problemem.  Ponadto w ramach KPI planowane jest sprawozdawanie „Liczba przeprowadzonych działań informacyjno-promocyjnych z częstotliwością pomiaru: raz na 3- m-ce”. Nasuwa się zatem pytanie dlaczego tak częstotliwość pomiarów zakłada nieadekwatne przedziały czasowe, skoro w całym - 3 letnim - projekcie przewidziano tylko 3 działania (konferencje, kampanie internetowe) – zob. „wartość docelowa KPI” – 3. | Wskazane jest przeprowadzenie analizy  i na jej podstawie  dokonanie odpowiednich korekt  i uzupełnień OZPI. | W ramach tej uwagi MKiDN wskazało na cztery aspekty dotyczące:  1. liczby działań promocyjnych,  2. szkoleń dla instytucji,  3. promocji RDC,  4. KPI dla działań promocyjnych.  MKiDN nie przedstawiło jednak propozycji zmian zapisu a jedynie wskazało na przeprowadzenie analizy i na jej podstawie dokonanie odpowiednich korekt w OZPI.  Odpowiedź:  Ad1  W projekcie zaplanowano wiele działań promocyjnych również zachęcających instytucje do publikowania zasobów w portalu KRONIK@. Trzy kluczowe działania promocyjne zostały owskaźnikowane, tj. dwie konferencje i kampania internetowa. Dodatkowo zaplanowano szereg działań wspierających typu video blogi, artykuły czy komunikacja w mediach społecznościowych, które będą realizowane na bieżąco. Należy zauważyć, że wzór dokumentu OZPI został określony w uchwale Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji i zawiera on limity znaków w poszczególnych częściach dokumentu. Brak rozwinięcia niektórych tematów nie wynika z braku pomysłu na ich realizację, ale z konstrukcji dokumentu OZPI.  Ad2  Ministerstwo Cyfryzacji uwzględni zgłoszoną uwagę i zorganizuje szkolenia (warsztaty) dla instytucji, które planują udostępniać zasoby w KRONIK@, jak również zachęcać do tego jeszcze nie przekonanych. W OZPI w punkcie 2.4 produkty końcowe projektu oraz punkcie 3 kamienie milowe zostaną dopisane odpowiednie pozycje dot. szkoleń.  Ad3  Ministerstwo Cyfryzacji rozważy możliwość promocji RDC większej grupie zainteresowanych. Należy pamiętać, że usługa Recovery Data Center jest częścią portalu KRONIK@. Nie jest jednak częścią projektu KRONIK@ 2.0. Zadania związane z hostingiem, w tym RDC realizowane są jako zadania bieżące Ministerstwa Cyfryzacji. Zgodnie z konstrukcją OZPI nie wpisuje się do formularza zadań, które nie są częścią projektu.  Ad4  Przez wskaźnik projektu: „Liczba przeprowadzonych działań informacyjno-promocyjnych” należy rozumieć kluczowe działania, które będą poprzedzone przygotowaniem dokumentacji i procedurą przetargową. Później nastąpi nadzór nad realizacją umowy oraz jej odbiór i rozliczenie. Każde działanie będzie realizowane w dłuższym przedziale czasowym Strumień Promocja jest ponadto odpowiedzialny za realizację działań info-promo projektu. Będą one realizowane przez cały okres projektu. Podobnie działania wspierające typu video blogi, artykuły czy komunikacja w mediach społecznościowych, które będą na bieżąco realizowane w dużej mierze samodzielnie przez zespół projektowy. Dodatkowo częstotliwość pomiaru wynika z rekomendacji KRMC zgłoszonej w roboczych kontaktach w czasie pracy nad przygotowaniem OZPI.  **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy w punktach 2.4 oraz 3 zostaną wprowadzone odpowiednie zmiany do OZPI.** |
| **7.** | **MKiDN** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Pojawia się potrzeba szerszego uzasadnienia kosztów w pozycji „Oprogramowanie” – koszty tej pozycji, biorąc pod uwagę inne rozwijane projekty w obszarze digitalizacji  i udostępniania zasobów kultury wydają się niewspółmierne do efektów planowanych do osiągnięcia. Ponadto z wykresu graficznego w sekcji 7.2, wynika chociażby, że planowany jest nowy CMS systemu, nigdzie zaś nie wyjaśniono niniejszej potrzeby.  W OZPI mowa jest jedynie o modernizacji i usprawnieniach w tym dodaniu nowych funkcjonalności portalu. W związku z powyższym MKiDN prosi o bardziej szczegółowe uzasadnienie z uwzględnieniem i uszczegółowieniem zapisów na podkategorie kosztów (np. API, narzędzia do administracji, rozwój wyszukiwarka, etc.). | Prośba  o weryfikację  i dokonanie niezbędnych uzupełnień. | W ramach tej uwagi MKiDN wskazało na trzy aspekty dotyczące:  1. szerszego uzasadnienia kosztów w pozycji „Oprogramowanie”,  2. wyjaśnienia potrzeby modyfikacji CMS,  3. uszczegółowienia kosztów w postaci podkategorii.  MKiDN nie przedstawiło jednak propozycji zmian zapisu a jedynie zwróciło się z prośbą o weryfikację i dokonanie niezbędnych uzupełnień.  Odpowiedź:  Ad1  Wycena realizacji zadań programistycznych, na podstawie przedstawionego zakresu funkcjonalności, została wykonana przez Centralny Ośrodek Informatyki w oparciu o analizę potrzeb funkcjonalnych i merytorycznych, a także wypracowana podczas warsztatów zespołu projektowego KRONIK@ i specjalistów COI. Nie ma możliwości porównania różnych projektów informatycznych bez oceny zastosowanych rozwiązań. Różnice w kosztach tych projektów wynikają z wielu aspektów.  Na etapie pracy nad zakresem projektu KRONIK@ 2.0 Ministerstwo Cyfryzacji przekazało do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego szczegółowe wyjaśnienia dotyczące zakresu nowego projektu. Do wyjaśnień dołączony był raport badania UX, który stanowi podstawę proponowanych zmian w systemie oraz założenia rozwoju poszczególnych funkcjonalności, wynikające z tego raportu.  Ad2  Wzór dokumentu OZPI został określony w uchwale Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji i zawiera on limity znaków w poszczególnych częściach dokumentu. Brak rozwinięcia niektórych tematów nie wynika z braku pomysłu na ich realizację, ale z konstrukcji dokumentu OZPI. Dodatkowo Ministerstwo Cyfryzacji w ramach konsultacji nowego projektu z MKiDN przedstawiło dlaczego niezbędna jest modyfikacja CMS oraz w korespondencji mailowej do MKiDN z 26 marca 2024 r. wskazało jaki zakres będzie obejmować modyfikacja tej funkcjonalności.  Ad3  Wzór dokumentu OZPI został określony w uchwale Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji i nie przewiduje on rozpisywania kosztów w ramach poszczególnych pozycji i tworzenia podpozycji .  **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy nie wprowadzono zmian do OZPI.** |
| **8.** | **MKiDN** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Pomimo, że projekt przewiduje istnienie *Recovery Data Center*, nie przewidziano środków na rozbudowę infrastruktury do archiwizacji danych. Czy jest to działanie zamierzone? Czy zostało uwzględnione w którejś kategorii kosztów, jeśli tak to  prosimy o jej podanie? O jaką przestrzeń zostanie rozbudowane RCD?  Należy pamiętać, że portal Kronik@ w swym założeniu ma nie tylko przyjąć 100 000 obiektów – wskazanych we wskaźnikach dla niniejszego projektu - ale także zasoby pozostałych instytucji nauki i kultury, które będą korzystać ze środków z FERC. Poza tym ambitnie wpisano niniejsze rozwiązanie do „Strategii Informatyzacji Państwa” jako portal do udostępniania zasobów kultury i nauki. W związku z powyższym niezbędne jest zapewnienie skalowalności i wydajności przyjętego rozwiązania/ hostingu. | Prośba  o weryfikację  i dokonanie niezbędnych uzupełnień. | W ramach tej uwagi MKiDN wskazało na kwestie dotyczące finansowania Recovery Data Center.  MKiDN nie przedstawiło jednak propozycji zmian zapisu a jedynie zwróciło się z prośbą o weryfikację i dokonanie niezbędnych uzupełnień.  Odpowiedź:  Projekt nie przewiduje finansowania zadań związanych z dostarczeniem przestrzeni do przechowywania danych. Usługa Recovery Data Center jest częścią portalu KRONIK@. Jest to usługa uruchomiona w ramach obecnie funkcjonującego portalu. Nie jest jednak częścią nowego projektu KRONIK@ 2.0 ponieważ jest zadaniem pozaprojektowym. Zadania związane z hostingiem, w tym RDC realizowane są jako zadania bieżące Ministerstwa Cyfryzacji. Zgodnie z konstrukcją OZPI nie wpisuje się do formularza zadań, które nie są częścią projektu. Skalowalność rozwiązań związanych z RDC jest zadaniem pozaprojektowym ale uwzględnia niezbędną przestrzeń do przyjęcia zasobów instytucji, które będą korzystały ze środków FERC w ramach naboru konkursowego.  **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy nie wprowadzono zmian do OZPI.** |
| **9.** | **MKiDN** | 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu | Przy ryzyku „Brak dostępu do środowiska umożliwiającego w pełni wydajne działanie systemu” w sposobie zarzadzania ryzykiem warto dodać, że ważne jest także „określenie odpowiedzialności dostawców hostingu oraz przewidzenie umów SLA gwarantujących dostępność infrastruktury”.  Ponadto nie wskazano na ryzyko związane z:  - Niewystarczającą pojemnością infrastruktury przy wzroście użytkowników lub zasobów. Proponowane działania to, np.: regularne audyty wydajności i planowanie inwestycji w skalowalność infrastruktury na podstawie prognoz wzrostu.  - Integracją API. Problemy z integracją systemów mogą opóźnić budowę i wdrożenie interfejsów API. Proponowane działania: wczesne prototypowanie i testowanie połączeń API, czy też przewidzenie buforu czasowego w harmonogramie projektu na debugowanie.  - Migracją danych/brakiem interoperacyjności danych. Dane z różnych systemów mogą być zapisane w niespójnych formatach, co utrudni ich migrację i udostępnianie. Działania zaradcze: Wprowadzenie narzędzi do automatycznego mapowania  i standaryzacji danych, czy szkolenia z zakresu przygotowania danych do migracji. | Prośba  o weryfikację  i dokonanie niezbędnych uzupełnień. | W ramach tej uwagi MKiDN wskazało na kwestie dotyczące:  1. uzupełnienia istniejącego ryzyka projektowego o zapisy dotyczące odpowiedzialności dostawcy hostingu i przewidzenie umów SLA;  2. braku ryzyka dotyczącego niewystarczającej pojemności infrastruktury;  3. braku ryzyka dotyczącego integracji API;  4. braku ryzyka dotyczącego migracji danych i braku interoperacyjności danych.  MKiDN w treści uwagi wskazało propozycję trzech nowych ryzyk. Zwróciło się z prośbą o weryfikację i dokonanie niezbędnych uzupełnień.  Odpowiedzi:  Ad1.  Projekt nie przewiduje finansowania zadań związanych z dostarczeniem przestrzeni do przechowywania danych. Usługa Recovery Data Center jest częścią portalu KRONIK@. Jest to usługa uruchomiona w ramach obecnie funkcjonującego portalu. Nie jest jednak częścią nowego projektu KRONIK@ 2.0 ponieważ jest zadaniem pozaprojektowym. Zadania związane z hostingiem, w tym RDC realizowane są jako zadania bieżące Ministerstwa Cyfryzacji. Zgodnie z konstrukcją OZPI nie wpisuje się do formularza zadań, które nie są częścią projektu. Dostawca hostingu jest wybierany zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Zakres odpowiedzialności dostawcy jest określony w umowie. Podobnie rzecz ma się w przypadku odpowiednio wysokiego poziomu SLA.  Ad. 2  Wskazane przez MKiDN ryzyko nie jest ryzykiem projektowym ponieważ dotyczy działań pozaprojektowych.  Ad 3  Ministerstwo Cyfryzacji rozważy uwzględnienie tego ryzyka w dokumentacji projektowej  Ad 4  Ministerstwo Cyfryzacji rozważy uwzględnienie tego ryzyka w dokumentacji projektowej. Należy jednak zauważyć, że migracja danych ich zapis i zarządzanie nimi będzie się odbywało w oparciu o przyjęte rozwiązania architektury systemu, a także opracowany i mający wymiar publiczny standard metadanych.  **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy wprowadzono zmiany do OZPI w punkcie 5.** |
| **10.** | **MKiDN** | 7. Architektura  Lista systemów wykorzystywanych w projekcie | Opisy systemów zdają się być nieadekwatne względem nazw systemów opisywanych w 2 kolumnie tabeli. Np. przy poz. 3 Portal SWA jest opisany system SWA, zaś przy poz. 7 jest tylko wskazane w nazwie systemu: Polish Films WFDiF, zaś w opisie jest platforma 35mm online, z kolei w poz. 9 jest odniesiecie do RCBN, zaś w opisie POLONA (portal do udostępniania).  Ponadto w wierszu 13 wskazano podmiot: Filmoteka Narodowa – pełna nazwa instytucji to Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny.    Prośba o rewizję poszczególnych nazw systemu i opisów – adekwatnie do zmian korekty będzie wymagać tabela z listą przepływów. Do weryfikacji również czy dobrze wskazano systemy źródłowe do tabeli z listą przepływów – raz są to portale prezentacyjne, a raz repozytoria/systemy do zarządzania danymi. | Prośba  o poprawienie zapisów. | W ramach tej uwagi MKiDN wskazało na kwestie dotyczące nazw i opisów systemów wskazanych w widoku kooperacji aplikacji.  MKiDN zwróciło się z prośbą o poprawienie zapisów i wskazało w treści uwagi poprawne nazwy systemów.  Odpowiedź:  Nazwy systemów były weryfikowane w konsultacji z Radą Architektury IT i wynikają z nazewnictwa przyjętego w Architekturze Informatycznej Państwa. Nazwy stosowane w diagramie są nazwami pobranymi z bazy AIP i na poziomie OZPI nie mogą zostać zmienione.  Jeśli nazwy systemów są nieaktualne to za ich aktualizację nie odpowiada MC, tylko gestorzy tych systemów.  W zakresie tabeli, zawierającej listę systemów wykorzystywanych w projekcie, w kolumnach „Gestor systemu” i „Opis systemu” zostaną wprowadzone stosowne zmiany w zakresie nazw instytucji i doprecyzowanie opisu systemów. Rozbieżność pomiędzy nazwami systemów źródłowych i portali prezentacyjnych w których udostępniane są treści z tych systemów wynika ze specyfiki AIP i jest działaniem zamierzonym pozwalającym na wskazanie tych portali prezentacyjnych, które w AIP nie są wprost ujęte a są powszechnie rozpoznawalnymi portalami oferującymi dostęp do zbiorów cyfrowych. |
| **11.** | **MKiDN** | 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Na wykresie graficznym brakuje elementu związanego z repozytorium – przechowywaniem danych *(Recovery Data Center).* | Prośba  o weryfikację  i dokonanie niezbędnych uzupełnień. | W ramach tej uwagi MKiDN wskazało brak w schemacie Kluczowych komponentów architektury rozwiązania elementu związanego z repozytorium – przechowywaniem danych (Recovery Data Center).  MKiDN nie przedstawiło jednak propozycji zmian zapisu a jedynie zwróciło się z prośbą o weryfikację i dokonanie niezbędnych uzupełnień.  Odpowiedź:  Kluczowe komponenty architektury rozwiązania były uzgadniane z Radą Architektury IT.  Projekt nie przewiduje finansowania zadań związanych z dostarczeniem przestrzeni do przechowywania danych. Usługa Recovery Data Center jest częścią portalu KRONIk@. Jest to usługa uruchomiona w ramach posiadanej infrastruktury technicznej, została uruchomiona w ramach obecnie funkcjonującego projektu. Nie jest jednak częścią nowego projektu KRONIK@ 2.0 ponieważ jest zadaniem pozaprojektowym. Zadania związane z hostingiem, w tym RDC realizowane są jako zadania bieżące Ministerstwa Cyfryzacji. Zgodnie z konstrukcją OZPI nie wpisuje się do formularza zadań, które nie są częścią projektu.  Dodatkowo należy zauważyć, że diagram przedstawia architekturę systemu, a więc rozwiązania systemowe a nie sprzętowe.  Zgodnie ze wzorem dokumentu OZPI, który został określony w uchwale Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji w części 7.2: „Na diagramie należy przedstawić kluczowe komponenty funkcjonalne niezbędne do działania rozwiązania. Diagram należy przygotować tylko dla nowych bądź znacząco modyfikowanych systemów.”. W części systemowej za działanie Recovcery Data Center odpowiada moduł Kronika System Centralny oraz uwzględniony w diagramie.  **Biorąc pod uwagę powyższe argumenty po przeprowadzeniu analizy nie wprowadzono zmian do OZPI.** |