**Zestawienie uwag zgłoszonych w uzgodnieniach międzyresortowych do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości *zmieniającego rozporządzenie w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia*, wpisanego do wykazuprac legislacyjnych Ministra Sprawiedliwości pod numerem B567.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Zgłaszający**  **uwagę** | **Uwaga dotyczy** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
| **1.** | **RCL** | **Upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia wykonawczego** | Rządowe Centrum Legislacji poinformowało, że ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. *o Krajowym Rejestrze* *Zadłużonych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 55, z późn. zm.), w art. 18 pkt 1 lit. b wprowadza zmiany do art. 53 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072), do którego odsyła upoważnienie ustawowe zawarte w art. 53 § 4 tej ustawy, i które stanowi podstawę do wydania projektowanego rozporządzenia. W tej sytuacji zauważono, że w odniesieniu do rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 53 § 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* nastąpiła pośrednia zmiana upoważnienia ustawowego, co z kolei oznacza, że z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. *o Krajowym Rejestrze Zadłużonych* rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004 r. *w sprawie przechowywania akt sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia* utraci moc. Konieczne jest  zatem opracowanie nowego projektu rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 53 § 4 ustawy – *Prawo o ustroju sądów powszechnych*, a nie jego nowelizacja.  Jednocześnie podkreślono, że upoważnienie ustawowe zawarte w art. 53 § 4 ustawy – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* wymaga pilnej korekty ponieważ, z uwagi na brak wytycznych dotyczących treści aktu, nie spełnia ono wymagań określonych w art. 92  ust. 1 Konstytucji RP.  Wskazano, że niezbędne jest także przywołanie w uzasadnieniu przepisów, z których można odkodować wytyczne co do treści aktu wykonawczego. Jest to bowiem warunek konieczny, aby akt wykonawczy wydawany na podstawie przepisu upoważniającego, który nie zawiera wytycznych, spełniał wymogi wynikające z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP. Wskazano, że w przywołanych w piśmie Ministerstwa Sprawiedliwości wyrokach Trybunału Konstytucyjnego z dnia 18 marca 2003 r., sygn. K 50/01 oraz z 20 kwietnia 2004 r., sygn. K 45/02, brak wytycznych, zarówno w treści upoważnienia ustawowego, jak również wyinterpretowanych z innych przepisów ustawy, przesądził o uznaniu przepisów upoważniających za niezgodne  z Konstytucją RP. | **Uwaga uwzględniona**  W uzasadnieniu projektu  zamieszczono odwołanie do art. 53§ 2 ustawy o ustroju sądów powszechnych jako przepisu, z którego można wyprowadzić wytyczne do upoważnienia ustawowego oraz wskazano na konieczność wprowadzenia regulacji dotyczących archiwizacji akt spraw prowadzonych w systemie teleinformatycznym w okresie od 1 lipca 2021 do 30 listopada 2021r. (z uwagi na to, ze w dniu  1 grudnia 2021 mają wejść w życie przepisy ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, która spowoduje konieczność wydania nowego rozporządzenia wykonawczego w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia).  RCL zaakceptował przedstawione wyjaśnienia i uzupełnione uzasadnienie do projektu rozporządzenia. |
| **2.** | **RCL** | **Uwaga dotyczy uzasadnienia do projektu rozporządzenia** | Zwrócono uwagę na konieczność modyfikacji uzasadnienia do projektu rozporządzenia przez wskazanie, że projektowany przepis będzie miał zastosowanie do akt spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz tytułów wykonawczych obejmujących orzeczenia wydane w tym postępowaniu, oraz do akt podmiotów wpisanych do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. | **Uwaga uwzględniona**  W treści uzasadnienia wskazano, że projektowany § 24 b będzie odnosił się do akt spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz tytułów wykonawczych obejmujących orzeczenia wydane w tym postępowaniu, a także do prowadzonych w systemie teleinformatycznym akt podmiotów wpisanych do rejestru  przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.  RCL zaakceptował uzupełnione uzasadnienie do projektu rozporządzenia. |
| **3.** | **Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu** | **Uwaga dotyczy projektowanego § 24 b** | Prezes SA poinformował, że kierownik Archiwum Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu wskazał, że ma wątpliwość do zapisu nowego projektu dot. informatyzacji rejestrów sądowych, gdyż poniższy zapis może sugerować, żesystemy typu Sędzia 2, SAWA też będą służyć do archiwizacji spraw sądowych. Te systemy z definicji nie są systemami teleinformatycznymi obsługującymi postępowania sądowe w całości, to znaczy brak jest możliwości składania przez strony wniosków w tych systemach oraz nie prowadzi się w nich akt spraw. Dla uniknięcia niejasności dla niewyspecjalizowanych zaproponowano wstawienie:  *§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004 r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 309) wprowadza się następującą zmianę:*  *§ 24b otrzymuje brzmienie:*  *„§ 24b. System teleinformatyczny obsługujący [wskazane] postępowanie sądowe spełnia funkcję archiwum zakładowego w odniesieniu do akt spraw prowadzonych w tym systemie oraz tytułów wykonawczych obejmujących orzeczenia wydane w postępowaniach prowadzonych w tym systemie.*  *§ 2. Rozporządzenie wchodzi w tycie z dniem 1 lipca 2021 r.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Systemy typu Sędzia 2 czy SAWA są to systemy repertoryjno – biurowe dla sekretariatów  sądowych, a zatem nie są systemami teleinformatycznymi, w których tworzy się i przetwarza akta  sprawy. Tym samym nie ma wątpliwości co do tego, że nie mogą one spełniać funkcji archiwum  zakładowego dla akt spraw prowadzonych w systemie teleinformatycznym.  W związku z powyższym brak jest konieczności dokonywania zmiany § 24b poprzez nadanie  mu brzmienia zaproponowanego w piśmie Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we  Wrocławiu.  Przesłano stanowisko projektodawcy do uwagi do SA we Wrocławiu. |