



GDDKiA - Lublin  
RPU/5585/2023 P  
Data: 2023-02-03

Dekretacja zgodna z dekreacją dokonana  
w dniu..... 03-02-23 .....  
przez ..... *mgr. U. Krolone* .....  
w systemie EZD ..... *KP-15 H* .....  
Jarosławiec, dn. 01.02.2023r.

Generalna Dyrekcja Dróg  
Krajowych i Autostrad  
Oddział w Lublinie  
ul. Ogrodowa nr 21  
20-075 Lublin

## PETYCJA

dotyczy: projektu i budowy drogi ekspresowej S17 Piaski-Hrebenne, odcinek 6 węzeł „Zamość - Wschód” wraz z węzłem - węzeł „Zamość Południe” przez miejscowość Jarosławiec, gmina Sitno

Wyrażam zdecydowany sprzeciw wobec trwających prac związanych z przygotowaniem przez firmę BUDIMEX SA na zlecenie GDDKiA wariantu budowy drogi ekspresowej S17 Piaski-Hrebenne, odcinek 6 węzeł „Zamość - Wschód” wraz z węzłem - węzeł „Zamość Południe” przez miejscowość Jarosławiec, gmina Sitno m. in. po stanowiących moją własność działkach nr [REDACTED] i nr [REDACTED]

Mój sprzeciw motywuję tym, iż na w/w działkach rozpocząłem w październiku 2022 roku inwestycję - budowa budynku usługowego „zajazd” z częścią mieszkalną (...), na podstawie decyzji Starosty Zamojskiego Nr [REDACTED] wydanej de facto dnia [REDACTED] (ostatecznej dnia [REDACTED]). Budowę poprzedziło długoletnie staranie się o przygotowanie nieruchomości pod inwestycję, tj. wystąpienie o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż działki nr [REDACTED] i nr [REDACTED] w dacie ich nabycia przeze mnie były działkami rolnymi, a co za tym idzie zostały przeze mnie poniesione koszty związane z ich wyłączeniem z produkcji rolniczej (została naliczona przez ..... opłata .... decyzją Nr ..... z dnia ..... roku). Kolejnym etapem było przygotowanie projektu architektoniczno-budowlanego przez projektanta [REDACTED] i związane z nim kolejne koszty, a następnie uzyskanie wspomnianego powyżej pozwolenia na budowę, które umożliwiło mi w końcu przystąpienie do budowy w/w obiektu, którego realizacja jest obecnie na etapie fundamentów, a gdyby nie zmienne warunki atmosferyczne prace byłyby bardziej zaawansowane. Zostały przeze mnie podpisane umowy z wykonawcą robót budowlanych na budowę kolejnych etapów obiektu, które to umowy obarczone

zostały karami umownymi za nie wywiązanie się ze wzajemnych zobowiązań przez strony, został zamówiony materiał budowlany. Ponadto na działkach zostały wykonane dodatkowe prace i poniesione zostały koszty związane z przygotowaniem terenu pod budowę, tj. m. in. wyrównanie terenu, jego ogrodzenie (powierzchnia ogrodzenia około 450mb). Opisany przeze mnie stan faktyczny ma na celu uzmysłowienie Państwu jak negatywne skutki wywiera proponowany przez projektantów wariant przebiegu drogi przez Jarosławiec umiejscowiony centralnie przez moją nieruchomość.

Kolejną okolicznością budzącą moje ogromne oburzenie jest fakt, iż nie zostałem poinformowany o planowanym przebiegu drogi przez moją nieruchomość. Nie zostałem zawiadomiony żadnym pismem, nie otrzymałem żadnego wezwania w sprawie, która bezpośrednio mnie dotyczy. W innych okolicznościach można snuć by domysły o świadomym działaniu, gdyż brak mojego stanowiska w sprawie mógłby skutkować przyjęciem błędnego poglądu jakoby akceptował sytuację i wyrażał na nią zgodę. Nic bardziej mylnego.

Brak konsultacji społecznych też budzi kontrowersje biorąc pod uwagę, że planowana inwestycja wywiera nie tylko negatywne skutki w odniesieniu do mojej nieruchomości, ale i dla całej miejscowości dzieląc ją na dwie części, skutkując wyburzeniem istniejących budynków mieszkalnych (zarówno wariant I, jak i wariant II przebiegu węzła) i niweczając dorobek życia i spokój mieszkańców, oddziałując na znajdujące się w sąsiedztwie zabudowania, w tym budynek kościoła, zwiększając hałas i zanieczyszczenie środowiska, skutkując koniecznością wybudowania dróg wewnętrznych i dodatkowej infrastruktury związanej z pojawieniem się ronda, a tym samym poniesieniem dodatkowych kosztów przez inwestora. Inną kwestią jest czy usytuowanie zjazdu w centrum Jarosławca jest właściwym rozwiązaniem i czy spełni swoją rolę, czy aby zjazd na S17 nie powinien być usytuowany przed miejscowością.

Obydwa dotychczas przygotowane przez wykonawcę warianty prowadzą do wyburzenia istniejących lub będących w trakcie budowy budynków, nie zostały przedstawione alternatywne i nieuciążliwe dla społeczności lokalnej rozwiązania, jak choćby budowa węzła na terenach niezabudowanych znajdujących się na obrzeżach Jarosławca od strony Zamościa, na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa. Może warto pochylić się nad wariantem korzystnym dla mieszkańców Jarosławca, którzy jak pokazało zorganizowane w dniu 30 stycznia 2023 roku w Jarosławcu spotkanie nie zamierzają bez słowa sprzeciwu przyjąć przedstawionego rozwiązania. Ponadto wybrany przez GDDKiA wykonawca Budimex SA posiada doświadczenie w budowie skomplikowanych inżyniersko kontraktów, jak choćby Trasa Łagiewnicka w Krakowie, która jest tego doskonałym przykładem, czy węzeł autostradowy Rzeszów Wschód na skrzyżowaniu dróg A4, S19, DK97.



Biorąc pod uwagę powyższe liczę na pozytywne rozstrzygnięcie sprawy i przygotowanie przez GDDKiA i wykonawcę odcinka rozwiązania nie tylko uwzględniającego mój prywatny interes, ale i interes społeczności lokalnej.

