

EFEKTYWNOŚĆ AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU W WOJEWÓDZTWACH

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba osób aktywizowanych ogółem	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu uczestnictwa w programie	Wskaźnik ponownego zatrudnienia (kol.5/kol.4)	Wydatki na realizację programów w tys. zł (kasowo)	Koszt aktywizacji jednej osoby (kol.7/kol.3) w zł	Koszt ponownego zatrudnienia (kol.7/kol.5) w zł
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
	Polska	652 314	607 361	340 064	56,0%	3 110 748,2	4 768,79	9 147,54
1	Dolnośląskie	48 625	46 375	26 586	57,3%	248 920,5	5 119,19	9 362,84
2	Kujawsko-Pomorskie	48 956	47 426	25 035	52,8%	221 518,6	4 524,85	8 848,36
3	Lubelskie	38 887	35 562	17 944	50,5%	195 791,2	5 034,88	10 911,23
4	Lubuskie	30 856	29 899	20 409	68,3%	94 339,1	3 057,40	4 622,43
5	Łódzkie	43 564	40 118	24 189	60,3%	228 226,0	5 238,87	9 435,12
6	Małopolskie	38 124	35 615	19 117	53,7%	185 069,8	4 854,42	9 680,90
7	Mazowieckie	63 878	58 066	25 612	44,1%	336 795,3	5 272,48	13 149,90
8	Opolskie	22 992	22 249	12 583	56,6%	88 027,5	3 828,61	6 995,75
9	Podkarpackie	39 303	33 603	17 561	52,3%	193 364,2	4 919,83	11 011,00
10	Podlaskie	19 595	18 138	10 345	57,0%	91 877,8	4 688,84	8 881,37
11	Pomorskie	36 957	36 661	23 651	64,5%	176 046,2	4 763,54	7 443,50
12	Śląskie	62 104	57 103	32 597	57,1%	288 413,0	4 644,03	8 847,84
13	Świętokrzyskie	29 711	29 078	15 541	53,4%	150 330,4	5 059,76	9 673,15
14	Warmińsko-Mazurskie	40 857	38 886	20 413	52,5%	190 752,9	4 668,79	9 344,68
15	Wielkopolskie	45 790	41 640	26 120	62,7%	223 596,0	4 883,07	8 560,34
16	Zachodniopomorskie	42 115	36 942	22 361	60,5%	197 679,7	4 693,81	8 840,38

**Wydatki oraz liczba osób aktywizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu
podstawowe wskaźniki efektywności zatrudnieniowej**

Zadania realizowane w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu	Razem aktywne 2005	Razem aktywne 2006	Razem aktywne 2007	Razem aktywne 2008	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Przygotowanie zawodowe	Środki na podejmowanie działalności gospodarczej	Wyposażenie i doposażenie stanowiska pracy
Wydatki kasowo w tys. zł	1 862 860,9	2 028 981,8	2 498 304,2	3 110 748,2	280 136,9	196 463,1	248 440,6	33 909,7	919 436,0	349 989,1	698 961,9	383 410,9
Osoby uczestniczące w programie	561 703	594 262	672 788	652 314	168 336	46 032	44 536	63 940	169 860	79 438	52 155	28 017
Osoby, które zakończyły program	501 775	567 734	647 866	607 361	163 261	46 684	42 412	61 196	149 971	63 665	52 155	28 017
Osoby, które uzyskały zatrudnienie po zakończeniu	237 558	311 623	373 967	340 064	64 048	34 245	19 752	26 564	81 299	33 984	52 155	28 017
Efektywność zatrudnieniowa	47,3%	54,9%	57,7%	56,0%	39,2%	73,4%	46,6%	43,4%	54,2%	53,4%	100,0%	100,0%
Koszt uczestnictwa w programie w zł	3 316,50	3 414,30	3 713,40	4 768,79	1 664,15	4 267,97	5 578,42	530,34	5 412,90	4 405,81	13 401,63	13 684,94
Koszt ponownego zatrudnienia w zł	7 841,70	6 511,00	6 680,50	9 147,54	4 373,86	5 736,99	12 578,00	1 276,53	11 309,31	10 298,64	13 401,63	13 684,94

**LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA
BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Przygotowania do zawodu w miejscu pracy	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	168 336	46 032	44 536	63 940	169 860	79 438	52 155	28 017	652 314
1	Dolnośląskie	13 796	2 100	2 853	3 497	12 272	7 795	4 345	1 967	48 625
2	Kujawsko-Pomorskie	12 034	2 889	7 257	5 990	10 665	5 696	2 656	1 769	48 956
3	Lubelskie	8 165	2 228	2 381	1 825	12 986	7 304	2 720	1 278	38 887
4	Lubuskie	4 887	2 745	1 449	11 069	5 454	2 743	1 425	1 084	30 856
5	Łódzkie	11 890	2 979	3 482	2 332	11 649	4 113	4 358	2 761	43 564
6	Małopolskie	10 211	2 870	1 601	1 897	11 552	4 626	3 991	1 376	38 124
7	Mazowieckie	16 087	5 369	5 313	4 341	17 143	7 980	5 734	1 911	63 878
8	Opolskie	6 471	595	1 803	5 479	4 548	1 395	1 817	884	22 992
9	Podkarpackie	9 539	4 154	1 872	2 068	11 640	5 375	2 368	2 287	39 303
10	Podlaskie	4 352	2 103	1 551	1 478	5 941	2 172	1 293	705	19 595
11	Pomorskie	12 919	3 745	1 413	4 782	6 115	2 431	3 445	2 107	36 957
12	Śląskie	19 940	2 098	1 910	5 141	17 717	7 872	4 851	2 575	62 104
13	Świętokrzyskie	4 960	2 792	1 385	1 229	10 957	4 850	2 053	1 485	29 711
14	Warmińsko-Mazurskie	9 231	4 402	3 234	5 733	9 282	4 446	2 662	1 867	40 857
15	Wielkopolskie	12 917	1 939	2 889	2 507	13 215	4 879	5 166	2 278	45 790
16	Zachodniopomorskie	10 937	3 024	4 143	4 572	8 724	5 761	3 271	1 683	42 115

**LICZBA OSÓB W WOJEWÓDZTWACH ZATRUDNIONYCH PO PROGRAMACH REALIZOWANYCH
W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Przygotowania do zawodu w miejscu pracy	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	64 048	34 245	19 752	26 564	81 299	33 984	52 155	28 017	340 064
1	Dolnośląskie	4 772	1 696	1 682	1 066	7 159	3 899	4 345	1 967	26 586
2	Kujawsko-Pomorskie	4 943	2 442	3 371	1 551	5 397	2 906	2 656	1 769	25 035
3	Lubelskie	2 492	1 859	958	375	5 136	3 126	2 720	1 278	17 944
4	Lubuskie	1 768	2 115	761	9 249	2 797	1 210	1 425	1 084	20 409
5	Łódzkie	4 205	1 912	1 674	901	6 420	1 958	4 358	2 761	24 189
6	Małopolskie	3 591	2 354	646	436	4 945	1 778	3 991	1 376	19 117
7	Mazowieckie	5 381	3 087	1 144	256	5 660	2 439	5 734	1 911	25 612
8	Opolskie	2 533	397	513	3 813	2 116	510	1 817	884	12 583
9	Podkarpackie	3 239	2 960	783	454	3 718	1 752	2 368	2 287	17 561
10	Podlaskie	1 727	1 558	841	391	2 911	919	1 293	705	10 345
11	Pomorskie	6 224	3 349	834	2 505	3 988	1 199	3 445	2 107	23 651
12	Śląskie	6 945	1 724	1 121	1 526	10 495	3 360	4 851	2 575	32 597
13	Świętokrzyskie	1 335	1 961	614	524	5 133	2 436	2 053	1 485	15 541
14	Warmińsko-Mazurskie	4 097	2 915	1 472	1 597	4 039	1 764	2 662	1 867	20 413
15	Wielkopolskie	5 642	1 680	1 181	678	7 076	2 419	5 166	2 278	26 120
16	Zachodniopomorskie	5 154	2 236	2 157	1 242	4 309	2 309	3 271	1 683	22 361

KOSZT UCZESTNICTWA W AKTYWNYCH FORMACH PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU DLA POSZCZEGÓLNYCH FORM
(w zł; wg województw)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Przygotowania do zawodu w miejscu pracy	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	1 664,15	4 267,97	5 578,42	530,34	5 412,90	4 405,81	13 401,63	13 684,94	4 768,79
1	Dolnośląskie	2 090,37	4 769,43	5 362,60	622,53	5 906,33	4 486,13	13 444,58	13 584,60	5 119,19
2	Kujwsko-Pomorskie	1 466,24	4 749,67	5 652,12	560,27	5 602,28	4 601,77	13 579,97	13 425,83	4 524,85
3	Lubelskie	1 706,18	4 332,94	5 760,90	750,25	5 391,31	4 491,63	13 617,02	13 508,45	5 034,88
4	Lubuskie	1 474,16	3 697,49	5 340,30	147,84	4 369,69	3 774,74	12 047,93	14 996,40	3 057,40
5	Łódzkie	1 441,01	4 361,97	5 321,63	689,67	5 214,28	4 547,75	13 878,27	13 774,83	5 238,87
6	Małopolskie	1 377,17	4 029,30	5 942,35	810,54	4 970,74	4 340,08	13 306,21	12 927,18	4 854,42
7	Mazowieckie	2 071,93	4 703,37	6 291,66	688,67	5 819,59	4 775,86	13 566,20	13 673,21	5 272,48
8	Opolskie	1 479,23	4 039,50	4 891,57	256,38	4 996,81	4 474,55	13 510,35	13 927,49	3 828,61
9	Podkarpackie	1 584,44	4 090,61	5 775,80	811,27	5 445,67	4 325,04	13 125,42	13 577,66	4 919,83
10	Podlaskie	1 391,82	3 980,17	6 514,57	652,71	5 115,52	4 292,77	13 300,00	13 431,77	4 688,84
11	Pomorskie	1 976,40	4 548,30	4 593,84	474,15	6 492,97	4 750,56	13 214,63	13 262,32	4 763,54
12	Śląskie	1 698,31	3 986,89	5 457,80	776,07	5 517,26	4 202,44	13 403,26	13 949,44	4 644,03
13	Świętokrzyskie	1 489,23	3 343,77	4 367,22	703,34	5 255,23	4 574,02	13 229,08	13 313,20	5 059,76
14	Warmińsko-Mazurskie	1 607,99	4 497,14	5 516,30	477,03	5 780,14	4 492,17	13 600,11	13 771,61	4 668,79
15	Wielkopolskie	1 165,96	4 084,89	5 654,90	688,99	4 828,60	4 046,36	13 205,77	13 510,67	4 883,07
16	Zachodniopomorskie	1 879,84	4 264,02	5 387,64	788,47	5 322,33	4 063,86	13 433,63	14 565,83	4 693,81

KOSZT ZATRUDNIENIA (w zł) UCZESTNIKÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA
BEZROBOCIU (wg województw)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Przygotowania do zawodu w miejscu pracy	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	4 373,86	5 736,99	12 578,00	1 276,53	11 309,31	10 298,64	13 401,63	13 684,94	9 147,54
1	Dolnośląskie	6 043,32	5 905,54	9 096,02	2 042,21	10 124,67	8 968,81	13 444,58	13 584,60	9 362,84
2	Kujwsko-Pomorskie	3 569,63	5 619,08	12 167,72	2 163,77	11 070,65	9 019,86	13 579,97	13 425,83	8 848,36
3	Lubelskie	5 590,29	5 193,01	14 318,06	3 651,20	13 631,52	10 494,85	13 617,02	13 508,45	10 911,23
4	Lubuskie	4 074,77	4 798,87	10 168,33	176,93	8 520,66	8 557,11	12 047,93	14 996,40	4 622,43
5	Łódzkie	4 074,58	6 796,18	11 069,24	1 785,02	9 461,25	9 553,06	13 878,27	13 774,83	9 435,12
6	Małopolskie	3 915,98	4 912,53	14 727,09	3 526,61	11 612,13	11 292,01	13 306,21	12 927,18	9 680,90
7	Mazowieckie	6 194,22	8 180,24	29 219,93	11 677,73	17 626,36	15 625,83	13 566,20	13 673,21	13 149,90
8	Opolskie	3 778,96	6 054,16	17 192,01	368,40	10 739,84	12 239,22	13 510,35	13 927,49	6 995,75
9	Podkarpackie	4 666,26	5 740,68	13 808,81	3 695,37	17 048,84	13 268,89	13 125,42	13 577,66	11 011,00
10	Podlaskie	3 507,35	5 372,46	12 014,39	2 467,26	10 440,16	10 145,70	13 300,00	13 431,77	8 881,37
11	Pomorskie	4 102,36	5 086,12	7 783,09	905,15	9 955,99	9 631,86	13 214,63	13 262,32	7 443,50
12	Śląskie	4 876,08	4 851,80	9 299,20	2 614,55	9 313,89	9 845,71	13 403,26	13 949,44	8 847,84
13	Świętokrzyskie	5 533,03	4 760,73	9 851,14	1 649,62	11 217,92	9 106,73	13 229,08	13 313,20	9 673,15
14	Warmińsko-Mazurskie	3 622,99	6 791,22	12 119,36	1 712,46	13 283,31	11 322,11	13 600,11	13 771,61	9 344,68
15	Wielkopolskie	2 669,39	4 714,64	13 833,19	2 547,64	9 017,79	8 161,31	13 205,77	13 510,67	8 560,34
16	Zachodniopomorskie	3 989,10	5 766,73	10 348,17	2 902,50	10 775,59	10 139,41	13 433,63	14 565,83	8 840,38

**STRUKTURA ZADAŃ REALIZOWANYCH W WOJEWÓDZTWACH W RAMACH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA
BEZROBOCIU WEDŁUG LICZBY UCZESTNIKÓW**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Przygotowania do zawodu w miejscu pracy	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	25,8%	7,1%	6,8%	9,8%	26,0%	12,2%	8,0%	4,3%	100,0%
1	Dolnośląskie	28,4%	4,3%	5,9%	7,2%	25,2%	16,0%	8,9%	4,0%	100,0%
2	Kujwsko-Pomorskie	24,6%	5,9%	14,8%	12,2%	21,8%	11,6%	5,4%	3,6%	100,0%
3	Lubelskie	21,0%	5,7%	6,1%	4,7%	33,4%	18,8%	7,0%	3,3%	100,0%
4	Lubuskie	15,8%	8,9%	4,7%	35,9%	17,7%	8,9%	4,6%	3,5%	100,0%
5	Łódzkie	27,3%	6,8%	8,0%	5,4%	26,7%	9,4%	10,0%	6,3%	100,0%
6	Małopolskie	26,8%	7,5%	4,2%	5,0%	30,3%	12,1%	10,5%	3,6%	100,0%
7	Mazowieckie	25,2%	8,4%	8,3%	6,8%	26,8%	12,5%	9,0%	3,0%	100,0%
8	Opolskie	28,1%	2,6%	7,8%	23,8%	19,8%	6,1%	7,9%	3,8%	100,0%
9	Podkarpackie	24,3%	10,6%	4,8%	5,3%	29,6%	13,7%	6,0%	5,8%	100,0%
10	Podlaskie	22,2%	10,7%	7,9%	7,5%	30,3%	11,1%	6,6%	3,6%	100,0%
11	Pomorskie	35,0%	10,1%	3,8%	12,9%	16,5%	6,6%	9,3%	5,7%	100,0%
12	Śląskie	32,1%	3,4%	3,1%	8,3%	28,5%	12,7%	7,8%	4,1%	100,0%
13	Świętokrzyskie	16,7%	9,4%	4,7%	4,1%	36,9%	16,3%	6,9%	5,0%	100,0%
14	Warmińsko-Mazurskie	22,6%	10,8%	7,9%	14,0%	22,7%	10,9%	6,5%	4,6%	100,0%
15	Wielkopolskie	28,2%	4,2%	6,3%	5,5%	28,9%	10,7%	11,3%	5,0%	100,0%
16	Zachodniopomorskie	26,0%	7,2%	9,8%	10,9%	20,7%	13,7%	7,8%	4,0%	100,0%

**STRUKTURA WYDATKÓW W WOJEWÓDZTWACH DLA ZADAŃ REALIZOWANYCH W RAMACH AKTYWNYCH FORM
PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU**

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Przygotowania do zawodu w miejscu pracy	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	9,0%	6,3%	8,0%	1,1%	29,6%	11,3%	22,5%	12,3%	100,0%
1	Dolnośląskie	11,6%	4,0%	6,1%	0,9%	29,1%	14,0%	23,5%	10,7%	100,0%
2	Kujwsko-Pomorskie	8,0%	6,2%	18,5%	1,5%	27,0%	11,8%	16,3%	10,7%	100,0%
3	Lubelskie	7,1%	4,9%	7,0%	0,7%	35,8%	16,8%	18,9%	8,8%	100,0%
4	Lubuskie	7,6%	10,8%	8,2%	1,7%	25,3%	11,0%	18,2%	17,2%	100,0%
5	Łódzkie	7,5%	5,7%	8,1%	0,7%	26,6%	8,2%	26,5%	16,7%	100,0%
6	Małopolskie	7,6%	6,2%	5,1%	0,8%	31,0%	10,8%	28,7%	9,6%	100,0%
7	Mazowieckie	9,9%	7,5%	9,9%	0,9%	29,6%	11,3%	23,1%	7,8%	100,0%
8	Opolskie	10,9%	2,7%	10,0%	1,6%	25,8%	7,1%	27,9%	14,0%	100,0%
9	Podkarpackie	7,8%	8,8%	5,6%	0,9%	32,8%	12,0%	16,1%	16,1%	100,0%
10	Podlaskie	6,6%	9,1%	11,0%	1,0%	33,1%	10,1%	18,7%	10,3%	100,0%
11	Pomorskie	14,5%	9,7%	3,7%	1,3%	22,6%	6,6%	25,9%	15,9%	100,0%
12	Śląskie	11,7%	2,9%	3,6%	1,4%	33,9%	11,5%	22,5%	12,5%	100,0%
13	Świętokrzyskie	4,9%	6,2%	4,0%	0,6%	38,3%	14,8%	18,1%	13,2%	100,0%
14	Warmińsko-Mazurskie	7,8%	10,4%	9,4%	1,4%	28,1%	10,5%	19,0%	13,5%	100,0%
15	Wielkopolskie	6,7%	3,5%	7,3%	0,8%	28,5%	8,8%	30,5%	13,8%	100,0%
16	Zachodniopomorskie	10,4%	6,5%	11,3%	1,8%	23,5%	11,8%	22,2%	12,4%	100,0%

WYDATKI (wg województw) NA AKTYWNE FORMY PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU WG RODZAJÓW (w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Przygotowania do zawodu w miejscu pracy	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	196 463,1	248 440,6	33 909,7	919 436,0	349 989,1	698 961,9	383 410,9	3 110 748,2
1	Dolnośląskie	28 838,7	10 015,8	15 299,5	2 177,0	72 482,5	34 969,4	58 416,7	26 720,9	248 920,5
2	Kujawsko-Pomorskie	17 644,7	13 721,8	41 017,4	3 356,0	59 748,3	26 211,7	36 068,4	23 750,3	221 518,6
3	Lubelskie	13 931,0	9 653,8	13 716,7	1 369,2	70 011,5	32 806,9	37 038,3	17 263,8	195 791,2
4	Lubuskie	7 204,2	10 149,6	7 738,1	1 636,4	23 832,3	10 354,1	17 168,3	16 256,1	94 339,1
5	Łódzkie	17 133,6	12 994,3	18 529,9	1 608,3	60 741,2	18 704,9	60 481,5	38 032,3	228 226,0
6	Małopolskie	14 062,3	11 564,1	9 513,7	1 537,6	57 422,0	20 077,2	53 105,1	17 787,8	185 069,8
7	Mazowieckie	33 331,1	25 252,4	33 427,6	2 989,5	99 765,2	38 111,4	77 788,6	26 129,5	336 795,3
8	Opolskie	9 572,1	2 403,5	8 819,5	1 404,7	22 725,5	6 242,0	24 548,3	12 311,9	88 027,5
9	Podkarpackie	15 114,0	16 992,4	10 812,3	1 677,7	63 387,6	23 247,1	31 081,0	31 052,1	193 364,2
10	Podlaskie	6 057,2	8 370,3	10 104,1	964,7	30 391,3	9 323,9	17 196,9	9 469,4	91 877,8
11	Pomorskie	25 533,1	17 033,4	6 491,1	2 267,4	39 704,5	11 548,6	45 524,4	27 943,7	176 046,2
12	Śląskie	33 864,4	8 364,5	10 424,4	3 989,8	97 749,3	33 081,6	65 019,2	35 919,8	288 413,0
13	Świętokrzyskie	7 386,6	9 335,8	6 048,6	864,4	57 581,6	22 184,0	27 159,3	19 770,1	150 330,4
14	Warmińsko-Mazurskie	14 843,4	19 796,4	17 839,7	2 734,8	53 651,3	19 972,2	36 203,5	25 711,6	190 752,9
15	Wielkopolskie	15 060,7	7 920,6	16 337,0	1 727,3	63 809,9	19 742,2	68 221,0	30 777,3	223 596,0
16	Zachodniopomorskie	20 559,8	12 894,4	22 321,0	3 604,9	46 432,0	23 411,9	43 941,4	24 514,3	197 679,7

EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA DLA POSZCZEGÓLNYCH AKTYWNYCH FORM PRZECIWDZIAŁANIA BEZROBOCIU (wg województw)

Lp.	Wyszczególnienie	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Stáže	Przygotowania do zawodu w miejscu pracy	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	Ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	39,2%	73,4%	46,6%	43,4%	54,2%	53,4%	100,0%	100,0%	56,0%
1	Dolnośląskie	34,2%	83,2%	55,9%	31,7%	63,1%	61,3%	100,0%	100,0%	57,3%
2	Kujawsko-Pomorskie	43,1%	71,3%	47,4%	26,0%	52,4%	61,3%	100,0%	100,0%	52,8%
3	Lubelskie	31,2%	84,0%	41,0%	21,3%	45,5%	52,2%	100,0%	100,0%	50,5%
4	Lubuskie	36,8%	75,4%	57,0%	84,4%	54,6%	51,2%	100,0%	100,0%	68,3%
5	Łódzkie	36,4%	69,0%	56,2%	42,5%	63,3%	57,1%	100,0%	100,0%	60,3%
6	Małopolskie	35,7%	79,2%	42,9%	24,0%	48,6%	47,9%	100,0%	100,0%	53,7%
7	Mazowieckie	33,9%	56,3%	23,3%	8,4%	38,4%	38,1%	100,0%	100,0%	44,1%
8	Opolskie	41,9%	80,9%	29,9%	65,5%	49,6%	42,6%	100,0%	100,0%	56,6%
9	Podkarpackie	34,6%	77,4%	45,9%	22,5%	44,9%	46,5%	100,0%	100,0%	52,3%
10	Podlaskie	40,2%	73,9%	53,3%	28,0%	58,0%	52,8%	100,0%	100,0%	57,0%
11	Pomorskie	52,4%	75,8%	54,9%	57,4%	60,6%	51,2%	100,0%	100,0%	64,5%
12	Śląskie	36,3%	86,4%	67,6%	30,3%	65,2%	58,4%	100,0%	100,0%	57,1%
13	Świętokrzyskie	27,8%	62,8%	43,6%	36,7%	48,9%	56,8%	100,0%	100,0%	53,4%
14	Warmińsko-Mazurskie	45,1%	68,4%	45,5%	29,1%	48,2%	45,1%	100,0%	100,0%	52,5%
15	Wielkopolskie	45,5%	83,0%	45,5%	29,0%	64,4%	63,2%	100,0%	100,0%	62,7%
16	Zachodniopomorskie	48,7%	82,0%	56,6%	28,9%	64,1%	60,1%	100,0%	100,0%	60,5%

Wydatki na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu oraz liczba osób aktywizowanych w ramach środków Funduszu Pracy

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
02	Dolnośląskie	248 920,5	8,00%	100,00%	48 625	46 375	26 586	57,33%	5 119,19	9 362,84	100,00%	7,45%
1	Bolesławiecki	8 311,8	0,27%	3,34%	1 826	1 664	966	58,05%	4 551,92	8 604,35	3,76%	0,28%
2	Dzierżoniowski	14 668,7	0,47%	5,89%	2 184	2 192	1 342	61,22%	6 716,44	10 930,48	4,49%	0,33%
3	Głogowski	9 008,0	0,29%	3,62%	1 620	1 692	922	54,49%	5 560,49	9 770,07	3,33%	0,25%
4	Górowski	4 638,3	0,15%	1,86%	987	1 028	379	36,87%	4 699,39	12 238,26	2,03%	0,15%
5	Jaworski	9 157,0	0,29%	3,68%	2 105	1 991	1 290	64,79%	4 350,12	7 098,45	4,33%	0,32%
6	Jeleniogórski z m. J. Góra	16 201,6	0,52%	6,51%	3 027	2 558	1 369	53,52%	5 352,36	11 834,62	6,23%	0,46%
7	Kamienogórski	5 209,9	0,17%	2,09%	996	981	647	65,95%	5 230,82	8 052,40	2,05%	0,15%
8	Kłodzki	22 376,7	0,72%	8,99%	3 546	3 871	1 951	50,40%	6 310,41	11 469,35	7,29%	0,54%
9	Legnicki z m. Legnica	19 123,2	0,61%	7,68%	4 052	3 630	2 055	56,61%	4 719,45	9 305,69	8,33%	0,62%
10	Lubański	5 700,3	0,18%	2,29%	1 079	1 215	622	51,19%	5 282,95	9 164,47	2,22%	0,17%
11	Lubiński	6 448,6	0,21%	2,59%	1 738	1 906	1 009	52,94%	3 710,36	6 391,08	3,57%	0,27%
12	Lwówecki	5 192,0	0,17%	2,09%	1 059	912	445	48,79%	4 902,74	11 667,42	2,18%	0,16%
13	Milicki	3 207,8	0,10%	1,29%	494	445	264	59,33%	6 493,52	12 150,76	1,02%	0,08%
14	Oleśnicki	6 838,6	0,22%	2,75%	1 284	1 448	752	51,93%	5 326,01	9 093,88	2,64%	0,20%
15	Oławski	4 714,6	0,15%	1,89%	788	751	511	68,04%	5 982,99	9 226,22	1,62%	0,12%
16	Polkowicki	6 891,0	0,22%	2,77%	1 266	1 124	681	60,59%	5 443,13	10 118,94	2,60%	0,19%
17	Strzeliński	6 111,3	0,20%	2,46%	1 264	1 095	734	67,03%	4 834,89	8 326,02	2,60%	0,19%
18	Średzki	2 890,1	0,09%	1,16%	640	687	349	50,80%	4 515,78	8 281,09	1,32%	0,10%
19	Świdnicki	15 069,9	0,48%	6,05%	2 809	3 204	2 074	64,73%	5 364,86	7 266,10	5,78%	0,43%
20	Trzebnicki	6 504,7	0,21%	2,61%	1 115	1 086	774	71,27%	5 833,81	8 404,01	2,29%	0,17%
21	Wałbrzyski	19 459,7	0,63%	7,82%	3 822	3 201	2 349	73,38%	5 091,50	8 284,25	7,86%	0,59%
22	Wrocławski	3 690,8	0,12%	1,48%	763	744	293	39,38%	4 837,22	12 596,59	1,57%	0,12%
23	Wrocławski (prezydent)	22 957,7	0,74%	9,22%	5 398	5 200	2 217	42,63%	4 253,00	10 355,30	11,10%	0,83%
24	Ząbkowiecki	9 584,9	0,31%	3,85%	1 632	1 523	1 160	76,17%	5 873,10	8 262,84	3,36%	0,25%
25	Zgorzelecki	6 207,4	0,20%	2,49%	1 060	1 024	662	64,65%	5 856,04	9 376,74	2,18%	0,16%
26	Złotoryjski	8 755,9	0,28%	3,52%	2 071	1 203	769	63,92%	4 227,86	11 386,09	4,26%	0,32%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywizowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywizowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
04	Kujwasko-Pomorskie	221 518,6	7,12%	100,00%	48 956	47 426	25 035	52,79%	4 524,85	8 848,36	100,00%	7,50%
1	Aleksandrowski	7 437,0	0,24%	3,36%	1 624	1 612	577	35,79%	4 579,43	12 889,08	3,32%	0,25%
2	Brodnicki	7 487,8	0,24%	3,38%	1 495	1 345	1 069	79,48%	5 008,56	7 004,49	3,05%	0,23%
3	Bydgoski z m. Bydgoszcz	18 639,2	0,60%	8,41%	5 252	5 490	2 559	46,61%	3 548,97	7 283,78	10,73%	0,81%
4	Chelmiński	6 980,8	0,22%	3,15%	1 399	1 367	884	64,67%	4 989,85	7 896,83	2,86%	0,21%
5	Golubsko - Dobrzyński	6 041,1	0,19%	2,73%	1 280	1 291	616	47,71%	4 719,61	9 806,98	2,61%	0,20%
6	Grudziądzki z m. Grudziądz	25 252,1	0,81%	11,40%	4 976	4 806	3 016	62,75%	5 074,78	8 372,71	10,16%	0,76%
7	Inowrocławski	23 784,4	0,76%	10,74%	4 880	4 128	2 107	51,04%	4 873,85	11 288,28	9,97%	0,75%
8	Lipnowski	13 761,4	0,44%	6,21%	2 967	2 865	1 326	46,28%	4 638,15	10 378,13	6,06%	0,45%
9	Mogileński	6 625,8	0,21%	2,99%	1 400	1 274	776	60,91%	4 732,71	8 538,40	2,86%	0,21%
10	Nakielski	9 864,9	0,32%	4,45%	2 075	2 174	1 062	48,85%	4 754,17	9 288,98	4,24%	0,32%
11	Radziejowski	7 284,7	0,23%	3,29%	1 310	1 518	815	53,69%	5 560,84	8 938,28	2,68%	0,20%
12	Rypiński	5 620,0	0,18%	2,54%	1 644	1 733	743	42,87%	3 418,49	7 563,93	3,36%	0,25%
13	Sępoleński	5 623,8	0,18%	2,54%	1 247	1 096	577	52,65%	4 509,86	9 746,62	2,55%	0,19%
14	Świecki	9 190,3	0,30%	4,15%	1 486	1 656	1 062	64,13%	6 184,59	8 653,77	3,04%	0,23%
15	Toruński ziemski	15 738,9	0,51%	7,11%	3 212	3 132	1 928	61,56%	4 900,03	8 163,33	6,56%	0,49%
16	Toruński grodzki	7 852,4	0,25%	3,54%	2 027	2 065	1 265	61,26%	3 873,90	6 207,43	4,14%	0,31%
17	Tucholski	6 048,9	0,19%	2,73%	1 428	1 363	684	50,18%	4 235,92	8 843,42	2,92%	0,22%
18	Wąbrzeski	4 885,7	0,16%	2,21%	1 030	1 049	514	49,00%	4 743,40	9 505,25	2,10%	0,16%
19	Włocławski z m. Włocławek	22 188,3	0,71%	10,02%	5 636	5 122	2 048	39,98%	3 936,89	10 834,13	11,51%	0,86%
20	Żniński	11 211,1	0,36%	5,06%	2 588	2 340	1 407	60,13%	4 331,96	7 968,09	5,29%	0,40%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
06	Lubelskie	195 791,2	6,29%	100,00%	38 887	35 562	17 944	50,46%	5 034,88	10 911,23	100,00%	5,96%
1	Bialski z m. B. Podlaska	14 804,6	0,48%	7,56%	2 885	2 443	1 132	46,34%	5 131,58	13 078,27	7,42%	0,44%
2	Biłgorajski	7 667,2	0,25%	3,92%	1 586	1 220	717	58,77%	4 834,30	10 693,44	4,08%	0,24%
3	Chełmski z m. Chełm	14 723,2	0,47%	7,52%	3 538	3 693	2 306	62,44%	4 161,45	6 384,74	9,10%	0,54%
4	Hrubieszowski	11 222,6	0,36%	5,73%	2 456	2 080	1 204	57,88%	4 569,46	9 321,10	6,32%	0,38%
5	Janowski	6 887,9	0,22%	3,52%	1 213	1 175	654	55,66%	5 678,40	10 531,96	3,12%	0,19%
6	Krasnostawski	7 244,5	0,23%	3,70%	1 567	1 373	745	54,26%	4 623,17	9 724,16	4,03%	0,24%
7	Kraśnicki	8 304,2	0,27%	4,24%	2 031	1 898	421	22,18%	4 088,72	19 724,94	5,22%	0,31%
8	Lubartowski	6 580,9	0,21%	3,36%	1 241	1 139	723	63,48%	5 302,90	9 102,21	3,19%	0,19%
9	Lubelski ziemski	9 042,8	0,29%	4,62%	1 811	1 661	834	50,21%	4 993,26	10 842,69	4,66%	0,28%
10	Lubelski grodzki	20 002,2	0,64%	10,22%	3 593	2 896	1 121	38,71%	5 566,99	17 843,18	9,24%	0,55%
11	Łęczyński	4 964,1	0,16%	2,54%	1 016	1 122	482	42,96%	4 885,93	10 298,96	2,61%	0,16%
12	Łukowski	11 872,9	0,38%	6,06%	1 733	1 337	836	62,53%	6 851,07	14 202,03	4,46%	0,27%
13	Opolski	8 116,8	0,26%	4,15%	1 641	1 738	648	37,28%	4 946,25	12 525,93	4,22%	0,25%
14	Parczewski	4 658,2	0,15%	2,38%	797	684	340	49,71%	5 844,67	13 700,59	2,05%	0,12%
15	Puławski	7 564,7	0,24%	3,86%	1 387	1 337	599	44,80%	5 454,00	12 628,88	3,57%	0,21%
16	Radzyński	4 217,3	0,14%	2,15%	603	603	333	55,22%	6 993,86	12 664,56	1,55%	0,09%
17	Rycki	5 613,5	0,18%	2,87%	947	948	659	69,51%	5 927,67	8 518,21	2,44%	0,15%
18	Świdnicki	6 480,1	0,21%	3,31%	1 042	1 115	606	54,35%	6 218,91	10 693,23	2,68%	0,16%
19	Tomaszowski	10 246,4	0,33%	5,23%	1 841	1 712	978	57,13%	5 565,67	10 476,89	4,73%	0,28%
20	Włodawski	6 744,7	0,22%	3,44%	1 578	1 426	825	57,85%	4 274,21	8 175,39	4,06%	0,24%
21	Zamojski z m. Zamość	18 832,4	0,61%	9,62%	4 381	3 962	1 781	44,95%	4 298,65	10 574,06	11,27%	0,67%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
08	Lubuskie	94 339,1	3,03%	100,00%	30 856	29 899	20 409	68,26%	3 057,40	4 622,43	100,00%	4,73%
1	Gorzowski z m. Gorzów Wlkp.	15 473,3	0,50%	16,40%	3 059	2 635	1 916	72,71%	5 058,29	8 075,84	9,91%	0,47%
2	Krośnieński	8 874,6	0,29%	9,41%	2 022	1 942	987	50,82%	4 389,02	8 991,49	6,55%	0,31%
3	Międzyrzeczki	5 708,5	0,18%	6,05%	1 307	1 358	717	52,80%	4 367,64	7 961,65	4,24%	0,20%
4	Nowosolski	8 396,3	0,27%	8,90%	1 919	1 576	573	36,36%	4 375,35	14 653,23	6,22%	0,29%
5	Słubicki	5 189,7	0,17%	5,50%	1 088	1 038	636	61,27%	4 769,94	8 159,91	3,53%	0,17%
6	Strzelecko - Drezdenecki	6 678,9	0,21%	7,08%	1 514	1 708	745	43,62%	4 411,43	8 964,97	4,91%	0,23%
7	Sulęciński	4 832,1	0,16%	5,12%	1 082	1 060	647	61,04%	4 465,90	7 468,47	3,51%	0,17%
8	Świebodziński	3 320,7	0,11%	3,52%	829	758	448	59,10%	4 005,67	7 412,28	2,69%	0,13%
9	Wschowa	3 487,9	0,11%	3,70%	691	636	273	42,92%	5 047,61	12 776,19	2,24%	0,11%
10	Zielonogórski z m. Z. Góra	12 562,7	0,40%	13,32%	3 377	3 278	1 967	60,01%	3 720,08	6 386,73	10,94%	0,52%
11	Żagański	9 758,6	0,31%	10,34%	2 795	2 726	1 775	65,11%	3 491,45	5 497,80	9,06%	0,43%
12	Zarski	10 055,8	0,32%	10,66%	11 173	11 184	9 725	86,95%	900,01	1 034,02	36,21%	1,71%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
10	Łódzkie	228 226,0	7,34%	100,00%	43 564	40 118	24 189	60,29%	5 238,87	9 435,12	100,00%	6,68%
1	Bełchatowski	6 961,7	0,22%	3,05%	1 658	1 272	633	49,76%	4 198,85	10 997,95	3,81%	0,25%
2	Brzeziny	3 369,4	0,11%	1,48%	638	603	353	58,54%	5 281,19	9 545,04	1,46%	0,10%
3	Kutnowski	14 372,8	0,46%	6,30%	2 984	2 547	1 588	62,35%	4 816,62	9 050,88	6,85%	0,46%
4	Łaski	5 029,8	0,16%	2,20%	1 064	894	453	50,67%	4 727,26	11 103,31	2,44%	0,16%
5	Łęczycki	7 516,5	0,24%	3,29%	1 270	1 014	479	47,24%	5 918,50	15 692,07	2,92%	0,19%
6	Łowicki	4 668,2	0,15%	2,05%	867	930	654	70,32%	5 384,31	7 137,92	1,99%	0,13%
7	Łódź - Wschód	5 258,6	0,17%	2,30%	1 051	1 026	617	60,14%	5 003,43	8 522,85	2,41%	0,16%
8	Opoczyński	10 307,4	0,33%	4,52%	1 661	1 377	717	52,07%	6 205,54	14 375,73	3,81%	0,25%
9	Pabianicki	13 042,9	0,42%	5,71%	2 553	2 405	1 692	70,35%	5 108,85	7 708,57	5,86%	0,39%
10	Pajęczański	3 791,5	0,12%	1,66%	711	674	392	58,16%	5 332,63	9 672,19	1,63%	0,11%
11	Piotrowski z m. Piotrków Tryb.	12 690,1	0,41%	5,56%	2 692	2 628	1 731	65,87%	4 714,00	7 331,08	6,18%	0,41%
12	Poddębicki	6 384,6	0,21%	2,80%	1 089	928	636	68,53%	5 862,81	10 038,68	2,50%	0,17%
13	Radomszczański	11 724,1	0,38%	5,14%	1 862	1 620	887	54,75%	6 296,51	13 217,70	4,27%	0,29%
14	Rawski	3 931,6	0,13%	1,72%	847	755	475	62,91%	4 641,79	8 277,05	1,94%	0,13%
15	Sieradzki	11 300,5	0,36%	4,95%	2 203	2 234	1 396	62,49%	5 129,60	8 094,91	5,06%	0,34%
16	Skierniewicki z m. Skierniewice	6 169,8	0,20%	2,70%	1 164	1 123	674	60,02%	5 300,52	9 154,01	2,67%	0,18%
17	Tomaszowski	12 288,1	0,40%	5,38%	2 324	2 041	1 538	75,36%	5 287,48	7 989,66	5,33%	0,36%
18	Wieluński	6 378,0	0,21%	2,79%	1 187	1 114	588	52,78%	5 373,21	10 846,94	2,72%	0,18%
19	Wieruszowski	3 584,1	0,12%	1,57%	605	596	342	57,38%	5 924,13	10 479,82	1,39%	0,09%
20	Zduńskowolski	7 938,9	0,26%	3,48%	1 509	1 424	954	66,99%	5 261,03	8 321,70	3,46%	0,23%
21	Zgierski	19 994,1	0,64%	8,76%	3 463	2 835	1 967	69,38%	5 773,64	10 164,77	7,95%	0,53%
22	Łódź	51 523,3	1,66%	22,58%	10 162	10 078	5 423	53,81%	5 070,19	9 500,89	23,33%	1,56%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
12	Małopolskie	185 069,8	5,95%	100,00%	38 124	35 615	19 117	53,68%	4 854,42	9 680,90	100,00%	5,84%
1	Bocheński	7 199,2	0,23%	3,89%	1 550	1 359	873	64,24%	4 644,65	8 246,51	4,07%	0,24%
2	Brzeski	7 066,1	0,23%	3,82%	1 309	1 277	826	64,68%	5 398,09	8 554,60	3,43%	0,20%
3	Chrzanowski	8 463,1	0,27%	4,57%	2 062	1 883	758	40,25%	4 104,32	11 165,04	5,41%	0,32%
4	Dąbrowski	7 892,5	0,25%	4,26%	1 591	1 430	691	48,32%	4 960,72	11 421,85	4,17%	0,24%
5	Gorlicki	8 110,2	0,26%	4,38%	1 479	1 531	907	59,24%	5 483,57	8 941,79	3,88%	0,23%
6	Krakowski ziemski	16 826,9	0,54%	9,09%	3 825	3 286	1 447	44,04%	4 399,19	11 628,82	10,03%	0,59%
7	Krakowski grodzki	13 781,6	0,44%	7,45%	4 064	4 141	1 800	43,47%	3 391,14	7 656,44	10,66%	0,62%
8	Limanowski	13 977,7	0,45%	7,55%	2 175	2 158	1 461	67,70%	6 426,53	9 567,21	5,71%	0,33%
9	Miechowski	5 622,7	0,18%	3,04%	932	833	500	60,02%	6 032,94	11 245,40	2,44%	0,14%
10	Myślenicki	6 757,8	0,22%	3,65%	1 150	1 172	852	72,70%	5 876,35	7 931,69	3,02%	0,18%
11	N. Sącz ziemski	15 894,5	0,51%	8,59%	3 100	2 809	1 394	49,63%	5 127,26	11 402,08	8,13%	0,48%
12	N. Sącz grodzki	9 396,4	0,30%	5,08%	1 783	1 594	833	52,26%	5 269,99	11 280,19	4,68%	0,27%
13	Nowotarski	6 127,8	0,20%	3,31%	1 120	1 187	612	51,56%	5 471,25	10 012,75	2,94%	0,17%
14	Olkuski	10 899,5	0,35%	5,89%	2 037	1 271	906	71,28%	5 350,76	12 030,35	5,34%	0,31%
15	Oświęcimski	8 594,0	0,28%	4,64%	2 262	2 156	1 143	53,01%	3 799,29	7 518,81	5,93%	0,35%
16	Proszowicki	2 501,9	0,08%	1,35%	520	523	297	56,79%	4 811,35	8 423,91	1,36%	0,08%
17	Suski	3 391,2	0,11%	1,83%	734	712	432	60,67%	4 620,16	7 850,00	1,93%	0,11%
18	Tarnowski z m. Tarnów	18 689,4	0,60%	10,10%	3 712	3 541	1 984	56,03%	5 034,86	9 420,06	9,74%	0,57%
19	Tatrzański	3 046,9	0,10%	1,65%	476	451	270	59,87%	6 401,05	11 284,81	1,25%	0,07%
20	Wadowicki	6 445,6	0,21%	3,48%	1 360	1 442	673	46,67%	4 739,41	9 577,41	3,57%	0,21%
21	Wielicki	4 384,8	0,14%	2,37%	883	859	458	53,32%	4 965,80	9 573,80	2,32%	0,14%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
14	Mazowieckie	336 795,3	10,83%	100,00%	63 878	58 066	25 612	44,11%	5 272,48	13 149,90	100,00%	9,79%
1	Białobrzeski	5 049,7	0,16%	1,50%	918	854	366	42,86%	5 500,76	13 796,99	1,44%	0,14%
2	Ciechanowski	9 165,9	0,29%	2,72%	1 761	1 636	732	44,74%	5 204,94	12 521,72	2,76%	0,27%
3	Garwoliński	7 492,2	0,24%	2,22%	1 207	1 523	968	63,56%	6 207,29	7 739,88	1,89%	0,19%
4	Gostyniński	6 925,3	0,22%	2,06%	1 184	1 256	594	47,29%	5 849,07	11 658,75	1,85%	0,18%
5	Grodziski	2 575,4	0,08%	0,76%	744	809	297	36,71%	3 461,56	8 671,38	1,16%	0,11%
6	Grójcecki	6 343,7	0,20%	1,88%	1 067	990	545	55,05%	5 945,36	11 639,82	1,67%	0,16%
7	Kozienicki	5 458,2	0,18%	1,62%	1 110	1 134	340	29,98%	4 917,30	16 053,53	1,74%	0,17%
8	Legionowski	4 430,7	0,14%	1,32%	750	804	370	46,02%	5 907,60	11 974,86	1,17%	0,11%
9	Lipski	5 242,2	0,17%	1,56%	1 107	957	364	38,04%	4 735,50	14 401,65	1,73%	0,17%
10	Łosicki	6 080,0	0,20%	1,81%	1 043	840	387	46,07%	5 829,34	15 710,59	1,63%	0,16%
11	Makowski	6 888,7	0,22%	2,05%	1 248	1 137	341	29,99%	5 519,79	20 201,47	1,95%	0,19%
12	Miński	8 395,3	0,27%	2,49%	1 558	1 422	694	48,80%	5 388,51	12 096,97	2,44%	0,24%
13	Mławski	9 057,8	0,29%	2,69%	1 750	1 625	843	51,88%	5 175,89	10 744,72	2,74%	0,27%
14	Nowodworski	4 621,5	0,15%	1,37%	771	720	433	60,14%	5 994,16	10 673,21	1,21%	0,12%
15	Ostrołęcki z m. Ostrołęka	12 852,0	0,41%	3,82%	2 214	1 970	869	44,11%	5 804,88	14 789,41	3,47%	0,34%
16	Ostrowski	9 344,6	0,30%	2,77%	1 581	1 344	515	38,32%	5 910,56	18 144,85	2,48%	0,24%
17	Otwocki	5 486,4	0,18%	1,63%	925	928	368	39,66%	5 931,24	14 908,70	1,45%	0,14%
18	Piaseczyński	5 511,0	0,18%	1,64%	1 592	1 538	477	31,01%	3 461,68	11 553,46	2,49%	0,24%
19	Płocki z m. Płock	24 675,9	0,79%	7,33%	5 192	4 273	1 886	44,14%	4 752,68	13 083,72	8,13%	0,80%
20	Płoński	10 414,0	0,33%	3,09%	1 720	1 807	881	48,75%	6 054,65	11 820,66	2,69%	0,26%
21	Pruszkowski	4 806,7	0,15%	1,43%	945	864	354	40,97%	5 086,46	13 578,25	1,48%	0,14%
22	Przasnyski	6 203,5	0,20%	1,84%	1 238	1 104	386	34,96%	5 010,90	16 071,24	1,94%	0,19%
23	Przysuski	9 289,0	0,30%	2,76%	1 929	1 493	308	20,63%	4 815,45	30 159,09	3,02%	0,30%
24	Pułtuski	8 323,1	0,27%	2,47%	2 131	1 386	847	61,11%	3 905,73	9 826,56	3,34%	0,33%
25	Radomski z m. Radom	41 559,7	1,34%	12,34%	7 245	6 404	2 333	36,43%	5 736,33	17 813,84	11,34%	1,11%
26	Siedlecki z m. Siedlce	12 108,6	0,39%	3,60%	2 516	2 055	1 259	61,27%	4 812,64	9 617,63	3,94%	0,39%
27	Sierpecki	5 568,4	0,18%	1,65%	971	854	413	48,36%	5 734,71	13 482,81	1,52%	0,15%
28	Sochaczewski	5 924,4	0,19%	1,76%	976	921	279	30,29%	6 070,08	21 234,41	1,53%	0,15%
29	Sokołowski	5 325,0	0,17%	1,58%	1 120	1 009	447	44,30%	4 754,46	11 912,75	1,75%	0,17%
30	Szydłowiecki	9 290,2	0,30%	2,76%	1 595	1 341	645	48,10%	5 824,58	14 403,41	2,50%	0,24%
31	Warszawa 2 - Ciołka	24 898,0	0,80%	7,39%	5 197	4 899	2 038	41,60%	4 790,84	12 216,88	8,14%	0,80%
32	Warszawa 1 - zachodnia	2 954,8	0,09%	0,88%	489	580	292	50,34%	6 042,54	10 119,18	0,77%	0,07%
33	Węrowski	7 673,9	0,25%	2,28%	1 239	1 367	683	49,96%	6 193,62	11 235,58	1,94%	0,19%
34	Wołomiński	9 313,5	0,30%	2,77%	1 981	1 987	776	39,05%	4 701,41	12 001,93	3,10%	0,30%
35	Wyszkowski	9 977,6	0,32%	2,96%	1 737	1 433	821	57,29%	5 744,16	12 152,98	2,72%	0,27%
36	Zwoleński	5 238,9	0,17%	1,56%	886	832	368	44,23%	5 912,98	14 236,14	1,39%	0,14%
37	Zuromiński	6 254,0	0,20%	1,86%	1 216	1 093	643	58,83%	5 143,09	9 726,28	1,90%	0,19%
38	Zyrardowski	6 075,5	0,20%	1,80%	1 025	877	450	51,31%	5 927,32	13 501,11	1,60%	0,16%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
16	Opolskie	88 027,5	2,83%	100,00%	22 992	22 249	12 583	56,56%	3 828,61	6 995,75	100,00%	3,52%
1	Brzeski	10 801,5	0,35%	12,27%	2 652	2 830	2 315	81,80%	4 072,96	4 665,87	11,53%	0,41%
2	Głubczycki	4 445,4	0,14%	5,05%	966	900	378	42,00%	4 601,86	11 760,32	4,20%	0,15%
3	Kędzierzyńsko - Kozielski	5 818,0	0,19%	6,61%	1 606	1 571	667	42,46%	3 622,67	8 722,64	6,99%	0,25%
4	Kluczborski	6 192,4	0,20%	7,03%	2 398	2 375	1 838	77,39%	2 582,32	3 369,10	10,43%	0,37%
5	Krapkowicki	4 178,9	0,13%	4,75%	1 092	1 040	515	49,52%	3 826,83	8 114,37	4,75%	0,17%
6	Namysłowski	6 529,1	0,21%	7,42%	1 079	1 120	660	58,93%	6 051,07	9 892,58	4,69%	0,17%
7	Nyski	19 231,0	0,62%	21,85%	4 780	4 573	1 807	39,51%	4 023,22	10 642,50	20,79%	0,73%
8	Oleski	3 716,6	0,12%	4,22%	958	849	465	54,77%	3 879,54	7 992,69	4,17%	0,15%
9	Opolski z m. Opole	18 188,8	0,58%	20,66%	5 416	4 950	2 822	57,01%	3 358,35	6 445,36	23,56%	0,83%
10	Prudnicki	4 284,7	0,14%	4,87%	1 103	1 094	581	53,11%	3 884,59	7 374,70	4,80%	0,17%
11	Strzelecki	4 641,1	0,15%	5,27%	942	947	535	56,49%	4 926,86	8 674,95	4,10%	0,14%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
18	Podkarpackie	193 364,2	6,22%	100,00%	39 303	33 603	17 561	52,26%	4 919,83	11 011,00	100,00%	6,03%
1	Bieszczadzki	2 799,5	0,09%	1,45%	519	509	257	50,49%	5 394,03	10 893,00	1,32%	0,08%
2	Brzozowski	8 359,0	0,27%	4,32%	1 408	1 243	684	55,03%	5 936,79	12 220,76	3,58%	0,22%
3	Dębicki	11 233,1	0,36%	5,81%	1 889	1 817	1 064	58,56%	5 946,59	10 557,42	4,81%	0,29%
4	Jarosławski	11 339,0	0,36%	5,86%	2 329	1 693	964	56,94%	4 868,61	11 762,45	5,93%	0,36%
5	Jasielski	12 571,7	0,40%	6,50%	2 385	2 292	1 166	50,87%	5 271,15	10 781,90	6,07%	0,37%
6	Kolbuszowski	7 355,0	0,24%	3,80%	1 313	1 288	831	64,52%	5 601,68	8 850,78	3,34%	0,20%
7	Krośnieński z m. Krosno	9 712,8	0,31%	5,02%	2 300	2 085	966	46,33%	4 222,96	10 054,66	5,85%	0,35%
8	Lesko	3 082,2	0,10%	1,59%	504	382	206	53,93%	6 115,48	14 962,14	1,28%	0,08%
9	Leżajski	9 214,4	0,30%	4,77%	2 118	1 917	815	42,51%	4 350,52	11 306,01	5,39%	0,32%
10	Lubaczowski	7 256,9	0,23%	3,75%	1 902	1 756	929	52,90%	3 815,40	7 811,52	4,84%	0,29%
11	Łańcucki	7 228,0	0,23%	3,74%	1 517	1 536	725	47,20%	4 764,67	9 969,66	3,86%	0,23%
12	Mielecki	10 878,3	0,35%	5,63%	1 892	1 404	758	53,99%	5 749,63	14 351,32	4,81%	0,29%
13	Niżański	8 012,2	0,26%	4,14%	1 598	1 220	537	44,02%	5 013,89	14 920,30	4,07%	0,24%
14	Przemyski z m. Przemyśl	13 139,5	0,42%	6,80%	2 747	2 099	1 229	58,55%	4 783,22	10 691,21	6,99%	0,42%
15	Przeworski	9 405,9	0,30%	4,86%	2 124	1 340	648	48,36%	4 428,39	14 515,28	5,40%	0,33%
16	Ropczycko - Sędziszowski	9 395,2	0,30%	4,86%	1 931	1 773	907	51,16%	4 865,46	10 358,54	4,91%	0,30%
17	Rzeszowski z m. Rzeszów	21 583,9	0,69%	11,16%	4 470	3 460	2 001	57,83%	4 828,61	10 786,56	11,37%	0,69%
18	Sanocki	7 246,9	0,23%	3,75%	1 419	1 232	804	65,26%	5 107,05	9 013,56	3,61%	0,22%
19	Stalowowolski	9 375,1	0,30%	4,85%	1 692	1 541	793	51,46%	5 540,84	11 822,32	4,31%	0,26%
20	Strzyżowski	7 110,1	0,23%	3,68%	1 487	1 452	645	44,42%	4 781,51	11 023,41	3,78%	0,23%
21	Tarnobrzeski z m. Tarnobrzeg	7 065,5	0,23%	3,65%	1 759	1 564	632	40,41%	4 016,77	11 179,59	4,48%	0,27%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
20	Podlaskie	91 877,8	2,95%	100,00%	19 595	18 138	10 345	57,03%	4 688,84	8 881,37	100,00%	3,00%
1	Augustowski	7 122,8	0,23%	7,75%	1 396	1 282	772	60,22%	5 102,29	9 226,42	7,12%	0,21%
2	Białostocki z m. Białystok	17 532,8	0,56%	19,08%	4 426	4 213	2 167	51,44%	3 961,32	8 090,82	22,59%	0,68%
3	Bielski	4 162,7	0,13%	4,53%	826	786	585	74,43%	5 039,59	7 115,73	4,22%	0,13%
4	Grajewski	7 796,9	0,25%	8,49%	1 533	1 353	589	43,53%	5 086,04	13 237,52	7,82%	0,24%
5	Hajnowski	2 502,0	0,08%	2,72%	716	780	270	34,62%	3 494,41	9 266,67	3,65%	0,11%
6	Kolneński	6 547,1	0,21%	7,13%	1 388	1 255	693	55,22%	4 716,93	9 447,47	7,08%	0,21%
7	Łomżyński z m. Łomża	10 499,5	0,34%	11,43%	2 027	1 778	1 224	68,84%	5 179,82	8 578,02	10,34%	0,31%
8	Moniecki	2 798,2	0,09%	3,05%	586	558	344	61,65%	4 775,09	8 134,30	2,99%	0,09%
9	Sejneński	4 824,4	0,16%	5,25%	854	832	492	59,13%	5 649,18	9 805,69	4,36%	0,13%
10	Siemiatycki	3 085,7	0,10%	3,36%	633	561	322	57,40%	4 874,72	9 582,92	3,23%	0,10%
11	Sokólski	6 399,0	0,21%	6,96%	1 389	1 414	787	55,66%	4 606,91	8 130,88	7,09%	0,21%
12	Suwalski z m. Suwałki	6 346,0	0,20%	6,91%	1 418	1 306	851	65,16%	4 475,32	7 457,11	7,24%	0,22%
13	Wysokomazowiecki	6 375,5	0,20%	6,94%	1 118	788	534	67,77%	5 702,59	11 939,14	5,71%	0,17%
14	Zambrowski	5 885,2	0,19%	6,41%	1 285	1 232	715	58,04%	4 579,92	8 231,05	6,56%	0,20%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
22	Pomorskie	176 046,2	5,66%	100,00%	36 957	36 661	23 651	64,51%	4 763,54	7 443,50	100,00%	5,67%
1	Bytowski	16 117,6	0,52%	9,16%	3 833	4 203	2 682	63,81%	4 204,96	6 009,55	10,37%	0,59%
2	Chojnicki	12 968,8	0,42%	7,37%	2 368	2 407	1 493	62,03%	5 476,69	8 686,40	6,41%	0,36%
3	Człuchowski	9 658,3	0,31%	5,49%	2 159	2 166	1 260	58,17%	4 473,51	7 665,32	5,84%	0,33%
4	Gdański z m. Gdańsk	18 817,9	0,60%	10,69%	5 073	5 068	3 169	62,53%	3 709,42	5 938,12	13,73%	0,78%
5	Kartuski	7 523,0	0,24%	4,27%	1 115	1 062	717	67,51%	6 747,09	10 492,33	3,02%	0,17%
6	Kościerski	9 433,4	0,30%	5,36%	1 753	1 781	1 114	62,55%	5 381,29	8 468,04	4,74%	0,27%
7	Kwidziński	9 327,6	0,30%	5,30%	1 296	1 271	825	64,91%	7 197,22	11 306,18	3,51%	0,20%
8	Lęborski	8 717,7	0,28%	4,95%	1 507	1 855	1 201	64,74%	5 784,80	7 258,70	4,08%	0,23%
9	Malborski	8 913,8	0,29%	5,06%	2 887	2 790	2 102	75,34%	3 087,56	4 240,63	7,81%	0,44%
10	Nowodworski	6 339,6	0,20%	3,60%	1 403	1 312	829	63,19%	4 518,60	7 647,29	3,80%	0,22%
11	Pucki	5 076,2	0,16%	2,88%	936	1 003	594	59,22%	5 423,29	8 545,79	2,53%	0,14%
12	Słupski z m. Słupsk	17 086,6	0,55%	9,71%	3 706	3 577	2 373	66,34%	4 610,52	7 200,42	10,03%	0,57%
13	Starogardzki	17 232,1	0,55%	9,79%	2 862	2 676	1 825	68,20%	6 021,00	9 442,25	7,74%	0,44%
14	Sztum	5 017,8	0,16%	2,85%	1 324	1 289	886	68,74%	3 789,88	5 663,43	3,58%	0,20%
15	Tczewski	9 809,2	0,32%	5,57%	2 058	2 056	1 126	54,77%	4 766,38	8 711,55	5,57%	0,32%
16	Wejherowski	8 182,9	0,26%	4,65%	1 494	1 000	718	71,80%	5 477,18	11 396,80	4,04%	0,23%
17	M. Gdynia	5 823,7	0,19%	3,31%	1 183	1 145	737	64,37%	4 922,82	7 901,90	3,20%	0,18%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
24	Śląskie	288 413,0	9,27%	100,00%	62 104	57 103	32 597	57,08%	4 644,03	8 847,84	100,00%	9,52%
1	Będziński	13 495,6	0,43%	4,68%	2 947	2 647	1 365	51,57%	4 579,44	9 886,89	4,75%	0,45%
2	Bielski z m. B. Biała	10 382,1	0,33%	3,60%	1 691	1 548	768	49,61%	6 139,62	13 518,36	2,72%	0,26%
3	Cieszyński	6 870,7	0,22%	2,38%	1 297	1 228	844	68,73%	5 297,38	8 140,64	2,09%	0,20%
4	Częstochowski z m. Częstochowa	30 948,3	0,99%	10,73%	5 586	5 653	3 817	67,52%	5 540,33	8 108,02	8,99%	0,86%
5	Gliwicki z m. Gliwice	12 137,5	0,39%	4,21%	2 367	2 418	1 446	59,80%	5 127,80	8 393,85	3,81%	0,36%
6	Kłobucki	5 080,3	0,16%	1,76%	1 072	999	540	54,05%	4 739,09	9 407,96	1,73%	0,16%
7	Lubliniecki	4 715,5	0,15%	1,63%	1 089	1 137	614	54,00%	4 330,12	7 679,97	1,75%	0,17%
8	Mikołów	6 095,4	0,20%	2,11%	1 045	832	555	66,71%	5 832,92	10 982,70	1,68%	0,16%
9	Myszkowski	8 472,7	0,27%	2,94%	1 653	1 501	752	50,10%	5 125,65	11 266,89	2,66%	0,25%
10	Pszczynski	5 480,3	0,18%	1,90%	1 182	1 078	570	52,88%	4 636,46	9 614,56	1,90%	0,18%
11	Raciborski	3 068,8	0,10%	1,06%	627	512	311	60,74%	4 894,42	9 867,52	1,01%	0,10%
12	Rybnicki z m. Rybnik	10 706,1	0,34%	3,71%	2 437	2 313	1 537	66,45%	4 393,15	6 965,58	3,92%	0,37%
13	Tarnogórski	9 444,9	0,30%	3,27%	2 415	2 558	1 110	43,39%	3 910,93	8 508,92	3,89%	0,37%
14	Tychy + Bieruń	9 677,0	0,31%	3,36%	2 123	1 686	1 243	73,72%	4 558,17	7 785,20	3,42%	0,33%
15	Wodzisławski	9 607,3	0,31%	3,33%	2 024	1 774	1 164	65,61%	4 746,69	8 253,69	3,26%	0,31%
16	Zawierciański	14 873,3	0,48%	5,16%	3 111	3 090	2 108	68,22%	4 780,87	7 055,65	5,01%	0,48%
17	Zywiecki	6 181,5	0,20%	2,14%	987	863	665	77,06%	6 262,92	9 295,49	1,59%	0,15%
18	M. Bytom	11 684,5	0,38%	4,05%	2 756	2 851	1 799	63,10%	4 239,66	6 495,00	4,44%	0,42%
19	M. Chorzów	11 835,0	0,38%	4,10%	3 090	2 264	1 015	44,83%	3 830,10	11 660,10	4,98%	0,47%
20	M. Dąbrowa Górnicza	12 297,4	0,40%	4,26%	3 028	3 159	1 777	56,25%	4 061,23	6 920,32	4,88%	0,46%
21	M. Jastrzębie - Zdrój	6 895,3	0,22%	2,39%	1 286	547	346	63,25%	5 361,82	19 928,61	2,07%	0,20%
22	M. Jaworzno	6 611,4	0,21%	2,29%	1 990	1 901	788	41,45%	3 322,31	8 390,10	3,20%	0,31%
23	M. Katowice	12 951,1	0,42%	4,49%	2 738	2 351	1 555	66,14%	4 730,13	8 328,68	4,41%	0,42%
24	M. Mysłowice	3 850,7	0,12%	1,34%	978	1 121	427	38,09%	3 937,32	9 018,03	1,57%	0,15%
25	M. Piekary Śląskie	3 396,8	0,11%	1,18%	833	736	389	52,85%	4 077,79	8 732,13	1,34%	0,13%
26	M. Ruda Śląska	6 114,5	0,20%	2,12%	1 281	950	536	56,42%	4 773,22	11 407,65	2,06%	0,20%
27	M. Siemianowice Śląskie	9 922,6	0,32%	3,44%	2 706	2 509	1 305	52,01%	3 666,89	7 603,52	4,36%	0,41%
28	M. Sosnowiec	13 711,1	0,44%	4,75%	2 983	2 470	1 120	45,34%	4 596,41	12 242,05	4,80%	0,46%
29	M. Świętochłowice	4 360,3	0,14%	1,51%	857	591	375	63,45%	5 087,86	11 627,47	1,38%	0,13%
30	M. Zabrze	13 989,4	0,45%	4,85%	3 195	3 007	1 341	44,60%	4 378,53	10 432,07	5,14%	0,49%
31	M. Żory	3 555,6	0,11%	1,23%	730	809	415	51,30%	4 870,68	8 567,71	1,18%	0,11%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
26	Świętokrzyskie	150 330,4	4,83%	100,00%	29 711	29 078	15 541	53,45%	5 059,76	9 673,15	100,00%	4,55%
1	Buski	5 667,6	0,18%	3,77%	834	1 056	530	50,19%	6 795,68	10 693,58	2,81%	0,13%
2	Jędrzejowski	7 694,1	0,25%	5,12%	1 446	1 579	776	49,15%	5 320,95	9 915,08	4,87%	0,22%
3	Kazimierski	2 383,0	0,08%	1,59%	423	400	338	84,50%	5 633,57	7 050,30	1,42%	0,06%
4	Kielecki z m. Kielce	38 503,0	1,24%	25,61%	7 970	7 539	3 864	51,25%	4 830,99	9 964,54	26,83%	1,22%
5	Konecki	15 649,1	0,50%	10,41%	2 813	3 018	1 208	40,03%	5 563,14	12 954,55	9,47%	0,43%
6	Opatowski	7 957,8	0,26%	5,29%	1 646	1 492	490	32,84%	4 834,63	16 240,41	5,54%	0,25%
7	Ostrowiecki	14 853,9	0,48%	9,88%	3 456	3 269	2 057	62,92%	4 298,00	7 221,15	11,63%	0,53%
8	Pińczowski	2 773,0	0,09%	1,84%	621	608	282	46,38%	4 465,38	9 833,33	2,09%	0,10%
9	Sandomierski	7 650,0	0,25%	5,09%	1 577	1 369	671	49,01%	4 850,98	11 400,89	5,31%	0,24%
10	Skarżyski	17 351,6	0,56%	11,54%	3 622	3 444	1 886	54,76%	4 790,61	9 200,21	12,19%	0,56%
11	Starachowicki	13 246,7	0,43%	8,81%	2 162	2 145	1 400	65,27%	6 127,06	9 461,93	7,28%	0,33%
12	Staszowski	10 354,7	0,33%	6,89%	1 981	2 002	1 140	56,94%	5 227,01	9 083,07	6,67%	0,30%
13	Włoszczowski	6 245,9	0,20%	4,15%	1 160	1 157	899	77,70%	5 384,40	6 947,61	3,90%	0,18%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
28	Warmińsko-Mazurskie	190 752,9	6,13%	100,00%	40 857	38 886	20 413	52,49%	4 668,79	9 344,68	100,00%	6,26%
1	Bartoszycki	10 774,9	0,35%	5,65%	2 631	2 616	869	33,22%	4 095,36	12 399,19	6,44%	0,40%
2	Braniewski	8 291,3	0,27%	4,35%	1 934	1 633	636	38,95%	4 287,13	13 036,64	4,73%	0,30%
3	Działdowski	7 130,9	0,23%	3,74%	1 185	1 065	558	52,39%	6 017,64	12 779,39	2,90%	0,18%
4	Elbląski z m. Elbląg	24 618,5	0,79%	12,91%	4 984	5 158	2 680	51,96%	4 939,51	9 186,01	12,20%	0,76%
5	Elcki	11 459,2	0,37%	6,01%	2 384	2 179	1 340	61,50%	4 806,71	8 551,64	5,83%	0,37%
6	Giżycki	8 138,1	0,26%	4,27%	1 644	1 549	985	63,59%	4 950,18	8 262,03	4,02%	0,25%
7	Gołdapski	6 395,2	0,21%	3,35%	1 383	1 280	607	47,42%	4 624,15	10 535,75	3,38%	0,21%
8	Hawski	11 000,3	0,35%	5,77%	1 485	1 675	1 026	61,25%	7 407,61	10 721,54	3,63%	0,23%
9	Kętrzyński	9 566,5	0,31%	5,02%	2 486	2 446	936	38,27%	3 848,15	10 220,62	6,08%	0,38%
10	Lidzbarski	6 788,8	0,22%	3,56%	1 435	1 213	784	64,63%	4 730,87	8 659,18	3,51%	0,22%
11	Mragowski	7 679,3	0,25%	4,03%	1 420	1 284	675	52,57%	5 407,96	11 376,74	3,48%	0,22%
12	Nidzicki	4 135,3	0,13%	2,17%	1 049	967	382	39,50%	3 942,14	10 825,39	2,57%	0,16%
13	Nowomiejski	8 400,3	0,27%	4,40%	990	1 135	797	70,22%	8 485,15	10 539,90	2,42%	0,15%
14	Olecki	6 179,0	0,20%	3,24%	1 188	1 185	642	54,18%	5 201,18	9 624,61	2,91%	0,18%
15	Olsztyński ziemski	9 907,1	0,32%	5,19%	3 000	2 735	1 276	46,65%	3 302,37	7 764,18	7,34%	0,46%
16	Olsztyński grodzki	8 355,2	0,27%	4,38%	2 339	2 296	1 152	50,17%	3 572,12	7 252,78	5,72%	0,36%
17	Ostródzki	14 916,2	0,48%	7,82%	2 651	2 358	1 155	48,98%	5 626,63	12 914,46	6,49%	0,41%
18	Piski	11 806,1	0,38%	6,19%	3 184	2 818	1 926	68,35%	3 707,95	6 129,85	7,79%	0,49%
19	Szczycki	10 051,9	0,32%	5,27%	2 133	1 902	1 013	53,26%	4 712,56	9 922,90	5,22%	0,33%
20	Węgorzewski	5 158,8	0,17%	2,70%	1 352	1 392	974	69,97%	3 815,68	5 296,51	3,31%	0,21%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
30	Wielkopolskie	223 596,0	7,19%	100,00%	45 790	41 640	26 120	62,73%	4 883,07	8 560,34	100,00%	7,02%
1	Chodzieski	6 229,6	0,20%	2,79%	1 373	1 369	537	39,23%	4 537,22	11 600,74	3,00%	0,21%
2	Czarnkowsko - Trzcianecki	8 472,9	0,27%	3,79%	1 868	1 688	851	50,41%	4 535,81	9 956,40	4,08%	0,29%
3	Gnieźniński	12 165,8	0,39%	5,44%	2 446	2 214	1 451	65,54%	4 973,75	8 384,42	5,34%	0,37%
4	Gostyński	7 101,0	0,23%	3,18%	1 060	1 020	746	73,14%	6 699,06	9 518,77	2,31%	0,16%
5	Grodziski	3 650,9	0,12%	1,63%	748	689	466	67,63%	4 880,88	7 834,55	1,63%	0,11%
6	Jarociński	8 134,6	0,26%	3,64%	1 487	1 509	1 086	71,97%	5 470,48	7 490,42	3,25%	0,23%
7	Kaliski z m. Kalisz	9 164,7	0,29%	4,10%	2 355	1 831	1 065	58,16%	3 891,59	8 605,35	5,14%	0,36%
8	Kepiński	5 036,3	0,16%	2,25%	759	636	481	75,63%	6 635,44	10 470,48	1,66%	0,12%
9	Kolski	9 135,6	0,29%	4,09%	1 575	1 475	970	65,76%	5 800,38	9 418,14	3,44%	0,24%
10	Koniński z m. Konin	17 359,4	0,56%	7,76%	3 636	3 353	2 123	63,32%	4 774,31	8 176,83	7,94%	0,56%
11	Kościański	4 250,3	0,14%	1,90%	1 037	983	601	61,14%	4 098,65	7 072,05	2,26%	0,16%
12	Krotoszyński	8 590,1	0,28%	3,84%	1 853	1 332	935	70,20%	4 635,78	9 187,27	4,05%	0,28%
13	Leszczyński z m. Leszno	8 390,4	0,27%	3,75%	1 742	1 668	1 228	73,62%	4 816,53	6 832,57	3,80%	0,27%
14	Międzychodzki	2 960,4	0,10%	1,32%	742	600	472	78,67%	3 989,76	6 272,03	1,62%	0,11%
15	Nowotomyski	4 739,0	0,15%	2,12%	786	782	542	69,31%	6 029,26	8 743,54	1,72%	0,12%
16	Obornicki	3 573,5	0,11%	1,60%	631	590	350	59,32%	5 663,23	10 210,00	1,38%	0,10%
17	Ostrowski	9 925,4	0,32%	4,44%	1 464	1 484	989	66,64%	6 779,64	10 035,79	3,20%	0,22%
18	Ostrzeszowski	4 645,1	0,15%	2,08%	782	659	472	71,62%	5 940,03	9 841,31	1,71%	0,12%
19	Piński	7 767,4	0,25%	3,47%	1 870	1 504	804	53,46%	4 153,69	9 660,95	4,08%	0,29%
20	Pleszewski	8 149,2	0,26%	3,64%	1 247	1 207	838	69,43%	6 535,04	9 724,58	2,72%	0,19%
21	Poznański z m. Poznań	15 420,7	0,50%	6,90%	3 684	3 642	2 337	64,17%	4 185,86	6 598,50	8,05%	0,56%
22	Rawicki	4 043,4	0,13%	1,81%	1 196	1 144	688	60,14%	3 380,77	5 877,03	2,61%	0,18%
23	Słupecki	5 713,1	0,18%	2,56%	1 247	1 138	667	58,61%	4 581,48	8 565,37	2,72%	0,19%
24	Szamotulski	6 740,9	0,22%	3,01%	1 665	1 296	481	37,11%	4 048,59	14 014,35	3,64%	0,26%
25	Średzki	5 536,0	0,18%	2,48%	1 224	1 049	599	57,10%	4 522,88	9 242,07	2,67%	0,19%
26	Śremski	5 111,1	0,16%	2,29%	982	931	671	72,07%	5 204,79	7 617,14	2,14%	0,15%
27	Turecki	7 071,6	0,23%	3,16%	1 488	1 551	954	61,51%	4 752,42	7 412,58	3,25%	0,23%
28	Wągrowiecki	7 692,5	0,25%	3,44%	1 561	1 275	866	67,92%	4 927,93	8 882,79	3,41%	0,24%
29	Wolsztyński	4 708,8	0,15%	2,11%	803	655	527	80,46%	5 864,01	8 935,10	1,75%	0,12%
30	Wrzesiński	6 067,0	0,20%	2,71%	1 150	1 201	743	61,87%	5 275,65	8 165,55	2,51%	0,18%
31	Złotowski	6 049,3	0,19%	2,71%	1 329	1 165	580	49,79%	4 551,77	10 429,83	2,90%	0,20%

Lp.	Województwo	Wydatki na aktywne formy w 2008 r. wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków PUP w wydatkach na aktywne formy ogółem w kraju	Udział % wydatków w PUP w wydatkach w województwie	Liczba osób, które rozpoczęły w 2008 r. udział w programach	Liczba osób, które zakończyły udział w programach	Liczba osób, które podjęły pracę - działalność w trakcie lub po zakończeniu udziału w programie	Efektywność (stopa proponowanego zatrudnienia) k.8/k.7	Koszt uczestnictwa jednej osoby w programie (k.3/k.6)	Koszt zatrudnienia (k.3/k.8)	Udział % aktywowanych w PUP w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach	Udział % osób aktywowanych w liczbie osób uczestniczących w aktywnych formach ogółem w kraju
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
	Polska	3 110 748,2	100,00%	x	652 314	607 361	340 064	55,99%	4 768,79	9 147,54	x	100,00%
32	Zachodniopomorskie	197 679,7	6,35%	100,00%	42 115	36 942	22 361	60,53%	4 693,81	8 840,38	100,00%	6,46%
1	Białogardzki	11 748,8	0,38%	5,94%	2 342	2 051	1 147	55,92%	5 016,57	10 243,07	5,56%	0,36%
2	Choszczeński	9 024,7	0,29%	4,57%	1 701	1 694	1 091	64,40%	5 305,53	8 271,95	4,04%	0,26%
3	Drawski	10 192,4	0,33%	5,16%	2 713	2 323	1 551	66,77%	3 756,87	6 571,50	6,44%	0,42%
4	Goleniowski	9 874,6	0,32%	5,00%	2 029	1 867	1 284	68,77%	4 866,73	7 690,50	4,82%	0,31%
5	Gryficki	13 973,7	0,45%	7,07%	2 621	2 374	1 329	55,98%	5 331,44	10 514,45	6,22%	0,40%
6	Gryfiński	9 605,7	0,31%	4,86%	2 111	1 777	969	54,53%	4 550,31	9 913,00	5,01%	0,32%
7	Kamieński	5 641,8	0,18%	2,85%	1 152	1 037	570	54,97%	4 897,40	9 897,89	2,74%	0,18%
8	Kołobrzesci	3 840,1	0,12%	1,94%	1 032	853	348	40,80%	3 721,03	11 034,77	2,45%	0,16%
9	Koszaliński z m. Koszalin	15 864,2	0,51%	8,03%	3 248	2 593	1 577	60,82%	4 884,30	10 059,73	7,71%	0,50%
10	Łobez	12 363,2	0,40%	6,25%	2 296	1 715	1 161	67,70%	5 384,67	10 648,75	5,45%	0,35%
11	Myśliborski	7 294,4	0,23%	3,69%	1 723	1 479	927	62,68%	4 233,55	7 868,82	4,09%	0,26%
12	Policki	4 909,2	0,16%	2,48%	1 113	926	471	50,86%	4 410,78	10 422,93	2,64%	0,17%
13	Pyrzycki	7 147,4	0,23%	3,62%	1 617	1 575	1 200	76,19%	4 420,16	5 956,17	3,84%	0,25%
14	Sławiński	8 164,9	0,26%	4,13%	1 305	1 217	876	71,98%	6 256,63	9 320,66	3,10%	0,20%
15	Stargardzki	16 128,9	0,52%	8,16%	4 011	3 464	1 957	56,50%	4 021,17	8 241,65	9,52%	0,61%
16	Szczecinecki	15 798,1	0,51%	7,99%	3 313	3 154	1 617	51,27%	4 768,52	9 770,01	7,87%	0,51%
17	Świdwiński	11 666,5	0,38%	5,90%	2 441	2 017	1 267	62,82%	4 779,39	9 207,97	5,80%	0,37%
18	Wałecki	6 478,0	0,21%	3,28%	1 805	1 803	906	50,25%	3 588,92	7 150,11	4,29%	0,28%
19	M. Szczecin	16 220,4	0,52%	8,21%	3 158	2 680	1 920	71,64%	5 136,29	8 448,13	7,50%	0,48%
20	M. Swinoujście	1 742,7	0,06%	0,88%	384	343	193	56,27%	4 538,28	9 029,53	0,91%	0,06%

Wydatki na szkolenia, liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
02	Dolnośląskie	28 838,7	100,00%	13 796	13 945	4 772	34,22%	2 090,37	6 043,32	100,00%
1	Bolesławiecki	794,8	2,76%	628	626	239	38,18%	1 265,61	3 325,52	4,55%
2	Dzierżoniowski	1 465,0	5,08%	612	674	216	32,05%	2 393,79	6 782,41	4,44%
3	Głogowski	719,2	2,49%	328	310	123	39,68%	2 192,68	5 847,15	2,38%
4	Górowski	810,0	2,81%	440	433	112	25,87%	1 840,91	7 232,14	3,19%
5	Jaworski	375,1	1,30%	248	240	98	40,83%	1 512,50	3 827,55	1,80%
6	Jeleniogórski z m. J. Góra	1 412,1	4,90%	814	795	184	23,14%	1 734,77	7 674,46	5,90%
7	Kamiennogórski	388,4	1,35%	204	212	90	42,45%	1 903,92	4 315,56	1,48%
8	Kłodzki	1 488,1	5,16%	961	985	288	29,24%	1 548,49	5 167,01	6,97%
9	Legnicki z m. Legnica	1 743,1	6,04%	1 089	1 064	361	33,93%	1 600,64	4 828,53	7,89%
10	Lubański	441,6	1,53%	248	246	66	26,83%	1 780,65	6 690,91	1,80%
11	Lubiński	582,0	2,02%	438	451	89	19,73%	1 328,77	6 539,33	3,17%
12	Lwówecki	338,1	1,17%	219	222	88	39,64%	1 543,84	3 842,05	1,59%
13	Milicki	166,7	0,58%	83	82	36	43,90%	2 008,43	4 630,56	0,60%
14	Oleśnicki	429,8	1,49%	369	361	214	59,28%	1 164,77	2 008,41	2,67%
15	Oławski	390,0	1,35%	138	143	63	44,06%	2 826,09	6 190,48	1,00%
16	Polkowicki	216,0	0,75%	116	116	54	46,55%	1 862,07	4 000,00	0,84%
17	Strzeliński	606,9	2,10%	367	369	189	51,22%	1 653,68	3 211,11	2,66%
18	Sredezki	326,6	1,13%	204	205	100	48,78%	1 600,98	3 266,00	1,48%
19	Świdnicki	1 362,5	4,72%	851	953	386	40,50%	1 601,06	3 529,79	6,17%
20	Trzebnicki	650,7	2,26%	391	387	216	55,81%	1 664,19	3 012,50	2,83%
21	Wałbrzyski	646,0	2,24%	605	555	214	38,56%	1 067,77	3 018,69	4,39%
22	Wrocławski	284,2	0,99%	129	109	43	39,45%	2 203,10	6 609,30	0,94%
23	Wrocławski (prezydent)	11 863,9	41,14%	3 473	3 505	1 023	29,19%	3 416,04	11 597,17	25,17%
24	Ząbkowicki	705,7	2,45%	356	372	126	33,87%	1 982,30	5 600,79	2,58%
25	Zgorzelecki	339,8	1,18%	282	281	69	24,56%	1 204,96	4 924,64	2,04%
26	Złotoryjski	292,4	1,01%	203	249	85	34,14%	1 440,39	3 440,00	1,47%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
04	Kujwasko-Pomorskie	17 644,7	100,00%	12 034	11 472	4 943	43,09%	1 466,24	3 569,63	100,00%
1	Aleksandrowski	453,3	2,57%	331	331	116	35,05%	1 369,49	3 907,76	2,75%
2	Brodnicki	196,7	1,11%	175	177	48	27,12%	1 124,00	4 097,92	1,45%
3	Bydgoski z m. Bydgoszcz	2 858,1	16,20%	1 766	1 747	633	36,23%	1 618,40	4 515,17	14,68%
4	Chelmiński	358,2	2,03%	233	224	122	54,46%	1 537,34	2 936,07	1,94%
5	Golubsko - Dobrzyński	193,0	1,09%	94	90	53	58,89%	2 053,19	3 641,51	0,78%
6	Grudziądzki z m. Grudziądz	1 246,5	7,06%	1 321	1 074	626	58,29%	943,60	1 991,21	10,98%
7	Inowrocławski	1 334,2	7,56%	939	990	564	56,97%	1 420,87	2 365,60	7,80%
8	Lipnowski	1 002,1	5,68%	739	726	247	34,02%	1 356,02	4 057,09	6,14%
9	Mogileński	408,4	2,31%	318	294	84	28,57%	1 284,28	4 861,90	2,64%
10	Nakielski	1 393,1	7,90%	673	676	272	40,24%	2 069,99	5 121,69	5,59%
11	Radziejowski	253,2	1,43%	192	160	97	60,63%	1 318,75	2 610,31	1,60%
12	Rypiński	615,6	3,49%	563	559	164	29,34%	1 093,43	3 753,66	4,68%
13	Sępoleński	246,2	1,40%	104	102	43	42,16%	2 367,31	5 725,58	0,86%
14	Świecki	404,1	2,29%	221	170	91	53,53%	1 828,51	4 440,66	1,84%
15	Toruński ziemski	2 001,7	11,34%	1 067	1 077	579	53,76%	1 876,01	3 457,17	8,87%
16	Toruński grodzki	1 371,0	7,77%	989	909	422	46,42%	1 386,25	3 248,82	8,22%
17	Tucholski	506,5	2,87%	293	282	89	31,56%	1 728,67	5 691,01	2,43%
18	Wąbrzeski	391,1	2,22%	234	222	78	35,14%	1 671,37	5 014,10	1,94%
19	Włocławski z m. Włocławek	2 202,3	12,48%	1 544	1 429	430	30,09%	1 426,36	5 121,63	12,83%
20	Zniński	209,4	1,19%	238	233	185	79,40%	879,83	1 131,89	1,98%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
06	Lubelskie	13 931,0	100,00%	8 165	7 980	2 492	31,23%	1 706,18	5 590,29	100,00%
1	Bialski z m. B. Podlaska	301,1	2,16%	163	163	42	25,77%	1 847,24	7 169,05	2,00%
2	Biłgorajski	630,8	4,53%	375	360	141	39,17%	1 682,13	4 473,76	4,59%
3	Chełmski z m. Chełm	866,0	6,22%	604	607	306	50,41%	1 433,77	2 830,07	7,40%
4	Hrubieszowski	446,5	3,21%	351	331	102	30,82%	1 272,08	4 377,45	4,30%
5	Janowski	236,9	1,70%	175	180	70	38,89%	1 353,71	3 384,29	2,14%
6	Krasnostawski	777,5	5,58%	402	399	90	22,56%	1 934,08	8 638,89	4,92%
7	Kraśnicki	207,6	1,49%	229	175	63	36,00%	906,55	3 295,24	2,80%
8	Lubartowski	292,4	2,10%	207	199	100	50,25%	1 412,56	2 924,00	2,54%
9	Lubelski ziemski	1 347,2	9,67%	717	688	205	29,80%	1 878,94	6 571,71	8,78%
10	Lubelski grodzki	1 345,2	9,66%	806	788	201	25,51%	1 668,98	6 692,54	9,87%
11	Łęczyński	631,3	4,53%	237	229	78	34,06%	2 663,71	8 093,59	2,90%
12	Łukowski	763,6	5,48%	326	325	72	22,15%	2 342,33	10 605,56	3,99%
13	Opolski	699,3	5,02%	321	354	84	23,73%	2 178,50	8 325,00	3,93%
14	Parczewski	163,0	1,17%	123	113	55	48,67%	1 325,20	2 963,64	1,51%
15	Puławski	541,6	3,89%	359	346	89	25,72%	1 508,64	6 085,39	4,40%
16	Radzyński	504,4	3,62%	158	161	45	27,95%	3 192,41	11 208,89	1,94%
17	Rycki	222,3	1,60%	137	134	25	18,66%	1 622,63	8 892,00	1,68%
18	Świdnicki	519,6	3,73%	241	235	70	29,79%	2 156,02	7 422,86	2,95%
19	Tomaszowski	562,3	4,04%	312	307	102	33,22%	1 802,24	5 512,75	3,82%
20	Włodawski	291,9	2,10%	307	242	88	36,36%	950,81	3 317,05	3,76%
21	Zamojski z m. Zamość	2 580,5	18,52%	1 615	1 644	464	28,22%	1 597,83	5 561,42	19,78%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
08	Lubuskie	7 204,2	100,00%	4 887	4 804	1 768	36,80%	1 474,16	4 074,77	100,00%
1	Gorzowski z m. Gorzów Wlkp.	1 013,9	14,07%	614	612	244	39,87%	1 651,30	4 155,33	12,56%
2	Krośniński	899,4	12,48%	570	560	181	32,32%	1 577,89	4 969,06	11,66%
3	Międzyrzeczki	510,7	7,09%	391	389	146	37,53%	1 306,14	3 497,95	8,00%
4	Nowosolski	683,5	9,49%	425	420	115	27,38%	1 608,24	5 943,48	8,70%
5	Słubicki	248,9	3,45%	138	134	39	29,10%	1 803,62	6 382,05	2,82%
6	Strzelecko - Drezdenecki	615,7	8,55%	420	420	145	34,52%	1 465,95	4 246,21	8,59%
7	Sulęciński	302,9	4,20%	213	211	64	30,33%	1 422,07	4 732,81	4,36%
8	Świebodziński	483,0	6,70%	298	293	111	37,88%	1 620,81	4 351,35	6,10%
9	Wschowa	390,4	5,42%	230	219	1	0,46%	1 697,39	390 400,00	4,71%
10	Zielonogórski z m. Z. Góra	640,5	8,89%	516	512	181	35,35%	1 241,28	3 538,67	10,56%
11	Zagański	343,9	4,77%	287	281	80	28,47%	1 198,26	4 298,75	5,87%
12	Zarski	1 071,4	14,87%	785	753	461	61,22%	1 364,84	2 324,08	16,06%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
10	Łódzkie	17 133,6	100,00%	11 890	11 555	4 205	36,39%	1 441,01	4 074,58	100,00%
1	Bełchatowski	725,6	4,23%	483	448	150	33,48%	1 502,28	4 837,33	4,06%
2	Brzeziny	135,0	0,79%	217	214	89	41,59%	622,12	1 516,85	1,83%
3	Kutnowski	540,0	3,15%	451	410	155	37,80%	1 197,34	3 483,87	3,79%
4	Łaski	275,3	1,61%	209	192	117	60,94%	1 317,22	2 352,99	1,76%
5	Łęczycki	122,0	0,71%	88	82	40	48,78%	1 386,36	3 050,00	0,74%
6	Łowicki	397,0	2,32%	277	274	110	40,15%	1 433,21	3 609,09	2,33%
7	Łódź - Wschód	273,9	1,60%	336	314	138	43,95%	815,18	1 984,78	2,83%
8	Opoczyński	325,3	1,90%	167	163	62	38,04%	1 947,90	5 246,77	1,40%
9	Pabianicki	575,2	3,36%	644	643	348	54,12%	893,17	1 652,87	5,42%
10	Pajęczański	162,8	0,95%	131	129	65	50,39%	1 242,75	2 504,62	1,10%
11	Piotrowski z m. Piotrków Tryb.	955,9	5,58%	595	594	191	32,15%	1 606,55	5 004,71	5,00%
12	Poddębicki	169,3	0,99%	137	137	41	29,93%	1 235,77	4 129,27	1,15%
13	Radomszczański	973,1	5,68%	514	507	148	29,19%	1 893,19	6 575,00	4,32%
14	Rawski	512,8	2,99%	319	306	113	36,93%	1 607,52	4 538,05	2,68%
15	Sieradzki	359,4	2,10%	436	436	204	46,79%	824,31	1 761,76	3,67%
16	Skierniewicki z m. Skierniewice	550,4	3,21%	321	314	188	59,87%	1 714,64	2 927,66	2,70%
17	Tomaszowski	655,9	3,83%	578	571	247	43,26%	1 134,78	2 655,47	4,86%
18	Wieluński	257,9	1,51%	221	217	95	43,78%	1 166,97	2 714,74	1,86%
19	Wieruszowski	76,8	0,45%	96	96	34	35,42%	800,00	2 258,82	0,81%
20	Zduńskowolski	289,0	1,69%	463	455	221	48,57%	624,19	1 307,69	3,89%
21	Zgierski	886,2	5,17%	623	579	265	45,77%	1 422,47	3 344,15	5,24%
22	Łódź	7 914,8	46,19%	4 584	4 474	1 184	26,46%	1 726,61	6 684,80	38,55%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
12	Małopolskie	14 062,3	100,00%	10 211	10 058	3 591	35,70%	1 377,17	3 915,98	100,00%
1	Bocheński	562,8	4,00%	350	331	159	48,04%	1 608,00	3 539,62	3,43%
2	Brzeski	234,6	1,67%	171	174	70	40,23%	1 371,93	3 351,43	1,67%
3	Chrzanowski	911,6	6,48%	774	733	177	24,15%	1 177,78	5 150,28	7,58%
4	Dąbrowski	362,9	2,58%	331	326	70	21,47%	1 096,37	5 184,29	3,24%
5	Gorlicki	364,6	2,59%	297	301	153	50,83%	1 227,61	2 383,01	2,91%
6	Krakowski ziemski	1 943,1	13,82%	1 044	1 045	346	33,11%	1 861,21	5 615,90	10,22%
7	Krakowski grodzki	2 444,8	17,39%	1 847	1 842	650	35,29%	1 323,66	3 761,23	18,09%
8	Limanowski	581,2	4,13%	456	432	109	25,23%	1 274,56	5 332,11	4,47%
9	Miechowski	421,4	3,00%	170	168	55	32,74%	2 478,82	7 661,82	1,66%
10	Myślenicki	219,4	1,56%	253	250	176	70,40%	867,19	1 246,59	2,48%
11	N. Sącz ziemski	1 379,8	9,81%	856	846	227	26,83%	1 611,92	6 078,41	8,38%
12	N. Sącz grodzki	937,6	6,67%	653	628	203	32,32%	1 435,83	4 618,72	6,40%
13	Nowotarski	362,4	2,58%	325	323	155	47,99%	1 115,08	2 338,06	3,18%
14	Olkuski	367,1	2,61%	356	344	150	43,60%	1 031,18	2 447,33	3,49%
15	Oświęcimski	801,2	5,70%	655	654	306	46,79%	1 223,21	2 618,30	6,41%
16	Proszowicki	239,8	1,71%	124	123	70	56,91%	1 933,87	3 425,71	1,21%
17	Suski	332,9	2,37%	194	191	70	36,65%	1 715,98	4 755,71	1,90%
18	Tarnowski z m. Tarnów	706,8	5,03%	577	581	171	29,43%	1 224,96	4 133,33	5,65%
19	Tatrzański	184,6	1,31%	119	114	41	35,96%	1 551,26	4 502,44	1,17%
20	Wadowicki	388,1	2,76%	368	364	108	29,67%	1 054,62	3 593,52	3,60%
21	Wielicki	315,6	2,24%	291	288	125	43,40%	1 084,54	2 524,80	2,85%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
14	Mazowieckie	33 331,1	100,00%	16 087	15 854	5 381	33,94%	2 071,93	6 194,22	100,00%
1	Białobrzegi	322,6	0,97%	224	226	128	56,64%	1 440,18	2 520,31	1,39%
2	Ciechanowski	807,2	2,42%	328	342	91	26,61%	2 460,98	8 870,33	2,04%
3	Garwoliński	464,9	1,39%	213	209	75	35,89%	2 182,63	6 198,67	1,32%
4	Gostyniński	176,8	0,53%	115	104	41	39,42%	1 537,39	4 312,20	0,71%
5	Grodziski	351,9	1,06%	236	238	59	24,79%	1 491,10	5 964,41	1,47%
6	Grójce	418,7	1,26%	298	290	128	44,14%	1 405,03	3 271,09	1,85%
7	Kozienicki	499,3	1,50%	251	252	52	20,63%	1 989,24	9 601,92	1,56%
8	Legionowski	864,7	2,59%	387	350	101	28,86%	2 234,37	8 561,39	2,41%
9	Lipski	386,0	1,16%	256	254	92	36,22%	1 507,81	4 195,65	1,59%
10	Łosicki	434,9	1,30%	169	175	59	33,71%	2 573,37	7 371,19	1,05%
11	Makowski	445,6	1,34%	190	192	6	3,13%	2 345,26	74 266,67	1,18%
12	Miński	1 055,9	3,17%	500	456	117	25,66%	2 111,80	9 024,79	3,11%
13	Mławski	871,2	2,61%	551	543	326	60,04%	1 581,13	2 672,39	3,43%
14	Nowodworski	926,3	2,78%	284	289	166	57,44%	3 261,62	5 580,12	1,77%
15	Ostrołęcki z m. Ostrołęka	368,6	1,11%	223	217	58	26,73%	1 652,91	6 355,17	1,39%
16	Ostrowski	290,8	0,87%	202	195	58	29,74%	1 439,60	5 013,79	1,26%
17	Otwocki	583,0	1,75%	279	288	86	29,86%	2 089,61	6 779,07	1,73%
18	Piaseczyński	1 292,4	3,88%	958	911	157	17,23%	1 349,06	8 231,85	5,96%
19	Płocki z m. Płock	1 608,6	4,83%	719	717	323	45,05%	2 237,27	4 980,19	4,47%
20	Płoński	1 102,1	3,31%	501	511	147	28,77%	2 199,80	7 497,28	3,11%
21	Pruszkowski	1 036,0	3,11%	490	478	103	21,55%	2 114,29	10 058,25	3,05%
22	Przasnyski	550,7	1,65%	264	295	47	15,93%	2 085,98	11 717,02	1,64%
23	Przysuski	211,2	0,63%	208	207	72	34,78%	1 015,38	2 933,33	1,29%
24	Pułtowski	82,7	0,25%	75	76	49	64,47%	1 102,67	1 687,76	0,47%
25	Radomski z m. Radom	2 058,1	6,17%	1 239	1 248	363	29,09%	1 661,10	5 669,70	7,70%
26	Siedlecki z m. Siedlce	542,4	1,63%	372	364	193	53,02%	1 458,06	2 810,36	2,31%
27	Sierpecki	313,7	0,94%	153	147	17	11,56%	2 050,33	18 452,94	0,95%
28	Sochaczewski	419,1	1,26%	232	227	74	32,60%	1 806,47	5 663,51	1,44%
29	Sokołowski	701,2	2,10%	255	252	103	40,87%	2 749,80	6 807,77	1,59%
30	Szydłowiecki	419,1	1,26%	284	279	126	45,16%	1 475,70	3 326,19	1,77%
31	Warszawa 2 - Ciołka	9 128,7	27,39%	3 212	3 078	920	29,89%	2 842,06	9 922,50	19,97%
32	Warszawa 1 - zachodnia	339,7	1,02%	223	222	102	45,95%	1 523,32	3 330,39	1,39%
33	Węgrowski	352,2	1,06%	170	170	104	61,18%	2 071,76	3 386,54	1,06%
34	Wołomiński	2 064,2	6,19%	982	1 013	301	29,71%	2 102,04	6 857,81	6,10%
35	Wyszowski	485,6	1,46%	287	285	171	60,00%	1 691,99	2 839,77	1,78%
36	Zwoleniński	139,7	0,42%	133	132	63	47,73%	1 050,38	2 217,46	0,83%
37	Zuromiński	588,9	1,77%	390	389	194	49,87%	1 510,00	3 035,57	2,42%
38	Zyrardowski	626,4	1,88%	234	233	109	46,78%	2 676,92	5 746,79	1,45%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
16	Opolskie	9 572,1	100,00%	6 471	6 049	2 533	41,87%	1 479,23	3 778,96	100,00%
1	Brzeski	678,4	7,09%	282	73	54	73,97%	2 405,67	12 562,96	4,36%
2	Głubczycki	345,1	3,61%	263	261	75	28,74%	1 312,17	4 601,33	4,06%
3	Kędzierzyńsko - Kozielski	1 415,6	14,79%	641	641	320	49,92%	2 208,42	4 423,75	9,91%
4	Kluczborski	310,2	3,24%	141	133	53	39,85%	2 200,00	5 852,83	2,18%
5	Krapkowicki	554,0	5,79%	289	276	116	42,03%	1 916,96	4 775,86	4,47%
6	Namysłowski	447,4	4,67%	306	303	121	39,93%	1 462,09	3 697,52	4,73%
7	Nyski	2 156,2	22,53%	1 675	1 628	654	40,17%	1 287,28	3 296,94	25,88%
8	Oleski	389,3	4,07%	303	303	129	42,57%	1 284,82	3 017,83	4,68%
9	Opolski z m. Opole	2 194,5	22,93%	1 891	1 756	708	40,32%	1 160,50	3 099,58	29,22%
10	Prudnicki	675,1	7,05%	435	429	154	35,90%	1 551,95	4 383,77	6,72%
11	Strzelecki	406,3	4,24%	245	246	149	60,57%	1 658,37	2 726,85	3,79%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
18	Podkarpackie	15 114,0	100,00%	9 539	9 353	3 239	34,63%	1 584,44	4 666,26	100,00%
1	Bieszczadzki	182,5	1,21%	114	111	34	30,63%	1 600,88	5 367,65	1,20%
2	Brzozowski	436,5	2,89%	219	220	110	50,00%	1 993,15	3 968,18	2,30%
3	Dębicki	689,4	4,56%	451	437	107	24,49%	1 528,60	6 442,99	4,73%
4	Jarosławski	459,0	3,04%	351	347	109	31,41%	1 307,69	4 211,01	3,68%
5	Jasielski	1 473,8	9,75%	847	834	349	41,85%	1 740,02	4 222,92	8,88%
6	Kolbuszowski	328,1	2,17%	237	239	75	31,38%	1 384,39	4 374,67	2,48%
7	Krośniński z m. Krosno	985,3	6,52%	851	869	197	22,67%	1 157,81	5 001,52	8,92%
8	Lesko	131,8	0,87%	89	88	24	27,27%	1 480,90	5 491,67	0,93%
9	Leżajski	685,9	4,54%	634	639	190	29,73%	1 081,86	3 610,00	6,65%
10	Lubaczowski	678,7	4,49%	339	298	97	32,55%	2 002,06	6 996,91	3,55%
11	Łańcucki	1 027,1	6,80%	632	592	189	31,93%	1 625,16	5 434,39	6,63%
12	Mielecki	560,6	3,71%	339	331	93	28,10%	1 653,69	6 027,96	3,55%
13	Nizański	423,6	2,80%	254	251	65	25,90%	1 667,72	6 516,92	2,66%
14	Przemyski z m. Przemyśl	1 034,3	6,84%	570	563	198	35,17%	1 814,56	5 223,74	5,98%
15	Przeworski	404,1	2,67%	231	233	71	30,47%	1 749,35	5 691,55	2,42%
16	Ropeczycko - Sędziszowski	583,6	3,86%	402	399	93	23,31%	1 451,74	6 275,27	4,21%
17	Rzeszowski z m. Rzeszów	2 216,7	14,67%	1 217	1 185	451	38,06%	1 821,45	4 915,08	12,76%
18	Sanocki	624,0	4,13%	478	461	320	69,41%	1 305,44	1 950,00	5,01%
19	Stalowowolski	856,6	5,67%	453	452	132	29,20%	1 890,95	6 489,39	4,75%
20	Strzyżowski	419,2	2,77%	281	275	158	57,45%	1 491,81	2 653,16	2,95%
21	Tarnobrzeski z m. Tarnobrzeg	913,2	6,04%	550	529	177	33,46%	1 660,36	5 159,32	5,77%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
20	Podlaskie	6 057,2	100,00%	4 352	4 295	1 727	40,21%	1 391,82	3 507,35	100,00%
1	Augustowski	349,6	5,77%	380	390	198	50,77%	920,00	1 765,66	8,73%
2	Białostocki z m. Białystok	2 389,6	39,45%	1 606	1 546	581	37,58%	1 487,92	4 112,91	36,90%
3	Bielski	258,9	4,27%	163	162	80	49,38%	1 588,34	3 236,25	3,75%
4	Grajewski	131,2	2,17%	139	137	47	34,31%	943,88	2 791,49	3,19%
5	Hajnowski	234,7	3,87%	187	203	62	30,54%	1 255,08	3 785,48	4,30%
6	Kolneński	210,4	3,47%	187	188	71	37,77%	1 125,13	2 963,38	4,30%
7	Łomżyński z m. Łomża	248,8	4,11%	195	191	74	38,74%	1 275,90	3 362,16	4,48%
8	Moniecki	201,0	3,32%	126	125	40	32,00%	1 595,24	5 025,00	2,90%
9	Sejneński	310,7	5,13%	184	173	63	36,42%	1 688,59	4 931,75	4,23%
10	Siemiatycki	160,6	2,65%	91	94	56	59,57%	1 764,84	2 867,86	2,09%
11	Sokólski	378,5	6,25%	261	258	114	44,19%	1 450,19	3 320,18	6,00%
12	Suwański z m. Suwałki	455,2	7,52%	375	374	189	50,53%	1 213,87	2 408,47	8,62%
13	Wysokomazowiecki	347,8	5,74%	182	181	73	40,33%	1 910,99	4 764,38	4,18%
14	Zambrowski	380,2	6,28%	276	273	79	28,94%	1 377,54	4 812,66	6,34%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
22	Pomorskie	25 533,1	100,00%	12 919	11 889	6 224	52,35%	1 976,40	4 102,36	100,00%
1	Bytowski	2 467,0	9,66%	1 541	1 501	820	54,63%	1 600,91	3 008,54	11,93%
2	Chojnicki	897,2	3,51%	685	686	304	44,31%	1 309,78	2 951,32	5,30%
3	Człuchowski	1 445,8	5,66%	544	518	183	35,33%	2 657,72	7 900,55	4,21%
4	Gdański z m. Gdańsk	6 321,1	24,76%	3 056	2 958	1 780	60,18%	2 068,42	3 551,18	23,66%
5	Kartuski	710,1	2,78%	393	384	201	52,34%	1 806,87	3 532,84	3,04%
6	Kościerski	1 160,5	4,55%	703	697	337	48,35%	1 650,78	3 443,62	5,44%
7	Kwidziński	583,7	2,29%	267	339	86	25,37%	2 186,14	6 787,21	2,07%
8	Lęborski	858,5	3,36%	344	384	338	88,02%	2 495,64	2 539,94	2,66%
9	Malborski	747,9	2,93%	414	403	161	39,95%	1 806,52	4 645,34	3,20%
10	Nowodworski	863,6	3,38%	500	435	158	36,32%	1 727,20	5 465,82	3,87%
11	Pucki	577,0	2,26%	275	287	144	50,17%	2 098,18	4 006,94	2,13%
12	Słupski z m. Słupsk	2 626,6	10,29%	1 343	1 292	743	57,51%	1 955,77	3 535,13	10,40%
13	Starogardzki	1 593,4	6,24%	678	571	307	53,77%	2 350,15	5 190,23	5,25%
14	Sztum	207,2	0,81%	107	107	34	31,78%	1 936,45	6 094,12	0,83%
15	Tczewski	1 678,1	6,57%	687	691	275	39,80%	2 442,65	6 102,18	5,32%
16	Wejherowski	1 463,8	5,73%	821	118	82	69,49%	1 782,95	17 851,22	6,35%
17	M. Gdynia	1 331,6	5,22%	561	518	271	52,32%	2 373,62	4 913,65	4,34%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
24	Śląskie	33 864,4	100,00%	19 940	19 134	6 945	36,30%	1 698,31	4 876,08	100,00%
1	Będziński	1 711,2	5,05%	1 179	1 012	349	34,49%	1 451,40	4 903,15	5,91%
2	Bielski z m. B. Biała	494,5	1,46%	320	316	94	29,75%	1 545,31	5 260,64	1,60%
3	Cieszyński	544,7	1,61%	486	473	246	52,01%	1 120,78	2 214,23	2,44%
4	Częstochowski z m. Częstochowa	2 045,2	6,04%	1 251	1 215	311	25,60%	1 634,85	6 576,21	6,27%
5	Gliwicki z m. Gliwice	3 470,5	10,25%	1 453	1 387	699	50,40%	2 388,51	4 964,95	7,29%
6	Kłobucki	237,1	0,70%	200	195	42	21,54%	1 185,50	5 645,24	1,00%
7	Lubliniecki	655,1	1,93%	421	420	122	29,05%	1 556,06	5 369,67	2,11%
8	Mikołów	369,7	1,09%	186	164	52	31,71%	1 987,63	7 109,62	0,93%
9	Myszkowski	485,4	1,43%	314	307	95	30,94%	1 545,86	5 109,47	1,57%
10	Pszczynski	88,4	0,26%	97	95	50	52,63%	911,34	1 768,00	0,49%
11	Raciborski	308,9	0,91%	172	167	65	38,92%	1 795,93	4 752,31	0,86%
12	Rybnicki z m. Rybnik	613,6	1,81%	399	369	179	48,51%	1 537,84	3 427,93	2,00%
13	Tarnogórski	1 420,2	4,19%	896	924	168	18,18%	1 585,04	8 453,57	4,49%
14	Tychy + Bieruń	624,1	1,84%	640	555	285	51,35%	975,16	2 189,82	3,21%
15	Wodzisławski	628,2	1,86%	514	495	218	44,04%	1 222,18	2 881,65	2,58%
16	Zawierciański	1 255,8	3,71%	625	613	208	33,93%	2 009,28	6 037,50	3,13%
17	Zywiecki	226,3	0,67%	87	97	88	90,72%	2 601,15	2 571,59	0,44%
18	M. Bytom	1 455,3	4,30%	918	956	446	46,65%	1 585,29	3 263,00	4,60%
19	M. Chorzów	1 916,1	5,66%	1 063	1 047	313	29,89%	1 802,54	6 121,73	5,33%
20	M. Dąbrowa Górnicza	1 911,3	5,64%	1 259	1 213	565	46,58%	1 518,11	3 382,83	6,31%
21	M. Jastrzębie - Zdrój	507,9	1,50%	332	286	86	30,07%	1 529,82	5 905,81	1,66%
22	M. Jaworzno	1 187,9	3,51%	890	850	291	34,24%	1 334,72	4 082,13	4,46%
23	M. Katowice	1 061,3	3,13%	635	615	204	33,17%	1 671,34	5 202,45	3,18%
24	M. Mysłowice	386,5	1,14%	350	361	114	31,58%	1 104,29	3 390,35	1,76%
25	M. Piekary Śląskie	545,2	1,61%	337	318	117	36,79%	1 617,80	4 659,83	1,69%
26	M. Ruda Śląska	1 245,8	3,68%	402	369	163	44,17%	3 099,00	7 642,94	2,02%
27	M. Siemianowice Śląskie	1 281,8	3,79%	862	762	325	42,65%	1 487,01	3 944,00	4,32%
28	M. Sosnowiec	2 459,2	7,26%	1 521	1 505	383	25,45%	1 616,83	6 420,89	7,63%
29	M. Świętochłowice	804,3	2,38%	286	284	108	38,03%	2 812,24	7 447,22	1,43%
30	M. Zabrze	3 695,5	10,91%	1 649	1 572	504	32,06%	2 241,06	7 332,34	8,27%
31	M. Żory	227,4	0,67%	196	192	55	28,65%	1 160,20	4 134,55	0,98%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
26	Świętokrzyskie	7 386,6	100,00%	4 960	4 796	1 335	27,84%	1 489,23	5 533,03	100,00%
1	Buski	216,0	2,92%	150	144	53	36,81%	1 440,00	4 075,47	3,02%
2	Jędrzejowski	413,5	5,60%	176	173	51	29,48%	2 349,43	8 107,84	3,55%
3	Kazimierski	118,5	1,60%	78	78	24	30,77%	1 519,23	4 937,50	1,57%
4	Kielecki z m. Kielce	2 448,8	33,15%	2 100	1 996	419	20,99%	1 166,10	5 844,39	42,34%
5	Konecki	561,3	7,60%	374	396	125	31,57%	1 500,80	4 490,40	7,54%
6	Opatowski	74,0	1,00%	42	42	19	45,24%	1 761,90	3 894,74	0,85%
7	Ostrowiecki	802,7	10,87%	401	402	147	36,57%	2 001,75	5 460,54	8,08%
8	Pińczowski	150,3	2,03%	170	168	27	16,07%	884,12	5 566,67	3,43%
9	Sandomierski	473,9	6,42%	339	353	106	30,03%	1 397,94	4 470,75	6,83%
10	Skarżyski	628,5	8,51%	323	316	88	27,85%	1 945,82	7 142,05	6,51%
11	Starachowicki	620,7	8,40%	321	232	93	40,09%	1 933,64	6 674,19	6,47%
12	Staszowski	661,6	8,96%	370	389	144	37,02%	1 788,11	4 594,44	7,46%
13	Włoszczowski	216,8	2,94%	116	107	39	36,45%	1 868,97	5 558,97	2,34%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
28	Warmińsko-Mazurskie	14 843,4	100,00%	9 231	9 081	4 097	45,12%	1 607,99	3 622,99	100,00%
1	Bartoszycki	865,7	5,83%	563	558	242	43,37%	1 537,66	3 577,27	6,10%
2	Braniewski	536,2	3,61%	350	313	98	31,31%	1 532,00	5 471,43	3,79%
3	Działdowski	321,8	2,17%	197	199	73	36,68%	1 633,50	4 408,22	2,13%
4	Elbląski z m. Elbląg	1 289,0	8,68%	964	950	697	73,37%	1 337,14	1 849,35	10,44%
5	Elcki	1 335,6	9,00%	754	756	311	41,14%	1 771,35	4 294,53	8,17%
6	Gizycki	753,4	5,08%	477	480	251	52,29%	1 579,45	3 001,59	5,17%
7	Goldapski	216,5	1,46%	276	270	143	52,96%	784,42	1 513,99	2,99%
8	Ĺawski	484,0	3,26%	315	313	89	28,43%	1 536,51	5 438,20	3,41%
9	Kętrzyński	708,3	4,77%	435	432	124	28,70%	1 628,28	5 712,10	4,71%
10	Lidzbarski	1 461,4	9,85%	422	413	196	47,46%	3 463,03	7 456,12	4,57%
11	Mragowski	579,4	3,90%	392	390	159	40,77%	1 478,06	3 644,03	4,25%
12	Nidzicki	243,7	1,64%	149	148	83	56,08%	1 635,57	2 936,14	1,61%
13	Nowomiejski	286,4	1,93%	112	103	43	41,75%	2 557,14	6 660,47	1,21%
14	Olecki	610,6	4,11%	314	316	183	57,91%	1 944,59	3 336,61	3,40%
15	Olsztyński ziemski	1 147,8	7,73%	874	853	401	47,01%	1 313,27	2 862,34	9,47%
16	Olsztyński grodzki	1 013,0	6,82%	779	778	318	40,87%	1 300,39	3 185,53	8,44%
17	Ostródzki	853,6	5,75%	636	607	209	34,43%	1 342,14	4 084,21	6,89%
18	Piski	507,1	3,42%	353	347	167	48,13%	1 436,54	3 036,53	3,82%
19	Szczycieński	1 255,3	8,46%	652	644	232	36,02%	1 925,31	5 410,78	7,06%
20	Węgorzewski	374,6	2,52%	217	211	78	36,97%	1 726,27	4 802,56	2,35%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
30	Wielkopolskie	15 060,7	100,00%	12 917	12 413	5 642	45,45%	1 165,96	2 669,39	100,00%
1	Chodzieski	484,6	3,22%	320	308	38	12,34%	1 514,38	12 752,63	2,48%
2	Czarnkowsko - Trzcianecki	575,2	3,82%	405	393	137	34,86%	1 420,25	4 198,54	3,14%
3	Gnieźnieński	782,6	5,20%	782	726	368	50,69%	1 000,77	2 126,63	6,05%
4	Gostyński	261,2	1,73%	356	340	221	65,00%	733,71	1 181,90	2,76%
5	Grodziski	277,5	1,84%	253	253	136	53,75%	1 096,84	2 040,44	1,96%
6	Jarociński	335,0	2,22%	254	274	169	61,68%	1 318,90	1 982,25	1,97%
7	Kaliski z m. Kalisz	873,3	5,80%	639	603	160	26,53%	1 366,67	5 458,13	4,95%
8	Kepiński	229,5	1,52%	185	181	133	73,48%	1 240,54	1 725,56	1,43%
9	Kolski	166,7	1,11%	161	167	44	26,35%	1 035,40	3 788,64	1,25%
10	Koniński z m. Konin	1 123,3	7,46%	1 223	1 209	607	50,21%	918,48	1 850,58	9,47%
11	Kościański	417,4	2,77%	273	270	87	32,22%	1 528,94	4 797,70	2,11%
12	Krotoszyński	589,3	3,91%	598	429	244	56,88%	985,45	2 415,16	4,63%
13	Leszczyński z m. Leszno	467,8	3,11%	627	625	457	73,12%	746,09	1 023,63	4,85%
14	Międzychodzki	196,9	1,31%	168	160	96	60,00%	1 172,02	2 051,04	1,30%
15	Nowotomyski	167,2	1,11%	195	187	93	49,73%	857,44	1 797,85	1,51%
16	Obornicki	282,5	1,88%	228	203	73	35,96%	1 239,04	3 869,86	1,77%
17	Ostrowski	341,1	2,26%	239	235	121	51,49%	1 427,20	2 819,01	1,85%
18	Ostrzeszowski	127,0	0,84%	94	94	32	34,04%	1 351,06	3 968,75	0,73%
19	Piński	402,0	2,67%	434	355	45	12,68%	926,27	8 933,33	3,36%
20	Pleszewski	607,4	4,03%	276	276	157	56,88%	2 200,72	3 868,79	2,14%
21	Poznański z m. Poznań	2 411,2	16,01%	1 829	1 849	941	50,89%	1 318,32	2 562,38	14,16%
22	Rawicki	461,7	3,07%	398	393	179	45,55%	1 160,05	2 579,33	3,08%
23	Słupecki	229,6	1,52%	272	262	80	30,53%	844,12	2 870,00	2,11%
24	Szamotulski	550,7	3,66%	474	473	38	8,03%	1 161,81	14 492,11	3,67%
25	Średzki	259,1	1,72%	296	281	15	5,34%	875,34	17 273,33	2,29%
26	Śremski	484,8	3,22%	314	297	151	50,84%	1 543,95	3 210,60	2,43%
27	Turecki	355,9	2,36%	362	349	210	60,17%	983,15	1 694,76	2,80%
28	Wągrowiecki	445,3	2,96%	326	319	168	52,66%	1 365,95	2 650,60	2,52%
29	Wolsztyński	216,8	1,44%	214	211	169	80,09%	1 013,08	1 282,84	1,66%
30	Wrzesiński	337,0	2,24%	302	291	161	55,33%	1 115,89	2 093,17	2,34%
31	Złotowski	601,1	3,99%	420	400	112	28,00%	143,12	5 366,96	3,25%

Lp.	Województwo	Wydatki na szkolenia wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na szkolenia w PUP w wydatkach na szkolenia w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenie	Liczba osób, które ukończyły szkolenie	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po szkoleniu	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w szkoleniach w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	280 136,9	x	168 336	163 261	64 048	39,23%	1 664,15	4 373,86	x
32	Zachodniopomorskie	20 559,8	100,00%	10 937	10 583	5 154	48,70%	1 879,84	3 989,10	100,00%
1	Białogardzki	1 380,4	6,71%	604	566	378	66,78%	2 285,43	3 651,85	5,52%
2	Choszczeński	227,4	1,11%	207	203	131	64,53%	1 098,55	1 735,88	1,89%
3	Drawski	586,6	2,85%	310	306	173	56,54%	1 892,26	3 390,75	2,83%
4	Goleniowski	1 684,0	8,19%	827	807	414	51,30%	2 036,28	4 067,63	7,56%
5	Gryficki	1 766,0	8,59%	677	670	185	27,61%	2 608,57	9 545,95	6,19%
6	Gryfiński	1 489,6	7,25%	666	581	313	53,87%	2 236,64	4 759,11	6,09%
7	Kamieński	436,9	2,13%	238	234	91	38,89%	1 835,71	4 801,10	2,18%
8	Kołobrzeski	711,5	3,46%	306	300	148	49,33%	2 325,16	4 807,43	2,80%
9	Koszaliński z m. Koszalin	1 267,6	6,17%	856	823	369	44,84%	1 480,84	3 435,23	7,83%
10	Łobez	888,8	4,32%	432	427	254	59,48%	2 057,41	3 499,21	3,95%
11	Myśliborski	844,7	4,11%	493	498	327	65,66%	1 713,39	2 583,18	4,51%
12	Policki	1 039,8	5,06%	435	423	116	27,42%	2 390,34	8 963,79	3,98%
13	Pyrzycki	962,9	4,68%	481	459	240	52,29%	2 001,87	4 012,08	4,40%
14	Sławieński	854,3	4,16%	418	411	284	69,10%	2 043,78	3 008,10	3,82%
15	Stargardzki	1 502,7	7,31%	1 074	1 044	399	38,22%	1 399,16	3 766,17	9,82%
16	Szczecinecki	1 100,1	5,35%	593	584	262	44,86%	1 855,14	4 198,85	5,42%
17	Świdwiński	614,8	2,99%	334	330	223	67,58%	1 840,72	2 756,95	3,05%
18	Wałecki	999,0	4,86%	763	750	336	44,80%	1 309,31	2 973,21	6,98%
19	M. Szczecin	1 906,6	9,27%	1 054	1 007	448	44,49%	1 808,92	4 255,80	9,64%
20	M. Świnoujście	296,1	1,44%	169	160	63	39,38%	1 752,07	4 700,00	1,55%

Wydatki na prace interwencyjne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
02	Dolnośląskie	10 015,8	100,00%	2 100	2 038	1 696	83,22%	4 769,43	5 905,54	100,00%
1	Bolesławiecki	196,6	1,96%	49	42	39	92,86%	4 012,24	5 041,03	2,33%
2	Dzierżoniowski	313,2	3,13%	71	73	63	86,30%	4 411,27	4 971,43	3,38%
3	Głogowski	317,7	3,17%	97	109	71	65,14%	3 275,26	4 474,65	4,62%
4	Górowski	333,7	3,33%	49	61	47	77,05%	6 810,20	7 100,00	2,33%
5	Jaworski	455,8	4,55%	158	147	126	85,71%	2 884,81	3 617,46	7,52%
6	Jeleniogórski z m. J. Góra	145,2	1,45%	28	28	28	100,00%	5 185,71	5 185,71	1,33%
7	Kamiennogórski	273,3	2,73%	68	67	49	73,13%	4 019,12	5 577,55	3,24%
8	Kłodzki	606,6	6,06%	116	84	71	84,52%	5 229,31	8 543,66	5,52%
9	Legnicki z m. Legnica	1 550,6	15,48%	262	261	222	85,06%	5 918,32	6 984,68	12,48%
10	Lubański	116,8	1,17%	31	40	27	67,50%	3 767,74	4 325,93	1,48%
11	Lubiński	297,2	2,97%	124	101	76	75,25%	2 396,77	3 910,53	5,90%
12	Lwówecki	275,1	2,75%	53	63	48	76,19%	5 190,57	5 731,25	2,52%
13	Milicki	55,7	0,56%	11	18	14	77,78%	5 063,64	3 978,57	0,52%
14	Oleśnicki	568,2	5,67%	141	139	103	74,10%	4 029,79	5 516,50	6,71%
15	Oławski	164,6	1,64%	30	27	21	77,78%	5 486,67	7 838,10	1,43%
16	Polkowicki	325,4	3,25%	88	8	6	75,00%	3 697,73	54 233,33	4,19%
17	Strzeliński	714,3	7,13%	151	133	118	88,72%	4 730,46	6 053,39	7,19%
18	Sredezki	123,1	1,23%	32	35	35	100,00%	3 846,88	3 517,14	1,52%
19	Świdnicki	356,4	3,56%	113	111	102	91,89%	3 153,98	3 494,12	5,38%
20	Trzebnicki	561,2	5,60%	75	70	59	84,29%	7 482,67	9 511,86	3,57%
21	Wałbrzyski	455,5	4,55%	92	66	65	98,48%	4 951,09	7 007,69	4,38%
22	Wrocławski	9,0	0,09%	1	2	2	100,00%	9 000,00	4 500,00	0,05%
23	Wrocławski (prezydent)	1 131,4	11,30%	117	164	141	85,98%	9 670,09	8 024,11	5,57%
24	Ząbkowiecki	290,2	2,90%	69	80	74	92,50%	4 205,80	3 921,62	3,29%
25	Zgorzelecki	148,3	1,48%	33	42	40	95,24%	4 493,94	3 707,50	1,57%
26	Złotoryjski	230,7	2,30%	41	67	49	73,13%	5 626,83	4 708,16	1,95%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
04	Kujawsko-Pomorskie	13 721,8	100,00%	2 889	3 426	2 442	71,28%	4 749,67	5 619,08	100,00%
1	Aleksandrowski	5,8	0,04%	0	3	3	100,00%	-	1 933,33	0,00%
2	Brodnicki	39,7	0,29%	12	6	6	100,00%	3 308,33	6 616,67	0,42%
3	Bydgoski z m. Bydgoszcz	560,3	4,08%	130	189	176	93,12%	4 310,00	3 183,52	4,50%
4	Chelmiński	775,4	5,65%	156	191	166	86,91%	4 970,51	4 671,08	5,40%
5	Golubsko - Dobrzyński	850,0	6,19%	133	190	61	32,11%	6 390,98	13 934,43	4,60%
6	Grudziądzki z m. Grudziądz	332,5	2,42%	89	179	142	79,33%	3 735,96	2 341,55	3,08%
7	Inowrocławski	2 861,7	20,86%	690	564	348	61,70%	4 147,39	8 223,28	23,88%
8	Lipnowski	1 339,7	9,76%	283	305	165	54,10%	4 733,92	8 119,39	9,80%
9	Mogileński	656,1	4,78%	188	190	150	78,95%	3 489,89	4 374,00	6,51%
10	Nakielski	147,4	1,07%	28	46	45	97,83%	5 264,29	3 275,56	0,97%
11	Radziejowski	319,0	2,32%	74	100	74	74,00%	4 310,81	4 310,81	2,56%
12	Rypiński	1 047,6	7,63%	209	250	180	72,00%	5 012,44	5 820,00	7,23%
13	Sępoleński	342,4	2,50%	92	126	87	69,05%	3 721,74	3 935,63	3,18%
14	Świecki	3,0	0,02%	1	1	1	100,00%	3 000,00	3 000,00	0,03%
15	Toruński ziemski	1 203,2	8,77%	150	280	215	76,79%	8 021,33	5 596,28	5,19%
16	Toruński grodzki	86,5	0,63%	23	51	45	88,24%	3 760,87	1 922,22	0,80%
17	Tucholski	438,9	3,20%	109	117	102	87,18%	4 026,61	4 302,94	3,77%
18	Wąbrzeski	978,0	7,13%	284	277	167	60,29%	3 443,66	5 856,29	9,83%
19	Włocławski z m. Włocławek	597,7	4,36%	97	112	96	85,71%	6 161,86	6 226,04	3,36%
20	Zniński	1 136,9	8,29%	141	249	213	85,54%	8 063,12	5 337,56	4,88%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
06	Lubelskie	9 653,8	100,00%	2 228	2 213	1 859	84,00%	4 332,94	5 193,01	100,00%
1	Bialski z m. B. Podlaska	267,5	2,77%	38	45	35	77,78%	7 039,47	7 642,86	1,71%
2	Biłgorajski	322,0	3,34%	104	67	65	97,01%	3 096,15	4 953,85	4,67%
3	Chełmski z m. Chełm	634,9	6,58%	173	193	177	91,71%	3 669,94	3 587,01	7,76%
4	Hrubieszowski	1 018,3	10,55%	247	272	209	76,84%	4 122,67	4 872,25	11,09%
5	Janowski	433,5	4,49%	119	90	84	93,33%	3 642,86	5 160,71	5,34%
6	Krasnostawski	161,5	1,67%	37	56	55	98,21%	4 364,86	2 936,36	1,66%
7	Kraśnicki	197,7	2,05%	52	57	56	98,25%	3 801,92	3 530,36	2,33%
8	Lubartowski	650,2	6,74%	204	188	151	80,32%	3 187,25	4 305,96	9,16%
9	Lubelski ziemski	383,5	3,97%	123	103	93	90,29%	3 117,89	4 123,66	5,52%
10	Lubelski grodzki	1 254,6	13,00%	165	78	32	41,03%	7 603,64	39 206,25	7,41%
11	Łęczyński	261,3	2,71%	89	73	54	73,97%	2 935,96	4 838,89	3,99%
12	Łukowski	796,3	8,25%	134	204	171	83,82%	5 942,54	4 656,73	6,01%
13	Opolski	485,6	5,03%	82	116	105	90,52%	5 921,95	4 624,76	3,68%
14	Parczewski	130,5	1,35%	48	24	23	95,83%	2 718,75	5 673,91	2,15%
15	Puławski	121,6	1,26%	31	37	29	78,38%	3 922,58	4 193,10	1,39%
16	Radzyński	186,6	1,93%	37	47	47	100,00%	5 043,24	3 970,21	1,66%
17	Rycki	214,0	2,22%	40	50	43	86,00%	5 350,00	4 976,74	1,80%
18	Świdnicki	383,1	3,97%	71	69	67	97,10%	5 395,77	5 717,91	3,19%
19	Tomaszowski	496,2	5,14%	99	99	94	94,95%	5 012,12	5 278,72	4,44%
20	Włodawski	216,7	2,24%	77	76	71	93,42%	2 814,29	3 052,11	3,46%
21	Zamojski z m. Zamość	1 038,2	10,75%	258	269	198	73,61%	4 024,03	5 243,43	11,58%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
08	Lubuskie	10 149,6	100,00%	2 745	2 804	2 115	75,43%	3 697,49	4 798,87	100,00%
1	Gorzowski z m. Gorzów Wlkp.	900,1	8,87%	206	210	166	79,05%	4 369,42	5 422,29	7,50%
2	Krośnieński	135,0	1,33%	29	53	43	81,13%	4 655,17	3 139,53	1,06%
3	Międzyrzeczki	39,6	0,39%	5	10	9	90,00%	7 920,00	4 400,00	0,18%
4	Nowosolski	849,8	8,37%	117	39	23	58,97%	7 263,25	36 947,83	4,26%
5	Słubicki	385,1	3,79%	87	55	47	85,45%	4 426,44	8 193,62	3,17%
6	Strzelecko - Drezdenecki	632,5	6,23%	197	291	166	57,04%	3 210,66	3 810,24	7,18%
7	Sulęciński	315,6	3,11%	88	91	84	92,31%	3 586,36	3 757,14	3,21%
8	Świebodziński	230,9	2,27%	62	63	62	98,41%	3 724,19	3 724,19	2,26%
9	Wschowa	93,1	0,92%	35	28	26	92,86%	2 660,00	3 580,77	1,28%
10	Zielonogórski z m. Z. Góra	1 758,2	17,32%	308	323	242	74,92%	5 708,44	7 265,29	11,22%
11	Zagański	3 294,9	32,46%	1 055	1 056	792	75,00%	3 123,13	4 160,23	38,43%
12	Żarski	1 514,8	14,92%	556	585	455	77,78%	2 724,46	3 329,23	20,26%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
10	Łódzkie	12 994,3	100,00%	2 979	2 771	1 912	69,00%	4 361,97	6 796,18	100,00%
1	Bełchatowski	139,5	1,07%	42	40	31	77,50%	3 321,43	4 500,00	1,41%
2	Brzeziny	178,6	1,37%	47	58	38	65,52%	3 800,00	4 700,00	1,58%
3	Kutnowski	298,3	2,30%	26	23	19	82,61%	11 473,08	15 700,00	0,87%
4	Łaski	226,6	1,74%	40	34	22	64,71%	5 665,00	10 300,00	1,34%
5	Łęczycki	227,7	1,75%	75	46	25	54,35%	3 036,00	9 108,00	2,52%
6	Łowicki	90,6	0,70%	15	19	15	78,95%	6 040,00	6 040,00	0,50%
7	Łódź - Wschód	154,2	1,19%	49	58	56	96,55%	3 146,94	2 753,57	1,64%
8	Opoczyński	1 034,4	7,96%	286	236	14	5,93%	3 616,78	73 885,71	9,60%
9	Pabianicki	472,1	3,63%	77	77	41	53,25%	6 131,17	11 514,63	2,58%
10	Pajęczański	465,2	3,58%	150	138	85	61,59%	3 101,33	5 472,94	5,04%
11	Piotrowski z m. Piotrków Tryb.	977,6	7,52%	349	362	273	75,41%	2 801,15	3 580,95	11,72%
12	Poddębicki	177,4	1,37%	45	51	32	62,75%	3 942,22	5 543,75	1,51%
13	Radomszczański	545,3	4,20%	157	118	105	88,98%	3 473,25	5 193,33	5,27%
14	Rawski	153,7	1,18%	35	32	27	84,38%	4 391,43	5 692,59	1,17%
15	Sieradzki	1 109,5	8,54%	170	175	147	84,00%	6 526,47	7 547,62	5,71%
16	Skierniewicki z m. Skierniewice	159,4	1,23%	46	21	2	9,52%	3 465,22	79 700,00	1,54%
17	Tomaszowski	900,2	6,93%	228	236	195	82,63%	3 948,25	4 616,41	7,65%
18	Wieluński	215,0	1,65%	66	62	42	67,74%	3 257,58	5 119,05	2,22%
19	Wieruszowski	128,4	0,99%	30	43	29	67,44%	4 280,00	4 427,59	1,01%
20	Zduńskowolski	567,1	4,36%	81	107	84	78,50%	7 001,23	6 751,19	2,72%
21	Zgierski	1 353,6	10,42%	289	184	94	51,09%	4 683,74	14 400,00	9,70%
22	Łódź	3 419,9	26,32%	676	651	536	82,33%	5 059,02	6 380,41	22,69%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
12	Małopolskie	11 564,1	100,00%	2 870	2 974	2 354	79,15%	4 029,30	4 912,53	100,00%
1	Bocheński	757,5	6,55%	132	143	123	86,01%	5 738,64	6 158,54	4,60%
2	Brzeski	442,7	3,83%	176	156	124	79,49%	2 515,34	3 570,16	6,13%
3	Chrzanowski	143,8	1,24%	49	47	35	74,47%	2 934,69	4 108,57	1,71%
4	Dąbrowski	527,3	4,56%	141	154	118	76,62%	3 739,72	4 468,64	4,91%
5	Gorlicki	486,5	4,21%	108	154	132	85,71%	4 504,63	3 685,61	3,76%
6	Krakowski ziemski	1 035,9	8,96%	153	176	175	99,43%	6 770,59	5 919,43	5,33%
7	Krakowski grodzki	339,7	2,94%	53	56	42	75,00%	6 409,43	8 088,10	1,85%
8	Limanowski	787,5	6,81%	251	268	221	82,46%	3 137,45	3 563,35	8,75%
9	Miechowski	616,2	5,33%	153	166	80	48,19%	4 027,45	7 702,50	5,33%
10	Myślenicki	464,7	4,02%	136	137	116	84,67%	3 416,91	4 006,03	4,74%
11	N. Sącz ziemski	1 060,4	9,17%	189	246	219	89,02%	5 610,58	4 842,01	6,59%
12	N. Sącz grodzki	879,5	7,61%	147	147	112	76,19%	5 982,99	7 852,68	5,12%
13	Nowotarski	327,7	2,83%	90	89	56	62,92%	3 641,11	5 851,79	3,14%
14	Olkuski	335,6	2,90%	106	105	70	66,67%	3 166,04	4 794,29	3,69%
15	Oświęcimski	462,7	4,00%	149	133	106	79,70%	3 105,37	4 365,09	5,19%
16	Proszowicki	399,9	3,46%	104	100	72	72,00%	3 845,19	5 554,17	3,62%
17	Suski	345,9	2,99%	103	101	77	76,24%	3 358,25	4 492,21	3,59%
18	Tarnowski z m. Tarnów	1 210,9	10,47%	346	309	247	79,94%	3 499,71	4 902,43	12,06%
19	Tatrzański	117,0	1,01%	33	32	27	84,38%	3 545,45	4 333,33	1,15%
20	Wadowicki	675,8	5,84%	220	207	154	74,40%	3 071,82	4 388,31	7,67%
21	Wielicki	146,9	1,27%	31	48	48	100,00%	4 738,71	3 060,42	1,08%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
14	Mazowieckie	25 252,4	100,00%	5 369	5 482	3 087	56,31%	4 703,37	8 180,24	100,00%
1	Białobrzeski	211,8	0,84%	60	65	14	21,54%	3 530,00	15 128,57	1,12%
2	Ciechanowski	840,9	3,33%	258	277	142	51,26%	3 259,30	5 921,83	4,81%
3	Garwoliński	448,4	1,78%	99	147	122	82,99%	4 529,29	3 675,41	1,84%
4	Gostyniński	712,0	2,82%	121	142	98	69,01%	5 884,30	7 265,31	2,25%
5	Grodziski	174,2	0,69%	50	59	18	30,51%	3 484,00	9 677,78	0,93%
6	Grójceki	537,3	2,13%	57	87	48	55,17%	9 426,32	11 193,75	1,06%
7	Kozienicki	298,5	1,18%	87	92	56	60,87%	3 431,03	5 330,36	1,62%
8	Legionowski	41,2	0,16%	10	11	4	36,36%	4 120,00	10 300,00	0,19%
9	Lipski	769,1	3,05%	146	169	104	61,54%	5 267,81	7 395,19	2,72%
10	Łosicki	795,9	3,15%	151	120	56	46,67%	5 270,86	14 212,50	2,81%
11	Makowski	1 065,2	4,22%	171	182	106	58,24%	6 229,24	10 049,06	3,18%
12	Miński	940,1	3,72%	188	180	152	84,44%	5 000,53	6 184,87	3,50%
13	Mławski	561,9	2,23%	127	133	62	46,62%	4 424,41	9 062,90	2,37%
14	Nowodworski	544,8	2,16%	104	86	62	72,09%	5 238,46	8 787,10	1,94%
15	Ostrołęcki z m. Ostrołęka	2 558,0	10,13%	411	400	309	77,25%	6 223,84	8 278,32	7,66%
16	Ostrowski	702,0	2,78%	118	138	50	36,23%	5 949,15	14 040,00	2,20%
17	Otwocki	463,5	1,84%	81	73	38	52,05%	5 722,22	12 197,37	1,51%
18	Piaseczyński	286,2	1,13%	58	49	24	48,98%	4 934,48	11 925,00	1,08%
19	Płocki z m. Płock	537,5	2,13%	104	139	61	43,88%	5 168,27	8 811,48	1,94%
20	Płoński	948,6	3,76%	196	201	121	60,20%	4 839,80	7 839,67	3,65%
21	Pruszkowski	394,2	1,56%	45	52	39	75,00%	8 760,00	10 107,69	0,84%
22	Przasnyski	565,1	2,24%	144	76	43	56,58%	3 924,31	13 141,86	2,68%
23	Przysuski	872,4	3,45%	292	279	54	19,35%	2 987,67	16 155,56	5,44%
24	Pułtuski	694,0	2,75%	262	260	198	76,15%	2 648,85	3 505,05	4,88%
25	Radomski z m. Radom	1 391,6	5,51%	453	414	96	23,19%	3 071,96	14 495,83	8,44%
26	Siedlecki z m. Siedlce	1 038,9	4,11%	264	171	160	93,57%	3 935,23	6 493,13	4,92%
27	Sierpecki	245,2	0,97%	57	62	32	51,61%	4 301,75	7 662,50	1,06%
28	Sochaczewski	46,0	0,18%	18	16	0	0,00%	2 555,56	-	0,34%
29	Sokołowski	567,2	2,25%	110	111	67	60,36%	5 156,36	8 465,67	2,05%
30	Szydłowiecki	621,9	2,46%	149	154	64	41,56%	4 173,83	9 717,19	2,78%
31	Warszawa 2 - Ciołka	934,3	3,70%	159	168	96	57,14%	5 876,10	9 732,29	2,96%
32	Warszawa 1 - zachodnia	195,7	0,77%	28	51	31	60,78%	6 989,29	6 312,90	0,52%
33	Węgrowski	824,8	3,27%	181	270	139	51,48%	4 556,91	5 933,81	3,37%
34	Wołomiński	1 033,1	4,09%	136	164	117	71,34%	7 596,32	8 829,91	2,53%
35	Wyszowski	524,8	2,08%	108	83	47	56,63%	4 859,26	11 165,96	2,01%
36	Zwoleniński	1 099,8	4,36%	212	224	142	63,39%	5 187,74	7 745,07	3,95%
37	Zuromiński	595,9	2,36%	133	146	98	67,12%	4 480,45	6 080,61	2,48%
38	Zyrardowski	170,4	0,67%	21	31	17	54,84%	8 114,29	10 023,53	0,39%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
16	Opolskie	2 403,5	100,00%	595	491	397	80,86%	4 039,50	6 054,16	100,00%
1	Brzeski	300,6	12,51%	88	91	83	91,21%	3 415,91	3 621,69	14,79%
2	Głubczycki	102,1	4,25%	34	29	24	82,76%	3 002,94	4 254,17	5,71%
3	Kędzierzyński - Kozielski	99,0	4,12%	41	42	6	14,29%	2 414,63	16 500,00	6,89%
4	Kluczborski	218,8	9,10%	79	79	79	100,00%	2 769,62	2 769,62	13,28%
5	Krapkowicki	49,2	2,05%	18	19	16	84,21%	2 733,33	3 075,00	3,03%
6	Namysłowski	508,4	21,15%	46	81	70	86,42%	11 052,17	7 262,86	7,73%
7	Nyski	778,6	32,39%	180	71	54	76,06%	4 325,56	14 418,52	30,25%
8	Oleski	85,2	3,54%	27	23	23	100,00%	3 155,56	3 704,35	4,54%
9	Opolski z m. Opole	79,4	3,30%	23	4	1	25,00%	3 452,17	79 400,00	3,87%
10	Prudnicki	134,6	5,60%	45	33	22	66,67%	2 991,11	6 118,18	7,56%
11	Strzelecki	47,6	1,98%	14	19	19	100,00%	3 400,00	2 505,26	2,35%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
18	Podkarpackie	16 992,4	100,00%	4 154	3 826	2 960	77,37%	4 090,61	5 740,68	100,00%
1	Bieszczadzki	387,4	2,28%	73	99	67	67,68%	5 306,85	5 782,09	1,76%
2	Brzozowski	231,6	1,36%	69	60	58	96,67%	3 356,52	3 993,10	1,66%
3	Dębicki	1 297,3	7,63%	290	289	236	81,66%	4 473,45	5 497,03	6,98%
4	Jarosławski	1 585,5	9,33%	355	266	203	76,32%	4 466,20	7 810,34	8,55%
5	Jasielski	319,4	1,88%	121	46	28	60,87%	2 639,67	11 407,14	2,91%
6	Kolbuszowski	491,8	2,89%	108	154	144	93,51%	4 553,70	3 415,28	2,60%
7	Krośniński z m. Krosno	363,8	2,14%	68	54	44	81,48%	5 350,00	8 268,18	1,64%
8	Lesko	304,6	1,79%	59	46	32	69,57%	5 162,71	9 518,75	1,42%
9	Leżajski	350,6	2,06%	79	78	65	83,33%	4 437,97	5 393,85	1,90%
10	Lubaczowski	1 654,6	9,74%	592	605	428	70,74%	2 794,93	3 865,89	14,25%
11	Łańcucki	240,2	1,41%	67	71	56	78,87%	3 585,07	4 289,29	1,61%
12	Mielecki	571,5	3,36%	136	76	66	86,84%	4 202,21	8 659,09	3,27%
13	Nizański	725,9	4,27%	238	237	135	56,96%	3 050,00	5 377,04	5,73%
14	Przemyski z m. Przemysł	3 060,1	18,01%	695	589	451	76,57%	4 403,02	6 785,14	16,73%
15	Przeworski	1 018,5	5,99%	216	196	144	73,47%	4 715,28	7 072,92	5,20%
16	Ropczycko - Sędziszowski	591,2	3,48%	136	148	116	78,38%	4 347,06	5 096,55	3,27%
17	Rzeszowski z m. Rzeszów	2 156,4	12,69%	408	423	372	87,94%	5 285,29	5 796,77	9,82%
18	Sanocki	356,5	2,10%	91	77	59	76,62%	3 917,58	6 042,37	2,19%
19	Stalowowolski	590,9	3,48%	134	130	125	96,15%	4 409,70	4 727,20	3,23%
20	Strzyżowski	258,6	1,52%	82	68	48	70,59%	3 153,66	5 387,50	1,97%
21	Tarnobrzegi z m. Tarnobrzeg	436,0	2,57%	137	114	83	72,81%	3 182,48	5 253,01	3,30%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
20	Podlaskie	8 370,3	100,00%	2 103	2 107	1 558	73,94%	3 980,17	5 372,46	100,00%
1	Augustowski	89,0	1,06%	17	24	14	58,33%	5 235,29	6 357,14	0,81%
2	Białostocki z m. Białystok	978,0	11,68%	250	219	170	77,63%	3 912,00	5 752,94	11,89%
3	Bielski	193,8	2,32%	76	67	59	88,06%	2 550,00	3 284,75	3,61%
4	Grajewski	1 278,6	15,28%	260	271	153	56,46%	4 917,69	8 356,86	12,36%
5	Hajnowski	358,1	4,28%	113	149	73	48,99%	3 169,03	4 905,48	5,37%
6	Kolneński	543,5	6,49%	136	136	81	59,56%	3 996,32	6 709,88	6,47%
7	Łomżyński z m. Łomża	1 163,2	13,90%	299	279	253	90,68%	3 890,30	4 597,63	14,22%
8	Moniecki	527,5	6,30%	152	150	130	86,67%	3 470,39	4 057,69	7,23%
9	Sejneński	200,6	2,40%	49	66	46	69,70%	4 093,88	4 360,87	2,33%
10	Siemiatycki	367,4	4,39%	116	90	73	81,11%	3 167,24	5 032,88	5,52%
11	Sokólski	511,4	6,11%	164	172	132	76,74%	3 118,29	3 874,24	7,80%
12	Suwałski z m. Suwałki	714,2	8,53%	198	228	178	78,07%	3 607,07	4 012,36	9,42%
13	Wysokomazowiecki	1 081,1	12,92%	203	177	132	74,58%	5 325,62	8 190,15	9,65%
14	Zambrowski	363,9	4,35%	70	79	64	81,01%	5 198,57	5 685,94	3,33%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
22	Pomorskie	17 033,4	100,00%	3 745	4 417	3 349	75,82%	4 548,30	5 086,12	100,00%
1	Bytowski	3 442,9	20,21%	727	1 029	730	70,94%	4 735,76	4 716,30	19,41%
2	Chojnicki	1 302,1	7,64%	248	324	246	75,93%	5 250,40	5 293,09	6,62%
3	Człuchowski	1 537,8	9,03%	637	679	490	72,16%	2 414,13	3 138,37	17,01%
4	Gdański z m. Gdańsk	402,8	2,36%	87	95	72	75,79%	4 629,89	5 594,44	2,32%
5	Kartuski	438,1	2,57%	74	61	49	80,33%	5 920,27	8 940,82	1,98%
6	Kościerski	472,1	2,77%	102	74	44	59,46%	4 628,43	10 729,55	2,72%
7	Kwidziński	343,3	2,02%	108	88	73	82,95%	3 178,70	4 702,74	2,88%
8	Lęborski	1 218,8	7,16%	272	272	202	74,26%	4 480,88	6 033,66	7,26%
9	Malborski	1 655,4	9,72%	250	314	222	70,70%	6 621,60	7 456,76	6,68%
10	Nowodworski	764,1	4,49%	157	210	152	72,38%	4 866,88	5 026,97	4,19%
11	Pucki	155,0	0,91%	46	44	28	63,64%	3 369,57	5 535,71	1,23%
12	Słupski z m. Słupsk	1 822,0	10,70%	534	559	481	86,05%	3 411,99	3 787,94	14,26%
13	Starogardzki	1 113,1	6,53%	120	224	189	84,38%	9 275,83	5 889,42	3,20%
14	Sztum	401,7	2,36%	68	70	42	60,00%	5 907,35	9 564,29	1,82%
15	Tczewski	938,1	5,51%	181	187	155	82,89%	5 182,87	6 052,26	4,83%
16	Wejherowski	557,5	3,27%	77	134	121	90,30%	7 240,26	4 607,44	2,06%
17	M. Gdynia	468,6	2,75%	57	53	53	100,00%	8 221,05	8 841,51	1,52%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
24	Śląskie	8 364,5	100,00%	2 098	1 996	1 724	86,37%	3 986,89	4 851,80	100,00%
1	Będziński	446,1	5,33%	75	106	70	66,04%	5 948,00	6 372,86	3,57%
2	Bielski z m. B. Biała	353,7	4,23%	103	85	42	49,41%	3 433,98	8 421,43	4,91%
3	Cieszyński	79,4	0,95%	31	27	23	85,19%	2 561,29	3 452,17	1,48%
4	Częstochowski z m. Częstochowa	739,6	8,84%	226	218	191	87,61%	3 272,57	3 872,25	10,77%
5	Gliwicki z m. Gliwice	194,8	2,33%	20	46	32	69,57%	9 740,00	6 087,50	0,95%
6	Kłobucki	39,9	0,48%	14	15	9	60,00%	2 850,00	4 433,33	0,67%
7	Lubliniecki	259,4	3,10%	59	83	70	84,34%	4 396,61	3 705,71	2,81%
8	Mikołów	44,1	0,53%	19	14	12	85,71%	2 321,05	3 675,00	0,91%
9	Myszkowski	799,0	9,55%	170	158	132	83,54%	4 700,00	6 053,03	8,10%
10	Pszczynski	567,9	6,79%	146	137	136	99,27%	3 889,73	4 175,74	6,96%
11	Raciborski	14,5	0,17%	4	4	3	75,00%	3 625,00	4 833,33	0,19%
12	Rybnicki z m. Rybnik	219,6	2,63%	60	64	64	100,00%	3 660,00	3 431,25	2,86%
13	Tamogórski	432,9	5,18%	116	116	115	99,14%	3 731,90	3 764,35	5,53%
14	Tychy + Bieruń	169,9	2,03%	52	54	53	98,15%	3 267,31	3 205,66	2,48%
15	Wodzisławski	232,8	2,78%	84	77	49	63,64%	2 771,43	4 751,02	4,00%
16	Zawierciański	922,3	11,03%	170	266	260	97,74%	5 425,29	3 547,31	8,10%
17	Żywiecki	384,2	4,59%	123	111	83	74,77%	3 123,58	4 628,92	5,86%
18	M. Bytom	30,9	0,37%	15	14	14	100,00%	2 060,00	2 207,14	0,71%
19	M. Chorzów	183,0	2,19%	40	0	0	-	4 575,00	-	1,91%
20	M. Dąbrowa Górnicza	359,4	4,30%	88	60	49	81,67%	4 084,09	7 334,69	4,19%
21	M. Jastrzębie - Zdrój	306,5	3,66%	92	91	90	98,90%	3 331,52	3 405,56	4,39%
22	M. Jaworzno	198,7	2,38%	52	58	37	63,79%	3 821,15	5 370,27	2,48%
23	M. Katowice	384,6	4,60%	81	128	126	98,44%	4 748,15	3 052,38	3,86%
24	M. Myslowice	159,6	1,91%	39	7	7	100,00%	4 092,31	22 800,00	1,86%
25	M. Piekary Śląskie	15,4	0,18%	4	2	2	100,00%	3 850,00	7 700,00	0,19%
26	M. Ruda Śląska	54,5	0,65%	15	16	16	100,00%	3 633,33	3 406,25	0,71%
27	M. Siemianowice Śląskie	171,3	2,05%	66	0	0	-	2 595,45	-	3,15%
28	M. Sosnowiec	481,1	5,75%	88	0	0	-	5 467,05	-	4,19%
29	M. Świętochłowice	36,0	0,43%	15	7	7	100,00%	2 400,00	5 142,86	0,71%
30	M. Zabrze	44,6	0,53%	14	15	15	100,00%	3 185,71	2 973,33	0,67%
31	M. Żory	38,8	0,46%	17	17	17	100,00%	2 282,35	2 282,35	0,81%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
26	Świętokrzyskie	9 335,8	100,00%	2 792	3 124	1 961	62,77%	3 343,77	4 760,73	100,00%
1	Buski	445,8	4,78%	114	98	68	69,39%	3 910,53	6 555,88	4,08%
2	Jędrzejowski	523,1	5,60%	151	169	114	67,46%	3 464,24	4 588,60	5,41%
3	Kazimierski	21,2	0,23%	5	5	5	100,00%	4 240,00	4 240,00	0,18%
4	Kielecki z m. Kielce	1 291,4	13,83%	335	423	309	73,05%	3 854,93	4 179,29	12,00%
5	Konecki	1 245,4	13,34%	336	380	202	53,16%	3 706,55	6 165,35	12,03%
6	Opatowski	486,9	5,22%	127	165	109	66,06%	3 833,86	4 466,97	4,55%
7	Ostrowiecki	1 629,0	17,45%	552	661	476	72,01%	2 951,09	3 422,27	19,77%
8	Pińczowski	358,0	3,83%	94	101	77	76,24%	3 808,51	4 649,35	3,37%
9	Sandomierski	759,6	8,14%	198	179	106	59,22%	3 836,36	7 166,04	7,09%
10	Skarżyski	582,0	6,23%	166	203	120	59,11%	3 506,02	4 850,00	5,95%
11	Starachowicki	534,5	5,73%	201	201	0	0,00%	2 659,20	-	7,20%
12	Staszowski	1 330,3	14,25%	473	500	342	68,40%	2 812,47	3 889,77	16,94%
13	Włoszczowski	128,6	1,38%	40	39	33	84,62%	3 215,00	3 896,97	1,43%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
28	Warmińsko-Mazurskie	19 796,4	100,00%	4 402	4 264	2 915	68,36%	4 497,14	6 791,22	100,00%
1	Bartoszycki	1 765,3	8,92%	254	233	120	51,50%	6 950,00	14 710,83	5,77%
2	Braniewski	1 757,7	8,88%	387	262	145	55,34%	4 541,86	12 122,07	8,79%
3	Działdowski	847,6	4,28%	147	152	83	54,61%	5 765,99	10 212,05	3,34%
4	Elbląski z m. Elbląg	728,2	3,68%	227	233	131	56,22%	3 207,93	5 558,78	5,16%
5	Elcki	479,5	2,42%	152	141	133	94,33%	3 154,61	3 605,26	3,45%
6	Gizycki	907,1	4,58%	217	200	130	65,00%	4 180,18	6 977,69	4,93%
7	Gołdapski	484,4	2,45%	91	104	82	78,85%	5 323,08	5 907,32	2,07%
8	Iławski	957,1	4,83%	184	230	196	85,22%	5 201,63	4 883,16	4,18%
9	Kętrzyński	1 812,2	9,15%	518	532	285	53,57%	3 498,46	6 358,60	11,77%
10	Lidzbarski	778,3	3,93%	159	116	106	91,38%	4 894,97	7 342,45	3,61%
11	Mrągowski	569,3	2,88%	179	179	122	68,16%	3 180,45	4 666,39	4,07%
12	Nidzicki	589,3	2,98%	115	101	68	67,33%	5 124,35	8 666,18	2,61%
13	Nowomiejski	1 193,8	6,03%	171	309	235	76,05%	6 981,29	5 080,00	3,88%
14	Olecki	126,5	0,64%	44	14	11	78,57%	2 875,00	11 500,00	1,00%
15	Olsztyński ziemski	1 148,6	5,80%	267	232	154	66,38%	4 301,87	7 458,44	6,07%
16	Olsztyński grodzki	478,2	2,42%	86	94	77	81,91%	5 560,47	6 210,39	1,95%
17	Ostródzki	1 375,9	6,95%	238	257	161	62,65%	5 781,09	8 545,96	5,41%
18	Piski	1 221,2	6,17%	376	338	260	76,92%	3 247,87	4 696,92	8,54%
19	Szczygieński	1 944,7	9,82%	427	363	280	77,13%	4 554,33	6 945,36	9,70%
20	Węgorzewski	631,5	3,19%	163	174	136	78,16%	3 874,23	4 643,38	3,70%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
30	Wielkopolskie	7 920,6	100,00%	1 939	2 024	1 680	83,00%	4 084,89	4 714,64	100,00%
1	Chodzieski	91,6	1,16%	28	33	23	69,70%	3 271,43	3 982,61	1,44%
2	Czarnkowsko - Trzcianecki	152,2	1,92%	57	50	18	36,00%	2 670,18	8 455,56	2,94%
3	Gnieźnieński	37,5	0,47%	9	2	2	100,00%	4 166,67	18 750,00	0,46%
4	Gostyński	207,6	2,62%	31	40	35	87,50%	6 696,77	5 931,43	1,60%
5	Grodziski	81,6	1,03%	21	21	17	80,95%	3 885,71	4 800,00	1,08%
6	Jarociński	754,7	9,53%	170	192	165	85,94%	4 439,41	4 573,94	8,77%
7	Kaliski z m. Kalisz	522,7	6,60%	121	130	120	92,31%	4 319,83	4 355,83	6,24%
8	Kepiński	76,7	0,97%	21	21	19	90,48%	3 652,38	4 036,84	1,08%
9	Kolski	533,9	6,74%	125	123	117	95,12%	4 271,20	4 563,25	6,45%
10	Koniński z m. Konin	947,2	11,96%	180	187	166	88,77%	5 262,22	5 706,02	9,28%
11	Kościański	229,1	2,89%	47	56	52	92,86%	4 874,47	4 405,77	2,42%
12	Krotoszyński	257,6	3,25%	72	94	85	90,43%	3 577,78	3 030,59	3,71%
13	Leszczyński z m. Leszno	63,7	0,80%	21	21	19	90,48%	3 033,33	3 352,63	1,08%
14	Międzychodzki	101,7	1,28%	30	30	29	96,67%	3 390,00	3 506,90	1,55%
15	Nowotomyski	360,5	4,55%	92	71	71	100,00%	3 918,48	5 077,46	4,74%
16	Obornicki	5,2	0,07%	1	0	0	-	5 200,00	-	0,05%
17	Ostrowski	613,3	7,74%	186	218	94	43,12%	3 297,31	6 524,47	9,59%
18	Ostrzeszowski	343,9	4,34%	91	108	99	91,67%	3 779,12	3 473,74	4,69%
19	Piński	151,5	1,91%	41	4	4	100,00%	3 695,12	37 875,00	2,11%
20	Pleszewski	236,4	2,98%	65	67	62	92,54%	3 636,92	3 812,90	3,35%
21	Poznański z m. Poznań	181,5	2,29%	32	19	19	100,00%	5 671,88	9 552,63	1,65%
22	Rawicki	185,8	2,35%	45	70	62	88,57%	4 128,89	2 996,77	2,32%
23	Słupecki	702,6	8,87%	139	149	132	88,59%	5 054,68	5 322,73	7,17%
24	Szamotulski	15,4	0,19%	2	3	2	66,67%	7 700,00	7 700,00	0,10%
25	Średzki	54,0	0,68%	21	8	8	100,00%	2 571,43	6 750,00	1,08%
26	Śremski	78,4	0,99%	12	12	11	91,67%	6 533,33	7 127,27	0,62%
27	Turecki	183,9	2,32%	65	75	62	82,67%	2 829,23	2 966,13	3,35%
28	Wągrowiecki	148,4	1,87%	69	57	51	89,47%	2 150,72	2 909,80	3,56%
29	Wolsztyński	251,2	3,17%	87	62	43	69,35%	2 887,36	5 841,86	4,49%
30	Wrzesiński	67,6	0,85%	17	22	20	90,91%	3 976,47	3 380,00	0,88%
31	Złotowski	283,2	3,58%	41	79	73	92,41%	6 907,32	3 879,45	2,11%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace interwencyjne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace interwencyjne w PUP w wydatkach na prace interwencyjne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które ukończyły prace interwencyjne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.5/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.5/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach interwencyjnych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	196 463,1	x	46 032	46 684	34 245	73,35%	4 267,97	5 736,99	x
32	Zachodniopomorskie	12 894,4	100,00%	3 024	2 727	2 236	81,99%	4 264,02	5 766,73	100,00%
1	Białogardzki	252,4	1,96%	122	83	65	78,31%	2 068,85	3 883,08	4,03%
2	Choszczeński	433,2	3,36%	88	83	65	78,31%	4 922,73	6 664,62	2,91%
3	Drawski	1 196,7	9,28%	354	335	322	96,12%	3 380,51	3 716,46	11,71%
4	Goleniowski	508,8	3,95%	161	164	155	94,51%	3 160,25	3 282,58	5,32%
5	Gryficki	349,3	2,71%	42	71	61	85,92%	8 316,67	5 726,23	1,39%
6	Gryfiński	455,7	3,53%	126	106	84	79,25%	3 616,67	5 425,00	4,17%
7	Kamieński	194,1	1,51%	49	50	43	86,00%	3 961,22	4 513,95	1,62%
8	Kołobrzeski	32,5	0,25%	15	10	9	90,00%	2 166,67	3 611,11	0,50%
9	Koszaliński z m. Koszalin	2 121,7	16,45%	394	273	211	77,29%	5 385,03	10 055,45	13,03%
10	Łobez	416,7	3,23%	94	97	68	70,10%	4 432,98	6 127,94	3,11%
11	Myśliborski	378,3	2,93%	117	85	67	78,82%	3 233,33	5 646,27	3,87%
12	Policki	147,3	1,14%	39	44	38	86,36%	3 776,92	3 876,32	1,29%
13	Pyrzycki	655,0	5,08%	148	168	155	92,26%	4 425,68	4 225,81	4,89%
14	Sławiński	497,3	3,86%	97	53	37	69,81%	5 126,80	13 440,54	3,21%
15	Stargardzki	1 187,8	9,21%	184	178	144	80,90%	6 455,43	8 248,61	6,08%
16	Szczecinecki	1 948,4	15,11%	354	376	290	77,13%	5 503,95	6 718,62	11,71%
17	Świdwiński	1 440,2	11,17%	417	300	204	68,00%	3 453,72	7 059,80	13,79%
18	Wałecki	201,3	1,56%	55	81	65	80,25%	3 660,00	3 096,92	1,82%
19	M. Szczecin	474,3	3,68%	168	169	152	89,94%	2 823,21	3 120,39	5,56%
20	M. Świnoujście	3,4	0,03%	0	1	1	100,00%	-	3 400,00	0,00%

Wydatki na roboty publiczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
02	Dolnośląskie	15 299,5	100,00%	2 853	3 007	1 682	55,94%	5 362,60	9 096,02	100,00%
1	Bolesławiecki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
2	Dzierżoniowski	1 166,1	7,62%	187	185	141	76,22%	6 235,83	8 270,21	6,55%
3	Głogowski	329,2	2,15%	47	47	7	14,89%	7 004,26	47 028,57	1,65%
4	Górowski	442,5	2,89%	73	82	20	24,39%	6 061,64	22 125,00	2,56%
5	Jaworski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
6	Jeleniogórski z m. J. Góra	1 651,1	10,79%	363	355	202	56,90%	4 548,48	8 173,76	12,72%
7	Kamiennogórski	320,7	2,10%	72	67	39	58,21%	4 454,17	8 223,08	2,52%
8	Kłodzki	3 413,0	22,31%	504	678	263	38,79%	6 771,83	12 977,19	17,67%
9	Legnicki z m. Legnica	1 236,9	8,08%	209	122	66	54,10%	5 918,18	18 740,91	7,33%
10	Lubański	406,0	2,65%	76	78	35	44,87%	5 342,11	11 600,00	2,66%
11	Lubiński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
12	Lwówecki	189,9	1,24%	45	48	21	43,75%	4 220,00	9 042,86	1,58%
13	Milicki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
14	Oleśnicki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
15	Olawski	156,4	1,02%	38	38	23	60,53%	4 115,79	6 800,00	1,33%
16	Polkowicki	7,0	0,05%	0	1	0	0,00%	-	-	0,00%
17	Strzeliński	546,6	3,57%	94	61	55	90,16%	5 814,89	9 938,18	3,29%
18	Średzki	283,3	1,85%	41	51	30	58,82%	6 909,76	9 443,33	1,44%
19	Świdnicki	2 027,6	13,25%	410	537	324	60,34%	4 945,37	6 258,02	14,37%
20	Trzebnicki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
21	Wałbrzyski	1 299,9	8,50%	240	218	184	84,40%	5 416,25	7 064,67	8,41%
22	Wołowski	426,4	2,79%	87	84	36	42,86%	4 901,15	11 844,44	3,05%
23	Wrocławski (prezydent)	23,2	0,15%	4	0	0	-	5 800,00	-	0,14%
24	Ząbkowicki	1 046,3	6,84%	298	304	224	73,68%	3 511,07	4 670,98	10,45%
25	Zgorzelecki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
26	Złotoryjski	327,4	2,14%	65	51	12	23,53%	5 036,92	27 283,33	2,28%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
04	Kujawsko-Pomorskie	41 017,4	100,00%	7 257	7 117	3 371	47,37%	5 652,12	12 167,72	100,00%
1	Aleksandrowski	1 114,5	2,72%	216	216	63	29,17%	5 159,72	17 690,48	2,98%
2	Brodnicki	1 173,8	2,86%	200	161	156	96,89%	5 869,00	7 524,36	2,76%
3	Bydgoski z m. Bydgoszcz	1 838,8	4,48%	321	374	149	39,84%	5 728,35	12 340,94	4,42%
4	Chelmiński	2 331,6	5,68%	497	524	261	49,81%	4 691,35	8 933,33	6,85%
5	Golubsko - Dobrzyński	594,4	1,45%	99	99	23	23,23%	6 004,04	25 843,48	1,36%
6	Grudziądzki z m. Grudziądz	5 514,2	13,44%	891	1 002	534	53,29%	6 188,78	10 326,22	12,28%
7	Inowrocławski	7 268,1	17,72%	1 303	1 031	460	44,62%	5 577,97	15 800,22	17,96%
8	Lipnowski	1 589,1	3,87%	216	216	103	47,69%	7 356,94	15 428,16	2,98%
9	Mogileński	1 172,2	2,86%	203	210	132	62,86%	5 774,38	8 880,30	2,80%
10	Nakielski	1 659,3	4,05%	256	253	100	39,53%	6 481,64	16 593,00	3,53%
11	Radziejowski	766,2	1,87%	108	108	25	23,15%	7 094,44	30 648,00	1,49%
12	Rypiński	725,4	1,77%	186	186	56	30,11%	3 900,00	12 953,57	2,56%
13	Sepoleński	1 637,2	3,99%	296	272	108	39,71%	5 531,08	15 159,26	4,08%
14	Świecki	1 092,4	2,66%	211	211	105	49,76%	5 177,25	10 403,81	2,91%
15	Toruński ziemski	3 281,4	8,00%	494	483	304	62,94%	6 642,51	10 794,08	6,81%
16	Toruński grodzki	830,7	2,03%	183	194	102	52,58%	4 539,34	8 144,12	2,52%
17	Tucholski	896,9	2,19%	199	194	98	50,52%	4 507,04	9 152,04	2,74%
18	Wąbrzeski	400,2	0,98%	63	63	20	31,75%	6 352,38	20 010,00	0,87%
19	Włocławski z m. Włocławek	4 266,7	10,40%	776	781	253	32,39%	5 498,32	16 864,43	10,69%
20	Zniński	2 864,3	6,98%	539	539	319	59,18%	5 314,10	8 979,00	7,43%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
06	Lubelskie	13 716,7	100,00%	2 381	2 338	958	40,98%	5 760,90	14 318,06	100,00%
1	Bialski z m. B. Podlaska	452,1	3,30%	84	84	10	11,90%	5 382,14	45 210,00	3,53%
2	Biłgorajski	543,7	3,96%	90	78	25	32,05%	6 041,11	21 748,00	3,78%
3	Chełmski z m. Chełm	1 114,9	8,13%	226	312	207	66,35%	4 933,19	5 385,99	9,49%
4	Hrubieszowski	2 250,8	16,41%	436	362	192	53,04%	5 162,39	11 722,92	18,31%
5	Janowski	797,0	5,81%	135	134	62	46,27%	5 903,70	12 854,84	5,67%
6	Krasnostawski	829,5	6,05%	141	135	37	27,41%	5 882,98	22 418,92	5,92%
7	Kraśnicki	313,7	2,29%	52	52	0	0,00%	6 032,69	-	2,18%
8	Lubartowski	533,4	3,89%	86	76	13	17,11%	6 202,33	41 030,77	3,61%
9	Lubelski ziemski	728,9	5,31%	112	101	34	33,66%	6 508,04	21 438,24	4,70%
10	Lubelski grodzki	196,8	1,43%	34	14	0	0,00%	5 788,24	-	1,43%
11	Lęczyński	298,5	2,18%	52	52	9	17,31%	5 740,38	33 166,67	2,18%
12	Lukowski	1 121,0	8,17%	201	210	95	45,24%	5 577,11	11 800,00	8,44%
13	Opolski	631,8	4,61%	107	107	6	5,61%	5 904,67	105 300,00	4,49%
14	Parczewski	902,9	6,58%	147	147	55	37,41%	6 142,18	16 416,36	6,17%
15	Puławski	256,6	1,87%	42	42	12	28,57%	6 109,52	21 383,33	1,76%
16	Radzyński	418,4	3,05%	52	51	19	37,25%	8 046,15	22 021,05	2,18%
17	Rycki	304,5	2,22%	49	49	32	65,31%	6 214,29	9 515,63	2,06%
18	Świdnicki	309,5	2,26%	47	49	14	28,57%	6 585,11	22 107,14	1,97%
19	Tomaszowski	576,0	4,20%	90	88	62	70,45%	6 400,00	9 290,32	3,78%
20	Włodawski	665,2	4,85%	127	124	54	43,55%	5 237,80	12 318,52	5,33%
21	Zamojski z m. Zamość	471,5	3,44%	71	71	20	28,17%	6 640,85	23 575,00	2,98%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
08	Lubuskie	7 738,1	100,00%	1 449	1 334	761	57,05%	5 340,30	10 168,33	100,00%
1	Gorzowski z m. Gorzów Wlkp.	645,2	8,34%	148	136	93	68,38%	4 359,46	6 937,63	10,21%
2	Krośnieński	719,9	9,30%	156	157	88	56,05%	4 614,74	8 180,68	10,77%
3	Międzyrzecki	630,0	8,14%	92	71	54	76,06%	6 847,83	11 666,67	6,35%
4	Nowosolski	1 048,4	13,55%	189	188	68	36,17%	5 547,09	15 417,65	13,04%
5	Ślubicki	446,7	5,77%	106	102	67	65,69%	4 214,15	6 667,16	7,32%
6	Strzelecko - Drezdenecki	370,6	4,79%	84	84	32	38,10%	4 411,90	11 581,25	5,80%
7	Sulęciński	394,2	5,09%	70	72	38	52,78%	5 631,43	10 373,68	4,83%
8	Świebodziński	59,2	0,77%	12	9	4	44,44%	4 933,33	14 800,00	0,83%
9	Wschowa	252,7	3,27%	40	26	8	30,77%	6 317,50	31 587,50	2,76%
10	Zielonogórski z m. Z. Góra	2 274,3	29,39%	388	325	215	66,15%	5 861,60	10 578,14	26,78%
11	Zagański	896,9	11,59%	164	164	94	57,32%	5 468,90	9 541,49	11,32%
12	Żarski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpozyczyły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
10	Łódzkie	18 529,9	100,00%	3 482	2 977	1 674	56,23%	5 321,63	11 069,24	100,00%
1	Bełchatowski	422,8	2,28%	83	81	33	40,74%	5 093,98	12 812,12	2,38%
2	Brzeziny	127,4	0,69%	32	31	7	22,58%	3 981,25	18 200,00	0,92%
3	Kutnowski	4 313,0	23,28%	912	545	449	82,39%	4 729,17	9 605,79	26,19%
4	Łaski	319,7	1,73%	75	68	6	8,82%	4 262,67	53 283,33	2,15%
5	Leczycki	1 147,1	6,19%	220	217	44	20,28%	5 214,09	26 070,45	6,32%
6	Łowicki	328,2	1,77%	54	55	48	87,27%	6 077,78	6 837,50	1,55%
7	Łódź - Wschód	1 004,4	5,42%	172	167	149	89,22%	5 839,53	6 740,94	4,94%
8	Opczyński	828,7	4,47%	191	191	18	9,42%	4 338,74	46 038,89	5,49%
9	Pabianicki	963,6	5,20%	179	179	155	86,59%	5 383,24	6 216,77	5,14%
10	Pajęczański	142,2	0,77%	33	32	16	50,00%	4 309,09	8 887,50	0,95%
11	Piotrowski z m. Piotrków Tryb.	389,5	2,10%	87	88	56	63,64%	4 477,01	6 955,36	2,50%
12	Poddębicki	451,6	2,44%	94	93	24	25,81%	4 804,26	18 816,67	2,70%
13	Radomszczański	2 291,0	12,36%	263	239	194	81,17%	8 711,03	11 809,28	7,55%
14	Rawski	193,3	1,04%	30	30	12	40,00%	6 443,33	16 108,33	0,86%
15	Sieradzki	283,8	1,53%	106	106	68	64,15%	2 677,36	4 173,53	3,04%
16	Skierniewicki z m. Skierniewice	302,5	1,63%	39	38	10	26,32%	7 756,41	30 250,00	1,12%
17	Tomaszowski	304,0	1,64%	79	79	44	55,70%	3 848,10	6 909,09	2,27%
18	Wieluński	1 030,0	5,56%	147	151	68	45,03%	7 006,80	15 147,06	4,22%
19	Wieruszowski	91,9	0,50%	19	19	3	15,79%	4 836,84	30 633,33	0,55%
20	Zduńskowolski	192,2	1,04%	38	36	22	61,11%	5 057,89	8 736,36	1,09%
21	Zgierski	1 875,2	10,12%	372	254	103	40,55%	5 040,86	18 205,83	10,68%
22	Łódź	1 527,8	8,25%	257	278	145	52,16%	5 944,75	10 536,55	7,38%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
12	Małopolskie	9 513,7	100,00%	1 601	1 505	646	42,92%	5 942,35	14 727,09	100,00%
1	Bocheński	522,4	5,49%	120	120	67	55,83%	4 353,33	7 797,01	7,50%
2	Brzeski	418,1	4,39%	78	76	47	61,84%	5 360,26	8 895,74	4,87%
3	Chrzanowski	20,2	0,21%	5	4	3	75,00%	4 040,00	6 733,33	0,31%
4	Dąbrowski	791,5	8,32%	127	125	33	26,40%	6 232,28	23 984,85	7,93%
5	Gorlicki	662,7	6,97%	94	94	35	37,23%	7 050,00	18 934,29	5,87%
6	Krakowski ziemski	881,1	9,26%	141	138	138	100,00%	6 248,94	6 384,78	8,81%
7	Krakowski grodzki	622,3	6,54%	112	84	45	53,57%	5 556,25	13 828,89	7,00%
8	Limanowski	459,0	4,82%	66	66	34	51,52%	6 954,55	13 500,00	4,12%
9	Miechowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
10	Myslenicki	201,5	2,12%	28	26	8	30,77%	7 196,43	25 187,50	1,75%
11	N. Sącz ziemski	1 651,8	17,36%	251	233	74	31,76%	6 580,88	22 321,62	15,68%
12	N. Sącz grodzki	192,4	2,02%	30	26	9	34,62%	6 413,33	21 377,78	1,87%
13	Nowotarski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
14	Olkuski	215,2	2,26%	37	37	7	18,92%	5 816,22	30 742,86	2,31%
15	Oświęcimski	621,1	6,53%	106	106	23	21,70%	5 859,43	27 004,35	6,62%
16	Proszowicki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
17	Suski	49,2	0,52%	6	6	1	16,67%	8 200,00	49 200,00	0,37%
18	Tarnowski z m. Tarnów	948,3	9,97%	195	162	60	37,04%	4 863,08	15 805,00	12,18%
19	Tatrzański	99,6	1,05%	16	13	6	46,15%	6 225,00	16 600,00	1,00%
20	Wadowicki	702,3	7,38%	124	126	44	34,92%	5 663,71	15 961,36	7,75%
21	Wielicki	455,0	4,78%	65	63	12	19,05%	7 000,00	37 916,67	4,06%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpozyczyły roboty publiczne	Liczba osób, które ukonczyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
14	Mazowieckie	33 427,6	100,00%	5 313	4 903	1 144	23,33%	6 291,66	29 219,93	100,00%
1	Białobrzeski	454,5	1,36%	66	60	6	10,00%	6 886,36	75 750,00	1,24%
2	Ciechanowski	1 842,2	5,51%	323	284	74	26,06%	5 703,41	24 894,59	6,08%
3	Garwoliński	147,9	0,44%	30	28	17	60,71%	4 930,00	8 700,00	0,56%
4	Gostyński	704,6	2,11%	128	113	31	27,43%	5 504,69	22 729,03	2,41%
5	Grodziski	324,4	0,97%	31	70	24	34,29%	10 464,52	13 516,67	0,58%
6	Grójcecki	212,2	0,63%	36	8	0	0,00%	5 894,44	-	0,68%
7	Kozienicki	481,0	1,44%	96	98	37	37,76%	5 010,42	13 000,00	1,81%
8	Legionowski	189,4	0,57%	24	20	7	35,00%	7 891,67	27 057,14	0,45%
9	Lipski	983,7	2,94%	191	179	7	3,91%	5 150,26	140 528,57	3,59%
10	Łosicki	263,9	0,79%	53	31	1	3,23%	4 979,25	263 900,00	1,00%
11	Makowski	446,8	1,34%	71	55	3	5,45%	6 292,96	148 933,33	1,34%
12	Miński	427,0	1,28%	97	65	3	4,62%	4 402,06	142 333,33	1,83%
13	Mławski	942,6	2,82%	164	180	41	22,78%	5 747,56	22 990,24	3,09%
14	Nowodworski	384,0	1,15%	58	44	8	18,18%	6 620,69	48 000,00	1,09%
15	Ostrołęcki z m. Ostrołęka	1 187,5	3,55%	207	174	56	32,18%	5 736,71	21 205,36	3,90%
16	Ostrowski	534,2	1,60%	80	80	2	2,50%	6 677,50	267 100,00	1,51%
17	Otwocki	952,2	2,85%	137	125	4	3,20%	6 950,36	238 050,00	2,58%
18	Piaseczyński	237,6	0,71%	46	33	20	60,61%	5 165,22	11 880,00	0,87%
19	Płocki z m. Płock	3 614,7	10,81%	594	397	42	10,58%	6 085,35	86 064,29	11,18%
20	Płoński	3 373,9	10,09%	473	588	227	38,61%	7 132,98	14 863,00	8,90%
21	Pruszkowski	335,7	1,00%	46	40	6	15,00%	7 297,83	55 950,00	0,87%
22	Przasnyski	810,7	2,43%	125	128	18	14,06%	6 485,60	45 038,89	2,35%
23	Przysuski	2 408,0	7,20%	358	275	20	7,27%	6 726,26	120 400,00	6,74%
24	Pułtuski	1 039,0	3,11%	194	192	126	65,63%	5 355,67	8 246,03	3,65%
25	Radomski z m. Radom	1 350,3	4,04%	195	216	36	16,67%	6 924,62	37 508,33	3,67%
26	Siedlecki z m. Siedlce	612,4	1,83%	124	110	65	59,09%	4 938,71	9 421,54	2,33%
27	Sierpecki	552,7	1,65%	98	97	20	20,62%	5 639,80	27 635,00	1,84%
28	Sochaczewski	1 133,4	3,39%	126	181	12	6,63%	8 995,24	94 450,00	2,37%
29	Sokołowski	423,2	1,27%	74	74	23	31,08%	5 718,92	18 400,00	1,39%
30	Szydłowiecki	1 144,1	3,42%	202	115	14	12,17%	5 663,86	81 721,43	3,80%
31	Warszawa 2 - Ciołka	2 078,3	6,22%	285	247	19	7,69%	7 292,28	109 384,21	5,36%
32	Warszawa 1 - zachodnia	793,9	2,37%	78	99	25	25,25%	10 178,21	31 756,00	1,47%
33	Węgrowski	658,3	1,97%	109	126	44	34,92%	6 039,45	14 961,36	2,05%
34	Wołomiński	160,4	0,48%	36	12	0	0,00%	4 455,56	-	0,68%
35	Wyszowski	366,5	1,10%	59	74	24	32,43%	6 211,86	15 270,83	1,11%
36	Zwoleński	1 115,3	3,34%	161	160	25	15,63%	6 927,33	44 612,00	3,03%
37	Zuromiński	611,9	1,83%	120	108	57	52,78%	5 099,17	10 735,09	2,26%
38	Zyrardowski	129,2	0,39%	18	17	0	0,00%	7 177,78	-	0,34%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
16	Opolskie	8 819,5	100,00%	1 803	1 716	513	29,90%	4 891,57	17 192,01	100,00%
1	Brzeski	1 012,7	11,48%	170	161	54	33,54%	5 957,06	18 753,70	9,43%
2	Głubczycki	493,1	5,59%	90	67	24	35,82%	5 478,89	20 545,83	4,99%
3	Kędzierzyńsko - Kozielski	340,6	3,86%	55	59	10	16,95%	6 192,73	34 060,00	3,05%
4	Kluczborski	483,3	5,48%	107	107	64	59,81%	4 516,82	7 551,56	5,93%
5	Krapkowicki	188,9	2,14%	40	40	8	20,00%	4 722,50	23 612,50	2,22%
6	Namysłowski	1 295,9	14,69%	246	231	113	48,92%	5 267,89	11 468,14	13,64%
7	Nyski	3 084,4	34,97%	742	752	153	20,35%	4 156,87	20 159,48	41,15%
8	Oleski	37,2	0,42%	8	5	5	100,00%	4 650,00	7 440,00	0,44%
9	Opolski z m. Opole	949,8	10,77%	168	117	34	29,06%	5 653,57	27 935,29	9,32%
10	Prudnicki	462,3	5,24%	73	73	25	34,25%	6 332,88	18 492,00	4,05%
11	Strzelecki	471,3	5,34%	104	104	23	22,12%	4 531,73	20 491,30	5,77%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
18	Podkarpackie	10 812,3	100,00%	1 872	1 707	783	45,87%	5 775,80	13 808,81	100,00%
1	Bieszczadzki	268,6	2,48%	47	28	16	57,14%	5 714,89	16 787,50	2,51%
2	Brzozowski	926,7	8,57%	175	175	39	22,29%	5 295,43	23 761,54	9,35%
3	Dębicki	775,1	7,17%	130	139	62	44,60%	5 962,31	12 501,61	6,94%
4	Jarosławski	1 075,6	9,95%	178	114	44	38,60%	6 042,70	24 445,45	9,51%
5	Jasielski	462,5	4,28%	106	81	31	38,27%	4 363,21	14 919,35	5,66%
6	Kolbuszowski	410,3	3,79%	62	60	50	83,33%	6 617,74	8 206,00	3,31%
7	Krośnieński z m. Krosno	294,2	2,72%	52	42	21	50,00%	5 657,69	14 009,52	2,78%
8	Lesko	217,5	2,01%	30	28	12	42,86%	7 250,00	18 125,00	1,60%
9	Leżajski	292,1	2,70%	61	60	41	68,33%	4 788,52	7 124,39	3,26%
10	Lubaczowski	376,2	3,48%	107	107	42	39,25%	3 515,89	8 957,14	5,72%
11	Łańcucki	1 399,8	12,95%	194	204	104	50,98%	7 215,46	13 459,62	10,36%
12	Mielecki	316,3	2,93%	53	29	21	72,41%	5 967,92	15 061,90	2,83%
13	Niżański	613,7	5,68%	92	89	12	13,48%	6 670,65	51 141,67	4,91%
14	Przemyski z m. Przemyśl	639,7	5,92%	104	98	52	53,06%	6 150,96	12 301,92	5,56%
15	Przeworski	269,9	2,50%	38	38	19	50,00%	7 102,63	14 205,26	2,03%
16	Ropczycko - Sędziszowski	178,6	1,65%	61	61	25	40,98%	2 927,87	7 144,00	3,26%
17	Rzeszowski z m. Rzeszów	314,7	2,91%	44	44	29	65,91%	7 152,27	10 851,72	2,35%
18	Sanocki	527,5	4,88%	103	100	30	30,00%	5 121,36	17 583,33	5,50%
19	Stalowowolski	717,5	6,64%	121	95	92	96,84%	5 929,75	7 798,91	6,46%
20	Strzyżowski	389,8	3,61%	58	56	12	21,43%	6 720,69	32 483,33	3,10%
21	Tarnobrzeski z m. Tarnobrzeg	346,0	3,20%	56	59	29	49,15%	6 178,57	11 931,03	2,99%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
20	Podlaskie	10 104,1	100,00%	1 551	1 578	841	53,30%	6 514,57	12 014,39	100,00%
1	Augustowski	643,5	6,37%	104	99	35	35,35%	6 187,50	18 385,71	6,71%
2	Białostocki z m. Białystok	1 317,4	13,04%	227	213	75	35,21%	5 803,52	17 565,33	14,64%
3	Bielski	360,5	3,57%	57	57	54	94,74%	6 324,56	6 675,93	3,68%
4	Grajewski	106,7	1,06%	25	25	17	68,00%	4 268,00	6 276,47	1,61%
5	Hajnowski	209,4	2,07%	32	40	13	32,50%	6 543,75	16 107,69	2,06%
6	Kolneński	1 625,3	16,09%	256	295	164	55,59%	6 348,83	9 910,37	16,51%
7	Łomżyński z m. Łomża	2 036,8	20,16%	342	297	202	68,01%	5 955,56	10 083,17	22,05%
8	Moniecki	503,4	4,98%	74	74	36	48,65%	6 802,70	13 983,33	4,77%
9	Sejneński	1 990,8	19,70%	228	288	153	53,13%	8 731,58	13 011,76	14,70%
10	Siemiatycki	88,2	0,87%	19	19	3	15,79%	4 642,11	29 400,00	1,23%
11	Sokólski	625,1	6,19%	95	78	45	57,69%	6 580,00	13 891,11	6,13%
12	Suwalski z m. Suwałki	421,9	4,18%	64	73	38	52,05%	6 592,19	11 102,63	4,13%
13	Wysokomazowiecki	128,8	1,27%	22	14	5	35,71%	5 854,55	25 760,00	1,42%
14	Zambrowski	46,3	0,46%	6	6	1	16,67%	7 716,67	46 300,00	0,39%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
22	Pomorskie	6 491,1	100,00%	1 413	1 519	834	54,90%	4 593,84	7 783,09	100,00%
1	Bytowski	1 139,1	17,55%	206	316	215	68,04%	5 529,61	5 298,14	14,58%
2	Chojnicki	750,5	11,56%	323	295	139	47,12%	2 323,53	5 399,28	22,86%
3	Człuchowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
4	Gdański z m. Gdańsk	13,8	0,21%	2	2	0	0,00%	6 900,00	-	0,14%
5	Kartuski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
6	Kościerski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
7	Kwidziński	306,1	4,72%	49	36	14	38,89%	6 246,94	21 864,29	3,47%
8	Lęborski	100,2	1,54%	23	116	44	37,93%	4 356,52	2 277,27	1,63%
9	Malborski	591,3	9,11%	140	141	69	48,94%	4 223,57	8 569,57	9,91%
10	Nowodworski	547,4	8,43%	96	96	70	72,92%	5 702,08	7 820,00	6,79%
11	Pucki	22,7	0,35%	3	3	1	33,33%	7 566,67	22 700,00	0,21%
12	Słupski z m. Słupsk	1 142,0	17,59%	272	196	154	78,57%	4 198,53	7 415,58	19,25%
13	Starogardzki	1 292,0	19,90%	169	188	102	54,26%	7 644,97	12 666,67	11,96%
14	Sztum	586,0	9,03%	130	130	26	20,00%	4 507,69	22 538,46	9,20%
15	Tczewski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
16	Wejherowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
17	M. Gdynia	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
24	Śląskie	10 424,4	100,00%	1 910	1 658	1 121	67,61%	5 457,80	9 299,20	100,00%
1	Będziński	107,4	1,03%	22	15	0	0,00%	4 881,82	-	1,15%
2	Bielski z m. B. Biała	1 273,0	12,21%	179	180	10	5,56%	7 111,73	127 300,00	9,37%
3	Cieszyński	547,9	5,26%	79	73	14	19,18%	6 935,44	39 135,71	4,14%
4	Częstochowski z m. Częstochowa	3 112,4	29,86%	601	558	466	83,51%	5 178,70	6 678,97	31,47%
5	Gliwicki z m. Gliwice	345,3	3,31%	70	52	35	67,31%	4 932,86	9 865,71	3,66%
6	Kłobucki	85,6	0,82%	13	22	16	72,73%	6 584,62	5 350,00	0,68%
7	Lubliniecki	377,2	3,62%	66	66	44	66,67%	5 715,15	8 572,73	3,46%
8	Mikołów	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
9	Myszkowski	41,1	0,39%	6	9	7	77,78%	6 850,00	5 871,43	0,31%
10	Pszczynski	61,1	0,59%	4	5	5	100,00%	15 275,00	12 220,00	0,21%
11	Raciborski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
12	Rybnicki z m. Rybnik	62,3	0,60%	16	16	15	93,75%	3 893,75	4 153,33	0,84%
13	Tarnogórski	361,9	3,47%	83	85	85	100,00%	4 360,24	4 257,65	4,35%
14	Tychy + Bieruń	87,0	0,83%	21	11	10	90,91%	4 142,86	8 700,00	1,10%
15	Wodzisławski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
16	Zawierciański	337,8	3,24%	52	49	48	97,96%	6 496,15	7 037,50	2,72%
17	Żywiecki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
18	M. Bytom	1 433,3	13,75%	251	186	184	98,92%	5 710,36	7 789,67	13,14%
19	M. Chorzów	107,3	1,03%	4	0	0	-	26 825,00	-	0,21%
20	M. Dąbrowa Górnicza	10,3	0,10%	1	1	0	0,00%	10 300,00	-	0,05%
21	M. Jastrzębie - Zdrój	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
22	M. Jaworzno	402,1	3,86%	121	99	31	31,31%	3 323,14	12 970,97	6,34%
23	M. Katowice	464,0	4,45%	84	86	77	89,53%	5 523,81	6 025,97	4,40%
24	M. Mysłowice	170,9	1,64%	10	37	37	100,00%	17 090,00	4 618,92	0,52%
25	M. Piekary Śląskie	70,4	0,68%	19	19	5	26,32%	3 705,26	14 080,00	0,99%
26	M. Ruda Śląska	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
27	M. Siemianowice Śląskie	564,7	5,42%	109	0	0	-	5 180,73	-	5,71%
28	M. Sosnowiec	262,1	2,51%	57	57	0	0,00%	4 598,25	-	2,98%
29	M. Świętochłowice	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
30	M. Zabrze	66,7	0,64%	10	0	0	-	6 670,00	-	0,52%
31	M. Zory	72,6	0,70%	32	32	32	100,00%	2 268,75	2 268,75	1,68%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
26	Świętokrzyskie	6 048,6	100,00%	1 385	1 408	614	43,61%	4 367,22	9 851,14	100,00%
1	Buski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
2	Jędrzejowski	1 369,8	22,65%	181	256	161	62,89%	7 567,96	8 508,07	13,07%
3	Kazimierski	149,6	2,47%	21	21	15	71,43%	7 123,81	9 973,33	1,52%
4	Kielecki z m. Kielce	548,4	9,07%	123	108	71	65,74%	4 458,54	7 723,94	8,88%
5	Konecki	2 231,2	36,89%	518	528	4	0,76%	4 307,34	557 800,00	37,40%
6	Opatowski	122,2	2,02%	23	24	23	95,83%	5 313,04	5 313,04	1,66%
7	Ostrowiecki	729,2	12,06%	237	207	131	63,29%	3 076,79	5 566,41	17,11%
8	Pińczowski	57,4	0,95%	20	10	7	70,00%	2 870,00	8 200,00	1,44%
9	Sandomierski	131,9	2,18%	40	40	26	65,00%	3 297,50	5 073,08	2,89%
10	Skarżyski	42,8	0,71%	18	18	17	94,44%	2 377,78	2 517,65	1,30%
11	Starachowicki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
12	Staszowski	94,2	1,56%	52	52	35	67,31%	1 811,54	2 691,43	3,75%
13	Włoszczowski	571,9	9,46%	152	144	124	86,11%	3 762,50	4 612,10	10,97%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
28	Warmińsko-Mazurskie	17 839,7	100,00%	3 234	3 237	1 472	45,47%	5 516,30	12 119,36	100,00%
1	Bartoszycki	2 462,5	13,80%	432	447	39	8,72%	5 700,23	63 141,03	13,36%
2	Braniewski	961,7	5,39%	187	168	69	41,07%	5 142,78	13 937,68	5,78%
3	Działdowski	533,7	2,99%	77	77	40	51,95%	6 931,17	13 342,50	2,38%
4	Elbląski z m. Elbląg	1 787,7	10,02%	298	331	142	42,90%	5 998,99	12 589,44	9,21%
5	Elcki	1 170,0	6,56%	182	182	124	68,13%	6 428,57	9 435,48	5,63%
6	Giżycki	540,7	3,03%	106	99	65	65,66%	5 100,94	8 318,46	3,28%
7	Gołdapski	528,8	2,96%	98	99	36	36,36%	5 395,92	14 688,89	3,03%
8	Iławski	47,6	0,27%	11	11	4	36,36%	4 327,27	11 900,00	0,34%
9	Kętrzyński	1 228,5	6,89%	220	220	88	40,00%	5 584,09	13 960,23	6,80%
10	Lidzbarski	624,3	3,50%	101	102	74	72,55%	6 181,19	8 436,49	3,12%
11	Mragowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
12	Nidzicki	298,0	1,67%	52	41	16	39,02%	5 730,77	18 625,00	1,61%
13	Nowomiejski	243,5	1,36%	52	57	36	63,16%	4 682,69	6 763,89	1,61%
14	Olecki	1 128,5	6,33%	240	252	130	51,59%	4 702,08	8 680,77	7,42%
15	Olsztyński ziemski	1 541,2	8,64%	258	258	91	35,27%	5 973,64	16 936,26	7,98%
16	Olsztyński grodzki	128,8	0,72%	17	17	16	94,12%	7 576,47	8 050,00	0,53%
17	Ostródzki	241,1	1,35%	48	44	24	54,55%	5 022,92	10 045,83	1,48%
18	Piski	2 956,5	16,57%	662	625	359	57,44%	4 466,01	8 235,38	20,47%
19	Szczycieński	1 321,7	7,41%	179	190	112	58,95%	7 383,80	11 800,89	5,53%
20	Węgorzewski	94,9	0,53%	14	17	7	41,18%	6 778,57	13 557,14	0,43%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpozyczyły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
30	Wielkopolskie	16 337,0	100,00%	2 889	2 598	1 181	45,46%	5 654,90	13 833,19	100,00%
1	Chodzieski	336,5	2,06%	70	70	24	34,29%	4 807,14	14 020,83	2,42%
2	Czarnkowsko - Trzcianecki	885,7	5,42%	184	164	17	10,37%	4 813,59	52 100,00	6,37%
3	Gnieźnieński	479,9	2,94%	85	5	5	100,00%	5 645,88	95 980,00	2,94%
4	Gostyński	619,5	3,79%	99	100	34	34,00%	6 257,58	18 220,59	3,43%
5	Grodziski	109,9	0,67%	21	21	3	14,29%	5 233,33	36 633,33	0,73%
6	Jarociński	265,9	1,63%	37	38	10	26,32%	7 186,49	26 590,00	1,28%
7	Kaliski z m. Kalisz	1 176,4	7,20%	227	197	98	49,75%	5 182,38	12 004,08	7,86%
8	Kepiński	334,9	2,05%	65	68	19	27,94%	5 152,31	17 626,32	2,25%
9	Kolski	670,1	4,10%	118	142	82	57,75%	5 678,81	8 171,95	4,08%
10	Koniński z m. Konin	2 107,1	12,90%	360	210	98	46,67%	5 853,06	21 501,02	12,46%
11	Kościański	205,7	1,26%	48	48	31	64,58%	4 285,42	6 635,48	1,66%
12	Krotoszyński	843,4	5,16%	240	229	127	55,46%	3 514,17	6 640,94	8,31%
13	Leszczyński z m. Leszno	321,5	1,97%	71	70	21	30,00%	4 528,17	15 309,52	2,46%
14	Międzychodzki	413,2	2,53%	67	67	66	98,51%	6 167,16	6 260,61	2,32%
15	Nowotomyski	111,6	0,68%	15	18	4	22,22%	7 440,00	27 900,00	0,52%
16	Obornicki	228,5	1,40%	37	37	2	5,41%	6 175,68	114 250,00	1,28%
17	Ostrowski	382,7	2,34%	48	48	14	29,17%	7 972,92	27 335,71	1,66%
18	Ostrzeszowski	206,1	1,26%	41	40	16	40,00%	5 026,83	12 881,25	1,42%
19	Piłski	374,9	2,29%	70	65	16	24,62%	5 355,71	23 431,25	2,42%
20	Pleszewski	504,5	3,09%	72	72	47	65,28%	7 006,94	10 734,04	2,49%
21	Poznański z m. Poznań	329,2	2,02%	32	68	35	51,47%	10 287,50	9 405,71	1,11%
22	Rawicki	318,6	1,95%	43	43	34	79,07%	7 409,30	9 370,59	1,49%
23	Stupecki	740,4	4,53%	122	119	48	40,34%	6 068,85	15 425,00	4,22%
24	Szamotulski	93,3	0,57%	5	13	7	53,85%	18 660,00	13 328,57	0,17%
25	Średzki	668,1	4,09%	94	0	0	-	7 107,45	-	3,25%
26	Śremski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
27	Turecki	443,0	2,71%	81	89	60	67,42%	5 469,14	7 383,33	2,80%
28	Wągrowiecki	764,1	4,68%	126	126	72	57,14%	6 064,29	10 612,50	4,36%
29	Wolsztyński	215,7	1,32%	31	31	0	0,00%	6 958,06	-	1,07%
30	Wrzesiński	637,3	3,90%	91	104	36	34,62%	7 003,30	17 702,78	3,15%
31	Złotowski	1 549,3	9,48%	289	296	155	52,36%	5 360,90	9 995,48	10,00%

Lp.	Województwo	Wydatki na roboty publiczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na roboty publiczne w PUP w wydatkach na roboty publiczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które ukończyły roboty publiczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po robotach publicznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w robotach publicznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	248 440,6	x	44 536	42 412	19 752	46,57%	5 578,42	12 578,00	x
32	Zachodniopomorskie	22 321,0	100,00%	4 143	3 810	2 157	56,61%	5 387,64	10 348,17	100,00%
1	Białogardzki	2 012,1	9,01%	328	328	118	35,98%	6 134,45	17 051,69	7,92%
2	Choszczeński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
3	Drawski	580,3	2,60%	141	141	101	71,63%	4 115,60	5 745,54	3,40%
4	Goleniowski	464,6	2,08%	91	71	40	56,34%	5 105,49	11 615,00	2,20%
5	Gryficki	2 704,0	12,11%	419	412	284	68,93%	6 453,46	9 521,13	10,11%
6	Gryfiński	506,8	2,27%	85	75	25	33,33%	5 962,35	20 272,00	2,05%
7	Kamiński	1 539,2	6,90%	222	203	103	50,74%	6 933,33	14 943,69	5,36%
8	Kołobrzeski	197,5	0,88%	36	31	10	32,26%	5 486,11	19 750,00	0,87%
9	Koszaliński z m. Koszalin	1 257,7	5,63%	224	132	91	68,94%	5 614,73	13 820,88	5,41%
10	Łobez	970,0	4,35%	149	92	61	66,30%	6 510,07	15 901,64	3,60%
11	Myśliborski	821,2	3,68%	133	103	71	68,93%	6 174,44	11 566,20	3,21%
12	Policki	1 226,2	5,49%	182	144	110	76,39%	6 737,36	11 147,27	4,39%
13	Pyrzycki	205,2	0,92%	31	31	31	100,00%	6 619,35	6 619,35	0,75%
14	Sławiński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
15	Stargardzki	1 149,4	5,15%	187	174	111	63,79%	6 146,52	10 354,95	4,51%
16	Szczecinecki	3 619,1	16,21%	954	944	421	44,60%	3 793,61	8 596,44	23,03%
17	Świdwiński	1 342,9	6,02%	198	185	93	50,27%	6 782,32	14 439,78	4,78%
18	Wałecki	894,3	4,01%	228	232	126	54,31%	3 922,37	7 097,62	5,50%
19	M. Szczecin	2 822,2	12,64%	534	511	360	70,45%	5 285,02	7 839,44	12,89%
20	M. Swinoujście	8,3	0,04%	1	1	1	100,00%	8 300,00	8 300,00	0,02%

Wydatki na prace społecznie użyteczne oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPIPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
02	Dolnośląskie	2 177,0	100,00%	3 497	3 359	1 066	31,74%	622,53	2 042,21	100,00%
1	Bolesławiecki	76,9	3,53%	79	66	20	30,30%	973,42	3 845,00	2,26%
2	Dzierżoniowski	2,5	0,11%	0	2	0	0,00%	-	-	0,00%
3	Głogowski	25,5	1,17%	46	63	16	25,40%	554,35	1 593,75	1,32%
4	Górowski	41,6	1,91%	46	47	3	6,38%	904,35	13 866,67	1,32%
5	Jaworski	140,2	6,44%	266	238	107	44,96%	527,07	1 310,28	7,61%
6	Jeleniogórski z m. J. Góra	225,8	10,37%	387	344	94	27,33%	583,46	2 402,13	11,07%
7	Kamiennogórski	68,7	3,16%	98	84	7	8,33%	701,02	9 814,29	2,80%
8	Kłodzki	136,5	6,27%	198	188	25	13,30%	689,39	5 460,00	5,66%
9	Legnicki z m. Legnica	150,5	6,91%	174	182	43	23,63%	864,94	3 500,00	4,98%
10	Lubański	24,5	1,13%	32	26	15	57,69%	765,63	1 633,33	0,92%
11	Lubiński	41,0	1,88%	77	79	18	22,78%	532,47	2 277,78	2,20%
12	Lwówecki	61,3	2,82%	73	64	8	12,50%	839,73	7 662,50	2,09%
13	Milicki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
14	Oleśnicki	35,9	1,65%	52	69	25	36,23%	690,38	1 436,00	1,49%
15	Oławski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
16	Połkowicki	126,8	5,82%	170	183	105	57,38%	745,88	1 207,62	4,86%
17	Strzeliński	22,3	1,02%	26	26	5	19,23%	857,69	4 460,00	0,74%
18	Średzki	66,1	3,04%	84	84	7	8,33%	786,90	9 442,86	2,40%
19	Świdnicki	124,8	5,73%	196	182	41	22,53%	636,73	3 043,90	5,60%
20	Trzebnicki	44,1	2,03%	49	40	5	12,50%	900,00	8 820,00	1,40%
21	Wałbrzyski	276,3	12,69%	860	771	377	48,90%	321,28	732,89	24,59%
22	Wrocławski	120,0	5,51%	133	170	18	10,59%	902,26	6 666,67	3,80%
23	Wrocławski (prezydent)	187,9	8,63%	198	198	45	22,73%	948,99	4 175,56	5,66%
24	Ząbkowicki	13,5	0,62%	22	24	10	41,67%	613,64	1 350,00	0,63%
25	Zgorzelecki	93,1	4,28%	138	136	62	45,59%	674,64	1 501,61	3,95%
26	Złotoryjski	71,2	3,27%	93	93	10	10,75%	765,59	7 120,00	2,66%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
04	Kujawsko-Pomorskie	3 356,0	100,00%	5 990	5 957	1 551	26,04%	560,27	2 163,77	100,00%
1	Aleksandrowski	65,1	1,94%	452	411	43	10,46%	144,03	1 513,95	7,55%
2	Brodnicki	108,8	3,24%	171	171	29	16,96%	636,26	3 751,72	2,85%
3	Bydgoski z m. Bydgoszcz	875,7	26,09%	1 270	1 270	157	12,36%	689,53	5 577,71	21,20%
4	Chelmiński	1,3	0,04%	1	1	0	0,00%	1 300,00	-	0,02%
5	Golubsko - Dobrzyński	258,8	7,71%	352	342	136	39,77%	735,23	1 902,94	5,88%
6	Grudziądzki z m. Grudziądz	271,5	8,09%	434	434	96	22,12%	625,58	2 828,13	7,25%
7	Inowrocławski	65,9	1,96%	75	75	2	2,67%	878,67	32 950,00	1,25%
8	Lipnowski	87,1	2,60%	141	141	21	14,89%	617,73	4 147,62	2,35%
9	Mogileński	34,3	1,02%	42	42	2	4,76%	816,67	17 150,00	0,70%
10	Nakielski	92,9	2,77%	392	392	107	27,30%	236,99	868,22	6,54%
11	Radziejowski	73,0	2,18%	125	132	32	24,24%	584,00	2 281,25	2,09%
12	Rypiński	149,2	4,45%	226	226	41	18,14%	660,18	3 639,02	3,77%
13	Sepoleński	106,9	3,19%	152	152	22	14,47%	703,29	4 859,09	2,54%
14	Świecki	200,6	5,98%	296	292	140	47,95%	677,70	1 432,86	4,94%
15	Toruński ziemski	46,4	1,38%	99	103	68	66,02%	468,69	682,35	1,65%
16	Toruński grodzki	69,7	2,08%	67	78	53	67,95%	1 040,30	1 315,09	1,12%
17	Tucholski	108,2	3,22%	223	223	40	17,94%	485,20	2 705,00	3,72%
18	Wąbrzeski	85,3	2,54%	133	133	36	27,07%	641,35	2 369,44	2,22%
19	Włocławski z m. Włocławek	347,2	10,35%	903	903	436	48,28%	384,50	796,33	15,08%
20	Zniński	308,1	9,18%	436	436	90	20,64%	706,65	3 423,33	7,28%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
06	Lubelskie	1 369,2	100,00%	1 825	1 758	375	21,33%	750,25	3 651,20	100,00%
1	Bialski z m. B. Podlaska	34,8	2,54%	29	29	3	10,34%	1 200,00	11 600,00	1,59%
2	Biłgorajski	29,6	2,16%	33	33	5	15,15%	896,97	5 920,00	1,81%
3	Chełmski z m. Chełm	132,2	9,66%	238	257	101	39,30%	555,46	1 308,91	13,04%
4	Hrubieszowski	77,8	5,68%	85	84	18	21,43%	915,29	4 322,22	4,66%
5	Janowski	43,7	3,19%	58	58	15	25,86%	753,45	2 913,33	3,18%
6	Krasnostawski	173,8	12,69%	142	115	71	61,74%	1 223,94	2 447,89	7,78%
7	Kraśnicki	140,7	10,28%	275	275	8	2,91%	511,64	17 587,50	15,07%
8	Lubartowski	25,3	1,85%	36	24	9	37,50%	702,78	2 811,11	1,97%
9	Lubelski ziemski	53,6	3,91%	62	60	5	8,33%	864,52	10 720,00	3,40%
10	Lubelski grodzki	175,8	12,84%	252	207	19	9,18%	697,62	9 252,63	13,81%
11	Łęczyński	83,5	6,10%	96	95	5	5,26%	869,79	16 700,00	5,26%
12	Łukowski	71,7	5,24%	95	95	13	13,68%	754,74	5 515,38	5,21%
13	Opolski	10,7	0,78%	15	15	0	0,00%	713,33	-	0,82%
14	Parczewski	8,4	0,61%	12	11	1	9,09%	700,00	8 400,00	0,66%
15	Puławski	51,7	3,78%	66	66	3	4,55%	783,33	17 233,33	3,62%
16	Radzyński	23,8	1,74%	23	23	2	8,70%	1 034,78	11 900,00	1,26%
17	Rycki	4,7	0,34%	7	4	1	25,00%	671,43	4 700,00	0,38%
18	Świdnicki	28,0	2,04%	41	41	5	12,20%	682,93	5 600,00	2,25%
19	Tomaszowski	76,4	5,58%	103	103	24	23,30%	741,75	3 183,33	5,64%
20	Włodawski	66,6	4,86%	93	112	41	36,61%	716,13	1 624,39	5,10%
21	Zamojski z m. Zamość	56,4	4,12%	64	51	26	50,98%	881,25	2 169,23	3,51%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
08	Lubuskie	1 636,4	100,00%	11 069	10 961	9 249	84,38%	147,84	176,93	100,00%
1	Gorzowski z m. Gorzów Wlkp.	371,0	22,67%	287	274	127	46,35%	1 292,68	2 921,26	2,59%
2	Krośniński	53,2	3,25%	73	73	34	46,58%	728,77	1 564,71	0,66%
3	Międzyrzecki	53,8	3,29%	147	145	63	43,45%	365,99	853,97	1,33%
4	Nowosolski	205,3	12,55%	271	271	49	18,08%	757,56	4 189,80	2,45%
5	Słubicki	73,6	4,50%	72	73	42	57,53%	1 022,22	1 752,38	0,65%
6	Strzelecko - Drezdenecki	77,1	4,71%	91	91	4	4,40%	847,25	19 275,00	0,82%
7	Sulęciński	25,0	1,53%	27	27	0	0,00%	925,93	-	0,24%
8	Świebodziński	50,5	3,09%	55	55	6	10,91%	918,18	8 416,67	0,50%
9	Wschowa	71,3	4,36%	97	49	16	32,65%	735,05	4 456,25	0,88%
10	Zielonogórski z m. Z. Góra	98,0	5,99%	778	751	586	78,03%	125,96	167,24	7,03%
11	Zagański	238,0	14,54%	653	637	386	60,60%	364,47	616,58	5,90%
12	Żarski	319,6	19,53%	8 518	8 515	7 936	93,20%	37,52	40,27	76,95%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
10	Łódzkie	1 608,3	100,00%	2 332	2 119	901	42,52%	689,67	1 785,02	100,00%
1	Bełchatowski	170,5	10,60%	213	158	25	15,82%	800,47	6 820,00	9,13%
2	Brzeziny	14,3	0,89%	19	19	3	15,79%	752,63	4 766,67	0,81%
3	Kutnowski	255,3	15,87%	455	453	195	43,05%	561,10	1 309,23	19,51%
4	Laski	67,1	4,17%	103	103	0	0,00%	651,46	-	4,42%
5	Łęczycki	17,3	1,08%	30	20	10	50,00%	576,67	1 730,00	1,29%
6	Łowicki	44,8	2,79%	45	45	17	37,78%	995,56	2 635,29	1,93%
7	Łódź - Wschód	33,7	2,10%	38	38	26	68,42%	886,84	1 296,15	1,63%
8	Opoczyński	24,0	1,49%	21	10	0	0,00%	1 142,86	-	0,90%
9	Pabianicki	217,9	13,55%	376	376	357	94,95%	579,52	610,36	16,12%
10	Pajęczański	10,4	0,65%	15	13	1	7,69%	693,33	10 400,00	0,64%
11	Piotrowski z m. Piotrków Tryb.	40,7	2,53%	55	63	10	15,87%	740,00	4 070,00	2,36%
12	Poddębicki	26,5	1,65%	43	43	18	41,86%	616,28	1 472,22	1,84%
13	Radomszczański	59,7	3,71%	103	44	9	20,45%	579,61	6 633,33	4,42%
14	Rawski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
15	Sieradzki	129,5	8,05%	153	134	14	10,45%	846,41	9 250,00	6,56%
16	Skierniewicki z m. Skierniewice	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
17	Tomaszowski	66,6	4,14%	114	114	38	33,33%	584,21	1 752,63	4,89%
18	Wieluński	95,0	5,91%	115	89	35	39,33%	826,09	2 714,29	4,93%
19	Wieruszowski	61,5	3,82%	56	56	3	5,36%	1 098,21	20 500,00	2,40%
20	Zduńskowolski	10,6	0,66%	13	13	0	0,00%	815,38	-	0,56%
21	Zgierski	82,1	5,10%	73	42	26	61,90%	1 124,66	3 157,69	3,13%
22	Łódź	180,8	11,24%	292	286	114	39,86%	619,18	1 585,96	12,52%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
12	Małopolskie	1 537,6	100,00%	1 897	1 818	436	23,98%	810,54	3 526,61	100,00%
1	Bocheński	94,1	6,12%	113	114	17	14,91%	832,74	5 535,29	5,96%
2	Brzeski	67,0	4,36%	94	90	18	20,00%	712,77	3 722,22	4,96%
3	Chrzanowski	128,9	8,38%	134	98	5	5,10%	961,94	25 780,00	7,06%
4	Dąbrowski	6,4	0,42%	18	18	1	5,56%	355,56	6 400,00	0,95%
5	Gorlicki	58,3	3,79%	74	74	5	6,76%	787,84	11 660,00	3,90%
6	Krakowski ziemski	74,3	4,83%	83	78	19	24,36%	895,18	3 910,53	4,38%
7	Krakowski grodzki	371,1	24,14%	534	533	112	21,01%	694,94	3 313,39	28,15%
8	Limanowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
9	Miechowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
10	Myślenicki	7,5	0,49%	9	9	2	22,22%	833,33	3 750,00	0,47%
11	N. Sącz ziemski	40,5	2,63%	44	46	8	17,39%	920,45	5 062,50	2,32%
12	N. Sącz grodzki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
13	Nowotarski	59,9	3,90%	73	64	1	1,56%	820,55	59 900,00	3,85%
14	Olkuski	101,8	6,62%	126	126	20	15,87%	807,94	5 090,00	6,64%
15	Oświęcimski	157,6	10,25%	206	206	73	35,44%	765,05	2 158,90	10,86%
16	Proszowicki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
17	Suski	45,3	2,95%	43	40	26	65,00%	1 053,49	1 742,31	2,27%
18	Tarnowski z m. Tarnów	256,6	16,69%	263	240	118	49,17%	975,67	2 174,58	13,86%
19	Tatrzński	1,9	0,12%	2	2	0	0,00%	950,00	-	0,11%
20	Wadowicki	24,5	1,59%	30	29	3	10,34%	816,67	8 166,67	1,58%
21	Wielicki	41,9	2,73%	51	51	8	15,69%	821,57	5 237,50	2,69%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
14	Mazowieckie	2 989,5	100,00%	4 341	3 038	256	8,43%	688,67	11 677,73	100,00%
1	Białobrzegi	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
2	Ciechanowski	72,9	2,44%	63	48	0	0,00%	1 157,14	-	1,45%
3	Garwoliński	29,6	0,99%	31	11	0	0,00%	954,84	-	0,71%
4	Gostyński	122,7	4,10%	198	148	25	16,89%	619,70	4 908,00	4,56%
5	Grodziski	79,1	2,65%	183	199	10	5,03%	432,24	7 910,00	4,22%
6	Grójce	20,5	0,69%	28	15	4	26,67%	732,14	5 125,00	0,65%
7	Kozienicki	82,8	2,77%	89	89	12	13,48%	930,34	6 900,00	2,05%
8	Legionowski	26,9	0,90%	28	20	0	0,00%	960,71	-	0,65%
9	Lipski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
10	Łosicki	17,7	0,59%	24	0	0	-	737,50	-	0,55%
11	Makowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
12	Miński	20,6	0,69%	21	15	2	13,33%	980,95	10 300,00	0,48%
13	Mławski	22,9	0,77%	40	31	0	0,00%	572,50	-	0,92%
14	Nowodworski	41,9	1,40%	39	24	0	0,00%	1 074,36	-	0,90%
15	Ostrołęcki z m. Ostrołęka	9,0	0,30%	16	16	1	6,25%	562,50	9 000,00	0,37%
16	Ostrowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
17	Otwocki	26,0	0,87%	48	43	9	20,93%	541,67	2 888,89	1,11%
18	Piaseczyński	131,4	4,40%	149	119	0	0,00%	881,88	-	3,43%
19	Płocki z m. Płock	807,0	26,99%	960	911	89	9,77%	840,63	9 067,42	22,11%
20	Płoński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
21	Pruszkowski	6,2	0,21%	41	41	2	4,88%	151,22	3 100,00	0,94%
22	Przasnyski	264,1	8,83%	302	228	4	1,75%	874,50	66 025,00	6,96%
23	Przysuski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
24	Pułtowski	122,6	4,10%	826	0	0	-	148,43	-	19,03%
25	Radomski z m. Radom	320,8	10,73%	420	407	23	5,65%	763,81	13 947,83	9,68%
26	Siedlecki z m. Siedlce	241,8	8,09%	298	214	20	9,35%	811,41	12 090,00	6,86%
27	Sierpecki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
28	Sochaczewski	3,7	0,12%	12	12	6	50,00%	308,33	616,67	0,28%
29	Sokołowski	171,0	5,72%	173	173	38	21,97%	988,44	4 500,00	3,99%
30	Szydłowiecki	18,6	0,62%	24	19	0	0,00%	775,00	-	0,55%
31	Warszawa 2 - Ciołka	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
32	Warszawa 1 - zachodnia	22,1	0,74%	16	14	0	0,00%	1 381,25	-	0,37%
33	Węgrowski	7,4	0,25%	7	7	3	42,86%	1 057,14	2 466,67	0,16%
34	Wołomiński	215,7	7,22%	225	172	0	0,00%	958,67	-	5,18%
35	Wyszkowski	53,2	1,78%	40	13	3	23,08%	1 330,00	17 733,33	0,92%
36	Zwoleński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
37	Żuromiński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
38	Żyrardowski	31,3	1,05%	40	49	5	10,20%	782,50	6 260,00	0,92%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
16	Opolskie	1 404,7	100,00%	5 479	5 825	3 813	65,46%	256,38	368,40	100,00%
1	Brzeski	57,1	4,06%	975	1 417	1 352	95,41%	58,56	42,23	17,80%
2	Głubczycki	121,6	8,66%	206	191	38	19,90%	590,29	3 200,00	3,76%
3	Kędzierzyńsko - Kozielski	127,1	9,05%	313	313	47	15,02%	406,07	2 704,26	5,71%
4	Kluczborski	178,4	12,70%	1 215	1 215	1 021	84,03%	146,83	174,73	22,18%
5	Krapkowicki	88,6	6,31%	217	217	33	15,21%	408,29	2 684,85	3,96%
6	Namysłowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
7	Nyski	377,9	26,90%	649	649	102	15,72%	582,28	3 704,90	11,85%
8	Oleski	30,7	2,19%	194	194	2	1,03%	158,25	15 350,00	3,54%
9	Opolski z m. Opole	193,1	13,75%	1 331	1 250	1 061	84,88%	145,08	182,00	24,29%
10	Prudnicki	119,9	8,54%	208	208	129	62,02%	576,44	929,46	3,80%
11	Strzelecki	110,3	7,85%	171	171	28	16,37%	645,03	3 939,29	3,12%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
18	Podkarpackie	1 677,7	100,00%	2 068	2 014	454	22,54%	811,27	3 695,37	100,00%
1	Bieszczadzki	33,3	1,98%	34	32	16	50,00%	979,41	2 081,25	1,64%
2	Brzozowski	31,9	1,90%	28	28	0	0,00%	1 139,29	-	1,35%
3	Dębicki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
4	Jarosławski	121,4	7,24%	123	78	19	24,36%	986,99	6 389,47	5,95%
5	Jasielski	96,0	5,72%	169	169	3	1,78%	568,05	32 000,00	8,17%
6	Kolbuszowski	30,0	1,79%	92	92	38	41,30%	326,09	789,47	4,45%
7	Krośnieński z m. Krosno	251,2	14,97%	254	248	108	43,55%	988,98	2 325,93	12,28%
8	Lesko	13,6	0,81%	25	24	2	8,33%	544,00	6 800,00	1,21%
9	Leżajski	154,8	9,23%	159	159	15	9,43%	973,58	10 320,00	7,69%
10	Lubaczowski	137,2	8,18%	168	168	34	20,24%	816,67	4 035,29	8,12%
11	Łańcucki	48,5	2,89%	48	48	21	43,75%	1 010,42	2 309,52	2,32%
12	Mielecki	48,8	2,91%	55	55	3	5,45%	887,27	16 266,67	2,66%
13	Niżański	111,3	6,63%	120	115	7	6,09%	927,50	15 900,00	5,80%
14	Przemyski z m. Przemyśl	179,2	10,68%	195	219	92	42,01%	918,97	1 947,83	9,43%
15	Przeworski	115,6	6,89%	164	155	10	6,45%	704,88	11 560,00	7,93%
16	Ropczycko - Sędziszowski	58,3	3,47%	131	131	19	14,50%	445,04	3 068,42	6,33%
17	Rzeszowski z m. Rzeszów	64,5	3,84%	59	59	30	50,85%	1 093,22	2 150,00	2,85%
18	Sanocki	39,8	2,37%	55	45	6	13,33%	723,64	6 633,33	2,66%
19	Stalowowolski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
20	Strzyżowski	44,5	2,65%	50	50	3	6,00%	890,00	14 833,33	2,42%
21	Tarnobrzeski z m. Tarnobrzeg	97,8	5,83%	139	139	28	20,14%	703,60	3 492,86	6,72%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
20	Podlaskie	964,7	100,00%	1 478	1 398	391	27,97%	652,71	2 467,26	100,00%
1	Augustowski	131,5	13,63%	130	101	36	35,64%	1 011,54	3 652,78	8,80%
2	Białostocki z m. Białystok	359,1	37,22%	486	480	72	15,00%	738,89	4 987,50	32,88%
3	Bielski	39,9	4,14%	68	68	0	0,00%	586,76	-	4,60%
4	Grajewski	81,5	8,45%	113	113	39	34,51%	721,24	2 089,74	7,65%
5	Hajnowski	83,9	8,70%	172	158	13	8,23%	487,79	6 453,85	11,64%
6	Kolneński	24,1	2,50%	32	32	3	9,38%	753,13	8 033,33	2,17%
7	Łomżyński z m. Łomża	105,7	10,96%	333	334	180	53,89%	317,42	587,22	22,53%
8	Moniecki	18,3	1,90%	15	14	7	50,00%	1 220,00	2 614,29	1,01%
9	Sejneński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
10	Siemiatycki	7,1	0,74%	6	6	0	0,00%	1 183,33	-	0,41%
11	Sokółski	49,1	5,09%	61	37	7	18,92%	804,92	7 014,29	4,13%
12	Suwalski z m. Suwałki	63,3	6,56%	61	54	34	62,96%	1 037,70	1 861,76	4,13%
13	Wysokomazowiecki	1,2	0,12%	1	1	0	0,00%	1 200,00	-	0,07%
14	Zambrowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
22	Pomorskie	2 267,4	100,00%	4 782	4 363	2 505	57,41%	474,15	905,15	100,00%
1	Bytowski	307,2	13,55%	378	378	160	42,33%	812,70	1 920,00	7,90%
2	Chojnicki	101,6	4,48%	134	108	39	36,11%	758,21	2 605,13	2,80%
3	Człuchowski	56,0	2,47%	78	74	41	55,41%	717,95	1 365,85	1,63%
4	Gdański z m. Gdańsk	221,7	9,78%	423	423	59	13,95%	524,11	3 757,63	8,85%
5	Kartuski	15,6	0,69%	15	15	0	0,00%	1 040,00	-	0,31%
6	Kościerski	170,0	7,50%	184	184	53	28,80%	923,91	3 207,55	3,85%
7	Kwidziński	58,7	2,59%	49	48	28	58,33%	1 197,96	2 096,43	1,02%
8	Lęborski	159,8	7,05%	183	183	18	9,84%	873,22	8 877,78	3,83%
9	Malborski	52,2	2,30%	1 387	1 303	1 237	94,93%	37,64	42,20	29,00%
10	Nowodworski	93,3	4,11%	115	115	11	9,57%	811,30	8 481,82	2,40%
11	Pucki	125,4	5,53%	124	118	30	25,42%	1 011,29	4 180,00	2,59%
12	Słupski z m. Słupsk	229,8	10,13%	297	114	18	15,79%	773,74	12 766,67	6,21%
13	Starogardzki	308,9	13,62%	366	361	179	49,58%	843,99	1 725,70	7,65%
14	Sztum	16,6	0,73%	493	483	481	99,59%	33,67	34,51	10,31%
15	Tczewski	202,3	8,92%	403	374	127	33,96%	501,99	1 592,91	8,43%
16	Wejherowski	83,3	3,67%	68	0	0	-	1 225,00	-	1,42%
17	M. Gdynia	65,0	2,87%	85	82	24	29,27%	764,71	2 708,33	1,78%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
24	Śląskie	3 989,8	100,00%	5 141	5 036	1 526	30,30%	776,07	2 614,55	100,00%
1	Będziński	193,5	4,85%	254	254	26	10,24%	761,81	7 442,31	4,94%
2	Bielski z m. B. Biała	150,6	3,77%	247	247	52	21,05%	609,72	2 896,15	4,80%
3	Cieszyński	87,2	2,19%	34	0	0	-	2 564,71	-	0,66%
4	Częstochowski z m. Częstochowa	311,5	7,81%	363	324	35	10,80%	858,13	8 900,00	7,06%
5	Gliwicki z m. Gliwice	266,2	6,67%	0	15	1	6,67%	-	266 200,00	0,00%
6	Kłobucki	37,5	0,94%	62	62	9	14,52%	604,84	4 166,67	1,21%
7	Lubliniecki	139,8	3,50%	146	146	65	44,52%	957,53	2 150,77	2,84%
8	Mikołów	33,5	0,84%	81	81	34	41,98%	413,58	985,29	1,58%
9	Myszkowski	48,0	1,20%	98	0	0	-	489,80	-	1,91%
10	Pszczynski	74,9	1,88%	86	85	14	16,47%	870,93	5 350,00	1,67%
11	Raciborski	34,7	0,87%	38	29	5	17,24%	913,16	6 940,00	0,74%
12	Rybnicki z m. Rybnik	259,8	6,51%	379	379	146	38,52%	685,49	1 779,45	7,37%
13	Tarnogórski	100,9	2,53%	125	102	39	38,24%	807,20	2 587,18	2,43%
14	Tychy + Bieruń	109,9	2,75%	171	171	0	0,00%	642,69	-	3,33%
15	Wodzisławski	73,1	1,83%	80	45	31	68,89%	913,75	2 358,06	1,56%
16	Zawierciański	151,0	3,78%	189	194	70	36,08%	798,94	2 157,14	3,68%
17	Żywiecki	139,0	3,48%	123	105	62	59,05%	1 130,08	2 241,94	2,39%
18	M. Bytom	317,2	7,95%	333	333	171	51,35%	952,55	1 854,97	6,48%
19	M. Chorzów	555,1	13,91%	747	857	349	40,72%	743,11	1 590,54	14,53%
20	M. Dąbrowa Górnicza	217,4	5,45%	470	400	161	40,25%	462,55	1 350,31	9,14%
21	M. Jastrzębie - Zdrój	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
22	M. Jaworzno	58,4	1,46%	226	226	24	10,62%	258,41	2 433,33	4,40%
23	M. Katowice	31,8	0,80%	40	40	6	15,00%	795,00	5 300,00	0,78%
24	M. Mysłowice	64,1	1,61%	76	51	0	0,00%	843,42	-	1,48%
25	M. Piekary Śląskie	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
26	M. Ruda Śląska	74,9	1,88%	121	121	11	9,09%	619,01	6 809,09	2,35%
27	M. Siemianowice Śląskie	120,0	3,01%	154	273	98	35,90%	779,22	1 224,49	3,00%
28	M. Sosnowiec	56,2	1,41%	164	164	68	41,46%	342,68	826,47	3,19%
29	M. Świętochłowice	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
30	M. Zabrze	269,1	6,74%	303	301	42	13,95%	888,12	6 407,14	5,89%
31	M. Zory	14,5	0,36%	31	31	7	22,58%	467,74	2 071,43	0,60%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
26	Świętokrzyskie	864,4	100,00%	1 229	1 428	524	36,69%	703,34	1 649,62	100,00%
1	Buski	12,2	1,41%	13	51	13	25,49%	938,46	938,46	1,06%
2	Jędrzejowski	165,8	19,18%	178	178	14	7,87%	931,46	11 842,86	14,48%
3	Kazimierski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
4	Kielecki z m. Kielce	225,0	26,03%	161	280	68	24,29%	1 397,52	3 308,82	13,10%
5	Konecki	7,2	0,83%	11	0	0	-	654,55	-	0,90%
6	Opatowski	55,2	6,39%	104	99	15	15,15%	530,77	3 680,00	8,46%
7	Ostrowiecki	98,7	11,42%	244	244	109	44,67%	404,51	905,50	19,85%
8	Pińczowski	47,2	5,46%	55	55	7	12,73%	858,18	6 742,86	4,48%
9	Sandomierski	29,7	3,44%	29	41	25	60,98%	1 024,14	1 188,00	2,36%
10	Skarżyski	87,3	10,10%	279	319	203	63,64%	312,90	430,05	22,70%
11	Starachowicki	57,7	6,68%	50	34	22	64,71%	1 154,00	2 622,73	4,07%
12	Staszowski	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
13	Włoszczowski	78,4	9,07%	105	127	48	37,80%	746,67	1 633,33	8,54%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
28	Warmińsko-Mazurskie	2 734,8	100,00%	5 733	5 481	1 597	29,14%	477,03	1 712,46	100,00%
1	Bartoszycki	217,4	7,95%	773	773	62	8,02%	281,24	3 506,45	13,48%
2	Braniewski	178,6	6,53%	239	238	22	9,24%	747,28	8 118,18	4,17%
3	Działdowski	48,0	1,76%	158	158	8	5,06%	303,80	6 000,00	2,76%
4	Elbląski z m. Elbląg	207,1	7,57%	333	380	128	33,68%	621,92	1 617,97	5,81%
5	Elcki	107,0	3,91%	121	98	13	13,27%	884,30	8 230,77	2,11%
6	Giżycki	158,1	5,78%	176	102	6	5,88%	898,30	26 350,00	3,07%
7	Goldapski	55,0	2,01%	63	62	26	41,94%	873,02	2 115,38	1,10%
8	Iławski	70,4	2,57%	91	91	13	14,29%	773,63	5 415,38	1,59%
9	Kętrzyński	81,3	2,97%	552	552	92	16,67%	147,28	883,70	9,63%
10	Lidzbarski	37,4	1,37%	200	170	113	66,47%	187,00	330,97	3,49%
11	Mragowski	33,5	1,22%	52	52	8	15,38%	644,23	4 187,50	0,91%
12	Nidzicki	106,6	3,90%	366	352	34	9,66%	291,26	3 135,29	6,38%
13	Nowomiejski	24,8	0,91%	27	14	4	28,57%	918,52	6 200,00	0,47%
14	Olecki	9,8	0,36%	20	20	2	10,00%	490,00	4 900,00	0,35%
15	Olsztyński ziemski	500,5	18,30%	634	593	128	21,59%	789,43	3 910,16	11,06%
16	Olsztyński grodzki	391,8	14,33%	404	404	52	12,87%	969,80	7 534,62	7,05%
17	Ostródzki	183,9	6,72%	194	174	18	10,34%	947,94	10 216,67	3,38%
18	Piski	164,3	6,01%	808	733	457	62,35%	203,34	359,52	14,09%
19	Szczycki	99,5	3,64%	115	117	47	40,17%	865,22	2 117,02	2,01%
20	Węgorzewski	59,8	2,19%	407	398	364	91,46%	146,93	164,29	7,10%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
30	Wielkopolskie	1 727,3	100,00%	2 507	2 340	678	28,97%	688,99	2 547,64	100,00%
1	Chodzieski	84,0	4,86%	109	109	16	14,68%	770,64	5 250,00	4,35%
2	Czarnkowsko - Trzcianecki	88,5	5,12%	188	185	7	3,78%	470,74	12 642,86	7,50%
3	Gnieźnieński	28,3	1,64%	39	20	10	50,00%	725,64	2 830,00	1,56%
4	Gostyński	19,2	1,11%	19	19	4	21,05%	1 010,53	4 800,00	0,76%
5	Grodziski	2,4	0,14%	5	5	0	0,00%	480,00	-	0,20%
6	Jarociński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
7	Kaliski z m. Kalisz	271,0	15,69%	372	367	190	51,77%	728,49	1 426,32	14,84%
8	Kepiński	9,5	0,55%	15	16	4	25,00%	633,33	2 375,00	0,60%
9	Kolski	69,5	4,02%	92	92	24	26,09%	755,43	2 895,83	3,67%
10	Koniński z m. Konin	82,0	4,75%	119	116	61	52,59%	689,08	1 344,26	4,75%
11	Kościański	69,3	4,01%	91	91	47	51,65%	761,54	1 474,47	3,63%
12	Krotoszyński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
13	Leszczyński z m. Leszno	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
14	Międzychodzki	60,3	3,49%	113	102	88	86,27%	533,63	685,23	4,51%
15	Nowotomyski	26,7	1,55%	24	24	5	20,83%	1 112,50	5 340,00	0,96%
16	Obornicki	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
17	Ostrowski	102,0	5,91%	150	137	11	8,03%	680,00	9 272,73	5,98%
18	Ostrzeszowski	22,7	1,31%	31	31	2	6,45%	732,26	11 350,00	1,24%
19	Piński	141,5	8,19%	156	128	0	0,00%	907,05	-	6,22%
20	Pleszewski	68,9	3,99%	84	84	8	9,52%	820,24	8 612,50	3,35%
21	Poznański z m. Poznań	113,8	6,59%	145	145	28	19,31%	784,83	4 064,29	5,78%
22	Rawicki	110,6	6,40%	211	177	99	55,93%	524,17	1 117,17	8,42%
23	Stupecki	93,8	5,43%	111	111	5	4,50%	845,05	18 760,00	4,43%
24	Szamotulski	26,5	1,53%	43	22	2	9,09%	616,28	13 250,00	1,72%
25	Średzki	32,7	1,89%	35	21	7	33,33%	934,29	4 671,43	1,40%
26	Śremski	42,1	2,44%	66	59	9	15,25%	637,88	4 677,78	2,63%
27	Turecki	30,5	1,77%	34	24	8	33,33%	897,06	3 812,50	1,36%
28	Wągrowiecki	80,4	4,65%	188	188	33	17,55%	427,66	2 436,36	7,50%
29	Wolsztyński	0,0	0,00%	0	0	0	-	-	-	0,00%
30	Wrzesiński	26,2	1,52%	34	34	8	23,53%	770,59	3 275,00	1,36%
31	Złotowski	24,9	1,44%	33	33	2	6,06%	754,55	12 450,00	1,32%

Lp.	Województwo	Wydatki na prace społecznie użyteczne wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na prace społecznie użyteczne w PUP w wydatkach na prace społecznie użyteczne w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które ukończyły prace społecznie użyteczne	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po pracach społecznie użytecznych	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w pracach społecznie użytecznych w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	33 909,7	x	63 940	61 196	26 564	43,41%	530,34	1 276,53	x
32	Zachodniopomorskie	3 604,9	100,00%	4 572	4 301	1 242	28,88%	788,47	2 902,50	100,00%
1	Białogardzki	129,0	3,58%	189	189	12	6,35%	682,54	10 750,00	4,13%
2	Choszczeński	216,6	6,01%	273	276	122	44,20%	793,41	1 775,41	5,97%
3	Drawski	568,7	15,78%	704	677	289	42,69%	807,81	1 967,82	15,40%
4	Goleniowski	39,3	1,09%	43	47	16	34,04%	913,95	2 456,25	0,94%
5	Gryficki	209,5	5,81%	326	320	27	8,44%	642,64	7 759,26	7,13%
6	Gryfiński	238,5	6,62%	313	287	27	9,41%	761,98	8 833,33	6,85%
7	Kamiński	103,2	2,86%	146	151	20	13,25%	706,85	5 160,00	3,19%
8	Kołobrzeski	221,1	6,13%	286	301	51	16,94%	773,08	4 335,29	6,26%
9	Koszaliński z m. Koszalin	489,2	13,57%	477	400	212	53,00%	1 025,58	2 307,55	10,43%
10	Łobez	26,7	0,74%	34	34	8	23,53%	785,29	3 337,50	0,74%
11	Myśliborski	79,3	2,20%	129	163	47	28,83%	614,73	1 687,23	2,82%
12	Policki	76,2	2,11%	109	105	50	47,62%	699,08	1 524,00	2,38%
13	Pyrzycki	132,0	3,66%	162	160	21	13,13%	814,81	6 285,71	3,54%
14	Sławieński	137,1	3,80%	117	117	20	17,09%	1 171,79	6 855,00	2,56%
15	Stargardzki	207,2	5,75%	270	180	46	25,56%	767,41	4 504,35	5,91%
16	Szczecinecki	203,3	5,64%	277	277	8	2,89%	733,94	25 412,50	6,06%
17	Świdwiński	329,1	9,13%	460	420	203	48,33%	715,43	1 621,18	10,06%
18	Wałecki	149,5	4,15%	187	187	62	33,16%	799,47	2 411,29	4,09%
19	M. Szczecin	37,2	1,03%	60	0	0	-	620,00	-	1,31%
20	M. Swinoujście	12,2	0,34%	10	10	1	10,00%	1 220,00	12 200,00	0,22%

Wydatki na staże pracy oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
02	Dolnośląskie	72 482,5	100,00%	12 272	11 349	7 159	63,08%	5 906,33	10 124,67	100,00%
1	Bolesławiecki	3 028,5	4,18%	549	497	300	60,36%	5 516,39	10 095,00	4,47%
2	Dzierżoniowski	3 560,2	4,91%	524	545	287	52,66%	6 794,27	12 404,88	4,27%
3	Głogowski	2 575,9	3,55%	501	574	273	47,56%	5 141,52	9 435,53	4,08%
4	Górowski	1 278,1	1,76%	161	203	83	40,89%	7 938,51	15 398,80	1,31%
5	Jaworski	2 439,3	3,37%	618	599	374	62,44%	3 947,09	6 522,19	5,04%
6	Jeleniogórski z m. J. Góra	1 397,6	1,93%	336	130	124	95,38%	4 159,52	11 270,97	2,74%
7	Kamiennogórski	840,0	1,16%	169	187	128	68,45%	4 970,41	6 562,50	1,38%
8	Kłodzki	7 287,8	10,05%	720	857	525	61,26%	10 121,94	13 881,52	5,87%
9	Legnicki z m. Legnica	4 488,3	6,19%	932	825	515	62,42%	4 815,77	8 715,15	7,59%
10	Lubański	1 941,4	2,68%	363	442	208	47,06%	5 348,21	9 333,65	2,96%
11	Lubiński	2 327,7	3,21%	582	705	390	55,32%	3 999,48	5 968,46	4,74%
12	Lwówecki	2 005,0	2,77%	366	238	85	35,71%	5 478,14	23 588,24	2,98%
13	Milicki	1 425,6	1,97%	223	206	99	48,06%	6 392,83	14 400,00	1,82%
14	Oleśnicki	2 409,6	3,32%	366	459	167	36,38%	6 583,61	14 428,74	2,98%
15	Oławski	2 032,0	2,80%	392	351	238	67,81%	5 183,67	8 537,82	3,19%
16	Połkowicki	2 025,7	2,79%	452	384	200	52,08%	4 481,64	10 128,50	3,68%
17	Strzeliński	2 100,3	2,90%	334	280	187	66,79%	6 288,32	11 231,55	2,72%
18	Średzki	1 103,2	1,52%	184	223	100	44,84%	5 995,65	11 032,00	1,50%
19	Świdnicki	3 745,9	5,17%	580	756	584	77,25%	6 458,45	6 414,21	4,73%
20	Trzebnicki	2 652,1	3,66%	361	359	272	75,77%	7 346,54	9 750,37	2,94%
21	Wałbrzyski	7 002,9	9,66%	954	595	590	99,16%	7 340,57	11 869,32	7,77%
22	Wołowski	1 349,6	1,86%	251	234	91	38,89%	5 376,89	14 830,77	2,05%
23	Wrocławski (prezydent)	5 422,7	7,48%	1 075	889	647	72,78%	5 044,37	8 381,30	8,76%
24	Ząbkowicki	2 977,4	4,11%	405	327	317	96,94%	7 351,60	9 392,43	3,30%
25	Zgorzelecki	2 608,9	3,60%	332	257	223	86,77%	7 858,13	11 699,10	2,71%
26	Złotoryjski	2 456,8	3,39%	542	227	152	66,96%	4 532,84	16 163,16	4,42%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
04	Kujawsko-Pomorskie	59 748,3	100,00%	10 665	10 292	5 397	52,44%	5 602,28	11 070,65	100,00%
1	Aleksandrowski	2 935,1	4,91%	342	396	170	42,93%	8 582,16	17 265,29	3,21%
2	Brodnicki	2 672,2	4,47%	513	469	469	100,00%	5 208,97	5 697,65	4,81%
3	Bydgoski z m. Bydgoszcz	5 375,0	9,00%	1 052	1 211	792	65,40%	5 109,32	6 786,62	9,86%
4	Chelmiński	1 630,8	2,73%	370	291	202	69,42%	4 407,57	8 073,27	3,47%
5	Golubsko - Dobrzyński	1 218,9	2,04%	246	222	91	40,99%	4 954,88	13 394,51	2,31%
6	Grudziądzki z m. Grudziądz	4 873,4	8,16%	907	880	520	59,09%	5 373,10	9 371,92	8,50%
7	Inowrocławski	5 883,7	9,85%	1 154	851	163	19,15%	5 098,53	36 096,32	10,82%
8	Lipnowski	2 650,6	4,44%	500	507	167	32,94%	5 301,20	15 871,86	4,69%
9	Mogileński	1 836,0	3,07%	353	272	182	66,91%	5 201,13	10 087,91	3,31%
10	Nakielski	2 732,6	4,57%	337	412	237	57,52%	8 108,61	11 529,96	3,16%
11	Radziejowski	2 530,5	4,24%	371	536	253	47,20%	6 820,75	10 001,98	3,48%
12	Rypiński	1 129,8	1,89%	196	252	102	40,48%	5 764,29	11 076,47	1,84%
13	Sępoleński	1 012,4	1,69%	229	146	88	60,27%	4 420,96	11 504,55	2,15%
14	Świecki	3 450,0	5,77%	363	611	399	65,30%	9 504,13	8 646,62	3,40%
15	Toruński ziemski	3 662,4	6,13%	695	590	342	57,97%	5 269,64	10 708,77	6,52%
16	Toruński grodzki	2 275,4	3,81%	410	487	338	69,40%	5 549,76	6 731,95	3,84%
17	Tucholski	1 423,2	2,38%	254	246	129	52,44%	5 603,15	11 032,56	2,38%
18	Wąbrzeski	1 353,6	2,27%	183	223	85	38,12%	7 396,72	15 924,71	1,72%
19	Włocławski z m. Włocławek	8 201,8	13,73%	1 598	1 219	375	30,76%	5 132,54	21 871,47	14,98%
20	Zniński	2 900,9	4,86%	592	471	293	62,21%	4 900,17	9 900,68	5,55%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
06	Lubelskie	70 011,5	100,00%	12 986	11 283	5 136	45,52%	5 391,31	13 631,52	100,00%
1	Bialski z m. B. Podlaska	6 652,6	9,50%	1 326	1 239	514	41,49%	5 017,04	12 942,80	10,21%
2	Biłgorajski	1 933,7	2,76%	439	267	134	50,19%	4 404,78	14 430,60	3,38%
3	Chełmski z m. Chełm	5 514,7	7,88%	1 124	1 136	682	60,04%	4 906,32	8 086,07	8,66%
4	Hrubieszowski	3 489,5	4,98%	684	590	335	56,78%	5 101,61	10 416,42	5,27%
5	Janowski	1 503,7	2,15%	280	289	111	38,41%	5 370,36	13 546,85	2,16%
6	Krasnostawski	2 398,6	3,43%	434	322	215	66,77%	5 526,73	11 156,28	3,34%
7	Kraśnicki	4 228,1	6,04%	851	813	87	10,70%	4 968,39	48 598,85	6,55%
8	Lubartowski	2 861,1	4,09%	476	442	267	60,41%	6 010,71	10 715,73	3,67%
9	Lubelski ziemski	2 510,3	3,59%	456	393	208	52,93%	5 505,04	12 068,75	3,51%
10	Lubelski grodzki	8 122,0	11,60%	1 477	1 071	276	25,77%	5 498,98	29 427,54	11,37%
11	Łęczyński	1 995,0	2,85%	316	436	187	42,89%	6 313,29	10 668,45	2,43%
12	Łukowski	4 550,5	6,50%	631	165	165	100,00%	7 211,57	27 578,79	4,86%
13	Opolski	2 432,2	3,47%	512	568	154	27,11%	4 750,39	15 793,51	3,94%
14	Parczewski	1 292,3	1,85%	309	235	53	22,55%	4 182,20	24 383,02	2,38%
15	Puławski	2 516,5	3,59%	420	392	166	42,35%	5 991,67	15 159,64	3,23%
16	Radzyński	1 240,5	1,77%	192	180	82	45,56%	6 460,94	15 128,05	1,48%
17	Rycki	2 308,5	3,30%	438	417	316	75,78%	5 270,55	7 305,38	3,37%
18	Świdnicki	2 641,5	3,77%	380	437	230	52,63%	6 951,32	11 484,78	2,93%
19	Tomaszowski	2 684,0	3,83%	540	499	258	51,70%	4 970,37	10 403,10	4,16%
20	Włodawski	1 965,0	2,81%	456	410	212	51,71%	4 309,21	9 268,87	3,51%
21	Zamojski z m. Zamość	7 171,2	10,24%	1 245	982	484	49,29%	5 760,00	14 816,53	9,59%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
08	Lubuskie	23 832,3	100,00%	5 454	5 124	2 797	54,59%	4 369,69	8 520,66	100,00%
1	Gorzowski z m. Gorzów Wlkp.	2 987,9	12,54%	789	579	476	82,21%	3 786,95	6 277,10	14,47%
2	Krośnieński	2 436,4	10,22%	594	544	259	47,61%	4 101,68	9 406,95	10,89%
3	Międzyrzecki	1 598,6	6,71%	284	359	197	54,87%	5 628,87	8 114,72	5,21%
4	Nowosolski	2 405,0	10,09%	460	268	102	38,06%	5 228,26	23 578,43	8,43%
5	Słubicki	1 904,5	7,99%	428	428	244	57,01%	4 449,77	7 805,33	7,85%
6	Strzelecko - Drezdenecki	1 549,7	6,50%	286	368	130	35,33%	5 418,53	11 920,77	5,24%
7	Suleciński	1 092,5	4,58%	370	363	217	59,78%	2 952,70	5 034,56	6,78%
8	Świebodziński	1 295,2	5,43%	289	220	169	76,82%	4 481,66	7 663,91	5,30%
9	Wschowa	626,7	2,63%	115	143	66	46,15%	5 449,57	9 495,45	2,11%
10	Zielonogórski z m. Z. Góra	4 699,0	19,72%	994	987	487	49,34%	4 727,36	9 648,87	18,23%
11	Zagański	1 191,8	5,00%	250	229	108	47,16%	4 767,20	11 035,19	4,58%
12	Żarski	2 045,0	8,58%	595	636	342	53,77%	3 436,97	5 979,53	10,91%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
10	Łódzkie	60 741,2	100,00%	11 649	10 149	6 420	63,26%	5 214,28	9 461,25	100,00%
1	Bełchatowski	2 223,7	3,66%	419	224	115	51,34%	5 307,16	19 336,52	3,60%
2	Brzeziny	990,2	1,63%	167	133	72	54,14%	5 929,34	13 752,78	1,43%
3	Kutnowski	3 010,8	4,96%	556	544	305	56,07%	5 415,11	9 871,48	4,77%
4	Łaski	1 733,7	2,85%	325	232	105	45,26%	5 334,46	16 511,43	2,79%
5	Łęczycki	2 710,5	4,46%	459	297	124	41,75%	5 905,23	21 858,87	3,94%
6	Łowicki	2 193,9	3,61%	327	391	320	81,84%	6 709,17	6 855,94	2,81%
7	Łódź - Wschód	1 905,6	3,14%	264	280	116	41,43%	7 218,18	16 427,59	2,27%
8	Opoczyński	2 013,9	3,32%	348	180	129	71,67%	5 787,07	15 611,63	2,99%
9	Pabianicki	3 623,4	5,97%	564	451	269	59,65%	6 424,47	13 469,89	4,84%
10	Pajęczański	1 074,8	1,77%	141	158	89	56,33%	7 622,70	12 076,40	1,21%
11	Piotrowski z m. Piotrków Tryb.	3 611,8	5,95%	1 009	966	689	71,33%	3 579,58	5 242,09	8,66%
12	Poddębicki	1 974,6	3,25%	499	340	263	77,35%	3 957,11	7 507,98	4,28%
13	Radomszczański	2 873,5	4,73%	400	360	79	21,94%	7 183,75	36 373,42	3,43%
14	Rawski	1 383,9	2,28%	332	258	198	76,74%	4 168,37	6 989,39	2,85%
15	Sieradzki	4 191,5	6,90%	640	678	488	71,98%	6 549,22	8 589,14	5,49%
16	Skierniewicki z m. Skierniewice	1 258,4	2,07%	336	340	143	42,06%	3 745,24	8 800,00	2,88%
17	Tomaszowski	3 395,1	5,59%	636	427	426	99,77%	5 338,21	7 969,72	5,46%
18	Wieluński	2 914,1	4,80%	472	434	206	47,47%	6 173,94	14 146,12	4,05%
19	Wieruszowski	1 338,9	2,20%	249	221	134	60,63%	5 377,11	9 991,79	2,14%
20	Zduńskowolski	2 119,1	3,49%	430	365	263	72,05%	4 928,14	8 057,41	3,69%
21	Zgierski	5 972,9	9,83%	1 157	896	689	76,90%	5 162,40	8 668,94	9,93%
22	Łódź	8 226,9	13,54%	1 919	1 974	1 198	60,69%	4 287,08	6 867,20	16,47%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
12	Małopolskie	57 422,0	100,00%	11 552	10 181	4 945	48,57%	4 970,74	11 612,13	100,00%
1	Bocheński	2 038,3	3,55%	447	338	247	73,08%	4 559,96	8 252,23	3,87%
2	Brzeski	2 247,5	3,91%	463	462	276	59,74%	4 854,21	8 143,12	4,01%
3	Chrzanowski	2 555,6	4,45%	565	495	168	33,94%	4 523,19	15 211,90	4,89%
4	Dąbrowski	2 446,3	4,26%	479	370	191	51,62%	5 107,10	12 807,85	4,15%
5	Gorlicki	2 540,9	4,42%	451	490	255	52,04%	5 633,92	9 964,31	3,90%
6	Krakowski ziemski	5 558,1	9,68%	1 383	998	268	26,85%	4 018,87	20 739,18	11,97%
7	Krakowski grodzki	4 918,6	8,57%	981	1 106	556	50,27%	5 013,86	8 846,40	8,49%
8	Limanowski	2 071,2	3,61%	457	480	255	53,13%	4 532,17	8 122,35	3,96%
9	Miechowski	1 670,2	2,91%	344	241	131	54,36%	4 855,23	12 749,62	2,98%
10	Myślenicki	2 233,5	3,89%	332	370	252	68,11%	6 727,41	8 863,10	2,87%
11	N. Sącz ziemski	4 779,7	8,32%	940	741	306	41,30%	5 084,79	15 619,93	8,14%
12	N. Sącz grodzki	1 857,1	3,23%	435	318	112	35,22%	4 269,20	16 581,25	3,77%
13	Nowotarski	2 789,9	4,86%	401	479	210	43,84%	6 957,36	13 285,24	3,47%
14	Olkuski	3 948,0	6,88%	719	213	213	100,00%	5 490,96	18 535,21	6,22%
15	Oświęcimski	2 833,3	4,93%	627	540	316	58,52%	4 518,82	8 966,14	5,43%
16	Proszowicki	990,3	1,72%	193	210	94	44,76%	5 131,09	10 535,11	1,67%
17	Suski	1 072,5	1,87%	205	191	115	60,21%	5 231,71	9 326,09	1,77%
18	Tarnowski z m. Tarnów	6 504,2	11,33%	1 364	1 341	643	47,95%	4 768,48	10 115,40	11,81%
19	Tatrzański	647,9	1,13%	130	117	40	34,19%	4 983,85	16 197,50	1,13%
20	Wadowicki	2 120,5	3,69%	366	437	177	40,50%	5 793,72	11 980,23	3,17%
21	Wielicki	1 598,4	2,78%	270	244	120	49,18%	5 920,00	13 320,00	2,34%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
14	Mazowieckie	99 765,2	100,00%	17 143	14 745	5 660	38,39%	5 819,59	17 626,36	100,00%
1	Białobrzegi	1 875,4	1,88%	290	268	59	22,01%	6 466,90	31 786,44	1,69%
2	Ciechanowski	2 566,7	2,57%	457	376	181	48,14%	5 616,41	14 180,66	2,67%
3	Garwoliński	3 213,5	3,22%	480	745	490	65,77%	6 694,79	6 558,16	2,80%
4	Gostyński	2 042,8	2,05%	308	408	169	41,42%	6 632,47	12 087,57	1,80%
5	Grodziski	794,0	0,80%	158	158	108	68,35%	5 025,32	7 351,85	0,92%
6	Grójce	2 965,1	2,97%	423	400	209	52,25%	7 009,69	14 187,08	2,47%
7	Kozienicki	1 877,2	1,88%	257	276	44	15,94%	7 304,28	42 663,64	1,50%
8	Legionowski	1 275,5	1,28%	132	218	101	46,33%	9 662,88	12 628,71	0,77%
9	Lipski	1 254,4	1,26%	211	121	32	26,45%	5 945,02	39 200,00	1,23%
10	Łosicki	1 880,7	1,89%	351	226	88	38,94%	5 358,12	21 371,59	2,05%
11	Makowski	2 004,2	2,01%	423	362	63	17,40%	4 738,06	31 812,70	2,47%
12	Miński	2 423,5	2,43%	465	430	176	40,93%	5 211,83	13 769,89	2,71%
13	Mławski	2 061,0	2,07%	474	378	86	22,75%	4 348,10	23 965,12	2,76%
14	Nowodworski	1 288,4	1,29%	181	175	95	54,29%	7 118,23	13 562,11	1,06%
15	Ostrołęcki z m. Ostrołęka	3 992,6	4,00%	715	603	124	20,56%	5 584,06	32 198,39	4,17%
16	Ostrowski	3 088,4	3,10%	510	373	82	21,98%	6 055,69	37 663,41	2,97%
17	Otwocki	1 441,9	1,45%	235	252	86	34,13%	6 135,74	16 766,28	1,37%
18	Piaseczyński	933,6	0,94%	164	207	73	35,27%	5 692,68	12 789,04	0,96%
19	Płocki z m. Płock	9 211,3	9,23%	1 726	1 244	719	57,80%	5 336,79	12 811,27	10,07%
20	Płoński	1 336,9	1,34%	237	220	102	46,36%	5 640,93	13 106,86	1,38%
21	Pruszkowski	1 169,5	1,17%	187	119	74	62,18%	6 254,01	15 804,05	1,09%
22	Przasnyski	1 576,7	1,58%	218	190	91	47,89%	7 232,57	17 326,37	1,27%
23	Przysuski	2 026,8	2,03%	407	285	21	7,37%	4 979,85	96 514,29	2,37%
24	Pułtowski	2 510,9	2,52%	472	558	190	34,05%	5 319,70	13 215,26	2,75%
25	Radomski z m. Radom	13 483,0	13,51%	2 245	1 810	366	20,22%	6 005,79	36 838,80	13,10%
26	Siedlecki z m. Siedlce	3 710,7	3,72%	870	653	339	51,91%	4 265,17	10 946,02	5,07%
27	Sierpecki	2 009,3	2,01%	416	315	149	47,30%	4 830,05	13 485,23	2,43%
28	Sochaczewski	2 784,2	2,79%	424	338	84	24,85%	6 566,51	33 145,24	2,47%
29	Sokołowski	1 975,7	1,98%	347	273	108	39,56%	5 693,66	18 293,52	2,02%
30	Szydłowiecki	2 036,0	2,04%	284	215	78	36,28%	7 169,01	26 102,56	1,66%
31	Warszawa 2 - Ciołka	4 102,3	4,11%	822	701	379	54,07%	4 990,63	10 824,01	4,79%
32	Warszawa 1 - zachodnia	712,2	0,71%	80	132	73	55,30%	8 902,50	9 756,16	0,47%
33	Węgrowski	2 383,6	2,39%	328	281	110	39,15%	7 267,07	21 669,09	1,91%
34	Wołomiński	2 715,2	2,72%	329	361	114	31,58%	8 252,89	23 817,54	1,92%
35	Wyszkowski	3 015,3	3,02%	544	374	151	40,37%	5 542,83	19 968,87	3,17%
36	Zwoleński	1 703,4	1,71%	226	190	47	24,74%	7 537,17	36 242,55	1,32%
37	Zuromiński	1 574,6	1,58%	275	185	59	31,89%	5 725,82	26 688,14	1,60%
38	Zyrardowski	2 748,7	2,76%	472	325	140	43,08%	5 823,52	19 633,57	2,75%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
16	Opolskie	22 725,5	100,00%	4 548	4 269	2 116	49,57%	4 996,81	10 739,84	100,00%
1	Brzeski	2 728,4	12,01%	528	507	286	56,41%	5 167,42	9 539,86	11,61%
2	Głubczycki	997,7	4,39%	190	182	64	35,16%	5 251,05	15 589,06	4,18%
3	Kędzierzyńsko - Kozielski	1 844,6	8,12%	411	370	147	39,73%	4 488,08	12 548,30	9,04%
4	Kluczborski	2 573,4	11,32%	521	529	395	74,67%	4 939,35	6 514,94	11,46%
5	Krapkowicki	1 581,5	6,96%	355	337	198	58,75%	4 454,93	7 987,37	7,81%
6	Namysłowski	1 555,7	6,85%	265	292	146	50,00%	5 870,57	10 655,48	5,83%
7	Nyski	3 242,9	14,27%	584	558	152	27,24%	5 552,91	21 334,87	12,84%
8	Oleski	1 292,2	5,69%	280	178	160	89,89%	4 615,00	8 076,25	6,16%
9	Opolski z m. Opole	4 558,9	20,06%	987	889	299	33,63%	4 618,95	15 247,16	21,70%
10	Prudnicki	1 170,1	5,15%	185	196	108	55,10%	6 324,86	10 834,26	4,07%
11	Strzelecki	1 180,1	5,19%	242	231	161	69,70%	4 876,45	7 329,81	5,32%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
18	Podkarpackie	63 387,6	100,00%	11 640	8 280	3 718	44,90%	5 445,67	17 048,84	100,00%
1	Bieszczadzki	754,0	1,19%	114	116	44	37,93%	6 614,04	17 136,36	0,98%
2	Brzozowski	2 556,9	4,03%	499	380	169	44,47%	5 124,05	15 129,59	4,29%
3	Dębicki	2 153,9	3,40%	382	292	154	52,74%	5 638,48	13 986,36	3,28%
4	Jarosławski	3 774,4	5,95%	657	374	224	59,89%	5 744,90	16 850,00	5,64%
5	Jasielski	2 129,2	3,36%	310	307	110	35,83%	6 868,39	19 356,36	2,66%
6	Kolbuszowski	2 200,3	3,47%	431	398	232	58,29%	5 105,10	9 484,05	3,70%
7	Krośnieński z m. Krosno	3 203,2	5,05%	640	497	257	51,71%	5 005,00	12 463,81	5,50%
8	Lesko	1 048,1	1,65%	187	82	39	47,56%	5 604,81	26 874,36	1,61%
9	Leżajski	2 888,8	4,56%	587	506	164	32,41%	4 921,29	17 614,63	5,04%
10	Lubaczowski	2 016,6	3,18%	405	333	137	41,14%	4 979,26	14 719,71	3,48%
11	Łańcucki	2 635,4	4,16%	388	434	189	43,55%	6 792,27	13 943,92	3,33%
12	Mielecki	4 165,5	6,57%	653	448	219	48,88%	6 379,02	19 020,55	5,61%
13	Niżański	2 806,1	4,43%	545	252	74	29,37%	5 148,81	37 920,27	4,68%
14	Przemyski z m. Przemysł	4 115,5	6,49%	756	268	134	50,00%	5 443,78	30 712,69	6,49%
15	Przeworski	3 979,0	6,28%	833	324	167	51,54%	4 776,71	23 826,35	7,16%
16	Ropczycko - Sędziszowski	3 089,9	4,87%	623	543	267	49,17%	4 959,71	11 572,66	5,35%
17	Rzeszowski z m. Rzeszów	9 313,4	14,69%	1 705	1 110	548	49,37%	5 462,40	16 995,26	14,65%
18	Sanocki	2 011,0	3,17%	392	259	109	42,08%	5 130,10	18 449,54	3,37%
19	Stalowowolski	3 215,0	5,07%	572	493	166	33,67%	5 620,63	19 367,47	4,91%
20	Strzyżowski	2 718,0	4,29%	501	483	166	34,37%	5 425,15	16 373,49	4,30%
21	Tarnobrzeski z m. Tarnobrzeg	2 613,4	4,12%	460	381	149	39,11%	5 681,30	17 539,60	3,95%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
20	Podlaskie	30 391,3	100,00%	5 941	5 022	2 911	57,96%	5 115,52	10 440,16	100,00%
1	Augustowski	2 122,6	6,98%	360	293	171	58,36%	5 896,11	12 412,87	6,06%
2	Białostocki z m. Białystok	5 530,4	18,20%	1 255	1 163	717	61,65%	4 406,69	7 713,25	21,12%
3	Bielski	1 535,9	5,05%	302	278	249	89,57%	5 085,76	6 168,27	5,08%
4	Grajewski	2 997,7	9,86%	526	439	140	31,89%	5 699,05	21 412,14	8,85%
5	Hajnowski	936,2	3,08%	126	152	57	37,50%	7 430,16	16 424,56	2,12%
6	Kolneński	2 347,0	7,72%	507	392	235	59,95%	4 629,19	9 987,23	8,53%
7	Łomżyński z m. Łomża	2 826,6	9,30%	518	352	202	57,39%	5 456,76	13 993,07	8,72%
8	Moniecki	868,8	2,86%	163	142	83	58,45%	5 330,06	10 467,47	2,74%
9	Sejneński	944,7	3,11%	185	122	86	70,49%	5 106,49	10 984,88	3,11%
10	Siemiatycki	1 364,2	4,49%	258	213	104	48,83%	5 287,60	13 117,31	4,34%
11	Sokólski	1 993,9	6,56%	387	459	202	44,01%	5 152,20	9 870,79	6,51%
12	Suwalski z m. Suwałki	2 189,7	7,21%	446	339	207	61,06%	4 909,64	10 578,26	7,51%
13	Wysokomazowiecki	2 620,8	8,62%	422	227	174	76,65%	6 210,43	15 062,07	7,10%
14	Zambrowski	2 112,8	6,95%	486	451	284	62,97%	4 347,33	7 439,44	8,18%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
22	Pomorskie	39 704,5	100,00%	6 115	6 577	3 988	60,64%	6 492,97	9 955,99	100,00%
1	Bytowski	3 333,5	8,40%	431	439	270	61,50%	7 734,34	12 346,30	7,05%
2	Chojnicki	1 176,5	2,96%	119	216	126	58,33%	9 886,55	9 337,30	1,95%
3	Czuchowski	2 863,7	7,21%	490	475	220	46,32%	5 844,29	13 016,82	8,01%
4	Gdański z m. Gdańsk	3 816,2	9,61%	790	886	599	67,61%	4 830,63	6 370,95	12,92%
5	Kartuski	2 201,1	5,54%	284	258	150	58,14%	7 750,35	14 674,00	4,64%
6	Kościerski	1 979,6	4,99%	278	360	235	65,28%	7 120,86	8 423,83	4,55%
7	Kwidziński	1 753,6	4,42%	338	272	159	58,46%	5 188,17	11 028,93	5,53%
8	Lęborski	1 661,1	4,18%	241	371	206	55,53%	6 892,53	8 063,59	3,94%
9	Malborski	1 812,8	4,57%	282	226	123	54,42%	6 428,37	14 738,21	4,61%
10	Nowodworski	1 401,3	3,53%	265	203	192	94,58%	5 287,92	7 298,44	4,33%
11	Pucki	1 894,9	4,77%	306	376	220	58,51%	6 192,48	8 613,18	5,00%
12	Słupski z m. Słupsk	4 575,0	11,52%	650	786	497	63,23%	7 038,46	9 205,23	10,63%
13	Starogardzki	3 695,8	9,31%	609	467	267	57,17%	6 068,64	13 841,95	9,96%
14	Sztum	1 326,1	3,34%	234	157	69	43,95%	5 667,09	19 218,84	3,83%
15	Tczewski	2 735,1	6,89%	361	396	254	64,14%	7 576,45	10 768,11	5,90%
16	Wejherowski	2 515,1	6,33%	261	481	254	52,81%	9 636,40	9 901,97	4,27%
17	M. Gdynia	963,1	2,43%	176	208	147	70,67%	5 472,16	6 551,70	2,88%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
24	Śląskie	97 749,3	100,00%	17 717	16 104	10 495	65,17%	5 517,26	9 313,89	100,00%
1	Będziński	4 304,2	4,40%	701	642	405	63,08%	6 140,09	10 627,65	3,96%
2	Bielski z m. B. Biała	2 996,4	3,07%	475	360	212	58,89%	6 308,21	14 133,96	2,68%
3	Cieszyński	2 274,3	2,33%	379	376	292	77,66%	6 000,79	7 788,70	2,14%
4	Częstochowski z m. Częstochowa	8 854,6	9,06%	1 620	1 838	1 481	80,58%	5 465,80	5 978,80	9,14%
5	Gliwicki z m. Gliwice	4 071,5	4,17%	533	643	410	63,76%	7 638,84	9 930,49	3,01%
6	Kłobucki	2 473,9	2,53%	500	474	283	59,70%	4 947,80	8 741,70	2,82%
7	Lubliniecki	1 213,6	1,24%	207	254	166	65,35%	5 862,80	7 310,84	1,17%
8	Mikołów	2 172,7	2,22%	449	285	184	64,56%	4 838,98	11 808,15	2,53%
9	Myszkowski	3 000,4	3,07%	487	521	197	37,81%	6 160,99	15 230,46	2,75%
10	Pszczynski	3 489,0	3,57%	677	607	267	43,99%	5 153,62	13 067,42	3,82%
11	Raciborski	1 428,4	1,46%	279	199	137	68,84%	5 119,71	10 426,28	1,57%
12	Rybnicki z m. Rybnik	4 932,0	5,05%	987	965	712	73,78%	4 996,96	6 926,97	5,57%
13	Tarnogórski	3 355,0	3,43%	785	914	396	43,33%	4 273,89	8 472,22	4,43%
14	Tychy + Bieruń	3 798,6	3,89%	744	505	505	100,00%	5 105,65	7 521,98	4,20%
15	Wodzisławski	3 000,8	3,07%	596	498	344	69,08%	5 034,90	8 723,26	3,36%
16	Zawierciański	4 390,6	4,49%	848	872	651	74,66%	5 177,59	6 744,39	4,79%
17	Żywiecki	1 730,1	1,77%	389	282	174	61,70%	4 447,56	9 943,10	2,20%
18	M. Bytom	4 599,7	4,71%	733	894	597	66,78%	6 275,17	7 704,69	4,14%
19	M. Chorzów	2 124,0	2,17%	383	49	42	85,71%	5 545,69	50 571,43	2,16%
20	M. Dąbrowa Górnicza	3 210,5	3,28%	491	727	433	59,56%	6 538,70	7 414,55	2,77%
21	M. Jastrzębie - Zdrój	3 143,9	3,22%	503	45	45	100,00%	6 250,30	69 864,44	2,84%
22	M. Jaworzno	2 426,3	2,48%	442	428	228	53,27%	5 489,37	10 641,67	2,49%
23	M. Katowice	4 039,1	4,13%	877	688	452	65,70%	4 605,59	8 936,06	4,95%
24	M. Mysłowice	2 034,6	2,08%	370	525	183	34,86%	5 498,92	11 118,03	2,09%
25	M. Piekary Śląskie	1 375,5	1,41%	302	253	154	60,87%	4 554,64	8 931,82	1,70%
26	M. Ruda Śląska	2 660,0	2,72%	468	265	203	76,60%	5 683,76	13 103,45	2,64%
27	M. Siemianowice Śląskie	2 802,4	2,87%	736	676	427	63,17%	3 807,61	6 563,00	4,15%
28	M. Sosnowiec	4 706,2	4,81%	589	271	271	100,00%	7 990,15	17 366,05	3,32%
29	M. Świętochłowice	1 854,0	1,90%	374	166	145	87,35%	4 957,22	12 786,21	2,11%
30	M. Zabrze	3 821,2	3,91%	539	560	348	62,14%	7 089,42	10 980,46	3,04%
31	M. Zory	1 465,8	1,50%	254	322	151	46,89%	5 770,87	9 707,28	1,43%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
26	Świętokrzyskie	57 581,6	100,00%	10 957	10 496	5 133	48,90%	5 255,23	11 217,92	100,00%
1	Buski	2 510,1	4,36%	307	497	198	39,84%	8 176,22	12 677,27	2,80%
2	Jędrzejowski	3 410,9	5,92%	487	580	268	46,21%	7 003,90	12 727,24	4,44%
3	Kazimierski	1 121,4	1,95%	219	196	196	100,00%	5 120,55	5 721,43	2,00%
4	Kielecki z m. Kielce	18 227,2	31,65%	3 578	3 125	1 722	55,10%	5 094,24	10 584,90	32,65%
5	Konecki	4 634,0	8,05%	767	902	319	35,37%	6 041,72	14 526,65	7,00%
6	Opatowski	4 143,1	7,20%	836	797	147	18,44%	4 955,86	28 184,35	7,63%
7	Ostrowiecki	4 613,7	8,01%	1 257	1 024	486	47,46%	3 670,41	9 493,21	11,47%
8	Pińczowski	1 040,8	1,81%	168	153	77	50,33%	6 195,24	13 516,88	1,53%
9	Sandomierski	2 896,2	5,03%	497	391	182	46,55%	5 827,36	15 913,19	4,54%
10	Skarżyski	5 297,8	9,20%	1 067	988	388	39,27%	4 965,14	13 654,12	9,74%
11	Starachowicki	5 007,7	8,70%	976	1 055	686	65,02%	5 130,84	7 299,85	8,91%
12	Staszowski	2 931,5	5,09%	485	468	196	41,88%	6 044,33	14 956,63	4,43%
13	Włoszczowski	1 747,2	3,03%	313	320	268	83,75%	5 582,11	6 519,40	2,86%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
28	Warmińsko-Mazurskie	53 651,3	100,00%	9 282	8 381	4 039	48,19%	5 780,14	13 283,31	100,00%
1	Bartoszycki	2 126,3	3,96%	303	311	144	46,30%	7 017,49	14 765,97	3,26%
2	Braniewski	2 489,0	4,64%	523	412	131	31,80%	4 759,08	19 000,00	5,63%
3	Działdowski	2 313,4	4,31%	361	230	117	50,87%	6 408,31	19 772,65	3,89%
4	Elbląski z m. Elbląg	8 631,8	16,09%	1 508	1 784	790	44,28%	5 724,01	10 926,33	16,25%
5	Elcki	2 781,3	5,18%	665	534	354	66,29%	4 182,41	7 856,78	7,16%
6	Gizycki	2 448,8	4,56%	360	368	242	65,76%	6 802,22	10 119,01	3,88%
7	Gołdapski	1 872,5	3,49%	471	394	90	22,84%	3 975,58	20 805,56	5,07%
8	Iławski	2 873,5	5,36%	272	286	163	56,99%	10 564,34	17 628,83	2,93%
9	Kętrzyński	2 191,8	4,09%	335	271	95	35,06%	6 542,69	23 071,58	3,61%
10	Lidzbarski	1 214,8	2,26%	243	166	82	49,40%	4 999,18	14 814,63	2,62%
11	Mragowski	2 781,1	5,18%	444	343	139	40,52%	6 263,74	20 007,91	4,78%
12	Nidzicki	1 434,3	2,67%	216	186	63	33,87%	6 640,28	22 766,67	2,33%
13	Nowomiejski	2 439,4	4,55%	276	268	166	61,94%	8 838,41	14 695,18	2,97%
14	Olecki	1 602,9	2,99%	346	374	126	33,69%	4 632,66	12 721,43	3,73%
15	Olsztyński ziemski	2 722,5	5,07%	542	434	220	50,69%	5 023,06	12 375,00	5,84%
16	Olsztyński grodzki	3 532,1	6,58%	730	716	447	62,43%	4 838,49	7 901,79	7,86%
17	Ostródzki	5 399,0	10,06%	875	665	256	38,50%	6 170,29	21 089,84	9,43%
18	Piski	2 054,6	3,83%	382	240	187	77,92%	5 378,53	10 987,17	4,12%
19	Szczycki	1 264,7	2,36%	180	125	70	56,00%	7 026,11	18 067,14	1,94%
20	Węgorzewski	1 477,5	2,75%	250	274	157	57,30%	5 910,00	9 410,83	2,69%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
30	Wielkopolskie	63 809,9	100,00%	13 215	10 995	7 076	64,36%	4 828,60	9 017,79	100,00%
1	Chodzieski	2 496,5	3,91%	513	531	184	34,65%	4 866,47	13 567,93	3,88%
2	Czarnkowsko - Trzcianecki	2 507,3	3,93%	581	457	279	61,05%	4 315,49	8 986,74	4,40%
3	Gnieźnieński	2 511,9	3,94%	665	629	372	59,14%	3 777,29	6 752,42	5,03%
4	Gostyński	1 900,0	2,98%	288	254	187	73,62%	6 597,22	10 160,43	2,18%
5	Grodziski	1 387,8	2,17%	273	222	153	68,92%	5 083,52	9 070,59	2,07%
6	Jarociński	2 090,3	3,28%	419	410	282	68,78%	4 988,78	7 412,41	3,17%
7	Kaliski z m. Kalisz	2 192,9	3,44%	529	227	212	93,39%	4 145,37	10 343,87	4,00%
8	Kępiński	1 058,0	1,66%	223	100	58	58,00%	4 744,39	18 241,38	1,69%
9	Kolski	3 224,2	5,05%	613	544	323	59,38%	5 259,71	9 982,04	4,64%
10	Koniński z m. Konin	3 330,0	5,22%	738	688	382	55,52%	4 512,20	8 717,28	5,58%
11	Kościański	1 867,7	2,93%	353	332	242	72,89%	5 290,93	7 717,77	2,67%
12	Krotoszyński	2 915,9	4,57%	612	280	187	66,79%	4 764,54	15 593,05	4,63%
13	Leszczyński z m. Leszno	2 508,0	3,93%	601	537	329	61,27%	4 173,04	7 623,10	4,55%
14	Międzychodzki	715,9	1,12%	203	123	78	63,41%	3 526,60	9 178,21	1,54%
15	Nowotomyski	1 681,7	2,64%	279	298	198	66,44%	6 027,60	8 493,43	2,11%
16	Obornicki	1 146,0	1,80%	181	183	113	61,75%	6 331,49	10 141,59	1,37%
17	Ostrowski	1 872,2	2,93%	313	320	246	76,88%	5 981,47	7 610,57	2,37%
18	Ostrzeszowski	1 265,8	1,98%	268	138	82	59,42%	4 723,13	15 436,59	2,03%
19	Piński	2 240,4	3,51%	579	430	329	76,51%	3 869,43	6 809,73	4,38%
20	Pleszewski	1 788,7	2,80%	279	293	180	61,43%	6 411,11	9 937,22	2,11%
21	Poznański z m. Poznań	5 395,9	8,46%	1 016	981	777	79,20%	5 310,93	6 944,53	7,69%
22	Rawicki	985,0	1,54%	273	244	107	43,85%	3 608,06	9 205,61	2,07%
23	Słupecki	1 124,6	1,76%	262	194	138	71,13%	4 292,37	8 149,28	1,98%
24	Szamotulski	3 562,5	5,58%	684	468	268	57,26%	5 208,33	13 292,91	5,18%
25	Średzki	2 047,9	3,21%	526	496	348	70,16%	3 893,35	5 884,77	3,98%
26	Śremski	1 668,2	2,61%	281	293	253	86,35%	5 936,65	6 593,68	2,13%
27	Turecki	2 041,3	3,20%	432	509	228	44,79%	4 725,23	8 953,07	3,27%
28	Wągrowiecki	1 952,8	3,06%	378	187	165	88,24%	5 166,14	11 835,15	2,86%
29	Wolsztyński	903,6	1,42%	203	85	49	57,65%	4 451,23	18 440,82	1,54%
30	Wrzesiński	2 459,1	3,85%	398	411	277	67,40%	6 178,64	8 877,62	3,01%
31	Złotowski	967,8	1,52%	252	131	50	38,17%	3 840,48	19 356,00	1,91%

Lp.	Województwo	Wydatki na staże wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na staże pracy w PUP w wydatkach na staże pracy w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły staże pracy	Liczba osób, które ukończyły staże pracy	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po stażach pracy	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w stażach pracy w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	919 436,0	x	169 860	149 971	81 299	54,21%	5 412,90	11 309,31	x
32	Zachodniopomorskie	46 432,0	100,00%	8 724	6 724	4 309	64,08%	5 322,33	10 775,59	100,00%
1	Białogardzki	2 139,5	4,61%	320	324	165	50,93%	6 685,94	12 966,67	3,67%
2	Choszczeński	3 576,1	7,70%	567	637	388	60,91%	6 307,05	9 216,75	6,50%
3	Drawski	2 376,2	5,12%	477	362	279	77,07%	4 981,55	8 516,85	5,47%
4	Goleniowski	1 642,6	3,54%	415	290	177	61,03%	3 958,07	9 280,23	4,76%
5	Gryficki	2 060,4	4,44%	437	275	222	80,73%	4 714,87	9 281,08	5,01%
6	Gryfiński	1 418,8	3,06%	268	195	135	69,23%	5 294,03	10 509,63	3,07%
7	Kamiński	1 650,9	3,56%	282	191	149	78,01%	5 854,26	11 079,87	3,23%
8	Kołobrzeski	1 203,9	2,59%	248	96	29	30,21%	4 854,44	41 513,79	2,84%
9	Koszaliński z m. Koszalin	4 331,1	9,33%	707	471	266	56,48%	6 126,03	16 282,33	8,10%
10	Łobez	1 863,4	4,01%	272	214	173	80,84%	6 850,74	10 771,10	3,12%
11	Myśliborski	2 702,4	5,82%	537	364	197	54,12%	5 032,40	13 717,77	6,16%
12	Policki	934,0	2,01%	226	96	45	46,88%	4 132,74	20 755,56	2,59%
13	Pyrzycki	2 225,1	4,79%	400	373	369	98,93%	5 562,75	6 030,08	4,59%
14	Sławieński	1 213,2	2,61%	243	196	134	68,37%	4 992,59	9 053,73	2,79%
15	Stargardzki	5 813,2	12,52%	1 265	1 104	680	61,59%	4 595,42	8 548,82	14,50%
16	Szczecinecki	2 947,2	6,35%	550	447	157	35,12%	5 358,55	18 771,97	6,30%
17	Świdwiński	3 102,8	6,68%	419	334	164	49,10%	7 405,25	18 919,51	4,80%
18	Wałecki	1 350,2	2,91%	238	224	99	44,20%	5 673,11	13 638,38	2,73%
19	M. Szczecin	3 485,3	7,51%	756	456	437	95,83%	4 610,19	7 975,51	8,67%
20	M. Swinoujście	395,7	0,85%	97	75	44	58,67%	4 079,38	8 993,18	1,11%

Wydatki na przygotowanie zawodowe w miejscu pracy oraz liczba uczestników i efektywność

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
02	Dolnośląskie	34 969,4	100,00%	7 795	6 365	3 899	61,26%	4 486,13	8 968,81	100,00%
1	Bolesławiecki	1 365,5	3,90%	271	183	118	64,48%	5 038,75	11 572,03	3,48%
2	Dzierżoniowski	1 058,5	3,03%	277	200	122	61,00%	3 821,30	8 676,23	3,55%
3	Głogowski	1 628,1	4,66%	335	323	166	51,39%	4 860,00	9 807,83	4,30%
4	Górowski	822,4	2,35%	142	126	38	30,16%	5 791,55	21 642,11	1,82%
5	Jaworski	2 041,6	5,84%	537	489	307	62,78%	3 801,86	6 650,16	6,89%
6	Jeleniogórski z m. J. Góra	1 098,0	3,14%	379	186	17	9,14%	2 897,10	64 588,24	4,86%
7	Kamienogórski	769,0	2,20%	176	155	125	80,65%	4 369,32	6 152,00	2,26%
8	Kłodzki	3 375,6	9,65%	631	663	363	54,75%	5 349,60	9 299,17	8,09%
9	Legnicki z m. Legnica	3 726,6	10,66%	935	725	397	54,76%	3 985,67	9 386,90	11,99%
10	Lubański	960,8	2,75%	195	249	137	55,02%	4 927,18	7 013,14	2,50%
11	Lubiński	1 407,4	4,02%	362	415	281	67,71%	3 887,85	5 008,54	4,64%
12	Lwówecki	685,8	1,96%	156	130	48	36,92%	4 396,15	14 287,50	2,00%
13	Milicki	415,7	1,19%	97	59	35	59,32%	4 285,57	11 877,14	1,24%
14	Oleśnicki	1 037,4	2,97%	178	242	65	26,86%	5 828,09	15 960,00	2,28%
15	Oławski	241,7	0,69%	54	56	30	53,57%	4 475,93	8 056,67	0,69%
16	Polkowicki	866,7	2,48%	206	198	82	41,41%	4 207,28	10 569,51	2,64%
17	Strzeliński	937,9	2,68%	191	125	79	63,20%	4 910,47	11 872,15	2,45%
18	Średzki	97,7	0,28%	27	21	9	42,86%	3 618,52	10 855,56	0,35%
19	Świdnicki	769,7	2,20%	167	173	145	83,82%	4 608,98	5 308,28	2,14%
20	Trzebnicki	347,2	0,99%	71	62	54	87,10%	4 890,14	6 429,63	0,91%
21	Wałbrzyski	3 933,8	11,25%	682	607	530	87,31%	5 768,04	7 422,26	8,75%
22	Wrocławski	460,3	1,32%	92	75	33	44,00%	5 003,26	13 948,48	1,18%
23	Wrocławski (prezydent)	1 386,8	3,97%	308	221	138	62,44%	4 502,60	10 049,28	3,95%
24	Ząbkowicki	1 450,9	4,15%	264	198	191	96,46%	5 495,83	7 596,34	3,39%
25	Zgorzelecki	445,2	1,27%	67	100	60	60,00%	6 644,78	7 420,00	0,86%
26	Złotoryjski	3 639,1	10,41%	995	384	329	85,68%	3 657,39	11 061,09	12,76%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
04	Kujawsko-Pomorskie	26 211,7	100,00%	5 696	4 737	2 906	61,35%	4 601,77	9 019,86	100,00%
1	Aleksandrowski	1 065,0	4,06%	203	175	102	58,29%	5 246,31	10 441,18	3,56%
2	Brodnicki	1 513,1	5,77%	306	243	243	100,00%	4 944,77	6 226,75	5,37%
3	Bydgoski z m. Bydgoszcz	1 312,1	5,01%	277	263	216	82,13%	4 736,82	6 074,54	4,86%
4	Chelmiński	64,9	0,25%	18	12	9	75,00%	3 605,56	7 211,11	0,32%
5	Golubsko - Dobrzyński	979,6	3,74%	215	207	111	53,62%	4 556,28	8 825,23	3,77%
6	Grudziądzki z m. Grudziądz	2 014,7	7,69%	507	410	271	66,10%	3 973,77	7 434,32	8,90%
7	Inowrocławski	1 392,3	5,31%	364	262	215	82,06%	3 825,00	6 475,81	6,39%
8	Lipnowski	4 033,8	15,39%	852	734	387	52,72%	4 734,51	10 423,26	14,96%
9	Mogileński	848,7	3,24%	165	135	95	70,37%	5 143,64	8 933,68	2,90%
10	Nakielski	839,4	3,20%	158	164	70	42,68%	5 312,66	11 991,43	2,77%
11	Radziejowski	1 962,9	7,49%	345	387	239	61,76%	5 689,57	8 212,97	6,06%
12	Rypiński	886,4	3,38%	180	176	116	65,91%	4 924,44	7 641,38	3,16%
13	Sępoleński	1 281,7	4,89%	281	205	136	66,34%	4 561,21	9 424,26	4,93%
14	Świecki	629,2	2,40%	130	107	62	57,94%	4 840,00	10 148,39	2,28%
15	Toruński ziemski	2 271,3	8,67%	485	377	198	52,52%	4 683,09	11 471,21	8,51%
16	Toruński grodzki	617,8	2,36%	139	130	89	68,46%	4 444,60	6 941,57	2,44%
17	Tucholski	856,7	3,27%	192	143	68	47,55%	4 461,98	12 598,53	3,37%
18	Wąbrzeski	79,5	0,30%	17	15	12	80,00%	4 676,47	6 625,00	0,30%
19	Włocławski z m. Włocławek	1 616,3	6,17%	364	324	104	32,10%	4 440,38	15 541,35	6,39%
20	Zniński	1 946,3	7,43%	498	268	163	60,82%	3 908,23	11 940,49	8,74%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
06	Lubelskie	32 806,9	100,00%	7 304	5 992	3 126	52,17%	4 491,63	10 494,85	100,00%
1	Bialski z m. B. Podlaska	4 567,9	13,92%	1 037	675	320	47,41%	4 404,92	14 274,69	14,20%
2	Biłgorajski	1 499,9	4,57%	350	220	152	69,09%	4 285,43	9 867,76	4,79%
3	Chelmski z m. Chełm	4 217,5	12,86%	990	1 005	650	64,68%	4 260,10	6 488,46	13,55%
4	Hrubieszowski	2 242,9	6,84%	524	312	219	70,19%	4 280,34	10 241,55	7,17%
5	Janowski	1 453,9	4,43%	285	263	151	57,41%	5 101,40	9 628,48	3,90%
6	Krasnostawski	1 279,0	3,90%	293	228	159	69,74%	4 365,19	8 044,03	4,01%
7	Kraśnicki	2 189,4	6,67%	490	444	125	28,15%	4 468,16	17 515,20	6,71%
8	Lubartowski	411,7	1,25%	92	70	43	61,43%	4 475,00	9 574,42	1,26%
9	Lubelski ziemski	374,3	1,14%	87	62	35	56,45%	4 302,30	10 694,29	1,19%
10	Lubelski grodzki	1 120,3	3,41%	298	177	32	18,08%	3 759,40	35 009,38	4,08%
11	Łęczyński	707,5	2,16%	142	153	65	42,48%	4 982,39	10 884,62	1,94%
12	Łukowski	179,2	0,55%	36	28	10	35,71%	4 977,78	17 920,00	0,49%
13	Opolski	2 141,7	6,53%	481	455	176	38,68%	4 452,60	12 168,75	6,59%
14	Parczewski	23,6	0,07%	7	3	2	66,67%	3 371,43	11 800,00	0,10%
15	Puławski	1 514,1	4,62%	288	273	119	43,59%	5 257,29	12 723,53	3,94%
16	Radzyński	62,4	0,19%	13	13	10	76,92%	4 800,00	6 240,00	0,18%
17	Rycki	659,3	2,01%	136	154	102	66,23%	4 847,79	6 463,73	1,86%
18	Świdnicki	532,2	1,62%	101	123	59	47,97%	5 269,31	9 020,34	1,38%
19	Tomaszowski	1 900,3	5,79%	419	338	160	47,34%	4 535,32	11 876,88	5,74%
20	Włodawski	1 639,5	5,00%	375	319	216	67,71%	4 372,00	7 590,28	5,13%
21	Zamojski z m. Zamość	4 090,3	12,47%	860	677	321	47,42%	4 756,16	12 742,37	11,77%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
08	Lubuskie	10 354,1	100,00%	2 743	2 363	1 210	51,21%	3 774,74	8 557,11	100,00%
1	Gorzowski z m. Gorzów Wlkp.	1 819,3	17,57%	478	287	273	95,12%	3 806,07	6 664,10	17,43%
2	Krośnieński	1 247,9	12,05%	356	311	138	44,37%	3 505,34	9 042,75	12,98%
3	Międzyrzecki	1 184,1	11,44%	266	262	126	48,09%	4 451,50	9 397,62	9,70%
4	Nowosolski	1 011,6	9,77%	301	234	60	25,64%	3 360,80	16 860,00	10,97%
5	Słubicki	638,2	6,16%	146	135	86	63,70%	4 371,23	7 420,93	5,32%
6	Strzelecko - Drezdenecki	1 331,9	12,86%	288	306	120	39,22%	4 624,65	11 099,17	10,50%
7	Sulęciński	360,5	3,48%	136	118	66	55,93%	2 650,74	5 462,12	4,96%
8	Świebodziński	229,5	2,22%	38	43	21	48,84%	6 039,47	10 928,57	1,39%
9	Wschowa	105,7	1,02%	24	21	6	28,57%	4 404,17	17 616,67	0,87%
10	Zielonogórski z m. Z. Góra	826,4	7,98%	209	196	72	36,73%	3 954,07	11 477,78	7,62%
11	Zagański	656,2	6,34%	154	127	83	65,35%	4 261,04	7 906,02	5,61%
12	Żarski	942,8	9,11%	347	323	159	49,23%	2 717,00	5 929,56	12,65%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
10	Łódzkie	18 704,9	100,00%	4 113	3 428	1 958	57,12%	4 547,75	9 553,06	100,00%
1	Belchatowski	1 217,7	6,51%	259	162	120	74,07%	4 701,54	10 147,50	6,30%
2	Brzeziny	91,7	0,49%	25	17	13	76,47%	3 668,00	7 053,85	0,61%
3	Kutnowski	1 290,8	6,90%	281	269	162	60,22%	4 593,59	7 967,90	6,83%
4	Łaski	890,8	4,76%	206	159	97	61,01%	4 324,27	9 183,51	5,01%
5	Łęczycki	1 125,1	6,02%	230	184	68	36,96%	4 891,74	16 545,59	5,59%
6	Łowicki	218,1	1,17%	46	43	41	95,35%	4 741,30	5 319,51	1,12%
7	Łódź - Wschód	287,5	1,54%	78	55	18	32,73%	3 685,90	15 972,22	1,90%
8	Opoczyński	1 293,7	6,92%	291	240	137	57,08%	4 445,70	9 443,07	7,08%
9	Pabianicki	2 076,1	11,10%	369	335	178	53,13%	5 626,29	11 663,48	8,97%
10	Pajęczański	640,2	3,42%	146	109	41	37,61%	4 384,93	15 614,63	3,55%
11	Piotrowski z m. Piotrków Tryb.	756,2	4,04%	212	170	127	74,71%	3 566,98	5 954,33	5,15%
12	Poddębicki	162,3	0,87%	34	27	21	77,78%	4 773,53	7 728,57	0,83%
13	Radomszczański	402,8	2,15%	98	25	25	100,00%	4 110,20	16 112,00	2,38%
14	Rawski	64,3	0,34%	14	12	8	66,67%	4 592,86	8 037,50	0,34%
15	Sieradzki	2 637,7	14,10%	498	505	275	54,46%	5 296,59	9 591,64	12,11%
16	Skierniewicki z m. Skierniewice	735,6	3,93%	194	182	103	56,59%	3 791,75	7 141,75	4,72%
17	Tomaszowski	1 141,2	6,10%	243	168	142	84,52%	4 696,30	8 036,62	5,91%
18	Wieluński	189,0	1,01%	43	38	19	50,00%	4 395,35	9 947,37	1,05%
19	Wieruszowski	207,5	1,11%	45	51	29	56,86%	4 611,11	7 155,17	1,09%
20	Zduńskowolski	971,1	5,19%	224	188	104	55,32%	4 335,27	9 337,50	5,45%
21	Zgierski	1 257,9	6,72%	279	210	120	57,14%	4 508,60	10 482,50	6,78%
22	Łódź	1 047,6	5,60%	298	279	110	39,43%	3 515,44	9 523,64	7,25%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
12	Małopolskie	20 077,2	100,00%	4 626	3 712	1 778	47,90%	4 340,08	11 292,01	100,00%
1	Bocheński	612,4	3,05%	179	104	51	49,04%	3 421,23	12 007,84	3,87%
2	Brzeski	278,1	1,39%	69	61	33	54,10%	4 030,43	8 427,27	1,49%
3	Chrzanowski	1 029,4	5,13%	248	219	83	37,90%	4 150,81	12 402,41	5,36%
4	Dąbrowski	1 406,9	7,01%	332	274	115	41,97%	4 237,65	12 233,91	7,18%
5	Gorlicki	1 034,6	5,15%	227	190	99	52,11%	4 557,71	10 450,51	4,91%
6	Krakowski ziemski	2 400,1	11,95%	681	511	161	31,51%	3 524,38	14 907,45	14,72%
7	Krakowski grodzki	1 021,6	5,09%	243	226	101	44,69%	4 204,12	10 114,85	5,25%
8	Limanowski	1 016,0	5,06%	237	204	134	65,69%	4 286,92	7 582,09	5,12%
9	Miechowski	433,3	2,16%	89	82	58	70,73%	4 868,54	7 470,69	1,92%
10	Myślenicki	904,5	4,51%	183	171	89	52,05%	4 942,62	10 162,92	3,96%
11	N. Sącz ziemski	2 052,3	10,22%	438	315	178	56,51%	4 685,62	11 529,78	9,47%
12	N. Sącz grodzki	846,1	4,21%	181	138	60	43,48%	4 674,59	14 101,67	3,91%
13	Nowotarski	343,0	1,71%	66	67	25	37,31%	5 196,97	13 720,00	1,43%
14	Olkuski	1 590,7	7,92%	353	106	106	100,00%	4 506,23	15 006,60	7,63%
15	Oświęcimski	1 490,4	7,42%	357	355	157	44,23%	4 174,79	9 492,99	7,72%
16	Proszowicki	206,5	1,03%	48	39	10	25,64%	4 302,08	20 650,00	1,04%
17	Suski	564,9	2,81%	109	109	69	63,30%	5 182,57	8 186,96	2,36%
18	Tarnowski z m. Tarnów	1 846,5	9,20%	391	332	169	50,90%	4 722,51	10 926,04	8,45%
19	Tatrzański	130,0	0,65%	29	26	9	34,62%	4 482,76	14 444,44	0,63%
20	Wadowicki	640,9	3,19%	114	141	49	34,75%	5 621,93	13 079,59	2,46%
21	Wielicki	229,0	1,14%	52	42	22	52,38%	4 403,85	10 409,09	1,12%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
14	Mazowieckie	38 111,4	100,00%	7 980	6 399	2 439	38,12%	4 775,86	15 625,83	100,00%
1	Białobrzegi	742,4	1,95%	155	112	36	32,14%	4 789,68	20 622,22	1,94%
2	Ciechanowski	666,9	1,75%	148	125	60	48,00%	4 506,08	11 115,00	1,85%
3	Garwoliński	1 213,4	3,18%	210	239	120	50,21%	5 778,10	10 111,67	2,63%
4	Gostyniński	929,0	2,44%	157	184	73	39,67%	5 917,20	12 726,03	1,97%
5	Grodziski	144,4	0,38%	28	27	20	74,07%	5 157,14	7 220,00	0,35%
6	Grójce	460,7	1,21%	105	70	36	51,43%	4 387,62	12 797,22	1,32%
7	Kozienicki	1 424,4	3,74%	271	268	80	29,85%	5 256,09	17 805,00	3,40%
8	Legionowski	275,3	0,72%	43	59	31	52,54%	6 402,33	8 880,65	0,54%
9	Lipski	1 090,2	2,86%	249	180	75	41,67%	4 378,31	14 536,00	3,12%
10	Łosicki	734,7	1,93%	156	149	44	29,53%	4 709,62	16 697,73	1,95%
11	Makowski	1 156,5	3,03%	270	223	40	17,94%	4 283,33	28 912,50	3,38%
12	Miński	253,0	0,66%	65	54	22	40,74%	3 892,31	11 500,00	0,81%
13	Mławski	440,8	1,16%	99	65	33	50,77%	4 452,53	13 357,58	1,24%
14	Nowodworski	3,8	0,01%	3	0	0	-	1 266,67	-	0,04%
15	Ostrołęcki z m. Ostrołęka	2 185,8	5,74%	438	356	117	32,87%	4 990,41	18 682,05	5,49%
16	Ostrowski	2 120,9	5,57%	485	372	137	36,83%	4 372,99	15 481,02	6,08%
17	Otwocki	45,9	0,12%	7	9	7	77,78%	6 557,14	6 557,14	0,09%
18	Piaseczyński	104,0	0,27%	20	22	6	27,27%	5 200,00	17 333,33	0,25%
19	Płocki z m. Płock	2 913,7	7,65%	678	454	241	53,08%	4 297,49	12 090,04	8,50%
20	Płoński	258,7	0,68%	62	36	33	91,67%	4 172,58	7 839,39	0,78%
21	Pruszkowski	53,3	0,14%	12	10	6	60,00%	4 441,67	8 883,33	0,15%
22	Przasnyski	58,4	0,15%	8	10	6	60,00%	7 300,00	9 733,33	0,10%
23	Przysuski	2 292,6	6,02%	556	339	33	9,73%	4 123,38	69 472,73	6,97%
24	Pułtowski	177,9	0,47%	39	37	21	56,76%	4 561,54	8 471,43	0,49%
25	Radomski z m. Radom	7 699,4	20,20%	1 563	1 179	319	27,06%	4 926,04	24 136,05	19,59%
26	Siedlecki z m. Siedlce	1 091,3	2,86%	218	173	112	64,74%	5 005,96	9 743,75	2,73%
27	Sierpecki	592,3	1,55%	117	103	65	63,11%	5 062,39	9 112,31	1,47%
28	Sochaczewski	377,5	0,99%	83	66	22	33,33%	4 548,19	17 159,09	1,04%
29	Sokołowski	181,2	0,48%	71	36	18	50,00%	2 552,11	10 066,67	0,89%
30	Szydłowiecki	1 766,5	4,64%	401	308	112	36,36%	4 405,24	15 772,32	5,03%
31	Warszawa 2 - Ciołka	688,6	1,81%	143	129	48	37,21%	4 815,38	14 345,83	1,79%
32	Warszawa 1 - zachodnia	17,9	0,05%	4	2	1	50,00%	4 475,00	17 900,00	0,05%
33	Węgrowski	2 011,2	5,28%	315	384	154	40,10%	6 384,76	13 059,74	3,95%
34	Wołomiński	234,4	0,62%	49	41	20	48,78%	4 783,67	11 720,00	0,61%
35	Wyszkowski	2 439,7	6,40%	467	372	193	51,88%	5 224,20	12 640,93	5,85%
36	Zwoleński	474,0	1,24%	96	68	33	48,53%	4 937,50	14 363,64	1,20%
37	Zuromiński	439,7	1,15%	104	71	41	57,75%	4 227,88	10 724,39	1,30%
38	Zyrardowski	351,0	0,92%	85	67	24	35,82%	4 129,41	14 625,00	1,07%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
16	Opolskie	6 242,0	100,00%	1 395	1 198	510	42,57%	4 474,55	12 239,22	100,00%
1	Brzeski	979,4	15,69%	211	183	88	48,09%	4 641,71	11 129,55	15,13%
2	Głubczycki	225,9	3,62%	48	35	18	51,43%	4 706,25	12 550,00	3,44%
3	Kędzierzyńsko - Kozielski	44,6	0,71%	12	13	4	30,77%	3 716,67	11 150,00	0,86%
4	Kluczborski	854,7	13,69%	219	196	110	56,12%	3 902,74	7 770,00	15,70%
5	Krapkowicki	145,5	2,33%	51	29	22	75,86%	2 852,94	6 613,64	3,66%
6	Namysłowski	96,8	1,55%	13	10	7	70,00%	7 446,15	13 828,57	0,93%
7	Nyski	1 761,8	28,22%	365	330	107	32,42%	4 826,85	16 465,42	26,16%
8	Oleski	11,9	0,19%	3	3	3	100,00%	3 966,67	3 966,67	0,22%
9	Opolski z m. Opole	1 757,1	28,15%	402	320	105	32,81%	4 370,90	16 734,29	28,82%
10	Prudnicki	195,5	3,13%	43	41	29	70,73%	4 546,51	6 741,38	3,08%
11	Strzelecki	168,8	2,70%	28	38	17	44,74%	6 028,57	9 929,41	2,01%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
18	Podkarpackie	23 247,1	100,00%	5 375	3 768	1 752	46,50%	4 325,04	13 268,89	100,00%
1	Bieszczadzki	382,5	1,65%	78	64	21	32,81%	4 903,85	18 214,29	1,45%
2	Brzozowski	927,1	3,99%	208	170	98	57,65%	4 457,21	9 460,20	3,87%
3	Dębicki	1 597,0	6,87%	274	298	143	47,99%	5 828,47	11 167,83	5,10%
4	Jarosławski	1 874,7	8,06%	458	307	158	51,47%	4 093,23	11 865,19	8,52%
5	Jasielski	1 834,0	7,89%	343	366	156	42,62%	5 346,94	11 756,41	6,38%
6	Kolbuszowski	845,8	3,64%	176	138	85	61,59%	4 805,68	9 950,59	3,27%
7	Krośnieński z m. Krosno	523,8	2,25%	123	63	27	42,86%	4 258,54	19 400,00	2,29%
8	Lesko	127,0	0,55%	26	26	9	34,62%	4 884,62	14 111,11	0,48%
9	Leżajski	1 375,1	5,92%	337	214	79	36,92%	4 080,42	17 406,33	6,27%
10	Lubaczowski	607,1	2,61%	160	114	60	52,63%	3 794,38	10 118,33	2,98%
11	Łańcucki	237,5	1,02%	51	50	29	58,00%	4 656,86	8 189,66	0,95%
12	Mielecki	1 447,8	6,23%	376	185	76	41,08%	3 850,53	19 050,00	7,00%
13	Nizański	381,1	1,64%	124	51	19	37,25%	3 073,39	20 057,89	2,31%
14	Przemyski z m. Przemysł	604,6	2,60%	172	107	47	43,93%	3 515,12	12 863,83	3,20%
15	Przeworski	1 977,4	8,51%	513	265	108	40,75%	3 854,58	18 309,26	9,54%
16	Ropczycko - Sędziszowski	1 268,9	5,46%	298	211	107	50,71%	4 258,05	11 858,88	5,54%
17	Rzeszowski z m. Rzeszów	2 728,6	11,74%	682	284	216	76,06%	4 000,88	12 632,41	12,69%
18	Sanocki	106,6	0,46%	29	19	9	47,37%	3 675,86	11 844,44	0,54%
19	Stalowowolski	824,0	3,54%	182	141	48	34,04%	4 527,47	17 166,67	3,39%
20	Strzyżowski	2 213,5	9,52%	436	441	179	40,59%	5 076,83	12 365,92	8,11%
21	Tarnobrzeski z m. Tarnobrzeg	1 363,0	5,86%	329	254	78	30,71%	4 142,86	17 474,36	6,12%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
20	Podlaskie	9 323,9	100,00%	2 172	1 740	919	52,82%	4 292,77	10 145,70	100,00%
1	Augustowski	760,2	8,15%	161	131	74	56,49%	4 721,74	10 272,97	7,41%
2	Białostocki z m. Białystok	397,9	4,27%	105	95	55	57,89%	3 789,52	7 234,55	4,83%
3	Bielski	250,7	2,69%	60	54	43	79,63%	4 178,33	5 830,23	2,76%
4	Grajewski	1 437,7	15,42%	357	255	80	31,37%	4 027,17	17 971,25	16,44%
5	Hajnowski	305,0	3,27%	58	50	24	48,00%	5 258,62	12 708,33	2,67%
6	Kolneński	872,8	9,36%	202	144	71	49,31%	4 320,79	12 292,96	9,30%
7	Łomżyński z m. Łomża	166,4	1,78%	36	21	9	42,86%	4 622,22	18 488,89	1,66%
8	Moniecki	49,1	0,53%	12	9	4	44,44%	4 091,67	12 275,00	0,55%
9	Sejneński	948,6	10,17%	175	150	111	74,00%	5 420,57	8 545,95	8,06%
10	Siemiatycki	405,2	4,35%	93	89	36	40,45%	4 356,99	11 255,56	4,28%
11	Sokólski	1 363,5	14,62%	311	300	177	59,00%	4 384,24	7 703,39	14,32%
12	Suwalski z m. Suwałki	606,1	6,50%	131	95	62	65,26%	4 626,72	9 775,81	6,03%
13	Wysokomazowiecki	646,1	6,93%	180	80	42	52,50%	3 589,44	15 383,33	8,29%
14	Zambrowski	1 114,6	11,95%	291	267	131	49,06%	3 830,24	8 508,40	13,40%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
22	Pomorskie	11 548,6	100,00%	2 431	2 344	1 199	51,15%	4 750,56	9 631,86	100,00%
1	Bytowski	655,0	5,67%	131	121	68	56,20%	5 000,00	9 632,35	5,39%
2	Chojnicki	1 181,8	10,23%	315	234	95	40,60%	3 751,75	12 440,00	12,96%
3	Człuchowski	847,0	7,33%	183	193	99	51,30%	4 628,42	8 555,56	7,53%
4	Gdański z m. Gdańsk	433,8	3,76%	133	122	77	63,11%	3 261,65	5 633,77	5,47%
5	Kartuski	311,6	2,70%	65	60	33	55,00%	4 793,85	9 442,42	2,67%
6	Kościerski	527,4	4,57%	116	96	75	78,13%	4 546,55	7 032,00	4,77%
7	Kwidziński	331,7	2,87%	55	58	35	60,34%	6 030,91	9 477,14	2,26%
8	Lęborski	1 184,8	10,26%	210	295	159	53,90%	5 641,90	7 451,57	8,64%
9	Malborski	1 046,7	9,06%	206	195	82	42,05%	5 081,07	12 764,63	8,47%
10	Nowodworski	713,9	6,18%	130	113	106	93,81%	5 491,54	6 734,91	5,35%
11	Pucki	44,0	0,38%	16	9	5	55,56%	2 750,00	8 800,00	0,66%
12	Słupski z m. Słupsk	814,6	7,05%	160	180	30	16,67%	5 091,25	27 153,33	6,58%
13	Starogardzki	956,2	8,28%	220	165	81	49,09%	4 346,36	11 804,94	9,05%
14	Sztum	1 075,7	9,31%	186	236	128	54,24%	5 783,33	8 403,91	7,65%
15	Tczewski	947,0	8,20%	183	165	72	43,64%	5 174,86	13 152,78	7,53%
16	Wejherowski	108,2	0,94%	17	17	11	64,71%	6 364,71	9 836,36	0,70%
17	M. Gdynia	369,2	3,20%	105	85	43	50,59%	3 516,19	8 586,05	4,32%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
24	Śląskie	33 081,6	100,00%	7 872	5 749	3 360	58,44%	4 202,44	9 845,71	100,00%
1	Będziński	1 215,1	3,67%	333	235	132	56,17%	3 648,95	9 205,30	4,23%
2	Bielski z m. B. Biała	35,6	0,11%	13	6	4	66,67%	2 738,46	8 900,00	0,17%
3	Cieszyński	160,9	0,49%	39	30	20	66,67%	4 125,64	8 045,00	0,50%
4	Częstochowski z m. Częstochowa	2 503,0	7,57%	567	542	375	69,19%	4 414,46	6 674,67	7,20%
5	Gliwicki z m. Gliwice	116,0	0,35%	32	16	10	62,50%	3 625,00	11 600,00	0,41%
6	Kłobucki	645,7	1,95%	174	122	72	59,02%	3 710,92	8 968,06	2,21%
7	Lubliniecki	178,5	0,54%	54	32	11	34,38%	3 305,56	16 227,27	0,69%
8	Mikołów	235,7	0,71%	68	46	31	67,39%	3 466,18	7 603,23	0,86%
9	Myszkowski	1 973,8	5,97%	430	358	173	48,32%	4 590,23	11 409,25	5,46%
10	Pszczynski	470,6	1,42%	116	93	42	45,16%	4 056,90	11 204,76	1,47%
11	Raciborski	295,2	0,89%	62	41	29	70,73%	4 761,29	10 179,31	0,79%
12	Rybnicki z m. Rybnik	1 462,7	4,42%	361	285	186	65,26%	4 051,80	7 863,98	4,59%
13	Tarnogórski	720,9	2,18%	199	206	96	46,60%	3 622,61	7 509,38	2,53%
14	Tychy + Bieruń	520,9	1,57%	177	72	72	100,00%	2 942,94	7 234,72	2,25%
15	Wodzisławski	2 370,1	7,16%	503	412	275	66,75%	4 711,93	8 618,55	6,39%
16	Zawierciański	3 918,3	11,84%	934	803	578	71,98%	4 195,18	6 779,07	11,86%
17	Żywiecki	82,9	0,25%	11	14	4	28,57%	7 536,36	20 725,00	0,14%
18	M. Bytom	1 497,1	4,53%	334	296	215	72,64%	4 482,34	6 963,26	4,24%
19	M. Chorzów	2 862,1	8,65%	561	19	19	100,00%	5 101,78	150 636,84	7,13%
20	M. Dąbrowa Górnicza	1 969,0	5,95%	391	430	241	56,05%	5 035,81	8 170,12	4,97%
21	M. Jastrzębie - Zdrój	1 196,4	3,62%	251	17	17	100,00%	4 766,53	70 376,47	3,19%
22	M. Jaworzno	480,4	1,45%	127	108	45	41,67%	3 782,68	10 675,56	1,61%
23	M. Katowice	2 253,2	6,81%	503	276	172	62,32%	4 479,52	13 100,00	6,39%
24	M. Mysłowice	330,3	1,00%	80	87	33	37,93%	4 128,75	10 009,09	1,02%
25	M. Piekary Śląskie	296,5	0,90%	88	61	28	45,90%	3 369,32	10 589,29	1,12%
26	M. Ruda Śląska	540,0	1,63%	166	70	34	48,57%	3 253,01	15 882,35	2,11%
27	M. Siemianowice Śląskie	1 990,6	6,02%	572	591	248	41,96%	3 480,07	8 026,61	7,27%
28	M. Sosnowiec	785,5	2,37%	205	114	39	34,21%	3 831,71	20 141,03	2,60%
29	M. Świętochłowice	422,6	1,28%	93	45	26	57,78%	4 544,09	16 253,85	1,18%
30	M. Zabrze	1 122,1	3,39%	330	209	82	39,23%	3 400,30	13 684,15	4,19%
31	M. Żory	429,9	1,30%	98	113	51	45,13%	4 386,73	8 429,41	1,24%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
26	Świętokrzyskie	22 184,0	100,00%	4 850	4 288	2 436	56,81%	4 574,02	9 106,73	100,00%
1	Buski	592,4	2,67%	107	123	55	44,72%	5 536,45	10 770,91	2,21%
2	Jędrzejowski	869,0	3,92%	200	150	95	63,33%	4 345,00	9 147,37	4,12%
3	Kazimierski	252,4	1,14%	47	47	45	95,74%	5 370,21	5 608,89	0,97%
4	Kielecki z m. Kielce	3 694,4	16,65%	797	731	399	54,58%	4 635,38	9 259,15	16,43%
5	Konecki	2 907,5	13,11%	527	532	278	52,26%	5 517,08	10 458,63	10,87%
6	Opatowski	2 011,4	9,07%	440	291	103	35,40%	4 571,36	19 528,16	9,07%
7	Ostrowiecki	437,2	1,97%	129	95	72	75,79%	3 389,15	6 072,22	2,66%
8	Pińczowski	323,2	1,46%	56	63	29	46,03%	5 771,43	11 144,83	1,15%
9	Sandomierski	1 643,3	7,41%	349	240	101	42,08%	4 708,60	16 270,30	7,20%
10	Skarżyski	6 033,5	27,20%	1 442	1 273	743	58,37%	4 184,12	8 120,46	29,73%
11	Starachowicki	710,2	3,20%	166	175	151	86,29%	4 278,31	4 703,31	3,42%
12	Staszowski	1 356,1	6,11%	311	303	133	43,89%	4 360,45	10 196,24	6,41%
13	Włoszczowski	1 353,4	6,10%	279	265	232	87,55%	4 850,90	5 833,62	5,75%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
28	Warmińsko-Mazurskie	19 972,2	100,00%	4 446	3 913	1 764	45,08%	4 492,17	11 322,11	100,00%
1	Bartoszycki	438,7	2,20%	104	92	60	65,22%	4 218,27	7 311,67	2,34%
2	Braniewski	350,0	1,75%	106	98	29	29,59%	3 301,89	12 068,97	2,38%
3	Działdowski	96,6	0,48%	23	27	15	55,56%	4 200,00	6 440,00	0,52%
4	Elbląski z m. Elbląg	4 690,4	23,48%	1 162	988	300	30,36%	4 036,49	15 634,67	26,14%
5	Elcki	674,0	3,37%	168	126	63	50,00%	4 011,90	10 698,41	3,78%
6	Gizycki	493,9	2,47%	81	73	64	87,67%	6 097,53	7 717,19	1,82%
7	Gołdapski	971,5	4,86%	229	196	75	38,27%	4 242,36	12 953,33	5,15%
8	Iławski	1 757,5	8,80%	215	347	164	47,26%	8 174,42	10 716,46	4,84%
9	Kętrzyński	1 065,9	5,34%	245	258	71	27,52%	4 350,61	15 012,68	5,51%
10	Lidzbarski	460,5	2,31%	147	83	50	60,24%	3 132,65	9 210,00	3,31%
11	Mragowski	705,6	3,53%	149	116	43	37,07%	4 735,57	16 409,30	3,35%
12	Nidzicki	232,5	1,16%	53	41	20	48,78%	4 386,79	11 625,00	1,19%
13	Nowomiejski	668,0	3,34%	103	135	64	47,41%	6 485,44	10 437,50	2,32%
14	Olecki	176,8	0,89%	51	36	17	47,22%	3 466,67	10 400,00	1,15%
15	Olsztyński ziemski	1 291,5	6,47%	295	235	152	64,68%	4 377,97	8 496,71	6,64%
16	Olsztyński grodzki	598,8	3,00%	161	125	80	64,00%	3 719,25	7 485,00	3,62%
17	Ostródzki	941,7	4,72%	232	183	59	32,24%	4 059,05	15 961,02	5,22%
18	Piski	1 343,2	6,73%	324	256	217	84,77%	4 145,68	6 189,86	7,29%
19	Szczygieński	2 117,7	10,60%	429	312	121	38,78%	4 936,36	17 501,65	9,65%
20	Węgorzewski	897,4	4,49%	169	186	100	53,76%	5 310,06	8 974,00	3,80%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnienia % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
30	Wielkopolskie	19 742,2	100,00%	4 879	3 826	2 419	63,23%	4 046,36	8 161,31	100,00%
1	Chodzieski	887,8	4,50%	195	180	114	63,33%	4 552,82	7 787,72	4,00%
2	Czarnkowsko - Trzcianecki	837,9	4,24%	204	190	144	75,79%	4 107,35	5 818,75	4,18%
3	Gnieźnieński	1 469,4	7,44%	382	348	210	60,34%	3 846,60	6 997,14	7,83%
4	Gostyński	41,3	0,21%	7	7	5	71,43%	5 900,00	8 260,00	0,14%
5	Grodziski	194,6	0,99%	41	33	23	69,70%	4 746,34	8 460,87	0,84%
6	Jarociński	1 720,6	8,72%	377	365	230	63,01%	4 563,93	7 480,87	7,73%
7	Kaliski z m. Kalisz	693,0	3,51%	224	64	42	65,63%	3 093,75	16 500,00	4,59%
8	Kępniński	23,9	0,12%	5	5	3	60,00%	4 780,00	7 966,67	0,10%
9	Kolski	601,3	3,05%	171	112	85	75,89%	3 516,37	7 074,12	3,50%
10	Koniński z m. Konin	1 694,5	8,58%	417	344	210	61,05%	4 063,55	8 069,05	8,55%
11	Kościański	521,1	2,64%	151	112	68	60,71%	3 450,99	7 663,24	3,09%
12	Krotoszyński	212,4	1,08%	58	27	19	70,37%	3 662,07	11 178,95	1,19%
13	Leszczyński z m. Leszno	197,9	1,00%	41	34	21	61,76%	4 826,83	9 423,81	0,84%
14	Międzychodzki	220,8	1,12%	70	27	24	88,89%	3 154,29	9 200,00	1,43%
15	Nowotomyski	128,8	0,65%	26	29	16	55,17%	4 953,85	8 050,00	0,53%
16	Obornicki	270,7	1,37%	56	39	34	87,18%	4 833,93	7 961,76	1,15%
17	Ostrowski	423,0	2,14%	95	93	70	75,27%	4 452,63	6 042,86	1,95%
18	Ostrzeszowski	79,7	0,40%	24	15	8	53,33%	3 320,83	9 962,50	0,49%
19	Piński	1 358,2	6,88%	383	315	203	64,44%	3 546,21	6 690,64	7,85%
20	Pleszewski	450,1	2,28%	135	79	48	60,76%	3 334,07	9 377,08	2,77%
21	Poznański z m. Poznań	678,2	3,44%	185	135	92	68,15%	3 665,95	7 371,74	3,79%
22	Rawicki	79,0	0,40%	27	18	8	44,44%	2 925,93	9 875,00	0,55%
23	Słupecki	694,2	3,52%	184	146	107	73,29%	3 772,83	6 487,85	3,77%
24	Szamotulski	1 675,4	8,49%	387	247	94	38,06%	4 329,20	17 823,40	7,93%
25	Średzki	392,2	1,99%	88	79	57	72,15%	4 456,82	6 880,70	1,80%
26	Śremski	668,6	3,39%	151	112	89	79,46%	4 427,81	7 512,36	3,09%
27	Turecki	1 209,9	6,13%	288	279	160	57,35%	4 201,04	7 561,88	5,90%
28	Wągrowiecki	816,8	4,14%	170	94	73	77,66%	4 804,71	11 189,04	3,48%
29	Wolsztyński	63,5	0,32%	14	12	12	100,00%	4 535,71	5 291,67	0,29%
30	Wrzesiński	1 011,0	5,12%	192	223	125	56,05%	5 265,63	8 088,00	3,94%
31	Złotowski	426,4	2,16%	131	63	25	39,68%	3 254,96	17 056,00	2,68%

Lp.	Województwo	Wydatki na przygotowanie zawodowe wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków na przygotowanie zawodowe w PUP w wydatkach na przygotowanie zawodowe w województwie ogółem	Liczba osób, które rozpoczęły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które ukończyły przygotowanie zawodowe	Liczba osób, które podjęły pracę w trakcie lub po przygotowaniu zawodowym	Efektywność zatrudnieniowa % (kol.7/kol.6)	Koszt uczestnictwa w programie w zł (kol.3/kol.5)	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (kol.3/kol.7)	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w przygotowaniu zawodowym w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	Polska	349 989,1	x	79 438	63 665	33 984	53,38%	4 405,81	10 298,64	x
32	Zachodniopomorskie	23 411,9	100,00%	5 761	3 843	2 309	60,08%	4 063,86	10 139,41	100,00%
1	Białogardzki	1 727,2	7,38%	497	279	127	45,52%	3 475,25	13 600,00	8,63%
2	Choszczeński	1 622,4	6,93%	344	273	163	59,71%	4 716,28	9 953,37	5,97%
3	Drawski	1 637,1	6,99%	499	274	159	58,03%	3 280,76	10 296,23	8,66%
4	Goleniowski	21,5	0,09%	15	11	5	45,45%	1 433,33	4 300,00	0,26%
5	Gryficki	1 415,0	6,04%	326	232	156	67,24%	4 340,49	9 070,51	5,66%
6	Gryfiński	1 830,6	7,82%	422	302	154	50,99%	4 337,91	11 887,01	7,33%
7	Kamieński	374,2	1,60%	91	84	40	47,62%	4 112,09	9 355,00	1,58%
8	Kołobrzeski	167,0	0,71%	44	18	4	22,22%	3 795,45	41 750,00	0,76%
9	Koszaliński z m. Koszalin	1 011,0	4,32%	211	115	49	42,61%	4 791,47	20 632,65	3,66%
10	Łobez	5 225,9	22,32%	1 135	671	417	62,15%	4 604,32	12 532,13	19,70%
11	Myśliborski	744,1	3,18%	181	133	85	63,91%	4 111,05	8 754,12	3,14%
12	Policki	92,6	0,40%	23	15	13	86,67%	4 026,09	7 123,08	0,40%
13	Pyrzycki	1 024,5	4,38%	251	240	240	100,00%	4 081,67	4 268,75	4,36%
14	Sławieński	263,0	1,12%	51	61	22	36,07%	5 156,86	11 954,55	0,89%
15	Stargardzki	2 309,9	9,87%	753	506	299	59,09%	3 067,60	7 725,42	13,07%
16	Szczecinecki	1 006,0	4,30%	221	162	115	70,99%	4 552,04	8 747,83	3,84%
17	Świdwiński	1 487,9	6,36%	362	197	129	65,48%	4 110,22	11 534,11	6,28%
18	Wałecki	888,5	3,80%	184	179	68	37,99%	4 828,80	13 066,18	3,19%
19	M. Szczecin	333,2	1,42%	92	43	29	67,44%	3 621,74	11 489,66	1,60%
20	M. Swinoujście	230,3	0,98%	59	48	35	72,92%	3 903,39	6 580,00	1,02%

Wydatki oraz liczba osób, które otrzymały środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
02	Dolnośląskie	58 416,7	100,00%	4 345	13 445	100,00%
1	Bolesławiecki	2 099,8	3,59%	175	11 999	4,03%
2	Dzierżoniowski	4 202,2	7,19%	303	13 869	6,97%
3	Głogowski	1 997,7	3,42%	151	13 230	3,48%
4	Górowski	721,0	1,23%	60	12 017	1,38%
5	Jaworski	2 786,3	4,77%	209	13 332	4,81%
6	Jeleniogórski z m. J. Góra	6 305,0	10,79%	434	14 528	9,99%
7	Kamiennogórski	1 929,0	3,30%	148	13 034	3,41%
8	Kłodzki	4 654,5	7,97%	330	14 105	7,59%
9	Legnicki z m. Legnica	3 945,0	6,75%	288	13 698	6,63%
10	Lubański	1 000,2	1,71%	74	13 516	1,70%
11	Lubiński	995,4	1,70%	89	11 184	2,05%
12	Lwówecki	1 010,0	1,73%	96	10 521	2,21%
13	Milicki	918,0	1,57%	67	13 701	1,54%
14	Oleśnicki	1 857,9	3,18%	146	12 725	3,36%
15	Oławski	1 342,5	2,30%	105	12 786	2,42%
16	Polkowicki	2 261,3	3,87%	159	14 222	3,66%
17	Strzebiński	1 183,0	2,03%	101	11 713	2,32%
18	Średzki	823,2	1,41%	62	13 277	1,43%
19	Świdnicki	4 595,4	7,87%	327	14 053	7,53%
20	Trzebnicki	1 905,9	3,26%	142	13 422	3,27%
21	Wałbrzyski	3 914,0	6,70%	281	13 929	6,47%
22	Wrocławski	740,7	1,27%	54	13 717	1,24%
23	Wrocławski (prezydent)	1 987,8	3,40%	149	13 341	3,43%
24	Ząbkowicki	2 312,1	3,96%	164	14 098	3,77%
25	Zgorzelecki	1 665,0	2,85%	135	12 333	3,11%
26	Złotoryjski	1 263,8	2,16%	96	13 165	2,21%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
04	Kujwasko-Pomorskie	36 068,4	100,00%	2 656	13 580	100,00%
1	Aleksandrowski	583,7	1,62%	31	18 829	1,17%
2	Brodnicki	1 108,9	3,07%	82	13 523	3,09%
3	Bydgoski z m. Bydgoszcz	3 869,6	10,73%	285	13 578	10,73%
4	Chełmiński	1 113,0	3,09%	84	13 250	3,16%
5	Golubsko - Dobrzyński	1 515,7	4,20%	108	14 034	4,07%
6	Grudziądzki z m. Grudziądz	4 917,2	13,63%	316	15 561	11,90%
7	Inowrocławski	3 873,0	10,74%	274	14 135	10,32%
8	Lipnowski	1 742,6	4,83%	138	12 628	5,20%
9	Mogileński	1 189,1	3,30%	94	12 650	3,54%
10	Nakielski	1 857,6	5,15%	142	13 082	5,35%
11	Radziejowski	1 098,7	3,05%	75	14 649	2,82%
12	Rypiński	660,8	1,83%	57	11 593	2,15%
13	Sępoleński	917,0	2,54%	85	10 788	3,20%
14	Świecki	1 037,2	2,88%	82	12 649	3,09%
15	Toruński ziemski	2 381,2	6,60%	168	14 174	6,33%
16	Toruński grodzki	1 908,1	5,29%	157	12 154	5,91%
17	Tucholski	1 093,1	3,03%	96	11 386	3,61%
18	Wąbrzeski	774,0	2,15%	59	13 119	2,22%
19	Włocławski z m. Włocławek	2 660,7	7,38%	185	14 382	6,97%
20	Żniński	1 767,2	4,90%	138	12 806	5,20%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
06	Lubelskie	37 038,3	100,00%	2 720	13 617	100,00%
1	Biały z m. B. Podlaska	2 360,6	6,37%	194	12 168	7,13%
2	Biłgorajski	2 135,5	5,77%	154	13 867	5,66%
3	Chełmski z m. Chełm	1 534,1	4,14%	105	14 610	3,86%
4	Hrubieszowski	916,1	2,47%	73	12 549	2,68%
5	Janowski	1 641,6	4,43%	107	15 342	3,93%
6	Krasnostawski	1 467,2	3,96%	106	13 842	3,90%
7	Kraśnicki	646,0	1,74%	52	12 423	1,91%
8	Lubartowski	1 390,9	3,76%	108	12 879	3,97%
9	Lubelski ziemski	2 400,0	6,48%	169	14 201	6,21%
10	Lubelski grodzki	5 716,6	15,43%	406	14 080	14,93%
11	Łęczyński	742,9	2,01%	58	12 809	2,13%
12	Łukowski	3 498,3	9,45%	250	13 993	9,19%
13	Opolski	1 270,0	3,43%	91	13 956	3,35%
14	Parczewski	1 067,0	2,88%	76	14 039	2,79%
15	Puławski	1 604,8	4,33%	115	13 955	4,23%
16	Radzyński	1 125,0	3,04%	81	13 889	2,98%
17	Rycki	1 112,3	3,00%	88	12 640	3,24%
18	Świdnicki	1 256,8	3,39%	95	13 229	3,49%
19	Tomaszowski	1 721,8	4,65%	122	14 113	4,49%
20	Włodawski	1 092,2	2,95%	84	13 002	3,09%
21	Zamojski z m. Zamość	2 338,6	6,31%	186	12 573	6,84%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
08	Lubuskie	17 168,3	100,00%	1 425	12 048	100,00%
1	Gorzowski z m. Gorzów Wlkp.	1 813,9	10,57%	218	8 321	15,30%
2	Krośnieński	1 808,2	10,53%	142	12 734	9,96%
3	Międzyrzeczki	1 573,1	9,16%	113	13 921	7,93%
4	Nowosolski	1 725,5	10,05%	123	14 028	8,63%
5	Słubicki	851,1	4,96%	65	13 094	4,56%
6	Strzelecko - Drezdenecki	1 521,5	8,86%	107	14 220	7,51%
7	Sulęciński	1 165,2	6,79%	88	13 241	6,18%
8	Świebodziński	439,5	2,56%	35	12 557	2,46%
9	Wschowa	1 014,0	5,91%	78	13 000	5,47%
10	Zielonogórski z m. Z. Góra	1 015,4	5,91%	90	11 282	6,32%
11	Żagański	1 582,5	9,22%	125	12 660	8,77%
12	Żarski	2 658,4	15,48%	241	11 031	16,91%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
10	Łódzkie	60 481,5	100,00%	4 358	13 878	100,00%
1	Bełchatowski	1 091,6	1,80%	88	12 405	2,02%
2	Brzeziny	1 349,2	2,23%	96	14 054	2,20%
3	Kutnowski	3 338,5	5,52%	235	14 206	5,39%
4	Łaski	1 151,5	1,90%	82	14 043	1,88%
5	Łęczycki	1 261,8	2,09%	98	12 876	2,25%
6	Łowicki	905,7	1,50%	68	13 319	1,56%
7	Łódź - Wschód	1 228,8	2,03%	92	13 357	2,11%
8	Opoczyński	2 251,3	3,72%	169	13 321	3,88%
9	Pabianicki	3 235,7	5,35%	213	15 191	4,89%
10	Pajęczański	770,1	1,27%	56	13 752	1,28%
11	Piotrowski z m. Piotrków Tryb.	4 245,4	7,02%	260	16 328	5,97%
12	Poddębicki	1 968,0	3,25%	136	14 471	3,12%
13	Radomszczański	3 295,9	5,45%	237	13 907	5,44%
14	Rawski	1 004,2	1,66%	72	13 947	1,65%
15	Sieradzki	2 038,9	3,37%	159	12 823	3,65%
16	Skierniewicki z m. Skierniewice	2 176,5	3,60%	157	13 863	3,60%
17	Tomaszowski	3 338,4	5,52%	256	13 041	5,87%
18	Wieluński	1 347,0	2,23%	97	13 887	2,23%
19	Wieruszowski	1 145,3	1,89%	78	14 683	1,79%
20	Zduńskowolski	2 276,4	3,76%	163	13 966	3,74%
21	Zgierski	5 457,0	9,02%	410	13 310	9,41%
22	Łódź	15 604,3	25,80%	1 136	13 736	26,07%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
12	Małopolskie	53 105,1	100,00%	3 991	13 306	100,00%
1	Bocheński	2 027,7	3,82%	161	12 594	4,03%
2	Brzeski	2 302,5	4,34%	177	13 008	4,43%
3	Chrzanowski	2 867,6	5,40%	221	12 976	5,54%
4	Dąbrowski	1 753,2	3,30%	114	15 379	2,86%
5	Gorlicki	1 366,0	2,57%	105	13 010	2,63%
6	Krakowski ziemski	3 294,6	6,20%	235	14 020	5,89%
7	Krakowski grodzki	3 766,0	7,09%	271	13 897	6,79%
8	Limanowski	6 162,5	11,60%	485	12 706	12,15%
9	Miechowski	1 811,2	3,41%	129	14 040	3,23%
10	Myślenicki	2 335,4	4,40%	174	13 422	4,36%
11	N. Sącz ziemski	4 222,0	7,95%	323	13 071	8,09%
12	N. Sącz grodzki	3 326,1	6,26%	237	14 034	5,94%
13	Nowotarski	1 868,1	3,52%	138	13 537	3,46%
14	Olkuski	2 961,3	5,58%	220	13 460	5,51%
15	Oświęcimski	2 038,7	3,84%	147	13 869	3,68%
16	Proszowicki	505,3	0,95%	39	12 956	0,98%
17	Suski	980,5	1,85%	74	13 250	1,85%
18	Tarnowski z m. Tarnów	4 766,7	8,98%	377	12 644	9,45%
19	Tatrzański	1 678,6	3,16%	135	12 434	3,38%
20	Wadowicki	1 680,1	3,16%	122	13 771	3,06%
21	Wielicki	1 391,0	2,62%	107	13 000	2,68%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
14	Mazowieckie	77 788,6	100,00%	5 734	13 566	100,00%
1	Białobrzeski	1 014,0	1,30%	90	11 267	1,57%
2	Ciechanowski	1 841,5	2,37%	143	12 878	2,49%
3	Garwoliński	1 974,5	2,54%	144	13 712	2,51%
4	Gostyniński	1 643,0	2,11%	114	14 412	1,99%
5	Grodziski	707,4	0,91%	58	12 197	1,01%
6	Grójecki	1 307,1	1,68%	94	13 905	1,64%
7	Kozienicki	662,0	0,85%	49	13 510	0,85%
8	Legionowski	1 635,8	2,10%	117	13 981	2,04%
9	Lipski	500,8	0,64%	36	13 911	0,63%
10	Łosicki	1 236,1	1,59%	87	14 208	1,52%
11	Makowski	1 627,2	2,09%	113	14 400	1,97%
12	Miński	2 666,1	3,43%	181	14 730	3,16%
13	Mławski	2 984,8	3,84%	210	14 213	3,66%
14	Nowodworski	1 189,5	1,53%	87	13 672	1,52%
15	Ostrołęcki z m. Ostrołęka	2 460,6	3,16%	197	12 490	3,44%
16	Ostrowski	2 044,3	2,63%	153	13 361	2,67%
17	Otwocki	1 496,5	1,92%	105	14 252	1,83%
18	Piaseczyński	1 924,6	2,47%	154	12 497	2,69%
19	Płocki z m. Płock	4 215,5	5,42%	291	14 486	5,07%
20	Płoński	2 542,3	3,27%	184	13 817	3,21%
21	Pruszkowski	1 428,4	1,84%	97	14 726	1,69%
22	Przasnyski	1 685,0	2,17%	120	14 042	2,09%
23	Przysuski	1 190,0	1,53%	88	13 523	1,53%
24	Pułtusk	2 557,0	3,29%	187	13 674	3,26%
25	Radomski z m. Radom	7 870,8	10,12%	585	13 454	10,20%
26	Siedlecki z m. Siedlce	3 763,0	4,84%	284	13 250	4,95%
27	Sierpecki	1 367,6	1,76%	96	14 246	1,67%
28	Sochaczewski	970,8	1,25%	71	13 673	1,24%
29	Sokołowski	982,8	1,26%	69	14 243	1,20%
30	Szydłowiecki	1 924,0	2,47%	148	13 000	2,58%
31	Warszawa 2 - Ciołka	7 383,8	9,49%	517	14 282	9,02%
32	Warszawa 1 - zachodnia	873,3	1,12%	60	14 555	1,05%
33	Węgrowski	1 260,4	1,62%	114	11 056	1,99%
34	Wołomiński	2 462,7	3,17%	192	12 827	3,35%
35	Wyszowski	2 182,5	2,81%	164	13 308	2,86%
36	Zwoleński	613,7	0,79%	48	12 785	0,84%
37	Żuromiński	1 766,4	2,27%	146	12 099	2,55%
38	Żyrardowski	1 832,8	2,36%	141	12 999	2,46%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
16	Opolskie	24 548,3	100,00%	1 817	13 510	100,00%
1	Brzeski	4 040,1	16,46%	318	12 705	17,50%
2	Głubczycki	993,3	4,05%	60	16 555	3,30%
3	Kędzierzyńsko - Kozielski	1 288,7	5,25%	91	14 162	5,01%
4	Kluczborski	1 466,6	5,97%	109	13 455	6,00%
5	Krapkowicki	870,8	3,55%	72	12 094	3,96%
6	Namysłowski	1 415,9	5,77%	110	12 872	6,05%
7	Nyski	4 329,2	17,64%	333	13 001	18,33%
8	Oleski	1 483,2	6,04%	111	13 362	6,11%
9	Opolski z m. Opole	6 781,8	27,63%	494	13 728	27,19%
10	Prudnicki	975,6	3,97%	74	13 184	4,07%
11	Strzelecki	903,1	3,68%	45	20 069	2,48%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
18	Podkarpackie	31 081,0	100,00%	2 368	13 125	100,00%
1	Bieszczadzki	557,2	1,79%	42	13 267	1,77%
2	Brzozowski	1 849,7	5,95%	138	13 404	5,83%
3	Dębicki	2 231,0	7,18%	178	12 534	7,52%
4	Jarosławski	1 043,3	3,36%	89	11 722	3,76%
5	Jasielski	2 061,5	6,63%	158	13 047	6,67%
6	Kolbuszowski	1 569,1	5,05%	107	14 664	4,52%
7	Krośnieński z m. Krosno	2 225,5	7,16%	170	13 091	7,18%
8	Lesko	695,6	2,24%	49	14 196	2,07%
9	Leżajski	1 884,5	6,06%	146	12 908	6,17%
10	Lubaczowski	1 067,9	3,44%	79	13 518	3,34%
11	Łańcucki	1 113,0	3,58%	93	11 968	3,93%
12	Mielecki	1 632,0	5,25%	122	13 377	5,15%
13	Niżański	1 741,0	5,60%	134	12 993	5,66%
14	Przemyski z m. Przemyśl	1 014,0	3,26%	80	12 675	3,38%
15	Przeworski	1 191,7	3,83%	94	12 678	3,97%
16	Ropczycko - Sędziszowski	1 739,9	5,60%	135	12 888	5,70%
17	Rzeszowski z m. Rzeszów	2 239,4	7,21%	166	13 490	7,01%
18	Sanocki	2 220,2	7,14%	168	13 215	7,09%
19	Stalowowolski	1 335,3	4,30%	97	13 766	4,10%
20	Strzyżowski	891,0	2,87%	66	13 500	2,79%
21	Tarnobrzeski z m. Tarnobrzeg	778,2	2,50%	57	13 653	2,41%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
20	Podlaskie	17 196,9	100,00%	1 293	13 300	100,00%
1	Augustowski	1 925,8	11,20%	151	12 754	11,68%
2	Białostocki z m. Białystok	4 269,3	24,83%	319	13 383	24,67%
3	Bielski	936,4	5,45%	57	16 428	4,41%
4	Grajewski	1 077,5	6,27%	77	13 994	5,96%
5	Hajnowski	171,6	1,00%	13	13 200	1,01%
6	Kolneński	746,0	4,34%	55	13 564	4,25%
7	Łomżyński z m. Łomża	2 457,0	14,29%	189	13 000	14,62%
8	Moniecki	459,3	2,67%	32	14 353	2,47%
9	Sejneński	390,0	2,27%	30	13 000	2,32%
10	Siemiatycki	389,2	2,26%	28	13 900	2,17%
11	Sokółski	922,0	5,36%	70	13 171	5,41%
12	Suwalski z m. Suwałki	1 306,7	7,60%	100	13 067	7,73%
13	Wysokomazowiecki	1 000,1	5,82%	76	13 159	5,88%
14	Zambrowski	1 146,0	6,66%	96	11 938	7,42%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
22	Pomorskie	45 524,4	100,00%	3 445	13 215	100,00%
1	Bytowski	2 830,7	6,22%	201	14 083	5,83%
2	Chojnicki	3 969,4	8,72%	282	14 076	8,19%
3	Człuchowski	1 817,8	3,99%	141	12 892	4,09%
4	Gdański z m. Gdańsk	6 367,1	13,99%	481	13 237	13,96%
5	Kartuski	2 439,7	5,36%	180	13 554	5,22%
6	Kościerski	3 649,2	8,02%	263	13 875	7,63%
7	Kwidziński	2 362,3	5,19%	176	13 422	5,11%
8	Lęborski	2 540,7	5,58%	175	14 518	5,08%
9	Malborski	1 308,9	2,88%	92	14 227	2,67%
10	Nowodworski	1 192,6	2,62%	84	14 198	2,44%
11	Pucki	1 442,9	3,17%	112	12 883	3,25%
12	Słupski z m. Słupsk	3 611,7	7,93%	255	14 164	7,40%
13	Starogardzki	4 276,8	9,39%	427	10 016	12,39%
14	Sztum	513,7	1,13%	38	13 518	1,10%
15	Tczewski	2 435,3	5,35%	180	13 529	5,22%
16	Wejherowski	2 423,6	5,32%	178	13 616	5,17%
17	M. Gdynia	2 342,0	5,14%	180	13 011	5,22%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
24	Śląskie	65 019,2	100,00%	4 851	13 403	100,00%
1	Będziński	3 965,7	6,10%	279	14 214	5,75%
2	Bielski z m. B. Biała	3 260,2	5,01%	226	14 426	4,66%
3	Cieszyński	1 541,1	2,37%	121	12 736	2,49%
4	Częstochowski z m. Częstochowa	8 508,4	13,09%	619	13 745	12,76%
5	Gliwicki z m. Gliwice	3 601,2	5,54%	254	14 178	5,24%
6	Kłobucki	1 347,1	2,07%	94	14 331	1,94%
7	Lubliniecki	1 629,0	2,51%	117	13 923	2,41%
8	Mikolów	1 588,2	2,44%	119	13 346	2,45%
9	Myszkowski	1 639,9	2,52%	120	13 666	2,47%
10	Pszczynski	519,4	0,80%	40	12 985	0,82%
11	Raciborski	689,1	1,06%	51	13 512	1,05%
12	Rybnicki z m. Rybnik	1 921,5	2,96%	140	13 725	2,89%
13	Tarnogórski	2 266,7	3,49%	156	14 530	3,22%
14	Tychy + Bieruń	1 453,8	2,24%	106	13 715	2,19%
15	Wodzisławski	2 019,1	3,11%	151	13 372	3,11%
16	Zawierciański	2 469,4	3,80%	185	13 348	3,81%
17	Żywiecki	2 091,1	3,22%	151	13 848	3,11%
18	M. Bytom	1 886,0	2,90%	139	13 568	2,87%
19	M. Chorzów	2 176,7	3,35%	159	13 690	3,28%
20	M. Dąbrowa Górnicza	3 481,4	5,35%	246	14 152	5,07%
21	M. Jastrzębie - Zdrój	1 000,0	1,54%	68	14 706	1,40%
22	M. Jaworzno	1 194,0	1,84%	85	14 047	1,75%
23	M. Katowice	3 589,3	5,52%	422	8 505	8,70%
24	M. Mysłowice	249,2	0,38%	19	13 116	0,39%
25	M. Piekary Śląskie	478,3	0,74%	34	14 068	0,70%
26	M. Ruda Śląska	886,0	1,36%	63	14 063	1,30%
27	M. Siemianowice Śląskie	1 681,0	2,59%	116	14 491	2,39%
28	M. Sosnowiec	3 743,3	5,76%	269	13 916	5,55%
29	M. Świętochłowice	543,2	0,84%	40	13 580	0,82%
30	M. Zabrze	2 942,8	4,53%	209	14 080	4,31%
31	M. Żory	657,1	1,01%	53	12 398	1,09%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
26	Świętokrzyskie	27 159,3	100,00%	2 053	13 229	100,00%
1	Buski	884,1	3,26%	67	13 196	3,26%
2	Jędrzejowski	817,5	3,01%	63	12 976	3,07%
3	Kazimierski	666,4	2,45%	49	13 600	2,39%
4	Kielecki z m. Kielce	7 563,2	27,85%	547	13 827	26,64%
5	Konecki	2 795,1	10,29%	192	14 558	9,35%
6	Opatowski	765,0	2,82%	58	13 190	2,83%
7	Ostrowiecki	3 474,6	12,79%	348	9 984	16,95%
8	Pińczowski	526,7	1,94%	39	13 505	1,90%
9	Sandomierski	1 180,0	4,34%	85	13 882	4,14%
10	Skarżyski	2 878,9	10,60%	203	14 182	9,89%
11	Starachowicki	3 185,4	11,73%	223	14 284	10,86%
12	Staszowski	1 819,1	6,70%	135	13 475	6,58%
13	Włoszczowski	603,3	2,22%	44	13 711	2,14%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
28	Warmińsko-Mazurskie	36 203,5	100,00%	2 662	13 600	100,00%
1	Bartoszycki	1 841,2	5,09%	129	14 273	4,85%
2	Braniewski	1 202,8	3,32%	85	14 151	3,19%
3	Działdowski	1 946,7	5,38%	142	13 709	5,33%
4	Elbląski z m. Elbląg	2 844,2	7,86%	182	15 627	6,84%
5	Elcki	2 326,7	6,43%	157	14 820	5,90%
6	Gizycki	1 081,6	2,99%	104	10 400	3,91%
7	Goldapski	1 707,2	4,72%	113	15 108	4,24%
8	Ilawski	3 070,6	8,48%	240	12 794	9,02%
9	Kętrzyński	1 569,0	4,33%	114	13 763	4,28%
10	Lidzbarski	930,6	2,57%	78	11 931	2,93%
11	Mrągowski	1 906,0	5,26%	123	15 496	4,62%
12	Nidzicki	843,5	2,33%	68	12 404	2,55%
13	Nowomiejski	1 836,6	5,07%	130	14 128	4,88%
14	Olecki	1 663,9	4,60%	112	14 856	4,21%
15	Olsztyński ziemski	1 337,3	3,69%	114	11 731	4,28%
16	Olsztyński grodzki	1 758,4	4,86%	130	13 526	4,88%
17	Ostródzki	4 633,5	12,80%	340	13 628	12,77%
18	Piski	1 641,9	4,54%	133	12 345	5,00%
19	Szczygieński	1 238,7	3,42%	94	13 178	3,53%
20	Węgorzewski	823,1	2,27%	74	11 123	2,78%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
30	Wielkopolskie	68 221,0	100,00%	5 166	13 206	100,00%
1	Chodzieski	1 569,6	2,30%	117	13 415	2,26%
2	Czarnkowsko - Trzcianecki	2 059,7	3,02%	149	13 823	2,88%
3	Gnieźnieński	4 115,3	6,03%	292	14 093	5,65%
4	Gostyński	2 988,0	4,38%	201	14 866	3,89%
5	Grodziski	1 320,3	1,94%	119	11 095	2,30%
6	Jarociński	1 650,2	2,42%	128	12 892	2,48%
7	Kaliski z m. Kalisz	1 959,5	2,87%	142	13 799	2,75%
8	Kępiński	1 710,8	2,51%	122	14 023	2,36%
9	Kolski	2 805,9	4,11%	215	13 051	4,16%
10	Koniński z m. Konin	6 270,2	9,19%	457	13 720	8,85%
11	Kościański	617,0	0,90%	50	12 340	0,97%
12	Krotoszyński	1 770,5	2,60%	126	14 052	2,44%
13	Leszczyński z m. Leszno	4 327,5	6,34%	329	13 153	6,37%
14	Międzychodzki	1 108,4	1,62%	80	13 855	1,55%
15	Nowotomyski	1 834,1	2,69%	127	14 442	2,46%
16	Obornicki	933,0	1,37%	76	12 276	1,47%
17	Ostrowski	3 456,5	5,07%	253	13 662	4,90%
18	Ostrzeszowski	1 913,5	2,80%	171	11 190	3,31%
19	Pilski	2 120,7	3,11%	151	14 044	2,92%
20	Pleszewski	2 339,0	3,43%	176	13 290	3,41%
21	Poznański z m. Poznań	6 131,6	8,99%	432	14 194	8,36%
22	Rawicki	1 149,1	1,68%	117	9 821	2,26%
23	Słupecki	1 551,9	2,27%	117	13 264	2,26%
24	Szamotulski	817,1	1,20%	70	11 673	1,36%
25	Średzki	996,0	1,46%	77	12 935	1,49%
26	Śremski	1 333,8	1,96%	94	14 189	1,82%
27	Turecki	2 351,2	3,45%	188	12 506	3,64%
28	Wągrowiecki	2 574,9	3,77%	230	11 195	4,45%
29	Wolsztyński	1 647,5	2,41%	154	10 698	2,98%
30	Wrzesiński	1 393,8	2,04%	104	13 402	2,01%
31	Złotowski	1 404,4	2,06%	102	13 769	1,97%

Lp.	Województwo	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na rozpoczęcie działalności gospodarczej w województwie ogółem	Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Przeciętny koszt (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	698 961,9	x	52 155	13 402	x
32	Zachodniopomorskie	43 941,4	100,00%	3 271	13 434	100,00%
1	Białogardzki	3 061,8	6,97%	210	14 580	6,42%
2	Choszczeński	2 377,0	5,41%	181	13 133	5,53%
3	Drawski	1 610,2	3,66%	112	14 377	3,42%
4	Goleniowski	3 258,9	7,42%	312	10 445	9,54%
5	Gryficki	2 953,3	6,72%	216	13 673	6,60%
6	Gryfiński	2 587,3	5,89%	177	14 618	5,41%
7	Kamiński	1 117,5	2,54%	94	11 888	2,87%
8	Kołobrzeski	991,7	2,26%	73	13 585	2,23%
9	Koszaliński z m. Koszalin	3 081,3	7,01%	228	13 514	6,97%
10	Lobez	2 102,0	4,78%	142	14 803	4,34%
11	Myśliborski	1 724,4	3,92%	133	12 965	4,07%
12	Policki	1 008,2	2,29%	71	14 200	2,17%
13	Pyrzycki	1 624,6	3,70%	121	13 426	3,70%
14	Sławieński	2 221,7	5,06%	159	13 973	4,86%
15	Stargardzki	2 938,6	6,69%	215	13 668	6,57%
16	Szczecinecki	3 085,2	7,02%	221	13 960	6,76%
17	Świdwiński	1 583,0	3,60%	124	12 766	3,79%
18	Wałecki	1 449,0	3,30%	108	13 417	3,30%
19	M. Szczecin	4 512,0	10,27%	333	13 550	10,18%
20	M. Świnoujście	653,7	1,49%	41	15 944	1,25%

Wydatki oraz liczba osób objętych działaniami w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
02	Dolnośląskie	26 720,9	100,00%	1 967	13 585	100,00%
1	Bolesławiecki	749,7	2,81%	75	9 996	3,81%
2	Dzierżoniowski	2 901,0	10,86%	210	13 814	10,68%
3	Głogowski	1 414,7	5,29%	115	12 302	5,85%
4	Górowski	189,0	0,71%	16	11 813	0,81%
5	Jaworski	918,7	3,44%	69	13 314	3,51%
6	Jeleniogórski z m. J. Góra	3 966,8	14,85%	286	13 870	14,54%
7	Kamienogórski	620,8	2,32%	61	10 177	3,10%
8	Kłodzki	1 414,6	5,29%	86	16 449	4,37%
9	Legnicki z m. Legnica	2 282,2	8,54%	163	14 001	8,29%
10	Lubański	809,0	3,03%	60	13 483	3,05%
11	Lubiński	797,9	2,99%	66	12 089	3,36%
12	Lwówecki	626,8	2,35%	51	12 290	2,59%
13	Milicki	226,1	0,85%	13	17 392	0,66%
14	Oleśnicki	499,8	1,87%	32	15 619	1,63%
15	Oławski	387,4	1,45%	31	12 497	1,58%
16	Polkowicki	1 062,1	3,97%	75	14 161	3,81%
17	Strzebiński	0,0	0,00%	0	-	0,00%
18	Średzki	66,9	0,25%	6	11 150	0,31%
19	Świdnicki	2 087,6	7,81%	165	12 652	8,39%
20	Trzebnicki	343,5	1,29%	26	13 212	1,32%
21	Wałbrzyski	1 931,3	7,23%	108	17 882	5,49%
22	Wołowski	300,6	1,12%	16	18 788	0,81%
23	Wrocławski (prezydent)	954,0	3,57%	74	12 892	3,76%
24	Ząbkowicki	788,8	2,95%	54	14 607	2,75%
25	Zgorzelecki	907,1	3,39%	73	12 426	3,71%
26	Złotoryjski	474,5	1,78%	36	13 181	1,83%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
04	Kujawsko-Pomorskie	23 750,3	100,00%	1 769	13 426	100,00%
1	Aleksandrowski	1 214,5	5,11%	49	24 786	2,77%
2	Brodnicki	674,6	2,84%	36	18 739	2,04%
3	Bydgoski z m. Bydgoszcz	1 949,6	8,21%	151	12 911	8,54%
4	Chełmiński	705,6	2,97%	40	17 640	2,26%
5	Golubsko - Dobrzyński	430,7	1,81%	33	13 052	1,87%
6	Grudziądzki z m. Grudziądz	6 082,1	25,61%	511	11 902	28,89%
7	Inowrocławski	1 105,5	4,65%	81	13 648	4,58%
8	Lipnowski	1 316,4	5,54%	98	13 433	5,54%
9	Mogileński	481,0	2,03%	37	13 000	2,09%
10	Nakielski	1 142,6	4,81%	89	12 838	5,03%
11	Radziejowski	281,2	1,18%	20	14 060	1,13%
12	Rypiński	405,2	1,71%	27	15 007	1,53%
13	Sępoleński	80,0	0,34%	8	10 000	0,45%
14	Świecki	2 373,8	9,99%	182	13 043	10,29%
15	Toruński ziemski	891,3	3,75%	54	16 506	3,05%
16	Toruński grodzki	693,2	2,92%	59	11 749	3,34%
17	Tucholski	725,4	3,05%	62	11 700	3,50%
18	Wąbrzeski	824,0	3,47%	57	14 456	3,22%
19	Włocławski z m. Włocławek	2 295,6	9,67%	169	13 583	9,55%
20	Żniński	78,0	0,33%	6	13 000	0,34%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
06	Lubelskie	17 263,8	100,00%	1 278	13 508	100,00%
1	Bialski z m. B. Podlaska	168,0	0,97%	14	12 000	1,10%
2	Biłgorajski	572,0	3,31%	41	13 951	3,21%
3	Chełmski z m. Chełm	708,9	4,11%	78	9 088	6,10%
4	Hrubieszowski	780,7	4,52%	56	13 941	4,38%
5	Janowski	777,6	4,50%	54	14 400	4,23%
6	Krasnostawski	157,4	0,91%	12	13 117	0,94%
7	Kraśnicki	381,0	2,21%	30	12 700	2,35%
8	Lubartowski	415,9	2,41%	32	12 997	2,50%
9	Lubelski ziemski	1 245,0	7,21%	85	14 647	6,65%
10	Lubelski grodzki	2 070,9	12,00%	155	13 361	12,13%
11	Łęczyński	244,1	1,41%	26	9 388	2,03%
12	Łukowski	892,3	5,17%	60	14 872	4,69%
13	Opolski	445,5	2,58%	32	13 922	2,50%
14	Parczewski	1 070,5	6,20%	75	14 273	5,87%
15	Puławski	957,8	5,55%	66	14 512	5,16%
16	Radzyński	656,2	3,80%	47	13 962	3,68%
17	Rycki	787,9	4,56%	52	15 152	4,07%
18	Świdnicki	809,4	4,69%	66	12 264	5,16%
19	Tomaszowski	2 229,4	12,91%	156	14 291	12,21%
20	Włodawski	807,6	4,68%	59	13 688	4,62%
21	Zamojski z m. Zamość	1 085,7	6,29%	82	13 240	6,42%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
08	Lubuskie	16 256,1	100,00%	1 084	14 996	100,00%
1	Gorzowski z m. Gorzów Wlkp.	5 922,0	36,43%	319	18 564	29,43%
2	Krośnieński	1 574,6	9,69%	102	15 437	9,41%
3	Międzyrzecki	118,6	0,73%	9	13 178	0,83%
4	Nowosolski	467,2	2,87%	33	14 158	3,04%
5	Słubicki	641,6	3,95%	46	13 948	4,24%
6	Strzelecko - Drezdenecki	579,9	3,57%	41	14 144	3,78%
7	Sulęciński	1 176,2	7,24%	90	13 069	8,30%
8	Świebodziński	532,9	3,28%	40	13 323	3,69%
9	Wschowa	934,0	5,75%	72	12 972	6,64%
10	Zielonogórski z m. Z. Góra	1 250,9	7,69%	94	13 307	8,67%
11	Żagański	1 554,4	9,56%	107	14 527	9,87%
12	Zarski	1 503,8	9,25%	131	11 479	12,08%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
10	Łódzkie	38 032,3	100,00%	2 761	13 775	100,00%
1	Belchatowski	970,3	2,55%	71	13 666	2,57%
2	Brzeziny	483,0	1,27%	35	13 800	1,27%
3	Kutnowski	1 326,1	3,49%	68	19 501	2,46%
4	Łaski	365,1	0,96%	24	15 213	0,87%
5	Łęczycki	905,0	2,38%	70	12 929	2,54%
6	Łowicki	489,9	1,29%	35	13 997	1,27%
7	Łódź - Wschód	370,5	0,97%	22	16 841	0,80%
8	Opoczyński	2 536,1	6,67%	188	13 490	6,81%
9	Pabianicki	1 878,9	4,94%	131	14 343	4,74%
10	Pajęczański	525,8	1,38%	39	13 482	1,41%
11	Piotrowski z m. Piotrków Tryb.	1 713,0	4,50%	125	13 704	4,53%
12	Poddębicki	1 454,9	3,83%	101	14 405	3,66%
13	Radomszczański	1 282,8	3,37%	90	14 253	3,26%
14	Rawski	619,4	1,63%	45	13 764	1,63%
15	Sieradzki	550,2	1,45%	41	13 420	1,48%
16	Skierniewicki z m. Skierniewice	987,0	2,60%	71	13 901	2,57%
17	Tomaszowski	2 486,7	6,54%	190	13 088	6,88%
18	Wieluński	330,0	0,87%	26	12 692	0,94%
19	Wieruszowski	533,8	1,40%	32	16 681	1,16%
20	Zduńskowolski	1 513,4	3,98%	97	15 602	3,51%
21	Zgierski	3 109,2	8,18%	260	11 958	9,42%
22	Łódź	13 601,2	35,76%	1 000	13 601	36,22%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
12	Małopolskie	17 787,8	100,00%	1 376	12 927	100,00%
1	Bocheński	584,0	3,28%	48	12 167	3,49%
2	Brzeski	1 075,6	6,05%	81	13 279	5,89%
3	Chrzanowski	806,0	4,53%	66	12 212	4,80%
4	Dąbrowski	598,0	3,36%	49	12 204	3,56%
5	Gorlicki	1 596,6	8,98%	123	12 980	8,94%
6	Krakowski ziemski	1 639,7	9,22%	105	15 616	7,63%
7	Krakowski grodzki	297,5	1,67%	23	12 935	1,67%
8	Limanowski	2 900,3	16,30%	223	13 006	16,21%
9	Miechowski	670,4	3,77%	47	14 264	3,42%
10	Myślenicki	391,3	2,20%	35	11 180	2,54%
11	N. Sącz ziemski	708,0	3,98%	59	12 000	4,29%
12	N. Sącz grodzki	1 357,6	7,63%	100	13 576	7,27%
13	Nowotarski	376,8	2,12%	27	13 956	1,96%
14	Olkuski	1 379,8	7,76%	120	11 498	8,72%
15	Oświęcimski	189,0	1,06%	15	12 600	1,09%
16	Proszowicki	160,1	0,90%	12	13 342	0,87%
17	Suski	0,0	0,00%	0	-	0,00%
18	Tarnowski z m. Tarnów	2 449,4	13,77%	199	12 309	14,46%
19	Tatrzański	187,3	1,05%	12	15 608	0,87%
20	Wadowicki	213,4	1,20%	16	13 338	1,16%
21	Wielicki	207,0	1,16%	16	12 938	1,16%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
14	Mazowieckie	26 129,5	100,00%	1 911	13 673	100,00%
1	Białobrzeski	429,0	1,64%	33	13 000	1,73%
2	Ciechanowski	527,6	2,02%	41	12 868	2,15%
3	Garwoliński	0,0	0,00%	0	-	0,00%
4	Gostyniński	594,4	2,27%	43	13 823	2,25%
5	Grodziski	0,0	0,00%	0	-	0,00%
6	Grójcecki	422,1	1,62%	26	16 235	1,36%
7	Kozienicki	133,0	0,51%	10	13 300	0,52%
8	Legionowski	121,9	0,47%	9	13 544	0,47%
9	Lipski	258,0	0,99%	18	14 333	0,94%
10	Łosicki	716,1	2,74%	52	13 771	2,72%
11	Makowski	143,2	0,55%	10	14 320	0,52%
12	Miński	609,1	2,33%	41	14 856	2,15%
13	Mławski	1 172,6	4,49%	85	13 795	4,45%
14	Nowodworski	242,8	0,93%	15	16 187	0,78%
15	Ostrołęcki z m. Ostrołęka	89,9	0,34%	7	12 843	0,37%
16	Ostrowski	564,0	2,16%	33	17 091	1,73%
17	Otwocki	477,4	1,83%	33	14 467	1,73%
18	Piaseczyński	601,2	2,30%	43	13 981	2,25%
19	Płocki z m. Płock	1 767,6	6,76%	120	14 730	6,28%
20	Płoński	851,5	3,26%	67	12 709	3,51%
21	Pruszkowski	383,4	1,47%	27	14 200	1,41%
22	Przasnyski	692,8	2,65%	57	12 154	2,98%
23	Przysuski	288,0	1,10%	20	14 400	1,05%
24	Pułtowski	1 139,0	4,36%	76	14 987	3,98%
25	Radomski z m. Radom	7 385,7	28,27%	545	13 552	28,52%
26	Siedlecki z m. Siedlce	1 108,1	4,24%	86	12 885	4,50%
27	Sierpecki	487,6	1,87%	34	14 341	1,78%
28	Sochaczewski	189,7	0,73%	10	18 970	0,52%
29	Sokołowski	322,7	1,24%	21	15 367	1,10%
30	Szydłowiecki	1 360,0	5,20%	103	13 204	5,39%
31	Warszawa 2 - Ciołka	582,0	2,23%	59	9 864	3,09%
32	Warszawa 1 - zachodnia	0,0	0,00%	0	-	0,00%
33	Węrowski	176,0	0,67%	15	11 733	0,78%
34	Wołomiński	427,8	1,64%	32	13 369	1,67%
35	Wyszkowski	910,0	3,48%	68	13 382	3,56%
36	Zwoleński	93,0	0,36%	10	9 300	0,52%
37	Zuromiński	676,6	2,59%	48	14 096	2,51%
38	Żyrardowski	185,7	0,71%	14	13 264	0,73%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
16	Opolskie	12 311,9	100,00%	884	13 927	100,00%
1	Brzeski	1 004,8	8,16%	80	12 560	9,05%
2	Głubczycki	1 166,6	9,48%	75	15 555	8,48%
3	Kędzierzyńsko - Kozielski	657,8	5,34%	42	15 662	4,75%
4	Kluczborski	107,0	0,87%	7	15 286	0,79%
5	Krapkowicki	700,4	5,69%	50	14 008	5,66%
6	Namysłowski	1 209,0	9,82%	93	13 000	10,52%
7	Nyski	3 500,0	28,43%	252	13 889	28,51%
8	Oleski	386,9	3,14%	32	12 091	3,62%
9	Opolski z m. Opole	1 674,2	13,60%	120	13 952	13,57%
10	Prudnicki	551,6	4,48%	40	13 790	4,52%
11	Strzelecki	1 353,6	10,99%	93	14 555	10,52%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
18	Podkarpackie	31 052,1	100,00%	2 287	13 578	100,00%
1	Bieszczadzki	234,0	0,75%	17	13 765	0,74%
2	Brzozowski	1 398,6	4,50%	72	19 425	3,15%
3	Dębicki	2 489,4	8,02%	184	13 529	8,05%
4	Jarosławski	1 405,1	4,52%	118	11 908	5,16%
5	Jasielski	4 195,3	13,51%	331	12 675	14,47%
6	Kolbuszowski	1 479,6	4,76%	100	14 796	4,37%
7	Krośnieński z m. Krosno	1 865,8	6,01%	142	13 139	6,21%
8	Lesko	544,0	1,75%	39	13 949	1,71%
9	Leżajski	1 582,6	5,10%	115	13 762	5,03%
10	Lubaczowski	718,6	2,31%	52	13 819	2,27%
11	Łańcucki	526,5	1,70%	44	11 966	1,92%
12	Mielecki	2 135,8	6,88%	158	13 518	6,91%
13	Niżański	1 209,5	3,90%	91	13 291	3,98%
14	Przemyski z m. Przemysł	2 492,1	8,03%	175	14 241	7,65%
15	Przeworski	449,7	1,45%	35	12 849	1,53%
16	Ropczycko - Sędziszowski	1 884,8	6,07%	145	12 999	6,34%
17	Rzeszowski z m. Rzeszów	2 550,2	8,21%	189	13 493	8,26%
18	Sanocki	1 361,3	4,38%	103	13 217	4,50%
19	Stalowowolski	1 835,8	5,91%	133	13 803	5,82%
20	Strzyżowski	175,5	0,57%	13	13 500	0,57%
21	Tarnobrzeski z m. Tarnobrzeg	517,9	1,67%	31	16 706	1,36%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
20	Podlaskie	9 469,4	100,00%	705	13 432	100,00%
1	Augustowski	1 100,6	11,62%	93	11 834	13,19%
2	Białostocki z m. Białystok	2 291,1	24,19%	178	12 871	25,25%
3	Bielski	586,6	6,19%	43	13 642	6,10%
4	Grajewski	686,0	7,24%	36	19 056	5,11%
5	Hajnowski	203,1	2,14%	15	13 540	2,13%
6	Kolneński	178,0	1,88%	13	13 692	1,84%
7	Łomżyński z m. Łomża	1 495,0	15,79%	115	13 000	16,31%
8	Moniecki	170,8	1,80%	12	14 233	1,70%
9	Sejneński	39,0	0,41%	3	13 000	0,43%
10	Siemiatycki	303,8	3,21%	22	13 809	3,12%
11	Sokółski	555,5	5,87%	40	13 888	5,67%
12	Suwalski z m. Suwałki	588,9	6,22%	43	13 695	6,10%
13	Wysokomazowiecki	549,6	5,80%	32	17 175	4,54%
14	Zambrowski	721,4	7,62%	60	12 023	8,51%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
22	Pomorskie	27 943,7	100,00%	2 107	13 262	100,00%
1	Bytowski	1 942,2	6,95%	218	8 909	10,35%
2	Chojnicki	3 589,7	12,85%	262	13 701	12,43%
3	Człuchowski	1 090,2	3,90%	86	12 677	4,08%
4	Gdański z m. Gdańsk	1 241,4	4,44%	101	12 291	4,79%
5	Kartuski	1 406,8	5,03%	104	13 527	4,94%
6	Kościerski	1 474,6	5,28%	107	13 781	5,08%
7	Kwidzyński	3 588,2	12,84%	254	14 127	12,06%
8	Lęborski	993,8	3,56%	59	16 844	2,80%
9	Malborski	1 698,6	6,08%	116	14 643	5,51%
10	Nowodworski	763,4	2,73%	56	13 632	2,66%
11	Pucki	814,3	2,91%	54	15 080	2,56%
12	Słupski z m. Słupsk	2 264,9	8,11%	195	11 615	9,25%
13	Starogardzki	3 995,9	14,30%	273	14 637	12,96%
14	Sztum	890,8	3,19%	68	13 100	3,23%
15	Tczewski	873,3	3,13%	63	13 862	2,99%
16	Wejherowski	1 031,4	3,69%	72	14 325	3,42%
17	M. Gdynia	284,2	1,02%	19	14 958	0,90%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
24	Śląskie	35 919,8	100,00%	2 575	13 949	100,00%
1	Będziński	1 552,4	4,32%	104	14 927	4,04%
2	Bielski z m. B. Biała	1 818,1	5,06%	128	14 204	4,97%
3	Cieszyński	1 635,2	4,55%	128	12 775	4,97%
4	Częstochowski z m. Częstochowa	4 873,6	13,57%	339	14 376	13,17%
5	Gliwicki z m. Gliwice	72,0	0,20%	5	14 400	0,19%
6	Kłobucki	213,5	0,59%	15	14 233	0,58%
7	Lubliniecki	262,9	0,73%	19	13 837	0,74%
8	Mikołów	1 651,5	4,60%	123	13 427	4,78%
9	Myszkowski	485,1	1,35%	28	17 325	1,09%
10	Pszczynski	209,0	0,58%	16	13 063	0,62%
11	Raciborski	298,0	0,83%	21	14 190	0,82%
12	Rybnicki z m. Rybnik	1 234,6	3,44%	95	12 996	3,69%
13	Tarnogórski	786,4	2,19%	55	14 298	2,14%
14	Tychy + Bieruń	2 912,8	8,11%	212	13 740	8,23%
15	Wodzisławski	1 283,2	3,57%	96	13 367	3,73%
16	Zawierciański	1 428,1	3,98%	108	13 223	4,19%
17	Zywiecki	1 527,9	4,25%	103	14 834	4,00%
18	M. Bytom	465,0	1,29%	33	14 091	1,28%
19	M. Chorzów	1 910,7	5,32%	133	14 366	5,17%
20	M. Dąbrowa Górnicza	1 138,1	3,17%	82	13 879	3,18%
21	M. Jastrzębie - Zdrój	740,6	2,06%	40	18 515	1,55%
22	M. Jaworzno	663,6	1,85%	47	14 119	1,83%
23	M. Katowice	1 127,8	3,14%	96	11 748	3,73%
24	M. Mysłowice	455,5	1,27%	34	13 397	1,32%
25	M. Piekary Śląskie	615,5	1,71%	49	12 561	1,90%
26	M. Ruda Śląska	653,3	1,82%	46	14 202	1,79%
27	M. Siemianowice Śląskie	1 310,8	3,65%	91	14 404	3,53%
28	M. Sosnowiec	1 217,5	3,39%	90	13 528	3,50%
29	M. Świętochłowice	700,2	1,95%	49	14 290	1,90%
30	M. Zabrze	2 027,4	5,64%	141	14 379	5,48%
31	M. Żory	649,5	1,81%	49	13 255	1,90%

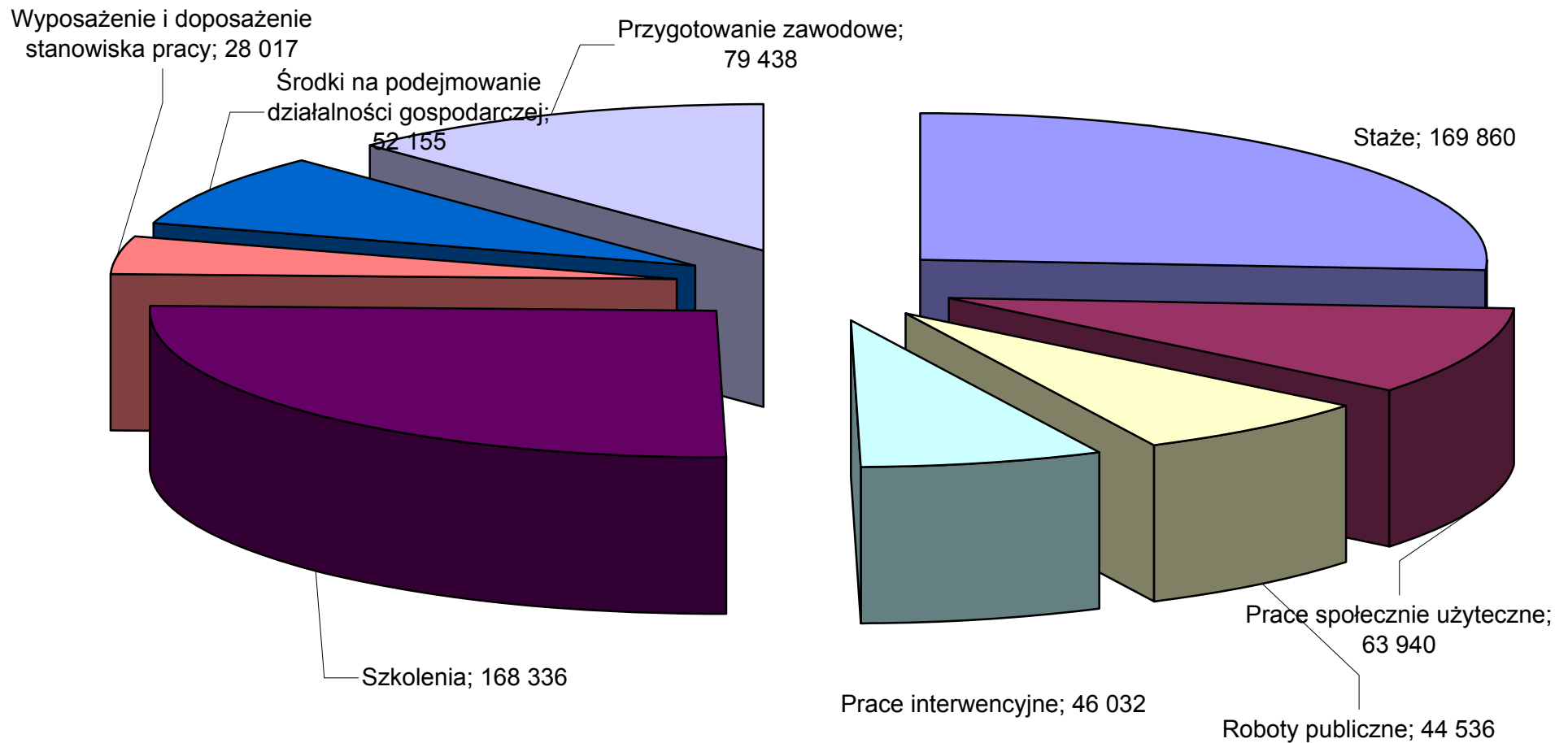
Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
26	Świętokrzyskie	19 770,1	100,00%	1 485	13 313	100,00%
1	Buski	1 007,0	5,09%	76	13 250	5,12%
2	Jędrzejowski	124,5	0,63%	10	12 450	0,67%
3	Kazimierski	53,5	0,27%	4	13 375	0,27%
4	Kielecki z m. Kielce	4 504,6	22,78%	329	13 692	22,15%
5	Konecki	1 267,4	6,41%	88	14 402	5,93%
6	Opatowski	300,0	1,52%	16	18 750	1,08%
7	Ostrowiecki	3 068,8	15,52%	288	10 656	19,39%
8	Pińczowski	269,4	1,36%	19	14 179	1,28%
9	Sandomierski	535,4	2,71%	40	13 385	2,69%
10	Skarżyski	1 800,8	9,11%	124	14 523	8,35%
11	Starachowicki	3 130,5	15,83%	225	13 913	15,15%
12	Staszowski	2 161,9	10,94%	155	13 948	10,44%
13	Włoszczowski	1 546,3	7,82%	111	13 931	7,47%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
28	Warmińsko-Mazurskie	25 711,6	100,00%	1 867	13 772	100,00%
1	Bartoszycki	1 057,8	4,11%	73	14 490	3,91%
2	Braniewski	815,3	3,17%	57	14 304	3,05%
3	Działdowski	1 023,1	3,98%	80	12 789	4,28%
4	Elbląski z m. Elbląg	4 440,1	17,27%	310	14 323	16,60%
5	Elcki	2 585,1	10,05%	185	13 974	9,91%
6	Giżycki	1 754,5	6,82%	123	14 264	6,59%
7	Goldapski	559,3	2,18%	42	13 317	2,25%
8	Ĺawski	1 739,6	6,77%	157	11 080	8,41%
9	Kętrzyński	909,5	3,54%	67	13 575	3,59%
10	Lidzbarski	1 281,5	4,98%	85	15 076	4,55%
11	Mragowski	1 104,4	4,30%	81	13 635	4,34%
12	Nidzicki	387,4	1,51%	30	12 913	1,61%
13	Nowomiejski	1 707,8	6,64%	119	14 351	6,37%
14	Olecki	860,0	3,34%	61	14 098	3,27%
15	Olsztyński ziemski	217,7	0,85%	16	13 606	0,86%
16	Olsztyński grodzki	454,1	1,77%	32	14 191	1,71%
17	Ostródzki	1 287,5	5,01%	88	14 631	4,71%
18	Piski	1 917,3	7,46%	146	13 132	7,82%
19	Szczygieński	809,6	3,15%	57	14 204	3,05%
20	Węgorzewski	800,0	3,11%	58	13 793	3,11%

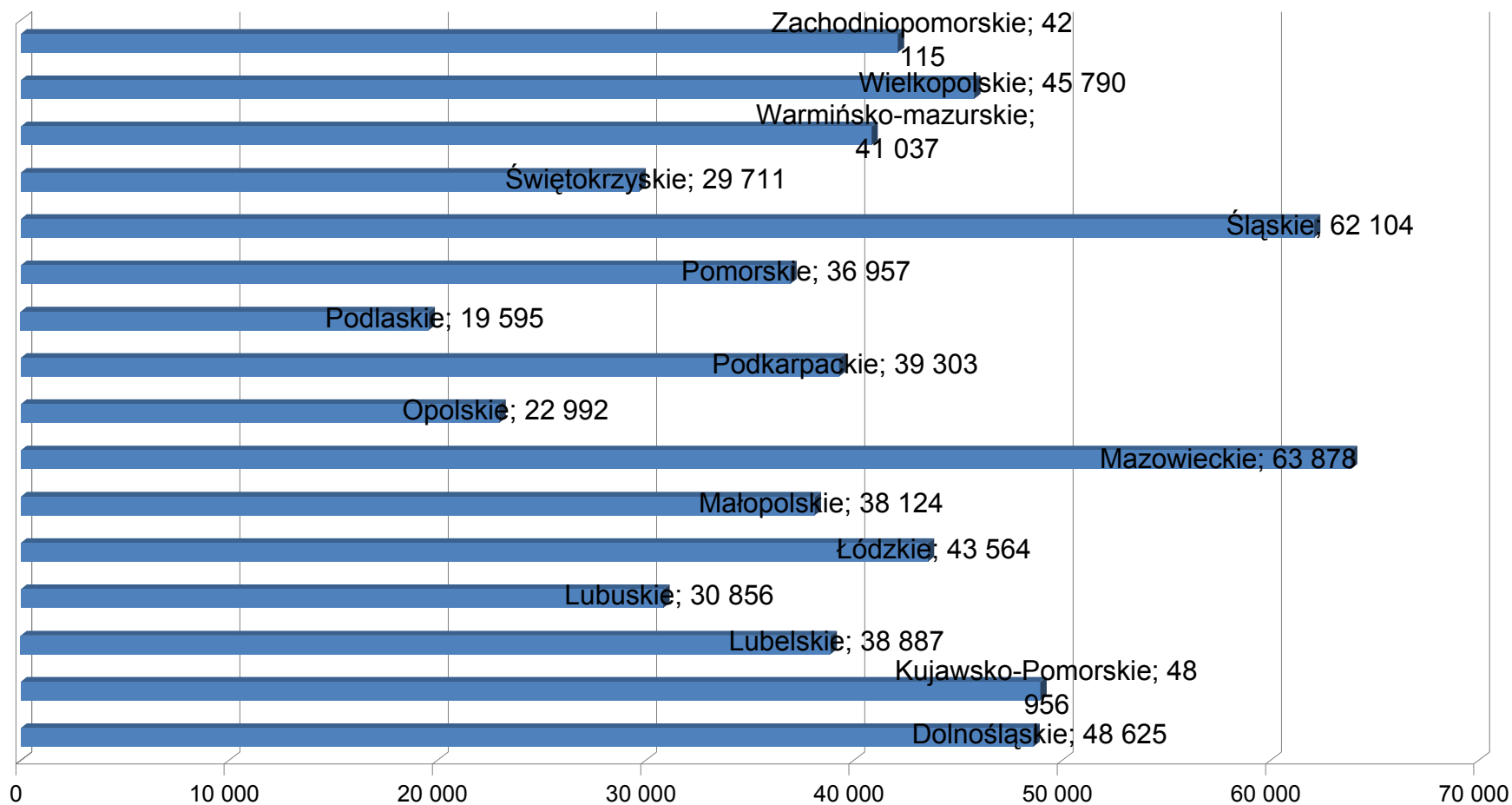
Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
30	Wielkopolskie	30 777,3	100,00%	2 278	13 511	100,00%
1	Chodzieski	279,0	0,91%	21	13 286	0,92%
2	Czarnkowsko - Trzcianecki	1 366,4	4,44%	100	13 664	4,39%
3	Gnieźnieński	2 740,9	8,91%	192	14 276	8,43%
4	Gostyński	1 064,2	3,46%	59	18 037	2,59%
5	Grodziski	276,8	0,90%	15	18 453	0,66%
6	Jarociński	1 317,9	4,28%	102	12 921	4,48%
7	Kaliski z m. Kalisz	1 475,9	4,80%	101	14 613	4,43%
8	Kepiński	1 593,0	5,18%	123	12 951	5,40%
9	Kolski	1 064,0	3,46%	80	13 300	3,51%
10	Koniński z m. Konin	1 805,1	5,87%	142	12 712	6,23%
11	Kościański	323,0	1,05%	24	13 458	1,05%
12	Krotoszyński	2 001,0	6,50%	147	13 612	6,45%
13	Leszczyński z m. Leszno	504,0	1,64%	52	9 692	2,28%
14	Międzychodzki	143,2	0,47%	11	13 018	0,48%
15	Nowotomyski	428,4	1,39%	28	15 300	1,23%
16	Obornicki	707,6	2,30%	52	13 608	2,28%
17	Ostrowski	2 734,6	8,89%	180	15 192	7,90%
18	Ostrzeszowski	686,4	2,23%	62	11 071	2,72%
19	Piński	978,2	3,18%	56	17 468	2,46%
20	Pleszewski	2 154,2	7,00%	160	13 464	7,02%
21	Poznański z m. Poznań	179,3	0,58%	13	13 792	0,57%
22	Rawicki	753,6	2,45%	82	9 190	3,60%
23	Ślupecki	576,0	1,87%	40	14 400	1,76%
24	Szamotulski	0,0	0,00%	0	-	0,00%
25	Średzki	1 086,0	3,53%	87	12 483	3,82%
26	Śremski	835,2	2,71%	64	13 050	2,81%
27	Turecki	455,9	1,48%	38	11 997	1,67%
28	Wągrowiecki	909,8	2,96%	74	12 295	3,25%
29	Wolsztyński	1 410,5	4,58%	100	14 105	4,39%
30	Wrzesiński	135,0	0,44%	12	11 250	0,53%
31	Złotowski	792,2	2,57%	61	12 987	2,68%

Lp.	Województwo	Wydatki na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wg MPiPS-02 w tys. zł	Udział % wydatków poniesionych w PUP w wydatkach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy w województwie ogółem	Liczba osób za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków z FP	Przeciętny koszt doposażenia (kol.3/kol.5) w zł	Udział % liczby osób aktywizowanych w PUP w województwie ogółem
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
	Polska	383 410,9	x	28 017	13 685	x
32	Zachodniopomorskie	24 514,3	100,00%	1 683	14 566	100,00%
1	Białogardzki	1 046,4	4,27%	72	14 533	4,28%
2	Choszczeński	572,0	2,33%	41	13 951	2,44%
3	Drawski	1 636,6	6,68%	116	14 109	6,89%
4	Goleniowski	2 254,9	9,20%	165	13 666	9,80%
5	Gryficki	2 516,2	10,26%	178	14 136	10,58%
6	Gryfiński	1 078,4	4,40%	54	19 970	3,21%
7	Kamieński	225,8	0,92%	30	7 527	1,78%
8	Kołobrzeski	314,9	1,28%	24	13 121	1,43%
9	Koszaliński z m. Koszalin	2 304,6	9,40%	151	15 262	8,97%
10	Łobez	869,7	3,55%	38	22 887	2,26%
11	Myśliborski	0,0	0,00%	0	-	0,00%
12	Policki	384,9	1,57%	28	13 746	1,66%
13	Pyrzycki	318,1	1,30%	23	13 830	1,37%
14	Sławieński	2 978,3	12,15%	220	13 538	13,07%
15	Stargardzki	1 020,1	4,16%	63	16 192	3,74%
16	Szczecinecki	1 888,8	7,70%	143	13 208	8,50%
17	Swidwiński	1 765,8	7,20%	127	13 904	7,55%
18	Walecki	546,2	2,23%	42	13 005	2,50%
19	M. Szczecin	2 649,6	10,81%	161	16 457	9,57%
20	M. Świnoujście	143,0	0,58%	7	20 429	0,42%

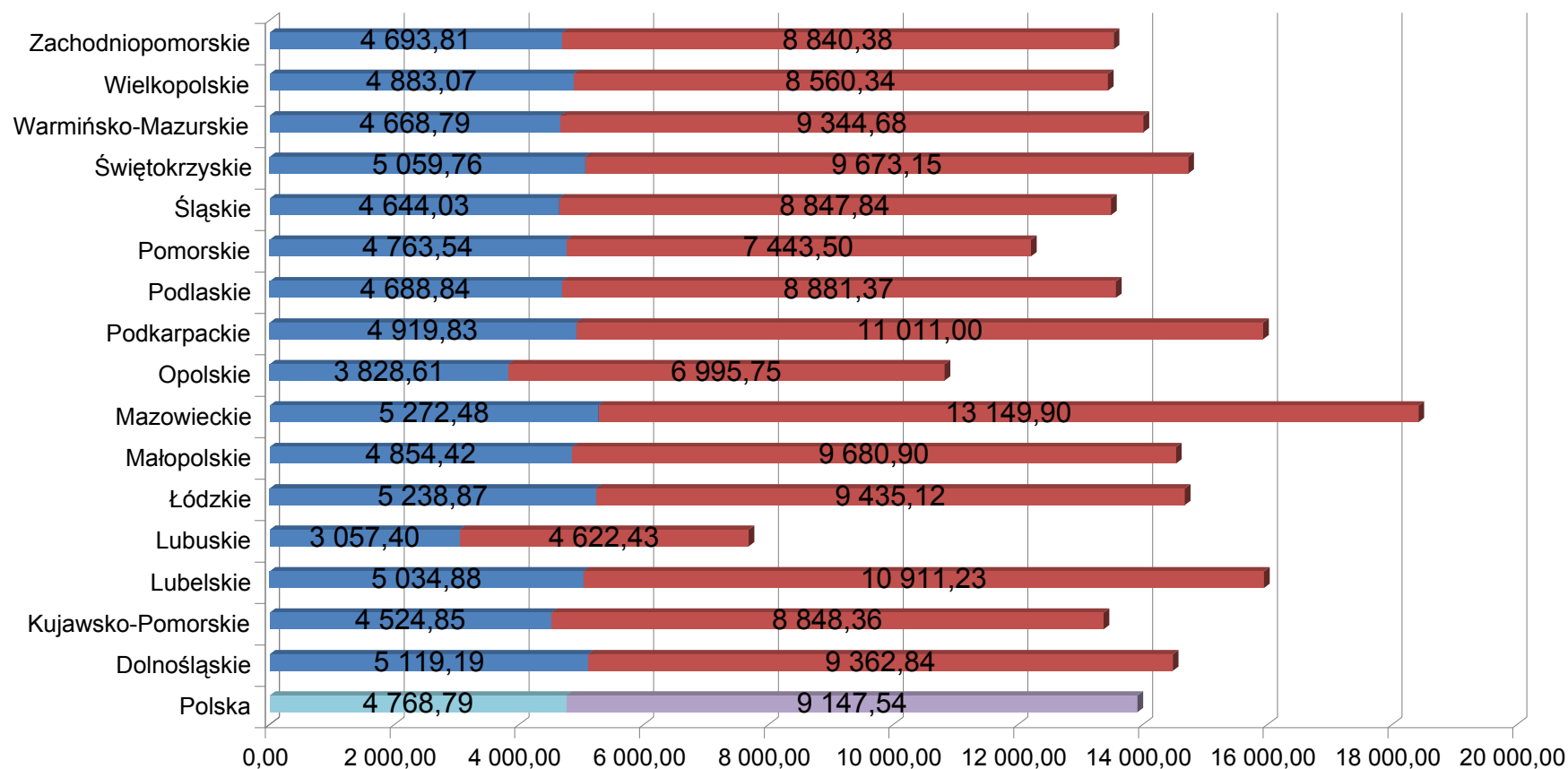
LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH w 2008 r. w RAMACH AKTYWNYCH FORM



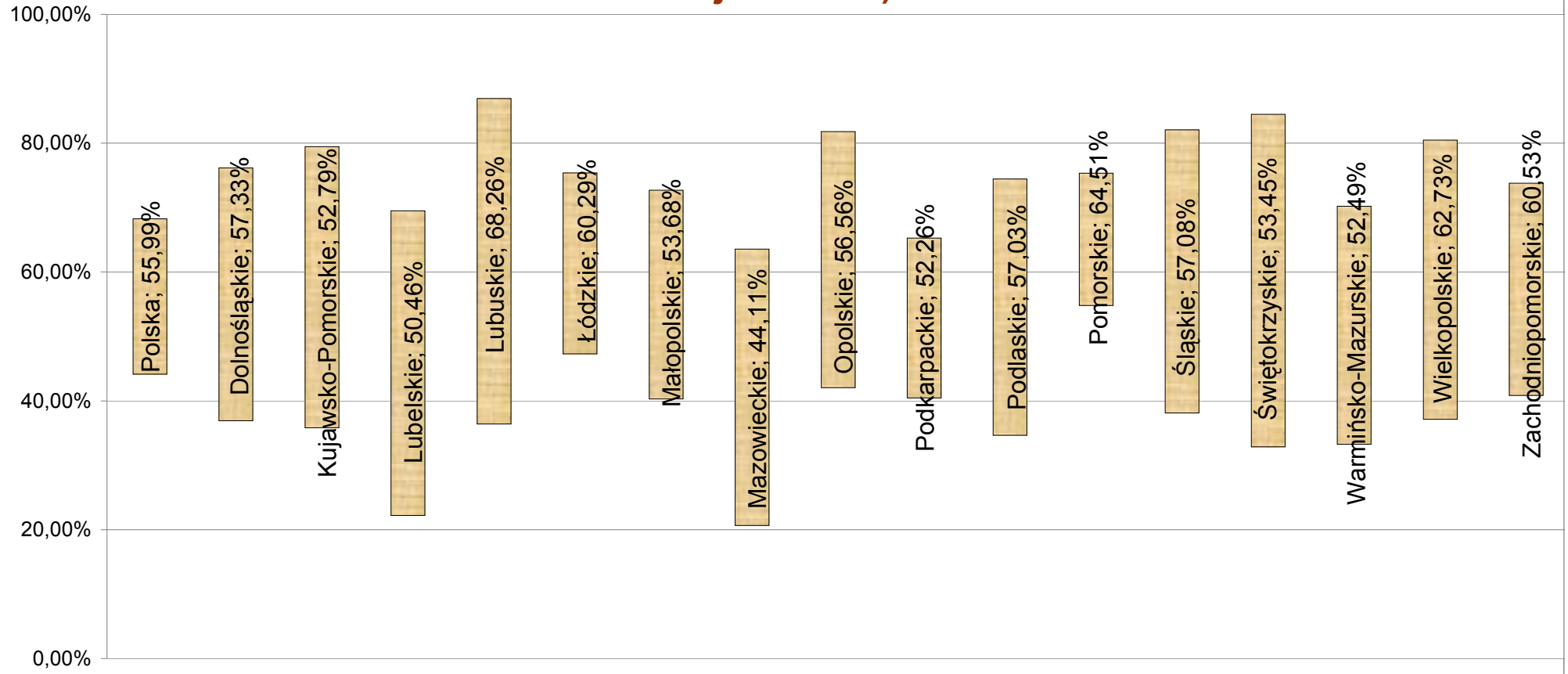
LICZBA OSÓB OGÓŁEM AKTYWIZOWANYCH W RAMACH AKTYWNYCH FORM w 2008 r. wg województw



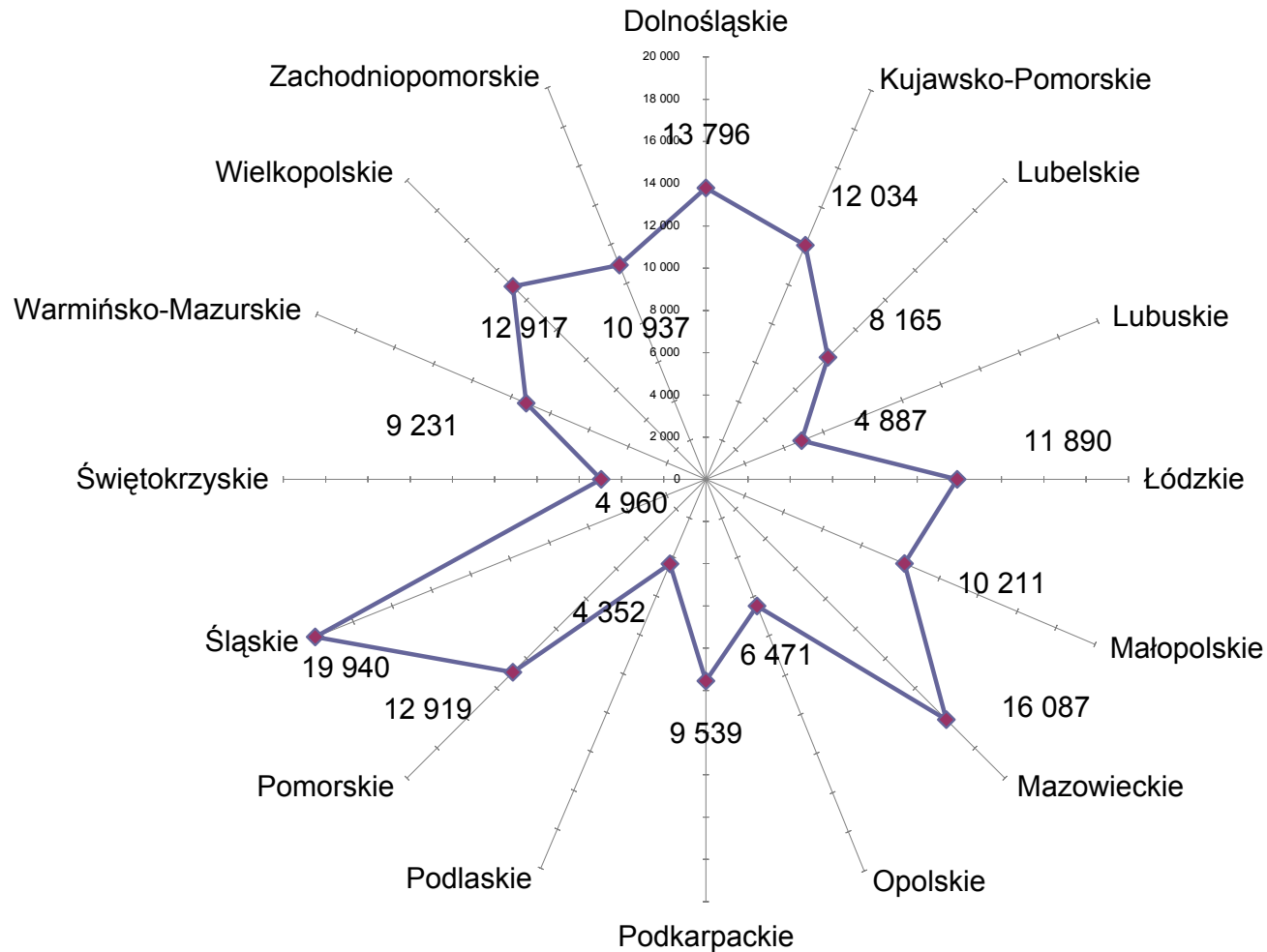
PRZECIĘTNY KOSZT UCZESTNICTWA ORAZ KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA (w zł) DLA WSZYSTKICH PROGRAMÓW AKTYWIZACJI WG WOJEWÓDZTW



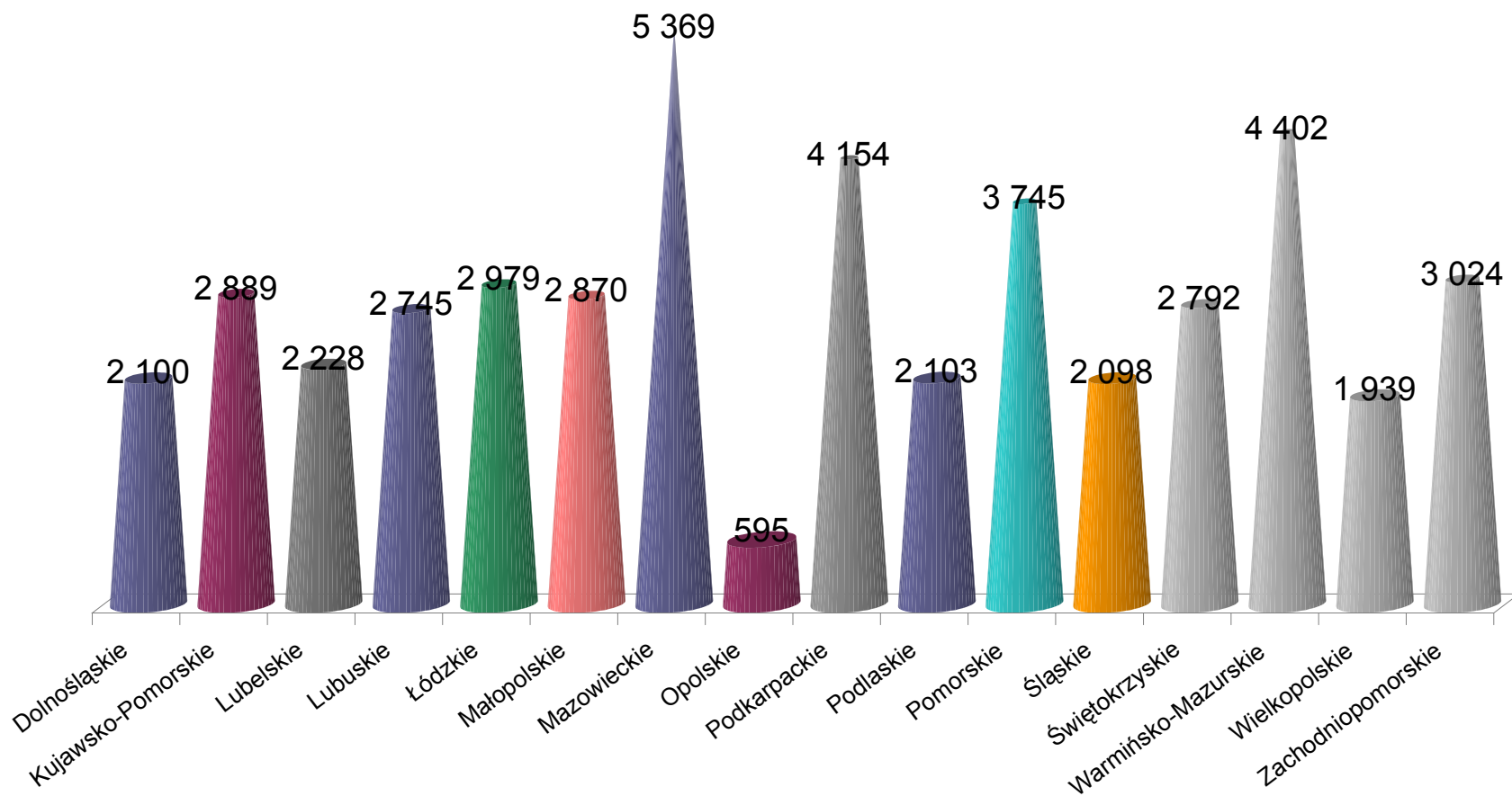
EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA w 2008 r. DLA PROGRAMÓW REALIZOWANYCH W RAMACH AKTYWNYCH FORM OGÓŁEM (wg województw)



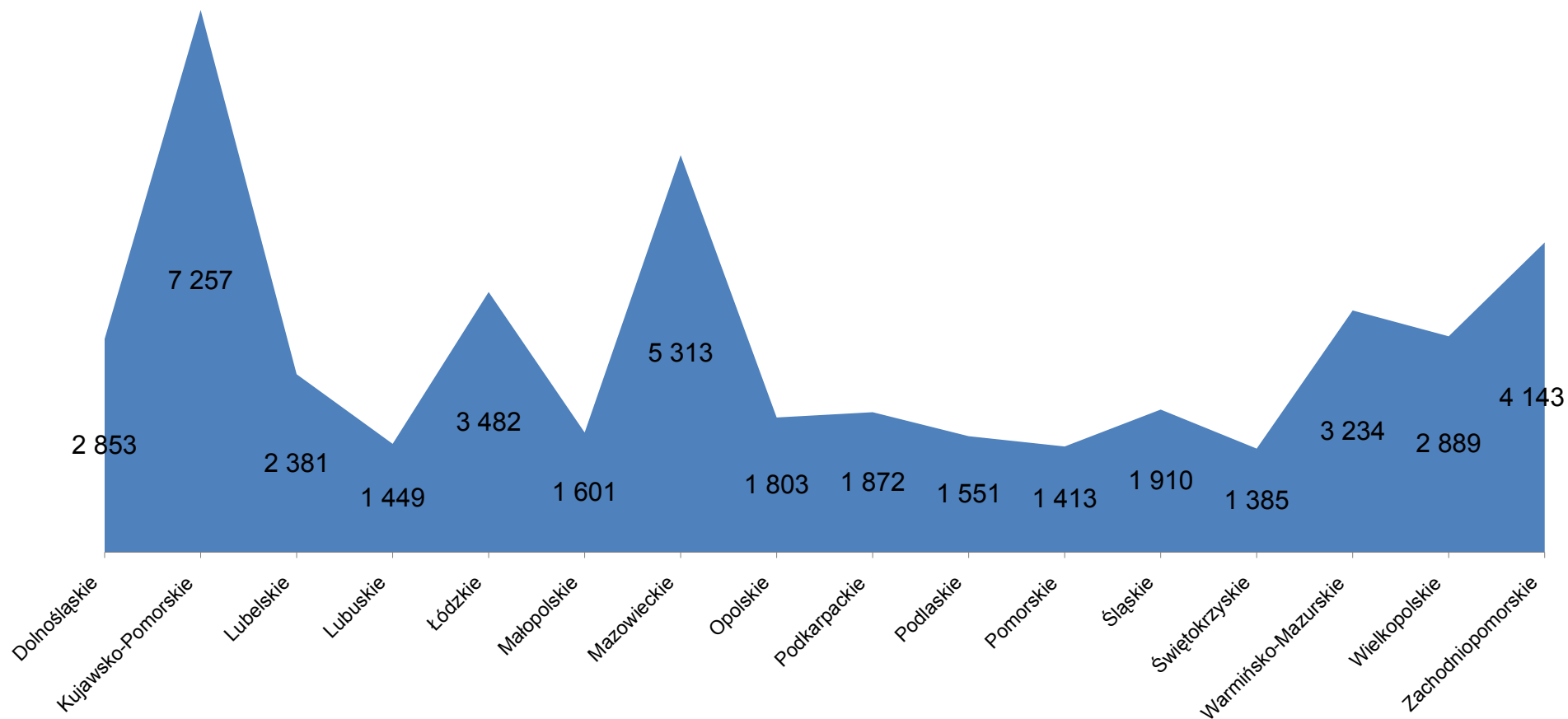
LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W RAMACH SZKOLEŃ w 2008 r.



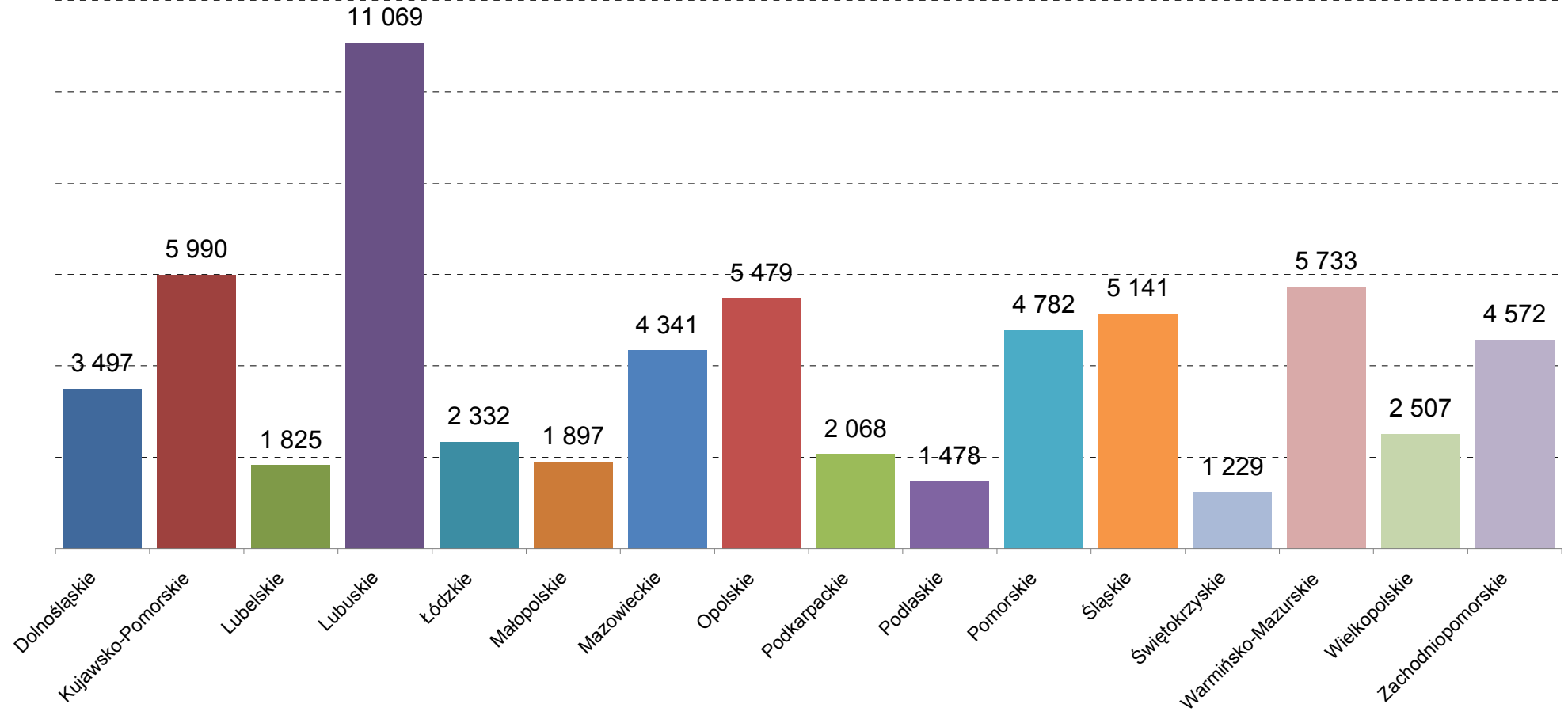
LICZBA UCZESTNIKÓW PRAC INTERWENCYJNYCH w 2008 r.



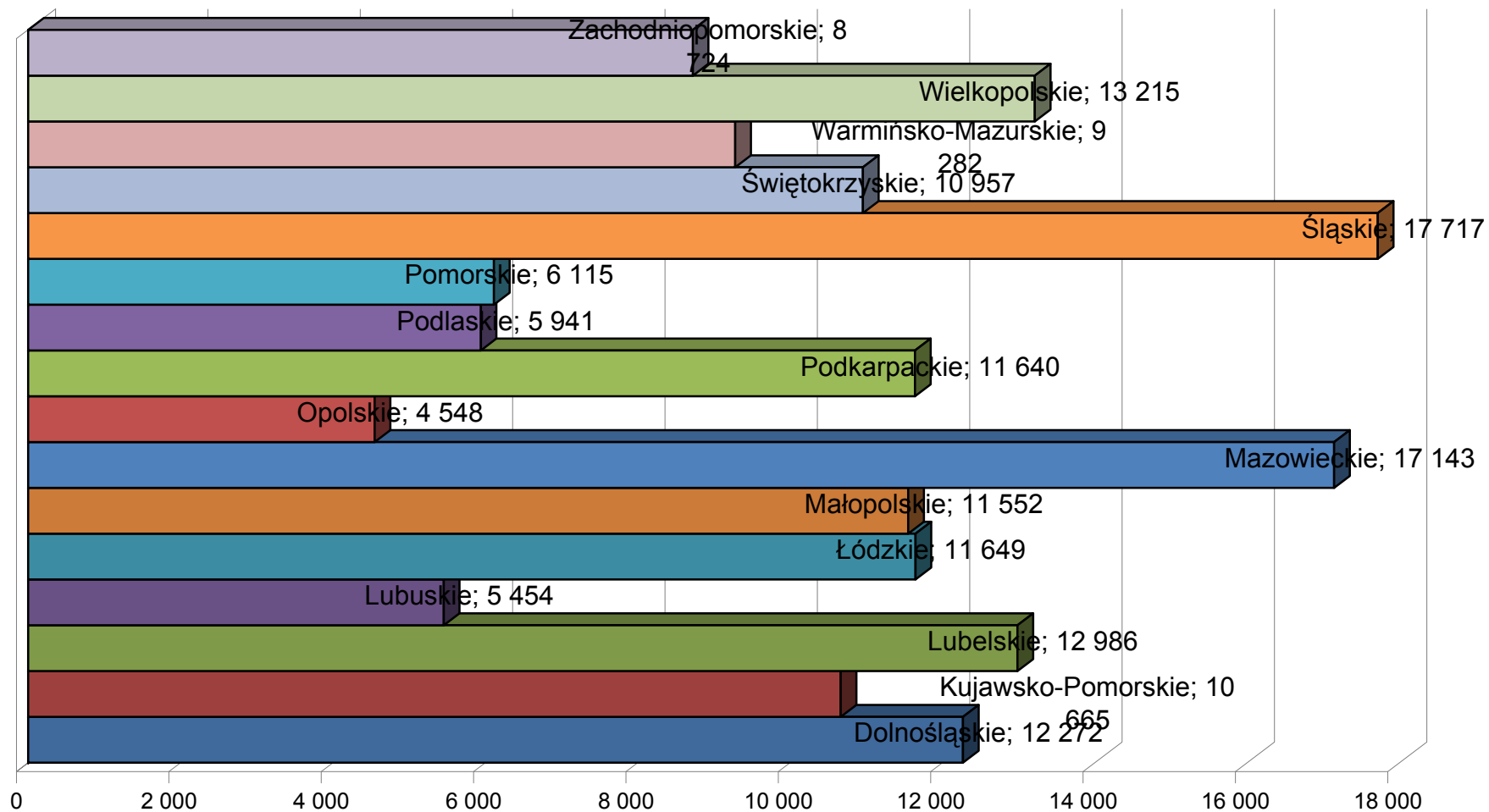
AKTYWIZOWANI W RAMACH ROBÓT PUBLICZNYCH w 2008 r.



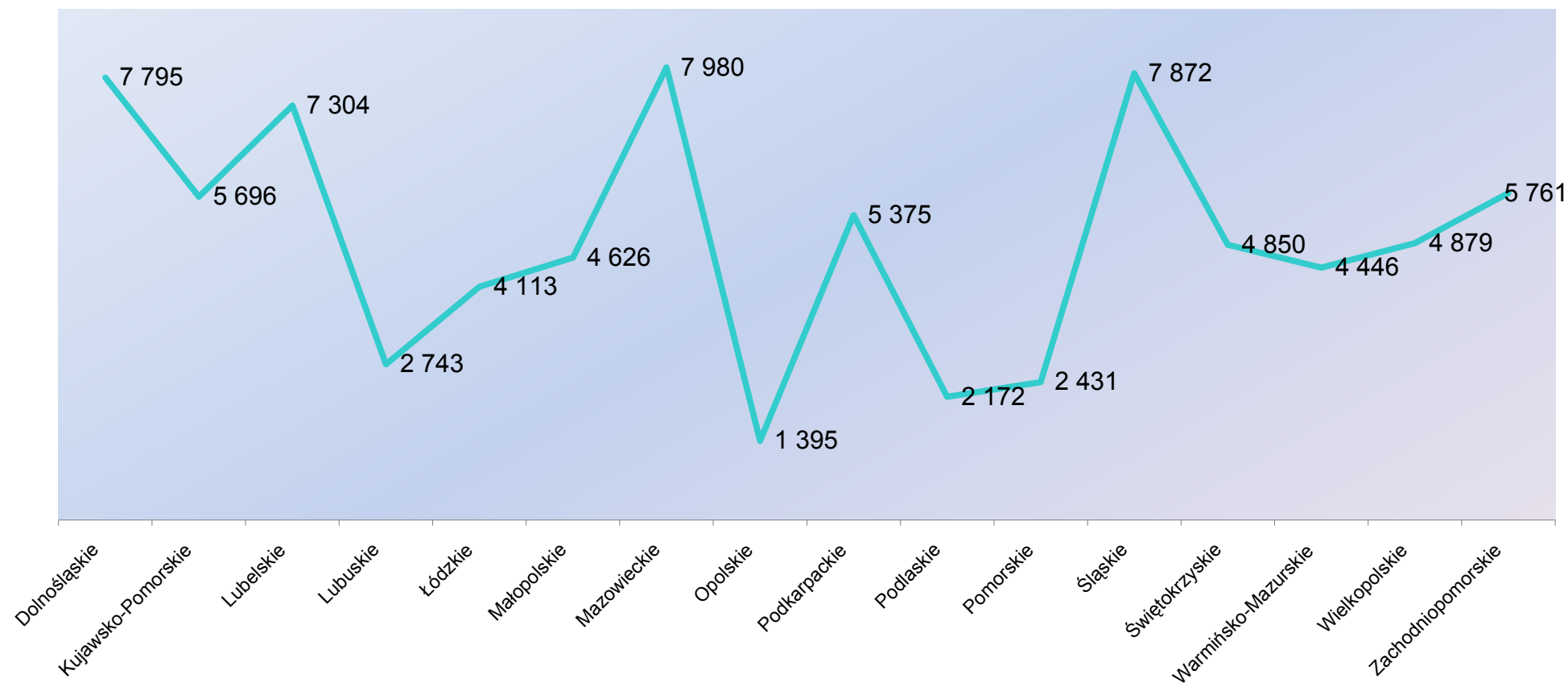
UCZESTNICY PRAC SPOŁECZNIE UŻYTECZNYCH w 2008 r. wg WOJEWÓDZTW



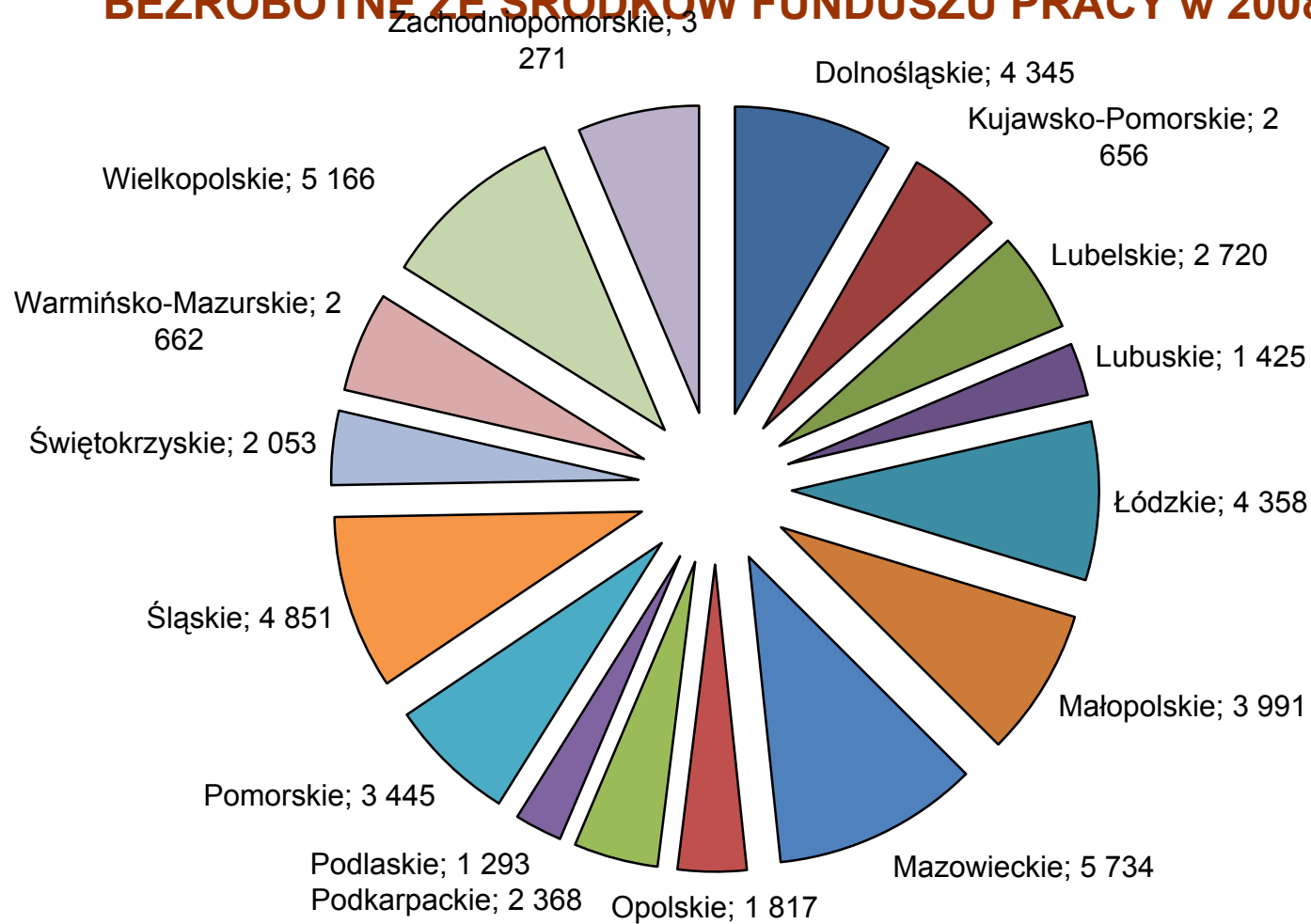
LICZBA OSÓB AKTYWIZOWANYCH W RAMACH STAŻY w 2008 r.



UCZESTNICY PRZYGOTOWANIA DO ZAWODU W MIEJSCU PRACY w 2008 r.



PODJĘCIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PRZEZ OSOBY BEZROBOTNE ZE ŚRODKÓW FUNDUSZU PRACY w 2008 r.



MIEJSCA PRACY POWSTAŁE w 2008 r. NA BAZIE REFUNDACJI PRACODAWCOM KOSZTÓW DOPOSAŻENIA STANOWISK PRACY

