



DNK.WK.1741.2.2022.GL

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/

Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego

pn. *Uruchomienie Centrum Rehabilitacji dla Artystów Weteranów oraz modernizacja infrastruktury technicznej Domu Artystów Weteranów Scen Polskich SKOLIMÓW*

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM*) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pn. *Uruchomienie Centrum Rehabilitacji dla Artystów Weteranów oraz modernizacja infrastruktury technicznej Domu Artystów Weteranów Scen Polskich SKOLIMÓW* (dalej: *zadanie publiczne* lub *zadanie*). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy 364/DOB/21 z 4 czerwca 2021 r. (dalej: *umowa*) zawartej pomiędzy *KPRM* a Fundacją *Artystów Weteranów Scen Polskich* (dalej: *Fundacja*, *Zleceniobiorca* lub *Kontrolowany*).

Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹. *Zadanie* zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

[Podsumowanie ustaleń]

Zakres merytoryczny *zadania* określony w *umowie* został zrealizowany jedynie w części, a założone w niej rezultaty *zadania* nie zostały w pełni osiągnięte.

Na realizację *zadania* przewidziano 2 850 000 zł, w tym dotację w wysokości 2 250 000 zł. *Fundacja* 31 grudnia 2021 r. dokonała zwrotu niewykorzystanych środków w nieprawidłowej kwocie **1 355 071,23 zł**. Do zwrotu pozostaje **168 425,77 zł**². Ponadto wątpliwości budzi kwota 71 583 zł wydatkowana na zakup parkietu do Domu Aktora w Warszawie.

Zadanie zrealizowano w około 51%³. Żadne z 3 grup działań merytorycznych przewidzianych w ofercie zadania publicznego (*dalej: oferta*) nie zostało wykonane w całości. Z 12 działań składających się na wspomniane 3 grupy, zrealizowano w całości 5 działań (41,67%), 5 działań wykonano częściowo, natomiast 2 działania nie zostały wykonane, tj.:

- 1) Adaptacja pomieszczeń *DAW Skolimów* na Centrum Rehabilitacji (wykonano w 10%) – w tym: przygotowano dokumentację budowlaną i techniczną w 30%. Nie zakupiono windy (0%) oraz nie przeprowadzono prac adaptacyjnych i budowlanych (0%).
- 2) Modernizacja infrastruktury technicznej *DAW Skolimów* (wykonano w 69%) – w tym: wykonano 2 z 6 planowanych podjazdów dla niepełnosprawnych (10%⁴), zakupiono i zamontowano urządzenia rehabilitacyjne zewnętrzne (80% na 31 grudnia 2021 r., a obecnie 100%), budowa przegród ogniowych⁵ (5%). Zakupiono i zamontowano instalację fotowoltaiczną (100%), agregat prądowłórczy (100%) oraz wyposażenie pralni (100%) z zastrzeżeniem, że instalacja fotowoltaiczna i agregat prądowłórczy nie spełniają jeszcze swojej funkcji, gdyż nie zostały do tej pory podłączone do sieci elektroenergetycznej dostawcy prądu.
- 3) Modernizacja infrastruktury technicznej budynku Domu Aktora w Warszawie (wykonano 73%) – w tym: sporządzono dokumentację budowlaną i techniczną⁶

¹ Dz. U. z 2020 r., poz. 1057 t.j. ze zm.

² Wyjaśnienia z 7 marca 2022 r. na pismo DNK-FAWSP-2/2022.

³ Wartości procentowe wskazują stan realizacji *zadania* na 10 marca 2022 r. (jedynie w przypadku *siłowni zewnętrznej* wskazano stan obecny oraz z 31 grudnia 2021 r.).

⁴ Wykonanie 2 podjazdów polegało na zniwelowaniu krawężnika wylewką betonową oraz zniwelowaniu progu wewnątrz budynku. Wykonanie pozostałych 4 podjazdów wymaga znacznie większych nakładów pracy i materiałów, gdyż te podjazdy mają niwelować wielostopniowe schody. Stąd oszacowano, że realizacja 2 podjazdów stanowi 10%, a nie 33%, jak mogłoby wynikać z przyjęcia do obliczeń realizacji 2 z 6 podjazdów bez uwzględnienia stopnia trudności (w tym kosztów) ich realizacji.

⁵ Złożono jedynie wniosek 22 grudnia 2021 r. do Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie o uzgodnienie rozwiązań dla *DAW Skolimów*.

⁶ Uzyskano pozwolenie na budowę.

(100%), zakupiono windę (100%) oraz wykonano prace przygotowawcze i rozbiórkowe na części powierzchni budynku przeznaczonej do remontu (20%).

Niski poziom realizacji *zadania* spowodowany był pandemią COVID-19, tj. koniecznością wstrzymywania prac ze względu na wprowadzane w *DAW Skolimów* okresy izolacji i zakaz wstępu na teren budynku. Ponadto opóźnienia w uzyskaniu pozwoleń i uzgodnień dla remontów wynikały z zabytkowego charakteru budynków zarówno w siedzibie *Fundacji* w Warszawie, jak i w *DAW Skolimów*.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- 1) zwrócenia jedynie części kwoty dotacji podlegającej zwrotowi;
- 2) dokonywania przesunięć środków bez pisemnych uzgodnień z *KPRM*;
- 3) wydatkowania środków z konta dotacji na zakup⁷ wykraczający poza *ofertę* (kwota ta została zwrócona na konto dotacji);
- 4) dokonywania wydatków⁸ z konta dotacji, które powinny być pokryte w ramach wkładu osobowego bądź finansowane ze środków własnych *Fundacji*;
- 5) błędów rachunkowych i merytorycznych w sprawozdaniu;
- 6) sposobu prowadzenia ewidencji księgowej z naruszeniem zasad trwałości zapisu;
- 7) błędów w opisach faktur w zakresie wskazywania źródeł finansowania;
- 8) niewłaściwej realizacji obowiązku informacyjnego.

[Opis zadania publicznego i termin złożenia sprawozdania]

1. Prezes Rady Ministrów przyznał w 2021 r.⁹ z rezerwy ogólnej budżetu państwa 2 250 000,00 zł z przeznaczeniem dla *Fundacji* na dofinansowanie *zadania publicznego*.

Wg umowy od 4 czerwca do 31 grudnia 2021 r. na realizację *zadania* przewidziano łącznie 2 850 000,00 zł, z czego:

- 2 250 000,00 zł z dotacji (79% wartości *zadania*);
- 450 000,00 zł ze środków własnych *Fundacji* (16% wartości *zadania*);
- 150 000,00 zł stanowił wkład osobowy (5% wartości *zadania*).

W ramach *zadania* miały zostać zrealizowane działania polegające na:

a) pracach w Skolimowie, tj.:

- przygotowanie dokumentacji budowlanej i technicznej niezbędnej do stworzenia specjalistycznego Centrum Rehabilitacji dla artystów i twórców kultury oraz dostosowanie infrastruktury technicznej *DAW Skolimów* do potrzeb osób niepełnosprawnych, wymogów bezpieczeństwa, w tym służących obniżeniu kosztów prowadzonej działalności;
- przebudowa budynku Domu Pracy Twórczej (znajdującego się na terenie *DAW Skolimów*) w sposób, który miał umożliwić stworzenie kilku gabinetów zabiegowych i świadczenie kompleksowej usługi rehabilitacji;

b) pracach w Warszawie, tj.:

- uruchomienie w budynku Domu Aktora gabinetu konsultacyjnego stanowiącego filię Centrum Rehabilitacji, w tym sporządzenie dokumentacji budowlanej i technicznej, przeprowadzenie prac adaptacyjnych i budowlanych, a ze względu na umiejscowienie gabinetu na piętrze oraz potrzeby osób starszych i niepełnosprawnych, zamontowanie windy.

Oferta obejmowała 3 grupy działań merytorycznych przewidzianych do sfinansowania z dotacji i środków własnych *Fundacji*, tj.:

⁷ Zakup pralnic-wirówki W5180H 6 lipca 2021 r. za 42 791,70 zł. Środki zwrócono 20 grudnia 2021 r. na konto dotacji.

⁸ Z konta dotacji wydatkowano 13 grudnia 2021 r. 2 000 zł na obsługę księgową (kwota ta podlega zwrotowi, nie została do tej pory zwrócona), a 29 lipca 2021 r. zapłacono

22 140 zł za sporządzenie dokumentacji budowlanej i technicznej dla remontu Domu Aktora w Warszawie (29 grudnia 2021 r. zwrócono tę kwotę na konto dotacji).

⁹ Zarządzenie Prezesa Rady Ministrów nr 52 z 29 kwietnia 2021 r.

- 1) adaptacja pomieszczeń *DAW Skolimów* na Centrum Rehabilitacji: planowano sfinansować 3 działania na łączną kwotę 800 000 zł, tj.:
 - sporządzenie dokumentacji budowlanej i technicznej – 100 000 zł,
 - zakup windy – 200 000 zł,
 - prace adaptacyjne i budowlane – 500 000 zł;
- 2) modernizacja infrastruktury technicznej *DAW Skolimów*: planowano sfinansować 6 działań na łączną kwotę 1 050 000 zł, tj.:
 - wykonanie podjazdów do budynków dla osób niepełnosprawnych – 50 000 zł,
 - zakup i montaż urządzeń rehabilitacyjnych zewnętrznych – 150 000 zł,
 - budowa przegród ogniowych – 400 000 zł,
 - zakup instalacji fotowoltaicznej wraz z montażem – 250 000 zł,
 - zakup agregatu prądotwórczego wraz z montażem – 100 000 zł,
 - zakup wyposażenia pralni – 100 000 zł;
- 3) modernizacja infrastruktury technicznej budynku Domu Aktora w Warszawie: planowano sfinansować 3 działania na łączną kwotę 850 000 zł, tj.:
 - sporządzenie dokumentacji budowlanej i technicznej – 100 000 zł,
 - zakup windy – 300 000 zł,
 - prace adaptacyjne i budowlane – 450 000 zł.

Ponadto *zadanie* obejmowało koszty administracyjne (wkład osobowy *Fundacji*) na łączną kwotę 150 000 zł, dotyczące obsługi księgowej (50 000 zł) oraz koordynacji projektu (100 000 zł).

2. W ramach realizacji *zadania Fundacja* korzystała z usług wykonawców prac i dostawców urządzeń. Wyboru dokonywano bez stosowania trybu konkurencyjnego, w oparciu o dotychczasowe doświadczenia we współpracy z tymi podmiotami¹⁰.

Wykonanie prac budowlanych związanych z wykonaniem podjazdów dla niepełnosprawnych powierzono firmie *PPHU Mieczysław Dulak*. Pozostałe prace projektowe i związane z zakupem oraz montażem urządzeń zlecono kilku wykonawcom, tj. firmom: *ARCHECON Andrzej Kadłuczka*, *ABRI-LUX Adam Brzozowski*, *Horus-Energia Sp. z o.o.*, *Inter System A. Pawłowski*, *M. Sroka Sp. k.*, *Novigo Technika Dźwigowa Łukasz Żach*, *Institut Partnerstwa Gospodarczego i Nowych Technologii Innotech Sp. z o.o.*

3. *Zleceniobiorca* złożył sprawozdanie z realizacji *zadania* (dalej: *sprawozdanie*) w *KPRM* 31 stycznia 2022 r.¹¹, tj. w terminie określonym w § 8 ust. 3 *umowy*.

[Termin realizacji *zadania*]

4. *Zadanie* realizowano w terminie określonym w *umowie*, tj. od 4 czerwca do 31 grudnia 2021 r.

Realizację *zadania Fundacja* rozpoczęła podpisaniem 10 czerwca 2021 r. *umowy* o wykonanie prac projektowych z pracownią architektoniczną¹².

[Stan realizacji *zadania*]

5. Zakres merytoryczny *zadania* określony w *umowie* został zrealizowany jedynie w części, a założone w *ofercie* rezultaty *zadania* nie zostały w pełni osiągnięte. Żadnej z 3 grup działań merytorycznych nie wykonano w całości. Z 12 działań składających się na wspomniane 3 grupy, wykonano 5 (41,67%), 5 działań zrealizowano częściowo, natomiast 2 działania nie zostały wykonane.

Stopień realizacji *zadania* pokrywał się z informacjami przedstawionymi w *sprawozdaniu*:

- 1) Adaptacja pomieszczeń *DAW Skolimów* na Centrum Rehabilitacji:
 - sporządzenie dokumentacji budowlanej i technicznej – 30%,
 - zakup windy – 0%,
 - prace adaptacyjne i budowlane – 0%.

W ramach adaptacji pomieszczeń *DAW Skolimów* na Centrum Rehabilitacji podpisano *umowę* na opracowanie dokumentacji, w tym wykonano opis techniczny do koncepcji

¹⁰ Wyjaśnienia z 14 marca 2022 r. (Ad. 2) na pismo DNK-FAWSP-5/2022.

¹¹ *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego* z 30 stycznia 2022 r. złożone w *KPRM* 31 stycznia 2022 r.

¹² *Umowa* ze Studium Architektonicznym ARCHECON z siedzibą w Krakowie.

architektoniczno-konserwatorskiej, w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków opracowano wstępną koncepcję funkcjonalno-użytkową umiejscawiającą m.in. windę wewnątrz budynku oraz złożono wnioski o wydanie zaleceń konserwatorskich.

2) Modernizacja infrastruktury technicznej DAW Skolimów:

- wykonanie podjazdów do budynków dla osób niepełnosprawnych – 10%,
- zakup i montaż urządzeń rehabilitacyjnych zewnętrznych – 80% (obecnie 100%),
- budowa przegród ogniowych – 5%,
- zakup instalacji fotowoltaicznej – 100%,
- zakup agregatu prądowłórczego – 100%,
- zakup wyposażenia pralni – 100%.

W ramach modernizacji infrastruktury technicznej DAW Skolimów wykonano 2 z 6 planowanych podjazdów dla niepełnosprawnych, zakupiono urządzenia rehabilitacyjne zewnętrzne (które zostały zamontowane dopiero w trakcie trwania czynności kontrolnych, tj. od 4 do 9 marca 2022 r.), wykonano ekspertyzę techniczną zabezpieczeń ppoż. i złożono ją do zatwierdzenia przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, zakupiono i zainstalowano instalację fotowoltaiczną, agregat prądowłórczy (nie podłączono ich do sieci elektroenergetycznej, szerzej pkt 6) oraz wyposażenie pralni.

3) Modernizacja infrastruktury technicznej budynku Domu Aktora w Warszawie:

- sporządzenie dokumentacji budowlanej i technicznej – 100%,
- zakup windy – 100%,
- prace adaptacyjne i budowlane – 20%.

W ramach modernizacji infrastruktury technicznej budynku Domu Aktora w Warszawie sporządzono dokumentację budowlaną i techniczną, zakupiono windę i parkiet (nie zostały odebrane i zamontowane, szerzej pkt 6), wykonano prace przygotowawcze i rozbiórkowe na części powierzchni budynku przeznaczonej do remontu.

4) wkład własny osobowy zapewniono poprzez pracę Koordynatora Projektu w ramach porozumienia o współpracy z wolontariuszem. Wkład ten miał być również zapewniony poprzez obsługę księgową. Została ona sfinansowana (2 000 zł) ze środków dotacji. Fundacja zamierza zwrócić tę kwotę (szerzej: pkt 9).

Fundacja poinformowała, że brak realizacji całości zadania był związany głównie z problemami spowodowanymi pandemią COVID-19. Od 28 października do 16 listopada 2021 r. oraz od 24 listopada do 9 grudnia 2021 r.¹³ w DAW Skolimów obowiązywały okresy całkowitego zamknięcia budynku dla osób z zewnątrz. Ponadto opóźnienia w uzyskaniu pozwoleń i uzgodnień dla remontów wynikały z zabytkowego charakteru budynków zarówno w siedzibie Fundacji w Warszawie, jak i w DAW Skolimów.

6. Winda oraz parkiet dębowy zakupione do Domu Aktora w Warszawie nie zostały odebrane od dostawców i zamontowane. Instalacja fotowoltaiczna, jak i agregat prądowłórczy, zostały prawidłowo zainstalowane oraz podłączone do instalacji elektrycznej w DAW Skolimów. Nie podłączono ich jednak do sieci elektroenergetycznej. Złożono stosowne wnioski o przyłączenie do dostawcy energii PGE Dystrybucja S.A.¹⁴.

Zleceniobiorca planuje montaż windy w budynku Domu Aktora w Warszawie do końca czerwca 2022 r.¹⁵. Część zakupionego parkietu (około 275 m²) składowana jest w zakładzie stolarskim¹⁶, a pozostała część przechowywana jest w Domu Pracy Twórczej na terenie DAW Skolimów (około 59 m²). Montaż podłóg zaplanowano do końca września 2022 r.¹⁷ Fundacja wyjaśniła¹⁸, że prace w budynku Domu Aktora w Warszawie musiały zostać wstrzymane do czasu zatwierdzenia uzgodnień konserwatorskich, ppoż. oraz uzyskania zezwolenia na budowę¹⁹. Montaż instalacji fotowoltaicznej zakończono 8 października 2021 r., co zostało

¹³ Wyjaśnienia z 9 marca 2022 r. (Ad. 3) na pismo DNK-FAWSP-3/2022.

¹⁴ Protokół oględzin i przyjęcia ustnych wyjaśnień z 10 marca 2022 r.

¹⁵ Wyjaśnienia z 9 marca 2022 r. (Ad. 1) na pismo DNK-FAWSP-4/2022.

¹⁶ Zgodnie z oświadczeniem dostawcy parkietu (PPHU Mieczysław Dulak) z 11 grudnia 2021 r. zamówiony parkiet zostanie przechowany w depozycie ze względu na nieodpowiednie warunki (wilgotność i temperatura) panujące w miejscu wykonania dalszych prac remontowo-budowlanych.

¹⁷ Wyjaśnienia z 9 marca 2022 r. (Ad. 2) na pismo DNK-FAWSP-4/2022.

¹⁸ Wyjaśnienia (pkt 3.3.) z 7 marca 2022 r. na pismo DNK-FAWSP-1/2022.

¹⁹ Po rozpatrzeniu wniosku z 30 grudnia 2021 r. Prezydent m.st. Warszawy wydał decyzję nr 33/Ś/2022 z 10 lutego 2022 r., znak: UD-IX-WAB.6740.1.2022.IKM, o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę dla inwestycji polegającej na rozbudowie budynku przy Al. Ujazdowskich 45 w Warszawie polegającą na dobudowie windy zewnętrznej wraz z niezbędną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu oraz remoncie konserwatorskim pomieszczeń siedziby ZASP na 1 piętrze budynku stwierdzając, że projekt budowlany został opracowany zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy nr 92/WZ/SRO/2021 z 11 sierpnia 2021 r. oraz decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr WZ.W.5142.2173.2021 z 28 grudnia 2021 r.

potwierdzone protokołem odbioru²⁰. Dotychczas instalacja była uruchamiana jedynie testowo. Agregat prądowłórczy, został przekazany *Kontrolowanemu* 8 grudnia 2021 r.²¹. Protokół przekazania do eksploatacji nie został podpisany z uwagi na brak zakończenia procesu przyłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej²².

7. Zastrzeżenia budzi sposób rozliczenia zakupu parkietu. Zachodzą wątpliwości, czy zakup powinien być rozliczony w ramach modernizacji infrastruktury Domu Aktora w Warszawie, czy na potrzeby adaptacji pomieszczeń *DAW Skolimów*. Ponadto zakupiona ilość materiału może być zbyt duża w stosunku do powierzchni, na której ma być wykorzystana.

Zgodnie z ofertą, w ramach adaptacji pomieszczeń *DAW Skolimów* na potrzeby Centrum Rehabilitacji²³, zaplanowano m.in. zakup ściśle określonej ilości (334,5 m²) parkietu za 73 590,00 zł. Natomiast w ramach modernizacji infrastruktury technicznej budynku Domu Aktora w Warszawie zaplanowano odtworzenie²⁴ parkietu i obicia ścian (1 komplet) za 120 000 zł²⁵. Fundacja zakupiła²⁶ dokładnie 334,5 m² parkietu, co może sugerować, że zakup został dokonany na potrzeby *DAW Skolimów*, a nie Domu Aktora w Warszawie. Towar kosztował 71 583 zł, a więc jest to kwota zbliżona do tej, jaką planowano na zakup parkietu do *DAW Skolimów*. Jednocześnie jest znacznie niższa od planowej (120 000 zł) na realizację działania w Domu Aktora w Warszawie o 48 417 zł (parkietu do *DAW Skolimów* nie zakupiono).

Kontrolowany wyjaśnił²⁷ jednak, że zakup ten przeznaczony jest do Domu Aktora w Warszawie, a nie, jak wskazywałaby ilość zakupionego materiału, na potrzeby *DAW Skolimów*. Dodatkowe wątpliwości budzi to, czy parkiet zostanie zużyty w całości na potrzeby modernizacji infrastruktury technicznej budynku Domu Aktora w Warszawie, gdyż powierzchnia obejmująca odtworzenie tam parkietu wynosi 270 m² i jest o 64,5 m² (około 24%) mniejsza niż metraż zakupionego towaru.

W trakcie kontroli *Złeceniobiorca* wyjaśnił, że parkiet został zakupiony do Domu Aktora w Warszawie w ramach modernizacji infrastruktury technicznej, ponieważ przez odtworzenie parkietu Fundacja rozumie wymianę parkietu w całości. Wg *Kontrolowanego* różnica pomiędzy ilością zakupionego parkietu a obmiarem pochodzącym z dokumentacji budowlanej wynika²⁸ z założenia 25% odpadu przy montowaniu podłogi. Wątpliwości budzi jednak, czy zastosowanie tak wysokiego naddatku (około 24% powierzchni podłogi) było uzasadnione.

[Rozliczenie kosztów zadania]

8. W sprawozdaniu do rozliczenia Fundacja nieprawidłowo wykazała łączną kwotę poniesionych wydatków w wysokości 1 144 618,77 zł²⁹, kiedy w rzeczywistości łączne koszty zadania wyniosły 1 209 618,77 zł³⁰. Nieprawidłowo przedstawiła udział środków wydatkowanych z dotacji w wysokości 728 503 zł³¹ oraz ze środków własnych w wysokości 416 115,77 zł³², które wynoszą odpowiednio: ze środków dotacji 894 928,77 zł, a z wkładu własnego 314 690 zł.

Kontrolowany w sprawozdaniu nie ujął w rubryce dot. kosztów koordynacji projektu³³ wkładu osobowego Fundacji w wysokości 65 000 zł. Wykazał go w innym miejscu sprawozdania – w ramach kosztów pokrytych z wkładu osobowego³⁴, co stanowi niekonsekwencję w przedstawianiu danych w sprawozdaniu. Ponadto sprawozdanie zawiera błędy rachunkowe i niepoprawnie wskazuje datę zawarcia umowy.

²⁰ Protokół odbioru instalacji fotowoltaicznej z 8 października 2021 r. będący zał. do wyjaśnień z 14 marca 2022 r. (Ad. 7) na pismo DNK-FAWSP-5/2022.

²¹ Protokół dostawy z 8 grudnia 2021 r. będący zał. do wyjaśnień z 7 marca 2022 r. na pismo DNK-FAWSP-1/2022.

²² Wyjaśnienia z 14 marca 2022 r. (Ad. 8) na pismo DNK-FAWSP-5/2022.

²³ Na adaptację pomieszczeń *DAW Skolimów* na Centrum Rehabilitacji oferta przewidywała 800 000 zł, ale nie poniesiono żadnych wydatków.

²⁴ Znaczenie słowa „odtworzenie” należy rozumieć następująco: przywrócić czemuś dawny wygląd lub stan albo stworzyć coś na nowo według zachowanych fragmentów, wzorów itp. Według: *odtworzyć – Słownik języka polskiego PWN*, dostęp: 24 marca 2022 r.

²⁵ Kosztorys ofertowy, w ramach adaptacji pomieszczeń *DAW Skolimów*, operuje w pkt 2.2. sformułowaniem: „Pomieszczenia – parkiet dębowy”, natomiast w ramach modernizacji infrastruktury technicznej budynku Domu Aktora w Warszawie w pkt 2.4 sformułowaniem: „Odtworzenie parkietu i obicia ścian”.

²⁶ Faktura VAT nr 6/2021 z 11 grudnia 2021 r.

²⁷ Wyjaśnienia z 7 marca 2022 r. (Ad. 8) na pismo DNK-FAWSP-2/2022.

²⁸ Wyjaśnienia z 9 marca 2022 r. (Ad. 2) na pismo DNK-FAWSP-4/2022.

²⁹ Suma wszystkich kosztów realizacji zadania na str. 1 sprawozdania.

³⁰ Stanowi to 42,44% kosztów przewidzianych w ofercie.

³¹ Pkt 1.1. na str. 5 sprawozdania.

³² Pkt 2.1 na str. 5 sprawozdania.

³³ Pkt II.2 na str. 1 sprawozdania.

³⁴ Pkt 3.1 na str. 5 sprawozdania.

W sprawozdaniu:

- nieprawidłowo określono procentowy udział innych środków finansowych³⁵ w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji w zakresie kosztów przewidzianych w *umowie* (15,79%) oraz w zakresie faktycznie poniesionych wydatków (36,35%), które powinny wynosić odpowiednio 11,1% i 27,9%. *Fundacja* przyznała³⁶, że wykazane w *sprawozdaniu* informacje zawierają błędy rachunkowe i wymagają korekty;
- nieprawidłowo określono procentowy udział kwoty dotacji³⁷ w całkowitych kosztach *zadania* (63,65%), który powinien wynosić 73,98%;
- błędnie określono procentowy udział wkładu osobowego i wkładu rzeczowego w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji w zakresie kosztów przewidzianych w *umowie* (5%) oraz w zakresie faktycznie poniesionych wydatków (6%), które powinny wynosić odpowiednio 6,67% i 7,26%;
- błędnie wskazano datę zawarcia *umowy* wskazując 31 maja 2021 r., w sytuacji kiedy została ona podpisana przez *Fundację* 4 czerwca 2021 r. Wyjaśniono³⁸, że jest to błąd wynikający ze zdalnego trybu podpisywania umowy.

Fundacja nie wydatkowała ponad połowy środków przewidzianych na realizację *zadania*, tj. **1 640 381,23 zł** (57,56% wartości *zadania*). *Kontrolowany* zwrócił do *KPRM* niewykorzystane środki w wysokości 1 355 071,23 zł, zachowując przy tym 15-dniowy termin³⁹ na ich zwrot. Niemniej na 31 grudnia 2021 r. do zwrotu pozostawało **168 425,77 zł**, z tytułu nieuprawnionych przesunięć w zakresie ponoszonych wydatków, co stanowi naruszenie § 9 ust. 2 *umowy* (szerzej pkt 9).

9. W 6 przypadkach dokonano nieuprawnionych przesunięć wydatków określonych w *ofercie* na 190 565,77 zł (z czego do zwrotu jest **168 425,77 zł**). Przesunięcia środków niezgodnione pisemnie z *KPRM*, w myśl § 4 ust. 1 i 3 w związku z § 9 ust. 6 pkt 2 *umowy*, stanowią pobranie części dotacji w nadmiernej wysokości i obligują *Fundację* do ich zwrotu. *Kontrolowany* poinformował⁴⁰, że zwróci środki (168 425,77 zł) niezwłocznie po zakończeniu kontroli wykonania *zadania* na konto *KPRM*.

Przesunięcia (na łączną kwotę 190 565,77 zł) dotyczyły:

- zakupu i montażu urządzeń rehabilitacyjnych zewnętrznych – poniesiono koszty wyższe od zaplanowanych o **12 035,32 zł** (zamiast 150 000 zł wydatkowano 162 035,32 zł⁴¹);
- zakupu i montażu agregatu prądotwórczego – poniesiono koszty wyższe od zaplanowanych o **5 300 zł** (zamiast 100 000 zł wydatkowano 105 300 zł⁴²);
- wyposażenia pralni w *DAW Skolimów* – poniesiono koszty wyższe od zaplanowanych o **6 290,45 zł** (zamiast 100 000 zł wydatkowano 106 290,45 zł⁴³);
- zakupu windy na potrzeby Centrum Rehabilitacji – poniesiono koszty wyższe od zaplanowanych o **142 800 zł** (zamiast 300 000 zł wydatkowano 442 800 zł⁴⁴);
- opłacenia faktury⁴⁵ za obsługę księgową *zadania* (**2 000 zł**) z konta dotacji, kiedy zgodnie z *umową* obsługa księgową powinna zostać zrealizowana w ramach wkładu osobowego. Poinformowano⁴⁶, że faktura została opłacona ze środków dotacji i wykazana w *sprawozdaniu* jako wydatek ze środków dotacji w wyniku błędu;
- wydatku 22 140 zł na sporządzenie dokumentacji technicznej i budowlanej dla Domu Aktora w Warszawie. Działanie to powinno być sfinansowane ze środków własnych. W tym przypadku *Fundacja* zwróciła tę kwotę 29 grudnia 2021 r. na konto dotacji i wyjaśniła, że operacja ta była wynikiem pomyłki⁴⁷.

10. Ze środków dotacji sfinansowano sprzęt za kwotę 42 791,70 zł, który ostatecznie nie rozliczono w ramach dotacji. Było to niezgodne z § 3 ust. 4 *umowy* zobowiązującym

³⁵ Inne środki finansowe określone w umowie wynoszą 450 000 zł.

³⁶ Wyjaśnienia z 7 marca 2022 r. (Ad. 2) stanowiące odpowiedź na pismo DNK-FAWSP-3/2022.

³⁷ W zakresie faktycznie poniesionych wydatków.

³⁸ Wyjaśnienia z 16 marca 2022 r. (Ad. 5) stanowiące odpowiedź na pismo DNK-FAWSP-6/2022.

³⁹ § 9 ust. 2 umowy.

⁴⁰ Wyjaśnienia z 7 marca 2022 r. (Ad. 3, 5, 7, 9) na pismo DNK-FAWSP-2/2022.

⁴¹ Faktura VAT nr 4/12/2021/A z 8 grudnia 2021 r.

⁴² Faktura VAT nr FS-1/10/2021/DH z 11 października 2021 r.

⁴³ Faktura VAT nr FV/3/11/2021 z 3 listopada 2021 r.

⁴⁴ Faktura VAT nr FMPP/14/12/2021 z 14 grudnia 2021 r.

⁴⁵ Faktura VAT nr FV/2021/12/01 z 10 grudnia 2021 r.

⁴⁶ Wyjaśnienia z 7 marca 2022 r. (Ad. 10) na pismo DNK-FAWSP-2/2022.

⁴⁷ Wyjaśnienia z 7 marca 2022 r. (Ad. 12a) na pismo DNK-FAWSP-2/2022.

do dokonywania płatności wyłącznie w ramach wydatków dotyczących udzielonej dotacji. Środki te zostały zwrócone na konto dotacji.

6 lipca 2021 r. wydatkowano 42 791,70 zł z konta dotacji na zakup pralnico-wirówki W5180H, która nie została rozliczona w ramach dotacji, ponieważ zakupiono później⁴⁸ inny sprzęt (pralnico-wirówkę Electrolux WH6-20) za kwotę 43 665 zł i rozliczono go w ramach dotacji. Wydatkowane 42 791,70 zł *Fundacja* ostatecznie zwróciła 20 grudnia 2021 r. na konto dotacji⁴⁹.

11. Zachowano odpowiednią strukturę finansowania *zadania*, co było zgodne z § 3 ust. 7 *umowy*, gdyż udział wydatków z dotacji (894 928,77 zł) w całkowitym koszcie *zadania* (1 209 618,77 zł) wyniósł 73,98%, a udział środków własnych (314 690 zł) stanowił 26,02% kosztów *zadania*.

[Dokumentacja finansowo-księgową i ewidencja księgową]

12. *Zleceniobiorca* posiadał komplet dokumentów finansowo-księgowych (10 faktur oraz porozumienie z wolontariuszem), potwierdzających koszty rozliczone w *sprawozdaniu* (1 209 618,77 zł). Wszystkie faktury zostały wystawione i opłacone w terminie realizacji *zadania* (tj. od 14 lipca do 31 grudnia 2021 r.), co było zgodne § 2 ust. 2 *umowy*. Kwoty wydatkowane, poza jednym wyjątkiem (różnica 30 gr⁵⁰), odpowiadały umowom zawartym przez *Fundację* z wykonawcami prac.

13. Faktury rozliczone w ramach realizacji *zadania* spełniały wymogi art. 21 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* – z zastrzeżeniem jednego błędu w opisie faktury polegającego na wskazaniu daty dokonania przelewu innej niż data faktycznej płatności⁵¹, co skorygowano w trakcie kontroli. Na fakturach zamieszczono adnotacje w zakresie kontroli pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym oraz opis sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych. Ponadto w opisie dokumentów zawarto informacje o realizacji *zadania publicznego* i źródle finansowania. Przy czym w 4⁵² na 10 faktur opis był błędny i nie odpowiadał stanowi faktycznemu⁵³ w zakresie źródła finansowania na łączną kwotę 166 425,77 zł. Opisy faktur wskazują bowiem, że środki te sfinansowane zostały ze środków własnych, kiedy w rzeczywistości wydatkowane były z konta dotacji w wyniku przesunięć niezgodzonych z *KPRM*. Dodatkowo wystąpił 1 przypadek opisu faktury⁵⁴, który zawiera sprzeczne informacje. Wynika z nich, że działanie sfinansowano ze środków własnych, a jednocześnie, że płatności (22 140 zł) dokonano z konta dotacji. W rzeczywistości płatność została wykonana z konta dotacji. Środki te zostały zwrócone w okresie realizacji *zadania* na konto dotacji, a zgodnie z wyjaśnieniami⁵⁵, płatność z konta dotacji została wykonana pomyłkowo.

14. *Fundacja* wyodrębniła dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Jednakże część operacji zarejestrowanych na kontach nie została trwale zaksięgowana, a jedynie wprowadzona do *bufora*. Było to niezgodne z art. 23 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*⁵⁶, który stanowi, że zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Zapisy na kontach były wykonane w innym programie niż przewiduje to *Polityka rachunkowości*.

Na potrzeby realizacji *zadania* wyodrębniono konta bilansowe: 010 (środki trwałe), konto 253 (rozrachunki z tytułu dotacji publicznych), konto 845-1 (rozliczenia międzyokresowe przychodów – dotacje), konto 132 (rachunek bankowy 2941 – dotacja). W planie kont ujęto

⁴⁸ Faktura VAT nr FV/96/07/2021 z 30 lipca 2021 r.

⁴⁹ Wyjaśnienia z 7 marca 2022 r. (Ad. 4) na pismo DNK-FAWSP-2/2022.

⁵⁰ Umowa nr 141 008/2021 z 6 października 2021 r. na zakup i montaż agregatu prądotwórczego. Kwotę 30 gr sfinansowano poza realizacją *zadania* ze środków własnych.

⁵¹ Faktura nr FV/3/11/2021 z 3 listopada 2021 r.

⁵² Faktury nr: FV/3/11/2021; FS-1/10/2021/DH; 4/12/2021/A; FMPP/14/12/2021.

⁵³ Wyciąg z konta dotacji, potwierdzenia przelewów oraz wyjaśnienia *Fundacji* z 7 marca 2022 r.

⁵⁴ Faktura nr 10/2021 z 14 lipca 2021 r.

⁵⁵ Wyjaśnienia z 7 marca (Ad. 12a) na pismo DNK-FAWSP-2/2022.

⁵⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 217, t.j.

konta wynikowe: 503-1 (koszty działalności statutowej – dotacje publiczne) oraz 703 (przychody działalności statutowej – dotacje publiczne).

Zgodnie z *Polityką rachunkowości* księgi rachunkowe powinny być prowadzone w oparciu o program *Finka-FK Tik-SOFT sp. z o.o.* oraz jego moduły. Tymczasem otrzymane od *Fundacji* dokumenty pochodzą z programu *Symfonia Finanse i Księgowość*. *Fundacja* wyjaśniła⁵⁷, że *Polityka rachunkowości* jest w trakcie aktualizacji, dlatego nie ma tam informacji o aktualnym systemie księgowym. Ponadto zapisy na kontach za grudzień 2021 r. nie zostały trwale zaksięgowane.

Jak wyjaśniła⁵⁸ *Fundacja*, księgi za 2021 r. nie zostały ostatecznie zamknięte. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 7 marca 2022 r.⁵⁹ zmieniającym rozporządzenie w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji⁶⁰ termin na zamknięcie ksiąg rachunkowych za 2021 r., sporządzenie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej za rok obrotowy został przesunięty o trzy miesiące i mija 30 czerwca 2022 r. W związku z tym *Fundacja* zamknie księgi rachunkowe w terminie wynikającym z przytoczonych przepisów.

Termin zamknięcia roku obrotowego nie uzasadnia dokonywania zapisów w księgach rachunkowych w sposób nietrwały. Wprowadzanie i utrzymywanie dokumentów w *buforze* nie gwarantuje niezmienności rejestrowanych zapisów w systemie informatycznym. Przedstawione podczas kontroli operacje za grudzień 2021 r. miały charakter tymczasowy (znajdowały się w *buforze*, który pozwalał na ich edycję lub skasowanie, tj. były niezaksięgowane), tym samym naruszono przepisy ustawy o *rachunkowości*.

15. Nie uzyskano przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanych przez *KPRM*. *Fundacja*, stosownie do § 3 ust. 3 *umowy*, dysponowała w trakcie kontroli rachunkiem przewidzianym do obsługi *zadania*.

16. *Fundacja*, nie będąc płatnikiem podatku VAT⁶¹, nie podejmowała czynności mających na celu odzyskanie zwrotu podatku VAT w ramach wydatków objętych *zadaniem publicznym*⁶².

[Informacja o współfinansowaniu zadania publicznego]

17. Obowiązek informacyjny realizowany był z naruszeniem § 6 ust. 3 *umowy*, ponieważ *Zleceniobiorca* nie uzgodnił z *KPRM* sposobu jego wypełnienia. Ponadto niezgodnie z rozporządzeniem ws. *działań informacyjnych*⁶³ (dalej: *rozporządzenie*), dopiero w trakcie kontroli, *Fundacja* zamieściła informację o współfinansowaniu *zadania* z budżetu państwa na stronie portalu Facebook⁶⁴ oraz na swojej stronie internetowej⁶⁵.

Obowiązek ten został zrealizowany w terminie późniejszym niż wymagane *rozporządzeniem* 14 dni od dnia dokonania zakupu środków trwałych. Opóźnienie, w zależności od daty zakupu, wyniosło od około 4 do 6 miesięcy.

Informacje na portalu Facebook i stronie *Fundacji* powinny znajdować się w zakładce lub na podstronie przeznaczonej specjalnie dla zadań realizowanych z budżetu państwa⁶⁶. Tymczasem na portalu Facebook znajdowały się w zakresie tzw. postów, a na stronie *Fundacji* na stronie głównej.

Ponadto informacja była niekompletna⁶⁷, tj. brakowało w niej krótkiego opisu *zadania* oraz wymaganych *rozporządzeniem* elementów, w tym barwy i wizerunku godła Rzeczypospolitej Polskiej. W miejscu realizacji *zadania* obowiązek informacyjny wykonano również

⁵⁷ Wyjaśnienia z 16 marca (Ad. 2) na pismo DNK-FAWSP-6/2022.

⁵⁸ Wyjaśnienia z 16 marca (Ad. 2) na pismo DNK-FAWSP-6/2022.

⁵⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 651.

⁶⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 1832, tj., ze zm.

⁶¹ Status w Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT (dostęp: 11 marca 2022 r.).

⁶² Oświadczenie Prezesa i Wiceprezesa Zarządu Stowarzyszenia z 16 lutego 2022 r.

⁶³ § 7 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 rozporządzenia ws. *działań informacyjnych*.

⁶⁴ [Fundacja Artystów Weteranów Scen Polskich - Strona główna | Facebook/](#) (data dostępu: 14 marca 2022 r.).

⁶⁵ <https://fundacjomartystow.pl> (dostęp: 14 marca 2022 r.).

⁶⁶ § 7 ust. 2 rozporządzenia ws. *działań informacyjnych*.

⁶⁷ § 7 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia ws. *działań informacyjnych*.

z opóźnieniem⁶⁸, tj. dopiero w trakcie czynności kontrolnych (8 marca 2022 r.) w otoczeniu siłowni zewnętrznej, instalacji fotowoltaicznej oraz na agregacie prądotwórczym i na ścianach pralni przy pralnico-wirówce oraz przy maglu zamontowano tablice o wymaganej treści i wymiarach⁶⁹. Realizacja dwóch podjazdów przy jednym z budynków nie została opatrzona tablicą informacyjną.

Zgodnie z § 6 ust. 3 *umowy Fundacja* była zobowiązana do informowania, w sposób uzgodniony ze *Zleceniodawcą* oraz zgodnie z art. 35a *ustawy o finansach publicznych* i przepisami *rozporządzenia*, że *zadanie publiczne* jest współfinansowane ze środków otrzymanych od *Zleceniodawcy*.

Informacje o zakupie pralnico-wirówki oraz magla, które zakupiono 3 listopada 2021 r. zostały zamieszczone na Facebooku 4 marca 2022 r., a o farmie fotowoltaicznej (zakupionej 1 września 2021 r.) i agregacie prądotwórczym (zakupionym 11 października 2021 r.) 5 marca 2022 r. Na stronie internetowej *Fundacji* informacje te pojawiły się 7 marca 2022 r. Opóźnienie w informowaniu wynikało⁷⁰ z problemów zdrowotnych pracownika *Fundacji* i jego rezygnacji z pracy. *Fundacja* nie znalazła osoby na zastępstwo. Odnośnie braków w zamieszczonej w Internecie informacji *Fundacja* wskazała⁷¹, że jest to jej błąd, a niezbędne poprawki zostaną wprowadzone niezwłocznie.

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 28 lutego do 16 marca 2022 r. (w trybie określonym w § 7 *umowy* i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.⁷²).

Kontrolę w związku ze stanem epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2⁷³ przeprowadził częściowo zdalnie zespół w składzie⁷⁴:

- Gawęł Lisowski, główny specjalista, kierownik zespołu kontrolującego,
- Olga Wiszowata, główny specjalista, członek zespołu kontrolującego.

Do reprezentowania *Fundacji* uprawniony jest Prezes *Fundacji* działający łącznie z innym członkiem Zarządu lub Prezes *Fundacji* jednoosobowo, gdy Zarząd *Fundacji* jest jednoosobowy. W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu wchodził:

- pani ██████████, Prezes *Fundacji*,
- pan ██████████, członek Zarządu.

Gawęł Lisowski

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/

Olga Wiszowata

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/

⁶⁸ Wyjaśnienia z 16 marca 2022 r. (Ad. 7) na pismo DNK-FAWSP-6/2022.

⁶⁹ Stosownie do § 5 ust. 1-2, ust. 5 pkt 2 *rozporządzenia* ws. *działań informacyjnych* oraz zgodnie z załącznikiem do tego rozporządzenia.

⁷⁰ Wyjaśnienia z 16 marca 2022 r. (Ad. 6a) na pismo DNK-FAWSP-6/2022.

⁷¹ Wyjaśnienia z 16 marca 2022 r. (Ad. 6b) na pismo DNK-FAWSP-6/2022.

⁷² Dostępne pod adresem: <https://www.gov.pl/web/premier/procedura-i-metodyka-kontroli>.

⁷³ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491, ze zm.).

⁷⁴ Upoważnienia nr 3/2022 i 4/2022 z 17 lutego 2022 r. oraz 7/2022 i 8/2022 z 4 marca 2022 r. przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli KPRM.