



Warszawa, dnia 16 października 2020 r.

Ministerstwo
Spraw Zagranicznych

BDG.741.035.2020/15

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup mobilnych usług telekomunikacyjnych”; znak sprawy: BDG.741.035.2020.

I. WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) w odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego, udziela się następujących wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Zamawiający dokonuje zmian treści SIWZ w następującym zakresie:

Pytanie nr 1:

- (1) Zgodnie z treścią punktu 4.1.2 s.i.w.z. przedmiot zamówienia obejmuje między innymi zapewnienie dostępu do sieci telefonii komórkowej na obszarze nie mniejszym niż 97% powierzchni kraju oraz we wszystkich budynkach zajmowanych przez Zamawiającego na terenie kraju, na poziomie umożliwiającym swobodną realizację połączeń głosowych (wychodzące i przychodzące połączenia krajowe i międzynarodowe). Zamawiający wskazał przy tym lokalizacje w których posiada budynki, opisał także w jaki sposób może zostać poprawiony zasięg (punkt 10.2 Opisu przedmiotu zamówienia).
- (2) Powyższe postanowienia stanowią rażące naruszenie podstawowych zasad zamówień publicznych. Zamawiający ustanawia także rażącą przewagę dla obecnego usługodawcy (który posiada taką wiedzę). Zamawiający nie precyzuje między innymi następujących kwestii:
 - brak szczegółowego opisu budynków, w tym specyfikacji technicznej (opisy techniczne), a także informacji na temat warunków dokonywania budowy infrastruktury telekomunikacyjnej;
 - brak jest informacji co do zasad umiejscawiania infrastruktury poprawiającej zasięg (gdzie jest możliwe jej umieszczenie, możliwości przyłączenia prądu, zasad udostępnienia pomieszczeń etc.), podmiotów z którymi należy uzgodnić zasady udostępnienia pomieszczeń;
 - informacja, czy obowiązkiem zapewnienia zasięgu objęte są także pomieszczenia jak szyby windowe, czy klatki schodowe.

Jedynie posiadanie szczegółowych informacji pozwala na oszacowanie kosztów realizacji zamówienia. Należy przypomnieć, iż obecnie operatorzy gwarantują zasięg na około 95%-98% powierzchni kraju, bez zapewnienia łączności w każdym budynku. Publikowane mapy zasięgu mające jedynie szacunkowy charakter wyraźnie wskazują na istnienie różnicy w dostępności usług na terenie otwartym oraz w budynkach¹. Operatorzy jednoznacznie zastrzegają, iż ze względów takich jak m.in. ukształtowanie terenu, rodzaj zabudowy czy bezpośrednio otoczenie, prezentowany zasięg lub moc sygnału mogą być inne niż na publicznie dostępnej

¹ <http://www.plus.pl/mapa-zasiegu>

mapie². Przedsiębiorstwa telekomunikacyjne zastrzegają, iż mapy zasięgu nie są częścią umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i nie mogą być podstawą ewentualnych reklamacji³. Mamy do czynienia z postanowieniem rażąco odbiegającym od praktyki rynku telekomunikacyjnego, postanowieniem nieprecyzyjnym, uniemożliwiającym skalkulowanie kosztów sporządzenia oferty.

- (3) Należy podkreślić, iż jedynie posiadanie podstawowych informacji na temat budynków, ich opisów (dokumentacja, opis techniczny etc.) pozwala na określenie kosztów zapewnienia stabilnego zasięgu w sposób opisany w dokumentacji przetargowej. Zamawiający winien przykładowo wskazać, czy jest on administratorem budynków, czy też jest konieczne dokonanie uzgodnień z podmiotami trzecimi (jakimi). Konieczne jest określenie, czy umieszczenie własnej infrastruktury jest nieodpłatne czy odpłatne (dzierżawa miejsca), jakie są koszty pozyskania energii dla użytkowanych przez wykonawcę urządzeń etc. Zwracamy uwagę na to, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca najpierw dokonuje oszacowania kosztów wykonania świadczenia (na podstawie informacji zawartych w dokumentacji przetargowej) i dopiero na ich podstawie ustala wartość oferty. Za nieakceptowalne należy uznać postanowienia, które na etapie realizacji umowy precyzują jakie faktycznie koszty ma ponieść wykonawca. Koszt jednej inwestycji w poprawienie zasięgu może wynosić od kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych. Przykładowo koszt podstawowej instalacji dla niewielkiego budynku bez żadnych dodatkowych utrudnień instalacyjnych wynosi minimum 30.000 zł netto (co jest wiedzą notoryjną dla każdego dostawcy usług telefonii komórkowej). W przypadku, gdy miejsce wykonywania świadczenia objęte jest ochroną konserwatorską w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, koszt zapewnienia instalacji znacząco wzrasta.
- (4) Co istotne, mamy także do czynienia z brakiem zachowania porównywalności składanych ofert. W orzecznictwie podkreśla się, iż z jednej strony opis przedmiotu zamówienia umożliwia realizację potrzeb zamawiającego, a z drugiej - gwarantuje porównywalność ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co służy wyborowi oferty najkorzystniejszej⁴. Wykonawcy nie mając informacji na temat istotnych elementów kosztotwórczych mogą się znacząco różnić w ocenie ryzyk i tym samym wysokości planowanego wynagrodzenia w tym zakresie.
- (5) Wskazane powyżej braki dokumentacji przetargowej (biorąc pod uwagę ustanowienie niestandardowego wymagania zapewnienia zasięgu w budynkach) uprzywilejowują obecnego usługodawcę. Tylko ten podmiot posiada wiedzę na temat sposobu wykonania zamówienia.
- (6) W dokumentacji przetargowej brak jakichkolwiek informacji na temat możliwości przeprowadzenia ewentualnych wizji lokalnych (co jest standardem w przypadku domagania się zapewnienia zasięgu we wskazanych z góry lokalizacjach). W przypadku usług telekomunikacyjnych wizja lokalna ma kluczowe znaczenie dla możliwości złożenia oferty (np. montaż urządzeń wzmacniających sygnał). Jak podkreśla przykładowo Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do podobnych zamówień:
- *Udział w takiej wizji lokalnej wydaje się zasadnym z punktu widzenia prawidłowości przygotowania ofert przetargowych, a następnie realizacji zamówienia. Wymóg ten jedynie ma ułatwić wykonawcom możliwość złożenia jak najlepszej oferty w postępowaniu (wyrok KIO z dnia 17 lutego 2011 r. sygn. akt: KIO/226/11)*
 - *Izba ocenia, że w złożonych swym charakterem zamówieniach, jakim jest budowa sieci informatycznej przeprowadzenie wizji może mieć dla sporządzenia oferty oraz jej prawidłowej wyceny istotne znaczenie (wyrok KIO z dnia 1 grudnia 2009 r. Sygn. akt KIO/UZP 1633/09).*

² <https://www.orange.pl/view/mapazasiegu>

³ <http://www.t-mobile.pl/pl/dlaciebie/obsługa-klienta/informacje-i-pomoc/zasieg> Podobnie <https://www.orange.pl/view/mapazasiegu>

⁴ Wyrok KIO z dnia 15 września 2017 r. sygn. akt KIO 1809/17

- Zamawiający powinien umożliwić wykonawcom przeprowadzenie wizji lokalnych, co może mieć znaczenie dla prawidłowego sporządzenia oferty i wyceny przedmiotu zamówienia. (wyrok KIO z dnia 19 lutego 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1839/09)

Niemniej odnosząc się do naszego żądania dołączenia do dokumentacji przetargowej charakterystyk budynków w których ma być wykonywana usługa warto przypomnieć, iż⁵: „Przeprowadzenie wizji lokalnych to prawo wykonawcy, (...). To przede wszystkim opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SIWZ stanowi podstawę do przygotowania oferty. Wizja lokalna nie może bowiem zastępować opisu przedmiotu zamówienia dokonywanego przez Zamawiającego zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy Pzp”. Reasumując, w naszej ocenie sposób w jaki Zamawiający opisał wymaganie zapewnienia zasięgu uniemożliwia skalkulowanie oferty. Wnosimy o doprecyzowanie dokumentacji przetargowej o wskazywane przez nas informacje lub też o usunięcie przedmiotowego postanowienia („zapewnienie dostępu do sieci telefonii komórkowej (...) we wszystkich budynkach zajmowanych przez Zamawiającego na terenie kraju”).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wymaga m.in. zapewnienia dostępu do sieci telefonii komórkowej w obszarze nie mniejszym niż 97% powierzchni kraju, przy czym dostępność sieci i usług dla użytkowników będzie wymagana zgodnie z mapami zasięgu dostępnymi na stronach www Wykonawcy. Obowiązek zapewnienia zasięgu we wszystkich budynkach zajmowanych przez Zamawiającego na terenie m.st. Warszawy, o którym mowa w SIWZ nie obejmuje pomieszczeń nieużytkowych, w których na co dzień pracownicy Zamawiającego nie wykonują czynności biurowych. W szczególności piwnic, strychów, komórek, itp., które z uwagi na ich umiejscowienie, czy konstrukcję nie dają możliwości zapewnienia odpowiedniego zasięgu.

Zmianie ulega treść pkt 10 ppkt 1) Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) poprzez dodanie następującej treści po zdaniu pierwszym:

„Dostępność do sieci telefonii komórkowej w obszarze nie mniejszym niż 97% powierzchni kraju będzie wymagana zgodnie z mapami zasięgu dostępnymi na stronach internetowych Wykonawcy.

Obowiązek zapewnienia zasięgu we wszystkich budynkach zajmowanych przez Zamawiającego na terenie m.st. Warszawy nie obejmuje pomieszczeń nieużytkowych, w których na co dzień pracownicy Zamawiającego nie wykonują czynności biurowych. W szczególności piwnic, strychów, komórek, itp., które z uwagi na ich umiejscowienie, czy konstrukcję nie dają możliwości zapewnienia odpowiedniego zasięgu.

Pytanie nr 2:

- (1) Zgodnie z treścią punktu 1.1.1 Opisu przedmiotu zamówienia, świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług telekomunikacyjnych przez okres od dnia 15 grudnia 2020 r. do dnia 30 listopada 2021 r. albo do wcześniejszego wyczerpania środków finansowych przewidzianych na realizację Umowy. Wnosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku zawarcia umowy po dniu 15 grudnia br. ulegnie odpowiedniemu wydłużeniu czas trwania umowy? W ocenie wykonawcy bezzasadnym byłoby skracanie czasu trwania umowy ponad okres przyjęty do szacowania wysokości ceny oferty.
- (2) Ponadto zgodnie z treścią Opisu przedmiotu zamówienia usługi niewymienione w formularzu cenowym rozliczane będą zgodnie z cennikiem Wykonawcy dla klientów biznesowych o najwyższej opłacie abonamentowej. Wnosimy o wyjaśnienie, czy wynagrodzenie z tego tytułu będzie się uwzględniane przy określeniu wysokości środków finansowych przewidzianych na realizację Umowy, w których mowa w treści punktu 1.1.1 Opisu przedmiotu zamówienia?

⁵ Wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2016 r. sygn KIO 38/16

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść pkt 4.1.1. zdanie pierwsze SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„Świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług telekomunikacyjnych przez okres **10 miesięcy** albo do wcześniejszego wyczerpania środków finansowych przewidzianych na realizację Umowy.”

Z uwagi na powyższe, **tożsamej zmianie ulega treść:**

- **SIWZ pkt 5.2 zdanie pierwsze**
- **Załącznik nr 1 do SIWZ (OPZ) pkt 1.1.1 zdanie pierwsze**
- **Załącznik nr 2 do SIWZ (IPU) § 1 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze.**

Jednocześnie zmianie ulega treść §2 ust. 1 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„1. Świadczenie przez Wykonawcę usług telekomunikacyjnych na podstawie niniejszej umowy rozpocznie się **od dnia dostarczenia i aktywowania kart SIM** zgodnie z postanowieniami umowy i będzie trwało przez kolejne **10 miesięcy** albo do wcześniejszego wyczerpania środków zgodnie z odrębnymi postanowieniami umowy. Zamawiający wskaże termin aktywacji kart SIM.”

Zamawiający nie uwzględni usług niewymienionych w formularzu cenowym przy określeniu wysokości środków finansowych przewidzianych na realizację Umowy.

Pytanie nr 3:

- (1) Zwracamy uwagę Zamawiającego na to, iż zgodnie z treścią art. 29 ust. 3 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie m.in. znaków towarowych, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.
- (2) Zgodnie z treścią punktu 1.1.3 Opisu przedmiotu zamówienia, wykonawca winien między innymi zapewnić dostawę licencji dostępowych CAL (Client Access Licence) typu BlackBerry Secure UEM & Productivity Suites - Freedom Suite lub nowszych, lub równoważnych. Mamy w tym zakresie do czynienia zarówno ze znakiem towarowym⁶, jak i ze wskazaniem rozwiązania technologicznego konkretnego producenta. Zarazem w dokumentacji przetargowej brak jest określenia zasad równoważności dla tak opisanego przedmiotu zamówienia. Jak bowiem podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza⁷: *„W doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż dopuszczając produkt równoważny Zamawiający powinien określić kryteria równoważności, w celu umożliwienia wykonawcom złożenia ważnej oferty oraz zachowania zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Jednocześnie nieuprawnione jest działanie Zamawiającego, który z jednej strony dopuszcza produkt równoważny, jednak nie precyzując wymagań, które są dla niego istotne, w wyniku oceny odrzuca oferty, w których zaoferowano produkt inny niż wskazany w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”*. W wyroku o sygn. akt KIO 256/14 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że *„Istotne jest przy tym to, aby to rozwiązanie (produkt) równoważne było rozwiązaniem, które nie jest identyczne ani też tożsame z rozwiązaniem referencyjnym, ale aby posiadało pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry, które zostały przez zamawiającego określone w treści SIWZ. Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne rozwiązanie (produkt), a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane*

⁶ <https://trademarks.justia.com/771/41/blackberry-77141641.html>

⁷ Wyrok KIO z dnia 14 grudnia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP 1531/09

rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to rozwiązanie (produkt), a czego niewątpliwie zamawiający nie określił. (...). Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby oferowanie produktów równoważnych w praktyce niemożliwym do spełnienia. Istotne jest przy tym to, że produkt równoważny do produktu, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego funkcjonalności i parametry, które bezwzględnie powinny zostać określone w treści SIWZ". Innymi słowy, bez wskazania przez zamawiającego jakie elementy i funkcjonalności w innym systemie informatycznym należy uznać jako równoważne z elementami i funkcjonalnościami systemu wskazanego w siwz z nazwy, uprawniony jest wniosek że nie mamy do czynienia z poprawnym opisaniem przedmiotu zamówienia⁸.

- (3) Obecne brzmienie dokumentacji przetargowej uniemożliwia złożenie oferty z równoważnymi rozwiązaniami. Wykonawca nie zna kryteriów równoważności w powyższym rozumieniu pozwalających na zaoferowanie produktów spełniających wymagania opisane w dokumentacji przetargowej rozwiązanie. Zamawiający winien określić dla danego przedmiotu zamówienia, jakie konkretne rozwiązania będzie uważał za równoważne, jakie są dopuszczalne wartości odstępstwa od parametrów przedmiotu referencyjnego, ponieważ wielkość odstępstw ma istotny wpływ na sporządzenie oferty⁹.
- (4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o wyjaśnienie, jakie kryteria równoważności ma spełnić wykonawca przy dostawie licencji dostępowych CAL (Client Access Licence) typu BlackBerry Secure UEM & Productivity Suites - Freedom Suite?

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść pkt 5 Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) poprzez dodanie następującej treści:

„Podane licencje wymagane są do prawidłowego funkcjonowania serwera BlackBerry UEM Server zainstalowanego w infrastrukturze Zamawiającego.

W przypadku złożenia oferty na licencje powiązane z innym serwerem niż wskazany powyżej, Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia wnioskowanej liczby licencji oraz do przebudowy całego serwera centralnego znajdującego się w infrastrukturze MSZ oraz rekonfiguracji podłączonych urządzeń mobilnych w MSZ oraz we wszystkich placówkach zagranicznych, zapewniając czas niedostępności usług nie dłuższy niż 24 godziny. Ponadto zastosowanie rozwiązania równoważnego nie może ograniczyć funkcjonalności posiadanego systemu przez Zamawiającego i nie może powodować konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów dla Zamawiającego. W ramach wdrożenia alternatywnego systemu zarządzania urządzeniami mobilnymi, zapewnione musi być przeszkolenie administratorów systemu.

W przypadku zaoferowania rozwiązania równoważnego, System do zarządzania urządzeniami mobilnymi musi posiadać następujące funkcjonalności:

Wymagania dla architektury Systemu:

System powinien umożliwiać rozbudowę do trybu wysokiej dostępności (HA) poprzez redundancję każdego elementu systemu.

System musi zapewnić możliwość instalacji poszczególnych komponentów systemu na serwerach fizycznych jak i w środowisku wirtualnym Vmware.

Wszystkie składniki platformy pochodzą od jednego producenta i są zarządzane z jednej spójnej konsoli administracyjnej.

Dostęp do konsoli administracyjnej musi być zapewniony z wykorzystaniem szyfrowanego połączenia SSL poprzez przeglądarkę internetową.

Definiowanie grup użytkowników oraz przypisanie różnych polis bezpieczeństwa/uprawnień dla każdej z grup z osobna.

⁸ Tak przykładowo Izba w wyroku z dnia 24 października 2019 roku sygn. akt KIO 2004/19

⁹ Informacja o wyniku kontroli doraźnej, sygn. UZP/DKD/KND/38/13

Definiowanie alertów i powiadomień dla administratorów.

Produkt umożliwia wdrożenie reguł bezpieczeństwa na urządzeniach mobilnych.

Integracja z rozwiązaniami Apple Device Enrollment Program oraz Samsung Knox Mobile Enrollment.

System musi być zainstalowany w środowisku fizycznym Zamawiającego (wersja On-premise).

System musi zapewniać integrację z usługami katalogowymi Active Directory, LDAP oraz systemem poczty elektronicznej MS Exchange (System musi wspierać automatyczną konfigurację kont pocztowych w procesie rejestrowania do systemu).

Integracja z Microsoft PKI, z wykorzystaniem mechanizmów SCEP.

System musi zapewniać uwierzytelnianie do kont pocztowych użytkowników z wykorzystaniem certyfikatu dystrybuowanego za pomocą systemu lub rozwiązania KCD (Kerberos Constrained Delegation), bez wymogu wprowadzania hasła w terminalu przez użytkownika.

Wymagania dla zarządzania urządzeniami mobilnymi:

System musi zapewniać obsługę urządzeń mobilnych pracujących pod kontrolą systemów operacyjnych: BlackBerry min. 10.2; Android min. 6.0; iOS min. 12.0 .

Musi zapewniać możliwość konfigurowania polityk dla wyżej wymienionych systemów urządzeń mobilnych, m.in. w zakresie:

- Wymuszenie hasła dostępowego do urządzenia
- Konfiguracja hasła do przestrzeni roboczej urządzenia (minimalna długość hasła, złożoność hasła, maksymalna liczba błędnych prób zalogowania przed usunięciem przestrzeni roboczej, maksymalny czas odblokowania przestrzeni roboczej, maksymalna długość ważności hasła)
- Możliwość wymuszenia szyfrowania przestrzeni dyskowej urządzenia
- Możliwość wyłączenia komunikacji z wykorzystaniem WIFI, Bluetooth oraz NFC
- Możliwość wyłączenia synchronizacji danych w roamingu
- Możliwość wyłączenia dezaktywacji przestrzeni roboczej z poziomu urządzenia
- Możliwość wyłączenia funkcjonalności aparatu urządzenia

Musi zapewniać możliwość jednoczesnej rejestracji dużej liczby urządzeń do systemu MDM

Musi zapewniać możliwość separacji danych służbowych od danych prywatnych.

System ma mieć możliwość zbierania informacji o aktywowanych urządzeniach: nazwa producenta urządzenia, model urządzenia, system operacyjny, wersja systemu operacyjnego, IMEI, Numer seryjny, nazwa operatora komórkowego, numer UDID, IMEI/MEID, IMSI, informacje na temat zajętości pamięci oraz pojemności baterii.

Wykrywanie statusu złamania zabezpieczeń systemu operacyjnego urządzenia mobilnego tzw. Jailbreak lub rooted.

Ma możliwość na podstawie zebranych danych na zdalne zablokowanie urządzenia, zdalne przywrócenie do ustawień fabrycznych, wyczyszczenie danych przestrzeni służbowej.

Możliwość generowania kluczy szyfrowania kopii zapasowych urządzeń BlackBerry 10 z poziomu serwera zarządzającego.

Możliwość sprawdzania statusu zgodności urządzeń (BlackBerry, iOS, Android) z wymaganymi parametrami (wersja systemu operacyjnego, ostatni kontakt, model urządzenia, integralność systemu) oraz automatyzacji działań w przypadku wykrycia niezgodności (powiadomienia użytkownika, wyłączenie przestrzeni roboczej, wyczyszczenie urządzenia).

Wymagania dotyczące zarządzania aplikacjami na urządzeniach mobilnych:

Tworzenie wewnętrznego sklepu z aplikacjami z możliwością definiowania kategorii aplikacji oraz z możliwością dodawania aplikacji z Google Play, App Store, Blackberry World oraz plików o rozszerzeniach .bar .ipa .apk .xap. appx .

Możliwość przypisania licencji z wykorzystaniem konta Apple VPP.

Tworzenie listy aplikacji niepożądanych, których nie można instalować na urządzeniach mobilnych (tzw. czarna lista).

Zdalne instalowanie oraz usuwanie aplikacji na urządzeniach mobilnych.

Lista aplikacji zainstalowanych z wyszczególnieniem typu, wersji, rozmiaru

W ramach Systemu muszą być zapewnione aplikacje:

- Bezpieczny, dedykowany klient pocztowy pochodzący od producenta systemu MDM zapewniający dostęp do poczty służbowej bez konieczności zestawiania tunelu VPN przez dodatkowe aplikacje;
- Bezpieczna, dedykowana przeglądarka WWW pochodząca od producenta systemu MDM zapewniająca dostęp do wewnętrznych stron WWW (Intranet) bez konieczności zestawiania tunelu VPN przez dodatkowe aplikacje;
- Bezpieczny, dedykowany edytor dokumentów MS Office pochodzący od producenta systemu MDM, zintegrowany z dostarczonym klientem pocztowym.”

Pytanie nr 4:

Zamawiający w treści punktu 2 Opisu przedmiotu zamówienia zamieścił informację na temat średniego zużycia poszczególnych typów usług w skali miesiąca wynosi, niemniej przekazane dane są wartościami średnimi z okresu styczeń 2019 roku – lipiec 2019 roku. Wnosimy o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o dane bardziej aktualne.

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść pkt 2 zdanie 5 Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

Dotychczasowe średnie zużycie poszczególnych typów usług w skali miesiąca wynosi:¹

a) Rozmowy do sieci stacjonarnych	12 638 minut
b) Rozmowy do sieci Nju Mobile	1 847 minut
c) Rozmowy do sieci T-Mobile	8 725 minut
d) Rozmowy do sieci Orange	36 574 minuty
e) Rozmowy do sieci Plus	7 281 minut
f) Rozmowy do sieci Play	8 252 minuty
g) SMS krajowy	13 328 sztuk
h) SMS międzynarodowy	487 sztuk
i) SMS wysłany w roamingu w UE	835 sztuk
j) SMS wysłany w roamingu poza UE	635 sztuki
k) Rozmowy międzynarodowe do krajów w UE	3 254 minut
l) Rozmowy międzynarodowe poza kraje UE	1 849 minut
m) Roaming - połączenia wykonane w UE	2 993 minut
n) Roaming - połączenia wykonane poza UE	988 minuty
o) Roaming - połączenia odebrane w UE	1 666 minut
p) Roaming - połączenia odebrane poza UE	806 minut
q) Transmisji danych w roamingu w UE	191 503 MB
r) Transmisji danych w roamingu poza UE	17 050 MB

¹ Podane dane są wartościami średnimi z okresu styczeń 2019 r. – lipiec 2020 r. i mają charakter poglądowy

Zmianie ulega treść pkt 2 zdanie 7 Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

Poniższa tabela zawiera planowane wykorzystanie następujących usług podstawowych w okresie trwania umowy (wraz z prawem opcji):

L.p.	Rodzaj usługi/ dostawy	Liczba (minut/sztuk)
1.	Abonament miesięczny za każdą kartę SIM w taryfie głosowej	17 480
2.	Abonament za wspólny dla wszystkich kart SIM pakiet transmisji danych w roamingu poza UE	10
3.	Połączenia do krajowych sieci stacjonarnych i komórkowych oraz połączenia wykonane w roamingu międzynarodowym w ramach UE	896 000
4.	Połączenia międzynarodowe	60 000
5.	Połączenia wykonane w roamingu poza UE	12 000
6.	Połączenia odebrane w roamingu poza UE	10 000
7.	SMS krajowy oraz wysłany w roamingu w ramach UE	162 000
8.	SMS międzynarodowy	6 000
9.	SMS wysłany w roamingu poza UE	8 000

W związku z powyższą zmianą zmianie ulega tabela w pkt 1 Załącznika nr 3 (Formularz oferty). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

Lp.	Rodzaj usługi/ dostawy	Cena jednostkowa netto (PLN) ¹⁾	Liczba (szt./min)	Wartość netto (PLN) ¹⁾	Kwota podatku VAT ¹⁾ (PLN)	Wartość brutto (PLN) ¹⁾
A.	B.	C.	D.	E. = C. x D.	F.	G. = E. + F.
1.	Abonament dla jednej karty SIM		14 980			
2.	Abonament za wspólny dla wszystkich kart SIM pakiet transmisji danych w roamingu poza UE		10			
3.	Połączenia do krajowych sieci stacjonarnych i komórkowych oraz połączenia wykonane w roamingu międzynarodowym w ramach UE		896 000			
4.	Minuta połączenia międzynarodowego		60 000			
5.	Minuta połączenia wykonanego w roamingu poza UE		12 000			
6.	Minuta połączenia odebranego w roamingu poza UE		10 000			

Lp.	Rodzaj usługi/ dostawy	Cena jednostkowa netto (PLN) ¹⁾	Liczba (szt./min)	Wartość netto (PLN) ¹⁾	Kwota podatku VAT ¹⁾ (PLN)	Wartość brutto (PLN) ¹⁾
A.	B.	C.	D.	E. = C. x D.	F.	G. = E. + F.
7.	SMS krajowy oraz wysłany w roamingu w ramach UE		162 000			
8.	SMS międzynarodowy		6 000			
9.	SMS wysłany w roamingu poza UE		8 000			
10.	Licencja CAL – dostarczona w terminie 7 dni od dnia podpisania umowy , ważna przez okres 12 miesięcy wraz z usługą wsparcia w tym okresie, licząc od dnia dostawy		1 900			
11.	Licencja CAL – w ramach prawa opcji , ważna przez okres 12 miesięcy wraz z usługą wsparcia w tym okresie, licząc od dnia dostawy		1 100			
12.	Abonament dla jednej karty SIM – w ramach prawa opcji		2 500			
Razem cena oferty brutto: /suma pozycji od 1 do 12 w kolumnie G./						

Pytanie nr 5:

- (1) Zgodnie z treścią §2 ust. 1 wzorca umowy dostarczenie kart SIM winno nastąpić do dnia 1 grudnia 2020 roku. Zarazem w treści §2 ust. 3 określono, iż dostawa kart SIM powinna nastąpić w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy.
- (2) Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią Sprawozdania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 roku¹¹ przeciętny czas trwania postępowania o wartości powyżej progów UE wyniósł 96 dni (w 2017 r. - 93 dni, w 2016 r. – 81 dni). Termin ten może ulec znaczącemu wydłużeniu - przykładowo w przypadku wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej (wobec ponad dwumiesięcznego zawieszenia wyznaczania przez KIO rozpraw). Jak zarazem podkreśla Izba, przykładowo w wyroku z dnia 4 listopada 2013 r. sygn. KIO 2434/13: „*tylko wykonawca, który ma pewność, że będzie faktycznie realizował dane zamówienie może przedsięwziąć określone działania, ponosząc w tym zakresie określone nakłady, z tytułu których nie otrzyma odrębnego wynagrodzenia, a które to działania mają przygotować właściwe świadczenie usług i muszą być uwzględnione w wycenie oferty. (...) Choć można zakładać, że zakończenie postępowania nastąpi jeszcze przed 1 stycznia 2014 r., to nie jest to pewne ani w żaden sposób określone kiedy i nie wiadomo czy i ile dni wykonawcy zostanie na przygotowanie się do świadczenia usług. Czas na przygotowanie się do świadczenia usług uzależniony jest bowiem od zdarzenia przyszłego i niepewnego, tj. zakończenia postępowania o zamówienie publiczne i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego*”. Wykonawca winien mieć zagwarantowany z góry określony czas po zawarciu umowy na przygotowanie się do wykonywania świadczeń. Zwracamy uwagę na to, iż wszelkie niejasności w tym zakresie uprzywilejowują obecnego usługodawcę.

¹¹ Opublikowany na portalu www.uzp.gov.pl

- (3) Biorąc pod uwagę powyższe, wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy umowa zostanie zawarta w terminie krótszym niż 7 dni roboczych przed 1 grudnia lub też po tym dniu, to wykonawca nadal będzie dysponował terminem 7 dni roboczych na dostawę kart SIM?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę terminu świadczenia usług (patrz odpowiedź na pytanie nr 2). Ponadto w dniu 7.10.2020 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ oraz IPU w zakresie terminu dostawy kart SIM w ślad za uwzględnionym odwołaniem złożonym w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 6:

Co zamawiający rozumie przez „zgrupowanie wszystkich numerów komórkowych w jedną sieć korporacyjną”, o którym mowa w pkt 4.1.5 SIWZ ?

Odpowiedź:

Zgodnie z planem taryfowym, Zamawiający wymaga m.in. braku opłaty za połączenia krajowe oraz wspólny dla wszystkich aktywacji roamingowy pakiet transmisji danych obowiązujący poza terenem UE w ramach sieci korporacyjnej czyli wszystkich numerów komórkowych dostarczonych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 7:

W pkt 4b OPZ zamawiający określił wymóg: „wspólny dla wszystkich aktywacji roamingowy pakiet transmisji danych obowiązujący poza terenem UE o wielkości 30 GB miesięcznie.” W ramach kryteriów oceny ofert zamawiający będzie oceniał zaoferowanie pakietu 30 GB, albo pakietu 40 GB, albo pakietu 50 GB. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy pakiet zaoferowany przez wykonawcę miałby być pakietem dodatkowym do pakietu o jakim mowa w pkt 4b OPZ ?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca może zaoferować pakiet o wielkości 30 GB albo 40 GB albo 50 GB miesięcznie, przy czym pakiet 30 GB stanowi wartość minimalną. W przypadku zaoferowania pakietu 40 GB albo 50 GB, Wykonawca otrzyma dodatkowe punkty w ramach kryteriów oceny ofert.

Zmianie ulega treść pkt 4 lit. b Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„b) wspólny dla wszystkich aktywacji roamingowy pakiet transmisji danych obowiązujący poza terenem UE o wielkości **minimum** 30 GB miesięcznie (**zgodnie z ofertą Wykonawcy**).”

Pytanie nr 8:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy odesłanie w par 5 ust. 6 umowy („O każdej zmianie danych, o których mowa w ust. 5 pkt 7 powyżej Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić Zamawiającego faksem lub w drodze elektronicznej (e-mail) oraz potwierdzić powiadomienie w formie pisemnej. Powiadomienie o powyższych zmianach nie stanowi zmiany Umowy wymagającej sporządzenia aneksu.”) do „ust. 5 pkt 7” jest poprawne ? Par 5 ust. 5 pkt 7 nie dotyczy zmiany danych. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, do którego postanowienia powinien odsyłać par 5 ust. 6 umowy ?

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 5 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU):

Zamawiający wykreśla ust. 6 w § 5 IPU.

Pytanie nr 9:

Wykonawca wnosi o poprawienie omyłki redakcyjnej w par 8 ust.2 umowy, gdzie odesłano do terminu określonego w par 2 ust. 7. (W par. 2 nie ma ust. 7).

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 8 ust. 2 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5 000 (słownie: pięć tysięcy) złotych za każdy rozpoczęty dzień przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, gdy przerwa obejmuje wszystkie usługi, ponad 2-dniowy termin, o którym mowa w § 2 ust. 5.”

Pytanie nr 10:

W 8 ust. 4 umowy zamawiający przewidział, że: „ W przypadku gdy opóźnienie, o którym mowa w ust. 2-5 przekroczy 14 dni, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości zwiększoną o 50% w stosunku do kwoty tam przewidzianych za każdy kolejny rozpoczęty dzień opóźnienia.” Wykonawca wskazuje, że postanowienie to jest niezrozumiałe i nie wiadomo kiedy, za jakie okoliczności i jakiej wysokości zamawiający może naliczyć przewidziane w tym postanowieniu kary umowne. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie o jakie opóźnienie chodzi, o jakie kwoty, a tym samym za co i w jakiej wysokości zamawiający może naliczyć karę umowną, o której mowa w par 8 ust. 4 umowy, ewentualnie o wykreślenie tego postanowienia z umowy. Ponadto wykonawca wnosi o wyjaśnienie, co uzasadnia naliczanie kary za opóźnienie, a nie za zwłokę ?

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 8 ust. 4 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku gdy opóźnienie, o którym mowa w ust. 2-3 przekroczy 14 dni, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną **zwiększoną** o 50% w stosunku do kwot tam przewidzianych za każdy kolejny rozpoczęty dzień opóźnienia.”

W ocenie Zamawiającego poprawienie tej oczywistej omyłki redakcyjnej czyni to postanowienie jasnym. Ponadto, w odniesieniu do pytania o posługiwanie się wyrażeniem opóźnienie zamiast zwłoki, Zamawiający zwraca uwagę na treść § 8 ust. 1 wspólnym dla całego katalogu kar umownych przewidującym, że sankcjonowane będzie niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy w okolicznościach, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, co będzie dodatkowo poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym.

Pytanie nr 11:

W par 8 ust. 6 umowy zamawiający przewidział, że: „W przypadku uchybienia obowiązkom wynikającym w § 4 ust. 9-10 – w wysokości 1 000 (słownie: tysiąc) złotych za każdy stwierdzony przypadek.” Postanowienie to jest niezrozumiałe, ponieważ okoliczności wskazane par 4 ust. 9 – 10 nie uzasadniają naliczania kar, tym bardziej w takiej wysokości, a poza tym byłaby to kara zastrzeżona za świadczenie pieniężne, co jest niedopuszczalne. Tym samym wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy odesłanie w par 8 ust. 6 umowy do par 4 ust. 9-10 jest prawidłowe, a jeżeli nie to o wskazanie w jakich przypadkach zamawiający będzie naliczał kary przewidziane w tym postanowieniu, albo o wykreślenie par 8 ust. 6 umowy.

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 8 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU):

Zamawiający wykreśla ust. 6 w § 8 IPU.

Pytanie nr 12:

W par 9 ust. 1 pkt 4 umowy zamawiający przewidział możliwość odstąpienia od umowy „jeżeli opóźnienie, o który mowa w § 7 ust. 5 przekroczy 4 tygodnie, Zamawiający będzie uprawniony do rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Postanowienie to jest niezrozumiałe.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy odesłanie do § 7 ust. 5 jest prawidłowe, a jeżeli nie jest – o wyjaśnienie z jakich przyczyn zamawiający może odstąpić od umowy na podstawie par 9 ust. 1 pkt 4 umowy?

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 9 ust. 1 pkt 4 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„4) jeżeli przerwa, o której mowa w § 2 ust. 5 przekroczy 4 tygodnie, Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.”

Pytanie nr 13:

W par 9 ust. 1 pkt 5 umowy zamawiający przewidział możliwość odstąpienia od umowy „w przypadku gdy łączna wysokość kar umownych przekroczy kwotę, o której mowa w § 7 ust. 13” . Postanowienie to jest niezrozumiałe. W par 7 nie ma ust. 13. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie z jakich przyczyn zamawiający może odstąpić od umowy na podstawie par 9 ust. 1 pkt 5 umowy?

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 9 ust. 1 pkt 5 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„5) w przypadku gdy łączna wysokość kar umownych osiągnie kwotę, o której mowa w § 8 ust. 10”

Pytanie nr 14:

Dotyczy SIWZ pkt. 7.3.

Czy wymagane referencje mają dotyczyć świadczenie usług w zakresie numerów głosowych i mobilnego internetu z wyłączeniem M2M, IoT, Pre-paid?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagane referencje mają dotyczyć świadczenia usług w zakresie numerów głosowych i mobilnego internetu z wyłączeniem M2M, IoT, Pre-paid.

Pytanie nr 15

Dotyczy SIWZ pkt.10.1. lit. k)

Jeśli przyjmujemy, że częścią oferty są również wszelkie załączniki, takie jak pełnomocnictwo, gwarancja bankowa tytułem wadium, które również będą przygotowane jako dokument elektroniczny z podpisem kwalifikowanym, to wyklucza się z możliwością przygotowania wspólnej numeracji stron dla całości dokumentacji. Czy zamawiający zgodzi się odstąpić od wskazania numeracji wszystkich stron i pozostanie przy spisie zawartości?

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść pkt 10.1. lit. k) SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„k) Wskazane jest, aby wszystkie strony oferty były ponumerowane, a także żeby oferta zawierała spis zawartości;”

Pytanie nr 16:

Dotyczy SIWZ ust. 12., pkt. 12.1. Sposób Obliczenia Kryterium wymóg spełnienia kryterium P4, Zamawiający twierdzi, że zapewni urządzenia kompatybilne z usługą WiFi Calling lecz proszę o potwierdzenie, że Zamawiający rozumie przez to, że Wykonawca ma zapewnić dostępność usługi WiFi Colling działającej natywnie (bez konieczności instalowania aplikacji) zarówno na przystosowanych urządzeniach (smartfonach) z software Android jak i z software iOS od firmy Apple

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 17

Dotyczy OPZ ust. 3., pkt. 2)

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wymiany karty SIM samodzielnie za pomocą aplikacji do administrowania numerami i usługami? Wcześniej Wykonawca zapewni i dostarczy nieaktywne karty SIM, które będą mogły służyć do wymiany w chwili doraźnej potrzeby.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie nr 18:

Dotyczy OPZ ust. 1., pkt. 1.1., ppkt. 1.1.1.

Czy obowiązek pilnowania stopnia wykorzystania środków finansowych z budżetu na poczet przedmiotowej umowy spoczywa po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zarówno Wykonawca jak i Zamawiający są zobligowani do kontrolowania wykorzystania środków finansowych przewidzianych na realizację Umowy.

Pytanie nr 19:

Dotyczy IPU § 8. Kary umowne ust. 3.

Czy Zamawiający zgodzi się, aby kara umowna za brak dostępności WiFi Calling powyżej 4 godzin i za każdy kolejny dzień wynosiła 1000 zł? Wartość zaproponowanej kary (5000 zł) do usługi, która nie jest taryfikowana jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 8 ust. 3 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„ 3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 000 (słownie: tysiąc) złotych za każdy rozpoczęty dzień braku usługi WiFi Calling (w przypadku zaoferowania takiej usługi), przy czym w odniesieniu do pierwszego dnia braku tej usługi kara umowna będzie należna w przypadku braku usługi powyżej 4 godzin.”

Pytanie nr 20:

Dotyczy OPZ ust. 10., pkt. 9.

Czy Zamawiający poza wymogiem dedykowanej obsługi opisanej w pkt. 3. Lit. b) tożsamego ustępu, oczekuje zapewnienia dostępu do biznesowej infolinii czynnej całą dobę przez wszystkie dni w roku, która wraz z dostępem do aplikacji służącej do zarządzania usługami i numerami oraz możliwością zlecenia zadań za pośrednictwem email oczekuje, aby Wykonawca zapewnił doraźną obsługę w podstawowym lecz newralgicznym zakresie, o których mowa w ppkt. 4-8 ? Jeśli tak, to czy zamawiający potwierdzi, że każdorazowo konieczne będzie autoryzowanie zlecenia przez hasło, a w przypadku korespondencji e-mail zlecenie będzie na piśmie z kwalifikowanym podpisem?

Odpowiedź:

W dniu 07.10.2020 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ oraz IPU w zakresie określonym w zdaniu pierwszym. Zamawiający potwierdza, że każdorazowo w przypadku składania zleceń w aplikacji elektronicznej przez wskazanych administratorów konieczne będzie autoryzowanie zlecenia przez hasło. Korespondencja e-mail nie będzie wymagała kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Pytanie nr 21:

- (1) Głównym przedmiotem udzielanego zamówienia jest świadczenie usług telekomunikacyjnych przez okres od dnia 15 grudnia 2020 roku do dnia 30 listopada 2021 roku (okres około roku). Zarazem zgodnie z treścią punktu 4.1.3 s.i.w.z. przedmiot zamówienia obejmuje także dostawę

licencji dostępowych CAL (Client Access Licence) typu BlackBerry Secure UEM & Productivity Suites - Freedom Suite. Zamawiający przewiduje dostawę maksymalnie 3000 sztuk licencji wraz z usługą wsparcia. Część dostawy ma charakter opcjonalny - złożenie zamówienia na dodatkowe licencje nastąpi w terminie do 11 miesięcy od podpisania umowy. W ramach realizacji prawa opcji wykonawca ma dostarczyć dodatkowe licencje dostępowe ważne przez okres 12 miesięcy z usługą wsparcia w tym okresie licząc od dnia dostawy.

- (2) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż usługa dostawy licencji wraz z udzieleniem 12- miesięcznego wsparcia może wykroczyć poza termin wykonywania usług telekomunikacyjnych (nawet o około rok)?
- (3) Ponadto zwracamy uwagę na następującą okoliczność. Jest wiedzą notoryjną, iż istnieją uzasadnione wątpliwości co do możliwości zapewnienia w przyszłości wsparcia produktów marki BlackBerry¹². Tym samym wystąpić może także brak możliwości zapewnienia usługi wsparcia w okresie kolejnych dwóch lat (11 miesięcy + 12 miesięcy). Ponadto, co równie istotne - w praktyce obowiązek zapewnienia Zamawiającemu możliwości nabycia w dodatkowych licencji w terminie do 11 miesięcy od podpisania umowy oznacza konieczność uwzględnienia kosztów takich licencji już w składanej ofercie (brak pewności, iż takie licencje będzie można nabyć za rok). Zwracamy uwagę na to, iż zgodnie z treścią art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (t.j Dz.U. z 2019 poz. 869 ze zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. W ocenie wykonawcy mamy do czynienia z wymaganiem godzącym w zasadę celowości oraz oszczędności wydatkowania środków publicznych. Zamawiający w praktyce poprzez ukształtowanie postanowień s.i.w.z. wymaga doliczenia do ceny oferty kosztów świadczenia, które może nie być przez niego wykorzystane.
- (4) Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający podtrzymuje wymóg uwzględnienia w cenie oferty kosztów ewentualnej dostawy licencji w terminie do 11 miesięcy od podpisania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę terminu świadczenia usług (patrz odpowiedź na pytanie nr 2). Jednocześnie:

Zmianie ulega treść pkt 5 zdanie 3 Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„W ramach realizacji prawa opcji Wykonawca każdorazowo w terminie 7 dni od daty złożenia zamówienia przez Zamawiającego dostarczy dodatkowe licencje dostępowe, ważne przez okres 12 miesięcy z usługą wsparcia w tym okresie licząc od dnia dostawy. Złożenie zamówienia na dodatkowe licencje dostępowe CAL (Client Access Licence) typu BlackBerry Secure UEM & Productivity Suites - Freedom Suite lub nowsze (lub równoważne) wraz z usługą wsparcia **zapewnionego przez producenta oprogramowania wraz z licencjami** (maksymalnie 1100 szt. dodatkowych licencji w ramach prawa opcji) nastąpi w terminie do **9 miesięcy** od podpisania umowy.”

Zmianie ulega treść § 3 ust. 1 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„1. Zamawiający zastrzega sobie prawo opcji polegające na możliwości złożenia zamówienia na kolejne (dodatkowe) licencje dostępowe CAL (Client Access Licence) typu BlackBerry Secure UEM & Productivity Suites - Freedom Suite lub nowszych (lub równoważnych) wraz z usługą wsparcia **zapewnionego przez producenta oprogramowania wraz z licencjami** (maksymalnie 1100 szt. dodatkowych licencji w ramach prawa opcji), z którego może skorzystać w terminie do **9 miesięcy** od podpisania umowy, a dostawa nastąpi w ciągu 7 dni roboczych od złożenia takiego zamówienia.”

¹² Przykładowo <https://crackberry.com/blackberry-legacy-services-will-reach-end-life-january-4-2022-0>

Zgodnie z powyższymi zmianami Zamawiający wymaga 12-miesięcznego okresu wsparcia zapewnionego przez producenta oprogramowania wraz z licencjami. Nie wymaga natomiast wsparcia Wykonawcy w tym zakresie i w okresie poza terminem wykonywania usług telekomunikacyjnych.

Pytanie nr 22:

Pkt 4.8 lit. b) SIWZ – wnoszę o potwierdzenie, że wskazywanie nazw podwykonawców nie jest obligatoryjne, w sytuacji, gdy na etapie składania ofert nie są oni jeszcze znani.

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść pkt 4.8 lit. b) SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców, o ile są mu znani na etapie składania ofert.”

Pytanie nr 23:

Pkt 5.2 SIWZ, pkt 1.1.1. OPZ, § 1 ust. 1 pkt 1 IPU –

Zamawiający ustalił termin na rozpoczęcie świadczenia usług poprzez wskazanie konkretnych dat. Tak określony termin na rozpoczęcie świadczenia usług w ramach umowy narusza zasady opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Termin rozpoczęcia świadczenia usług jest jednym z elementów opisu przedmiotu zamówienia, dlatego Zamawiający musi ten termin ustalić z uwzględnieniem wskazanych w art. 29 ust. 1 Pzp wymagań i okoliczności mających wpływ na treść oferty wykonawcy i jego późniejsze zobowiązania wynikające z zawartej umowy (tak m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 sierpnia 2017, sygn. akt: KIO 1488/17). Określenie przez Zamawiającego sztywnych terminów odnoszących się do realizacji przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający powinien uwzględnić, iż na każdym etapie postępowania wykonawcom przysługuje prawo skorzystania ze środków ochrony prawnej i wydłużenie procedury udzielania zamówienia z tej przyczyny powinno być brane przez niego pod uwagę przy formułowaniu wymagań dotyczących terminów realizacji zamówienia, tym bardziej, że z uwagi na pandemię COVID-19 i spowodowany tym przestój w pracy Krajowej Izby Odwoławczej, odwołania nie są rozpatrywane na bieżąco, a czas oczekiwania na wyznaczenie rozprawy wynosi obecnie ponad miesiąc. Podobną kwestię rozstrzygała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 listopada 2013r. KIO 2411/13, KIO 2434/13, zgodnie z którym: *„Odnosząc się do zarzutu podniesionego w obydwu odwołaniach a dotyczącego kwestii wskazania terminu rozpoczęcia świadczenia usług na dzień 1 stycznia 2014 r. tj. bez uwzględnienia czasu, jaki wykonawca będzie potrzebował na ich uruchomienie, Izba podzieliła stanowisko odwołujących. W ocenie Izby, ustalony przez zamawiającego w konkretnej dacie termin na uruchomienie usług, bez określenia odpowiedniego okresu liczonego od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na podjęcie działań ze strony wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia, zmierzających do uruchomienia usług, narusza art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Należy wskazać, iż w przypadku niniejszego przedmiotu zamówienia istotne jest, aby przed podjęciem świadczenia właściwych usług objętych przedmiotowym zamówieniem, wykonawca wybrany do wykonania zamówienia podjął szereg działań o charakterze przygotowawczym, które wymagają określonego czasu dla wykonawcy (...) Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie przewidział żadnego terminu na przygotowanie się do świadczenia usług, zakładając bezkrytycznie zakończenie postępowania przed datą 1 stycznia 2014 r. i uznając, że skoro zawarcie umów może nastąpić w pierwszym tygodniu grudnia to wyłoniony wykonawca będzie miał jakiś (nie wiadomo jaki), czas na przygotowanie się do świadczenia usług.”*

Wobec tego Zamawiający powinien określić termin rozpoczęcia świadczenia usług poprzez wskazanie, że nastąpi to w określonym terminie od zawarcia umowy. Termin ten powinien uwzględniać czas niezbędny do przygotowania do świadczenia usług.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę terminu świadczenia usług (patrz odpowiedź na pytanie nr 2).

Pytanie nr 24:

Pkt 12.1. SIWZ – wnosimy o potwierdzenie, że maksymalna liczbą punktów, jakie może otrzymać wykonawca w zakresie kryterium „*Wspólny dla wszystkich aktywacji roamingowy pakiet transmisji danych obowiązujący poza terenem UE*” to 10 pkt i nawet jeżeli wykonawca zaoferuje większy pakiet, to nie może uzyskać większej liczby punktów.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe (patrz odpowiedź na pytanie nr 30).

Pytanie nr 25:

Pkt 10.1 lit k) SIWZ – w związku z tym, że składanie ofert odbywa się w formie elektronicznej i każdy z dokumentów składany jest w oddzielnym pliku, wnoszę o potwierdzenie, że wystarczające jest wskazanie w ofercie spisu zawartości bez numerowania stron.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 15.

Pytanie nr 26:

Ust. 1.1.3, ust. 5 OPZ – Zamawiający wskazał, że dopuszcza licencje równoważne nie wskazał jednak kryteriów równoważności na podstawie których mają zostać dobrane rozwiązania równoważne.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 27:

Ust. 2 OPZ – Zamawiający wskazał, że „*W przypadku zmiany operatora Wykonawca maksymalnie w przeciagu 7 dni roboczych od dnia podpisania umowy dostarczy Zamawiającemu i aktywuje 1498 kart SIM służących do świadczenia usług telekomunikacyjnych.*” Z uwagi na to, że termin przeniesienia numeracji jest zależny w dużej mierze od Zamawiającego i dotychczasowego operatora, wykonawca nie jest w stanie zapewnić, że przeniesienie nastąpi w terminie 7 dni roboczych od dnia podpisania umowy. Wobec tego wnoszę o wydłużenie terminu do 14 dni roboczych oraz wprowadzenie obowiązku Zamawiającego do przekazania wykonawcy informacji niezbędnych do rozpoczęcia procedury przeniesienia numeracji tj. listy numerów do przeniesienia wraz z przypisaną opcją taryfową, trybu przeniesienia, pełnomocnictwa dla pracownika Zamawiającego upoważniającego do podpisania w imieniu Zamawiającego dokumentów dot. przeniesienia numeracji, pełnomocnictwa dla odbiorcy kart SIM.

Odpowiedź:

W dniu 07.10.2020 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ oraz IPU w tym zakresie w ślad za uwzględnionym odwołaniem złożonym w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 28:

Ust. 3 pkt 2 OPZ – Zamawiający wymaga, aby plan taryfowy nie zawierał opłat za każdorazową wymianę kart SIM w przypadku uszkodzenia lub utraty karty. Wnosimy o wskazanie jaką pulę kart SIM powinien założyć wykonawca w całym okresie obowiązywania umowy? Podanie minimalnej puli kart na wymianę

na wypadek uszkodzenia lub utraty pozwoli na zapewnienie porównywalności ofert w tym zakresie, gdyż wszyscy wykonawcy będą zobowiązani przyjąć do kalkulacji takie same wartości.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje, że w całym okresie trwania umowy liczba kart SIM wymienianych z powodu uszkodzenia lub utraty nie przekroczy 20.

Pytanie nr 29:

Ust. 3 OPZ – Zamawiający wskazał, że „*Usługi niewymienione w formularzu cenowym rozliczane będą zgodnie z cennikiem Wykonawcy dla klientów biznesowych o najwyższej opłacie abonamentowej.*” Wnoszę o potwierdzenie, że wiążący będzie cennik z dnia zlecenia usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że § 14 ust. 6 pkt 3 IPU jako załącznik wskazuje Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych, który powinien zostać dołączony wraz z cennikiem usług. W związku z powyższym wiążący będzie cennik aktualny na dzień podpisania umowy (stanowiący załącznik do umowy).

Pytanie nr 30:

Ust. 4 lit. b) OPZ – W ust. 4 lit.b) OPZ Zamawiający wskazał, że wymaga „wspólnego dla wszystkich aktywacji roamingowych pakietu transmisji danych obowiązującego poza terenem UE o wielkości 30 GB miesięcznie. W pkt. 12.1 SIWZ wskazano zaś, że jednym z kryteriów oceny ofert jest „*Wspólny dla wszystkich aktywacji roamingowy pakiet transmisji danych obowiązujący poza terenem UE*”, przy czym w zakresie tego kryterium wykonawca może zaoferować większy niż 50 GB pakiet transmisji danych. Wnosimy o wyjaśnienie wskazanej powyżej rozbieżności.

Odpowiedź:

Ust. 4 lit. b) OPZ wskazuje wymaganą przez Zamawiającego minimalną wielkość roamingowego pakietu transmisji danych (patrz odpowiedź na pytanie nr 7). Wykonawca, który zaoferuje pakiet o wielkości 30 GB w ramach kryterium P₃ określonego w pkt 12.1 SIWZ otrzyma 0 punktów. W przypadku zaoferowania pakietu o wielkości 40 GB miesięcznie – otrzyma 5 punktów. W przypadku zaoferowania pakietu o wielkości 50 GB miesięcznie - otrzyma 10 punktów.

Pytanie nr 31:

Ust. 5 OPZ – zgodnie z tym postanowieniem "*W ramach przedmiotowego zamówienia Zamawiający przewiduje dostawę maksymalnie 3000 sztuk licencji dostępowych CAL, typu BlackBerry Secure UEM Productivity Suites - Freedom Suite lub nowszych (lub równoważnych) (...).*" Proszę o doprecyzowanie liczby licencji.

Odpowiedź:

Liczba licencji została szczegółowo wskazana w pkt 5 OPZ, zdanie drugie.

Pytanie nr 32:

Ust. 10 pkt 6 OPZ - Zamawiający wymaga, aby wykonawca zapewnił dostęp do informacji o rzeczywistym koszcie wykonania usług dla każdego numeru (poprzez SMS). W związku z tym, że dla użytkowników i Zamawiającego istotna jest informacja o kosztach usług, Zamawiający nie powinien ograniczać wykonawców wskazując konkretny sposób ich uzyskania. W związku z tym, że informacja na temat kosztu wykonania usług może być uzyskana również w inny, równie szybki i prosty sposób, wymaganie od wykonawców przekazywania tej informacji za pośrednictwem SMS jest wymogiem nieuzasadnionym, faworyzującym wykonawców, którzy korzystają z tego sposobu. Obecnie wiodące podmioty działające na rynku usług telekomunikacyjnych korzystają z nowszych rozwiązań – uzyskanie

informacji na temat kosztu usług odbywa się poprzez kod ekspresowy. Wobec tego wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby uzyskiwanie informacji na temat bieżących kosztów usług odbywało się poprzez kod, na który należy wykonać bezpłatne połączenie, a następnie informacja o bieżących kosztach wyświetli się na ekranie aparatu. Użytkownicy osiągną więc analogiczny efekt na skutek zastosowanie nieco odmiennej, równie skutecznej i szybkiej metody.

Odpowiedź:

W dniu 07.10.2020 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ oraz IPU w tym zakresie w ślad za uwzględnionym odwołaniem złożonym w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 33:

Ust. 10 pkt 9 OPZ – Zamawiający wskazał, że „Wykonawca poda i uruchomi kanał kontaktowy (numer telefoniczny, adres e-mail, dostęp do platformy – centrum zgłoszeń) czynny 24 godziny, 365 dni w roku, w celu obsługi konta, w tym w szczególności przyjmowania zgłoszeń gwarancyjnych i serwisowych. Kanał kontaktowy powinien spełniać wymagania, o których mowa w podpunktach 4-8 powyżej.” Co Zamawiający ma na rozumie przez zgłoszenia serwisowe i gwarancyjne? W postępowaniu nie występuje obowiązek dostarczenia sprzętu, o jakie więc zgłoszenia gwarancyjne chodzi?

Odpowiedź:

W dniu 07.10.2020 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ oraz IPU w tym zakresie w ślad za uwzględnionym odwołaniem złożonym w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 34:

§ 2 ust. 4 Umowy – Zamawiający wskazał, że „Wykonanie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w ust. od 2 do 5 powyżej, zostanie każdorazowo potwierdzone w formie pisemnej protokołem odbioru.” Wnosimy o potwierdzenie, że omyłkowo odwołano się w tym do ust. 2-5, zaś prawidłowo powinny zostać wymienione jedynie ust. 2 i 3. Wnosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga potwierdzenia w formie protokołu jedynie dostawy licencji dostępowych i dostawy kart SIM.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia omyłkę redakcyjną.

Zmianie ulega treść § 2 ust. 4 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„4. Wykonanie przedmiotu zamówienia, o którym mowa w ust. od 2 i 3 powyżej, zostanie każdorazowo potwierdzone w formie pisemnej protokołem odbioru.”

Pytanie nr 35:

§4 ust. 3 IPU – wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający wskazał odpowiednie odesłanie. W ocenie Wykonawcy Zamawiający miał na myśli protokół odbioru, o którym stanowi § 2 ust. 4 IPU.

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę redakcyjną.

Zmianie ulega treść § 4 ust. 3 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„3. Wynagrodzenie będzie płatne za każdy miesiąc świadczenia usług telekomunikacyjnych, objętych przedmiotem zamówienia, na podstawie prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT, w terminie do 21 (słownie: dwudziestu jeden) dni od daty jej doręczenia Zamawiającemu. Ponadto Strony ustalają, że w odniesieniu do licencji CAL w terminie do 7 dni od otrzymania przez Zamawiającego nastąpi potwierdzenie aktywacji licencji w formie elektronicznej. Wynagrodzenie z tytułu dostawy licencji będzie płatne na podstawie prawidłowo wystawionego przez Wykonawcę dokumentu

księgowego, w terminie do 21 (słownie: dwudziestu jeden) dni od daty jej doręczenia Zamawiającemu po uprzednim potwierdzeniu wykonania przedmiotu umowy w formie protokołu odbioru.”

Pytanie nr 36:

§ 4 ust. 3 IPU – Wnoszę o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT, tzn. czy aby faktura VAT została uznana za prawidłowo wystawioną wystarczające jest aby zawierała wszystkie elementy wymagane przez obowiązujące przepisy w tym zakresie, czy Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów? Jeżeli Zamawiający wymaga wskazania w niej również dodatkowych elementów, to wnosimy o ich precyzyjne oznaczenie. Ewentualnie wnosimy o wykreślenie słowa „prawidłowo wystawionej”.

Ponadto, zwracamy również uwagę na fakt, że obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury i od tego momentu powinien być liczony termin płatności faktury przez Zamawiającego. Data widniejąca na fakturze doręczonej Zamawiającemu przez wykonawcę zawsze będzie datą wystawienia faktury, a nie datą dostarczenia jej Zamawiającemu. Obliczanie terminu płatności od daty dostarczenia faktury Zamawiającemu może również rodzić pewne trudności z ustaleniem czy Zamawiający terminowo opłacił dostarczoną fakturę, gdyż każdorazowo będzie to wymagało ustalenia i weryfikacji momentu dostarczenia faktury Zamawiającemu. W związku z tym, wnosimy o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że termin płatności faktury będzie liczony od dnia jej wystawienia przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Faktura (dokument księgowy) wystawiony prawidłowo to wystawiony w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz zgodnie z treścią umowy i świadczenia, do którego się odnosi (np. właściwa kwota). Zamawiający podtrzymuje postanowienia dotyczące terminu płatności z uwzględnieniem zmiany, o której mowa w odpowiedzi na pytanie 35.

Pytanie nr 37:

§ 4 ust. 5 IPU – z przyjętą normą, spełnienie świadczenia pieniężnego w obrocie bezgotówkowym następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela. Czy w związku z tym wnoszę o modyfikację postanowienia w ten sposób, aby zgodnie z regułami wynikającym z Kodeksu Cywilnego jako dzień zapłaty był wskazany dzień uznania należności na rachunku bankowym wykonawcy.

Odpowiedź:

Postanowienia § 4 ust. 5 IPU pozostają bez zmian.

Pytanie nr 38:

§ 4 IPU – Wnosimy o potwierdzenie, że opłaty abonamentowe będą płatne z góry. Do umów w sprawie zamówień publicznych stosuje się przepisy k.c. Przepisu te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający będzie miał dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usług od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 k.c.). Dodatkowo również Prawo telekomunikacyjne rozróżnia dwa sposoby opłacania świadczonych usług: z góry – w przypadku opłat abonamentowych, które to opłaty są ponoszone przez klienta z tytułu zapewnienia gotowości operatora do świadczenia usług telekomunikacyjnych i z dołu – za faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym. Wyłączenie przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że opłaty abonamentowe będą płatne z góry, a faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym – z dołu.

Zmianie ulega treść § 4 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU) poprzez dodanie w ust. 3 na końcu zdania treści:
„Opłaty abonamentowe będą płatne z góry, a faktycznie wykonane usługi telekomunikacyjne w danym okresie rozliczeniowym – z dołu”

Pytanie nr 39:

§ 4 ust. 7 IPU – „W przypadku, gdy Zamawiający wykaze nieprawidłowości w wyliczeniu wynagrodzenia za świadczone usługi telekomunikacyjne niezwłocznie powiadomi o tym fakcie Wykonawcę. Powiadomienie takie wszczyna procedurę reklamacyjną. Wszczęcie procedury reklamacyjnej zawiesza obowiązek zapłaty faktury do czasu rozpatrzenia reklamacji. W takim przypadku termin płatności wynosi faktury wnosi 14 dni od daty doręczenia Zamawiającemu odpowiedzi w sprawie reklamacji wraz z ewentualną fakturą korygującą.” Faktura wystawiana przez wykonawcę za świadczenie usług zawiera wiele pozycji. Wobec tego ewentualne zawieszenie zapłaty faktury powinno dotyczyć jedynie kwestionowanej pozycji, a nie całej faktury. Wstrzymanie płatności za całą fakturę powoduje brak zapłaty za usługi zrealizowane zgodnie z umową nawet wówczas, gdy wszystkie pozycje, poza tą wskazaną przez Zamawiającego, są prawidłowe. Wobec tego zasadna jest modyfikacja przedmiotowego postanowienia i wskazanie, że wszczęcie procedury reklamacyjnej zawiesza obowiązek zapłaty faktury jedynie w zakresie kwestionowanej przez Zamawiającego pozycji.

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 4 ust. 7 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„7. W przypadku, gdy Zamawiający wykaze nieprawidłowości w wyliczeniu wynagrodzenia za świadczone usługi telekomunikacyjne niezwłocznie powiadomi o tym fakcie Wykonawcę. Powiadomienie takie wszczyna procedurę reklamacyjną. Wszczęcie procedury reklamacyjnej zawiesza obowiązek zapłaty faktury **w zakresie kwestionowanym przez Zamawiającego** do czasu rozpatrzenia reklamacji. W takim przypadku termin płatności faktury wynosi 14 dni od daty doręczenia Zamawiającemu odpowiedzi w sprawie reklamacji wraz z ewentualną fakturą korygującą.”

Pytanie nr 40:

§ 5 ust. 10 IPU – wnoszę o modyfikację przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie, że wyznaczony przez Zamawiającego termin na przedłożenie dowodów w celu potwierdzenia spełniania wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie będzie krótszy niż 7 dni.

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 5 ust. 10 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU) . Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie (nie krótszym niż 7 dni) Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 8 powyżej czynności w trakcie realizacji zamówienia:”

Pytanie nr 41:

§ 6 IPU – wnoszę o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia. Nałożenie na wykonawcę obowiązku zachowania w poufności wszystkich informacji również tych, co do których może powziąć podejrzenie, iż są poufnymi informacjami albo danymi jest nieuzasadnione, gdyż pozostawia wykonawcę w ciągłej niepewności co do charakteru przekazanych mu informacji. Wykonawca powinien mieć obowiązek zachować w poufności tylko te informacje, które zostały wyraźnie zastrzeżone przez Zamawiającego jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Takie rozwiązanie jest korzystne zarówno dla Zamawiającego jak i dla Wykonawcy, gdyż Zamawiający będzie

miał pewność, że istotne dla niego informacje pozostaną tajemnicą, a wykonawca będzie miał pewność które z przekazanych mu informacji powinien objąć szczególną ochroną.

Ponadto, wnoszę o wprowadzenie analogicznego zastrzeżenia dla informacji przekazywanych przez Wykonawcę oraz ograniczenie okresu, w ciągu którego wykonawca będzie zobowiązany do zachowania poufności informacji po zakończeniu obowiązywania umowy do 3 lat. Wprowadzenie tego obowiązku bez ograniczenia go odpowiednim terminem jest nieuzasadnione, gdyż wprowadza niepewność do relacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Odpowiedź:

Zmianie ulega treść § 6 Załącznika nr 2 do SIWZ (IPU). Po wprowadzeniu zmiany treść otrzymuje brzmienie:

„§ 6. Zachowanie poufności:

1. Strony zobowiązują się zachować w tajemnicy przed osobami trzecimi wszelkie informacje techniczne, technologiczne, prawne i organizacyjne dotyczące drugiej Strony do których uzyskały dostęp w związku z wykonywaniem umowy i mają prawo je wykorzystać tylko w celu wykonania przedmiotu umowy.
2. Z obowiązku, o którym mowa w ust. 1, zwalnia Strony jedynie zgoda drugiej Strony wyrażona w formie pisemnej, z zastrzeżeniem ust. 3 poniżej.
3. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy informacji dostępnych publicznie oraz informacji żądanych przez uprawnione organy, w zakresie, w jakim są one uprawnione do ich żądania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
4. Strony zobowiązują się powiadomić każdą osobę działającą na ich zlecenie o obowiązku zachowania tajemnicy, o którym mowa w ust. 1 – 3 oraz są odpowiedzialne za niezachowanie tajemnicy przez te osoby.
5. Zobowiązania określone powyżej wiążą Strony również po wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy.
6. Strony, jako Administratorzy danych osobowych, zobowiązują się do zgodnego z zapisami RODO, gromadzenia, przetwarzania i zabezpieczenia danych osobowych pracowników drugiej Strony, w zakresie niezbędnym do realizacji niniejszej umowy, a także do wykonania obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 13 i/lub 14 ust. 1 i 2 RODO. W celu wykonania tych obowiązków Wykonawca prześle swoim pracownikom i współpracownikom informacje określone w załączniku nr 5 do umowy, a Zamawiający swoim pracownikom informacje określone w załączniku nr 6 do umowy.”

Powyższą zmianą Zamawiający doprecyzował zakres informacji (informacje techniczne, technologiczne, prawne i organizacyjne), które podlegają obowiązkowi zachowania w poufności, tak aby zapewnić przewidywalność i pewność co do rodzajów informacji, które podlegają ochronie. Należy wskazać w tym kontekście, że w par. 6 ust. 3 wprowadzono pierwotnie zapis, który precyzuje dodatkowo, że obowiązkowi zachowania w poufności nie podlegają informacje, które są dostępne publicznie oraz informacje żądane przez uprawnione organy, w zakresie w jakim są one uprawnione do ich żądania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ponadto, w § 6 IPU wprowadzono wnioskowaną przez Wykonawcę wzajemność w obowiązku zachowania informacji w poufności.

Jednocześnie Zamawiający stoi na stanowisku, że nie jest zasadne wprowadzanie ograniczenia czasowego zobowiązania do zachowania informacji w poufności (w postaci okresu 3 lat po zakończeniu obowiązywania umowy, jak wnosi Wykonawca), gdyż ujawnienie informacji objętych klauzulą poufności w jakimkolwiek czasie po zakończeniu obowiązywania umowy może również powodować negatywne skutki dla Zamawiającego, podważając cele, dla których wprowadza się obowiązek szczególnej ochrony informacji.

Pytanie nr 42:

§ 8 ust. 2 IPU – wnoszę o wskazanie prawidłowego odesłania- § 2 nie zawiera ust. 7.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 9.

Pytanie nr 43:

§ 8 ust. 4 IPU – proszę o wskazanie prawidłowego odesłania. W ocenie wykonawcy Zamawiający miał na myśli ust. 2 i 3.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 10 .

Pytanie nr 44:

8 pkt 4 IPU - wnosimy o zmodyfikowanie przedmiotowego postanowienia umownego w ten sposób, że kary umowne będą naliczane za okoliczności zawinione przez wykonawcę – w tym za zwłokę zamiast za opóźnienie, jak również obciążenie nimi wykonawcy nastąpi po przeprowadzeniu procedury reklamacyjnej (wyjaśniającej). W tym miejscu należy wskazać, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych. Postępowanie reklamacyjne jest również wymagane przepisami ustawy Prawo telekomunikacyjne. Ponadto, prosimy o takie doprecyzowanie postanowień, z których jednoznacznie wynikać będzie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 30 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.

Odpowiedź:

Zagadnienia te rozstrzyga jasno § 8 ust. 1 IPU - wszelkie ewentualne obciążanie karami umownymi będzie poprzedzane postępowaniem wyjaśniającym.

Pytanie nr 45:

§ 8 ust. 6 IPU – wnoszę o potwierdzenie czy wskazano prawidłowe odesłanie - w § 4 ust. 10 IPU nie wskazano obowiązku, którego naruszenia powodowałyby naliczenia kary umownej. Wnoszę również o potwierdzenie, że odnośnie §4 ust. 9 IPU Zamawiający miał na myśli brak przedłożenia faktury korygującej. Wnoszę również o uzupełnienie przedmiotowego postanowienia poprzez wskazanie w jakim terminie ma nastąpić przedłożenie faktury korygującej. W związku z brakiem wskazania terminu nie wiadomo w jakim momencie Zamawiający uzna obowiązek z § 4 ust. 9 IPU za niespełniony.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 11.

Pytanie nr 46:

§ 8 ust 9 IPU – Zgodnie z § 8 ust. 9 IPU Zamawiający upoważniony jest do potrącenia kary umownej z wynagrodzenia należnego wykonawcy. W § 8 IPU nie przewidziano procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej

i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy. Kary umowne powinny przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471k.c.), kary umownej nie nalicza się”. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie w § 8 IPU procedury reklamacyjnej umożliwiającej wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności nałożenia na niego kary umownej i niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz wskazanie, że potrącenie kar umownych możliwe jest dopiero po przeprowadzeniu procedury reklamacyjnej.

Odpowiedź:

Zamawiający prosi o uważne zapoznanie się z postanowieniem § 8 ust. 1 IPU.

Pytanie nr 47:

§ 11 ust. 2 pkt 5 IPU – wnosimy o wyjaśnienie czy w przypadku przedłożenia się procedury przetargowej i rozpoczęcia obowiązywania umowy w terminie późniejszym niż 15 grudnia 2020 r. wykonawca w dalszym ciągu będzie zobowiązany do świadczenia usług do dnia 30 listopada 2021 r. czy w takiej sytuacji okres obowiązywania umowy zostanie wydłużony o liczbę dni, o którą przesunięto początek obowiązywania umowy. Wykonawca podczas kalkulacji ceny oferty musi wiedzieć przez ile miesięcy będzie musiał świadczyć usługę – celem należytego skalkulowania wydatków i wpływów oraz rentowności projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmianę terminu świadczenia usług (patrz odpowiedź na pytanie nr 2).

Pytanie nr 48:

§ 11 ust. 2 pkt 6 IPU – wnoszę o potwierdzenie, że w przypadku zmiany lokalizacji Zamawiającego objęcie nowych lokalizacji dostępem do sieci telefonii komórkowej będzie wymagane jedynie w sytuacji, gdy nowa lokalizacja będzie znajdowała się na obszarze, na którym wykonawca deklarował zapewnienie dostępu do sieci telefonii komórkowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 49:

Ust. 10 pkt 9 OPZ, § 5 ust. 5 pkt 4 IPU – wnoszę o połączenie zakresu wskazanego w ust. 10 pkt 9 OPZ i § 5 ust. 5 pkt 4 IPU oraz modyfikację poprzez wskazanie, że obsługa konta oraz obsługa zgłoszeń telefonicznych i e-mailowych oraz wsparcie serwisowe w godzinach 08:00 – 17:00 odbywać się będzie za pośrednictwem konsultanta, a w pozostałych godzinach obsługa będzie odbywała się za pośrednictwem infolinii w ramach podstawowych usług: blokady karty SIM, aktywacji pakietów roamingowych, włączenia/wyłączenia roamingu, clip/clir, zaś wszelkie pozostałe usługi (np. dostęp do bilingów) będą dostępne dla wskazanych administratorów w aplikacji elektronicznej e-care w trybie 24/7/365.

Wnosimy również o potwierdzenie, że wystarczające będzie wskazanie numeru komórkowego, numery stacjonarne są coraz rzadziej używane.

Odpowiedź:

W dniu 07.10.2020 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ oraz IPU w zakresie określonym w zdaniu pierwszym.

W odniesieniu do wniosku określonego w zdaniu drugim, Zamawiający potwierdza, że wystarczające będzie wskazanie numeru komórkowego.

Pytanie nr 50:

Formularz Ofertowy - Czy Zamawiający dopuszcza wskazanie w Formularzu ofertowym ceny za niektóre pozycje w wysokości 0,00 zł?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że kalkulacja ceny oferty należy do Wykonawcy.

Pytanie nr 51:

Załącznik nr 5 do SIWZ – pełnomocnictwo – proszę o potwierdzenie, że wykonawca nie ma obowiązku korzystania z przedmiotowego formularza.

Odpowiedź:

Mając na uwadze postanowienia pkt 8.14 i 10.1 lit. j) SIWZ Zamawiający potwierdza powyższe z zastrzeżeniem, że zgodnie z pkt. 10.2 SIWZ lit. b „Treść pełnomocnictwa musi jednoznacznie określać czynności, co do wykonywania których pełnomocnik jest upoważniony”.

Pytanie nr 52:

Wskazane licencje i ich odpowiedniki są dostępne u producenta tylko w modelu subskrypcyjnym, prosimy o potwierdzenie że licencje BlackBerry mają być dostarczone w modelu subskrypcyjnym?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 53:

Jaki poziom wsparcia producenta należy zapewnić? Czy poziom advantage? Czy poziom premium?

Odpowiedź:

Zamawiający potrzebuje wsparcia na poziomie Advantage Support.

Pytanie nr 54:

Czy Zamawiający oczekuje dostarczenia wraz z licencjami tylko standardowego wsparcia producenta ?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje standardowego wsparcia producenta.

Pytanie nr 55 i 56:

Czy Zamawiający oczekuje dodatkowych usług lub wsparcia Wykonawcy np. w zakresie wdrożenia, konfiguracji, utrzymania, bieżącego wsparcia technicznego itp. ?

Jeżeli tak - jaki zakres kompetencyjny i godzinowy jest oczekiwany ?

Odpowiedź:

Jedynie w przypadku zaoferowania licencji równoważnych, uniemożliwiających ich przypisanie do aktualnie wykorzystywanego Systemu BlackBerry UEM, Zamawiający oczekuje wykonania dodatkowych czynności przez Wykonawcę w celu zapewnienia prawidłowego działania systemu równoważnego. Zakres opisany jest w warunkach równoważności (patrz odpowiedź na pytanie nr 3).

Pytanie nr 57:

Czy zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania licencji z zamówienia podstawowego oraz uzupełniającego, wyłącznie do czasu świadczenia usługi telekomunikacyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

- II. **Zmianie ulega treść pkt 13.1 SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany, treść otrzymuje brzmienie:**
Termin składania ofert upływa dnia 3 listopada 2020 r., o godz. 10:00.

- III. **Zmianie ulega treść pkt 13.2 SIWZ. Po wprowadzeniu zmiany, treść otrzymuje brzmienie:**
Otwarcie ofert nastąpi w dniu 3 listopada 2020 r., o godz. 14:00, w siedzibie Ministerstwa Spraw Zagranicznych, 00-580 Warszawa, al. J.Ch. Szucha 23 – wejście „C”.

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ – OPZ (ujednolicony plik z dnia 16.10.2020 r.)
2. Załącznik nr 2 do SIWZ – IPU (ujednolicony plik z dnia 16.10.2020 r.)
3. Załącznik nr 3 do SIWZ – Formularz oferty (ujednolicony plik z dnia 16.10.2020 r.)

Aneta Marcinkiewicz
Przewodnicząca Komisji Przetargowej
/podpisano elektronicznie/