

PLAN URZĄDZENIA LASU

OGÓLNY OPIS LASÓW

NADLEŚNICTWA BALIGRÓD

REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
W KROŚNIE

wg stanu na dzień 1 stycznia 2016 r.

WYKONAWCA:

UCZESTNICZĄCY:

Przemyśl 2015 r.



Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyślu,
ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemyśl, tel 16 6705281, fax. 16 6705519
e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl

PLAN URZĄDZENIA LASU
sporządzony na lata od 2016 do 2025

dla Nadleśnictwa Baligród
w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie
na podstawie stanu lasu w dniu 1 stycznia 2016 r.

I. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI według stanu na 1.01. 2016 r.

I.1. POWIERZCHNIA OGÓLNA NADLEŚNICTWA - ha |1|9|2|8|4|9|4|
w tym według obrębów leśnych:

1) Baligród |1|1|5|9|7|0|8| 2) Bukowiec | |7|6|8|7|8|6|

3) ----- |_|_|_|_|_|_|_| 4) ----- |_|_|_|_|_|_|_|

5) ----- |_|_|_|_|_|_|_| 6) ----- |_|_|_|_|_|_|_|

I.2. POWIERZCHNIA LASÓW - ha |1|9|0|5|6|2|8|

w tym:

a) według pełnionych funkcji:
- lasów stanowiących rezerwat przyrody |_|_|1|2|4|4|8|

- lasów uznanych za ochronne |1|8|6|7|0|8|0|

- pozostałych lasów (lasów gospodarczych) |_|_|2|6|1|0|0|

b) według grup kategorii użytkowania:
- gruntów zalesionych |1|8|7|7|0|9|1|

- gruntów niezalesionych |_|_|1|1|1|3|2|

w tym: do odnowienia |_|_|_|_|0|0|0|

- gruntów związanych z gospodarką leśną |_|_|1|7|4|0|5|

I.3 POWIERZCHNIA POZOSTAŁYCH GRUNTÓW
(GRUNTÓW NIELEŚNYCH) - ha |_|_|2|2|8|6|6|

w tym: przeznaczonych do zalesienia |_|_|_|_|0|0|0|

II. ZESTAWIENIE ZADAŃ NA LATA OD 2016 DO 2025

II.1. POZYSKANIE DREWNA W ILOŚCI NIE WIĘKSZEJ NIŻ:

|8|7|5|3|0|8| m³ grubizny netto, w tym:

a) obligatoryjny etat cięć w użytkowaniu rębnym

|7|5|0|9|8|8| m³ grubizny netto

b) powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębnym - ha |_|2|4|2|0|3|4|

o orientacyjnej miąższości

	1	2	4	3	2	0
--	---	---	---	---	---	---

 m³ grubizny netto

II.2. PIELEGNOWANIE LASU NA POWIERZCHNI - ha

	4	5	1	5	6	9
--	---	---	---	---	---	---

w tym:

a) pielęgnowanie zainwentaryzowanych upraw

		8	0	3	1	9
--	--	---	---	---	---	---

b) pielęgnowanie zainwentaryzowanych młodników

	1	3	4	9	1	3
--	---	---	---	---	---	---

c) trzebieże

	2	3	6	3	3	7
--	---	---	---	---	---	---

II.3. POZOSTAŁE ZADANIA OKREŚLONE KIERUNKOWO:

II.3.1. Zadania dotyczące zalesień i odnowień:

a) zalesienia gruntów przeznaczonych do zalesienia - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

b) odnowienie halizn, płazowin i zrębów - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

c) orientacyjna powierzchnia odnowień drzewostanów przewidzianych do użytkowania rębego - ha
w tym zrębami zupełnymi

	1	0	0	1	3	7
--	---	---	---	---	---	---

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

d) orientacyjna powierzchnia podsadzeń i dolesień - ha

			1	3	1	0
--	--	--	---	---	---	---

e) orientacyjna powierzchnia poprawek i uzupełnień - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

f) orientacyjna powierzchnia wprowadzenia podszytów - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

g) orientacyjna powierzchnia melioracji - ha

	1	0	1	4	4	7
--	---	---	---	---	---	---

w tym wodnych - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

II.3.2. Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu (w tym ochrony przeciwpożarowej) przedstawione opisowo oraz na mapach przeglądowych

II.3.3. Kierunkowe zadania z zakresu gospodarki łowieckiej przedstawione opisowo oraz na mapie przeglądowej

II.3.4. Kierunkowe potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej przedstawione opisowo

SPIS TREŚCI

1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA.....	9
1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny	9
1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby Nadleśnictwa.....	9
1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego Nadleśnictwa	14
1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania	17
1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska.....	22
1.2.1. Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego	22
1.2.2. Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych.....	23
1.2.3. Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego	23
1.2.4. Wykaz gruntów nadleśnictwa wyłączonych z produkcji	27
1.2.5. Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego	27
1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa.....	27
1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów	27
1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe	28
1.3.3. Rzeźba terenu	28
1.3.4. Warunki glebowe, klimatyczne, wodne	29
1.3.4.1. Warunki glebowe.....	29
1.3.4.2. Warunki klimatyczne.....	30
1.3.4.3. Warunki wodne.....	31
1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według panujących i rzeczywistych gatunków drzew	32
1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych	38
1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych z uwzględnieniem krain przyrodniczo-leśnych.....	39
1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej.....	42
1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego	45
1.3.9.1. Opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa	46
1.3.9.2. Zagrożenia środowiska przyrodniczego	46

1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego	47
1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa	47
1.4.1.1. Ocena ekonomiczna regionu.....	48
1.4.1.2. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna.	49
1.4.2. Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa.....	51
1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej Nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu	52
1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa	53
1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu.....	53
1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących	54
1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku	56
1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących	65
1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków rzeczywistych.....	68
1.5.1.5. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących.....	72
1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z TD.....	74
1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów.....	77
1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej	80
1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego	80
1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego	81
2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU	84
Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie – referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Baligród	85
Koreferat wykonawcy planu.....	129
Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu.....	137
Ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych.....	155
Monitoring skutków realizacji zadań gospodarczych.....	157
3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ.....	169
3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa	169
3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej	170
3.1.2. Ogólne zasady zachowania ład przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych	173
3.1.2.1. Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności.....	173
3.1.2.2. Podział na gospodarstwa.....	174

3.1.2.3. Wiek i rębności oraz wieki dojrzałości rębnej.....	176
3.1.2.4. Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne.....	177
3.1.3. Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego.....	177
3.1.3.1. Etat użytkowania rębego.....	178
3.1.3.1.1. Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu.....	178
3.1.3.1.2. Rozmiar użytkowania rębego niezaliczonego na poczet etatu.....	181
3.1.3.1.3. Łączny rozmiar użytkowania rębego.....	182
3.1.3.2. Etat użytkowania przedrębego.....	182
3.1.3.3. Łączny etat miąższościowy użytków głównych.....	186
3.2. Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa.....	187
3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego.....	187
3.2.1.1. Użytkowanie rębne.....	187
3.2.1.2. Użytkowanie przedrębne.....	189
3.1.2.3. Łącznie użytki główne.....	191
3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu.....	191
3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej.....	194
3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu.....	194
3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej.....	199
3.2.4. Użytkowanie uboczne.....	204
3.2.4.1. Gospodarka łowiecka.....	205
3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji.....	208
3.2.5.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych, zabudowy potoków górskich.....	208
3.2.5.2. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji.....	210
3.2.5.3. Budowa i remonty urządzeń na potrzeby turystyki i rekreacji oraz izb edukacji przyrodniczej.....	211
4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY.....	214
5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO.....	215
6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH.....	216
6.1. Prace przygotowawcze.....	216
6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe.....	216
6.2. Podstawowe prace urządzeniowe.....	216
6.2.1. Prace terenowe.....	217
6.2.2. Prace kameralne.....	220
6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu.....	220

7. ZAŁĄCZNIKI	223
8. TABELI I WZORY INSTRUKCYJNE	331
9. KRONIKA.....	435

SKOROWIDZ TABEL

Numer tabeli	TYTUŁ	Strona
I	Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju	333
II	Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji	345
III	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących	352
IV	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących	365
Va	Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu	381
Vb	Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu	394
VI	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności	407
VIIIa	Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy	417
IX	Zestawienie pozyskania drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem	89
X	Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami	102
XI	Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych	107

Numer tabeli	TYTUŁ	Strona
XII	Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych	111
XIII	Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie	116
XIV	Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego	179
XV	Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach	188
XVI	Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg. rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku	420
XVII	Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć	426
XVIII	Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu	429
XXI	Zestawienie miąższości drewna martwego	80
Wzór nr 2	Wykaz obiektów bazy nasiennej	432

1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA

1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny

1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby Nadleśnictwa

Nadleśnictwo Baligród jest Nadleśnictwem dwu obrębowym. Administracyjnie podlega Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Obszar Nadleśnictwa graniczy z następującymi jednostkami LP:

- od północy z Nadleśnictwem Lesko,
- od północnego wschodu z Nadleśnictwem Ustrzyki Dolne,
- od wschodu z Nadleśnictwem Lutowiska,
- od południa z Nadleśnictwem Cisna,
- od zachodu z Nadleśnictwem Komańcza.

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Baligród i obrębów leśnych zestawiono w tabeli zamieszczonej poniżej.

Obręb leśny	Kod SILP	Grunty:	
		PGL LP	Zasięg terytorialny
		powierzchnia	
		ha	km ²
Baligród	04-01-1	11597,09	171,98
Bukowiec	04-01-2	7687,85	133,81
Nadleśnictwo Baligród	04-01-	19284,94	305,79

Udział gruntów Nadleśnictwa w zasięgu wynosi 63,1%.

Odległość siedziby Nadleśnictwa od ważniejszych urzędów przedstawia tabela i mapa sytuacyjna na stronie 14.

Nazwa urzędu	Odległość
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	80 km
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	110 km
Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	110 km
Starostwo Powiatowe w Lesku	20 km
Starostwo Powiatowe w Sanoku	40 km
Urząd Gminy w Cisnej	17 km
Urząd Gminy w Zagórzcu	27 km
Urząd Gminy w Solinie	20 km
Urząd Gminy w Baligródzie	0,4 km

Zestawienie powierzchni lasów znajdujących się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa

Województwo, powiat, gmina	Pow. ogólna w km	Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa					Lasy nie stanowiące własności Skarbu Państwa			Ogółem (7+10)	Lesistość (11:2)
		W zarządzie LP		Pozostałe		Razem	Własność osób fizycznych	Inne	Razem		
		Urządzone nadleśnictwo	Sąsiednie nadleśnictwa	Parki Narodowe	inne						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Woj. podkarpackie	305,79	19056,28	-	-	-	19056,28	593,65	632,10	1225,75	20282,03	66,3
Powiat Sanocki	30,75	2142,13	-	-	-	2142,13	9,29	34,79	44,08	2186,21	71,1
Gmina Zagórz	30,75	2142,13	-	-	-	2142,13	9,29	34,79	44,08	2186,21	71,1
Powiat Leski	275,04	16914,15	-	-	-	16914,15	584,36	597,31	1181,67	18095,82	65,8
Gmina Baligród	137,71	9023,40	-	-	-	9023,40	279,92	406,66	686,58	9709,98	70,5
Gmina Cisna	6,85	646,72	-	-	-	646,72	-	-	0	646,72	94,5
Gmina Solina	130,48	7244,03	-	-	-	7244,03	304,44	208,65	513,09	7757,12	59,4
Ogółem	305,79	19056,28	-	-	-	19056,28	593,65	632,10	1225,75	20282,03	66,3

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Baligród został ustalony Zarządzeniem Nr 79 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29 grudnia 2014 r..

Granice obrębów leśnych zostały dostosowane Zarządzeniem Nr 10 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z dnia 4 maja 2015 r.

Nadleśnictwo położone jest w południowej części województwa podkarpackiego, w powiatach leskim i sanockim. Obejmuje gminy i części gmin: Zagórz, Baligród, Cisna i Solina.

Zestawienie powierzchni w zarządzie Nadleśnictwa według jednostek podziału administracyjnego kraju

Gmina, Powiat	Grupy kategorii użytkowania					Ogółem
	Leśna zalesiona	Leśna niezalesiona	Związana z gospodarką leśną	Lasy razem	Nieleśna	
	Powierzchnia w ha					
1	2	3	4	5	6	7
Gm. Zagórz	2119,192	10,51	12,43	14,63	14,63	2156,76
R-m powiat sanocki	2119,192	10,51	12,43	14,63	14,63	2156,76
Gm. Baligród	8873,98	58,36	91,06	114,47	114,47	9137,87
Gm. Cisna	636,46	5,23	5,03	3,9	3,90	650,62
Gm. Solina	7135,75	39,79	68,49	95,66	95,66	7339,69
R-m. powiat leski	16646,19	103,38	164,58	214,03	214,03	17128,18
R-m woj. Podkarpackie	18765,38	113,89	177,01	19056,28	228,66	19284,94

Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni zgodnie z podziałem administracyjnym kraju przedstawia Tabela I zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu.

Siedziba Nadleśnictwa znajduje się w miejscowości Baligród, w oddz. 31 k.

- adres: ul. Bieszczadzka 15, 38-606 Baligród
- tel.: +48 13 465 72 00
- e-mail: baligrod@krosno.lasy.gov.pl

Położenie Nadleśnictwa przedstawiono na załączonym wycinku mapy w skali 1 : 300 000.



Mapa zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Baligród

Nadleśnictwo Baligród składa się z 15 leśnictw, których przebieg nie zmienił się w porównaniu z poprzednią rewizją p.u.l.

Zestawienie powierzchni nadleśnictwa leśnictwami

Leśnictwo, numer	Oddziały	Grunty zalesione i niezales.	Grunty związane z gosp. leśną	Razem grunty leśne	Grunty nieleśne	Ogółem
Powierzchnia w ha						
1	2	3	4	5	6	7
Obręb Baligród						
1. Bystre	32-34A, 36-55, 57-61	1 401,84	13,91	1 415,75	19,11	1 434,86
2. Czarne	105-106,118- 131,138-145, 147-148,201A- 203A	1 421,77	15,42	1 437,19	41,62	1 478,81
3. Jabłonki	56,62-86,162- 165A, 179-182	1 384,08	13,71	1 397,79	15,55	1 413,34
4. Kalnica	188-200, 205-214A	1 393,82	6,83	1 400,65	11,81	1 412,46
5. Rabe	132-137, 166-167, 183-187,201- 204,215-222	1 348,35	9,68	1 358,03	6,04	1 364,07
6. Kołonice	145A-147A, 149-161, 168-178	1 369,30	23,35	1 392,65	16,98	1 409,63
7. Roztoki	26-30,87-102, 104,107-117	1 783,78	9,11	1 792,82	5,35	1 798,24
8. Żernica	1-25, 31	1 259,80	13,19	1 272,99	12,68	1 285,67
Razem		11 362,74	105,20	11 467,87	129,14	11 597,08
Obręb Bukowiec						
9. Bukowiec	127-149, 153	1 141,36	11,10	1 152,46	16,81	1 169,27
10. Górzanka	76-91,93-94, 97, 101-107	1 095,44	4,48	1 099,92	39,44	1 139,36
11. Wola Górzańska	108-126, 162- 170	1 183,44	3,37	1 186,81	14,66	1 201,47
12. Polanki	37-38,46-48,62- 75,150-152,154- 161B	1 407,73	10,74	1 418,47	5,94	1 424,41
13. Rajskie	25-27A, 31-36, 39-45, 49-61	1 232,71	14,17	1 246,88	12,02	1 258,90
14. Zawóz	1-24, 28-30	1 300,82	9,35	1 310,17	8,21	1 318,38
15. Szkółkarskie	92, 96, 98-100	157,99	15,64	173,63	2,44	176,07
Razem		7 519,49	68,85	7 588,34	99,52	7 687,86
Razem		18 882,23	174,05	19 056,21	228,66	19 284,94

Nadleśnictwo nie prowadzi nadzoru nad lasami nie stanowiącymi własności Skarbu Państwa.

1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego nadleśnictwa

Siedzibą Nadleśnictwa jest miejscowość Baligród, wieś letniskowa położona w dolinie Hoczewki, otoczona tzw. Górami Baligrodzkimi. Baligród został założony na początku XVII wieku przez rodzinę Balów. W roku 1634 uzyskał prawa miejskie. Położony na trakcie wiodącym przez Karpaty na Węgry służył z handlu winem. W okresie zaborów przez pewien czas był powiatem. Przed 1915 r. utracił prawa miejskie. W latach 1914 - 1915 podczas działań wojennych został dotkliwie zniszczony. W sierpniu 1944 r. na Baligród napadł oddział UPA, który spalił część osady i zamordował ok. 50 jego mieszkańców. Obecnie odbudowany stanowi ośrodek usługowo-gospodarczy dla znacznej części regionu.

Lasy Nadleśnictwa Baligród w okresie międzywojennym stanowiły własność prywatną dużej i średniej własności ziemskiej. Pozostała część wchodziła w skład drobnych gospodarstw rolnych. Lasy większych własności musiały posiadać plany gospodarcze, natomiast lasy włościańskie gospodarowane były indywidualnie na podstawie obowiązujących wówczas przepisów i rozporządzeń.

Na podstawie dekretu PKWN z dnia 22.VII.1944 r. oraz dekretu z dnia 6.IX.1944 r. o przeprowadzeniu reformy rolnej, dekretu z dnia 12.XII.1944 r. o przejęciu niektórych lasów na własność państwa włączone zostały do lasów państwowych wszystkie lasy większej własności.

Grunty będące własnością drobnych właścicieli zostały upaństwowione na podstawie dekretu z 5.IX.1947 r. – o przejęciu na własność państwa nieruchomości po ludności przesiedlonej do ZSRR i na ziemie zachodnie oraz na podstawie ustawy z dnia 27.VII.1949 r. – o przejęciu na własność państwa nieruchomości ziemskich nie pozostających w faktycznym władaniu właścicieli.

Nadleśnictwo Baligród zostało utworzone w 1945 r. W latach 1945-1948 wszelka działalność gospodarcza na tych terenach była niemożliwa z powodu działań band UPA, a następnie skutek wysiedlenia ludności z tych okolic.

W roku 1954 z części Nadleśnictw Baligród i Cisna utworzono Nadleśnictwo Wołkowyja, późniejsze Nadleśnictwo Bukowiec, a obecnie obręb Bukowiec.

Pierwsze pro wizoryczne plany zagospodarowania lasu dla Nadleśnictwa Baligród i Nadleśnictwa Wołkowyja opracowano na lata 1954 – 1963.

W roku 1961 opracowany został plan definitywnego urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Baligród i Nadleśnictwa Bukowiec na okres od 01.10.1961 r do 30.09.1971 r.

Plan I rewizji ul dla Nadleśnictwa Baligród i Nadleśnictwa Bukowiec został wykonany na okres od 01.10.1971 r. do 30.09.1981 r.

W 1973 r. nastąpiło połączenie obu Nadleśnictw, które otrzymało nazwę Baligród, w skład którego wchodziły dwa obręby leśne : Baligród i Bukowiec.

Plan II rewizji został opracowany na okres od 01.01.1985 r. do 31.12.1994 r.

Plan III rewizji został opracowany na okres od 01.01.1996 r. do 31.12.2005 r.

Plan IV rewizji został opracowany na okres od 01.01.2006 r. do 31.12.2015 r.

Zestawienie danych historycznych w poszczególnych obrębach leśnych

Wyszczególnienie	Uszczeg. informac.	Obręb Baligród						Obręb Bukowiec					
		Stan na:						Stan na:					
		definit.	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	definit.	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Pow. ogólna	ha	10743,06	10719,2	11366,8	11563,96	11594,80	11597,08	7469,1	7411,9	7577,06	7649,08	7696,54	7687,86
Pow. leśna bez zw. z gosp. leśną	ha	10743,06	10719,2	11366,8	11368,67	11429,6	11362,74	7469,1	7411,9	7577,06	7538,5	7599,56	7519,49
Pow. lasów ochronnych	ha	1597,51	10216,7	10879,7	11208,37	11244,9	11244,83	1636,9	7125,69	7351,67	7386,52	7370,08	7425,97
Pow. rezerwatów	ha		16,26	16,26	31,1	31,1	30,96				93,24	93,22	93,52
Zapas na pow. leśnej	m ³	2070782	2230014	2649395	2824148	3780930	4085299	854462	1032663	1472955	1630302	2127675	1862982
Przeciętny zapas na pow. leśnej	m ³ /ha	196	218	243	251	335	360	117	145	200	218	285	248
Przeciętny wiek	lat	68	71	74	83	84	92	44	55	59	72	72	76
Etat użytkowania rębego - pow. ha	plan	279,51	460,12	321	467,59	773,77	767,99	74,49	568,11	338	298,74	466,79	450,76
	wykonanie	264,9	-	204	356,5	556,22	-	74,81	-	172	267,09	315,22	-
Etat użytkowania rębego - m ³ netto	plan	24416	40337	13610	17799	39411	51186	11444	24176	13301	13851	20947	23913
	wykonanie	16528	-	13909	15095	36050	-	10125	-	8355	11300	19744	-
Wielkość użytkow. przedr. - m ³ netto	plan	9748	8384	13394	10991	10126	6399	4010	3613	6994	7097	6428	6033
	wykonanie	9789	-	16709	13459	11989	-	3245	-	7718	9405	9131	-
Wielkość odnow i zalesień ha	plan	390,76	316,44	293,44	153,85	131,25	54,53	372,38	265,37	302,94	84,27	86,50	46,92
	wykonanie	313,26	-	174,73	140,94	84,72	-	219,89	-	131,01	76,12	52,63	--
Powierzchnia stref uszkodz. Przemysł. - ha		-	-	-	11239,47	-	-	-	-	-	7479,79	-	-
Wieki rębności	So	80	80	80	80	70	70	80	80	80	80	70	70
	Md		100	100	100	100	100		110	100	100	100	100
	Św	80	100	100	100	80	80	120	100	100	100	80	80
	Jd	120	120	120	120	110	110	120	110	120	120	110	110
	Bk	120	120	120	120	110	110	120	110	120	120	110	110
	Db			140	140	140	140		120	140	140	140	140
	Jw.	120	120	120	100	100	100			120	100	100	100
	Jś		120	120	120	120	120			120	120	120	120
	Gb	80	80	80	60	60	60	80	80	80	60	60	60
	Brz	80	80	80	60	60	60		80	80	60	60	60
	Ol				60	60	60				60	60	60
	Olsz	30	30	30	40	40	40	30	30	30	40	40	40
	Oś	80	50	60	40	40	40	80	50	60	40	40	40

Zestawienie danych historycznych ogółem w Nadleśnictwie

Wyszczególnienie	Uszczeg. informac.	Nadleśnictwo Baligród					
		Stan na:					
		definit.	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
Pow. ogólna	ha	18212,17	17358,65	18257,63	18719,25	18739,17	19284,94
Pow. leśna bez zw. z gosp. leśną	ha	18212,16	18131,1	18943,86	18907,17	19029,16	19992,23
Pow. lasów ochronnych	ha	3234,41	17342,39	18231,37	18594,89	18614,98	18670,80
Pow. rezerwatów	ha	-	16,26	16,26	124,34	124,32	124,48
Zapas na pow. leśnej	tys. m ³	2925	3262	4122	4454	5908	5948
Przeciętny zapas na pow. leśnej	m ³ /ha	157	182	222	234	315	315
Przeciętny wiek	lat	56	63	68	78	79	86
Etat użytkowania rębego - pow. ha	plan	354,00	1028,23	659	766,33	1240,56	1218,74
	wykonanie	339,71	-	376	623,59	871,44	-
Etat użytkowania rębego - m ³ netto	plan	35860	64513	26911	31650	60358	75099
	wykonanie	26653	-	22264	26395	55795	-
Wielkość użytkow. przedr. - m ³ netto	plan	13758	11997	20388	18088	16554	12432
	wykonanie	13034	-	24427	22864	21119	-
Wielkość odnow i zalesień ha	plan	763,14	581,81	596,38	238,12	217,77	101,45
	wykonanie	533,15	-	305,74	217,06	136,44	-
Powierzchnia stref uszkodz. Przemysł. - ha		-	-	-	18719,26	-	-
		-	-	-	-	-	-
Wieki rębności	So	80	80	80	80	70	70
	Md		100	100	100	100	100
	Św	80	100	100	100	80	80
	Jd	120	120	120	120	110	110
	Bk	120	120	120	120	110	110
	Db			140	140	140	140
	Jw.	120	120	120	100	100	100
	Jś		120	120	120	120	120
	Gb	80	80	80	60	60	60
	Brz	80	80	80	60	60	60
	Ol				60	60	60
	Olsz	30	30	30	40	40	40
Oś	80	50	60	40	40	40	

1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania

Do planu u.l. przyjęto granice i powierzchnie działek i użytków oraz rodzaje użytków z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wykonawca prac urzędniowych otrzymał od Nadleśnictwa następujące dokumenty geodezyjne, spełniające wymagania techniczne określone w instrukcji u.l.:

- a) wyciągi z rejestru gruntów Nadleśnictwa,
- b) warstwę numeryczną działek ewidencyjnych, graniczników i użytków klasyfikowanych, zgodnie ze standardem leśnej mapy numerycznej.

Dokumenty geodezyjne zostały przygotowane przez pracownię geodezyjną BULiGL oddział w Przemyślu. Stwierdzone w trakcie prac taksacyjnych rozbieżności między otrzymaną dokumentacją geodezyjną, a stanem na gruncie były zgłaszane Nadleśniczemu, który decydował o sposobie ujęcia ich w planie.

Grunty Nadleśnictwa Baligród składają się z 939 działek ewidencyjnych. Na dzień 01.01.2016 r. Nadleśnictwo ma uregulowany stan prawny dotyczący sprawowania zarządu (założone księgi wieczyste) w 100%.

Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa Baligród, według grup i rodzajów użytków, kategorii użytkowania oraz przynależności administracyjnej, przedstawiono w Tabeli nr I z dokładnością do m². Wykazana powierzchnia ogólna Nadleśnictwa, według stanu na dzień 01.01.2016 r., wynosi 19284,94 ha (19284,7863 m²).

Powierzchnia	Obręb:		Nadleśnictwo Baligród
	Baligród	Bukowiec	
m ²	11596,9001	7687,8862	19284,7863
ha	11597,0800	7687,8600	19284,9400
Różnica	+0,1799	-0,0262	-0,1537

Różnice pomiędzy tabelą I, a zestawieniami przedstawionymi w projekcie planu urządzenia lasu wynikają z zaokrągleń do arów powierzchni ewidencyjnej wykazanej w m² w ramach poszczególnych działek ewidencyjnych oraz wydzielen.

W stan posiadania Nadleśnictwa wchodzi grunty stanowiące współwłasność Skarbu Państwa z osobami fizycznymi lub prawnymi. Poniżej zamieszczono wykaz tych gruntów.

Grunty nadleśnictwa we współwłasności z osobami fizycznymi

Lp	Obręb leśny	Numer działki	Położenie			Pow. działki m ²	Udział Nadleśnictwa
			Powiat	Gmina	Obręb ewidencyjny		
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Baligród	345	Leski	Baligród	Baligród	0,2911	720/10000
2	Baligród	346/2	Leski	Baligród	Baligród	0,0168	720/10000
3	Baligród	349/2	Leski	Baligród	Baligród	0,0751	720/10000
4	Baligród	54/14	Leski	Baligród	Jabłonki	0,5965	1252/10000
5	Baligród	90/1	Sanocki	Zagórz	Kalnica	0,2921	5017/10000
Razem						1,2716	

Nadleśnictwo nie prowadzi żadnego postępowania wynikającego ze sporu o przebieg granic zarządzanych gruntów.

Granice gruntów będących w zarządzie nadleśnictwa są w większości wyraźne i bezsporne. Przebiegają wzdłuż naturalnych rozgraniczeń terenu, np.: wzdłuż rzek, potoków, dróg i nie są trwale oznaczone. Niektóre odcinki granic przebiegające między lasami prywatnych właścicieli są niewidoczne w terenie i wymagają wznowienia. W nadleśnictwie przeważa naturalny podział powierzchniowy.

Charakterystyka wybranych elementów podziału powierzchniowego.

Wyszczególnienie	Cecha	Obręby	
		Baligród	Bukowiec
1	2	3	4
Liczba oddziałów	szt.	251	210
Średnia powierzchnia oddziału	ha	46,25	36,49
Brakujące nr oddziałów	numer	34, 35, 103	95
Oddziały z literą	numer	109A, 111A, 120A, 122A, 125A, 135A, 13A, 13B, 144A, 145A, 147A, 156A, 165A, 16A, 177A, 183A, 195A, 196A, 201A, 202A, 203A, 214A, 33A, 34A, 42A, 43A, 57A, 60A, 67A, 91A, 91B	11A, 127A, 128A, 139A, 140A, 141A, 145A, 146A, 147A, 158A, 159A, 160A, 160B, 161A, 161B, 165A, 166A, 168A, 16A, 19A, 1A, 21A, 26A, 27A, 2A, 32A, 40A, 54A, 56A, 58A, 59A, 62A, 70A, 76A, 78A, 79A, 81A, 83A, 86A, 89A, 98A
Min. Powierzchnia oddziału	ha	15,16	7,84
Max. Powierzchnia oddziału	ha	99,67	99,09
Ilość pododdziałów ogółem	szt.	1776	1291
Średnia powierzchnia pododdziału	ha	6,53	5,95
Ilość pododdziałów literowanych	szt.	1591	1184
Średnia powierzchnia pododdziału literowanego	ha	7,29	6,49
Ilość pododdziałów leśnych	szt.	1563	1129
Ilość pododdziałów leśnych literowanych	szt.	1257	890
Ilość pododdziałów nieleśnych	szt.	213	162

Poniżej przedstawiono syntetyczne zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg. głównych kategorii użytkowania z dokładnością do 1m² według stanu na 01.01.2016 r. oraz rozliczenie powierzchni ewidencyjnej i znajdującej się w planie urządzenia lasu na bieżące 10-lecie.

Tabelaryczne zestawienie stanu posiadania gruntów nadleśnictwa Baligród wg grup użytków oraz powierzchni ewidencyjnej wynikającej z opisów taksacyjnych lasu

Wyszczególnienie	Grunty leśne								Grunty nieleśne							ogółem
	Zalesione	Do odnowienia	W produkcji ubocznej	Pozostałe leśne niezalesione	Objęte szczeg. ochroną prawną	Związane z gospod. l. leśną	Zadrzewione	Razem	Grunty rolne	Grunty pod wodami	Użytki ekologiczne	Grunty zabud. I zurbaniz.	Tereny różne	Nieuzytki	Razem	
	Powierzchnia															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Obręb Baligród																
Pow. ewidencyjna (m ²)	11290,4839	-	11,1851	60,9597	40,5735	105,1440	5,5045	11473,2772	72,6943	32,7800	-	10,1606	-	7,9880	129,1274	11596,9001
Pow. z planu u.l. (ha)	11290,56	-	11,19	60,99	40,59	105,20	5,51	11473,45	72,68	32,78	-	10,18	-	7,99	129,14	11597,08
Różnica (m²)	-761	-	-49	-303	-165	-560	-55	-1728	143	0	-	-194	-	-20	-126	-1799
Obręb Bukowiec																
Pow. ewidencyjna (m ²)	7480,4271	-	19,7276	19,4080	5,4484	68,7973	2,6435	7591,0035	72,5445	13,8118	1,5289	6,9804	-	2,0171	99,5262	7687,8862
Pow. z planu u.l. (ha)	7480,35	-	19,72	19,42	5,45	68,85	2,65	7590,99	72,53	13,82	1,53	6,97	-	2,02	99,52	7687,86
Różnica (m²)	771	-	76	-120	-16	-527	-65	135	145	-82	-11	104	-	-29	62	262
Nadleśnictwo Baligród																
Pow. ewidencyjna (m ²)	18770,9110	-	30,9127	80,3677	46,0219	173,9413	8,1480	19064,2807	145,2388	46,5918	1,5289	17,1410	-	10,0051	228,6536	19284,7863
Pow. z planu u.l. (ha)	18770,91	-	30,91	80,41	46,04	174,05	8,16	19064,44	145,21	46,60	1,53	17,15	-	10,01	228,66	19284,94
Różnica (m²)	10	-	27	-423	-181	-1087	-120	-1593	288	-82	-11	-90	-	-49	-64	-1537

Zestawienie gruntów Nadleśnictwa, w rozbiu na rodzaje użytków, na podstawie bazy danych opisu taksacyjnego przedstawiono poniżej.

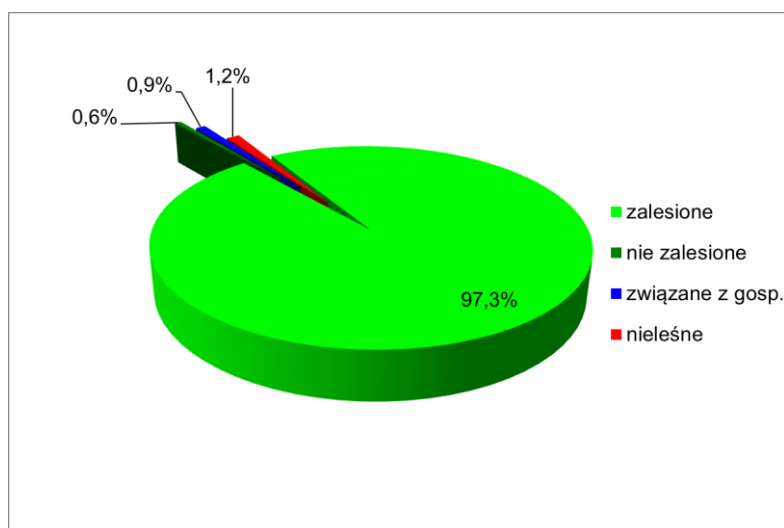
Rodzaj użytku	1. Baligród	2. Bukowiec	Nadleśnictwo Baligród
	Powierzchnia [ha]		
1. Lasy - razem	11 467,94	7 588,34	19 056,28
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	11 290,56	7 480,35	18 770,91
1) drzewostany	11 290,56	7 480,35	18 770,91
2) plantacje drzew - razem			
<i>w tym:</i>			
- plantacje nasienne			
- plantacje drzew szybkorosnących			
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	72,18	39,14	111,32
1) w produkcji ubocznej - razem	11,19	19,72	30,91
<i>w tym:</i>			
- plantacje choinek			
- plantacje krzewów			
- poletka łowieckie	11,19	19,72	30,91
2) do odnowienia - razem			
<i>w tym:</i>			
- halizny			
- zręby			
- płazowiny			
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	60,99	19,42	80,41
<i>w tym:</i>			
- przewidziane do naturalnej sukcesji	20,24	13,97	34,21
- objęte szczególnymi formami ochrony	40,59	5,45	46,04
- przewidziane do małej retencji			
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	0,16		0,16
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	105,20	68,85	174,05
<i>w tym:</i>			
1) budynki i budowle	5,94	1,89	7,83
2) urządzenia melioracji wodnych			
3) linie podziału przestrzennego lasu	2,30	0,58	2,88
4) drogi leśne	54,36	20,88	75,24
5) tereny pod liniami energetycznymi	9,93	17,54	27,47
6) szkółki leśne		12,86	12,86
7) miejsca składowania drewna	21,25	14,48	35,73
8) parkingi leśne		0,06	0,06
9) urządzenia turystyczne	11,42	0,56	11,98
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	5,51	2,65	8,16
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	11 473,45	7 590,99	19 064,44
3. Użytki rolne - razem	72,68	72,53	145,21
3.1. Grunty orne - razem	7,82	8,80	16,62
<i>w tym:</i>			
1) role	2,77	7,14	9,91
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym	5,05	1,66	6,71
3) ugory, odłogi			
3.2. Sady			
3.3. Łąki trwałe	47,56	20,13	67,69
3.4. Pastwiska trwałe	16,73	43,60	60,33
3.5. Grunty rolne zabudowane	0,57		0,57

Rodzaj użytku	1. Baligród	2. Bukowiec	Nadleśnictwo Baligród
	Powierzchnia [ha]		
3.6. Grunty pod stawami rybnymi			
3.7. Grunty pod rowami rolnymi			
4. Grunty pod wodami - razem	32,78	13,82	46,60
<i>w tym:</i>			
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	31,62	13,49	45,11
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	1,16	0,33	1,49
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi			
5. Użytki ekologiczne - razem		1,53	1,53
6. Tereny różne - razem			
<i>w tym:</i>			
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult			
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego			
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)			
4) różne inne			
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	10,18	6,97	17,15
<i>w tym:</i>			
7.1. Tereny mieszkaniowe	1,97	1,04	3,01
7.2. Tereny przemysłowe			
7.3. Tereny zabudowane inne	0,32	0,04	0,36
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane	0,56		0,56
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	0,51		0,51
<i>w tym:</i>			
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	0,51		0,51
2) tereny zabytkowe			
3) tereny sportowe			
4) ogrody zoologiczne i botaniczne			
5) tereny zieleni nieurządzonej			
7.6. Użytki kopalne	5,69		5,69
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	1,13	5,89	7,02
<i>w tym:</i>			
1) drogi	1,13	5,89	7,02
2) tereny kolejowe			
3) inne tereny komunikacyjne			
8. Nieużytki - razem	7,99	2,02	10,01
<i>w tym:</i>			
1) bagna	2,81	0,50	3,31
2) piaski			
3) utwory fizjograficzne	2,43	1,52	3,95
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	2,75		2,75
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów	129,14	99,52	228,66
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia			
OGÓLEM (1-8)	11 597,08	7 687,86	19 284,94

Główne grupy użytków w Nadleśnictwie Baligród zestawiono w poniższej tabeli i przedstawiono na diagramie.

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania	Obręb:		Nadleśnictwo Baligród	%
	Baligród	Bukowiec		
	powierzchnia /ha/			
I. Lasy	11467,94	7588,34	19056,28	98,8
1. Grunty leśne zalesione	11290,56	7480,35	18770,91	97,3
2. Grunty leśne nie zalesione	72,18	39,14	111,32	0,6
3. Grunty związane z gospodarką leśną	105,20	68,85	174,05	0,9
II Grunty nie zaliczone do lasów	129,14	99,52	228,66	1,2
Ogółem	11597,08	7687,86	19284,94	100,0

Struktura użytkowania gruntów w Nadleśnictwie Baligród



Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Baligród dominującą formą użytkowania są lasy – zajmują 98,8% powierzchni wszystkich gruntów. Pozostałą część terenu zajmują grunty nieleśne (1,2%), z pośród których największy udział mają użytki rolne 0,8%.

1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska

1.2.1. Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego

Podstawowym dokumentem prognostycznym na omawianym terenie jest „Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego opracowana na lata 2007 - 2020 r.”

W zasięgu terytorialnym nadleśnictwa znajduje się 4 gminy. Jednostki te nie posiadają opracowanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Plany takie są jedynie

sporządzane dla fragmentów terenów planowanych pod inwestycje. Wszystkie gminy posiadają Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

1.2.2. Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych

Województwo podkarpackie posiada „Program Ochrony Środowiska” na lata 2012 - 2015 z perspektywą do 2019 r. Dokumenty takie opracowano w powiatach: leskim i sanockim. Dla województwa podkarpackiego opracowano również „Strategię Rozwoju Województwa - Podkarpackiego na lata 2007 - 2020”. Powiat leski posiada opracowaną „Strategie rozwoju powiatu do roku 2024”, a sanocki na lata 2004 – 2013.

Wspólną cechą rozwoju miast, gmin i powiatów jest utrzymanie zasady zrównoważonego rozwoju poprzez racjonalne i proekologiczne gospodarowanie zasobami zieleni nieurządzonej i terenami niezainwestowanymi. Teren działania Nadleśnictwa Baligród obejmuje powiat sanocki i leski, które posiada opracowany Programy ochrony środowiska oraz Strategie rozwoju. Jednak dokumenty te w swych celach strategicznych nie dotyczą bezpośrednio gruntów Nadleśnictwa Baligród, jedynie ogólne założenia tych opracowań odnoszą się do zrównoważonego rozwoju lasów w ramach wieloletnich planów urzędzenia lasu.

1.2.3. Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego

W Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego (zał. nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/697/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 sierpnia 2013 r.) wyróżniono 4 główne obszary strategiczne, wokół których będzie skupiał się jego rozwój. Są to:

- konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,
- kapitał ludzki i społeczny,
- sieć osadnicza,
- środowisko i energetyka.

Jednym z celów strategicznych jest racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów województwa z poszanowaniem środowiska naturalnego, w tym osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu środowiska oraz zachowanie bioróżnorodności. Cel ten przełożony na kierunki działań wskazuje na konieczność zabezpieczenia ciągłości lasu oraz jego produkcyjnych i pozaprodukcyjnych funkcji

W Planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego ustalono w zakresie gospodarki leśnej i zalesień:

Konieczność przebudowy drzewostanów w kierunku ich zgodności z siedliskiem,

Zasady zagospodarowania na terenie lasów i gruntów leśnych:

- 1) na terenie lasów i gruntów leśnych obowiązują zasady zagospodarowania określone w przepisach szczególnych (w szczególności ustawy o lasach i ochronie przyrody) oraz w planach urzędzenia lasów i programach ochrony przyrody nadleśnictw,

- 2) dopuszcza się lokalizacje inwestycji związanych z gospodarką leśną oraz tras przebiegu infrastruktury technicznej (w szczególności uznanej za cel publiczny) w przypadkach braku innych rozwiązań omijających kompleksy leśne, pod warunkiem zachowania obszarów skupisk roślinności o szczególnych wartościach przyrodniczych, krajobrazowych i ekologicznych, występowania skupisk gatunków chronionych, korytarzy ekologicznych, ostoi zwierząt, zgodnie z przepisami szczególnymi,
- 3) działania w zakresie hodowli lasu powinny być prowadzone z zachowaniem różnorodności biologicznej, w szczególności należy właściwie kształtować strefy ekotonowe w celu przywrócenia walorów krajobrazowych ekosystemów leśnych,
- 4) należy właściwie kształtować bilans wodny w lasach poprzez zachowanie istniejących lub odtworzenie cieków i zbiorników wodnych oraz ich ochronę,
- 5) należy tworzyć warunki do powoływania Leśnych Kompleksów Promocyjnych oraz certyfikacji lasów jako narzędzi wzorcowej zrównoważonej gospodarki leśnej w zróżnicowanych warunkach środowiska w województwie.

Zakres zalesień i zadrzewień:

- 1) na podstawie studiów programowo-przestrzennych, mając na uwadze zachowanie różnorodności biologicznej, przewiduje się pod zalesienia i zadrzewienia:
 - a) obszary nieprzydatne dla gospodarki rolnej,
 - b) obszary w obrębie korytarzy ekologicznych,
 - c) obszary źródliskowe,
 - d) strefy ochronne i obszary głównych zbiorników wód podziemnych,
 - e) obszary osuwiskowe,
 - f) obszary zdegradowane,
 - g) obszary zgodnie z ustawą o przeznaczeniu gruntów rolnych do zalesienia,
- 2) pod ograniczone ilościowo zalesienia i zadrzewienia przewiduje się:
 - a) obszary gospodarki rolnej (zadrzewienia śródpolne),
 - b) doliny cieków wodnych - z priorytetem zadrzewień w ramach renaturyzacji rzek,
 - c) obszary towarzyszące szlakom komunikacyjnym (właściwy dobór materiału do nasadzeń), zgodnie z przepisami szczególnymi.

Zagrożenie	Sposób ograniczenia i łagodzenia negatywnego wpływu
- antropopresja na terenach Natura 2000	<ul style="list-style-type: none"> • ograniczanie do niezbędnego minimum obszaru ingerencji, • prowadzenie po estakadach szlaków komunikacyjnych kolidujących z siedliskami gatunków chronionych, • tworzenie stref ekotonowych na styku z liniowymi elementami infrastruktury komunikacyjnej i technicznej, • ograniczanie do minimum regulacji dolin rzecznych, • renaturyzacja dolin rzecznych, • eliminacja gatunków inwazyjnych, • rozwój transportu zbiorowego na terenach atrakcyjnych turystycznie, • kanalizacja penetracji rekreacyjnej, • monitoring chłonności turystycznej ekosystemów, • zabezpieczanie brzegów wód powierzchniowych przed erozją materiałami naturalnymi, • współuczestnictwo samorządu województwa w opracowywaniu planów ochrony obszarów Natura 2000, • wykorzystanie upowszechniania dostępu do Internetu oraz rozwoju szkolnictwa i sfery naukowo-badawczej w celu podnoszenia świadomości ekologicznej społeczeństwa,

Zagrożenie	Sposób ograniczenia i łagodzenia negatywnego wpływu
- zmiany w warunkach bytowania zwierząt	<ul style="list-style-type: none"> zachowywanie dużych powierzchni biologicznie czynnych na terenach zurbanizowanych, renaturyzacja dolin rzecznych, zapewnienie dostępności do wód powierzchniowych, prowadzenie po estakadach szlaków komunikacyjnych kolidujących z siedliskami gatunków chronionych, budowa przejść dla zwierząt, dostosowanie terminów robót do terminów rozrodu lub migracji, tworzenie warunków sprzyjających przenoszeniu się zwierząt z terenów zagrożenia, zachowywanie przejść w światłach mostów, ograniczanie oświetlenia nocnego,
- przecinanie korytarzy ekologicznych, tworzenie barier migracyjnych	<ul style="list-style-type: none"> zachowywanie terenów biologicznie czynnych pomiędzy jednostkami osadniczymi, tworzenie alternatywnych korytarzy migracyjnych, prowadzenie po estakadach szlaków komunikacyjnych kolidujących z siedliskami gatunków chronionych, budowa przejść dla zwierząt, tworzenie stref ekotonowych na styku z liniowymi elementami infrastruktury komunikacyjnej i technicznej,
- wycinki lasów	<ul style="list-style-type: none"> wykorzystywanie istniejących przecinek oraz powierzchni aktualnie pozbawionych drzewostanu, tworzenie stref ekotonowych na styku z liniowymi elementami infrastruktury komunikacyjnej i technicznej,
- utrata gleb	<ul style="list-style-type: none"> preferencje dla tworzenia gospodarstw ekologicznych, zbieranie warstwy humusowej z terenów zajmowanych w celu jej późniejszego wykorzystania,
- zanieczyszczanie gleb	<ul style="list-style-type: none"> likwidacja „dzikich wysypisk” odpadów, stosowanie środków ochrony roślin w ilościach absorbowanych przez środowisko glebowe,
- emisja zanieczyszczeń powietrza	<ul style="list-style-type: none"> racjonalizacja zużycia energii, wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii, zastępowanie transportu drogowego transportem kolejowym i wodnym, transport publiczny kolejowy lub używający pojazdów hybrydowych, dywersyfikacja sposobów zaopatrzenia w ciepło, wdrażanie termomodernizacji budynków , tworzenie systemu rozproszonych źródeł energii, stosowanie nowoczesnych technologii sterowania ruchem drogowym,
- zanieczyszczanie wód powierzchniowych	<ul style="list-style-type: none"> stosowanie urządzeń podczyszczających ścieki opadowe, stosowanie bezpiecznych dla środowiska środków zimowego utrzymania dróg , ostrożne prowadzenie robót budowlanych w pobliżu wód, zwłaszcza na obszarach chronionych, monitoring stanu technicznego budowli hydrotechnicznych i jednostek pływających pod kątem wycieków i szczelności , ograniczanie lokalizacji nowych wielkostadnych ferm hodowlanych na obszarach objętych dyrektywą azotanową i fosforanową, ograniczanie lub zakaz przekształcania trwałych użytków zielonych w dolinach rzek w grunty orne, wyposażanie kąpielisk w odpowiednią infrastrukturę.

Gminy leżące w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa realizują plany i strategie będące odzwierciedleniem planów i strategii jednostek nadrzędnych. Istotne dla gospodarki leśnej nadleśnictwa zapisy w poszczególnych działach przedstawiają się poniżej następująco.

Ochrona środowiska, w tym ochrona przyrody, ochrona gruntów rolnych i leśnych oraz ochrona krajobrazu

Zapisy zawarte w opracowaniach na ogół uwzględniają potrzeby w tym zakresie. Rozpoznanie środowiska przyrodniczego obszaru, szczególnie poza granicami Nadleśnictwa, jest niewystarczające. Przeprowadzenie inwentaryzacji przyrodniczych gmin jest niezbędne do określenia dalszych kierunków i form ochrony przyrody.

Ochrona wód i gospodarowanie wodami

Planowane przedsięwzięcia nie zagrażają w znaczący sposób zasobom wodnym regionu.

Obrona kraju

W zasięgu Nadleśnictwa nie występują obiekty związane z obronnością kraju.

Udokumentowane złoża kopalin

Na terenie Nadleśnictwa zlokalizowano dwa potencjalne złoża kopalin kruszywa w gminie Baligród, planowane do wydobycia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego.

Strategia województwa zakłada zrównoważony rozwój zarządzanych terenów, z zachowaniem walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Ujmuje zasady zagospodarowania terenów lasów i gruntów leśnych:

1. na terenie lasów i gruntów leśnych obowiązują zasady zagospodarowania określone w przepisach szczególnych (w szczególności ustawy o lasach i ochronie przyrody) oraz w planach urządzenia lasów i programach ochrony przyrody nadleśnictw,
2. dopuszcza się lokalizacje inwestycji związanych z gospodarką leśną oraz tras przebiegu infrastruktury technicznej (w szczególności uznanej za cel publiczny) w przypadkach braku innych rozwiązań omijających kompleksy leśne, pod warunkiem zachowania obszarów skupisk roślinności o szczególnych wartościach przyrodniczych, krajobrazowych i ekologicznych, występowania skupisk gatunków chronionych, korytarzy ekologicznych, ostoi zwierząt, zgodnie z przepisami szczególnymi,
3. działania w zakresie hodowli lasu powinny być prowadzone z zachowaniem różnorodności biologicznej, w szczególności należy właściwie kształtować strefy ekotonowe w celu przywrócenia walorów krajobrazowych ekosystemów leśnych,
4. należy właściwie kształtować bilans wodny w lasach poprzez zachowanie istniejących lub odtworzenie cieków i zbiorników wodnych oraz ich ochronę,
5. należy tworzyć warunki do powoływania Leśnych Kompleksów Promocyjnych oraz certyfikacji lasów, jako narzędzi wzorcowej zrównoważonej gospodarki leśnej w zróżnicowanych warunkach środowiska w województwie.

W istniejących Programach Ochrony Środowiska zawarte są przedsięwzięcia dotyczące poprawy jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego, ochrony dziedzictwa

przyrodniczego i racjonalnego użytkowania zasobów przyrody, zrównoważonego wykorzystania materiałów, wody i energii oraz włączania aspektów ekologicznych do polityk sektorowych oraz edukacji ekologicznej.

Plan urządzenia lasu jest zgodny ze strategią zagospodarowania przestrzennego.

1.2.4. Wykaz gruntów nadleśnictwa wyłączonych z produkcji

W powierzchni nadleśnictwa zawarte są grunty wyłączone z produkcji leśnej.

Tabela nr 8. Wykaz gruntów wyłączonych z produkcji

Lp	Obręb leśny	Oddział Poddz.	Pow. (m ²)	Cel wyłączenia	Data zgody Min. Ś.	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	Baligród	129 h	2452	kopalnia kruszywa	brak	w trakcie postępowania

1.2.5. Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

Ustalenia planu urządzenia lasu w największym stopniu wiążą się z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego sporządzanymi dla gmin.

W planach tych określone są m.in. obszary przeznaczone do zalesienia. Jednak żaden z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie obejmuje gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Baligród.

W Nadleśnictwie Baligród nie ma gruntów przeznaczonych do zalesienia.

1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa

1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej („Regionalizacja przyrodniczo-leśna Polski” 2010, Zielony R. Kliczkowska A., CILP 2012, rozdz. 3.2), obszar terytorialnego zasięgu Nadleśnictwa położony jest w:

Krainie: Karpackiej (VIII)

Mezoregionie: Bieszczadów Niskich (VIII.17)

Mezoregionie: Bieszczadów Wysokich (VIII.18).

1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe

Grunty zarządzane przez Nadleśnictwo Baligród w odniesieniu do ogólnej sieci geograficznej położone są między 22°8'56,4" a 22°31'32,2" długości geograficznej wschodniej oraz między 49°13'52,2" a 49°23'40,7" szerokości geograficznej północnej. Według fizyczno-geograficznego podziału Polski (Kondracki 2002) obszar nadleśnictwa zaliczony został do:

Jednostki fizyczno-geograficzne w zasięgu Nadleśnictwa

Obszar	Megaregion	Prowincja	Podprowincja	Makroregion	Mezoregion	Nazwa jednostki fizyczno-geograficznej
1						Europa Zachodnia
	924.3					Pozaalpejska Europa Środkowa
		52				Karpaty Wschodnie z Podkarpackie Wschodnim
			522			Beskidy Wschodnie
				522.1		Beskidy Lesiste
					522.12	Bieszczady Zachodnie

Obszar Nadleśnictwa leży w obrębie gór średnich. Najniżej położony punkt znajduje się w korycie rzeki Hoczewka, pomiędzy oddziałami 27 i 24 leżący na wysokości 400 m n.p.m. Najwyższe szczyty w granicach Nadleśnictwa to: Wołoszań-1071 m, Sasów 1010 m, Chryszczata-997 m, Jawor-826 m, Walter-836 m, Durna-979 m, Patryja-782 m, Berdo-890 m, Kropiwno-760 m, Korbania-894 m, Tolsta- 749 m, Kiczera-613 m, Wysoki Horb-604 m, Mały Horb-621 m. Najwyżej sięgają oddziały 176, 177 leżące na stokach Wołosania i 69 na stokach Łopiennika w obrębie Baligród.

Obszar Nadleśnictwa to teren typowo górski z bogatą rzeźbą terenu. Wysokość nad poziom morza zawiera się w granicach 400-1071 m. Góry tworzą tu charakterystyczne pasma biegnące z południa i południowego wschodu na północ i północny zachód, porozielenie dolinami rzek i potoków. Główne pasma górskie to masywy Chryszczatej, Jawornego, Wołosania (Wysoki Dział), Durnej i Łopiennika.

1.3.3. Rzeźba terenu

Pod względem budowy geologicznej teren Nadleśnictwa należy do jednostki tektonicznej Karpaty Zewnętrzne zwane także fliszowymi. Wytworzyły się w czasie alpejskich ruchów górotwórczych, które miały tu miejsce w czasie środkowego trzeciorzędu.

W podłożu geologicznym występuje flisz karpacki, czyli naprzemianległe warstwy piaskowca i łupków ilastych. Flisz w wyniku wietrzenia daje przeważnie warstwy gliniaste i pyłowe. Na zwietrzelinie fliszu wytworzyły się gleby brunatne, rzadziej płowe oraz sporadycznie gleby o niewykształconym profilu. W dolinach potoków występują pasma najmłodszych utworów holocenów. Są to mady gliniaste, często kamieniste z domieszką żwiru.

1.3.4. Warunki glebowe, klimatyczne, wodne

1.3.4.1. Warunki glebowe

Gleby w Nadleśnictwie są dobrze rozpoznane. Nadleśnictwo posiada opracowanie glebowosiedliskowe, wykonane w 2015 roku dla obrębu Bukowiec i z 2010 r. dla obrębu Baligród. Oba opracowania wykonane zostały przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej oddział w Przemysłu. W obecnym planie u.l. klasyfikacja i opisy gleb zostały dostosowane do klasyfikacji CILP 2000.

Udział powierzchniowy i procentowy typów gleb przedstawia tabela.

Zestawienie typów gleb w Nadleśnictwie

Podtyp gleby	Obręb Baligród		Obręb Bukowiec		Nadleśnictwo Baligród	
	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %
Gleby inicjalne rumoszowe	4,23	0,04	-	-	4,23	0,02
Rankery brunatne	1,42	0,01	-	-	1,42	0,01
Pararędziny brunatne	21,77	0,19	-	-	21,77	0,11
Gleby brunatne właściwe	84,46	0,73	452,65	5,89	537,11	2,79
Gleby brunatne wyługowane	2626,63	22,65	2338,64	30,42	4965,27	25,75
Gleby brunatne kwaśne	8394,39	72,38	4674,35	60,80	13068,74	67,77
Gleby brunatne bielcowe	11,41	0,10	-	-	11,41	0,06
Gleby rdzawe brunatne	38,81	0,33	-	-	38,81	0,20
Gleby rdzawe bielcowe	42,29	0,36	-	-	42,29	0,22
Gleby bielcowe właściwe	9,31	0,08	-	-	9,31	0,05
Gleby gruntowoglejowe murszaste	2,99	0,03	2,75	0,04	5,74	0,03
Gleby opadowoglejowe właściwe	2,09	0,02	0,96	0,01	3,05	0,02
Gleby torfowe torfowisk przejściowych	1,88	0,02	-	-	1,88	0,01
Mady rzeczne właściwe	17,31	0,15	0,74	0,01	18,05	0,09
Mady rzeczne próchniczne	37,83	0,33	-	-	37,83	0,20
Mady rzeczne brunatne	65,92	0,57	35,51	0,46	101,43	0,53
Gleby deluwialne brunatne	-	-	13,89	0,18	13,89	0,07
Razem grunty leśne	11362,74	97,98	7519,49	97,81	18882,23	97,91

Podtyp gleby	Obręb Baligród		Obręb Bukowiec		Nadleśnictwo Baligród	
	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %
Grunty nieleśne i leśne związane z gospodarką leśną	234,34	2,02	168,37	2,19	402,71	2,09
Łącznie	11597,08	100,00	7687,86	100,00	19284,94	100,00

Przeważają gleby brunatne kwaśne (67,8%) i brunatne wylugowane (25,8%). Pozostałe mają znikomy udział.

1.3.4.2. Warunki klimatyczne

Klimat obszaru Nadleśnictwa należy do typu górskiego, regionu klimatycznego karpackiego o przewadze wpływów kontynentalnych. Przyjęto, że Bieszczady leżą na styku klimatu oceanicznego Europy północno-zachodniej i klimatu kontynentalnego Europy południowo-zachodniej. Ze względu na różnice wysokości występujące między dolinami rzek a szczytami gór, warunki klimatyczne kształtują się różnie w zależności od wysokości nad poziom morza.

Stosując pionowy podział klimatyczny M. Hessa, który granice pięter klimatycznych opiera na podstawie średniej rocznej temperatury powietrza, teren Nadleśnictwa leży w obrębie dwóch pięter klimatycznych:

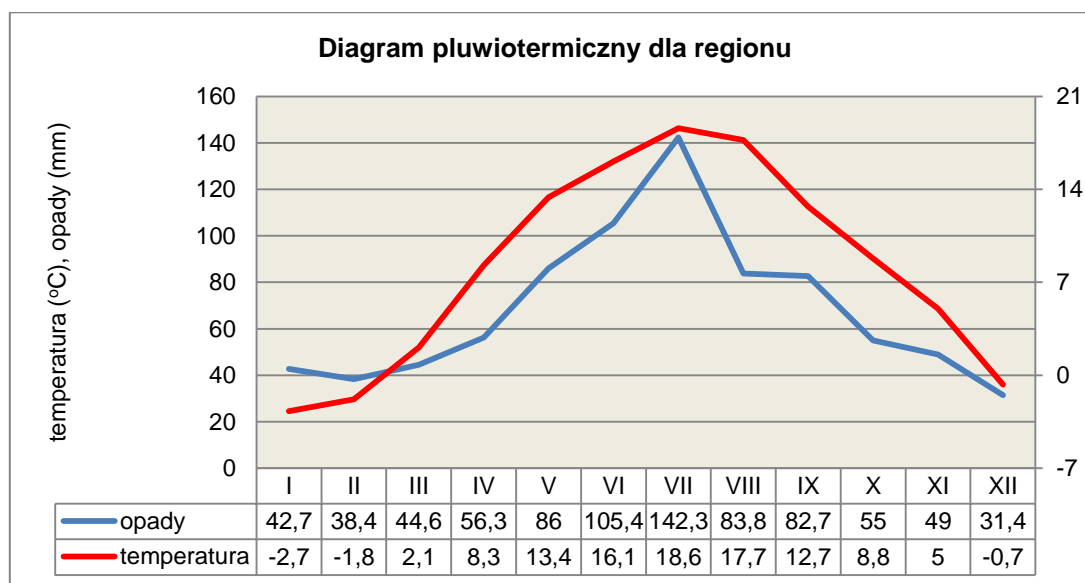
- umiarkowanie ciepłym (teren poniżej 700-800 m n.p.m. na wypukłych formach terenu, ze średnią temperaturą roczną 4-6°C i opadami około 1000 mm rocznie;
- umiarkowanie chłodnym (wysokość od 700 - 800 m n.p.m. do około 1000 m n.p.m., ze średnią temperaturą roczną 2,5-4°C i opadami około 1200 mm rocznie;

Dane klimatyczne przedstawiają się następująco:

- średnia temperatura roczna +4°C ÷ +7,5°C,
- średnia temperatura jesieni wyższa o ok. 1,5°C od średniej temperatury wiosny,
- najniższe temperatury występują w styczniu a najwyższe w lipcu (dni z temperaturą < -10°C ÷ -30°C - 35 dni, dni z temp. > +15°C ÷ +20°C ÷ 28 dni,
- przeważają wiatry południowe i północne, słabe o prędkości poniżej 1,5-3 m/sek., czasami zwłaszcza w okresie jesienno – zimowym występują wiatry halne i fenowe o prędkości ok. 20 m/sek., duża ilość dni z tzw. ciszą atmosferyczną (36%),
- średnie zachmurzenie wahające się od 59 do 70% powierzchni nieba,
- średnia ilość dni pochmurnych w ciągu roku wynosi ok. 150 dni,
- średnia roczna opadów waha się od ok. 750 mm do 1000 mm,
- stosunek opadów jesiennych (IX-XI) do opadów wiosennych (III-V) kształtuje się na korzyść opadów wiosennych (140 mm), przy czym największe opady występują od czerwca do sierpnia,
- dni z pokrywą śnieżną 107 dni, w partiach dolinnych około 90, partiach szczytowych około 140 dni,
- grubość pokrywy śnieżnej 139 cm,
- liczba dni gorących (t. max +25°C)-ok. 15 dni,

- liczba dni mroźnych (t. min -10°C)-od 30 do 45 dni,
- okres wegetacyjny – około 190 ÷ 199 dni (piętro klimatyczne umiarkowanie chłodne) i ok. 200 ÷ 214 dni (piętro umiarkowanie ciepłe),
- burze gradowe raz na 2-4 lata mają charakter nawałnic,
- przymrozki wczesne pojawiają się w połowie września, przymrozki późne głównie w maju.

Średnią temperaturę i średnie wartości opadów w poszczególnych miesiącach na podstawie wieloletnich danych, zobrazowano na poniższym diagramie.



Wykres ten pokazuje okres przewagi parowania pełnego nad opadami (tam gdzie linia temperatury jest nad linią opadów – od lipca do października).

Z diagramu wynika, że z niedoborem wilgotności należy się liczyć od pierwszej połowy sierpnia.

1.3.4.3. Warunki wodne

Obszar Nadleśnictwa położony jest w zlewni Sanu, ciekii II-rzędu, stanowiącego prawobrzeżny dopływ Wisły. Większymi III-rzędowymi ciekami są: Solinka, Hoczewka wraz ze swoim źródłowym odcinkiem – Jabłonką, Bereźnica i Wołkowyjka, zaś IV-rzędowymi: Tarnawka, Wetlinka, Mchawa, Kołonica, Riabiański Potok, Łopienka i Ruchlin. Z kolei większe V-rzędowe ciekii reprezentuje: Kalniczka, Choceńka, Czerteż i Żukra. Obok nich na typową dla Bieszczadów kratową sieć rzeczną składa się szereg mniejszych potoków, będących dopływami wymienionych.

Istotnym elementem wód powierzchniowych jest Jezioro Solińskie – największy objętościowo sztuczny zbiornik w kraju, powstały u zbiegu Sanu i Solinki. Przy maksymalnym piętrzeniu gromadzi 503,97 mln m³ wody, zaś pojemność nominalna to 474 mln m³, z czego 63% to pojemność użyteczna. W jej zakresie poziom lustra wody podlega ponad 18-metrowym wahaniom. Pozostałe dane zbiornika to: powierzchnia – 21,05 km²,

głębokość maksymalna – 61,5 m, głębokość średnia – 22,4 m, długość linii brzegowej – 157 km, powierzchnia zlewni całkowitej – 1174,5 km², powierzchnia zlewni bezpośredniej – 83,9 km². Jego podstawowym zadaniem jest gromadzenie wody dla celów energetycznych i przeciwpowodziowych, wyrównanie poziomu wody na odcinku Sanu położonym poniżej elektrowni oraz zaopatrzenie w wodę przeznaczoną do spożycia (WIOŚ 2004). W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa położona jest jego południowa część.

1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według panujących i rzeczywistych gatunków drzew

W załącznikach do opisanego ogólnego oraz w tomie II zamieszczone zostały:

- **tabela nr II** - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- **tabela nr IV** - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,
- **tabela nr Va** - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- **tabela nr Vb** - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.

Wymienione tabele w pełni charakteryzują udział typów siedliskowych lasu w Nadleśnictwie.

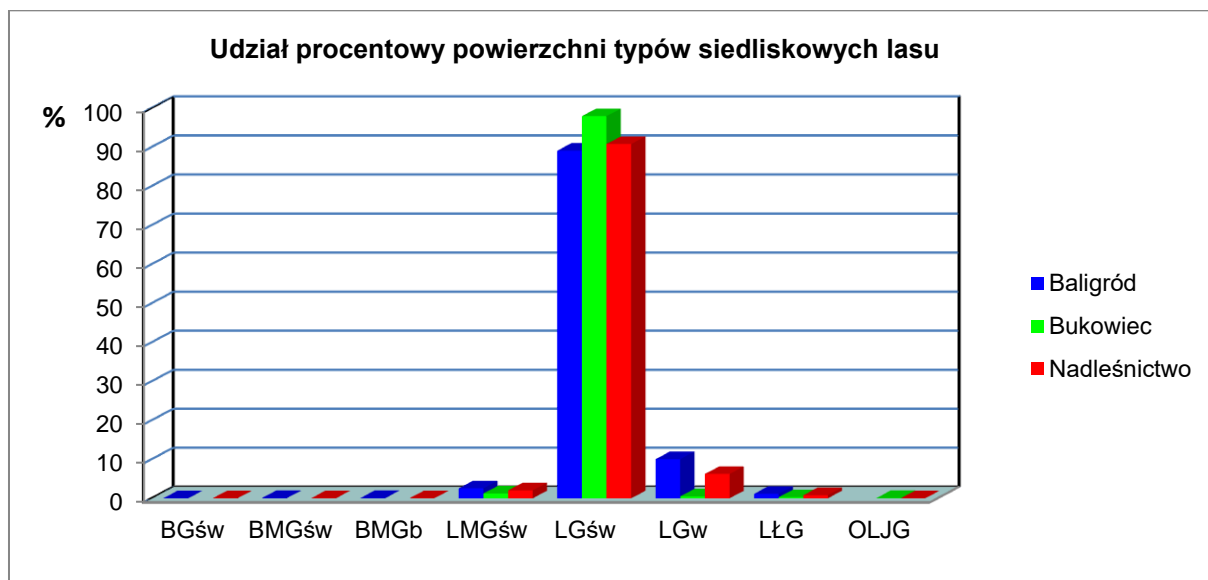
Zestawienie powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej oraz udziału procentowego typów siedliskowych lasu

Typ siedliskowy lasu	Obręby				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec			
	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)
1	2	0	4	5	6	7
BGŚW	4,23	0,04	-	-	4,23	0,02
BMGŚW	7,26	0,06	-	-	7,26	0,04
BMGB	5,68	0,05	-	-	5,68	0,03
LMGŚW	290,74	2,56	93,05	1,24	383,79	2,03
LGŚW	9782,63	86,09	7363,72	97,93	17146,35	90,81
LGW	1143,18	10,06	37,68	0,50	1180,86	6,25
LŁG	129,02	1,14	21,33	0,28	150,35	0,80
OLJG	-	-	3,71	0,05	3,71	0,02
Razem	11362,74	100,00	7519,49	100,00	18882,23	100,00

Podstawowe znaczenie gospodarcze ma siedlisko lasu górskiego świeżego (LGŚW) zajmujące 90,81% powierzchni. Pozostałe typy siedliskowe lasu zajmują łącznie 9,19% powierzchni leśnej zalesionej i nie zalesionej.

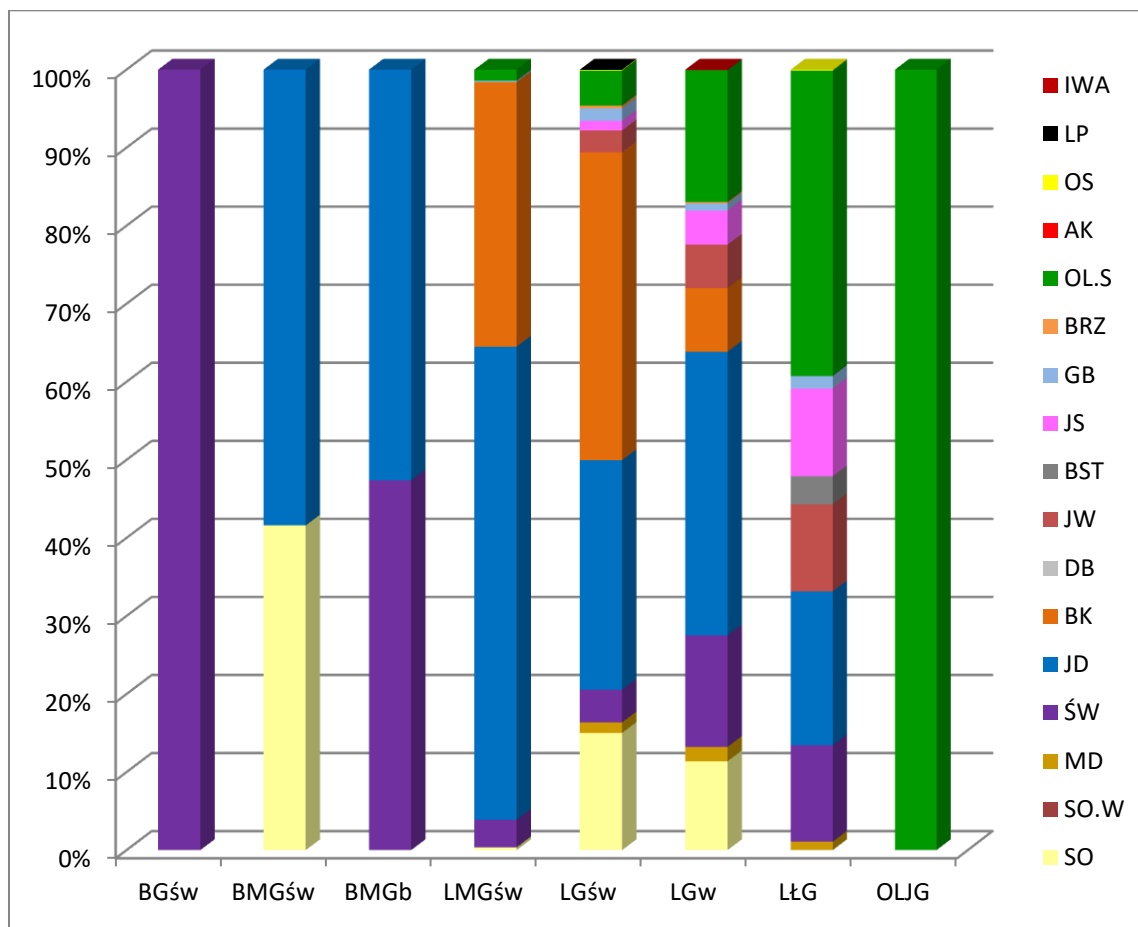
W ujęciu wilgotnościowym siedliska świeże zajmują 92,9% powierzchni Nadleśnictwa (17541,63 ha), wilgotne 6,3% (1180,86 ha), łągowe 0,8% (154,06 ha), a siedliska bagienne 0,01% (5,68 ha).

Powierzchniowy udział siedliskowych typów lasu w Nadleśnictwie Baligród i w rozbiciu na obręby leśne, obrazuje poniższy diagram.



Powierzchnia i udział gatunków panujących w siedliskowych typach

STL	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	BST	JS	GB	BRZ	OLS	AK	OS	LP	IWA	Razem
	Powierzchnia (ha)																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Obręb Baligród																		
BGŚW				4,23														4,23
BMGŚW	3,02				4,24													7,26
BMGB				2,69	2,99													5,68
LMGŚW				11,19	217,20	62,35												290,74
LGŚW	1326,06	0,53	105,66	416,06	3222,11	4190,49		280,98		63,60	4,44	42,37	126,55		3,78			9782,63
LGW	134,47		21,71	166,16	420,83	96,47		62,92		38,14	3,07		199,41					1143,18
LŁG			1,63	18,60	26,73			16,77	5,42	15,50			44,19		0,18			129,02
Razem	1463,55	0,53	129,00	618,93	3894,10	4349,31		360,67	5,42	117,24	7,51	42,37	370,15		3,96			11362,74
Obręb Bukowiec																		
LMGŚW	1,39			2,31	15,42	67,77					0,73		5,43					93,05
LGŚW	1249,31		125,36	298,11	1821,72	2573,59	1,77	199,57		147,80	271,48	13,71	642,50	0,09	14,55	4,16		7363,72
LGW				2,57	8,35			2,59		13,39	7,62	2,25					0,91	37,68
LŁG					2,87					1,42	2,42		14,62					21,33
OLJG													3,71					3,71
Razem	1250,70		125,36	302,99	1848,36	2641,36	1,77	202,16		162,61	282,25	15,96	666,26	0,09	14,55	4,16	0,91	7519,49
Nadleśnictwo Baligród																		
BGŚW				4,23														4,23
BMGŚW	3,02				4,24													7,26
BMGB				2,69	2,99													5,68
LMGŚW	1,39			13,50	232,62	130,12					0,73		5,43					383,79
LGŚW	2575,37	0,53	231,02	714,17	5043,83	6764,08	1,77	480,55		211,40	275,92	56,08	769,05	0,09	18,33	4,16		17146,35
LGW	134,47		21,71	168,73	429,18	96,47		65,51		51,53	10,69	2,25	199,41				0,91	1180,86
LŁG			1,63	18,60	29,60			16,77	5,42	16,92	2,42		58,81		0,18			150,35
OLJG													3,71					3,71
Razem	2714,25	0,53	254,36	921,92	5742,46	6990,67	1,77	562,83	5,42	279,85	289,76	58,33	1036,41	0,09	18,51	4,16	0,91	18882,23



Na podstawie powyższej tabeli i diagramu należy zauważyć wysoką zgodność składów gatunkowych w poszczególnych TSL. Na siedlisku podstawowym w Nadleśnictwie Baligród tj. LGŚW (90,8% powierzchni leśnej) największą powierzchnię zajmują drzewostany z panującym bukiem (39,44%) oraz jodłą (29,42%).

Zestawienie wilgotnościowo-troficzne powierzchni siedlisk leśnych

Grupy żyźnościowe siedlisk	ha	Grupy wilgotnościowe siedlisk					Razem
	%	suche	świeże	wilgotne	bagienne	zalewowe	
1	2	3	4	5	6	7	8
Bory	ha		4,23				4,23
	%		0,02				0,02
Bory mieszane	ha		7,26		5,68		12,94
	%		0,04		0,03		0,07
Lasy mieszane	ha		383,79				383,79
	%		2,03				2,03
Lasy	ha		17146,35	1180,86		154,06	18481,27
	%		90,81	6,25		0,83	97,88
Ogółem	ha		17541,63	1180,86	5,68	154,06	18882,23
	%		93,39	6,29	0,03	0,82	100,00

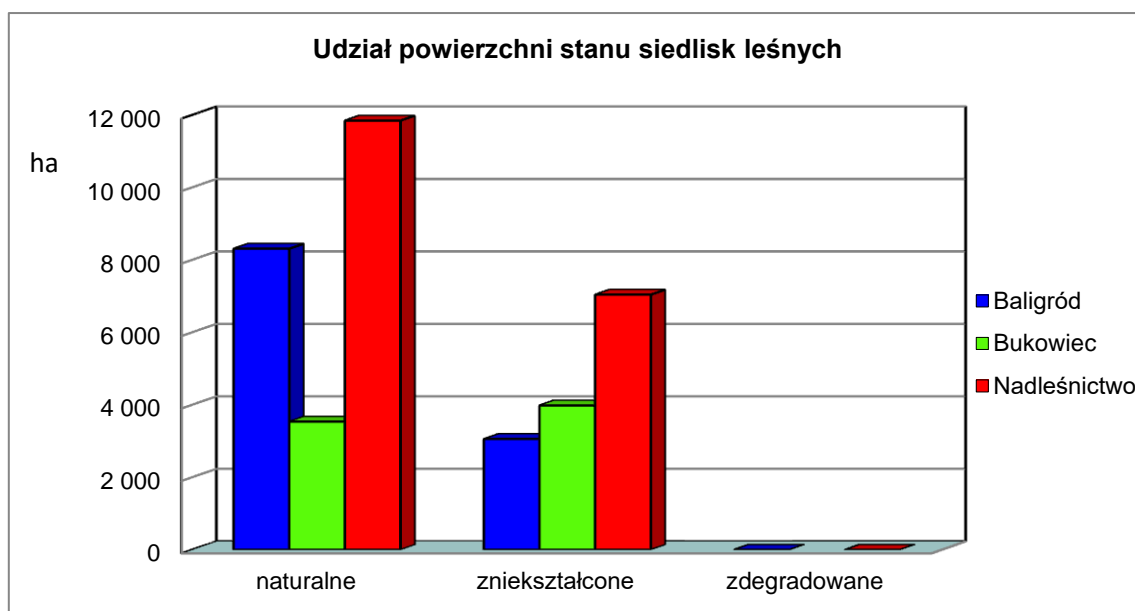
W Nadleśnictwie przeważają siedliska naturalne (10814,01 ha, 57,3%) i zbliżone do naturalnego (1029,38 ha, 5,5%). Znaczną część terenów (7038,68 ha, 37,3%) stanowią

siedliska zniekształcone (zubożenie naturalnej żyzności, obniżenie sprawności siedliska, zmniejszenie produktywności i innych funkcji). Siedliska zdegradowane występują na powierzchni 0,16 ha a silnie zdegradowane nie występują.

Stan siedlisk	Obręb:		Nadleśnictwo Baligród	
	Baligród	Bukowiec		
	Powierzchnia leśna (ha)			%
naturalne i w stanie zbliżonym do naturalnego	8307,46	3535,93	11843,39	62,72
zniekształcone	3055,12	3983,56	7038,68	37,27
zdegradowane	0,16	-	0,16	0,01
silnie zdegradowane	-	-	-	-
Razem	11362,74	7519,49	18882,23	100,00
<i>w tym: siedliska porolne</i>	<i>2847,40</i>	<i>3578,47</i>	<i>6425,87</i>	<i>34,03%</i>

Główną przyczyną istniejących zniekształceń siedlisk jest występowanie drzewostanów na gruntach porolnych (34%, 6383,54 ha powierzchni leśnej).

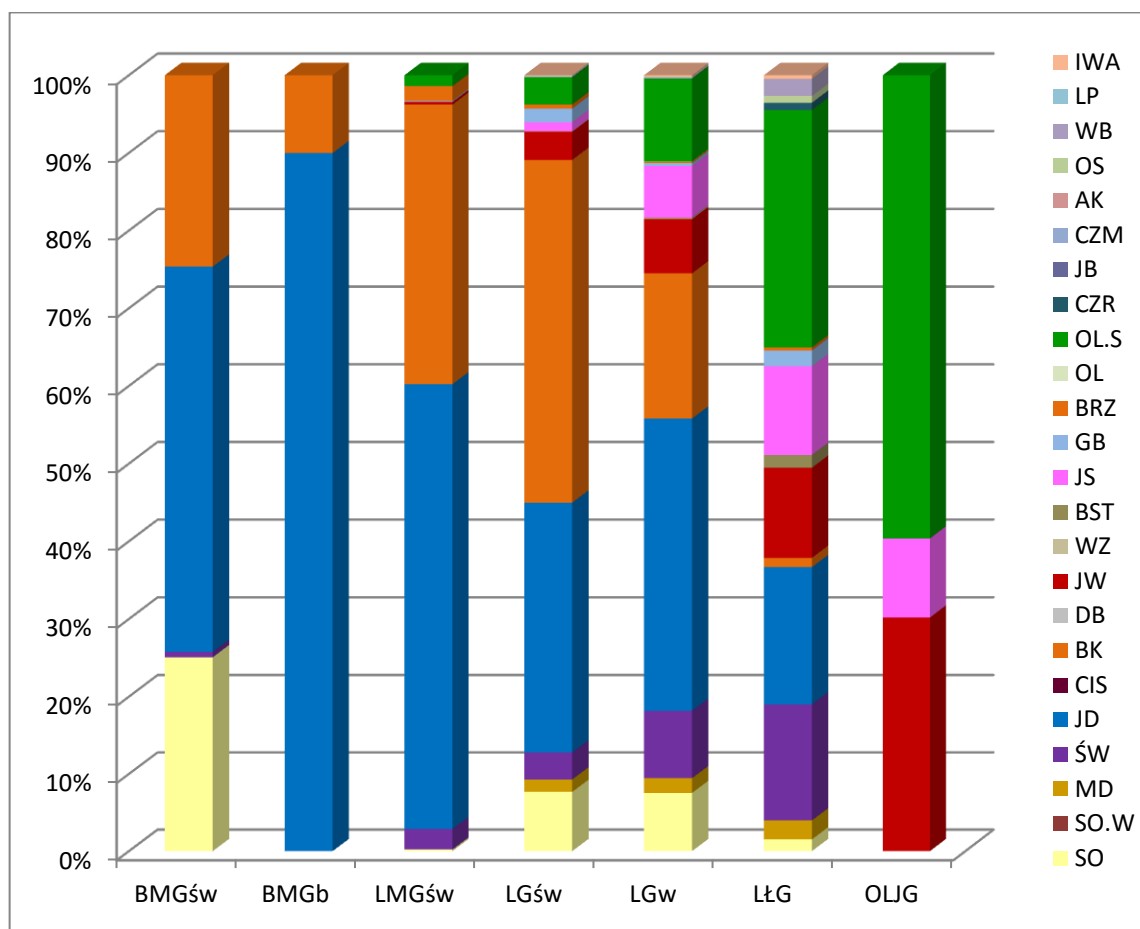
Siedliska zniekształcone są ukształtowane pod wpływem zmienionej roślinności leśnej, gdzie na żyzne siedliska wprowadzono sztucznie drzewostany świerkowe, w mniejszym stopniu modrzewiowe i sosnowe. Także na dużej powierzchni występuje sukcesja naturalna olszy, brzozy, osiki, oraz wierzby na dawnych gruntach rolnych, gdzie proces kształtowania środowiska leśnego trwa.



Dla pełniejszego zobrazowania charakterystyki przyrodniczej nadleśnictwa poniżej przedstawiono na podstawie tabeli Va (powierzchniowy udział gatunków rzeczywistych w typach siedliskowych lasu).

Zestawienie powierzchni wg gatunków rzeczywistych w typach siedliskowych lasu

TSL	Gatunki "rzeczywiste"																									
	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	CIS	BK	DB	JW	WZ	BST	JS	GB	BRZ	OL	OLS	CZR	JB	CZM	AK	OS	WB	LP	IWA	Razem	
	Powierzchnia (ha)																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
BMGŚW	1,82			0,05	3,60		1,19							0,60												7,26
BMGB					2,69		0,30																			2,99
LMGŚW	0,80			10,19	220,10		138,13		1,32				0,51	7,32		5,42										383,79
LGŚW	1309,23	0,32	274,59	599,94	5491,84	0,90	7531,17	1,55	622,31	6,99	4,23	197,98	298,77	89,96	0,12	590,67	11,36	0,16		0,09	26,93	0,19	6,53	7,65	17073,48	
LGW	87,73		22,08	101,53	437,73		217,38		81,33	0,84	1,31	77,35	4,26	2,34	0,28	123,72	0,71		0,31		1,51	0,50	0,30	2,12	1163,33	
LŁG	1,98		3,20	19,63	23,03		1,57		15,14		2,17	14,89	2,65	0,52		39,87	1,21				1,14	2,88		0,61	130,49	
OLJG									0,83			0,28				1,64										2,75
Razem	1401,56	0,32	299,87	731,34	6178,99	0,90	7889,74	1,55	720,93	7,83	7,71	290,50	306,19	100,74	0,40	761,32	13,28	0,16	0,31	0,09	29,58	3,57	6,83	10,38	18764,09	



W przypadku rzeczywistego udziału gatunków w składzie drzewostanów można zauważyć jeszcze większą zgodność składów gatunkowych w poszczególnych TSL niż w przypadku gatunków panujących. Na siedlisku podstawowym w Nadleśnictwie Baligród tj. LGŚW (90,8% powierzchni leśnej) jeszcze większą powierzchnię zajmują drzewostany z panującym bukiem (44,11%) oraz jodłą (32,17%), razem zajmując 76,28% powierzchni.

1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych

Na terenie Nadleśnictwa Baligród nie znajdują się punkty pomiarowo-kontrolne w ramach prowadzonego przez WIOŚ monitoringu powietrza. W poprzednim okresie (lata 2009) wyniki badań jakości powietrza dla strefy przemysko-bieszczadzkiej pozwoliły na zaliczenie strefy do klasy A (tj. stężenia zanieczyszczenia powietrza nie przekraczają odpowiednio poziomów dopuszczalnych, poziomów docelowych i poziomów celów długoterminowych).

Na jakość powietrza w zasięgu działania Nadleśnictwa wpływają przede wszystkim lokalne źródła zanieczyszczeń pochodzące ze spalania paliw:

- lokalne kotłownie w obiektach administracyjnych, wczasowych itp,
- indywidualne paleniska domowe (opalone głównie drewnem),

- źródła technologiczne (retorty),
- komunikacja samochodowa.

Nie występują tu duże zakłady, mogące zagrażać jakości powietrza na tym terenie.

1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych z uwzględnieniem krain przyrodniczo-leśnych

Uwzględniając ustalenia Komisji Założeń Planu oraz Narady Techniczno-Gospodarczej przyjęto następujące typy drzewostanów o kierunku gospodarczym i orientacyjne składy gatunkowe upraw dla poszczególnych typów siedliskowych lasu.

Przyjęte TD o kierunku gospodarczym i orientacyjne składy gatunkowe upraw

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjne składy gatunkowe - %		Rodzaj rębni	Okres odnowienia
		Gatunki główne	Gatunki domieszkowe		
1	2	3	4	5	6
LG	Bk-Jd	6 Jd, 3 Bk 1 inne	Jw, Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV	50
	Jd-Bk	5 Bk, 3 Jd 2 inne	Jw, Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV	40
	Bk	7 Bk 3 Jd i inne	Jw, Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	II	20
	Św-Jd	5 Jd 3 Św 2 Bk i inne	Jw, Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV	50
	Jd	8 Jd 2 Bk Md i inne	Jw, Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV lub V	50
	Jw -Bk*	6 Bk 2 Jw i inne	Md, Wz, Lp, Czr, Św	IV	40
LłG	Olsz	7 Ol.sz 3 Jw, Js	Tp, Wz, Lp	IVd	-
LG (w miejscach stałego bytowania zwierzyzny)	Bk	7 Bk 3 inne	Jd, Jw, Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV	20

* na podstawie weryfikacji terenowej zaproponowano dodatkowe typy drzewostanów, przyjęte przez NTG

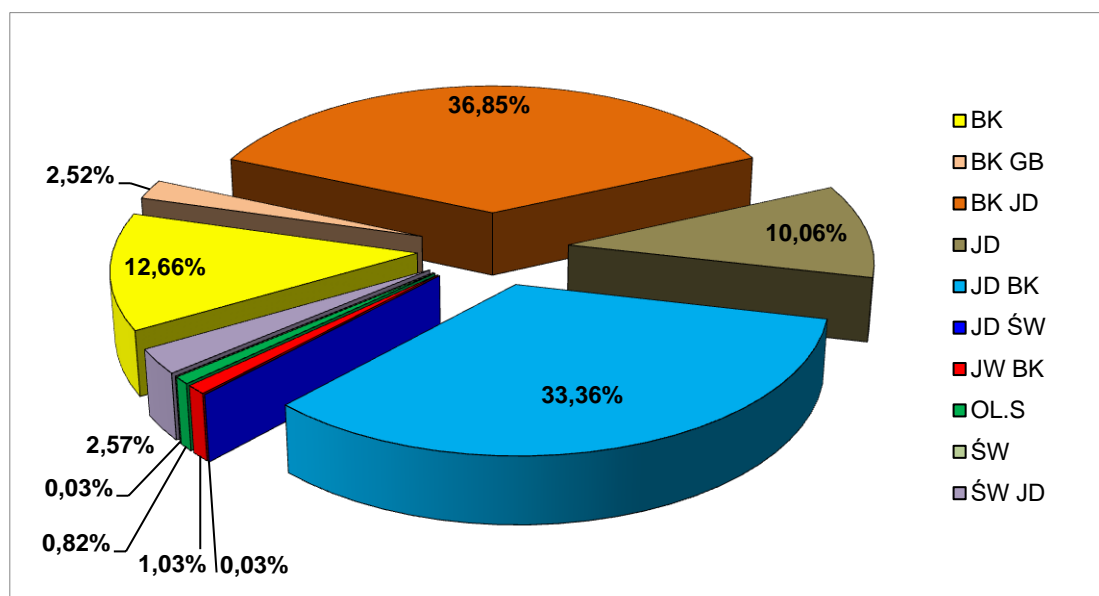
Ustalając składy gatunkowe na gruntach porolnych należy brać pod uwagę aktualnie obowiązujące wytyczne i zarządzenia.

Przyjęte typy drzewostanów (TD) o kierunku ochronnym i orientacyjne składy gatunkowe upraw oraz sposoby zagospodarowania dla chronionych siedlisk przyrodniczych

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Zbiorowisko roślinne	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu (%)
1	2	3	4	5	6
9110	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)				
9110-2	Kwaśna buczyna górska	<i>Luzulo luzuloidis-Fagetum</i>	LMG, LMGŚW, LMGW	Bk	Bk 90, Jw, Jd i inne 10
				Jd-Bk	Bk 70, Jd 20, Jw i inne 10
9110-3	Dolnoregłowy las jodłowy	<i>Galio-Abietetum (Abies alba-Oxalis acetosella)</i>	LMG, LMGŚW, LMGW	Jd	Jd 90, Bk 20, Jw i inne 10
				Bk-Jd	Jd 70, Bk 20, Jw i inne 10
9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-fagenion, Galio odoratio-Fagenion</i>)				
9130-3	Żyzna buczyna górska	<i>Dentario glandulosae-Fagetum</i>	LMG, LMGŚW, LMGW LG, LGśw, LGw	BK	Bk 90, Jw, Jd i inne 10
				Jd-Bk	Bk 70, Jd 20, Jw i inne 10
				Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, Jw i inne 20
				Jd	Jd 70, Bk, Jw i inne 30
9170-2 (9170a)	Grąd subkontynentalny (typowy)	<i>Tilio-Carpinetum</i>	LG, LGŚW, LGW, (skrajne postaci grądów na specyficznych siedliskach)	Gb-Db	Gb 50, Db 30, Bk, Jd i inne 20
				Db-Gb	Dbb 50, Gb 20, Bk 20, Jd, Lp, Kl, Brz, i inne 10
				Bk-Gb	Gb 50, Bk 20, Jd, Kl, Jw. i inne 30
9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (<i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>)				
9180b	Jaworowe i klonowo-lipowe lasy zboczowe (jaworzyny zboczowe)	Obecność jęczynika nie jest koniecznym warunkiem wyróżnienia siedliska	LG, LGŚW, LGW	Jw	Jw 80, Jrz, Wzg i inne 20
				Jrz - Jw	Jw 70, Jrz 20, Wzg i inne 10
				Bk - Jw	Jw 70, Bk 20, Jrz i inne 10
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, Olsy źródłiskowe</i>)				
91E0-5 (91E0b)	Podgórski łęg jesionowy	<i>Carici remotae-Fraxinetum</i>	LŁG, OLJG	Js	Js 80, Olsz, Olcz, Jw. i inne 20
				Olsz-Js	Js 70, Olsz 20, Jw. i inne 10
				Js-Olsz	Olsz 50, Js 40, Jw. i inne 10
91E0-6 (91E0C)	Nadrzeczna olszyna górska <i>Alnetum incanae</i>		LŁG	Olsz	Olsz 90, Wbp, Wbk, Js, Jw i inne 10

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Zbiorowisko roślinne	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu (%)
1	2	3	4	5	6
9410-3 (9410b)	Dolnoregłowy bór jodłowo-świerkowy	<i>Abieti-Piceetum</i>	LMG, LMGŚW	Jd	Jd 80, Św, Bk, i inne 20
			LMGW	Jd-Św	Św 50, Jd 30, Bk i inne 20
91DO	Bory i lasy bagienne		BMGB	Js Św	Św 50, Jd 30, Bk i inne 20

Udział poszczególnych TD w powierzchni leśnej Nadleśnictwa.



Zestawienie udziału powierzchniowego przyjętych TD.

Typ Drzewostanu /TD/	obręb		Nadleśnictwo	% powierzchni leśnej
	Baligród	Bukowiec		
	Powierzchnia /ha/			%
Bk	1047,48	1342,76	2390,24	12,66
Jd-Bk	4045,38	2254,24	6299,62	33,36
Jw-Bk	187,23	7,64	194,87	1,03
Jd	1236,03	664,41	1900,44	10,06
Św-Jd	333,76	150,77	484,53	2,57
Bk-Jd	4321,40	2636,55	6957,95	36,85
Św	4,73	-	4,73	0,03
Jd-Św	5,72	-	5,72	0,03
Bk-Gb	37,74	438,08	475,82	2,51
Bk-Jw	14,25	-	14,25	0,08
Olsz	129,02	25,04	154,06	0,82
Razem	11362,74	7519,49	18882,23	100,00

Najliczniej reprezentowanymi typami drzewostanu w Nadleśnictwie są typy: Bk-Jd (36,85%) i Jd-Bk (33,36%). Znaczny jest udział typu Bk (12,66%) i Jd (10,06%), udział pozostałych TD jest niewielki.

1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej

Według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29.06.2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykazu obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału podstawowego (Dz. U. z dnia 21.09.2015 r. poz. 1425) lasy Nadleśnictwa Baligród położone są w granicach regionu 806.

Wykaz obiektów bazy nasiennej zamieszczono w załączniku do elaboratu (wzór nr 2)

Wylączone drzewostany nasienne

Zestawienie wylączonych drzewostanów nasiennych

Lp.	Oddział, pododdział	Pow. (ha)	Rok uznania	Typ siedliskowy lasu	Opis drzewostanu (skład, wiek zadrz., pierśnica/wysokość, bonitacja, jakość)
1	2	3	4	5	6
Obręb Baligród					
1.	149a	10,31	1986	LGśw	3Jd111 I/Zd-0,7/52/32/I/1
2.	206c	39,70	1998	LGśw	5Jd124 I/Zd-0,4/60/32/II/2
3.	206 j	3,61	1998	LGśw	5Jd124 I/Zd-0,4/60/32/II/2
Razem		53,62			

Gospodarcze drzewostany nasienne

Zestawienie zbiorcze gospodarczych drzewostanów nasiennych

Gatunek panujący	Obręb				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec		Szt.	Pow. (ha)
	Szt.	Pow (ha)	Szt.	Pow. (ha)		
1	2	3	4	5	6	7
buk	7	186,65	3	95,12	10	281,77
jodła	1	17,64	-	-	1	17,64
modrzew	1	2,21	2	7,41	3	9,62
jawor	1	32,20	-	-	1	32,2
świerk	-	-	1	11,05	1	11,05
Razem	10	238,70	6	113,58	16	352,28

Drzewostany zachowawcze

Nadleśnictwo Baligród nie posiada drzewostanów zachowawczych.

Drzewa mateczne

Na terenie Nadleśnictwa uznano 16 szt. drzew matecznych.

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Nr LMP	Nr BNL
1	2	3	4	5
Obręb Baligród				
1.	206 j	<i>Abies alba</i>	11627	MP/3/34412/05
2.		<i>Abies alba</i>	11628	MP/3/34413/05
3.		<i>Abies alba</i>	11622	MP/3/34417/05
4.	206 c	<i>Abies alba</i>	11619	MP/3/34414/05
5.		<i>Abies alba</i>	11620	MP/3/34415/05
6.		<i>Abies alba</i>	11621	MP/3/34416/05
7.		<i>Abies alba</i>	11623	MP/3/34418/05
8.		<i>Abies alba</i>	11615	MP/3/34419/05
9.		<i>Abies alba</i>	11616	MP/3/34420/05
10.	157 c	<i>Abies alba</i>	11617	MP/3/34421/05
11.		<i>Abies alba</i>	11618	MP/3/34422/05
12.		<i>Abies alba</i>	11611	MP/3/34424/05
13.	149 a	<i>Abies alba</i>	11612	MP/3/34425/05
14.		<i>Abies alba</i>	11613	MP/3/34426/05
15.		<i>Abies alba</i>	11614	MP/3/34427/05
16.		<i>Abies alba</i>	11606	MP/3/34428/05

Źródła nasion

W nadleśnictwie do źródeł nasion zaliczono 6 drzewostanów.

Lp.	Oddział, pododdział	Pow. (ha)	Gatunek	Nr LMP	Nr BNL
1	2	3	4	5	6
Obręb Baligród					
1.	100 c	0,02	<i>Ulmus glabra</i>	54991	
2.	105 d	0,03	<i>Tilia cordata</i>	11607	MP/1/44558/06
3.	118 c	0,13	<i>Tilia cordata</i>	11608	MP/1/44559/06
4.	119 a	0,02	<i>Tilia cordata</i>	11609	MP/1/44561/06
5.	119b	0,02	<i>Tilia cordata</i>	11602	MP/1/44562/06
6.	129 b	0,05	<i>Sorbus aucuparia</i>	56897	

Uprawy pochodne

Zestawienie upraw pochodnych

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Pow. (ha)	Uwagi
1	2	3	4	5
Obręb Baligród				
1.	14a	Jd	27,80	W trakcie realizacji
2.	90d	Jd	10,00	W trakcie realizacji
3.	91Bd	Jd	23,66	W trakcie realizacji

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Pow. (ha)	Uwagi
1	2	3	4	5
4.	149a	Jd	6,00	W trakcie realizacji
Razem			67,46	
Obręb Bukowiec				
5.	53c	Bk	20,00	Realizacja zakończ.
Razem			20,00	Realizacja zakończ.
Ogółem			87,46	

Plantacyjne uprawy nasienne

Nadleśnictwo Baligród nie posiada plantacyjnych upraw nasiennych.

Produkcja szkółkarska

Na terenie Nadleśnictwa istnieją dwie szkółki o powierzchni manipulacyjnej 12,86 ha, w tym: połowa o powierzchni manipulacyjnej 12,74 ha i szkółka tunel (koryta Dunemana) o powierzchni 0,12 ha. Obie zlokalizowane są w obrębie leśnym Bukowiec, w leśnictwie Szkółkarskim, w oddziałach: 92, 98, 98A, 99, 100.

Produkcja sadzonek aktualnie prowadzona i zaplanowana w oparciu o nowe potrzeby wynikające z zadań gospodarczych z zakresu odnowienia zabezpiecza potrzeby własne Nadleśnictwa, jak również po części Nadleśnictwa Cisna, Lutowiska, Stuposiany oraz odbiorców prywatnych do odnowień i zalesień w lasach niepaństwowych.

Średnioroczne zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy w rozbiciu na jednostki LP i gatunki przedstawia się następująco.

Nadleśnictwo	Gatunek [tys. szt]			Razem
	Bk	Jd	Bst, Lp, Czr, Md	
Baligród	480	300	15	795
Lutowiska	100	50	15	165
Cisna	100	50	5	155
Stuposiany	-	50	-	115
Razem	680	450	35	2230

Lokalizację szkółek wraz z powierzchnią manipulacyjną oraz zredukowaną przedstawiono w poniższej tabeli.

Oddział, pododdział	Nr kwatery	Powierzchnia zredukowana (produkcyjna)	Powierzchnia manipulacyjna
92f	1	0,56	0,62
92g	2	0,23	0,25
92h	3	0,32	0,37
92i	4	0,24	0,31
92j	5	0,11	0,13
92k	6	0,17	0,2
96b	25	0,39	0,47
98Ac	8	0,06	0,12
98Ad	9	0,12	0,16
98Af	10	0,11	0,14

Oddział, pododdział	Nr kwatery	Powierzchnia zredukowana (produkcyjna)	Powierzchnia manipulacyjna
98Ag	11	0,12	0,15
98Ah	12	0,10	0,13
98Ai	13	0,13	0,15
98Aj	14	0,13	0,16
98Ak	15	0,12	0,15
98Al	16	0,12	0,14
98Am	17	0,17	0,19
98An	18	0,13	0,14
98Ao	19	0,14	0,15
98Ap	20	0,12	0,13
98Ar	22	0,13	0,15
98As	21	0,20	0,23
98ax	37	0,06	0,08
98bx	38	0,12	0,16
98c	41	0,17	0,17
98d	42	0,27	0,29
98dx	40	0,05	0,07
98f	43	0,23	0,25
98fx	32	0,20	0,25
98g	44	0,98	1,06
98gx	39	0,08	0,10
98l	45	1,49	1,49
98n	26	0,09	0,11
98o	27	0,20	0,22
98p	28	0,13	0,14
98r	29	0,16	0,16
98s	30	0,15	0,17
98t	31	0,19	0,24
98w	33	0,19	0,21
98x	34	0,12	0,15
98y	35	0,65	0,78
98z	36	0,10	0,12
99d	47	0,63	1,00
99f	46	0,15	0,15
99g	48	0,12	0,12
99h	49	0,28	0,36
100g	23	0,21	0,21
100h	24	0,16	0,16
Razem		11,10	12,86

1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego

Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Baligród jak i w jego zasięgu terytorialnym znajduje się szereg form ochrony przyrody: rezerwaty przyrody, obszar chronionego krajobrazu, obszary sieci Natura 2000, pomniki przyrody, użytki ekologiczne, strefy ochrony,

ochrona gatunkowa roślin i zwierząt. Wszystkie te formy ochrony zostały szczegółowo omówione w Programie ochrony przyrody Nadleśnictwa Baligród.

1.3.9.1. Opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa

Zestawienie cennych obiektów przyrodniczych

Rodzaj obiektu	Liczba	Powierzchnia całkowita	Powierzchnia w zasięgu nadleśnictwa	Powierzchnia w zarządzie nadleśnictwa					
				Lasy		Grunty nieleśne		Razem	
				ha	%	ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rezerваты przyrody	4	484,04	127,46	125,20	99,6	0,47	0,4	125,67	100,0
Obszary chronionego krajobrazu	1	99911	14749,25	6755,61	98,8	81,05	1,2	6836,66	100,0
Parki krajobrazowe	2	79189	15829,27	12308,17	98,8	148,89	1,2	12449,56	100,0
Obszary Natura 2000 -	1	111519,44	16845,44	13250,92	98,8	158,93	1,2	13409,85	100,0
Pomniki przyrody	2	-	-	3,02	100	-	-	3,02	100,0
Użytki ekologiczne	1	-	-	-	-	1,53	100	1,53	100,0
Ochrona gatunkowa - strefowa	8	-	-	177,22	100	-	-	177,22	100,0
Gatunki chronionych i rzadkich roślin, grzybów i porostów	87	-	-	-	-	-	-	-	-
Gatunki chronionych zwierząt	213	-	-	-	-	-	-	-	-
Siedliska przyrodnicze	15	-	14467,80	12692,95		82,23		12775,18	

1.3.9.2. Zagrożenia środowiska przyrodniczego

Stan poszczególnych komponentów środowiska w zasięgu działania Nadleśnictwa Baligród jest mało zróżnicowany i charakteryzuje się najmniejszym, w odniesieniu do województwa i kraju stopniem degradacji i zanieczyszczenia. Przyczyną tego stanu jest:

- wysoka różnorodność przyrodnicza (krajobrazowa, siedliskowa i gatunkowa),
- występowanie wielu ekosystemów naturalnych i półnaturalnych – m.in. dużych kompleksów leśnych, użytków rolnych,
- niski stopień zanieczyszczenia gleb i dobra jakość powietrza.

Zachowaniu tych walorów służy :

- stała poprawa infrastruktury służącej ochronie środowiska,
- objęcie całości Nadleśnictwa różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu,
- niski poziom chemizacji środowiska,
- niski stopień urbanizacji i bardzo mała gęstość zaludnienia,
- dotychczasowa polityka ochrony środowiska prowadzona w zasięgu działania Nadleśnictwa.

Obecnie zasoby przyrodnicze Nadleśnictwa nie są narażone na negatywne oddziaływania, co jest związane z prowadzoną proekologiczną gospodarką leśną, niskim zaludnieniem i słabą dostępnością kompleksów. Pewne zagrożenie środowiska leśnego lasów Nadleśnictwa stanowi droga wojewódzka nr 893 (tzw. wielka obwodnica). Droga ta daje

typowe zanieczyszczenia powietrza i hałas wynikające z ruchu kołowego, jednak w danym regionie jest jego głównym źródłem. Ponadto w jakiejś części utrudnia swobodną migrację niektórych gatunków zwierząt.

Potencjalne zagrożenie dla przyrody i krajobrazu w sąsiedztwie lasów Nadleśnictwa może powodować stale zwiększająca się liczba obiektów rekreacyjnych i mieszkalnych bez skutecznych urządzeń ochrony środowiska.

Degradująco na estetykę krajobrazu mogą wpłynąć: zabudowa nie dopasowana do krajobrazu oraz napowierzchniowe linie elektroenergetyczne i maszty telefonii komórkowej. Niekorzystne dla różnorodności biologicznej są zmiany na skutek zaniku mozaiki krajobrazowej, spowodowane zaniechaniem tradycyjnego rolnictwa. Inne potencjalne zagrożenia krajobrazu to zakłócenia osi widokowych, zabudowa przedpoli widokowych, czy samoistna sukcesja leśna.

Problemy te zostały omówione szczegółowo w „Programie ochrony przyrody” oraz w rozdziałach „Ochrona lasu - wytyczne kierunkowe” i „Ochrona przeciwpożarowa”.

1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego

1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa

Na efektywność ekonomiczną gospodarki leśnej wpływają ujemnie następujące czynniki:

- średnio rozwinięta sieć dróg leśnych (6,57 m/ha), brak dogodnych dojazdów do szeregu oddziałów,
- duża powierzchnia występowania miejsc ostoi żubra (806,41 ha) i zwierzyny płowej (2309,45 ha),
- konieczność zabezpieczania młodego pokolenia przed zwierzyną,
- niekorzystna struktura sortymentowa,
- w dużej mierze ochronny charakter lasów (większość uznana za chronione siedliska przyrodnicze) oraz pełnienie przez nie szeregu funkcji środowiskowych i społecznych.

Gospodarce leśnej sprzyjają:

- małe rozdrobnienie lasów,
- korzystna struktura wiekowa drzewostanów: duży udział drzewostanów rębnych (29%), i KO (44,3%),
- duży udział drzewostanów zgodnych i częściowo zgodnych z siedliskiem (98,8%) umożliwiającą wykorzystanie odnowień naturalnych w hodowli lasu,
- popyt na produkty drzewne na rynku regionalnym i lokalnym, pozwalający na uzyskiwanie wysokiej ceny za wyrabiane sortymenty,
- małe zagrożenie pożarowe (III kategoria),
- kradzież drewna nie stanowi poważnego problemu, w poprzednim okresie gospodarczym ujawniono średniorocznie 9 przypadków kradzieży; wartość skradzionego drewna wynosiła średniorocznie około 13745 zł.- (47 m³),
- usługi z zakresu gospodarki leśnej w lasach nadleśnictwa wykonuje zasadniczo 21 lokalnych zakładów usług leśnych, skupionych w dwóch konsorcjach.

1.4.1.1. Ocena ekonomiczna regionu

Uwarunkowania ekonomiczne powiatów i gmin, w których zasięgu leży Nadleśnictwo Baligród przedstawiono w tabeli poniżej.

Charakterystyka warunków ekonomicznych gmin i powiatów

Jednostka terytorialna	Powierzchnia ogólna	Lesistość	Powierzchnia gruntów nadleśnictwa	Ludność	Zaludnienie
	[km ²]	[%]	[ha]	[tys. osób]	[osób/km ²]
1	2	3	4	5	6
Woj. podkarpackie	17845,76	37,8	19284,94	2128921	119,3
Pow. Sanocki	1225,12	49	2156,76	96235	77
Gm. Zagórz	160	47,4	2156,76	13014	81
Pow. Leski	834,94	68,8	17128,18	26783	32
Gm. Baligród	158,12	67	9137,87	3192	20
Gm. Cisna	286,9	87,5	650,62	1730	6
Gm. Solina	184,2	55,7	7339,69	5313	29

Grunty będące w stanie posiadania Nadleśnictwa znajdują się w 4 gminach należących do 2 powiatów. Jest to region charakteryzujący się wysoką lesistością i średnią gęstością zaludnienia. Najniższe zaludnienie występuje w gminie Cisna - 6 osób na km². Powierzchnia ogólna zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa wynosi 305,79 km². Lasy zajmują 20282,03 ha, w tym lasy w zarządzie Nadleśnictwa – 19056,28 ha. Lesistość na omawianym terenie jest duża i wynosi 66%. Ludność wiejska trudni się przeważnie prowadzeniem prywatnych gospodarstw rolnych i turystyką. Najbliższy większy ośrodek przemysłowy znajduje się w Sanoku i Lesku. Ważną rolę na lokalnym rynku pracy odgrywają również działające na tym terenie zakłady usług leśnych, wykonujące na zlecenie nadleśnictwa większość prac z zakresu pozyskania i hodowli lasu. Podkreślić należy, iż ogólnie jest to region o wysokiej stopie bezrobocia wynoszącej około 20%.

Aktualnie Nadleśnictwo współpracuje z 21 Zakładami Usług Leśnych stowarzyszonych w dwóch konsorcjach, które w pełni pokrywają potrzeby w zakresie wykonawstwa prac leśnych na odpowiednim poziomie ilościowym i jakościowym.

Podstawowym dokumentem opisującym zasady sprzedaży drewna w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe jest Zarządzenie nr 59 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 13 października 2014 r. Drewno sprzedawane jest poprzez sprzedaż oferowaną w Portal Leśno-Drzewnym w aukcjach internetowych w aplikacji e-drewno, a także sprzedaż detaliczną oraz sprzedaż cennych sortymentów na aukcjach i submisjach. Rynek odbiorców drewna i popyt na drewno są w znacznym stopniu ustabilizowane. Odbiorcami drewna są zarówno duże i średnie zakłady drzewne, jak również drobni odbiorcy indywidualni. Liczba odbiorców drewna jest znaczna i zależy od ogólnej koniunktury gospodarczej, kondycji finansowej firm oraz możliwości zbytu wyrobów drzewnych.

Do najważniejszych odbiorców drewna z Nadleśnictwa Baligród należą:

1. KRONOSPAN MIELEC SP. Z.O.O,
2. FIBRIS" SPÓŁKA AKCYJNA,
3. PPHU CIS J. Antosz,
4. RAFO R. Rędziniak,
5. FALLKLANDY S.E FAL sp jawna,
6. DREWLAS COMPANY S.C. J.Telesz, R.Książkiewicz,
7. Z.U.-H. "TANDREW" M. Łopuszański,
8. ZAKŁAD USŁUG LEŚNYCH W. Robert,
9. DREW-POL W. Kazimierz,
10. PRZED. PROD. HAND. Ł. Kowal,
11. TRANS-DREW Z. Firlit spółka jawna,
12. TRANS-TRAK WRÓBEL S.C. J.J Wróbel,
13. ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA DRZEWNEGO K. Myrdek.

Są to firmy położone zarówno w zasięgu terytorialnego działania Nadleśnictwa Baligród, jak i całkowicie z poza regionu.

Analiza rozmieszczenia siedzib zakładów pozwala na stwierdzenie, iż nie ma jednego głównego kierunku wywozu drewna z Nadleśnictwa Baligród. Transport oparty jest wyłącznie na komunikacji kołowej, a kierunki wywozu wiążą się z głównymi drogami w regionie. W Nadleśnictwie Baligród zainwentaryzowano 246 szt. składów drewna. Nie występuje, więc potrzeba budowania składnic zbiorczych.

1.4.1.2. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna.

Poniżej zestawiono liczbę i powierzchnię kompleksów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa pod zarządem Nadleśnictwa Baligród.

Tabela nr 21. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych

Wielkość	Liczba	Powierzchnia [ha]	Dł. Granicy [km]
poniżej 1,00 ha	39	15,29	13,3
1,01 - 5,00 ha	20	40,94	20,1
5,01 - 20,00 ha	5	33,53	7,8
20,01 - 100,00 ha	-	-	-
100,01 - 200,00 ha	-	-	-
200,01 - 500,00 ha	2	522,82	33,7
500,01 - 2000,00 ha	1	1697,59	101,5
pow 2000,01 ha	1	16974,77	442,9
Razem	68	19284,94	619,3

Lasy Nadleśnictwa skupione są w 2 dużych kompleksach leśnych zajmujących 96,8% powierzchni, a pozostałe rozrzucone są w 66 kompleksach (39 kompleksów ma powierzchnię mniejszą od jednego hektara). Kompleksy lasów prywatnych często przylegają do lasów Nadleśnictwa, ale rzadko stanowią wśród nich enklawy.

Ogólnie obszar zasięgu terytorialnego działania Nadleśnictwa Baligród charakteryzuje się średnio rozwiniętą siecią drogową. Z ważniejszych drogowych szlaków komunikacyjnych należy wymienić:

Drogi wojewódzkie w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa:

- 893 Lesko – Cisna
- 894 Hoczew – Czarna
- 895 Uherce Mineralne – Myczkowiec

Poza zasięgiem terytorialnym Nadleśnictwa, wykorzystywane do transportu drewna:

- 892 Zagórz – Komańcza,
- 897 Tylawa – Granica Państwa.

Drogi powiatowe

- 2227 Załuż – Lesko,
- 2257 Tarnawa – Kalnica,
- 2259 Rzepedź – Kalnica – Hoczew,
- 2274 Droga przez wieś Zahoczewie,
- 2275 Zahoczewie – Żerdenka,
- 2276 Zahoczewie – Żernica Wyżna,
- 2277 Mchawa – Cisowiec,
- 2278 Berezka – Bereźnica Wyżna – Górzanka,
- 2279 Baligród – Wołkowyja,
- 2280 Wołkowyja – Rybne,
- 2281 Sakowczyk – Zawóz,
- 2282 Od drogi 2281 – Werlas,
- 2283 Bukowiec – Dołżyca,
- 2284 Rajskie – Zatwarnica.

Drogi gminne:

- 18003 (1902006) Roztoki Dolne – „przez wieś”,
- 18007 (1902002) Mchawa – „przez wieś”,
- 18012 (1902008) Baligród – „przez Podgłębokie”,
- 118403 „Myczków”,
- 118412 „Bukowiec”,
- 118414 „Sakowczyk”,
- Droga gminna wewnętrzna „Zahoczewie – Podskała.”

Długość dróg publicznych ogólnodostępnych przebiegających przez teren Nadleśnictwa wynosi 163 km. Są to drogi o nawierzchni bitumicznej i tłuczniowej, w

niektórych przypadkach w złym stanie technicznym związanym z brakiem wykonywanych remontów. Istnieje również sieć dróg gminnych wewnętrznych, w większości o nawierzchni gruntowej (okresowo nieprzejezdne) łącząca kompleksy leśne z drogami publicznymi.

Nadleśnictwo posiada sieć dróg utwardzonych o długości 131 km. Sieć tych dróg nie jest wystarczająca dla potrzeb racjonalnej gospodarki leśnej. Dalekie dojazdy i utrudniony dostęp do kompleksów leśnych, długie odcinki zrywki i podwozu drewna do dróg wywozowych w sposób zasadniczy rzutują na efektywność ekonomiczną gospodarki leśnej. Silnie urzeźbiony teren, liczne jary zwiększają koszty zagospodarowania lasu.

Łączna długość dróg leśnych wykorzystywanych do transportu drewna wynosi 124,87 km, co odpowiada 0,657 km/100 ha powierzchni leśnej.

1.4.2. Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa

Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej (instrukcyjna tabela XIX)

Lp.	Wyszczególnienie		Ubiegły okres gospodarczy	Plan na bieżący okres gospodarczy
1	2		3	4
1.	Powierzchnia leśna ¹⁾ (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul. bez gruntów związanych z gosp. leśną) – ha		18739,17	18882,23
2.	Zasoby leśne na powierzchni leśnej (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul.) - m ³		5908605	5948281
3.	Zasobność drzewostanów (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul.) - m ³ /ha		315,31	315,02
4.	Wartość majątku nadleśnictwa	Wartość drzewostanów (wg tablic) - tys. zł	1020098	x
		Wartość gruntów leśnych (według metody wskaźnikowej) – tys. zł	1020879	x
		Wartość środków trwałych - tys. zł	21138	x
		Razem	2062115	x
5.	Etat 10-letni (grubizna netto)	Użytki rębne – m ³ netto	603593	750988
		Użytki przedrębne – m ³ netto	165551	124320
		Razem użytki główne – m ³ netto	769144	875308
		Udział użytków przedrębnych - %	21,5	12,2
6.	Okresowy przyrost w 10-leciu ²⁾	m ³	1315900	1273000
		przeciętnie m ³ /ha /rok	7,0	6,7
7.	Wskaźniki gospodarki zasobami (grubizna brutto)	Użytkowanie rębne m ³ /ha pow. leś. /rok	3,22	3,98
		Użytkowanie przedrębne m ³ /ha pow. les. /rok	0,88	0,66
		Razem użytkowanie główne m ³ /ha pow. les. /rok	4,10	4,64
		Użytkowanie główne % zasobów /rok	1,30	1,47
		Użytkowanie główne % przyrostu /rok	5,85	6,88
8.	Udział powierzchni prawnie wyłączonych z użytkowania rębnego - % (udział w powierzchni leśnej)		0	0
9.	Udział lasów ochronnych - % (udział w powierzchni leśnej)		99,34	98,88
10.	Powierzchnia lasów nadzorowanych- ha		0	0
	% udziału w powierzchni lasów w nadleśnictwie		0	0

¹⁾ Powierzchnia leśna zalesiona i nie zalesiona, bez gruntów związanych z gospodarką leśną.

²⁾ Według wzoru $V_k - V_p + U$, gdzie: V_k – zapas na końcu okresu, V_p – zapas na początku okresu, U – pozyskanie w okresie obowiązywania planu (miąższość brutto).

Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej w porównaniu z ubiegłym okresem gospodarczym wykazują wzrost powierzchni leśnej o 140,06 ha oraz zmianę wskaźników:

- wzrost zasobów drzewnych o 39 676 m³,
- spadek zasobności o 0,29 m³/ha,
- wzrost średniego wieku o 7 lat,
- wzrost etatu użytków głównych o 106 164 m³ netto.

Nadleśnictwo Baligród uzyskało w ubiegłym okresie gospodarczym ujemny przeciętny roczny wynik finansowy w wysokości -4 130 tys. zł i rentowność na poziomie - 35,68%.

1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu

Prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego (instrukcyjna tabela XX)

Lp.	Wielkość pozyskania drewna oraz ważniejsze wskaźniki kosztów i przychodów	Jednostka miary	Przeciętnie rocznie za ostatnie 3 lata	Według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie u.l.	Według orient. etatu potencjalnego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych
1	2	3	4	5	6
1.	Przeciętna roczna ilość pozyskiwanego drewna	m ³	69 874	87 531	59070
2.	Koszty administracyjne	zł	7 821 986	7 821 986	7 821 986
3.	Koszty ochrony lasu	zł	235 111	235 111	235 111
4.	Koszty nasiennictwa i selekcji	zł	71 597	71 597	71 597
5.	koszty odnowień i zalesień	zł/ha	3 801	3 801	3 801
6.	Przeciętna roczna ilość odnowień i zalesień	ha	121,9	100,14	60,08
7.	Koszty pielęgnowania upraw i młodników	zł/ha	872	872	872
8.	Przeciętna roczna ilość pielęgnowanych upraw i młodników	ha	302,5	215,23	129,14
9.	Koszty pozyskania i zrywki drewna	zł/m ³	77,20	77,20	77,20
Suma kosztów (k)		zł	14 250 089	15 454 400	12 459 441
10.	Przychody ze sprzedaży drewna	zł/m ³	151,17	151,17	151,17
Suma przychodów (p)		zł	11 866 587	13 232 061	8 929 612
Wskaźnik udziału kosztów w przychodach (k/p)		-	1,20	1,17	1,40

Jak widać z obliczeń przedstawionych w powyższej tabeli prognoza wyniku ekonomicznego nadleśnictwa na przyszły okres gospodarczy (2016-2025) kształtuje się negatywnie. Realizując planowany etat użytkowania głównego i plan hodowli lasu oraz

utrzymując poziom kosztów stałych na obecnym poziomie, Nadleśnictwo Baligród prawdopodobnie uzyska ujemny wskaźnik rentowności na poziomie około - 17%.

Teoretyczna realizacja etatu potencjalnego (uwzględniającego pożądany kierunek rozwoju zasobów drzewnych) pogarsza wskaźnik rentowności. Poprawa rentowności może nastąpić poprzez konieczności obniżenia kosztów własnych, przy równoczesnym zwiększeniu przychodów z tytułu sprzedaży drewna.

1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa

Wynikiem prac inwentaryzacyjnych jest przydzielenie drzewostanów do grup określonych cechami.

Zestawienie opisanych cech drzewostanów

Cechy drzewostanów	1. Baligród	2. Bukowiec	Nadleśnictwo Baligród
	Powierzchnia [ha]		
drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion	6992,84	5370,12	12362,96
drzewostan z zal/odn sztucznego	1160,26	1542,64	2702,9
drzewostan odroślowy	14,68	28,40	43,08
drzewostany na gruntach porolnych	2837,06	3546,48	6383,54
uprawy po rębni złożonej	18,49	88,95	
młodnik po rębni złożonej	121,27	217,99	339,26
projektowany rezerwat przyrody	208,36	318,07	526,43
drzewostan doświadczalny	12,06	0	12,06
otulina OWP	216,02	54,51	270,53
otulina PN	-	2604,91	2604,91

1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu

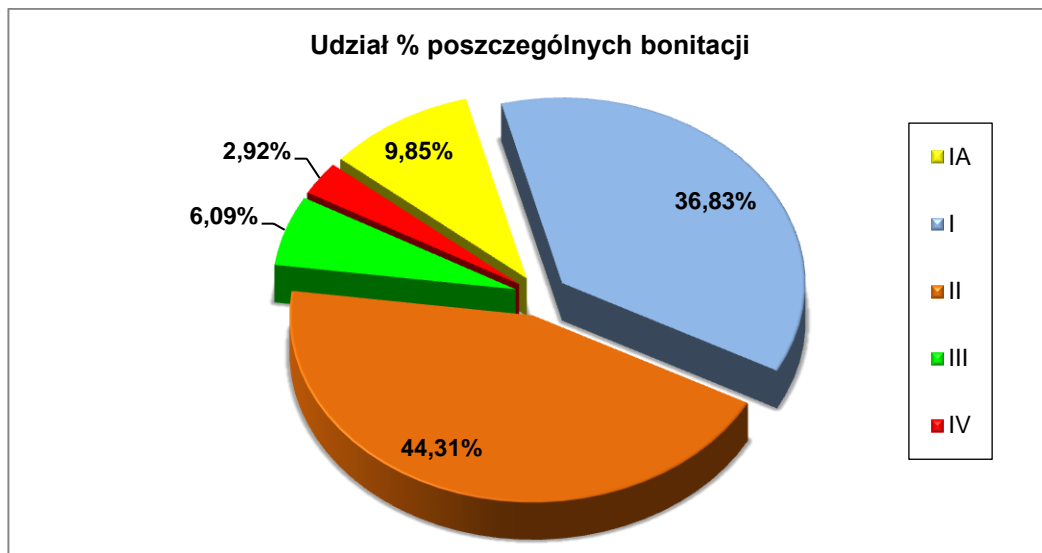
W części tabelarycznej niniejszego elaboratu zostały zamieszczone następujące tabele, charakteryzujące możliwości produkcyjne lasów Nadleśnictwa Baligród:

- Tabela nr II - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji;
- Tabela nr III - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych funkcji lasu i gatunków panujących;
- Tabela nr IV - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących;
- Tabela nr Va - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu;

- Tabela nr Vb - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu;
- Tabela nr VI - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności;
- Tabela nr VIIIa - Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy.

1.5.1.1. *Przeciętne bonitacje gatunków panujących*

Generalnie poszczególne gatunki drzew w drzewostanach Nadleśnictwa Baligród osiągają przeciętnie wysoką bonitację, co wynika głównie z wysokiego stopnia dostosowania składów gatunkowych do warunków siedliskowych.



W Nadleśnictwie drzewostany I i II bonitacji stanowią blisko 91% powierzchni (IA bon – 10%, I bon – 37%, II bon. – 44%). Zaznacza się 3% udział drzewostanów IV bonitacji, stanowią je głównie drzewostany olszy szarej i buków przy górnej granicy lasów.

Poniższe zestawienie zostało opracowane na podstawie tabeli nr II, zamieszczonej w części tabelarycznej niniejszego elaboratu. Obrazuje ono udział procentowy powierzchni drzewostanów wg bonitacji i gatunków panujących.

Udział procentowy powierzchni drzewo-stanów na powierzchni leśnej zalesionej według bonitacji i gatunków panujących

Bonitacja	Gatunki panujące																		%
	So	So.w.	Md	Św	Jd	Bk	Db	Jw	Bst	Js	Gb	Brz	Ol.s	Ak	Os	Lp	Iwa	Razem	
	Powierzchnia [ha]																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Obręb Baligród																			
IA	1057,42																	1057,42	9,37
I	356,72		113,47	461,37	1840,27	843,45		248,37	5,42	81,76	0,25	34,5			3,49			3989,07	35,33
II	46,39	0,53	15,53	145,55	1988,97	3124,64		112,3		35,48	4,4		12,95		0,47			5487,21	48,6
III				5,09	37,42	356,33						7,87	219,06					625,77	5,54
IV	3,02					6,23							121,84					131,09	1,16
Razem	1463,55	0,53	129	612,01	3866,66	4330,65		360,67	5,42	117,24	4,65	42,37	353,85		3,96			11290,56	100,00
Obręb Bukowiec																			
IA	792																	792	10,59
I	441,45		125,36	286,54	924,07	828,37	1,77	130,09		156,24	10,01	7,27			9,53	4,16		2924,86	39,1
II	17,25			16,45	898,68	1608,73		53,37		6,37	213,41	8,69		0,09	5,02		0,91	2828,97	37,82
III					13,94	181,31		18,7			58,83		244,87					517,65	6,92
IV													416,87					416,87	5,57
Razem	1250,7		125,36	302,99	1836,69	2618,41	1,77	202,16		162,61	282,25	15,96	661,74	0,09	14,55	4,16	0,91	7480,35	100,00
Nadleśnictwo Baligród																			
IA	1849,42																	1849,42	9,85
I	798,17		238,83	747,91	2764,34	1671,82	1,77	378,46	5,42	238	10,26	41,77			13,02	4,16		6913,93	36,83
II	63,64	0,53	15,53	162	2887,65	4733,37		165,67		41,85	217,81	8,69	12,95	0,09	5,49		0,91	8316,18	44,31
III				5,09	51,36	537,64		18,7			58,83	7,87	463,93					1143,42	6,09
IV	3,02					6,23							538,71					547,96	2,92
Ogółem	2714,25	0,53	254,36	915	5703,35	6949,06	1,77	562,83	5,42	279,85	286,9	58,33	1015,59	0,09	18,51	4,16	0,91	18770,91	100,00
%	14,46	0	1,36	4,87	30,38	37,03	0,01	3	0,03	1,49	1,53	0,31	5,41	0	0,1	0,02	0	100,00	

1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku

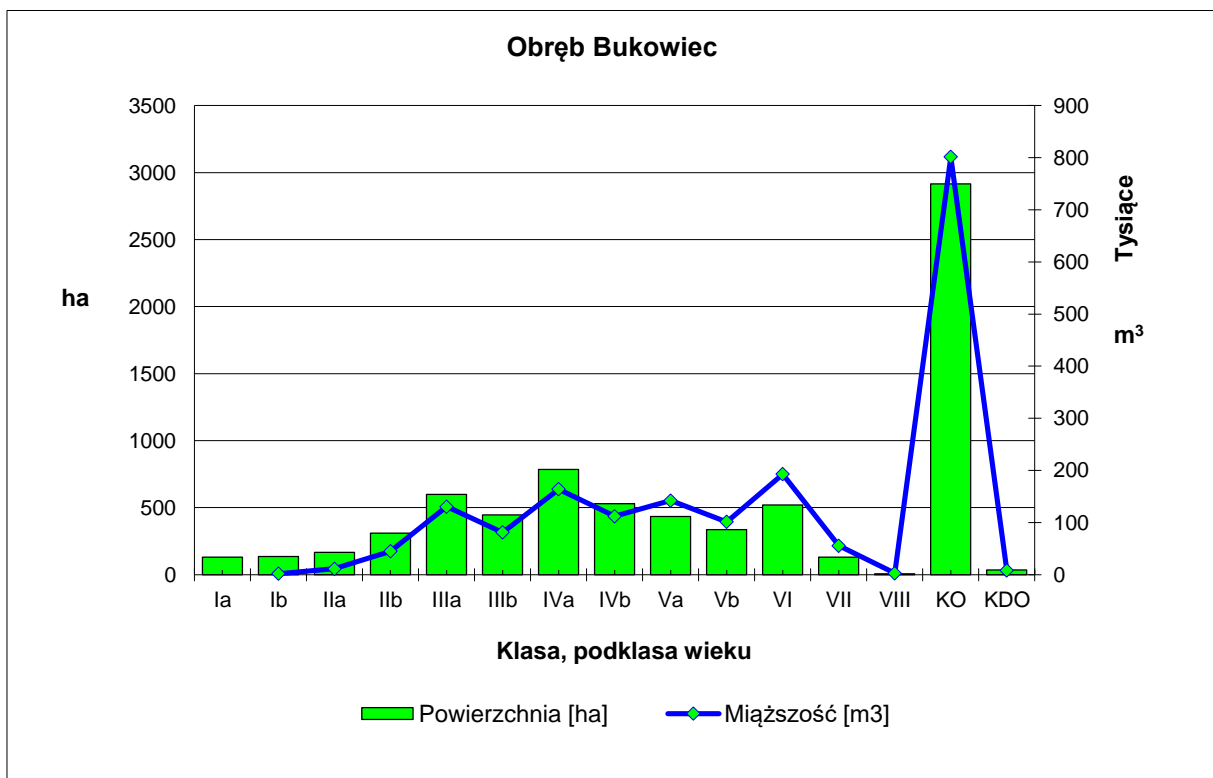
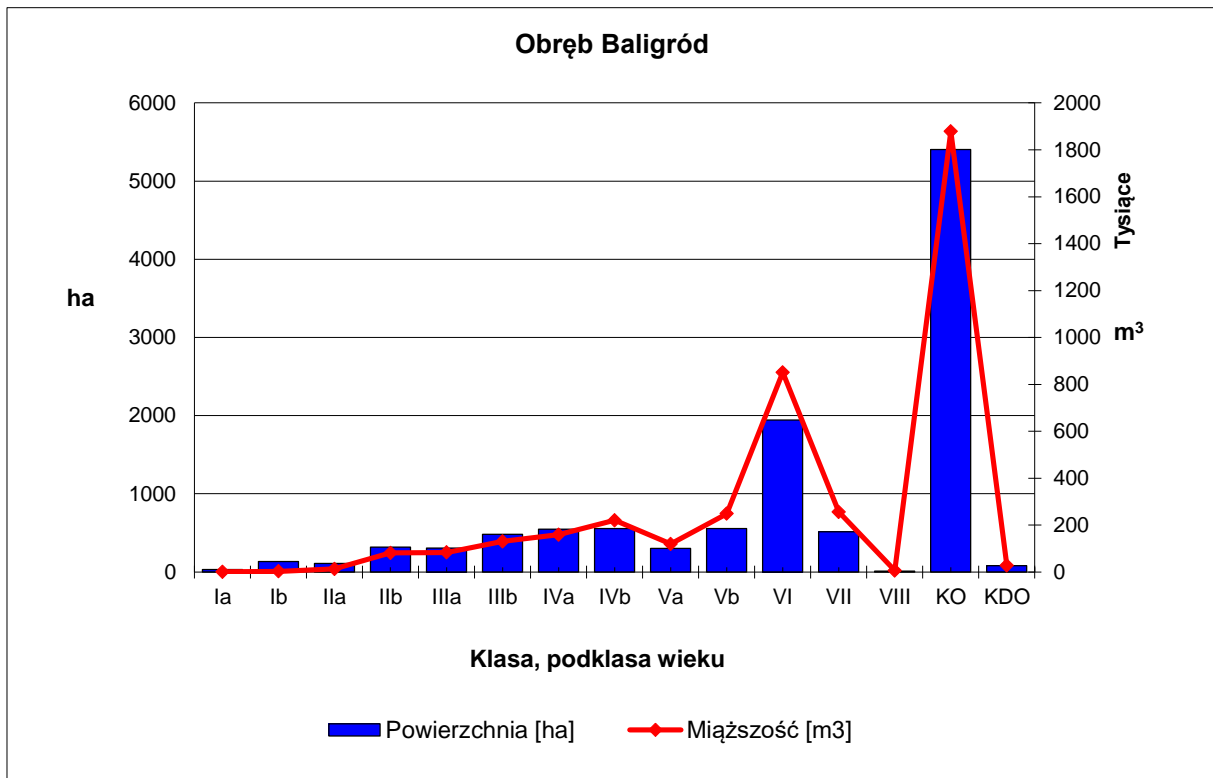
Powierzchniową i miąższościową strukturę klas wieku według gatunków panujących, przeciętną zasobność i zmiany w stosunku do wyników poprzedniej rewizji urządzania lasu ujmuję niżej zamieszczone zestawienie tabelaryczne obrębami i dla całego nadleśnictwa:

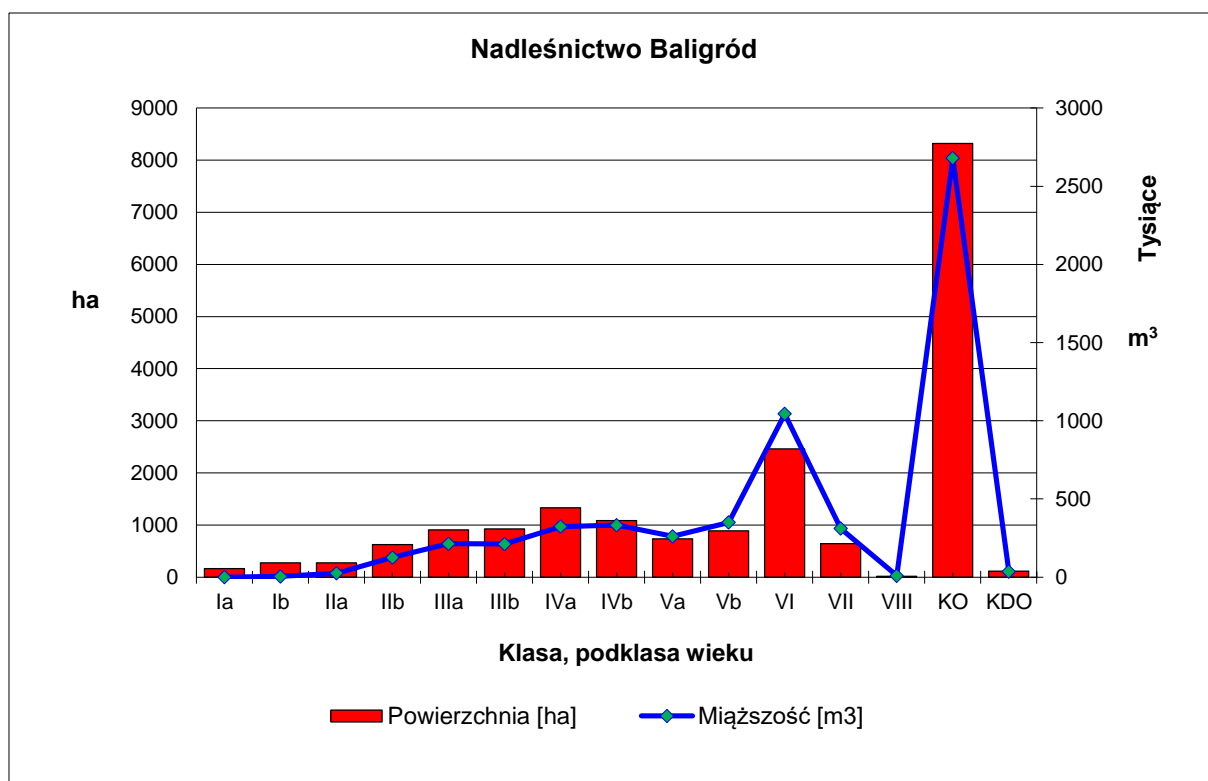
Powierzchniowa i miąższościowa struktura klas wieku według gatunków panujących, przeciętna zasobność w IV i V rewizji urządzania lasu

Stan na:	Jednostka	Grunty leśne niezales.					Drzewostany w klasach i podklasach wieku															Razem		
		Do odnowienia		W produkcji ubocznej	Pozostałe	Przejęte	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII i starsze	KO	KDO	Struktura przereb.	Grunty zalesione	Grunty leśne
		Plaz.	Zreby, halizny				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Obręb Baligród																								
1.01.2006	ha			12,82	58,6		46,89	85,5	117,06	494,9	503,41	665,62	549,92	262,83	525,76	1018,7	2384,67	324,16	93,05	3916,34	215,72		11204,53	11275,95
	%			0,11	0,52	0,00	0,42	0,76	1,04	4,39	4,46	5,90	4,88	2,33	4,66	9,03	21,15	2,87	0,83	34,73	1,91		99,37	100,00
	m ³				365	3560	40	1685	18755	101915	110065	169910	177090	100865	197315	417095	1048660	135025	39790	1217345	41450		3780565	3780930
	%				0,01	0,09	0,00	0,04	0,50	2,70	2,91	4,49	4,68	2,67	5,22	11,03	27,74	3,57	1,05	32,20	1,10		99,99	100,00
1.01.2016	ha			11,19	60,99		31,38	135,33	110,73	318,18	305,03	482,52	547,01	554,29	301,23	554,11	1942,99	514,56	9,64	5403,52	80,04		11290,56	11362,74
	%			0,10	0,54		0,28	1,19	0,97	2,80	2,68	4,25	4,81	4,88	2,65	4,88	17,10	4,53	0,08	47,56	0,70		99,36	100,00
	m ³			35	1182	7362	375	2695	12605	80895	82980	130345	159120	220420	119400	248210	851130	255820	5985	1878935	27805		4084082	4085299
	%			0,00	0,03	0,18	0,01	0,07	0,31	1,98	2,03	3,19	3,89	5,40	2,92	6,08	20,83	6,26	0,15	45,99	0,68		99,97	100,00
Różnica	ha			-1,63	2,39	0	-15,51	49,83	-6,33	-176,72	-198,38	-183,1	-2,91	291,46	-224,53	-464,59	-441,66	190,4	-83,41	1487,18	-135,68		86,03	86,79
	m ³			35	817	3802	335	1010	-6150	-21020	-27085	-39565	-17970	119555	-77915	-168885	-197530	120795	-33805	661590	-13645		303517	304369
	m ³ /ha			3,13	13,15	0	11,10	0,20	-46,38	48,31	53,40	14,86	-31,14	13,89	21,08	38,50	-1,70	80,62	193,23	36,88	155,24		24,32	24,22
Obręb Bukowiec																								
1.01.2006	ha			25,48	33,15		12,19	54,97	102,83	207,72	565,19	1003,37	596	365,75	358,13	406,34	642,01	118,16	25,87	2589,85	356,21		7404,59	7463,22
	%			0,34	0,44		0,16	0,74	1,38	2,78	7,57	13,44	7,99	4,90	4,80	5,44	8,60	1,58	0,35	34,70	4,77		99,21	100,00
	m ³			10	395	1850	615	2025	7490	39500	94085	216235	155980	134505	140720	184670	264225	56120	11985	759285	57980		2127270	2127675
	%			0,00	0,02	0,09	0,03	0,10	0,35	1,86	4,42	10,16	7,33	6,32	6,61	8,68	12,42	2,64	0,56	35,69	2,73		99,98	100,00
1.01.2016	ha			19,72	19,42		131,76	136,42	166,11	309,39	599,14	445,53	784,17	529,57	433,99	335,80	519,09	130,44	7,45	2916,89	34,60		7480,35	7519,49
	%			0,26	0,26		1,75	1,81	2,21	4,11	7,97	5,93	10,43	7,04	5,77	4,47	6,90	1,73	0,10	38,80	0,46		99,48	100,00
	m ³			69	195	13488		1785	11340	44695	130390	80965	164090	112005	142005	101325	192885	55450	2680	801530	8085		1862718	1862982
	%			0,00	0,01	0,72		0,10	0,61	2,40	7,00	4,35	8,81	6,01	7,62	5,44	10,35	2,98	0,14	43,03	0,43		99,99	100,00
Różnica	ha			-5,76	-13,73	0	119,57	81,45	63,28	101,67	33,95	-557,84	188,17	163,82	75,86	-70,54	-122,92	12,28	-18,42	327,04	-321,61		75,76	56,27
	m ³			59	-200	11638	-615	-240	3850	5195	36305	-135270	8110	-22500	1285	-83345	-71340	-670	-9305	42245	-49895		-264552	-264693
	m ³ /ha			3,11	-1,88	0	-50,45	-23,76	-4,57	-45,7	51,16	-33,78	-52,46	-156,25	-65,72	-152,73	-39,98	-49,85	-103,55	-18,39	70,9		-38,28	-37,34

Stan na:	Jednostka	Grunty leśne niezales.				Przeście	Drzewostany w klasach i podklasach wieku															Razem		
		Do odnowienia		W produkcji ubocznej	Pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII i starsze	KO	KDO	Struktura: przereb.	Grunty zalesione	Grunty leśne
		Plazo	Zręby, halizny				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Nadleśnictwo Baligród																								
1.01.2006	ha			38,3	91,75	0	59,08	140,47	219,89	702,62	1068,6	1668,99	1145,92	628,58	883,89	1425,04	3026,68	442,32	118,92	6506,19	571,93		18609,12	18739,17
	%			0,20	0,49	0,00	0,32	0,75	1,17	3,75	5,70	8,91	6,12	3,35	4,72	7,60	16,15	2,36	0,63	34,72	3,05		99,31	100,00
	m ³			10	760	5410	655	3710	26245	141415	204150	386145	333070	235370	338035	601765	1312885	191145	51775	1976630	99430		5907835	5908605
	%			0,00	0,01	0,09	0,01	0,06	0,44	2,39	3,46	6,54	5,64	3,98	5,72	10,18	22,22	3,24	0,88	33,45	1,68		99,99	100,00
	m ³ /ha			0,26	8,28		11,09	26,41	119,36	201,27	191,04	231,36	290,66	374,45	382,44	422,28	433,77	432,14	435,38	303,81	173,85		317,47	315,31
1.01.2016	ha			30,91	80,41		163,14	271,75	276,84	627,57	904,17	928,05	1331,18	1083,86	735,22	889,91	2462,08	645,00	17,09	8320,41	114,64		18770,91	18882,23
	%			0,16	0,43		0,86	1,44	1,47	3,32	4,79	4,91	7,05	5,74	3,89	4,71	13,04	3,42	0,09	44,07	0,61		99,41	100,00
	m ³			104	1377	20850	375	4480	23945	125590	213370	211310	323210	332425	261405	349535	1044015	311270	8665	2680465	35890		5946800	5948281
	%			0,00	0,02	0,35	0,01	0,08	0,40	2,11	3,59	3,55	5,43	5,59	4,39	5,88	17,55	5,23	0,15	45,07	0,60		99,98	100,00
	m ³ /ha			3,36	17,12		2,30	16,49	86,49	200,12	235,98	227,69	242,80	306,70	355,55	392,78	424,04	482,59	507,02	322,16	313,07		316,81	315,02
Różnica	ha			-7,39	-11,34		104,06	131,28	56,95	-75,05	-164,43	-740,94	185,26	455,28	-148,67	-535,13	-564,6	202,68	-101,83	1814,22	-457,29		161,79	143,06
	m ³			94	617	15440	-280	770	-2300	-15825	9220	-174835	-9860	97055	-76630	-252230	-268870	120125	-43110	703835	-63540		38965	39676
	m ³ /ha			3,10	8,84	0,00	-8,79	-9,92	-32,87	-1,15	44,94	-3,67	-47,86	-67,75	-26,89	-29,50	-9,73	50,45	71,64	18,35	139,22		-0,66	-0,29

Struktura klas wieku w poszczególnych obrębach leśnych i w Nadleśnictwie.

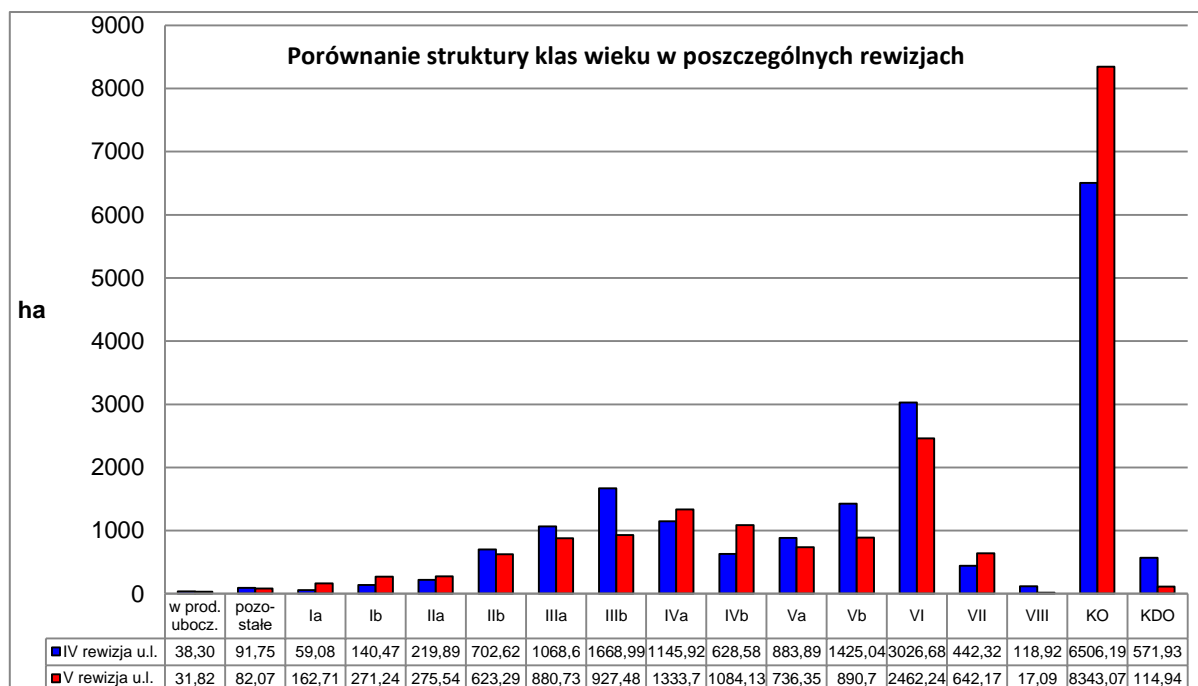




Drzewostany Nadleśnictwa Baligród odznaczają się znacznym zróżnicowaniem wiekowym. Powierzchniowo i miąższościowo przeważają drzewostany klasy odnowienia. Znaczący jest udział drzewostanów w przedziale wiekowym od 101 do 120 lat. Najniższy udział powierzchniowy mają drzewostany w KDO i Ia podklasie wieku. Udział powierzchniowy drzewostanów ponad 100-letnich wynosi 17%. Wyraźny jest niedobór młodszych klas wieku, których udział nieznacznie wzrośnie po wykonaniu cięć uprzętających w klasie odnowienia.

W skali całego Nadleśnictwa Baligród struktura wiekowa drzewostanów z przewagą starszych klas wieku, jest korzystna w kontekście stosowanych sposobów zagospodarowania rębniami złożonymi ze średnim i długim okresem odnowienia. Rozkład zapasu w klasach i podklasach wieku oraz duży udział drzewostanów w klasie odnowienia zapewnia trwałość lasu i ciągłość użytkowania drzewostanów.

Zmiany w strukturze drzewostanów w stosunku do IV rewizji urządzania przedstawiono na poniższym wykresie.



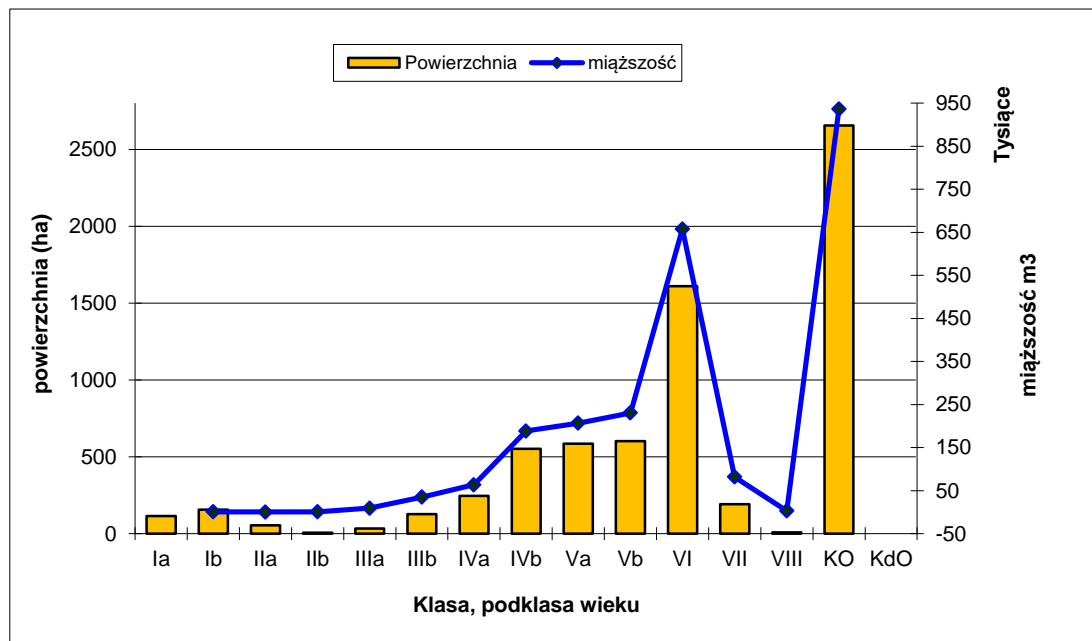
W porównaniu z poprzednią rewizją nastąpił znaczący wzrost drzewostanów w klasie odnowienia z 6506,19 ha na 8343,07 ha.

Poniżej scharakteryzowano strukturę wiekową dla poszczególnych głównych gatunków panujących w Nadleśnictwie Baligród:

Buk jest wraz z jodłą głównym gatunkiem panującym w drzewostanach Nadleśnictwa. Zajmuje 37,04% powierzchni leśnej i posiada 40,88% udziału w masie drzewostanów. Osiąga przeciętnie II bonitację, w młodszych klasach wieku - I. Charakteryzuje się dobrą jakością techniczną oraz wysokim przyrostem.

Jest gatunkiem ekspansywnym i w warunkach Nadleśnictwa dobrze się odnawia. Jego udział ostatnio wzrósł kosztem olszy.

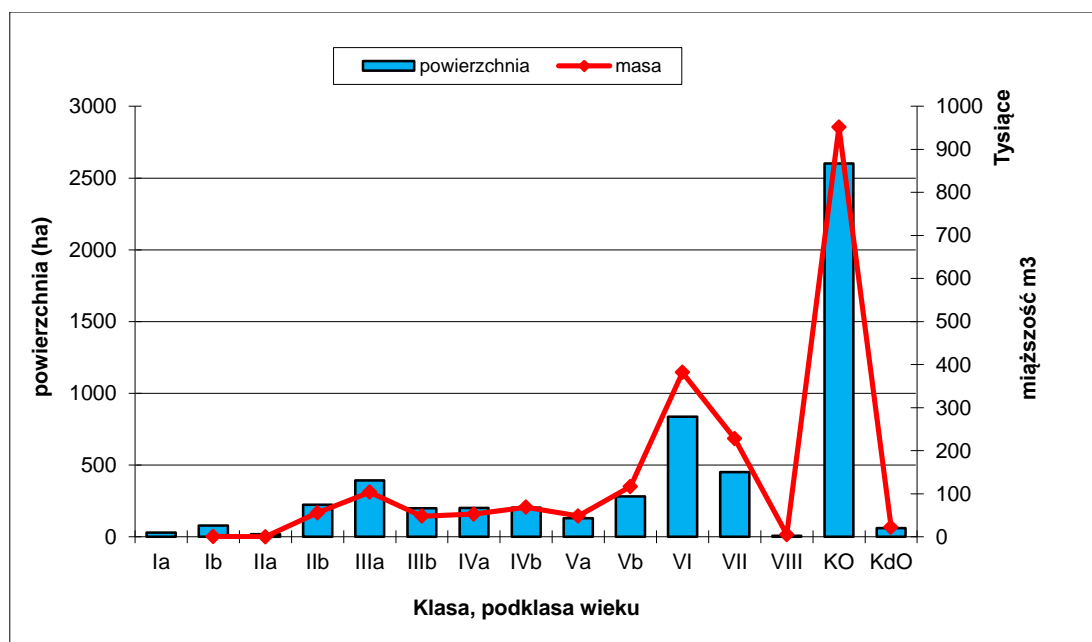
Struktura wiekowa buka.



Największy udział powierzchniowy i zarazem masowy mają drzewostany w klasie odnowienia. Wysokim udziałem masowym i powierzchniowym wyróżnia się dodatkowo VI klasa wieku. Niewielki jest udział najmłodszych klas, zwłaszcza II.

Jodla zajmuje 30,41% powierzchni leśnej Nadleśnictwa i posiada 35,06% udziału w masie drzewostanów. Osiąga przeciętnie I bonitację, w starszych klasach wieku -II. Charakteryzuje się dobrą jakością techniczną i wysokim przyrostem. W lasach omawianego Nadleśnictwa znajduje dogodne warunki wzrostu i rozwoju. Docelowo jej udział powinien wzrosnąć w efekcie przebudowy drzewostanów sosnowych.

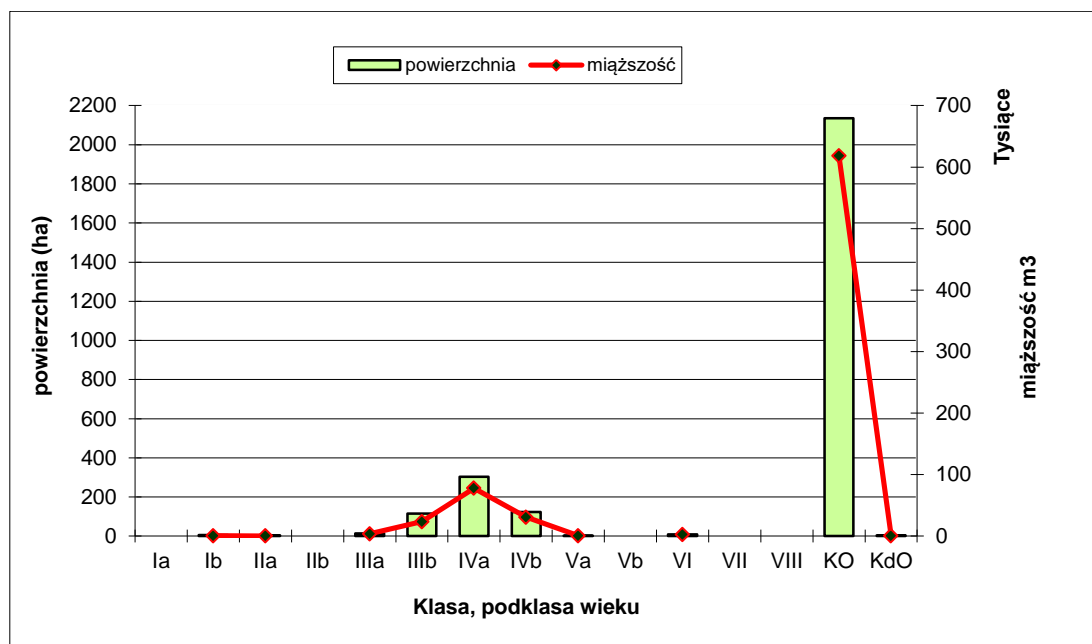
Struktura wiekowa jodły.



Największy udział powierzchniowy i zarazem masowy mają drzewostany w klasie odnowienia i VI klasie wieku. Niewielki jest udział najmłodszych klas wieku.

Sosna występuje głównie na gruntach porolnych. Zajmuje 14,37% powierzchni leśnej i posiada 12,76% udziału w masie drzewostanów. Osiąga wysoką bonitację (IA) i charakteryzuje się dobrą jakością techniczną i znacznym przyrostem. Jej udział systematycznie maleje w wyniku przebudowy na drzewostany właściwe dla występujących tu siedlisk, zwłaszcza na korzyść buka i jodły.

Struktura wiekowa sosny.



Największy udział powierzchniowy i masowy mają drzewostany w klasie odnowienia (przebudowa drzewostanów), oraz IVa podklasy wieku.

Charakterystyka struktury pięterowej drzewostanów

Obręb	Struktura pięterowa	Jednostka	Wiek			Ogółem	Ogółem [%]
			<= 40 lat	41-80 lat	> 80 lat		
1	2	3	4	5	6	7	8
Obręb Baligród	jednopiętrowe	ha	590,46	1812,25	3135,82	5538,53	49,0
		m ³	166818	566127	1385995	2118940	51,0
	dwupiętrowe	ha	3,52	0,00	6,82	10,34	0,1
		m ³	366	0	3287	3653	0,1
	wielopiętrowe	ha	1,64	76,60	179,89	258,13	2,3
		m ³	502	29767	91217	121486	2,9
	w KO i KDO	ha	21,13	1666,73	3795,70	5483,56	48,6
		m ³	3053	458548	1445065	1906666	46,0
łącznie	ha	616,75	3555,58	7118,23	11290,56	100,0	
	m ³	170739	1054442	2925564	4150745	100,0	

Obręb	Struktura piętrowa	Jednostka	Wiek			Ogółem	Ogółem [%]
			<= 40 lat	41-80 lat	> 80 lat		
1	2	3	4	5	6	7	8
Obręb Bukowiec	jednopiętrowe	ha	743,68	2266,59	1266,95	4277,22	57,2
		m ³	316119	467306	443756	1227181	58,2
	dwupiętrowe	ha	0,00	2,05	0,00	2,05	0,0
		m ³	0	566	0	566	0,0
	wielopiętrowe	ha	0,00	89,77	159,82	249,59	3,3
		m ³	0	21139	50570	71709	3,4
	w KO i KDO	ha	15,33	1256,41	1679,75	2951,49	39,5
		m ³	3005	300475	506113	809593	38,4
	łącznie	ha	759,01	3614,82	3106,52	7480,35	100,0
		m ³	319124	789486	1000439	2109049	100,0
Nadleśnictwo Baligród	jednopiętrowe	ha	1334,14	4078,84	4402,77	9815,75	52,3
		m ³	482937	1033432	1829751	3346121	53,5
	dwupiętrowe	ha	3,52	2,05	6,82	12,39	0,1
		m ³	366	566	3287	4219	0,1
	wielopiętrowe	ha	1,64	166,37	339,71	507,72	2,7
		m ³	502	50906	141787	193195	3,1
	w KO i KDO	ha	36,46	2923,14	5475,45	8435,05	44,9
		m ³	6058	759024	1951178	2716259	43,4
	łącznie	ha	1375,76	7170,4	10224,8	18770,91	100,0
		m ³	489863	1843928	3926003	6259794	100,0

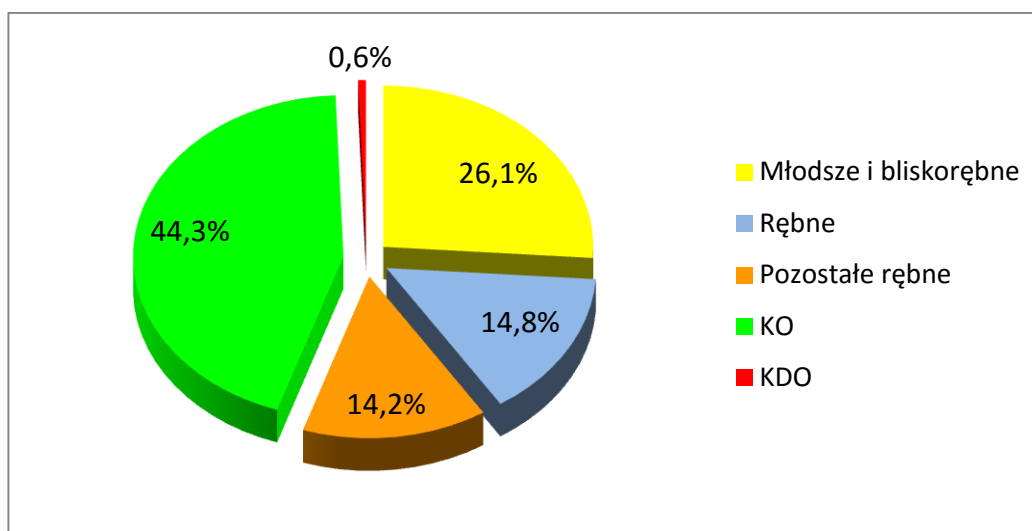
Z powyższych danych wynika, że w Nadleśnictwie Baligród przeważającą powierzchnię zajmują drzewostany o strukturze jednopiętrowej – 52,30% powierzchni. Drzewostany w klasie odnowienia i klasie do odnowienia (KO i KDO) stanowią – 44,9% powierzchni. Drzewostany dwupiętrowe zajmują łącznie 12,39 ha powierzchni, natomiast wielopiętrowe 507,72 ha (2,7%). Drzewostany o budowie przerębowej nie występują.

Udział kategorii drzewostanów ze względu na dojrzałość rębna

Drzewostany:	Obręb Baligród		Obręb Bukowiec		Nadleśnictwo	
	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%
1	2	3	4	5	6	7
Bliskorębne i młodsze	2305,81	20,4	2587,85	34,6	4893,66	26,1
Ustalonego wieku dojrzałości rębnej	1693,97	15,0	1075,56	14,4	2769,53	14,8
Powyżej ustalonego wieku dojrzałości rębnej	1807,22	16,0	865,45	11,6	2672,67	14,2
W klasie odnowienia	5403,52	47,9	2916,89	39,0	8320,41	44,3
W klasie do odnowienia	80,04	0,7	34,6	0,5	114,64	0,6
Razem	11290,56	100,0	7480,35	100,0	18770,91	100,0

Dojrzałość rębna drzewostanów Nadleśnictwa Baligród osiągnęło 73,9% drzewostanów.

Udział kategorii drzewostanów ze względu na dojrzałość rębna



1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących

Procentowy udział powierzchni i miąższości drzewostanów według gatunków panujących określony na podstawie tabeli nr III i IV przedstawiono w zestawieniu poniżej.

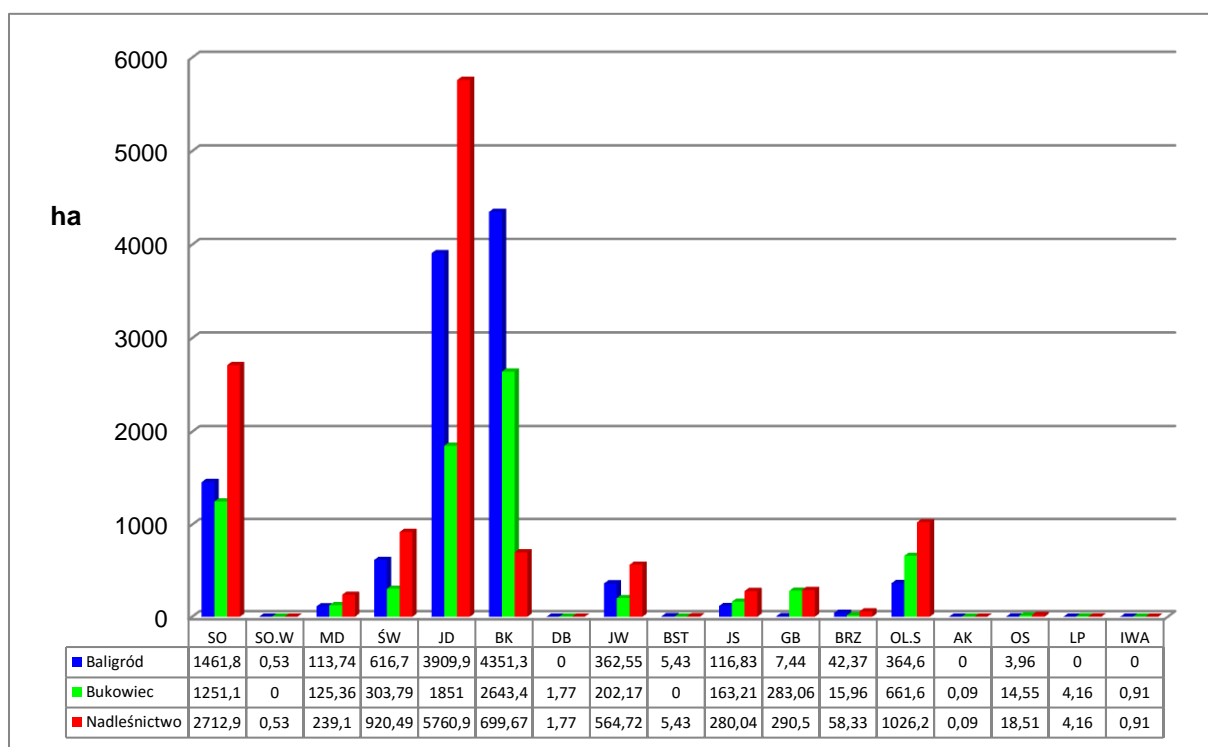
Udział gatunków panujących wg IV i V rewizji urządzania lasu

Gatunek	Obręb Baligród		Obręb Bukowiec		Nadleśnictwo według:					
	Pow.	%	Pow.	%	V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica	% w stosunku do IV rewizji u.l.
	Miąższość		Miąższość		Pow.	%	Pow.	%	Pow.	
					Miąższość		Miąższość		Miąższość	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
SO	1463,55	12,88	1250,70	16,63	2714,25	14,37	2663,41	14,21	50,84	1,91
	442505	10,83	316725	17	759230	12,76	681480	11,53	77750	11,41
SO.WE	0,53	0	-	-	0,53	0	-	0,00		
	90	0	-	-	90	0	-	0,00		
MD	129,00	1,14	125,36	1,67	254,36	1,35	243,74	1,30	10,62	4,36
	35075	0,86	28005	1,5	63080	1,06	49565	0,84	13515	27,27
ŚW	618,93	5,45	302,99	4,03	921,92	4,88	834,96	4,46	86,96	10,41
	167856	4,11	62935	3,38	230791	3,88	177883	3,01	52908	29,74
JD	3894,10	34,27	1848,36	24,58	5742,46	30,41	4691,46	25,04	1051	22,40
	1544800	37,81	540848	29,03	2085648	35,06	1890915	32,00	194733	10,30
BK	4349,31	38,28	2641,36	35,14	6990,67	37,04	6602,99	35,23	387,68	5,87
	1709642	41,86	721376	38,72	2431018	40,88	2458135	41,61	-27117	-1,10

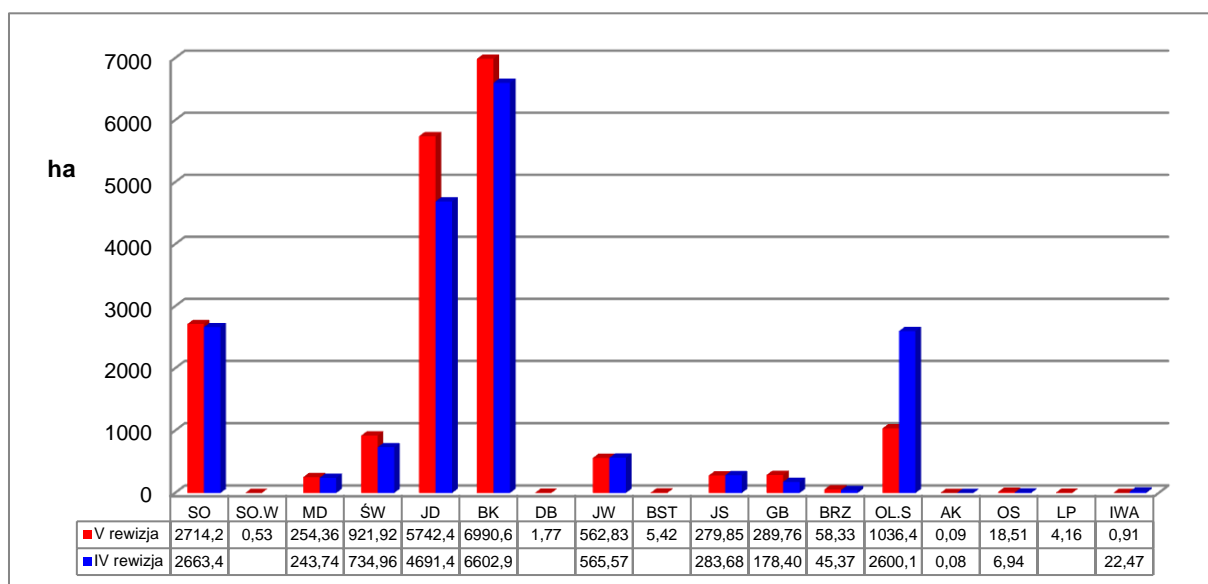
Gatunek	Obręb Baligród		Obręb Bukowiec		Nadleśnictwo według:					
	Pow.	%	Pow.	%	V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica	% w stosunku do IV rewizji u.l.
	Miąższość		Miąższość		Pow.	%	Pow.	%	Pow.	
					Miąższość		Miąższość		Miąższość	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
DB	-	-	1,77	0,02	1,77	0,01	-	0,00		
	-	-	225	0,01	225	0	-	0,00		
JW	360,67	3,17	202,16	2,69	562,83	2,98	565,57	3,02	-2,74	-0,48
	87112	2,13	32983	1,77	120095	2,02	136355	2,31	-16260	-11,92
BST	5,42	0,05	-	-	5,42	0,03	-	0,00		
	464	0,01	-	-	464	0,01	-	0,00		
JS	117,24	1,03	162,61	2,16	279,85	1,48	283,68	1,51	-3,83	-1,35
	22103	0,54	22685	1,22	44788	0,75	48779	0,83	-3991	-8,18
GB	7,51	0,07	282,25	3,75	289,76	1,53	178,40	0,95	111,36	62,42
	895	0,02	50580	2,72	51475	0,87	41380	0,70	10095	24,40
BRZ	42,37	0,37	15,96	0,21	58,33	0,31	45,37	0,24	12,96	28,57
	8130	0,2	1250	0,07	9380	0,16	8480	0,14	900	10,61
OL.S	370,15	3,26	666,26	8,86	1036,41	5,49	2600,10	13,88	-1563,69	-60,14
	66177	1,62	82210	4,41	148387	2,49	412083	6,97	-263696	-63,99
AK	-	-	0,09	0	0,09	0	0,08	0,00	0,01	12,50
	-	-	5	0	5	0	10	0,00	-5	-50,00
OS	3,96	0,03	14,55	0,19	18,51	0,1	6,94	0,04	11,57	166,71
	450	0,01	2370	0,13	2820	0,05	1255	0,02	1565	124,70
LP	-	-	4,16	0,06	4,16	0,02	-	0,00		
	-	-	710	0,04	710	0,01	-	0,00		
IWA	-	-	0,91	0,01	0,91	0	22,47	0,12	-21,56	-95,95
	-	-	75	0	75	0	2285	0,04	-2210	-96,72
Ogółem	11362,74	100	7519,49	100	18882,23	100	18739,17	100,00	143,06	0,76
	4085299	100	1862982	100	5948281	100	5908605	100,00	39676	0,67

Głównymi gatunkami tworzącymi drzewostany w Nadleśnictwie Baligród są: buk, który zajmuje 37,04% powierzchni leśnej i jodła o udziale 30,41%. Znaczny jest udział sosny 14,37%, olszy 5,49% i świerka 4,88%. Szczegółowe zestawienie udziału gatunków przedstawia poniższy wykres.

Udział powierzchniowy gatunków panujących



Zmiany zachodzące w składach gatunkowych drzewostanów wg. gatunków panujących na przestrzeni ostatnich 10 lat przedstawia wykres zamieszczony poniżej.



Zauważalny jest znaczący spadek drzewostanów z panującą olchą szarą – o blisko 1600 ha., jak również zwiększenie udziału drzewostanów jodłowych i bukowych. Jest to spowodowane intensywną przebudową olszyn niezgodnych z siedliskiem.

1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków rzeczywistych

W trakcie prac taksacyjnych stwierdzono 25 gatunków drzew występujących w drzewostanach nadleśnictwa.

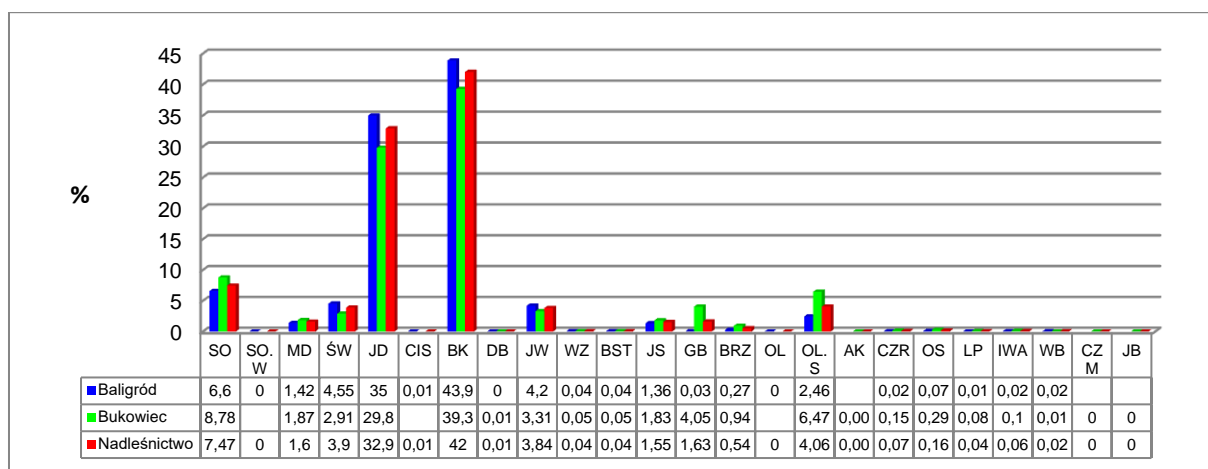
Procentowy udział powierzchni i miąższości drzewostanów według rzeczywistego udziału gatunków drzew określony na podstawie tabeli nr Va i Vb przedstawiono w zestawieniu poniżej:

Udział gatunków „rzeczywistych wg IV i V rewizji urzędowania lasu

Gatunek	Obręb Baligród		Obręb Bukowiec		Nadleśnictwo według:					
	Pow.		Pow.		V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica	% w stosunku do IV rewizji u.l.
	Miąższość	%	Miąższość	%	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	
					Miąższość		Miąższość		Miąższość	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
SO	744,81	6,60	656,75	8,78	1401,56	7,47	1540,92	8,28	-139,36	-9,04
	350630	8,60	272515	14,74	623145	10,52	611705	10,36	11440	1,87
SO.WE	0,32	0,00	-	-	0,32	0,00	-	-	0,32	0,00
	60	0,00	-	-	60	0,00	-	-	60	0,00
MD	160,13	1,42	139,71	1,87	299,87	1,60	312,4	1,68	-12,53	-4,01
	59205	1,45	43965	2,38	103170	1,74	83745	1,42	19425	23,20
ŚW	513,73	4,55	217,61	2,91	731,34	3,90	784,63	4,22	-53,29	-6,79
	165000	4,05	64045	3,46	229045	3,84	194130	3,29	34915	17,99
JD	3949,01	35,00	2229,98	29,81	6178,99	32,93	5316	28,57	862,99	16,23
	1569260	38,49	558140	30,18	2127400	35,90	2216810	37,56	-89410	-4,03
Cis	0,90	0,01	-	-	0,90	0,00	-	-	0,9	0,00
	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0,00
BK	4952,03	43,88	2937,71	39,29	7889,74	42,04	7048,27	37,88	841,47	11,94
	1677495	41,15	720260	38,94	2397755	40,46	2133995	36,15	263760	12,36
DB	0,53	0,00	1,02	0,01	1,55	0,01	3,82	0,02	-2,27	-59,42
	-	-	60	0,00	60	0,00	285	0,00	-225	-78,95
JW	473,54	4,20	247,39	3,31	720,93	3,84	771,4	4,15	-50,47	-6,54
	156380	3,84	43345	2,34	199725	3,37	194660	3,30	5065	2,60
Wz	4,05	0,04	3,78	0,05	7,83	0,04	8,68	0,05	-0,85	-9,79
	-	-	135	0,01	135	0,00	25	0,00	110	440,00
BST	4,07	0,04	3,64	0,05	7,71	0,04	0,69	0,00	7,02	1017,39
	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0,00
JS	153,59	1,36	136,91	1,83	290,50	1,55	445,78	2,40	-155,28	-34,83
	38625	0,95	24135	1,31	62760	1,06	72090	1,22	-9330	-12,94
GB	3,34	0,03	302,85	4,05	306,19	1,63	219,25	1,18	86,94	39,65
	695	0,02	47635	2,58	48330	0,82	45650	0,77	2680	5,87
BRZ	30,42	0,27	70,32	0,94	100,74	0,54	125,53	0,67	-24,79	-19,75
	8295	0,20	14800	0,80	23095	0,39	27850	0,47	-4755	-17,07
OL	0,40	0,00	-	-	0,40	0,00	0,42	0,00	-0,02	-4,76
	125	0,00	-	-	125	0,00	50	0,00	75	150,00
OLS	277,18	2,46	484,14	6,47	761,32	4,06	1927,92	10,36	-1166,6	-60,51
	48125	1,18	51450	2,78	99575	1,68	297675	5,04	-198100	-66,55
AK	-	-	0,09	0,00	0,09	0,00	0,06	0,00	0,03	50,00
	-	-	5	0,00	5	0,00	10	0,00	-5	-50,00
CZR	2,26	0,02	11,02	0,15	13,28	0,07	7,03	0,04	6,25	88,90
	295	0,01	2170	0,12	2465	0,04	2645	0,04	-180	-6,81
OS	7,53	0,07	22,05	0,29	29,58	0,16	59,63	0,32	-30,05	-50,39
	1570	0,04	5120	0,28	6690	0,11	16065	0,27	-9375	-58,36

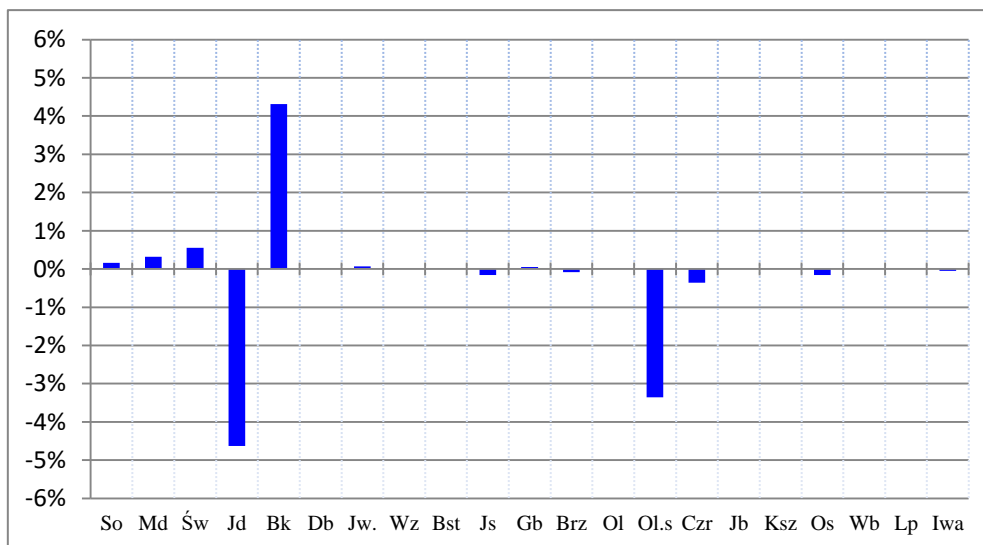
Gatunek	Obręb Baligród		Obręb Bukowiec		Nadleśnictwo według:					
	Pow.	%	Pow.	%	V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica	% w stosunku do IV rewizji u.l.
	Miąższość		Miąższość		Miąższość	%	Miąższość	%	Pow.	
									Miąższość	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
LP	0,77	0,01	6,06	0,08	6,83	0,04	1,98	0,01	4,85	244,95
	250	0,01	280	0,02	530	0,01	575	0,01	-45	-7,83
IWA	2,55	0,02	7,83	0,10	10,38	0,06	34,15	0,18	-23,77	-69,60
	510	0,01	1045	0,06	1555	0,03	4440	0,08	-2885	-64,98
WB	2,55	0,02	1,02	0,01	3,57	0,02	-	-	3,57	0,00
	200	0,00	85	0,00	285	0,00	-	-	285	0,00
CZM	-	-	0,31	0,00	0,31	0,00	-	-	0,31	0,00
	--	-	30	0,00	2465	0,04	-	-	2465	0,00
JB	-	-	0,16	0,00	0,16	0,00	0,27	0,00	-0,11	-40,74
	-	-	10	0,00	10	0,00	20	0,00	-10	-50,00
KSZ	-	-	-	-	-	-	0,29	0,00	-0,29	-100,00
	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0,00
Ogółem	11283,74	100,00	7480,35	100,00	187764,09	100,00	18608,83	100,00	169155,3	909,01
	4076720	100,00	1849230	100,00	5925950	100,0	5902425	100,00	23525	0,40

Drzewostany według ich rzeczywistego udziału, podobnie jak według gatunków panujących, buduje głównie: buk, jodła i sosna.



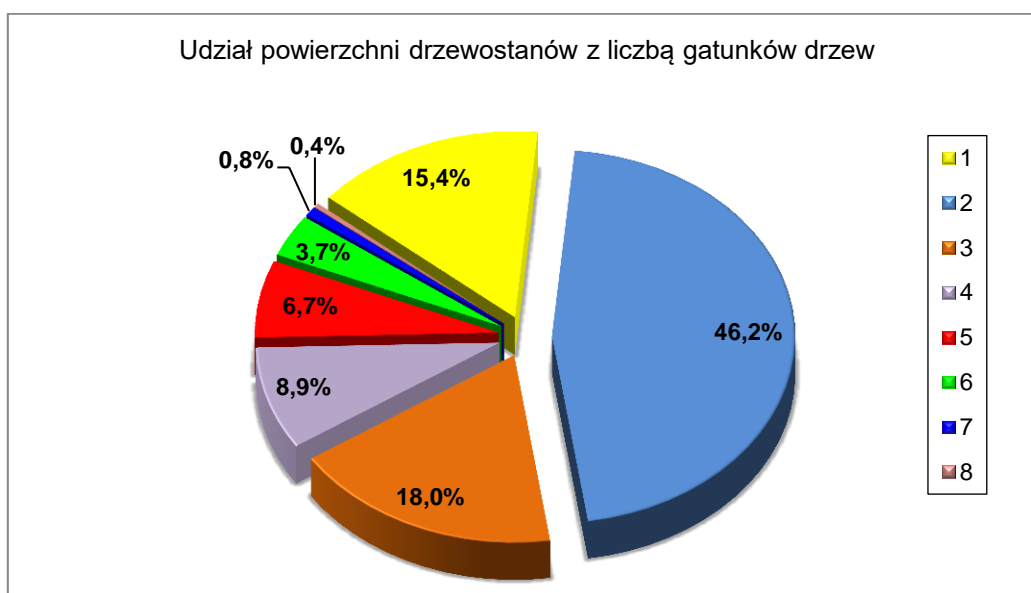
Z porównania udziałów według gatunków panujących i rzeczywistego ich udziału (w ujęciu powierzchniowym) wynika, że w drzewostanach więcej jest buka (o 4,64%), jodły (o 2,52%) i jawora (o 0,86%) niż to wynika z zestawienia wg gatunków panujących. Zmalał znacznie udział sosny (o 6,90%) i olszy szarej (o 1,43%).

Aktualny procentowy udział miąższościowy gatunków rzeczywistych w porównaniu z poprzednią rewizją planu u.l.



W drzewostanach nastąpił rzeczywisty spadek udziału olszy, jodły, czereśni, jesionu, osiki, iwy i brzozy, a wzrost udziału buka, świerka, modrzewia, sosny, jawora, i graba. Spadek udziału olszy szarej związany jest z przebudową tych drzewostanów na gruntach porolnych i niezgodnych z TSL. Zmniejszenie udziału jodły wynika z pełniejszego rozpoznania siedlisk leśnych i dostosowania udziału właściwym TD, na ogół na korzyść buka.

Drzewostany Nadleśnictwa Baligród są bardzo urozmaicone pod względem składu gatunkowego. Poniżej zestawiono na diagramie powierzchniowy udział drzewostanów pod względem liczby gatunków obecnych w ich składzie.



Największy udział powierzchniowy mają drzewostany dwu i trzygatunkowe – łącznie 64,2%. Znaczący jest również udział drzewostanów cztero- i więcej gatunkowych – 20,4%. Drzewostany jednogatunkowe zajmują 15,4% powierzchni.

Aby uzupełnić opis szaty roślinnej drzewostanów przedstawiono udział powierzchni zredukowanej i skład młodego pokolenia oraz podszytu.

Młode pokolenie

Powierzchnię zredukowaną młodego pokolenia, na podstawie danych z inwentaryzacji lasu, zestawiono w poniższej tabeli.

Młode pokolenie	Obręby:		Nadleśnictwo Baligród
	Baligród	Bukowiec	
	powierzchnia zredukowana /ha/		
Nalot	923,54	371,38	1294,92
Podsadzenia	282,83	256,56	539,39
Podrost	2702,43	1566,19	4268,62
Podrost II p	45,15	61,25	106,4
Razem	3953,95	2255,38	6209,33

Młode pokolenie zajmuje 33% powierzchni zredukowanej drzewostanów Nadleśnictwa i składa się przede wszystkim z buka, jodły, świerka i jawora. Powierzchnia młodego pokolenia (nalot + podrost + podsadzenia), z pokryciem do 20% wynosi 2649,40 ha, od 21-50% - 2576,09 ha, natomiast z pokryciem powyżej 50% - 983,84 ha.

Podszyt

Podszyt zajmuje 4143,81 ha powierzchni zredukowanej, co stanowi 22% powierzchni drzewostanów Nadleśnictwa i występuje we wszystkich drzewostanach. Przeważa w nim leszczyna, buk, jodła i świerk, ale występują również: bez czarny, bez koralowy, kruszyna, tarnina i wierzba, a także wszystkie pozostałe gatunki drzew.

Wybrane cechy głównych gatunków lasotwórczych nadleśnictwa przedstawia poniższa tabela.

Cechy dominujących gatunków lasotwórczych nadleśnictwa

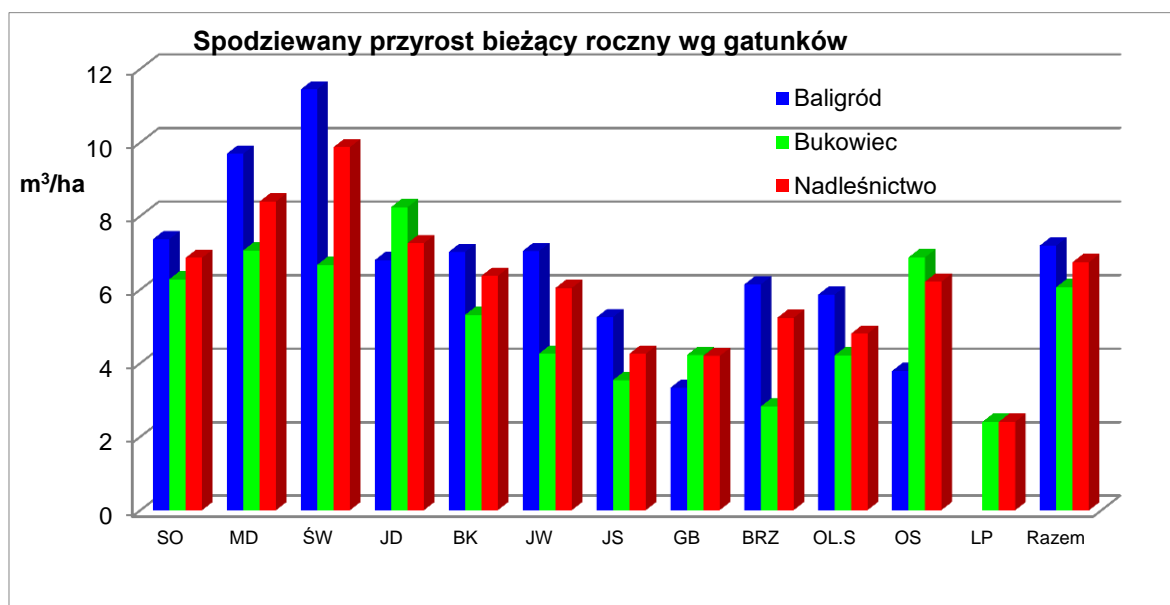
Cecha	Gatunek			
	Buk	Jodła	Sosna	Olcha szara
1	2	3	4	5
Udział powierzchniowy [%]	37,04	30,41	14,37	5,49
Udział miąższościowy [%]	40,88	35,06	12,76	2,49
Przeiętna zasobność [m ³ /ha]	348	363	280	143
Przeiętna bonitacja	II	I	IA	III,5
Spodz. przyrost bieżący roczny [m ³ /ha]	6,37	7,25	6,86	4,80

1.5.1.5. *Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących*

Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących

Gatunek	Obręb				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec		[m ³]	[m ³ /ha]
	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]		
1	2	3	4	5	6	7
SO	10780	7,37	7850	6,28	18630	6,86
MD	1250	9,69	885	7,06	2135	8,39
ŚW	7080	11,44	2020	6,67	9100	9,87
JD	26460	6,79	15225	8,24	41685	7,26
BK	30520	7,02	14020	5,31	44540	6,37
JW	2540	7,04	860	4,25	3400	6,04
JS	615	5,25	575	3,54	1190	4,25
GB	25	3,33	1190	4,22	1215	4,19
BRZ	260	6,14	45	2,82	305	5,23
OL.S	2170	5,86	2805	4,21	4975	4,80
OS	15	3,79	100	6,87	115	6,21
LP	-	-	10	2,40	10	2,40
Razem	81715	7,20	45585	6,06	127300	6,74

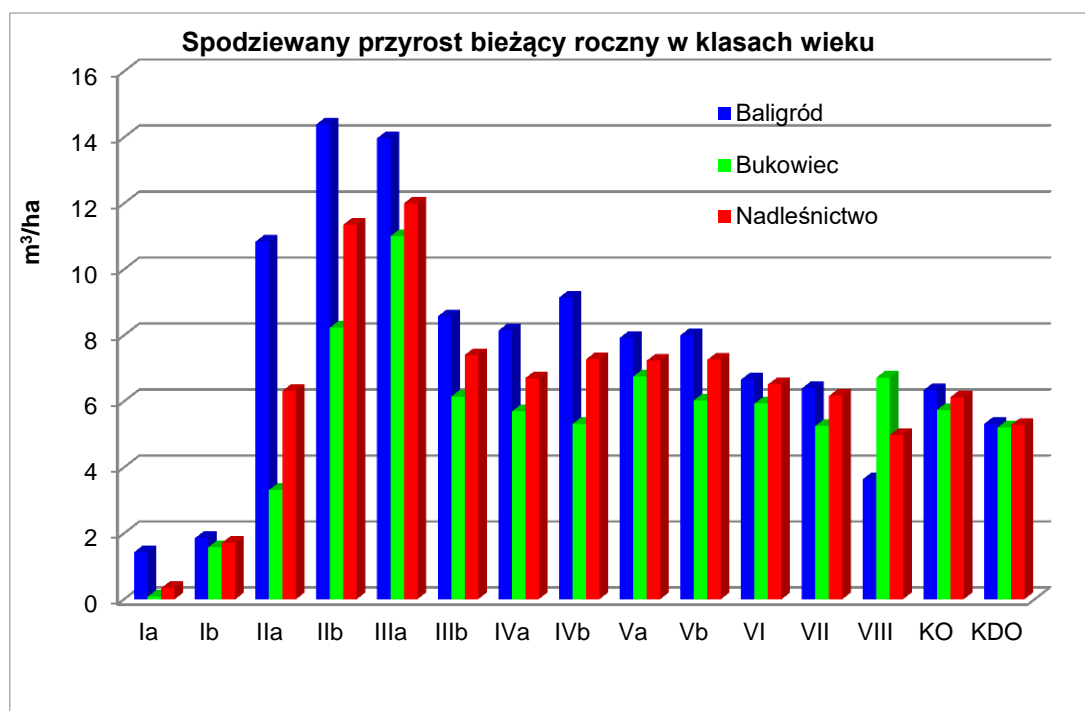
Najwyższy spodziewany przyrost bieżący roczny na 1 ha wykazuje świerk – 9,87 m³/ha, najniższy lipa – 2,40 m³/ha. Przyrost głównych gatunków lasotwórczych drzewostanów nadleśnictwa tj. buka, jodły i sosny waha się od 6,37 m³/ha do 7,26 m³/ha.



Spodziewany bieżący przyrost roczny w klasach i podklasach wieku

Klasa wieku	Obręb				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec			
	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]
1	2	3	4	5	6	7
Ia	45	1,43	10	0,08	55	0,34
Ib	250	1,85	215	1,58	465	1,71
IIa	1200	10,84	550	3,31	1750	6,32
IIb	4580	14,39	2545	8,23	7125	11,35
IIIa	4260	13,97	6590	11,00	10850	12,00
IIIb	4135	8,57	2735	6,14	6870	7,40
IVa	4455	8,14	4465	5,69	8920	6,70
IVb	5065	9,14	2810	5,31	7875	7,27
Va	2385	7,92	2930	6,75	5315	7,23
Vb	4435	8,00	2025	6,03	6460	7,26
VI	12950	6,66	3080	5,93	16030	6,51
VII	3290	6,39	685	5,25	3975	6,16
VIII	35	3,63	50	6,71	85	4,97
KO	34205	6,33	16715	5,73	50920	6,12
KDO	425	5,31	180	5,20	605	5,28
Razem	81715	7,24	45585	6,09	127300	6,78

Z powyższej tabeli wynika, że największy przyrost masowy odłoży się w KO - 50920 m³ i VI klasie wieku - 16030 m³ brutto rocznie. Największy przyrost zredukowany odłoży się w IIIa i IIb podklasie wieku, wynoszący odpowiednio 12,00 m³/ha i 11,35 m³/ha. Spodziewany przyrost bieżący roczny w klasach wieku w odniesieniu do powierzchni przedstawia poniższy wykres.



Rzeczywisty przyrost, jaki odłożył się w ostatnim okresie gospodarczym wynosi:
 $(Z = V_k - V_p + U)$, $(5948281 - 5908605 + 769144) = 808820 \text{ m}^3$ brutto.

gdzie:

Z – przyrost,

V_k – zapas na końcu okresu,

V_p – zapas na początku okresu,

U – wykonanie pozyskania głównego.

1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z TD

W trakcie terenowych prac taksacyjnych zarejestrowano uszkodzenia drzewostanów na łącznej powierzchni 5948,77 ha.

Powierzchnia uszkodzeń wg przyczyn w stopniach uszkodzeń

Obręb	Przyczyna uszkodzenia	Bez uszkodzeń (< 10%)	Stopień uszkodzenia			Powierzchnia razem [ha]
			1 (10-20)	2 (21-50)	3 (>51%)	
1. Baligród	GRZYBY	872,38	1838,68	279,91	30,20	3021,17
	INNE	-	22,65	4,60	-	27,25
	KLIMAT	-	72,79	22,15	2,86	97,80
	OWADY	2,40	2,32	4,78	-	9,50
	WODNE	-	2,34	-	-	2,34
	ZWIERZ	135,75	275,09	82,30	21,86	515,00
Razem 1. Baligród		1010,53	2213,87	393,74	54,92	3673,06
2. Bukowiec	GRZYBY	161,36	1335,28	352,55	-	1849,19

Obręb	Przyczyna uszkodzenia	Bez uszkodzeń (< 10%)	Stopień uszkodzenia			Powierzchnia razem [ha]
			1 (10-20)	2 (21-50)	3 (>51%)	
	INNE	0,85	18,77	1,88	-	21,50
	KLIMAT	-	39,86	12,54	-	52,40
	OWADY	-	1,25	-	-	1,25
	WODNE	-	-	0,88	-	0,88
	ZWIERZ	104,05	220,79	25,65	-	350,49
Razem 2. Bukowiec		266,26	1615,95	393,5		2275,71
Nadleśnictwo Baligród	GRZYBY	1033,74	3173,96	632,46	30,20	4870,36
	INNE	0,85	41,42	6,48	-	48,75
	KLIMAT	-	112,65	34,69	2,86	150,20
	OWADY	2,40	3,57	4,78	-	10,75
	WODNE	0	2,34	0,88	-	3,22
	ZWIERZ	239,80	495,88	107,95	21,86	865,49
Razem nadleśnictwo		1276,79	3829,82	787,24	54,92	5948,77

Szkody stwierdzone w drzewostanach nadleśnictwa występujące w 1 stopniu uszkodzeń (uszkodzenia w przedziale 10-20%) należące do nieistotnych (nietrwałych) występują na powierzchni 3829,82 ha i stanowią 64% wszystkich uszkodzeń. Szkody istotne (2 i 3 stopień uszkodzeń) występują na 14% powierzchni. Wśród uszkodzeń istotnych najpoważniejszą pozycję stanowią uszkodzenia od grzybów stanowiące 82% wszystkich uszkodzeń.

Ocena zgodności składu gatunkowego upraw i młodników

Ocenę zgodności upraw i młodników wykonano w stosunku do przyjętych składów docelowych ustalonych w poprzedniej rewizji zarządzania lasu. Uprawy i młodniki o składzie gatunkowym zgodnym z siedliskowym typem lasu stanowią 93,3% powierzchni tj. 416,64 ha. Skład gatunkowy częściowo zgodny ma 6,2% upraw i młodników – 27,61 ha. Do upraw i młodników częściowo zgodnych zaliczono takie, w których nie występują określone w typie drzewostanu gatunki domieszkowe oraz drzewostany złożone z cennych domieszek gdzie jednak gatunkiem panującym nie jest gatunek docelowy typu drzewostanu. Upraw i młodników niezgodnych z TD stwierdzono na powierzchni 2,45 ha tj. 0,5%.

Ocena zgodności składu gatunkowego pozostałych drzewostanów

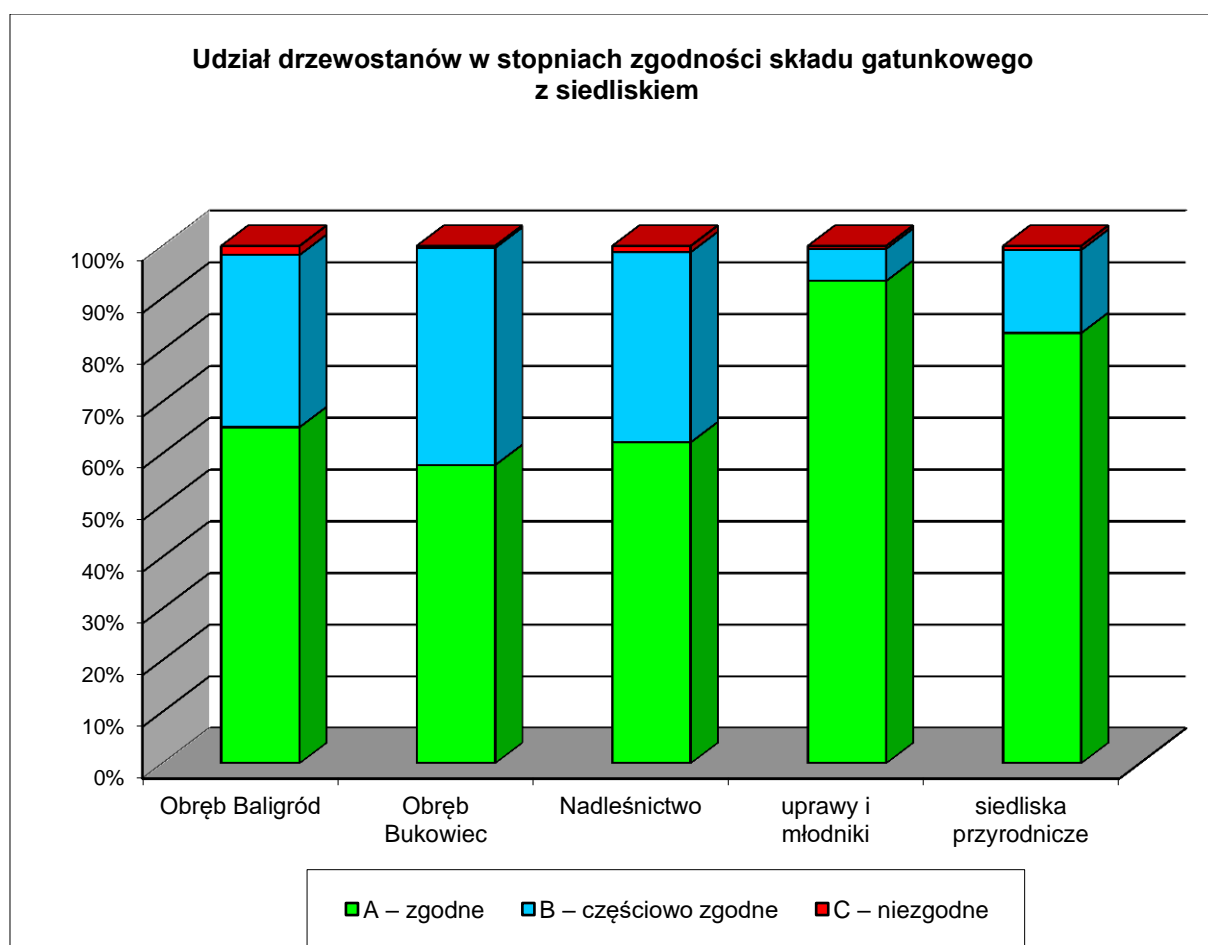
Poniżej, dla scharakteryzowania stanu lasu, w tabeli zestawiono powierzchnię drzewostanów według stopni zgodności składu gatunkowego z przyjętym na Komisji Założeń Planu typami drzewostanu – TD.

Wykaz drzewostanów wg stopni zgodności

Stopień zgodności	Obręb				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec		Pow. [ha]	%
	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem drzewostany						
zgodne	7344,28	65,05	4318,08	57,73	11662,36	62,13
częściowo zgodne	3751,9	33,23	3135,14	41,91	6887,04	36,69
Niezgodne	194,38	1,72	27,13	0,36	221,51	1,18
Razem	11290,56	100,00	7480,35	100,00	18770,91	100,00

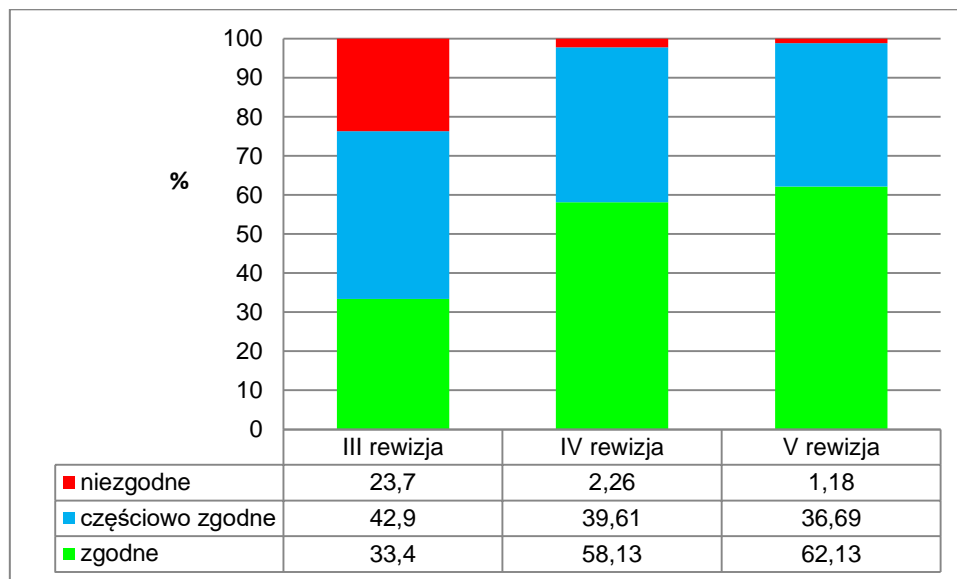
Większość drzewostanów w Nadleśnictwie Baligród (62,13%) jest zgodna z typami drzewostanów, a więc i perspektywicznym celem gospodarowania. Udział drzewostanów częściowo zgodnych wynosi 36,69%, a niezgodnych z siedliskiem tylko 1,18%.

Zestawienie powyższych danych przedstawiono poniżej na wykresie.



W uprawach ponad 93% drzewostanów jest zgodnych z TD, a w przypadku siedlisk przyrodniczych zgodność z TD wykazuje 83%.

Poniżej przedstawiono diagram obrazujący udział poszczególnych kategorii drzewostanów wg planu u.l. III, IV i V rewizji.



Zauważalna jest znaczna poprawa zgodności składów gatunkowych drzewostanów z TD. Wynika ona ze zmiany rzeczywistego składu gatunkowego drzewostanów i szerszej kombinacji przyjętych aktualnie typów drzewostanu.

1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów

Jakość hodowlaną upraw i młodników do 10 lat określono biorąc pod uwagę ich stopień pokrycia oraz stopień obniżenia przydatności hodowlanej. Jakość hodowlaną młodników i młodszych drzewostanów określono według kryteriów oceny ich zdrowotności oraz cech wzrostu i rozwoju. Jakość techniczną drzew w drzewostanach starszych (oraz przestojów i zadrzewień) określono według kryteriów zawartych we wskaźnikach jakości technicznej.

a) Odnowienia podokapowe oraz uprawy i młodniki po rębniach złożonych

Ocenę odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych przedstawiono w tabeli XII. Odnowienia podokapowe w KO występują na powierzchni manipulacyjnej 4381,58 ha. Tworzą je warstwy podrostów, nalotów i podsadzeń, z panującymi jodłą i bukiem. Przeciętny stopień pokrycia młodego pokolenia w KO wynosi 53% a przeciętna jakość 22. Odnowienia podokapowe w KDO występują na powierzchni manipulacyjnej 21,32 ha, a gatunkiem w nich panującym jest buk i jodła. Przeciętny stopień pokrycia młodego pokolenia w KDO wynosi 20,3% a przeciętna jakość 22. Uprawy i młodniki po rębniach złożonych opisano w wyłączeniach na ogólnej powierzchni 446,70 ha. Ich przeciętny stopień pokrycia wynosi 77,3%. Omawiane uprawy i młodniki charakteryzują się jakością hodowlaną ocenioną przeciętnie na 22.

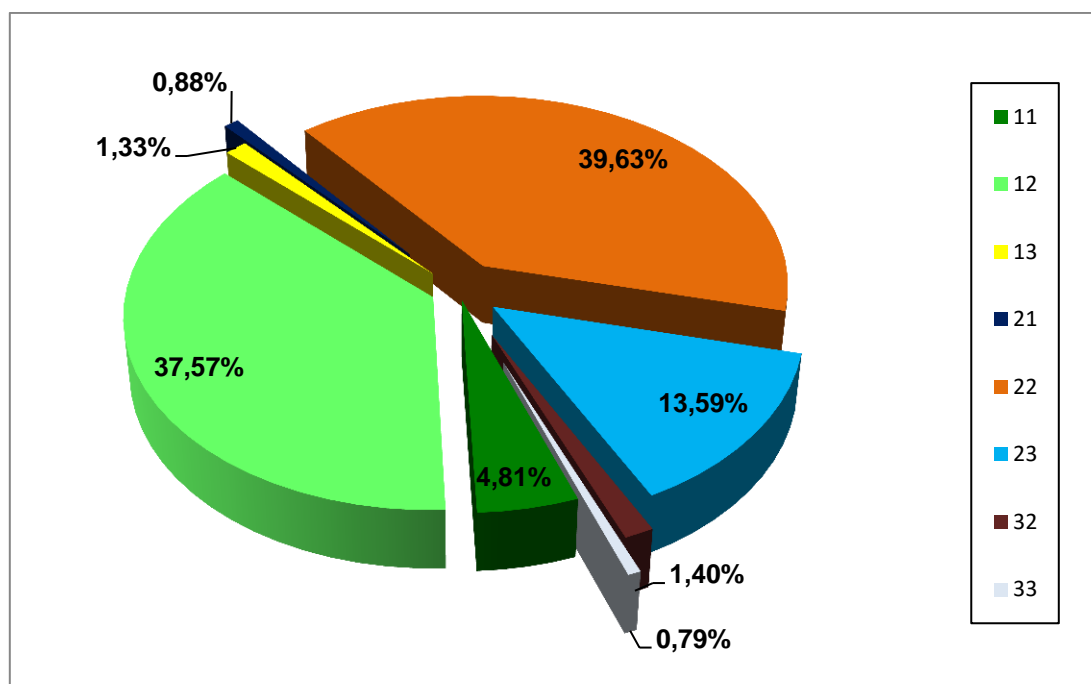
b) Młodniki i młodsze drzewostany

Młodniki i młodsze drzewostany, dla których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość hodowlaną, zajmują powierzchnię 3544,94 ha. Przeważają drzewostany z jakością 22, które łącznie z ocenionymi na 12 zajmują 77,2% powierzchni tej grupy drzewostanów. Szczegółowe zestawienie jakości hodowlanej tej grupy drzewostanów przedstawia poniższa tabela.

Zestawienie powierzchni klas jakości hodowlanej młodników i młodszych drzewostanów

Jakość hodowlana	Obręb				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec		ha	%
	ha	%	ha	%		
1	2	3	4	5	6	7
11	45,7	2,55	124,9	7,12	170,6	4,81
12	616,22	34,43	715,61	40,78	1331,83	37,57
13	39,63	2,21	7,41	0,42	47,04	1,33
21	15,03	0,84	16,29	0,93	31,32	0,88
22	769,44	42,99	635,59	36,22	1405,03	39,63
23	253,28	14,15	228,39	13,01	481,67	13,59
32	26,19	1,46	23,35	1,33	49,54	1,40
33	24,47	1,37	3,44	0,20	27,91	0,79
Łącznie	1789,96	100,00	1755	100,00	3544,94	100,00

Jakość hodowlana drzewostanów



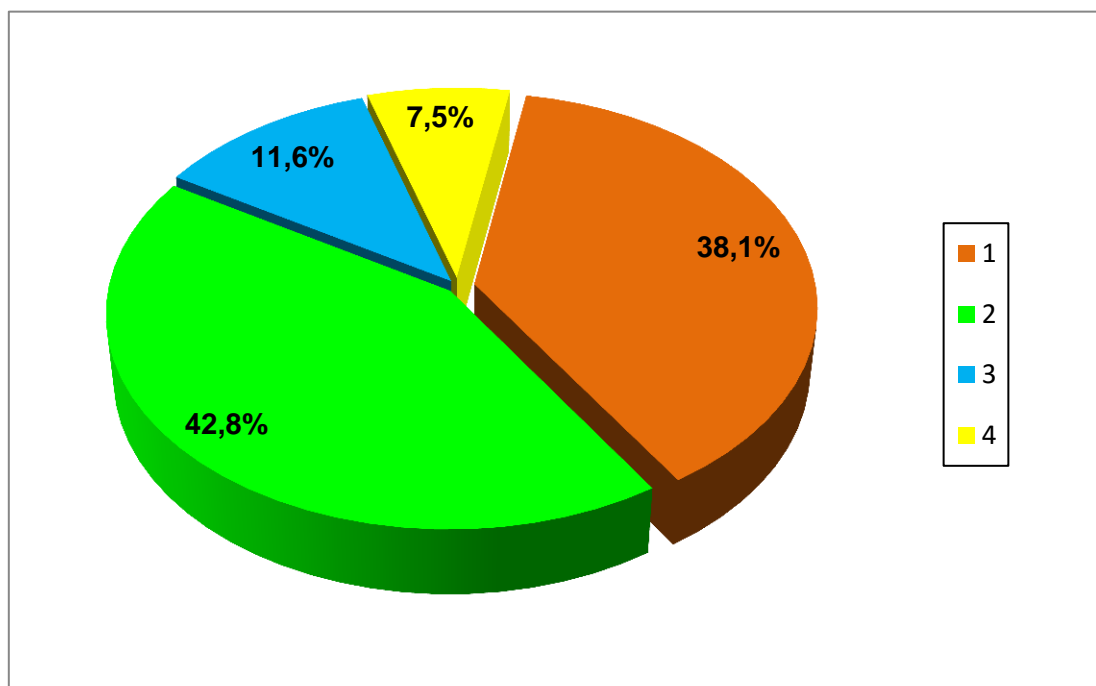
c) Jakość techniczna drzew w drzewostanach

Drzewostany dla, których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość techniczną, zajmują powierzchnię 15240,32 ha. Najlepszą jakość techniczną -1 osiągnęły drzewostany na powierzchni 5800,70 ha co stanowi 38% wszystkich ocenianych drzewostanów. Jakość 2 zinventaryzowano na powierzchni 6520,60 ha (43%), a jakość 3 na 1766,37 ha (12%). Najniższą, 4 jakość techniczną wykazują głównie drzewostany z panującą olchą szarą, jest to spowodowane uwarunkowaniami biologicznymi tego gatunku.

Zestawienie jakości technicznych gatunków panujących

Jakość techniczna	Obręb				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec		ha	%
	ha	%	ha	%		
1	2	3	4	5	6	7
1	4295,13	45,15	1505,57	26,29	5800,7	38,06
2	3905,45	41,05	2615,15	45,67	6520,6	42,79
3	920,9	9,68	845,47	14,76	1766,37	11,59
4	392,18	4,12	760,47	13,28	1152,65	7,56
Łącznie	9513,66	100,00	5726,7	100,00	15240,32	100,00

Jakość techniczna drzewostanów



1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej

Na terenie nadleśnictwa powierzchnia gruntów leśnych niezalesionych wynosi 111,32 ha, co stanowi 0,6% powierzchni ogólnej lasów. Zestawienie powierzchni tych gruntów przedstawia zamieszczona tabela:

Zestawienie powierzchni gruntów leśnych niezalesionych

Rodzaj powierzchni	Powierzchnia [ha]		
	Baligród	Bukowiec	Nadleśnictwo
Poletka łowieckie	11,19	19,72	30,91
Przewidziane do naturalnej sukcesji	20,24	13,97	34,21
Objęte szczególnymi formami ochrony	40,59	5,45	46,04
Wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	0,16	0	0,16
Razem	72,18	39,14	111,32

1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego

Pomiary drewna martwego przeprowadzono na części powierzchni próbnych kołowych zakładanych dla celów inwentaryzacji zasobów rzewnych metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo – wiekowej. Pomiaru dokonano z podziałem na: drewno martwych drzew stojących i złomów, drewno drzew ściętych i wywróconych oraz drewno stanowiące fragmenty drzew martwych. Pomiary wykonano na 381 szt. powierzchni kołowych.

(Tabela XXI) Zestawienie miąższości drewna martwego

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
Obwód Baligród							
BMGB	2,99	26,47	79,15	27,16	81,22	53,63	160,37
BMGŚW	7,26	24,54	178,16	25,18	182,81	49,72	360,97
LGŚW	9629,37	9,55	91954,65	13,86	133443,21	23,41	225397,86
LGW	1078,57	11,68	12600,98	10,36	11168,75	22,04	23769,74
LLG	95,67	6,96	665,92	2,10	201,02	9,06	866,94
LMGŚW	290,74	17,42	5064,40	18,33	5330,09	35,75	10394,49
Razem obwód	11104,60	9,95	110543,26	13,54	150407,11		260950,37

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
Obwód Bukowiec							
LGŚW	7012,02	10,17	71327,42	11,79	82650,15	21,96	153977,57
LGW	32,04	22,11	708,41	3,90	124,96	26,01	833,37
LŁG	17,77	17,79	316,09	3,85	68,48	21,64	384,57
LMGŚW	93,05	11,69	1087,29	17,84	1659,68	29,53	2746,97
OLJG	2,75	3,56	9,79	3,21	8,84	6,77	18,64
Razem obwód	7157,63	10,26	73449,00	11,81	84512,11		157961,11
Ogółem Nadleśnictwo	18262,23		183992,27		234919,22		418911,48

Ogółem na terenie nadleśnictwa miąższość drewna martwego wynosi 418911,48 m³ (brutto), co stanowi 7,04% ogólnej miąższości wszystkich drzewostanów. Średnia miąższość drzew martwych stojących i leżących w lasach nadleśnictwa wynosi 22,94 m³/ha, przy 5,6 m³/ha dla średniej kraju i 5,2 m³/ha w zarządzie LP (WISL 2010-2014, BULiGL). Przeciętna miąższość drewna martwych drzew stojących wynosi 10 m³/ha a leżących 13 m³/ha.

1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego

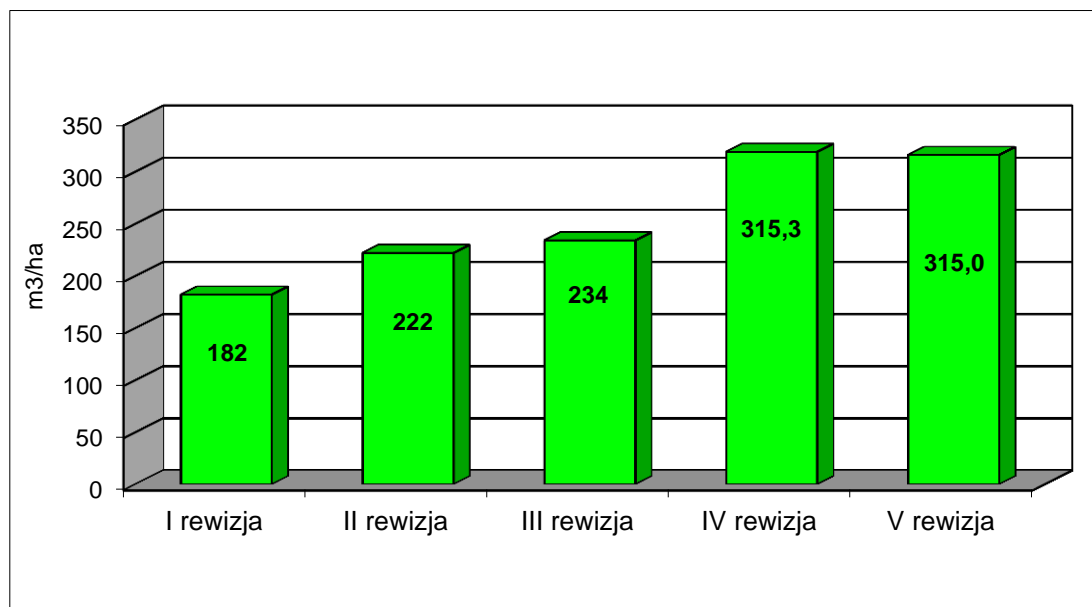
Syntetyczne zestawienie poszczególnych parametrów charakteryzujących powierzchnię leśną i zasoby drzewne w kolejnych planach urzędzenia lasu i w prognozie na koniec okresu gospodarczego, przedstawia Tabela nr XIII dołączona do opisów taksacyjnych i elaboratu oraz omówiona w referacie nadleśniczego dotyczącego analizy gospodarki przeszłej. Syntetyczny wyciąg z tej tabeli przedstawia się poniżej:

Porównanie wskaźników stanu lasu Nadleśnictwa w kolejnych rewizjach planu u.l.

Wskaźnik	Urząd. definit.	Rewizja				
		I	II	III	IV	V
1	2	3	4	5	6	7
Powierzchnia leśna zlesiona i niezalesiona [ha]	18212,17	17358,65	18257,63	18719,25	18739,17	18882,23
Zapas [m ³]	2925000	3262000	4122000	4454000	5908000	5948281
Zasobność [m ³ /ha]	157	182	222	234	315	315
Przeciętny wiek	56	63	68	78	79	86
Przeciętny przyrost [m ³ /ha]				5,79	7,02	6,78
Bieżący roczny przyrost [m ³ /ha]				4,38	6,75	

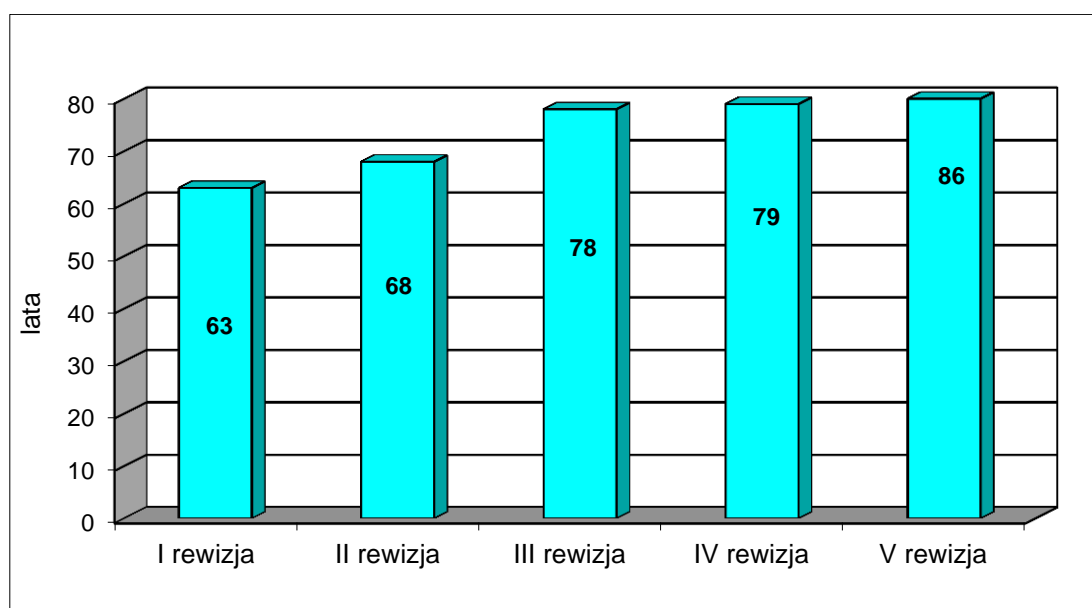
Z analizy danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że w porównaniu z IV rewizją urządzenia lasu nastąpił wzrost zasobów drzewnych przy niewielkim spadku średniej zasobności.

Zmiany średniej zasobności



Średni wiek drzewostanów Nadleśnictwa Baligród od I rewizji urządzenia lasu systematycznie wzrasta.

Zmiany średniego wieku



Wnioski nasuwające się na podstawie aktualnego stanu zasobów drzewnych są następujące:

- nadleśnictwo sukcesywnie przebudowuje drzewostany niezgodne z siedliskiem, występujące głównie na gruntach porolnych. Zastosowany rozmiar (tempo) przebudowy wynika z dobrego stanu zdrowotnego tych drzewostanów i z tego tytułu nie należy skracać wieku rębności. Propozycje kwalifikujące przyszłe drzewostany do tej grupy powinny w pierwszej kolejności kierować się zasadą ich trwałości,
- nadleśnictwo w pełni wykorzystuje zdolności drzewostanów do odnowienia naturalnego. Poprawne jest też unikanie niepotrzebnych strat w odnowieniach sztucznych, w miejscach koncentracji zwierzyny płowej poprzez zwiększenie udziału buka i graba kosztem jodły,
- istniejąca baza nasienna i wydajność gospodarstwa szkółkarskiego w zupełności pokrywają zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy,
- sposób wykonywania cięć pielęgnacyjnych świadczy, iż osiągnięty surowiec jest cenny sortymentowo a drzewostan dobrze przygotowany do odnowienia. Intensywność cięć powinna być utrzymana na porównywalnym poziomie,
- użytkowanie rębne powinno odbywać się tylko za pomocą rębni złożonych a zwłaszcza rębni IVd, która wykazuje się największą elastycznością i zapewnia najlepszą budowę i strukturę przyszłego drzewostanu. Zaleca się odejście od stosowania rębni IIa, która była stosowana w drzewostanach bukowych,
- zabiegi hodowlane były wykonane prawidłowo. Na uwagę zasługuje jednak ilość wytypowanych drzewostanów do zabiegu czyszczeń późnych. Zabieg ten powinien być zdeterminowany tylko do powierzchni, które tego bezwzględnie wymagają. Ważnym zagadnieniem są też szkody wyrządzone przez zwierzynę płową w uprawach i młodnikach jodłowych. Dobrym kierunkiem w nadleśnictwie jest to, że oprócz zabezpieczeń chemicznych i grodzeniu, stosowane są inne metody np.: sadzenie na placówkach, odpowiednia forma zmieszania i więźba, „dostępność” polegająca na utrudnieniu w przedostaniu się zwierzyny do grup odnowieniowych poprzez kształtowanie gęstej ściany zbudowanej z leszczyny, buka, graba),
- gospodarowanie w rozrzuconych kompleksach leśnych, dodatkowo oddzielonych inną formą własności sprawia, iż pozyskanie będzie trudne do wykonania. Należy liczyć się z kosztami z tego tytułu.

2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU

Rozdział ten złożony jest z następujących osobnych dokumentów:

- **Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Baligród za okres od 01.01.2006 r. do 31.12.2015 r. dokonana przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Baligród,**
- **Koreferat wykonawcy planu,**
- **Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie,**
- **Końcowa ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie,**
- **Monitoring skutków realizacji zadań gospodarczych,**

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie
Nadleśnictwo Baligród



Analiza gospodarki leśnej
w minionym okresie 1.01.2006 r. – 31.12.2015 r.
w Nadleśnictwie Baligród

Referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Baligród

WSTĘP

Gospodarkę ubiegłego okresu prowadzono w oparciu o Plan Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Baligród na lata 2006 – 2015. Plan ten został opracowany przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu i zatwierdzony dnia 12.06.2006 r. przez Ministra Środowiska.

Lasy Nadleśnictwa Baligród według regionalizacji przyrodniczo-leśnej Polski położone są w VIII Krainie Karpackiej, w 2 Dzielnicy Bieszczady (mezoregion: Bieszczady).

I. STAN POSIADANIA

1. Informacje ogólne

Nadleśnictwo Baligród jest Nadleśnictwem dwu obrębowym. Podlega Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Obszar Nadleśnictwa graniczy z następującymi jednostkami LP:

- od północy z Nadleśnictwem Lesko,
- od północnego wschodu z Nadleśnictwem Ustrzyki Dolne,
- od wschodu z Nadleśnictwem Lutowiska,
- od południa z Nadleśnictwem Cisna,
- od zachodu z Nadleśnictwem Komańcza.

Nadleśnictwo położone jest w południowej części województwa podkarpackiego, w powiatach leskim i sanockim. Obejmuje gminy i części gmin: Zagórz, Baligród, Cisna i Solina.

2. Zmiany w stanie posiadania

Powierzchnia gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Baligród wg stanu na 01.01.2006 r. wynosiła 19 291,37 ha.

Struktura użytkowania gruntów Nadleśnictwa Baligród przedstawiała się następująco:

	Stan 01.01.2006 r.	Stan obecny	Różnica
Powierzchnia ogółem [ha]	19 291,37	19 284,94	- 6,43
Powierzchnia leśna łącznie [ha]	19 001,37	19 056,28	+ 54,91
Powierzchnia gruntów zalesionych [ha]	18 609,12	18 770,91	+ 161,79
Powierzchnia gruntów niezalesionych [ha]	130,05	111,32	- 18,73
Związana z gospodarką leśną [ha]	262,20	174,05	- 88,15
Powierzchnia gruntów nieleśnych [ha]	290,00	228,66	- 61,34

W okresie mijającego 10–lecia powierzchnia gruntów będących w naszym zarządzie uległa zmniejszeniu o 6.43 ha, w tym powierzchnia gruntów nieleśnych zmniejszyła się o 61.34 ha, a powierzchnia lasów wzrosła o 54.91 ha.

Zasadniczy wpływ na zmiany powierzchni Nadleśnictwa miały:

1. Zwrot gruntów w wyniku wyroków sądowych byłym właścicielom lub użytkownikom - powierzchnia łączna 12,5218 ha.
2. Zwrot gruntów w wyniku wyroków sądowych w drodze zasiedzenia - powierzchnia łączna 0,5485 ha
3. Zmniejszenie powierzchni ewidencyjnej działek, w wyniku przeprowadzenia na zlecenie Starostwa Leskiego i Sanockiego modernizacji obrębów ewidencyjnych: Baligród, Kielczawa, Mchawa, Stężnica, Zahoczewie, Bukowiec, Myczków, Polańczyk, Rybne, Solina, Terka, Średnie Wielkie. Zmiany te dotyczyły niewielkich korekt powierzchni działek wynikających z przeliczenia powierzchni działek z pełnych arów na metry kwadratowe.
4. Zmiany powierzchni działek spowodowane geodezyjnymi pracami przygotowawczymi do rewizji PUL w szczególności zmiana użytków z nieleśnych na las - łącznie ok 60 ha.
5. Zmiany powierzchni w wyniku sprzedaży lokali mieszkalnych byłym i obecnym pracownikom Nadleśnictwa Baligród oraz sprzedaży zbędnych nieruchomości (Baza OTL, Hotel Huczvice).
6. Zmiana powierzchni w wyniku regulacji zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa, przejęcie gruntów z Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne - 0.1216 ha, Nadleśnictwa Lesko - 5.6613 ha i Nadleśnictwa Cisna - 3.9383 ha.
7. Zamiany gruntów pomiędzy jednostkami i podmiotami indywidualnymi
8. Przejęcie działek stanowiących drogi dojazdowe do kompleksów leśnych od Starostwa Leskiego i Gmin Baligród i Solina.

II. PORÓWNANIE ZADAŃ GOSPODARCZYCH ZAPLANOWANYCH NA MIJAJĄCE 10-LECIE Z ICH WYKONANIEM

1. Analiza użytkowania zasobów drzewnych

1.1 Podział na kategorie ochronności

Podział funkcjonalny lasów Nadleśnictwa Baligród obejmuje lasy rezerwatowe i lasy ochronne. Lasy gospodarcze nie występują.

Powierzchnia leśna objęta planem urządzenia lasu wg stanu na 1 stycznia 2006r. została zaliczona do lasów ochronnych w następujących kategoriach ochronności:

Zestawienie powierzchni lasów ochronnych wg przewodniej (dominującej) kategorii ochronności przedstawiono w tabeli poniżej.

Kategorie ochronności	Powierzchnia [ha]	%
a. lasy wodochronne, glebochronne	10826,46	58
b. lasy znajdujące się na stałych powierzchniach badawczych i doświadczalnych	408,08	2
c. lasy stanowiące drzewostany nasienne	53,62	0,5
Razem obręb Baligród	11244,85	-
a. lasy glebochronne, wodochronne	7315,30	39
b. lasy położone w strefach ochronnych wokół sanatoriów i uzdrowisk	54,70	0,5
Razem obręb Bukowiec	7370,00	-
Łącznie Nadleśnictwo	18614,85	100

1.2 Cięcia rębne i pielęgnacyjne

Plan urządzenia lasu zatwierdzony na lata 2006-2015 określa etat masowy użytkowania głównego (796 144 m³) został wykonany w 100% (796 144 m³), a powierzchniowy (16 774,03 ha) wykonany w 78,2% (13 115,65 ha).

Wykonanie użytkowania rębego przedstawia się następująco:

- etat masowy (603 593 m³) wykonano w 92% (557 949 m³)
- etat powierzchniowy (12 405,67 ha) wykonano w 70% (8 714,39 ha)

Wykonanie użytkowania przedrębnego przedstawia się następująco:

- etat masowy (o szacunkowej miąższości) 165 551 m³ wykonano w 127% (211 194 m³).
- etat powierzchniowy (4 368,36 ha) wykonano w 100,7% (4 401,26 ha).

Użytkowanie przygodne w minionym okresie wyniosło 8,2% w użytkowaniu rębnym, oraz 8,1% w użytkowaniu przedrębnym.

Wyznacznikiem pilności wykonania zabiegów w użytkowaniu przedrębnym i rębnym był stan na gruncie. Szczegółowa analiza pozyskania drewna za ubiegły okres obrębami oraz ogółem w Nadleśnictwie według kategorii cięć oraz porównanie z etatem przedstawione zostało w tabeli nr IX.

Tabela IX. Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres według kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń – nawrotów – w 10 –leciu, miąższość grubizny netto)

Obręb Baligród

Rok kalendarzowy	Użytki								
	Rębne				trzebieże				ogółem
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	
1	2	3	4	5	8	9	10	11	12
wykonanie za ubiegły okres według lat									
2006	668,25	28801	4019	32820	69,55	2776	895	3671	36491
2007	793,09	37305	5297	42602	120,13	5209	894	6103	48705
2008	713,80	33096	6599	39695	191,76	7455	771	8226	47921
2009	476,96	32305	4625	36930	225,30	14350	980	15330	52260
2010	340,60	35480	2562	38042	110,73	9552	1232	10784	48826
2011	438,73	36332	1455	37787	262,63	14394	296	14690	52477
2012	380,21	32517	911	33428	301,88	17284	436	17720	51148
2013	393,94	30655	895	31550	474,6	18330	323	18653	50203
2014	636,60	32393	501	32894	560,61	14638	238	14876	47770
2015	719,98	34370	389	34759	231,46	9593	242	9835	44594
Razem	5562,16	333254	27253	360507	2548,65	113581	6307	119888	480395
Etat za okres ubiegły	7737,72	394119	0	394119	2531,66	101266	0	101266	495385
% wykonania	71,9	84,5	--	91,5	100,7	112,2	--	118,4	97

Tabela IX. c.d. Obręb Bukowiec

Rok kalendarzowy	Użytki								
	rębne				trzebieże				ogółem
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	
1	2	3	4	5	8	9	10	11	12
wykonanie za ubiegły okres według lat									
2006	408,10	15317	2819	18136	61,77	4344	1227	5571	23707
2007	371,75	15795	5163	20958	150,68	6356	568	6924	27882
2008	475,79	19109	4362	23471	85,67	3535	1479	5014	28485
2009	262,49	18341	3687	22028	154,04	9552	768	10320	32348
2010	195,48	20718	2313	23031	51,71	4445	722	5167	28198
2011	228,04	21401	1133	22534	185,81	10683	933	11616	34150
2012	340,58	19342	1246	20588	217,22	9044	446	9490	30078
2013	161,12	10601	731	11332	334,29	13680	313	13993	25325
2014	282,50	15046	619	15665	440,22	16853	252	17105	32770
2015	426,38	19376	323	19699	171,20	5956	150	6106	25805
Razem	3152,23	175046	22396	197442	1852,61	84448	6858	91306	288748
Etat za okres ubiegły	4668	209474	0	209474	1836,7	64285	0	64285	273759
% wykonania	67,5	83,6	--	94,2	100,8	131,4	--	142	105,5

Tabela IX. c.d. Nadleśnictwo Baligród

Rok kalendarzowy	Użytki								
	rębne				trzebieże				ogółem
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	
1	2	3	4	5	8	9	10	11	12
wykonanie za ubiegły okres według lat									
2006	1076,35	44118	6838	50956	131,32	7120	2122	9242	60198
2007	1164,84	53100	10460	63560	270,81	11565	1462	13027	76587
2008	1189,59	52205	10961	63166	277,43	10990	2250	13240	76406
2009	739,45	50646	8312	58958	379,34	23902	1748	25650	84607
2010	536,08	56198	4875	61073	162,44	13997	1954	15951	77024
2011	666,77	57733	2588	60321	448,44	25077	1229	26306	86627
2012	720,79	51859	2157	54016	519,1	26328	882	27210	81226
2013	555,06	41256	1626	42882	808,89	32010	636	32646	75529
2014	919,10	47439	1120	48559	1000,83	31491	490	31981	80540
2015	1146,36	53746	712	54458	402,66	15549	392	15941	70400
Razem	8714,39	508300	49649	557949	4401,26	198029	13165	211194	769143,7
Etat za okres ubiegły	12405,67	603593	0	603593	4368,36	165551	0	165551	769144
% wykonania	70,2	84,2	--	92,4	100,7	119,6	--	127,6	100

1.3 Analiza użytkowania rębnego

Ustalony etat cięć w użytkowaniu rębnym został wykonany w wysokości 92% zatwierdzonej wielkości. Cięcia rębne wykonano na powierzchni manipulacyjnej 8 714,39 ha co stanowi 70% przewidzianej planem lokalizacji cięć rębnych.

Na niezrealizowanie etatu miąższościowego i powierzchniowego użytkowania rębnego miały wpływ następujące czynniki:

- porządkowanie stanu sanitarnego lasu:
 - Pozyskanie w latach obowiązywania PUL znacznej masy drewna w użytkach przygodnych rębnych (49 649 m³) co stanowi 8,2% pozyskania w użytkowaniu rębnym oraz w użytkach przygodnych trzebieżowych (13 165 m³) co stanowi 8,1% pozyskania w użytkowaniu przedrębnym (okiść z 2009 r. oraz liczne wiatry o charakterze huraganowym).

Udział użytków przygodnych w użytkowaniu ogółem:

Użytkowanie	Miąższość ogółem m ³	Miąższość przygodnych m ³	%
Przedrębne	165 551	13 165	8,1
Rębne	603 593	49 649	8,2
Razem	769 144	62 814	7,9

- zwiększony rozmiar masowy cięć pielęgnacyjnych:
 - Zwiększenie intensywności cięć w użytkowaniu przedrębnym podyktowane stanem sanitarnym i potrzebami hodowlanymi drzewostanu z 37,89 m³/ha na 45,33 m³/ha powodując redukcję o 32 479 m³ etatu miąższościowego użytkowania rębnego.
- niedostępność drzewostanów leżących na stokach o dużych spadkach oraz na stromych zboczach jarów i wąwozów.
- ograniczenie lub rezygnacja z pozyskania drewna wzdłuż głównych potoków i cieków wodnych (siedliska LŁG, OLJs)
- realizacja Zarządzenia nr 28 poprzez utworzenie na pow. 908,21 ha ostoi ksylobiontów

Określony w PUL limit możliwej do pozyskania masy ograniczył możliwość wykonania w pełni etatu powierzchniowego. Część z drzewostanów przewidzianych do użytkowania rębego nie wymaga pilnych cięć co zadecydowało o zaniechaniu przeprowadzenia w nich zabiegu na korzyść tych w których stwierdzono zwiększone potrzeby (głównie z powodu stanu odnowień), a w szczególności konieczność przeprowadzenia intensywniejszych cięć odsłaniających w zabiegach pielęgnacyjnych ze względu na stan hodowlany drzewostanów (odnowienia naturalne w KO).

1.4 Analiza użytkowania przedrębego

Powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębnym 4 368,36 ha o orientacyjnej miąższości 165 551 m³, został zrealizowany w wysokości 100,7%. W cięciach pielęgnacyjnych pozyskano 198 029 m³ drewna tj. 119,6 % przyjętego etatu miąższościowego.

Kategoria cięć	Etat		Wykonanie		%	
	ha	m ³	ha	m ³	ha	m ³
Trzebieże wczesne	779,01	165551	796,51	198029	102,25	119,6
Trzebieże późne	3589,35		3604,75		100,43	
Razem	4368,36	165551	4401,26	198029	100,75	119,6

Jak przedstawia powyższe zestawienie etat powierzchniowy TP został wykonany w 100,43% natomiast TW w 102,25%. Miąższość przewidzianą w PUL dla użytkowania przedrębego przekroczone o 19,6% przy jednoczesnej realizacji etatu powierzchniowego w wysokości 100,75%. Zasadniczy wpływ na przekroczenie etatu miąższościowego w użytkowaniu przedrębnym miała intensywność poboru miąższości z jednostki powierzchni drzewostanów uwarunkowana potrzebami hodowlanymi stwierdzonymi na gruncie.

1.5 Użytkowanie uboczne

W Nadleśnictwie Baligród użytkowanie uboczne występuje w szczątkowym rozmiarze. Podstawowym produktem użytkowania ubocznego w ubiegłym okresie gospodarczym były pozyskane choinki świerkowe i jodłowe, oraz niewielkie ilości strojszu jodłowego. Nadleśnictwo sprzedawało średniorocznie około 50 choinek świerkowych i jodłowych.

1.6 Gospodarka łowiecka.

Na terenie działania Nadleśnictwa Baligród funkcjonuje obecnie pięć obwodów łowieckich – wyłączony z dzierżawienia nr 215 pk, stanowiący Ośrodek Hodowli Zwierzyny oraz cztery wydzierżawione, dla których Nadleśnictwo Baligród zatwierdza roczne plany łowieckie:

- nr 207 pk wydzierżawiony przez Koło Łowieckie „JARZĄBEK” w Baligrodzie,
- nr 208 pk wydzierżawiony przez Koło Łowieckie „RYŚ” w Lesku (wspólny terytorialnie z Nadleśnictwem Lesko),
- nr 209 pk wydzierżawiony przez Koło Łowieckie „JELEŃ” w Wołkowyji,
- nr 210 pk wydzierżawiony przez Koło Łowieckie „BASIOR” Kraków.

Obwody nr 207 pk, 208 pk, 209 pk, 215 pk wchodzi w skład rejonu hodowlanego nr II Bieszczady Zachodnie, natomiast obwód nr 210 pk wchodzi w skład rejonu hodowlanego nr I Bieszczady Wschodnie. Gospodarka łowiecka prowadzona jest

w oparciu o Wieloletnie Łowieckie Plany Hodowlane opracowane na okres od 1 kwietnia 2007 r. do 31 marca 2017 r.

Ponadto na terenie Nadleśnictwa Baligród zlokalizowana jest część obwodu dzierżawionego nr 203 pk, 204 pk, za które odpowiada Nadleśnictwo Lesko oraz część obwodu nr 218 pk – OHZ Nadleśnictwa Cisna.

Powierzchnie obwodów przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Numer obwodu	Powierzchnia ogólna (ha)	Powierzchnia leśna (ha)
1	215 pk	10355	8763
2	207 pk	6566	4192
3	208 pk	6321	3068
4	209 pk	4671	2602
5	210 pk	3959	2545

Docelowe zagęszczenia wg WŁPH dla OHZ nadleśnictwa wynoszą:

- jeleń – 18-21 szt. na 1000 ha powierzchni leśnej,
- sarna – 20-23 szt. na 1000 ha powierzchni obwodu,
- dzik – 3-6 szt. na 1000 ha powierzchni leśnej obwodu.

Wg inwentaryzacji na dzień 10 marca 2015 r. stan ilościowy jelenia jest bliski 21 szt. / 1000 ha pow. leśnej i mieści się w założonych zagęszczeniach docelowych, po uwzględnieniu realizacji planu odstrzału na sezon 2015/2016. Z uwagi na rosnącą liczebność dużych drapieżników, głównie wilka, dla którego jeleń stanowi bazę pokarmową, należy dążyć do nieznacznego wzrostu liczebności jeleni, przy jednoczesnym utrzymaniu szkód w uprawach i młodnikach na niezmiennym, znośnym poziomie. Struktura płciowa i wiekowa populacji jelenia jest ustabilizowana i stan taki winien być utrzymany.

Zagęszczenie sarny wynosi 21 szt./1000 ha powierzchni całkowitej obwodu i jest zgodne z założeniami WŁPH. Z uwagi na trudną zimę 2012/2013 oraz presję drapieżników, zauważono nieznaczny spadek liczebności.

W ostatnim dziesięcioleciu znacząco wzrosła populacja dzika i w roku 2015 zagęszczenie wynosiło 5,7 szt./1000 ha powierzchni leśnej. W związku z powyższym sukcesywnie zwiększane są plany odstrzału tego gatunku, celem niedopuszczenia do powstawania nadmiernych szkód w uprawach i płodach rolnych.

Dane dotyczące zagospodarowania łowiska, kosztów i przychodów, pozyskania jeleni, który stanowi główny gatunek w gospodarce łowieckiej w Ośrodku Hodowli Zwierzyny przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie:	Sezon łowiecki								
	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Lizawki szt.	170	170	170	170	170	170	170	170	170
Ambony szt.	10	13	11	12	11	11	10	8	8
Poletka łowieckie (ha)	13,0	12,4	12,2	12,4	12,2	11,6	8,7	8,7	9,5
Pasy zaporowe	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Zagospodarowane łąki w ha	5,0	5,0	4,5	5,0	5,0	5,5	8,5	8,5	8,5
Ilość wyłożonej karmy w tonach w tym:	30,1	32,5	48,7	34,5	45,8	32,1	34,7	43,9	51,1
Objętościowa sucha	-	3,2	3,3	-	-	-	-	-	-
Objętościowa soczysta	25,0	21,5	38,6	26,6	39,3	24,3	27,0	32,9	39,9
Treściwa	2,6	4,2	3,1	4,7	3,4	3,9	5,9	8,1	7,1
Sól	2,5	3,6	3,7	3,2	3,1	3,9	1,8	2,9	4,1
Koszty gospodarki łowieckiej w tys. zł	40,5	31,6	41,1	24,2	26,4	41,7	34,0	41,4	40,4
w tym kwota wypłaconych odszkodowań	1,1	0,6	0,5	0,6	4,6	3,0	2,1	2,4	5,7
Przychody z gosp. łowieckiej w tys. zł	72,6	80,3	86,5	63,1	98,7	126,5	134,9	115,6	111,4
Wynik gospodarki łowieckiej	+32,1	+48,7	+45,4	+38,9	+72,3	+84,8	+100,9	+74,2	+71,0
Liczebność jeleni wg inwentaryzacji	240	195	205	210	210	190	185	190	190
Ilość na 1000 ha pow. leśnej	24,3	19,7	20,7	23,9	23,9	21,7	21,1	21,7	21,7
Stan przed okresem polowań	294	255	249	242	253	240	230	228	239
Ilość pozyskanych jeleni z ubytkami	88	60	55	58	64	62	71	64	60
Ilość na 1000 ha po zrealizowanym odstrzale	20,9	19,7	19,6	21,0	21,6	20,3	18,1	18,7	20,4
Stan docelowy wg WŁPH	20	18	18	18-21	18-21	18-21	18-21	18-21	18-21

Sarna oraz dzik stanowią mniejsze znaczenie dla gospodarki łowieckiej nadleśnictwa. Liczebność zwierzyny oraz realizacja rocznych planów łowieckich wygląda następująco:

Wyszczególnienie:	Sezon łowiecki								
	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15
	SARNA								
Liczebność wg inwentaryzacji	250	199	215	210	210	215	220	210	205
Plan odstrzału	60	40	40	40	45	50	50	47	44
Realizacja odstrzału z ubytkami naturalnymi	60	40	41	42	48	52	55	49	45
	DZIK								
Liczebność wg inwentaryzacji	26	15	15	18	20	30	35	40	40
Plan odstrzału	7	5	5	5	11	10	12	12	21
Realizacja odstrzału z ubytkami naturalnymi	1	4	3	4	7	10	14	10	20

W ostatnim dziesięcioleciu podjęto szereg działań mających na celu osiągnięcie wzrostu efektywności gospodarki łowieckiej tj. przede wszystkim poprawa kondycji jelenia karpackiego, utrzymanie różnorodności gatunkowej zwierzyny bytującej na terenie Nadleśnictwa:

- poprawy naturalnych warunków bytowania zwierzyny poprzez wykaszanie na terenie całego nadleśnictwa obecnie ponad 70 ha łąk dla uzyskania wartościowego potrawu w okresie jesiennym i wiosennym w ramach dopłat rolnych;
- renowacja starych sadów w celu obfitego owocowania drzew (ze środków finansowych pozyskanych w ramach współpracy z WWF Polska);
- wykładanie żeru zgrzyzowego w postaci wierzchołków osikowych w miesiącu styczniu i lutym pochodzących z cięć pielęgnacyjnych;
- zwiększono ilość wykładanej karmy w okresie zimowym (buraki cukrowe 40 ton, kukurydza 8 ton, sól 4 tony) co również ograniczyło szkody w uprawach i młodnikach.

Poprawy wymaga infrastruktura łowiecka, głównie urządzenia do wykonywania polowań – ambony myśliwskie. W kolejnym dziesięcioleciu sukcesywnie należy planować budowę nowych ambon.

Należy również w jak największym zakresie prowadzić gospodarkę łąkową na istniejących łąkach, polanach śródleśnych i przyleśnych, nie dopuszczać do ich zarastania w drodze sukcesji. W kolejnym dziesięcioleciu należy zwiększyć dokarmianie zwierzyny, z naciskiem na soczystą, treściwą, granulat.

Poprzez właściwe zagospodarowanie obwodu, utrzymanie liczebności jeleniowatych na optymalnym poziomie udało się zmniejszyć szkody w uprawach i młodnikach

do akceptowalnego poziomu. Corocznie rośnie natomiast znaczenie szkód powodowanych przez żubry w uprawach i młodnikach.

Lp.	Rok	Powierzchnia uszkodzeń w ha, sarna, jelen, żubr								Suma
		Uprawy				Młodniki				
		Stopień uszkodzenia w %				Stopień uszkodzenia w %				
		Do 20	21-50	>50	Razem	Do 20	21-50	>50	Razem	
1	2006	684,47	307,68	43,71	1035,86	704,67	69,77	7,28	781,72	1817,58
2	2007	570,06	60,56	1,00	631,62	403,43	32,24	0,00	435,67	1067,29
3	2008	520,35	32,94	1,34	554,63	365,54	35,32	0,00	400,86	955,49
4	2009	438,71	31,30	4,00	474,01	307,02	57,36	0,00	364,38	838,39
5	2010	339,66	28,28	1,05	368,99	730,51	58,12	9,89	798,52	1167,51
6	2011	172,62	15,86	0,66	189,14	282,71	52,84	4,78	340,33	529,47
		21-40		>40		21-40		>40		
7	2012	32,16		9,07	41,23	57,98		18,52	76,50	117,73
8	2013	39,43		27,41	66,84	58,35		15,17	73,52	140,36
9	2014	1,77		2,80	4,57	13,10		0,60	13,70	18,27
10	2015	6,27		2,90	9,17	18,50		5,40	23,90	33,07
		Razem :								6685,16

Z roku na rok coraz większe znaczenie dla gospodarki leśnej oraz łowieckiej mają żubry. W gospodarce łowieckiej żubr jako roślinożerca rywalizuje i często wypiera jeleniowate i dziki z atrakcyjnych żerowisk, miejsc dokarmiania zwierzyny. W okresie zimowym koncentruje się w miejscach wykładania karmy, co znacząco utrudnia wykonywanie polowania zwierzyny łownej.

Liczebność populacji żubrów bytującej na terenie Nadleśnictwa Baligród stale wzrasta i w 2015 r. odnotowano najwięcej żubrów wśród wszystkich nadleśnictw bieszczadzkich – łącznie zainwentaryzowano 102 sztuki

Liczebność żubrów w latach 2006-2015 w Nadleśnictwie Baligród									
2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
40	59	70	49	50	57	78	90	102	102

Populacja rozrasta się w dużym tempie od 40 osobników w 2006 r. do 102 osobników w 2015 r. Dotychczas nie stwierdzono przypadków gruźlicy u żubrów, co miało miejsce w innych nadleśnictwach bieszczadzkich.

W opinii nadleśnictwa zostały przekroczone możliwości wyżywieniowe środowiska leśnego, co znacznie utrudnia prowadzenie prawidłowej gospodarki leśnej. Należy w kolejnym dziesięcioleciu podjąć działania ograniczające presję żubrów np. intensywne dokarmianie, ograniczanie liczebności (odłowy i przesiedlenia, odstrzały).

2. Analiza prac z zakresu zagospodarowania lasu.

2.1 Nasiennictwo

Według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 lipca 2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i map regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz. U. z 2015 r. poz.1425) w Nadleśnictwie Baligród funkcjonują regiony pochodzenia: dla jodły i buka- 82, dla modrzewia-20, dla świerka-80.

Nadleśnictwo posiada obiekty bazy nasiennej :

2.1.1 Wyłączone drzewostany nasienne

Zestawienie wyłączonych drzewostanów nasiennych

Lp.	Oddział, pododdział	Pow. (ha)	Rok uznania	Typ siedliskowy lasu	Opis drzewostanu (skład, wiek zadrz., pierśnica/wysokość, bonitacja, jakość)
1	2	3	4	5	6
Obręb baligród					
1.	149a	10,31	1986	LGśw	3Jd111 I/Zd-0,7/52/32/II/1
2.	206c	43,31	1998	LGśw	5Jd124 I/Zd-0,4/60/32/II/2
Razem		53,62			

2.1.2 Gospodarcze drzewostany nasienne

Zestawienie zbiorcze gospodarczych drzewostanów nasiennych

Gatunek panujący	Obręb				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec		Szt.	Pow. (ha)
	Szt.	Pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)		
1	2	3	4	5	6	7
Buk	6	186,72	3	93,17	9	279,89
Jodła	1	17,64	-	-	1	17,64
Modrzew	1	2,21	2	7,41	3	9,62
Jawor	1	32,20	-	-	1	32,20
Świerk	-	-	2	11,05	2	11,05
Razem	9	238,77	7	111,63	16	350,40

2.1.3 Drzewostany zachowawcze

Nadleśnictwo Baligród nie posiada drzewostanów zachowawczych.

2.1.4 Drzewa mateczne

Na terenie nadleśnictwa uznano 16 szt. drzew matecznych.

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Nr LMP	Nr BNL
1	2	4	5	6
Obręb Baligród				
1.	206 c	<i>Abies alba</i>	11627	MP/3/34412/05
2.		<i>Abies alba</i>	11628	MP/3/34413/05
3.		<i>Abies alba</i>	11619	MP/3/34414/05
4.		<i>Abies alba</i>	11620	MP/3/34415/05
5.		<i>Abies alba</i>	11621	MP/3/34416/05
6.		<i>Abies alba</i>	11622	MP/3/34417/05
7.		<i>Abies alba</i>	11623	MP/3/34418/05
8.		<i>Abies alba</i>	11615	MP/3/34419/05
9.		<i>Abies alba</i>	11616	MP/3/34420/05
10.	157 c	<i>Abies alba</i>	11617	MP/3/34421/05
11.		<i>Abies alba</i>	11618	MP/3/34422/05
12.		<i>Abies alba</i>	11611	MP/3/34424/05
13.	149 a	<i>Abies alba</i>	11612	MP/3/34425/05
14.		<i>Abies alba</i>	11613	MP/3/34426/05
15.		<i>Abies alba</i>	11614	MP/3/34427/05
16.		<i>Abies alba</i>	11606	MP/3/34428/05

2.1.5 Źródła nasion

W nadleśnictwie do źródeł nasion zaliczono 6 drzewostanów.

Lp.	Oddział, pododdział	Pow. (ha)	Gatunek	Nr LMP	Nr BNL
1	2	3	4	5	6
Obręb Baligród					
1.	100 c	0,02	<i>Ulmus glabra</i>	54991	
2.	105 d	0,03	<i>Tilia cordata</i>	11607	MP/1/44558/06
3.	118 c	0,13	<i>Tilia cordata</i>	11608	MP/1/44559/06
4.	119 a	0,02	<i>Tilia cordata</i>	11609	MP/1/44561/06
5.	119b	0,02	<i>Tilia cordata</i>	11602	MP/1/44562/06
6.	129 c	0,05	<i>Sorbus aucoparia</i>	56897	

2.1.6 Uprawy pochodne

Zestawienie upraw pochodnych

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Pow. (ha)	Uwagi
1	2			5
Obręb Baligród				
1.	14a	Jd	27,80	W trakcie realizacji
2.	90d	Jd	10,00	W trakcie realizacji
3.	91Bd	Jd	23,66	W trakcie realizacji
4.	149a	Jd	6,00	W trakcie realizacji
Razem			67,46	
Obręb Bukowiec				
5.	53c	Bk	20,00	Realizacja zakończ.
Razem			20,00	
Ogółem			87,46	Realizacja zakończ.

2.1.7 Plantacyjne uprawy nasienne

Nadleśnictwo Baligród nie posiada plantacyjnych upraw nasiennych.

2.2 Szkółkarstwo

Na terenie nadleśnictwa istnieją dwie szkółki o powierzchni manipulacyjnej 12,91 ha, w tym: polowa o powierzchni manipulacyjnej 12,79 ha i szkółka tunel o powierzchni 0,12 ha. Obie zlokalizowane są w obrębie leśnym Bukowiec.

Produkcja sadzonek aktualnie prowadzona i zaplanowana w oparciu o nowe potrzeby wynikające z zadań gospodarczych z zakresu odnowienia zabezpiecza potrzeby własne Nadleśnictwa, jak również po części Nadleśnictwa Cisna, Lutowiska, Stuposiany, BdPN oraz odbiorców prywatnych do odnowień i zalesień w lasach niepaństwowych.

Średnioroczne zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy w rozbiciu na jednostki LP i gatunki przedstawia się następująco.

Nadleśnictwo	Gatunek [tys. szt]			Razem
	Bk	Jd	Bst, Lp, Czir, Md	
Baligród	480	300	15	795
Lutowiska	100	50	15	165
Cisna	100	50	5	155
Stuposiany	-	50	-	1115
Razem	680	450	35	2230

Lokalizację szkółek wraz z powierzchnią manipulacyjną oraz zredukowaną przedstawiono w poniższej tabeli.

Oddział, pododdział	Nr kwatery	Powierzchnia zredukowana (produkcyjna)	Powierzchnia manipulacyjna
92f	1	0,56	0,62
92g	2	0,23	0,25
92h	3	0,32	0,37
92i	4	0,24	0,31
92j	5	0,11	0,13
92k	6	0,17	0,2
96b	25	0,39	0,47
92m	7	0,00	0,05
98Ac	8	0,06	0,12
98Ad	9	0,12	0,16
98Af	10	0,11	0,14
98Ag	11	0,12	0,15
98Ah	12	0,10	0,13
98Ai	13	0,13	0,15
98Aj	14	0,13	0,16
98Ak	15	0,12	0,15
98Al	16	0,12	0,14
98Am	17	0,17	0,19
98An	18	0,13	0,14
98Ao	19	0,14	0,15
98Ap	20	0,12	0,13
98Ar	22	0,13	0,15
98As	21	0,20	0,23
98ax	37	0,06	0,08
98bx	38	0,12	0,16
98c	41	0,17	0,17
98d	42	0,27	0,29
98dx	40	0,05	0,07
98f	43	0,23	0,25
98fx	32	0,20	0,25
98g	44	0,98	1,06
98gx	39	0,08	0,10
98l	45	1,49	1,49
98n	26	0,09	0,11
98o	27	0,20	0,22
98p	28	0,13	0,14
98r	29	0,16	0,16
98s	30	0,15	0,17
98t	31	0,19	0,24
98w	33	0,19	0,21
98x	34	0,12	0,15
98y	35	0,65	0,78
98z	36	0,10	0,12
99d	47	0,63	1,00
99f	46	0,15	0,15
99g	48	0,12	0,12
99h	49	0,28	0,36
100g	23	0,21	0,21
100h	24	0,16	0,16
Razem		11,10	12,91

2.3 Analiza prac z zakresu hodowli lasu

Rozmiary wykonanych w minionym dziesięcioleciu prac hodowlanych przedstawia tabela nr X. W zestawieniu do tej tabeli przyjęto realizacje zadań za okres 2006-2014 oraz planowane wykonanie w roku 2015.

Tabela nr X

Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.

Obręb Baligród											
Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Pielęgnowanie		Melioracje		
	plazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przerzedzeń		Upraw (CW i PIEL)	Młodników (CP)	agrotechniczne	wodne	
2006			47,98			6,89	162,68	116,49	79,88	48,04	
2007			74,99			10,26	46,9	84,3	109,99	72,56	
2008			62,32		0,80	14,66	83,9	74,89	73,35	60,15	
2009			102,4			7,97	64,17	23,78	27,46	3,41	
2010			63,27		3,43	13,84	35,87	47,30	73,84	55,58	
2011			84,31			5,64	18,95	23,35	113,58	37,6	
2012			82,63		3,30	5,37	77,07	18,10	74,89	31,55	
2013			83,09		1,50	6,71	32,95	8,30	46,35	24,8	
2014			34,7			0,74	49,9		50,9	26	
2015			193,40			3,05	21,03	0,60	34,9	18,15	
Razem obręb Baligród			829,09		9,03	75,13	593,42	397,11	685,19	377,84	

Tabela nr X cd

Obręb Bukowiec

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Pielęgnowanie			Melioracje	
	plazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przerzedzeń		Upraw (PIEL i CW)		Młodników (CP)	agrotechniczne	wodne
2006			37,21		0,15	9,02	228,74	92,99	76,26	37,21	
2007			50,93			11,28	65,02	61,66	91,77	48,53	
2008			50,81			11,31	72,02	52,10	88,81	48,11	
2009			13,50			10,65	37,07	10,65	1,5	21,72	
2010			60,95			5,69	31,58	32,10	35,25	74,25	
2011			73,0			6,10	49,45	29,04	43,98	61,8	
2012			51,93		0,30	9,66	60,37	16,34	34	18,23	
2013			42,36			3,32	52,15	8,50	16	41,86	
2014			53,20			0,8	78,75		38,69	54,05	
2015			91,94			1,17	59,85	8	9	28,65	
Razem obręb Bukowiec			525,83		0,45	69	735,68	311,38	435,26	434,41	

Nadleśnictwo Baligród

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Pielęgnowanie		Melioracje		
	plazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przeredzeń		Upraw (PIEL i CW)	Młodników (CP)	agrotechniczne	wodne	
2006			85,19		0,15	15,91	391,42	209,48	156,14	85,25	
2007			125,92			21,54	111,92	145,96	201,76	121,09	
2008			113,13		0,80	25,97	156,60	126,99	162,16	108,26	
2009			115,90			18,62	101,24	34,43	28,96	25,13	
2010			124,22		3,43	19,53	67,45	79,40	109,09	129,83	
2011			157,31			11,74	68,40	52,39	157,56	99,40	
2012			134,56		3,60	15,03	137,44	34,44	108,89	49,78	
2013			125,45			10,03	85,10	16,80	62,35	66,66	
2014			87,90		1,50	1,54	128,65	0	89,59	80,05	
2015			285,34			4,22	80,88	8,60	43,95	46,80	
Razem Nadleśnictwo Baligród			1354,92		9,48	144,13	1329,10	708,49	1120,45	812,25	

L.p.	Hodowla lasu	Jedn.	Etat	Wykonanie razem
1	2	3	4	5
1	Odnowienia - zręby, halizny i płazowiny	ha	0,00	0,00
2	Zalesienia - grunty nieleśne	ha	0,00	0,00
3	Zalesienia - nieużytki	ha	0,00	0,00
4	Odnowienia - przy rębniach częściowych i stopniowych	ha	2 176,72	1354,92
5	Podsadzenia produkcyjne	ha	0,00	0,00
6	Dolesienia luk i przerzedzeń	ha	1,00	9,48
7	Poprawki i uzupełnienia	ha	8,06	144,13
8	Wprowadzanie podszytów	ha	0,00	0,00
9	Pielęgnowanie gleby	ha	4 121,58	1 329,10
10	Pielęgnowanie upraw - CW	ha	551,83	708,49
11	Pielęgnowanie młodników - CP	ha	2 562,91	1120,45
12	Melioracje - nawożenie	ha	0,00	0,00
13	Melioracje agrotechniczne	ha	1 821,35	812,25

Jak wcześniej wspomniano niepełna realizacja planu cięć rębnych, powstała wskutek wpływu czynników nieprzewidzianych:

- związanych trudnościami na rynku sprzedaży w roku 2009 drewna polegającymi na: okresowym zaniechaniu odbioru surowca przed odbiorców, jak również wzrostem ilości należności przeterminowanych, co przełożyło się na ograniczenia w zakresie wykonanych odnowień sztucznych,
- porządkowaniem stanu sanitarnego lasu tj. pozyskaniem dużej masy drewna w użytkach przygodnych rębnych (49 525 m³) co stanowi 8,20% pozyskania w użytkowaniu rębnym oraz w użytkach przygodnych trzebieżowych (13 220 m³) co stanowi 7,98% pozyskania w użytkowaniu przedrębnym. Związane jest to głównie z występowaniem corocznych wiatrów huraganowych, klęską okiści z 2009 r.
- zwiększonym rozmiarem masowym cięć pielęgnacyjnych tj. zwiększeniem intensywności cięć w użytkowaniu przedrębnym podyktowane stanem sanitarnym i potrzebami hodowlanymi drzewostanu z 37,89 m³/ha na 44,95 m³/ha powodując redukcję o 32 123 m³ etatu miąższościowego użytkowania rębnego.

Ponadto wpływ na realizację etatu cięć rębnych miało szerokie działanie zmierzające do ochrony najcenniejszych przyrodniczo fragmentów lasów i starodrzewi, poprzez:

- ograniczenie lub całkowitą rezygnację z pozyskania drewna wzdłuż głównych potoków i cieków wodnych,

- całkowita rezygnacja z pozyskania drewna na siedliskach LŁG, OLJs w związku z wdrażaniem zadań wynikających z realizacji Zarządzenia nr 28 poprzez utworzenie na pow. 908,21 ha ostoi ksylobiontów i pozostawienia nieużytkowanych starodrzewi.

W mniejszym zakresie:

- niedostępność drzewostanów leżących na stokach o dużych spadkach oraz na stromych zboczach jarów i wąwozów.

Potwierdzeniem powyższych stwierdzeń jest: wzrost ilości drzewostanów znajdujących się w klasie odnowienia z 35% do 45%, jak również duży udział odnowień naturalnych - 41%, a także wzrost średniego wieku i zasobności drzewostanów.

Wyżej wymienione czynniki spowodowały ograniczenie w realizacji etatu powierzchniowego cięć rębnych i tym samym wykonanie odnowień przy rębniach złożonych na poziomie 62%, melioracji agrotechnicznych w 45% oraz czyszczeń późnych w 44%.

Zwiększony rozmiar poprawek i uzupełnień wynika z faktu, że nie projektuje się tych zabiegów w planowanych uprawach. Zarówno prace dotyczące poprawek i uzupełnień jak i dolesienia luk i przeredzeń oraz z zakresu pielęgnowania gleby i czyszczeń wczesnych były planowane i wykonywane zgodnie z potrzebami upraw w tym zakresie.

III. Ocena wpływu wykonanych zabiegów gospodarczych na stan lasu

3.1 Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych, w tym ich zgodność z typami siedliskowymi lasu.

Na podstawie tabeli XI dokonano oceny upraw i młodników na powierzchniach otwartych.

Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych

Tabela nr XI

Obręb Baligród (04-01-1)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przypadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
LGW	9130				1,06		7,00					7,00
LŁG							0,18					0,18
Ogółem					1,06		7,18					

Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych

Tabela nr XI

Obręb Bukowiec (04-01-2)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem	
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym					
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej		
powierzchnia - ha													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
												0,0	
Ogółem												0,0	

Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych

Tabela nr XI

Nadleśnictwo Baligród (04-01)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym				
		przy zadrzewieniu										
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5		
powierzchnia - ha												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
LGW	9130						7,00					7,00
LŁG					1,06		0,18					1,06
Ogółem					1,06		7,18					

3.2 Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych.

Jakość hodowlaną upraw i młodników do 10 lat określono biorąc pod uwagę ich stopień pokrycia oraz stopień obniżenia przydatności hodowlanej. Jakość hodowlaną młodników i młodszych drzewostanów określono według kryteriów oceny ich zdrowotności oraz cech wzrostu i rozwoju. Jakość techniczną drzew w drzewostanach starszych (oraz przestojów i zadrzewień) określono według kryteriów zawartych we wskaźnikach jakości technicznej.

a) Odnowienia podokapowe oraz uprawy i młodniki po rębniach złożonych

Ocenę odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych przedstawiono w tabeli XII. Odnowienia podokapowe w KO występują na powierzchni manipulacyjnej 8311,19 ha. Tworzą je warstwy podrostów, nalotów i podsadzeń, z panującymi jodłą i bukiem. Przeciętny stopień pokrycia młodego pokolenia w KO wynosi 52,7% a przeciętna jakość 22. Odnowienia podokapowe w KDO występują na powierzchni manipulacyjnej 104,90 ha, a gatunkiem w nich panującym jest buk i jodła. Przeciętny stopień pokrycia młodego pokolenia w KDO wynosi 20,3% a przeciętna jakość 22. Uprawy i młodniki po rębniach złożonych opisano w wyłączeniach o ogólnej powierzchni 446,70 ha. Ich przeciętny stopień pokrycia wynosi 77,3%. Omawiane uprawy i młodniki charakteryzują się jakością hodowlaną ocenioną przeciętnie na 22.

Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych

Tabela nr XII Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW	9110	BK	288,47	46,0	22
				77,47	55,5	22
	LGŚW	9130	JD	2124,15	48,5	22
				934,29	59,9	22
				102,93	48,0	22
				1209,38	54,8	22
	LGŚW	9410	JS	1,29	30,0	23
				11,17	30,0	22
	LGW	9130	BK	96,14	47,1	12
				108,8	66,0	22
	LGW	9110	JD	149,65	53,8	22
				22,49	61,0	21
	LGW	9130	MD	197,57	65,1	22
				7,34	50,0	22
	LMGŚW	9110	BK	60,68	42,9	22
				2,87	40,0	22
LMGŚW	9110	JD	5,62	40,0	22	
			3,21	50,0	22	
Razem				5403,52	52,8	22
KDO	LGŚW	9130	BK	36,65	30,0	11
				30,05	17,0	22
	LGŚW	9130	JW	4,01	10,0	33
				2,22	10,0	22
	LGW	9130	JD	2,28	10,0	22
Razem				75,21	22,6	21
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW	9130	BK	31,12	76,5	12
				20,50	79,9	12
	LGŚW	9110	JD	48,73	74,1	22
				1,74	70,0	12
	LGW	9130	BK	3,65	70,0	22
				2,82	76,3	12
	LGW	9130	JD	2,09	70,0	11
				13,79	76,1	22
	LGW	91E0	JW	3,04	70,0	32
				2,20	80,0	22
	LŁG	91E0	BST	2,00	70,0	22
				3,42	70,0	22
	LŁG	91E0	JD	1,11	50,0	22
				1,10	80,0	33
LŁG	91E0	ŚW	2,45	80,0	22	
Razem				139,76	75,3	22
Ogółem				5618,49	53,0	22

Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych

Tabela nr XII Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW	9110	BK	335,05	56,5	22
				59,51	49,8	22
		9130	BK	606,18	49,8	22
				18,63	45,3	22
	LGŚW	9170	JD	928,76	55,7	12
				63,27	63,8	12
				821,2	48,8	22
	LMGŚW	9170	BK	41,41	60,8	22
				1,39	50,0	12
	LMGŚW	9110	JD	12,83	40,0	22
9130				15,38	40,0	22
				4,06	40,0	22
Razem				2907,67	52,5	22
KDO	LGŚW	9130	JD	11,32	17,8	12
	LGŚW		JS	13,39	10,0	22
				4,98	20,0	33
Razem				29,69	14,6	22
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW	9110	BK	184,36	80,0	12
				15,13	80,0	12
	LGŚW	9130	JD	59,28	70,5	22
				36,54	83,8	12
				6,64	68,0	22
		9170		4,99	70,0	12
Razem				306,94	78,2	22
Ogółem				3244,30	54,6	22

Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych

Tabela nr XII Nadleśnictwo Baligród (04-01)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW	9110	BK	623,52	51,7	22
				136,98	53,0	22
				2730,33	48,8	22
	LGŚW	9170	JD	18,63	45,3	22
				1863,05	57,8	12
				166,2	54,0	22
				2030,58	52,4	22
				41,41	60,8	22
				1,29	30,0	23
	LGŚW LGW	9130	JS	11,17	30,0	22
			BK	96,14	47,1	12
	LGW	9130	JD	108,8	66,0	22
				149,65	53,8	22
				22,49	61,0	21
	LGW	9130	MD	197,57	65,1	22
				7,34	50,0	22
	LMGŚW	9110	BK	1,39	50,0	12
				73,51	42,4	22
	LMGŚW	9130	JD	2,87	40,0	22
				5,62	40,0	22
			15,38	40,0	22	
			4,06	40,0	22	
	9410		3,21	50,0	22	
Razem				8311,19	52,7	22
KDO	LGŚW	9130	BK	36,65	30,0	11
				30,05	17,0	22
	LGŚW	9130	JD	11,32	17,8	12
				13,39	10,0	22
	LGŚW		JS	4,98	20,0	33
	LGŚW		JW	4,01	10,0	33
	LGW	9130	BK			
	2,22		10,0	22		
LGW		JD	2,28	10,0	22	
Razem				104,90	20,3	22
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW	9110	BK	215,48	79,5	12
				15,13	80,0	12
				79,78	72,9	22
	LGŚW	9130	JD	85,27	78,3	22
				1,74	70,0	12
				10,29	68,7	22
				4,99	70,0	12
				2,82	76,3	12
	LGW	9170	BK	2,09	70,0	11
				13,79	76,1	22
	LGW		JW	3,04	70,0	32
	LGW		ŚW	2,20	80,0	22
	LŁG	91E0	BST	2,00	70,0	22
			3,42	70,0	22	
			1,11	50,0	22	
	LŁG		JD			
LŁG		JS				
	91E0		1,10	80,0	33	
		SW				
	91E0		2,45	80,0	22	
Razem				446,70	77,3	22
Ogółem				8862,79	53,6	22

c) Młodniki i młodsze drzewostany

Młodniki i młodsze drzewostany (bez Ia kl. wieku), dla których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość hodowlaną, zajmują powierzchnię 3544,94 ha. Przeważają drzewostany z jakością 22, które łącznie z ocenionymi na 12 zajmują powierzchnię 2736,86 ha (czyli 77,2% powierzchni tej grupy drzewostanów). Szczegółowe zestawienie jakości hodowlanej tej grupy drzewostanów przedstawia poniższa tabela.

Zestawienie powierzchni drzewostanów w wieku powyżej 10 lat pod względem jakości hodowlanej

Jakość hodowlana	Obręb				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec		ha	%
	ha	%	ha	%		
1	2	3	4	5	6	7
11	45,7	2,55	124,9	7,12	170,6	4,81
12	616,22	34,43	715,61	40,78	1331,83	37,57
13	39,63	2,21	7,41	0,42	47,04	1,33
21	15,03	0,84	16,29	0,93	31,32	0,88
22	769,44	42,99	635,59	36,22	1405,03	39,63
23	253,28	14,15	228,39	13,01	481,67	13,59
32	26,19	1,46	23,35	1,33	49,54	1,40
33	24,47	1,37	3,44	0,20	27,91	0,79
Łącznie	1789,96	100,00	1755	100,00	3544,94	100,00

d) Jakość techniczna drzew w drzewostanach

Drzewostany dla, których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość techniczną, zajmują powierzchnię 15240,30 ha. Najlepszą jakość techniczną -1 osiągnęły drzewostany na powierzchni 5800,70 ha co stanowi 38% wszystkich ocenianych drzewostanów. Jakość 2 zinwentaryzowano na powierzchni 6520,60 ha (43%), a jakość 3 na 1766,37 ha (12%). Najniższą, 4 jakość techniczną wykazują głównie drzewostany z panującą olchą szarą, jest to spowodowane uwarunkowaniami biologicznymi tego gatunku.

3.3 Wielkość zasobów drzewnych wg najważniejszych gatunków

Wykonanie w minionym okresie zadań gospodarczych w nie spowodowało spadku średniej zasobności, która na 01.01.2006 r. jak i obecnie wynosi 315 m³/ha. Wzrost zasobności zanotowano w obrębie Baligród z 335 m³/ha do 360 m³/ha. W obrębie Bukowiec zasobność spadła z 285 m³/ha do 248 m³/ha. Przeciętna zasobność dla Nadleśnictwa spadła w większości klas wieku od IIa do VI, wzrosła

znacząco w klasach VII i starszych oraz w klasie KO i KDO. Struktura wiekowa w Nadleśnictwie jest wynikiem stosowanego zagospodarowania (rodzaj rębni ze średnim i długim okresem odnowienia), a rozkład zapasu w podklasach wieku i duży udział drzewostanów w KO gwarantuje utrzymanie ciągłości i trwałości lasu. W wyniku zabiegów gospodarczych nastąpiła zmiana udziału mięszszościowego gatunków. Największy spadek zanotowała olsza szara ponad 4,48% co było wynikiem przebudowy tych drzewostanów, oraz buk (0,73%). Wzrósł natomiast udział jodły (3,06%), sosny (1,23%), świerka (0,87%). W pozostałych gatunkach różnice są nieznaczne (+/- 0,5%) wg tabeli nr I.

Średni wiek drzewostanów w Nadleśnictwie wzrósł z 79 do 86 lat. Dla obrębu Baligród nastąpił wzrost średniego wieku drzewostanów o 8 lat (z 84 na 92), a dla obrębu Bukowiec o 4 lata (z 72 na 76) .

Tabela nr XIII Obręb Baligród

L.p.	Wyszczególnienie	Jednostka	Stan na:					
			1.X.1971 r.	1.I.1985 r.	1.I.1996 r.	1.I.2006 r.	1.I.2016 r.	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1.	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona*	ha*	10233	10896	11435	11276	11363	
2.	Zasoby miąższości	tys. m ³	2230	2649	2824	3781	4086	
3.	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w klasach wieku	II a	m ³	67	78	48	48	114
		II b	m ³	123	122	133	136	254
		III a	m ³	196	235	170	169	272
		III b	m ³	213	285	204	209	270
		IV a	m ³	260	291	317	261	291
		IV b	m ³	345	304	318	369	398
		V a	m ³	374	351	302	331	396
		V b	m ³	338	347	321	311	448
		VI	m ³	322	361	329	371	438
		VII i starsze	m ³	346	313	320	319	499
		KO	m ³	174	169	224	245	348
		KDO	m ³	230	196	213	-	347
		BP	m ³	-	-	-	-	-
4.	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zal. i niezal.)	m ³	225	247	253	335	360	
5.	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	71	74	83	84	92	
6.	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³	-	-	5,83	7,00	7,20	
7.	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	1,9	2,0	1,15	1,88	5,2	
8.	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	1,2	1,6	1,86	1,22	0,7	
9.	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³	4,4	-	-	4,1	8,4	

Tabela nr XIII Obręb Bukowiec

1	2	3	Stan na:					
			1.X.1971 r.	1.I.1985 r.	1.I.1996 r.	1.I.2006 r.	1.I.2016 r.	
1			4	5	6	7	8	
1.	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona*	ha*	7126	7362	7590	7463	7519	
2.	Zasoby miąższości	tys. m ³	1033	1473	1630	2128	1863	
3.	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w klasach wieku	II a	m ³	81	155	53	48	68
		II b	m ³	151	158	116	136	144
		III a	m ³	180	260	169	169	218
		III b	m ³	225	298	190	209	182
		IV a	m ³	271	290	321	261	209
		IV b	m ³	298	311	277	369	212
		V a	m ³	373	326	271	331	327
		V b	m ³	261	295	317	311	302
		VI	m ³	304	323	329	371	372
		VII i starsze	m ³	-	303	286	319	422
		KO	m ³	141	209	236	245	275
		KDO	m ³	299	181	185	-	234
		BP	m ³	-	-	-	-	-
4.	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zal. i niezal.)	m ³	155	204	219	285	248	
5.	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	55	59	72	72	76	
6.	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³	-	-	5,87	10,6	6,1	
7.	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	1,7	1,0	1,31	1,88	3,6	
8.	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	0,8	0,9	1,28	1,19	1,0	
9.	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³	5,0	6,4	3,95	4,36	0,9	

Tabela nr XIII Nadleśnictwo Baligród – razem.

L.p.	Wyszczególnienie	Jednostka	Stan na:					
			1.X.1971 r.	1.I.1985 r.	1.I.1996 r.	1.I.2006 r.	1.I.2016 r.	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1.	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona*	ha*	17359	18258	18719	18739	18882	
2.	Zasoby miąższości	tys. m ³	2925	3262	4122	5909	5948	
3.	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w klasach wieku	II a	m ³	74	107	49	119	86
		II b	m ³	137	143	124	201	200
		III a	m ³	188	250	169	191	236
		III b	m ³	219	291	195	231	228
		IV a	m ³	266	291	320	291	243
		IV b	m ³	322	305	303	374	307
		V a	m ³	374	346	293	382	356
		V b	m ³	300	334	320	422	393
		VI	m ³	313	352	329	434	424
		VII i starsze	m ³	346	312	342	434	483
		KO	m ³	158	199	230	304	322
		KDO	m ³	265	189	203	174	313
		BP	m ³	-	-	-	-	-
4.	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zal. i niezal.)	m ³	182	222	234	315	315	
5.	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	63	68	78	79	86	
6.	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³	-	-	5,84	7,02	6,7	
7.	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	1,8	1,5	1,5	3,7	4,6	
8.	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	0,9	1,7	1,5	1,1	0,8	
9.	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³	4,7	6,4	4,0	4,2	5,4	

IV. STAN ZDROWOTNY I SANITARNY LASU

4.1 Prognozowanie występowania owadów

W celu monitorowania występowania szkodliwych owadów jak i ich zwalczania stosowano następujące środki i przedsięwzięcia:

- wykładanie pułapek feromonowych na szkodniki wtórne:
 - drwalnik paskowany (50 szt./ rok)
 - kornik drukarz (40 szt./ rok)

Działania te są działaniami prewencyjnymi, wykonywanymi w celu monitorowania populacji szkodliwych owadów.

4.2 Zwalczanie owadów

Na terenie Nadleśnictwa zagrożenie ze strony szkodników pierwotnych jest znikome i dlatego w porozumieniu z ZOL nie są prowadzone jesienne poszukiwania na stałych partiach kontrolnych. Prowadzony jest jedynie bieżący monitoring drzewostanów w tym zakresie. Sposób postępowania w przypadku wystąpienia zagrożenia, (jak np. pojawienie się ogniska obiałki pędowej i korowej), było na bieżąco uzgadniane z ZOL w Krakowie.

Niewielkie jest również zagrożenie przez szkodniki wtórne.

4.3 Szkody spowodowane przez owady

4.3.1 Szkodniki korzeni

Na terenie Nadleśnictwa Baligród nienotowane jest zagrożenie upraw od szkodników korzeni. Pomimo tego, mając na uwadze szkodliwość tej grupy owadów, prowadzona jest i będzie bieżąca obserwacja, zwłaszcza w zakresie ewentualnie mogących się pojawić zagrożeń dla upraw leśnych.

4.3.2 Szkodniki upraw młodników

Pośród upraw i młodników nie notuje się zagrożeń ze strony szkodników pierwotnych.

4.3.3 Szkodniki pierwotne starszych drzewostanów

Na terenie Nadleśnictwa nie prowadzi się kontroli występowania szkodników pierwotnych sosny na stałych powierzchniach kontrolnych. Od roku 2014 na zlecenie ZOL Kraków Nadleśnictwo prowadzi inwentaryzację występowania obiałki korowej i jodłowej, która co prawda powoli, ale jednak stopniowo zwiększa swoją liczebność. W br po lustracji terenowej ZOL zlecił usunięcie i spalenie opanowanych przez obiałkę pędową drzewek na łącznej powierzchni 0.70 ha (Leśnictwo Roztoki, oddz. 107a).

4.3.4 Szkodniki wtórne

Stan sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa Baligród należy uznać za dobry. W latach 2006–2015 na terenie Nadleśnictwa pozyskano łącznie 106 547,12 m³

posuszu, złomów i wywrotów, co stanowi 17% ogólnej masy drewna pozyskanego w tym okresie.

Czynnikami wpływającymi na powstawanie użytków przygodnych były szkody powodowane przez wiatr i okiść. Pozyskanie drzew posuszowych jak również użytków sanitarnych i przygodnych prowadzone było na bieżąco i ograniczało warunki rozrodu owadów kambiofagicznych.

Pozyskanie posuszu w poszczególnych latach przedstawia tabela poniżej:

Rok	Posusz	Wywroty	Razem
2006	4007,33	7450,69	11 458,06
2007	2563,80	13117,52	15681,33
2008	2620,42	12806,37	15426,80
2009	1415,26	14626,47	16041,76
2010	605,96	17139,45	17745,41
2011	1010,57	9628,27	10638,90
2012	1339,68	7217,93	8557,62
2013	1309,65	3680,97	4990,62
2014	764,97	3614,47	4379,44
2015 (III kw)	396,32	1261,02	1657,34
Ogółem	16 033,96	90543,16	106 577,12

4.4 Szkody spowodowane przez grzyby patogeniczne i inne czynniki chorobotwórcze

Najczęstszą chorobą grzybową na terenie Nadleśnictwa jest rak jodły występujący zarówno w jedlinach średnich i starszych klas wieku jak i ostatnio coraz częściej pojawiający się w uprawach, nalotach i podrostach. Corocznie Nadleśnictwo prowadzi mechaniczne zwalczanie poprzez wycinanie porażonych drzewek lub ich części na powierzchni ok. 50 ha.

4.5 Szkody spowodowane przez ssaki roślinożerne

Szkody wyrządzone w uprawach przez ssaki roślinożerne, (głównie jelenie, żubry i sarny) są jednym z ważniejszych problemów ochrony lasu w Nadleśnictwie Baligród.

Wyniki inwentaryzacji szkód od zwierzyny w poszczególnych latach przedstawiają się następująco:

Lp.	Rok	Powierzchnia uszkodzeń w ha, sarna, jelen, żubr								Suma
		Uprawy				Młodniki				
		Stopień uszkodzenia w %				Stopień uszkodzenia w %				
		Do 20	21-50	>50	Razem	Do 20	21-50	>50	Razem	
1	2006	684,47	307,68	43,71	1035,86	704,67	69,77	7,28	781,72	1817,58
2	2007	570,06	60,56	1,00	631,62	403,43	32,24	0,00	435,67	1067,29
3	2008	520,35	32,94	1,34	554,63	365,54	35,32	0,00	400,86	955,49
4	2009	438,71	31,30	4,00	474,01	307,02	57,36	0,00	364,38	838,39
5	2010	339,66	28,28	1,05	368,99	730,51	58,12	9,89	798,52	1167,51
6	2011	172,62	15,86	0,66	189,14	282,71	52,84	4,78	340,33	529,47
		21-40		>40		21-40		>40		
7	2012	32,16		9,07	41,23	57,98		18,52	76,50	117,73
8	2013	39,43		27,41	66,84	58,35		15,17	73,52	140,36
9	2014	1,77		2,80	4,57	13,10		0,60	13,70	18,27
10	2015	6,27		2,90	9,17	18,50		5,40	23,90	33,07
Razem :									6685,16	

W celu ograniczenia szkód Nadleśnictwo wykonywało następujące zabezpieczenia upraw poprzez:

- gradzenie siatką
- zabezpieczenie chemiczne – średniorocznie ok. 520 ha.

Rok	Pow. upraw zab. chem. [ha]	Pow. ogrodzonych upraw [ha]
2006	276,56	4,65
2007	365,09	9,62
2008	449,72	11,00
2009	450,38	0,00
2010	583,79	9,04
2011	566,91	10,40
2012	636,97	9,26
2013	617,34	0,50
2014	654,03	6,43
2015	673,20	2,65

Najlepszy efekt przyniosły gradzenia, chroniące uprawy przez wieloletni okres. Zarówno gradzono uprawy, stosowano chemiczne zabezpieczenia sadzonek, jak też oddziaływano na populacje jelenia (optymalizacja liczebności, poprawa bazy żerowej, dokarmianie i udostępnianie odpowiedniego żeru - wykładano drzewa zgryzowe).

Jednocześnie unikano zakładania upraw w miejscach stałego bytowania zwierzyny. Stwierdza się, że całokształt działań przyniósł poprawę stanu upraw i młodników w porównaniu z pierwszymi latami obowiązywania operatu.

Od 2006 roku przystąpiono do rozgradzania upraw. Do 31 grudnia 2014 roku rozgradzono 65,19 ha upraw. Odzyskaną siatkę wykorzystano do nowozakładanych gradzeń.

4.6 Szkody spowodowane przez pożary

Lasy Nadleśnictwa są zaliczone do III kategorii zagrożenia. W okresie dziesięciolecia zanotowano 1 pożar o powierzchni 0.01 ha.

Nadleśnictwo utrzymuje bazę sprzętu p.poż. i punkty czerpania wody. Prowadzi szeroko zakrojona profilaktykę: pogadanki w szkołach, rozwieszanie tablic informacyjnych i ostrzegawczych.

Nadleśnictwo posiada szeroko rozwiniętą sieć telefonów stacjonarnych i komórkowych (w siedzibach leśnictw), pozwalających szybko zareagować w wypadku zaistnienia pożaru.

Na terenie Nadleśnictwa znajduje się 43 drogi pożarowe, głównie opartych na drogach leśnych (stokówkach). Sieć dojazdową uzupełniają drogi publiczne. Wzdłuż w/w sieci dróg zlokalizowanych jest 9 punktów czerpania wody (rzeka San, rzeka Solinka, zbiorniki sztuczne).

4.7 Szkody spowodowane przez wiatr śnieg i inne czynniki abiotyczne

Uszkodzenia od czynników abiotycznych powodowane były przede wszystkim przez wiatr i okiść śnieżną. Największą ilość drewna w ramach użytków przygodnych powstałych w wyniku okiści i wiatru, pozyskano w latach 2009 - 2011 r.

4.8 Zagrożenia antropogeniczne

Z grupy czynników antropogenicznych niekorzystnie wpływającymi na stan lasów, najważniejszymi są:

- zaśmiecanie lasu wzdłuż ścieżek, dróg leśnych oraz w miejscach postojowych
- nielegalny wjazd do lasu

V. OCENA REALIZACJI PROGRAMU OCHRONY PRZYRODY ORAZ WYKONANIA ZADAŃ WYNIKAJĄCYCH Z PLANÓW OCHRONY DLA OBIEKTÓW, DLA KTÓRYCH TAKIE PLANY ZOSTAŁY ZATWIERDZONE.

5.1 Opis ogólny

Z racji położenia Nadleśnictwa Baligród w zasięgu otuliny Bieszczadzkiego Parku Narodowego (14,33 %), dwóch parków krajobrazowych: Ciśniańsko-Wetlińskiego PK (60,13%) oraz PK Doliny Sanu (4,51 %), Wschodniobeskidzkiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (35,36 %) oraz Międzynarodowego Rezerwatu Biosfery „Karpaty Wschodnie” teren ten jest cenny pod względem przyrodniczym. Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. utworzono na podstawie Załącznika I do Dyrektywy Ptasiej obszar specjalnej ochrony ptaków (OSO) Natura 2000 o nazwie „Bieszczady” (kod PLC180001). Na gruntach Nadleśnictwa obszar ten zajmuje 13 409,85 ha (ok. 70%). Jednocześnie w granicach OSO utworzono specjalny obszar ochrony siedlisk o tej samej nazwie i kodzie. Ustanowienie tych obszarów w ramach sieci Natura 2000 ma na celu zachowanie cennych składników różnorodności biologicznej regionu.

Poza formami wielkoobszarowymi na gruntach Nadleśnictwa znajdują się również poniższe formy ochrony przyrody:

1. Pomnik przyrody żywej w postaci 34 sosen wdziarowych;
2. Rezerwy: Gołoborze (13,90 ha), Woronikówka (14,84 ha), Cisy na Górze Jawor (3,02 ha), Sine Wiry – całkowita powierzchnia 450,49 ha (w tym na terenie Nadleśnictwa Baligród - 93,91 ha);
3. Użytek ekologiczny;
4. Ochrona gatunkowa roślin i zwierząt (strefy ochronne gatunków ptaków (5) i porostów (4)).

5.1.1 Pomniki przyrody żywej

W minionym okresie 2006-2015 w POP figurowały dwa pomniki przyrody: pomnik grupowy 34 sosen wdziarowych w leśnictwie Czarne wydz. 120Ac oraz 300-letni grab przy starej siedzibie Nadleśnictwa. W związku ze zmianą właściciela działki od 2007 ten pomnik przyrody znajduje się na gruntach prywatnych..

W POP na lata 2006-2015 wyszczególnione zostały również drzewa o wymiarach pomnikowych w liczbie 78 sztuk. Nie wszystkie egzemplarze rosną na gruntach Nadleśnictwa m.in. dęby przy cerkwi w Górzance. Pozostałe wskazane w POP drzewa rosną głównie w głębi lasu, gdzie powinny dotrzeć do naturalnego rozpadu.

5.1.2 Pomniki przyrody nieożywionej

Na terenie Nadleśnictwa kryteria spełniają dwa obiekty: wodospad Czartów Młyn w leśnictwie Wola Górzeńska oraz wychodnia skalna w leśnictwie Polanki. Pomimo braku ustanowienia formy ochrony na obiektach tych oraz terenie w bezpośrednim ich sąsiedztwie nie prowadzi się zabiegów gospodarczych.

5.1.3 Rezerваты przyrody

Wszystkie rezerваты przyrody na terenie Nadleśnictwa posiadały plan zadań ochronnych obowiązujące na okres 1997- 2016 r. W związku z zapisami ustawy o ochronie przyrody z 16 kwietnia 2004 r. opracowania te zostały unieważnione, a w ich miejsce Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie ustanowił w drodze zarządzenia zadania ochronne na 3 lata dla rezerwatów „Gołoborze” (Zarządzenie nr 75/10), „Woronikówka” (Zarządzenie 25/13 RDOŚ), „Cisy na Górze Jawor” (Zarządzenie nr 26/13 RDOŚ). Na wniosek Nadleśnictwa w rezerwach z cisem w 2009 roku przeprowadzono prace porządkowe konieczne dla właściwego zachowania przedmiotu ochrony. W 2010 r. rezerwacie „Gołoborze” przeprowadzono zabiegi ochrony czynnej w postaci usunięcia nalotów i podrostów gatunków lekkonasiennych. Zabieg ten był konieczny z uwagi na postępującą sukcesję. Stan zachowania w/w rezerwatów jest objęty monitoringiem wykonywanym przez leśniczych z terenu na którym są położone.

W minionym okresie nie utworzono żadnego z 4 planowanych rezerwatów przyrody: „Przełom Sanu pod Tołstą”, „Na stokach Dwidowej”, „Kiczora” oraz „Łopiennik”. We wskazanych w POP lokalizacjach nie prowadzono zabiegów gospodarczych. Wymienione obiekty nadal zachowują walory przyrodnicze.

5.1.4 Użytki ekologiczne

Na terenie Nadleśnictwa znajduje się jeden użytek ekologiczny w postaci pasa zarośli rzecznych ciągnącego się wzdłuż rzeki Solinka. Użytek ten ustanowiono na mocy uchwały Rady Gminy w Cisnej w 2000 r. Nie zaobserwowano od momentu ustanowienia tej formy ochrony zmian walorów tego miejsca.

Od roku 2012 w ramach realizacji projektu „Ochrona żubra In situ w Polsce – część południowa” część potencjalnych użytków w postaci śródleśnych polan zlokalizowanych w paśmie Chryszczatej i Wołosania objęto zabiegami ochrony czynnej. Odkrzaczono i wykoszono w ramach ww. projektu około 16 ha łąk i polan. Kolejne polany odkrzaczono i wykoszono w ramach realizacji projektu „Budowa i modernizacja małej infrastruktury służącej zabezpieczeniu obszarów Natura 2000 – Bieszczady”. Było to jednym z zadań realizowanych w ramach w/w projektu.

5.1.5 Ochrona gatunkowa roślin i zwierząt.

5.1.5.1 Grzyby

Na terenie Nadleśnictwa w minionym okresie zauważyć można było dość liczne występowanie sopłówki jodłowej, siedzunia dębowego czy szmaciaka krótkotrzonkowego. Z obserwacji wynika, że gospodarka leśna nie wpływa znacząco na ilość grzybów chronionych. Większe znaczenie mają warunki pogodowe.

5.1.5.2 Porosty

W minionym okresie ustanowiono 5 stref ochronnych dla porostów: granicznik płucnik oraz brodaczką kępkową. Na wniosek Nadleśnictwa decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie znak WPN.6442.3.2014.RN-2 z dnia 12.03.2014 r. ustanowiono 4 strefy granicznika płucnika *Lobaria pulmonaria* oraz

strefę brodaczkki kępkowej *Usnea hirta*. Z uwagi na zniesienie obowiązku prawnego ustanawiania stref ochronnych dla brodaczkki w 2015 r. strefa ta została zlikwidowana.

W trakcie inwentaryzacji przeprowadzonej przez Studenckie Koło Ochrony Środowiska Wydz. Biologii Uniwersytetu Warszawskiego zaobserwowano rzadkie porosty z rodzaju odnożyca (*Ramalina spp.*), brodaczka (*Usnea ssp.*), pawężnica (*Peltigera ssp.*) i jedno stanowisko włośki brązowej (*Bryoria fuscescens*). Inwentaryzacja wykazała, że tereny Nadleśnictwa obfitują w wiele bardzo rzadkich gatunków porostów co świadczy o pozytywnym stanie zachowania ich środowiska naturalnego. Na uwagę zasługuje fakt, że podsumowaniem prac było szkolenie pracowników nadleśnictwa w celu podniesienia świadomości o gatunkach porostów i ich występowaniu na naszym terenie. Częste obserwacje np. występowania porostów z rodzaju brodaczka również w drzewostanach porolnych świadczą o powracaniu tego gatunku do lasów, co prawdopodobnie związane jest z poprawą jakości powietrza.

5.1.5.3 Rośliny chronione i rzadkie.

W 2008 r. Nadleśnictwo Baligród przystąpiło do udziału w „Programie ochrony i restytucji cisa pospolitego (*Taxus baccata L.*) w Polsce”. W pierwszej etapie programu założono uprawy na czterech powierzchniach w leśnictwie Bystre i Roztoki (powierzchnia łączna 2 ha, użyto 7,9 tys. szt. sadzonek pochodzących z rezerwatu Woronikówka). W drugim etapie w leśnictwie Czarne posadzono 0,5 ha.

Nadleśnictwo Baligród rokrocznie odnotowuje nowe stanowiska rzadkich roślin. Zweryfikowane zostały również dane historyczne, które potwierdziły miejsca występowania takich gatunków jak tajeża jednostronna *Goodyera repens* oraz storczyka samiczego *Orchis morio*. Informacje te znalazły odzworowanie w publikacjach naukowych m.in. w Czerwonej Księdze Karpat Polskich, Czerwonej Księdze Roślin Polski. Odkryto również nowe dla flory Nadleśnictwa gatunki t.j. nasięzał pospolity *Ophioglossum vulgatum* (2008 w L. Roztoki, w 2015 r. w L. Jabłonki) oraz 2 stanowiska pomocnika baldaszkowatego *Chimaphila umbellata* (w 2007 w L. Roztoki oraz 2015 w L. Polanki). Również w ramach inwentaryzacji siedlisk Natura 2000 dokonano weryfikacji stanowisk gatunków roślin rzadkich i chronionych m.in. jęczynika zwyczajnego, którego kolejne nowe stanowisko odkryto w 2014 roku w leśnictwie Jabłonki oraz w 2015 r. w leśnictwie Polanki. Odkryto również dwa stanowiska widłaka widłożębu zielonego *Dicranum viride* w leśnictwie Wola Górzańska i Bystre. Inwentaryzacja siedlisk wykazała również występowanie siedlisk priorytetowych tj. jaworzyna z jęczynikiem czy olszynka karpacka. Na uwagę zasługują również niezdefiniowane wcześniej na tym terenie źródła węglanowe (petryfikujące). Przeprowadzone szkolenia dla leśniczych przyniosły wymierny skutek związany z weryfikacją populacji wielu gatunków chronionych m.in. storczyków, obrazków alpejskich oraz gatunków wschodniokarpackich. Dane te zostaną zawarte w nowym POP.

5.1.5.4 Zwierzęta

W celu ochrony gatunków zwierząt na terenie Nadleśnictwa w okresie 2002 -2005 ustanowiono 5 stref ochronnych dla ptaków z rodzaju *Aquila*. W wyniku monitoringu

prowadzonego przez leśników oraz specjalistów ochrony przyrody wnioskowano o likwidację jednej z nich z powodu braku obiektu ochrony. Decyzją RDOŚ w Rzeszowie znak WPN.6442.11.2013.RN-2 strefa w leśnictwie Kołonicze została ostatecznie zlikwidowana. W 2015 r. decyzją RDOŚ w Rzeszowie WPN.6442.23.2015.AKw-1 utworzono pierwszą strefę dla bociana czarnego w leśnictwie Roztoki oddz. 109a, b. Wniosek taki został złożony przez Komitet Ochrony Orłów w porozumieniu z Nadleśnictwem.

5.2 Realizowane projekty

W minionym dziesięcioleciu Nadleśnictwo realizowało szereg projektów związanych z ochroną gatunkową zwierząt i ich siedlisk m.in.:

2010 r. realizacja projektu z PAN w Krakowie pt. „**Czynna ochrona węża Eskulapa w Bieszczadach Zachodnich na lata 2011-2014**”. W projekcie wzięło udział 7 nadleśnictw. W efekcie utworzono 3 kopce, 3 pniakowiska i 3 gałęziowiska zlokalizowane w leśnictwie Rajskie oraz wprowadzono monitoring tychże obiektów. Usytuowane również zostały w miejscach potencjalnego występowania tego węża tablice informacyjne, które posłużyły do popularyzowania wiedzy o tym oraz o innych gatunkach węży występujących w tym regionie. Stworzono także w 2014 roku wytyczne i zalecenia dotyczące dalszej ochrony tego rzadkiego węża. W 2015 roku odnotowano pierwsze stanowisko węża Eskulapa w obrębie Baligród w rejonie wsi Łubne.

2011r. realizacja projektu „**Ochrona *in situ* żubra w Polsce – część południowa**” w latach 2011-2013 oraz „Kontynuacja ochrony *in situ* żubra w Polsce – część południowa” w roku 2014. W ramach projektu prowadzono monitoring i obsługę stada wolnościowego na terenie Nadleśnictwa, przeprowadzono zabiegi polegające na poprawie bazy żerowej tego gatunku poprzez odkrzaczenie i wykoszenie 16 ha łąki i śródleśnych polan, wybudowano infrastrukturę w postaci dwóch magazynopaśników oraz odłowni, a także prowadzono zimowe dokarmianie.

2012-2015 r. realizacja projektu „**Ochrona ostoi karpackiej fauny puszczańskiej - korytarze migracyjne**” współfinansowanego przez Szwajcarię. Głównym zamierzeniem projektu było wyznaczenie oraz ochrona głównych korytarzy migracyjnych szczególnie dla gatunków chronionych oraz podniesienie świadomości mieszkańców i władz na temat znaczenia korytarzy. W ramach projektu prowadzono monitoring przejść zwierzyny, obserwacje nocne oraz zakupiono niezbędny sprzęt (lornetki i fotopułapki).

2010 - rewitalizacja starych sadów owocowych przy udziale WWF Polska w ramach projektu „**Ochrona niedźwiedzia brunatnego w polskiej części Karpat**”. Prace polegały przede wszystkim na zinwentaryzowaniu rosnących na terenie Nadleśnictwa drzew owocowych (zwłaszcza starych sadów) oraz odsłonięciu miejsc poprzez odkrzaczenie i wykoszenie terenu. W 2009 r. zabiegiem objęto 25 drzew owocowych na terenie L. Roztoki. W roku 2010 w ramach projektu wykonano zabiegi wokół 250 drzew w obrębie Bukowiec (Polanki, Rajskie, Bukowiec).


5.3 Analiza skutków realizacji postanowień planu urządzenia lasu w obszarach Natura 2000

Dla planu pul została wykonana prognoza oddziaływania na środowisko na lata 2010-2014. W okresie realizacji planu urządzenia lasu Nadleśnictwo nie otrzymywało do wykonania zleconych zadań z zakresu ochrony przyrody w wymienionych obszarach Natura 2000.

VI. WNIOSKI WYNIKAJĄCE Z PORÓWNIANIA POWIERZCHNI LEŚNEJ I ZASOBÓW DRZEWNYCH W KOLEJNYCH PLANACH URZĄDZENIA LASU (według tabeli XIII)

Na koniec okresu gospodarczego należy się spodziewać wzrostu zapasu o 256296 m³ brutto, co stanowi 4,3% obecnie zinwentaryzowanych zasobów. W perspektywie dalszej niż koniec okresu gospodarczego zasoby drzewne Nadleśnictwa Baligród będą systematycznie wzrastać. Wzrośnie przeciętna zasobność z 315 m³/ha do 329 m³/ha. Ciągłe starzenie się drzewostanów, będzie nadal występowało.

Utrzymanie użytkowania na zaprojektowanym poziomie gwarantuje zachowanie ciągłości produkcji. Zaplanowanie użytkowania tylko rębiami złożonymi (IVd) wpłynie pozytywnie na kształtowanie właściwej budowy pionowej i struktury wiekowej drzewostanów, oraz stworzy lepsze możliwości w uzyskaniu odnowień naturalnych.



NADLEŚNICZY
mgr inż. Wojciech Głuszko

KOREFERAT

Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu

do „Analizy gospodarki leśnej Nadleśnictwa Baligród”

za okres 01.01.2006 r. – 31.12.2015 r.”

1. Zmiany w stanie posiadania

Powierzchnia ogólna Nadleśnictwa Baligród wg stanu na 01.01.2006 r. wynosiła 19 291,37 ha. W latach 2006-2015 zmalała o 6,43 ha i aktualnie wynosi 19 284,94 ha.

Poniżej przedstawiono zestawienie zmian powierzchniowych w Nadleśnictwie w minionym okresie gospodarczym.

Stan według	Powierzchnia /ha/		
	Ogółem	Leśna	Nieleśna
IV rewizji ul	19291,37	19001,37	290,00
V rewizji ul	19284,94	19056,28	228,66
Różnica	-6,43	+54,91	-61,34

Przyczyny zmian powierzchniowych przedstawił Nadleśniczy w „*Analizie Nadleśniczego...*”. Powierzchnia ogólna uległa zmniejszeniu.

Stan prawny gruntów jest udokumentowany – wszystkie działki posiadają założone księgi wieczyste.

2. Ocena użytkowania głównego

2.1. Użytkowanie rębne

Rozmiar wykonanego użytkowania rębego i przedrębego w ubiegłym okresie gospodarczym i porównanie go z planem u. l. zawiera tabela nr IX zamieszczona w „*Analizie Nadleśniczego...*”. Zakres wykonania planu użytków rębnych przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	N-ctwo Baligród
	% wykonania
Etat powierzchniowy	70,2
Etat masowy (bez użytków przygodnych)	84,2
Etat masowy (z użytkami przygodnymi)	92,4
Udział użytków przygodnych	8,9

Niepełne wykonanie etatu masowego wynika przede wszystkim z konieczności porządkowania stanu sanitarnego lasu oraz zaniechania lub ograniczenia pozyskania na skutek pełnienia przez drzewostan funkcji ochronnych (drzewostany wzdłuż cieków wodnych, ostoje ksylobiontów, strefy ochronne ptaków i grzybów). Udział użytków przygodnych w użytkowaniu rębnym wyniósł w skali całego Nadleśnictwa blisko 9% ogółu pozyskanej masy.

W wyniku prowadzonych cięć rębnych:

- został utrzymany dobry stan zdrowotny i sanitarny w tej grupie drzewostanów,

- zwiększyła się powierzchnia drzewostanów w klasie odnowienia.

Potrzeby hodowlane drzewostanów dojrzałych, szczególnie w klasie odnowienia, są aktualnie wysokie, stąd wynika potrzeba zwiększenia etatu cięć rębnych na najbliższy okres gospodarczy.

2.2. Użytkowanie przedrębne

Wykonanie planu użytków przedrębnych wg kategorii cięć przedstawia tabela:

Wyszczególnienie	N-ctwo Baligród
	% wykonania
Czyszczenia późne - CP	
Etat powierzchniowy	-
Etat masowy	-
Trzebieże – TW / TP	
Etat powierzchniowy	100,7
Etat masowy	119,4
Razem użytki przedrębne	
Etat powierzchniowy	100,7
Etat masowy (z użytkami przygodnymi)	119,6
Udział użytków przygodnych	6,2

Etat użytkowania przedrębnego został zrealizowany w 100% zarówno pod względem powierzchniowym jak i masowym. Pełna realizacja etatu została zrealizowana zarówno w trzebieżach wczesnych jak i późnych. Przekroczenie etatu masowego wynika z porządkowania stanu sanitarnego i potrzeb hodowlanych drzewostanów. Udział użytków przygodnych w ogólnym pozyskaniu wyniósł 6,2%.

2.3. Użytki główne

Pozyskanie użytków głównych w Nadleśnictwie, ustalone w planie u. l. na 10-lecie 2006-2015, zostało zrealizowane w 100%, przy udziale użytków przygodnych wynoszącym 8,17%.

Kierunki działań Nadleśnictwa w zakresie realizacji planu użytkowania głównego należy ocenić pozytywnie, bowiem łączny etat miąższościowy użytków głównych został w 100% zrealizowany, a w ramach tych prac uzyskano:

- wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia,
- poprawę struktury gatunkowej drzewostanów,
- dobry stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów,
- poprawa stopnia zgodności składu gatunkowego drzewostanów z siedliskiem.

3. Ocena zagospodarowania lasu

3.1 Hodowla lasu

Szczegółowe wykonanie zadań z zakresu hodowli obrazuje tabela X zamieszczona w „Analizie Nadleśniczego...”. Procentowe wykonanie zadań wg poszczególnych kategorii zestawiono w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie zadań	N-ctwo Baligród
	% wykonania
I. Odnowienia i zalesienia	62,65
w tym: 1) odnowienia otwarte	-
a) halizny, płazowiny, zręby	-
b) grunty nieleśne.	-
2) Odnowienia pod osłoną	62,25
a) przy rębniach złożonych	62,25
b) podsadzenia produkcyjne	-
c) dolesienia luk	948,00
II. Poprawki i uzupełnienia:	1788,21
III. Wprowadzanie podszytu	-
IV. Pielęgnowanie lasu:	43,61
w tym: 1) uprawy (PIEL)	32,25
2) uprawy (CW)	128,39
3) młodników (CP)	43,72
V. Melioracje	44,60
1) agrotechniczne	44,60
2) wodne	-

Niepełna realizacja planu hodowli podyktowana była chęcią w jak najwyższym stopniu wykorzystania odnowienia naturalnego. Przygotowanie gleby pod obsiew oraz porządkowanie powierzchni do odnowienia nie przyniosło jednak w niektórych miejscach spodziewanych rezultatów.

Ponadto na części gruntów stwierdzono bytowanie zwierząt, dla których wymagane jest utrzymanie stref ochronnych (całorocznych) i zaniechano wszelkich prac. Istotnym elementem jest też wytypowanie pewnych fragmentów drzewostanów na miejsca stałego bytowania (koncentracji) żubra i zwierzyny płowej, gdzie jakiegokolwiek prace odnowieniowe nie mają ekonomicznego uzasadnienia.

Wyższe od planowanego wykonania były zabiegi związane z pielęgnacją drzewostanów (CW-128,39%), podyktowane koniecznością odpowiedniej regulacji składu gatunkowego i zagęszczenia młodego pokolenia.

3.2. Baza nasienna i szkółkarstwo.

1. Wszystkie opisane w „Analizie Nadleśniczego...” działania były właściwe. Podjęte działania zabezpieczają potrzeby Nadleśnictwa w tym zakresie.

3.3. Ocena zmian stanu i wielkości zasobów drzewnych

Wykonane w minionym 10-leciu zadania gospodarcze spowodowały:

- znaczny przyrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia (z 6506,19 ha do 8320,41 ha - + 27,9%),
- znaczny wzrost powierzchni upraw i młodników po rębniach złożonych (z 30,78 ha do 446,70 ha - + 1451%),
- poprawę struktury gatunkowej drzewostanów w kierunku lepszego dostosowania do siedliska (zgodne-62,13%, cz. zgodne-36,69%, niezgodne-1,18%),
- wzrost przeciętnego wieku drzewostanu z 79 lat do 86 lat,
- nieznaczny spadek przeciętnej zasobności drzewostanów – z 315,3 m³/ha do 315,0 m³/ha (-0,1%),
- wzrost zapasu drzewostanów – z 5908605 m³ do 5948281 m³/ha (+0,7%).

3.4. Jakość upraw i młodników

Uprawy i młodniki po rębni złożonej założono na powierzchni 446,70 ha. Ich jakość należy uznać za dobrą, podobnie jak zgodność składu gatunkowego z pożądanym. Uprawy zgodne ze składem pożądanym stanowią 88% wszystkich upraw, częściowo zgodne 9% a niezgodne 3%.

W porównaniu do poprzedniej rewizji poprawił się wskaźnik zadrzewienia upraw i młodników z 0,68 na 0,77.

Stopień pokrycia młodego pokolenia w drzewostanach w klasie odnowienia i do odnowienia, zestawiono poniżej.

Wyszczególnienie	KO	KdO
Powierzchnia [ha]	8320,41	114,64
Powierzchnia zredukowana młodego pokolenia [ha]	4381,58	21,32
Przeciętne pokrycie[%]	53	20,3
Przeciętna jakość hodowlana	22	22

4. Stan zdrowotny i sanitarny lasu

Stan sanitarny i zdrowotny lasów Nadleśnictwa Baligród jest dobry. W ostatnim okresie gospodarczym, wystąpiły uszkodzenia drzewostanów powodowane przez czynniki abiotyczne, których skutki zostały usunięte.

Metody zapobiegania i ochrony drzewostanów przed szkodliwym działaniem czynników biotycznych stosowane przez Nadleśnictwo okazały się skuteczne.

Dalszego specjalnego traktowania wymagają drzewostany sosnowe, świerkowe i olszowe na gruntach porolnych. Specjalnego podejścia wymagają drzewostany będące miejscem ostoi żubra i zwierzyny płowej.

5. Ochrona przeciwpożarowa

Podobnie jak w poprzednim okresie gospodarczym, lasy Nadleśnictwa Baligród zaliczono do III kategorii zagrożenia pożarowego. W okresie 2006 – 2015 wystąpił 1 pożar lasu na powierzchni 0,01 ha. Ilość i wysycenie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej opisanych w „*Analizie Nadleśniczego...*” jest wystarczająca dla III kategorii zagrożenia pożarowego.

6. Użytkowanie uboczne

Gospodarka łowiecka

Na terenie Nadleśnictwa funkcjonuje pięć obwodów łowieckich (207 pk, 208 pk, 209 pk, 210 pk, 215 pk), z czego jeden (215 pk) wchodzi w skład Ośrodka Hodowli Zwierzyny Lasów Państwowych Nadleśnictwa Baligród. Ponadto w zasięgu działania Nadleśnictwa znajdują się jeszcze części trzech obwodów; w tym dwa (203 pk, 204 pk) za które odpowiada Nadleśnictwo Lesko i jeden 218 pk będący OHZ LP Nadleśnictwa Cisna.

Gospodarkę łowiecką prowadzi się w oparciu o wieloletnie plany łowieckie. Szczegóły omówione zostały w „*Analizie Nadleśniczego...*”.

Gospodarka łąkowo-rolna

W zarządzie Nadleśnictwa znajduje się około 145,21 ha gruntów rolnych z czego na podstawie umów dzierżawi się 67,54 ha (108 umów), a 12,02 ha stanowią deputaty pracownicze (8 umów).

Ekstensywna gospodarka na łąkach i pastwiskach na obszarach NATURA 2000 realizowana była na powierzchni 5,81 ha, a poza obszarami na powierzchni 1,10 ha. Ochrona siedlisk lęgowych ptaków w ramach obszaru Natura 2000 na 11,32 ha, poza obszarem na powierzchni 27,45 ha. Ogółem dopłata w ramach programu działalności rolnośrodowiskowej wyniosła 51903 zł.

Inne zagadnienia użytkowania ubocznego lasu

W ramach użytkowania ubocznego na bieżące 10-lecie przewiduje się pozyskanie choinek świerkowych i jodłowych oraz stroiszu iglastego, zależnie od zapotrzebowania okolicznej ludności.

7. Ocena wykonania zadań wynikających z programu ochrony przyrody

Nadleśnictwo realizowało wytyczne zawarte w „Programie ochrony przyrody” oraz podejmowało działania z zakresu ochrony przyrody realizowane w oparciu o zapisy Ustawy o lasach i Ustawy o ochronie przyrody. Szczegóły omówione zostały w „Analizie Nadleśniczego...”.

8. Wnioski

Ubiegły okres gospodarczy w Nadleśnictwie Baligród cechuje:

- kontynuacja regulacji i zmiany składu gatunkowego drzewostanów, w ramach użytkowania rębного i przedrębного,
- skutecznie prowadzone zadania z zakresu: hodowli lasu, ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, ochrony przyrody i edukacji leśnej społeczeństwa.

Na podstawie inwentaryzacji lasu i zasobów drzewnych stwierdzono:

- wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia,
- wzrost powierzchni upraw i młodników po rębni złożonej,
- dobry stan upraw i młodników,
- poprawę zgodności składów gatunkowych drzewostanów z siedliskiem,
- dobry stan sanitarny i zdrowotny lasów,
- wzrost średniego wieku drzewostanu,
- wzrost zapasu drzewostanów,
- nieznaczny spadek średniej zasobności drzewostanów.

Pełna realizacja poprzedniego planu urządzenia lasu sugeruje kontynuację dotychczasowych zadań w okresie najbliższych 10 lat przy utrzymaniu wielkości użytkowania rębного i przedrębного na co najmniej porównywalnym poziomie.

Opracował:

Kierownik Pracowni Urządzania Lasu
mgr inż. Dariusz Królak

Kierownik Pracowni
Urządzania Lasu - KU Nr 1

mgr inż. Dariusz Królak

Referat
kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie
na Naradę Techniczno-Gospodarczą
w Nadleśnictwie Baligród

Dotyczy sporządzenia projektu planu urządzenia
lasu na lata 2016 - 2025

Kraków, listopad 2015

1. Skrócona charakterystyka warunków przyrodniczych.

Ogółem powierzchnia lasów nadleśnictwa wynosi 19056,28 ha (w tym grunty leśne zalesione i niezalesione 18879,27 ha). Nadleśnictwo Baligród składa się z dwóch obrębów leśnych: obrębu Baligród i obrębu Bukowiec.

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej lasy nadleśnictwa położone są w Krainie VIII Karpackiej, mezoregionach Bieszczadów Niskich i Bieszczadów Wysokich.

Rzeźba terenu charakteryzuje się występowaniem układu grzbietów górskich o stromych stokach oraz dobrze rozwiniętą siecią rzeczną.

Obszar Nadleśnictwa znajduje się pod wpływem klimatu górskiego i podgórskiego.

Częstym zjawiskiem na omawianym terenie są wiosenne przymrozki późne i jesienne przymrozki wczesne.

Długość okresu wegetacyjnego wynosi ok. 199 dni.

Dominującym siedliskowym typem lasu na terenie Nadleśnictwa Baligród jest LGśw zajmujący 90,85 % powierzchni. Pozostałe typy siedliskowe to: LGw z udziałem 6,23 %; LMGśw – 2,04 %; LŁG - 0,79 %; pozostałe łącznie >1 %.

Głównym gatunkiem panującym w drzewostanach Nadleśnictwa Baligród jest buk (37,05 % powierzchni leśnej), udział mają: jodła (30,51 %), sosna (14,37 %), olsza szara (5,44 %), świerk (4,88 %), jawor (2,99 %) i modrzew (1,27 %), a także jesion (1,48 %), grab (1,54%). Pozostałe gatunki zajmują mniej niż 1 % powierzchni.

W odniesieniu do poprzedniej rewizji planu u. I. nastąpiło zwiększenie udziału powierzchniowego gatunków rzeczywistych: Bk. Zmniejszeniu uległa powierzchnia Olsz i Jd.

W strukturze wiekowej drzewostanów Nadleśnictwa Baligród, powierzchniowo i miąższościowo przeważają drzewostany starszych klas wieku. Największy udział mają drzewostany w klasie odnowienia. Zauważalny jest niedobór młodszych klas wieku, których udział wzrośnie po wykonaniu cięć uprzętających w klasie odnowienia.

Pod względem zgodności składu gatunkowego drzewostanów z typem drzewostanu, zgodne stanowią 62,6 %, częściowo zgodne 36,4 %, niezgodne 1 %.

2. Ocena uszkodzeń powodowanych przez czynniki abiotyczne.

Głównymi czynnikami abiotycznymi wpływającymi na powstawanie uszkodzeń w drzewostanach Nadleśnictwa Baligród w analizowanym okresie lat 2006-2015, były wiatr oraz opady śniegu.

Zjawiska te zilustrowano zestawiając pozyskanie złomów i wywrotów w poszczególnych latach w Tab.1 (dane od 1.10.2005 do 30.09.2015).

Tab. 1. Zestawienie pozyskania złomów i wywrotów w latach 2006-2015 (wg. danych z „Wykazów posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych w m³”).

Rok	Złomy i wywroty [m ³]		Ogółem złomy i wywroty [m ³]	Udział złomów i wywrotów w pozyskaniu grubizny [%]	Udział złomów i wywrotów w cięciach sanitarnych i przygodnych [%]
	gatunków iglastych	gatunków liściastych			
2005/2006	2129	3746	5875	9.8	59.8
2006/2007	4618	7398	12016	15.7	82.3
2007/2008	5020	8493	13513	17.7	83.2
2008/2009	3027	6267	9294	11.0	84.4
2009/2010	8095	12101	20196	26.3	97.9
2010/2011	5857	5734	11591	13.4	92.0
2012	3330	3888	7218	8.9	84.4
2013	1610	2071	3681	4.9	73.8
2014	1278	2337	3615	4.5	82.5
do 30.09.2015	376	966	1342	2,3	74,7
Ogółem:	35340	53001	88341	11,7	84,4

Szkody od wiatru i śniegu powstawały corocznie, a średnie roczne pozyskanie złomów i wywrotów wynosiło 8834 m³, z czego 3534 m³ w drzewostanach iglastych oraz 5300 m³ w liściastych. W analizowanym okresie pozyskano łącznie 88341 m³ wywrotów i złomów, w tym 35340 m³ w drzewostanach iglastych oraz 53001 m³ w liściastych. Uszkodzenia występowały w formie rozproszonej, a w latach masowych szkód dochodziło do ich koncentracji. Uszkodzeniom w starszych drzewostanach sprzyjała obecność grzybów – patogenów korzeni, a także wewnętrznych zgnilizn drewna strzał i kłód. W przypadku Św wywrotom sprzyjała słabo szkieletowa gleba na gruntach porolnych oraz postępujące przeredzenia d-stanów na skutek konieczności prowadzenia w nich cięć sanitarnych.

Największe szkody od śniegu zanotowano w październiku 2009 roku, gdy wczesne obfite opady mokrego śniegu spowodowały uszkodzenia drzewostanów od okiści. Miąższość

drzew złamanych i wyróconych oszacowano wówczas na 12 700 m³, w tym 3 800 m³ gatunków iglastych oraz 8 900 m³ gatunków liściastych.

Szkody od śniegu i silnych wiatrów miały miejsce, również w roku 2010 oraz w roku 2011.

W 2010 roku, w następstwie intensywnych opadów deszczu wystąpiły podtopienia w szkółce leśnej na powierzchni 1,36 ha.

Uszkodzenia wywołane przez przymrozki późne odnotowano w roku 2014, w uprawach i młodnikach na pow. 74,6 ha, w drzewostanach na pow. 44,39 ha. W szkółce uszkodzenia od przymrozków wystąpiły w latach: 2009, 2011, 2012 i 2014 na łącznej pow. 7,76 ha.

2. Ocena występowania chorób infekcyjnych

Tab. 2. Występowanie uszkodzeń od patogenów grzybowych na terenie N-ctwa Baligród w latach 2006-2014 według Formularzy nr 4 I.O.L., „Kwestionariusza występowania uszkodzeń spowodowanych przez czynniki abiotyczne i antropogeniczne oraz chorób drzew leśnych spowodowanych przez grzyby patogeniczne i wykonanych zabiegów ochronnych”.

Rok	Rak Jd	Opieńka	Huba korzeni	Drzewa iglaste zahubione	Drzewa liściaste zahubione	Zamieranie Js i OI
2006	1510	400	50	750	750	
2007	1010	250	50	500	600	6
2008	1070	300	40	500	500	
2009	1510	300	40	500	500	
2010	1510	300	40	500	500	
2011	1510	250		400	400	
2012	424	9	12			122
2013	365					94
2014	360					93
Ogółem:	9269	1809	232	3150	3250	315

Rdza jodły i goździkowatych = rak jodły (*Melampsorella caryophyllacearum*).

W drzewostanach jodłowych wszystkich klas wieku występują uszkodzenia od raka jodły. Obecność czarcich mioteł w młodszych i starszych drzewostanach ma przeważnie charakter pojedynczy i rozproszony, lecz jest powszechna na terenie całego nadleśnictwa. Powierzchnia drzewostanów porażonych przez tę chorobę w sposób istotny (udział drzew o opanowanych strzałach przekraczał 3% w d-stanach powyżej 20 lat, a w uprawach i młodnikach porażenie przekraczało 10 % drzewek) wykazana została w analizowanym okresie na łącznej powierzchni 9269 ha (średnio rocznie na pow. 1030 ha), w tym w

uprawach i młodnikach na pow. 330 ha, w starszych d-stanach na pow. 8939 ha. Wykazywana przez N-ctwo w Formularzach nr 4 powierzchnia istotnego występowania raka jodły na terenie nadleśnictwa Baligród od 2012 roku wyraźnie zmalała i corocznie do 2014 roku była wykazywana na powierzchni średnio ok. 383 ha. Należy nadmienić, że rok 2012 był rokiem pełnego funkcjonowania zasad nowej IOL, wprowadzającej zmiany metodyczne w sposobie zbierania informacji o chorobach i szkodnikach lasu.

Najistotniejszym zagrożeniem upraw i młodników ze strony raka jodły, jest wrastanie chorych miejsc na pędach (czarcich mioteł) w grubiejący pień. W ten sposób mogą powstawać nisko położone raki drzewne będące wrotami infekcji grzybów rozkładających drewno, prowadzących do powstania zgnilizn wewnętrznych oraz zwiększających podatność strzał na złamania przez wiatr i okiści.

W uprawach jodłowych wskazane jest kontynuowanie prowadzonej na terenie nadleśnictwa profilaktyki polegającej na systematycznym usuwaniu (sekatorowaniu) czarcich mioteł, szczególnie tych, które z racji bliskiego położenia mają szansę na wrośnięcie w strzałę. Nadleśnictwo średniorocznie ograniczało mechanicznie raka jodły na pow. ok. 50 ha.

Przy wykonywaniu tej czynności należy zwracać uwagę aby zabiegi sekatorowania i usuwania pędów porażonych – z „czarcimi miotłami” wykonywać w okresie od września do końca maja, tj. w okresie, w którym patogen nie zarodnikuje.

W starszych drzewostanach jodłowych, w miarę prowadzonych cięć sanitarnych i przygodnych oraz w zabiegach hodowlanych, należy usuwać drzewa silnie porażone przez raka jodły, szczególnie zlokalizowanego na strzałach.

Grzyby patogeny korzeni (opieńkowa zgnilizna korzeni, huba korzeni = korzeniowiec wieloletni) występują głównie w drzewostanach na gruntach porolnych (So, Św) oraz w formie rozproszonej w drzewostanach bukowych i jodłowych starszych klas wieku, a także w niektórych d-stanach olchowych.

Przeciętne coroczne występowanie opieniek było inwentaryzowane w d-stanach Nadleśnictwa Baligród w latach 2006-2011 na pow. 300 ha, w 2012 roku na pow. 9 ha, w latach 2013-2014 występowanie patogenów nie było wykazywane. Huba korzeni była inwentaryzowana corocznie w latach 2006-2010 na pow. ok. 44 ha, w roku 2012 na pow. 12 ha. Podobnie jak w przypadku opieniek, istotne występowanie huby korzeni nie było wykazywane w latach 2013-2014.

Występowanie hub pniowych (Jd, Bk) mają wpływ na podatność d-stanów na oddziaływanie niekorzystnych czynników abiotycznych (złomy od wiatru i okiści). W d-stanach Nadleśnictwa Baligród występowanie hub pniowych było wykazywane w

formularzach nr 4 do 2011 roku. Obecnie, zgodnie z oceną nadleśnictwa, patogeny strzał i kłód nie mają istotnego znaczenia i występują w drzewostanach w sposób rozproszony. W latach 2006 – 2011 obecność drzewostanów iglastych zahubionych – corocznie rejestrowana była na powierzchni średnio ok. 525 ha. Zahubienie drzewostanów liściastych w tym samym okresie wykazywane było, średnio na 542 ha.

Zjawisko chorobowe **zamierania jesionu** dotyka od lat wszystkich klas wieku tego gatunku i obserwowane jest na całym terenie nadleśnictwa (w trakcie lustracji w oddz. 111a, 122Aa). W okresie 2006-2014 choroba występowała na łącznej powierzchni 315 ha. Za podstawowego sprawcę choroby uważa się obecnie grzyb *Chalara fraxinea* T. Kowalski (teleomorfa: *Hymenoscyphus fraxineus* Queloz et al.). Jediną możliwą do zastosowania obecnie formą czynnej ochrony, w drzewostanach użytkowanych gospodarczo, jest bieżące usuwanie drzew zamierających z powodu infekcji. Usuwania wymagają również drzewa zasiedlone przez szkodniki wtórne jesionu. Końcowym okresem wycinania drzew zasiedlonych przez te szkodniki jest przełom czerwca i lipca, przed wylotem młodego pokolenia chrząszczy.

Ponadto na terenach uniemożliwiających pozyskanie w sezonie wegetacyjnym, usuwanie drzew porażonych może być prowadzone w okresie zimowym, po uprzednim (w sezonie wegetacyjnym) wyznaczeniu do usunięcia drzew silnie osłabionych przez patogen.

3. Ocena występowania szkodliwych gatunków owadów.

Szkodniki korzeni - nadleśnictwo corocznie wykonywało **kontrolę występowania szkodników korzeni** w szkółce leśnej i na terenach przeznaczonych do zalesień. Zagrożenie o tej grupy owadów (gł. pędraki chrabąszcza oraz ogrodnicy, gąsienice rolnicy) prognozowano w szkółce na lata: 2008 na pow. 0,45 ha oraz 2010 na pow. 0,23 ha, a w 2015 r. na pow. 0,21 ha.

Szkodniki upraw i młodników - przedstawiciele tej grup owadów nie posiadają obecne większego znaczenia z punktu widzenia ochrony lasu na terenie nadleśnictwa.

Występowanie uszkodzeń powodowanych przez owady w uprawach i młodnikach notowano sporadycznie na niewielkich powierzchniach np. od **mszycy bukowej (=zdobniczki bukowej)** w 2008 r na pow. 1,04 ha.

W latach: 2011, 2013, 2014 i 2015, na wniosek Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie przeprowadzono (wg. założeń metodycznych opracowanych przez ZOL) inwentaryzację powierzchni zagrożonych występowaniem **obiałki pędowej**.

Za uszkodzone uprawy i młodniki uznawano te, w których przynajmniej u części drzew doszło do powstania uszkodzeń istotnych tzn. zamarcia wierzchołka, pędów okółka szczytowego lub szerszego zakresu objawów trwałego uszkodzenia jodeł przez mszyce. Według przeprowadzonej inwentaryzacji w 2013 roku mszyca wystąpiła na pow. 5 ha, w tym w sposób istotny na pow. 1 ha. W 2014 roku obiałka wystąpiła na pow. 23,36 ha, w tym w stopniu istotnym na pow. 6,4 ha. Obserwacja tendencji rozwoju populacji obiałki pędowej na terenie nadleśnictwa powinna być kontynuowana. Powierzchnie, na których stwierdzi się masowe występowanie szkodnika winny być inwentaryzowane, gdyż na tej podstawie możliwe jest wykonanie odpowiednich zabiegów ochronnych metodami mechanicznymi. Mechaniczne zwalczanie szkodnika polega na ogławianiu lub ścinaniu i usuwaniu drzewek najbardziej opanowanych.

Przy prowadzeniu tych czynności należy pamiętać, że w okresie rozwoju świeżych przyrostów jodły, mszyce znajdują się w najbardziej inwazyjnym stadium rozwojowym (ruchliwe – wędrujące larwy), dlatego też najwłaściwszym terminem przystąpienia do ograniczenia liczebności obiałki pędowej metodami mechanicznymi jest termin – od jesieni do wczesnej wiosny (okres diapauzy mszyc). Wykonanie zabiegów ochronnych metodami mechanicznymi w podanym terminie podyktowane jest niebezpieczeństwem „rozwleczenia” mszyc na inne, nieopanowane jeszcze przez szkodnika powierzchnie. W miejscach z silną presją zwierzyny płowej na odnowienie, zamiast ścinania całych drzewek, proponuje się ogławianie najbardziej opanowanych przez mszyce egzemplarzy w celu ochrony przed zwierzyną pozostałych jodeł.

Szkodniki pierwotne (fizjologiczne) d-stanów starszych na terenie Nadleśnictwa Baligród nie mają znaczenia. Nie odnotowano do chwili obecnej żerów owadów zaliczanych do szkodników pierwotnych (fizjologicznych) d-stanów starszych.

Z uwagi na stały negatywny wynik prowadzonych **jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych So** oraz **monitoringu występowania brudnicy mniszki**, jak również biorąc pod uwagę położenie geograficzne, wielkość kompleksów sośnin i świerczyn, zaawansowany proces przebudowy oraz zajmowane przez nie siedliska, na terenie Nadleśnictwa Baligród odstąpiono od monitorowania szkodników pierwotnych sosny oraz brudnicy mniszki w świerczynach (pismo RDLP w Krośnie ZO-726-4/12 z dnia 16.07.2012, w uzgodnieniu z ZOL).

Na podstawie przeprowadzonych na wniosek Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie inwentaryzacji powierzchni zagrożonych występowaniem **obiałki korowej** obecność mszycy wykazano w 2014 roku na pow. 373 ha.

W trakcie lustracji terenowej wykonanej przez ZOL we wrześniu br. obserwowano ślady wcześniejszego, intensywnego żerowania mszycy obiałki korowej (*Dreyfusia piceae*) na korowinie, w postaci resztek białej wydzieliny woskowej mszyc (oddz. 167a, 146a, 17c, 18c, 28c, 11d, 91f). Na drzewach występowały symptomy wyraźnego osłabienia, objawiające się spękaniem kory oraz obfitymi wyciekami żywicy, przerzedzeniem koron, osypywaniem igliwia.

Zalecane jest monitorowanie obecności opisanych objawów osłabienia jodły

Szkodniki wtórne.

Wśród drzewostanów iglastych jedynie świerczyny wykazują zwiększoną podatność na zasiedlenie przez szkodniki wtórne (kornik drukarz, drukarczyk, rytownik, czterooczek). Dotyczy to drzewostanów rosnących na gruntach porolnych oraz osłabionych w wyniku infekcji grzybów korzeniowych.

Zagrożenie od szkodników wtórnych sosny (cetyńce, smolik) jest niewielkie, jedynie po wystąpieniu większych szkód od wiatru, okiści lub szadzi może wzrastać. Podobnie jodły w niewielkim zakresie zagrożone są od jodłowca krzywozębnego i kolcozębnego, wgryzonia jodłowca oraz smolika jodłowca, w przypadkach lokalnego osłabienia stanu zdrowotnego.

Wśród szkodników technicznych drewna na surowcu iglastym znaczenie mają: drwalnik paskowany, rytel, trzienniki oraz żerdzianki i ściigi.

W drzewostanach liściastych, osłabione jesiony zasiedlane są przez jesionowca (jeśniaka) pstrego i rdzawego. Drewno bukowe zasiedlane jest sporadycznie przez drwalnika bukowca oraz rytla pospolitego.

W trakcie lustracji terenowej stan sanitarny drzewostanów uznano za dobry. Nie stwierdzono występowania posuszu czynnego, ani nadmiernej ilości świeżego posuszu jałowego, co świadczy o prowadzonym na bieżąco wyszukiwaniu i usuwaniu drzew zasiedlonych.

Czynnikami różnicującym stan sanitarny tutejszych d-stanów jest dostępność lasu oraz okresowo zdarzające się większe szkody od czynników atmosferycznych (wiatr, okiść). Na terenach trudnodostępnych występuje z reguły więcej posuszu i drewna o charakterze leżaniny z uwagi na utrudnioną zrywkę i jej wysokie koszty.

4. Analiza pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych

Pozyskanie użytków sanitarnych i przygodnych w latach 2006-2015 na terenie Nadleśnictwa Baligród zestawiono w Tabeli 3 oraz Tabeli 4. Dodatkowo pozyskanie użytków

sanitarnych i przygodnych w bieżącym roku (dane z trzech kwartałów), w rozbiciu na główne gatunki lasotwórcze N-ctwa przedstawiono w Tabeli 5.

Sporządzona analiza łączy informacje z nie w pełni zgodnych wzorów sprawozdawczych obowiązujących w LP w analizowanym okresie, a mianowicie:

- dane pochodzące z „wykazu posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych” za lata 2006 – 2011 dotyczą corocznie łącznego pozyskania w okresie od IV kwartału roku poprzedzającego dany rok do III kwartału danego roku,

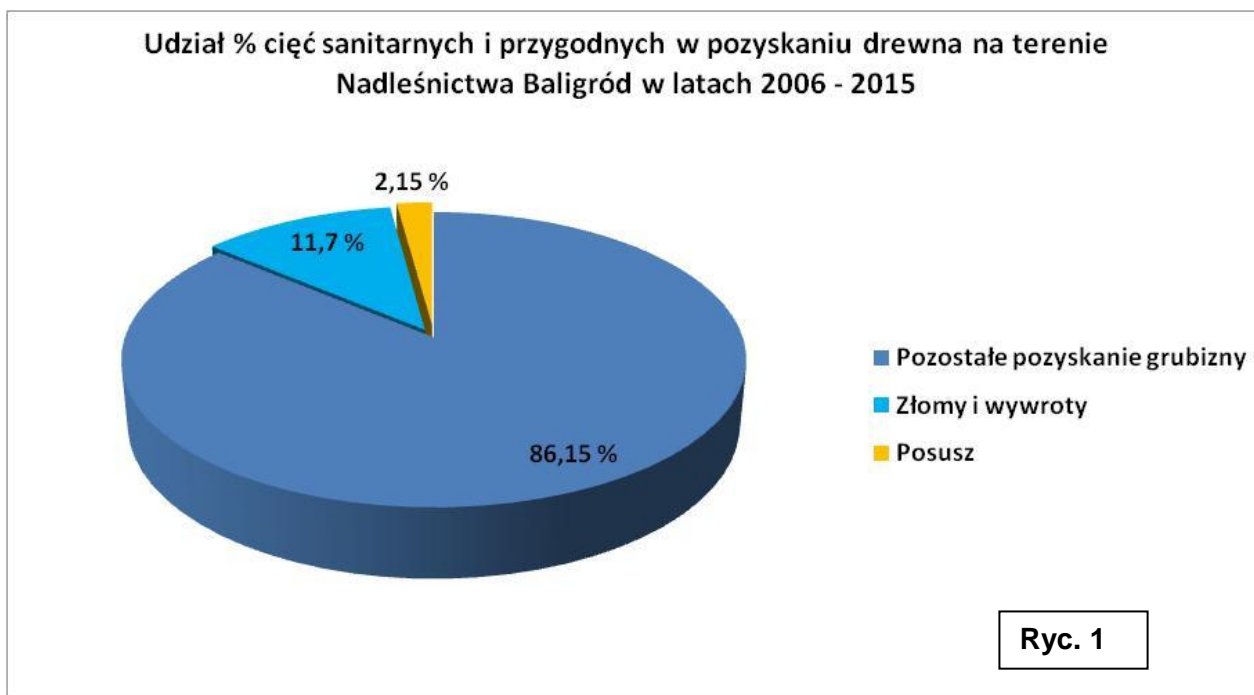
- dane pochodzące z „wykazu posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych” za lata 2012 – 2014 dotyczą łącznego rocznego pozyskania w danym roku - od I do IV kw., a rok 2015 obejmuje dane z trzech kwartałów.

Tab. 3. Cięcia sanitarne - struktura i wielkość w latach 2006 – 2015 (Dane zbiorcze z „Wykazów posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych w m³”)

Sezon sprawozdawczy Rok	Posusz		Ogółem posusz	Złomy i wywroty		Ogółem złomy i wywroty	Ogółem cięcia sanitarne i przygodne	Pozyskanie grubizny		Ogółem pozyskanie grubizny
	iglasty	liściasty		iglaste	liściaste			iglaste	liściaste	
2005/2006	3011	935	3946	2129	3746	5875	9821	16752	43446	60198
2006/2007	1720	868	2588	4618	7398	12016	14604	24926	51661	76587
2007/2008	1564	1159	2723	5020	8493	13513	16236	28099	48307	76406
2008/2009	905	808	1713	3027	6267	9294	11007	28802	55599	84401
2009/2010	301	124	425	8095	12101	20196	20621	30640	46208	76848
2010/2011	689	317	1006	5857	5734	11591	12597	32862	53765	86627
2012	914	425	1339	3330	3888	7218	8557	26347	54879	81226
2013	674	635	1309	1610	2071	3681	4990	21593	53936	75529
2014	423	342	765	1278	2337	3615	4380	25502	55038	80540
do 30.09.2015	190	263	453	376	966	1343	1796	17802	40314	58117
Ogółem:	10391	5876	16267	35340	53001	88342	104609	253326	503153	756479

W okresie 2006-2015 wyrobiono 16267 m³ posuszu, w tym 10391 m³ iglastego i 5876 m³ liściastego. Masa pozyskanego posuszu stanowiła 2,15 % ogólnego rozmiaru pozyskania grubizny, natomiast złomy i wywroty stanowiły 11,7 % tej masy (Ryc. 1).

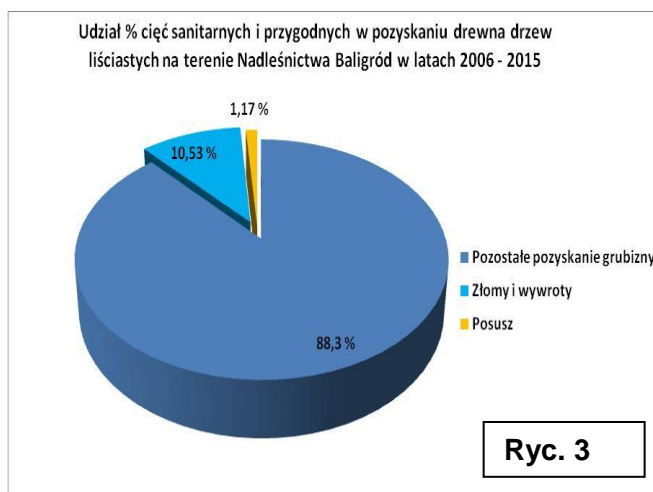
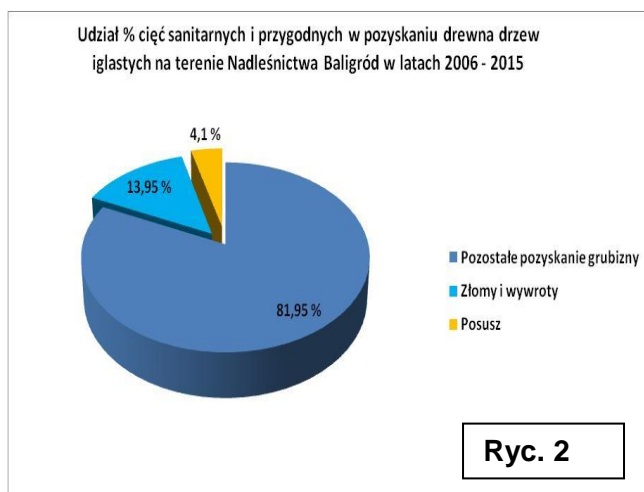
Wg danych z „wykazu posuszu złomów i wywrotów pozyskanych” za lata 2006-2014, struktura pozyskania posuszu była następująca: **zasiedlony** stanowił **2,44 %** (386 m³), opuszczony 7,87 % (1245 m³), niezasiedlony 89,69 % (14185 m³).



Wyższa masa użytków sanitarnych i przygodnych, w przeważającej części wywrotów i złomów w sezonach 2006/2007-2007/2008 oraz 2009/2010-2010/2011 związana jest z porządkowaniem szkód od wiatru i okiści w latach 2007, 2009 i 2010.

W przypadku gatunków iglastych masa pozyskanego posuszu stanowiła 4,10 % pozyskania grubizny iglastej, złomy i wywroty 13,95 % tej masy.

Posusz gatunków liściastych stanowił 1,17 % pozyskanej grubizny liściastej, a złomy i wywroty 10,53 % tej masy (Ryc. 2, 3).



Średnio w analizowanym okresie w ramach cięć sanitarnych i przygodnych pozyskiwano 10461 m³ drewna rocznie.

Tab. 4. Pozyskanie użytków sanitarnych i przygodnych w rozbiciu na główne gatunki lasotwórcze N-ctwa Baligród w latach 2006-2014.

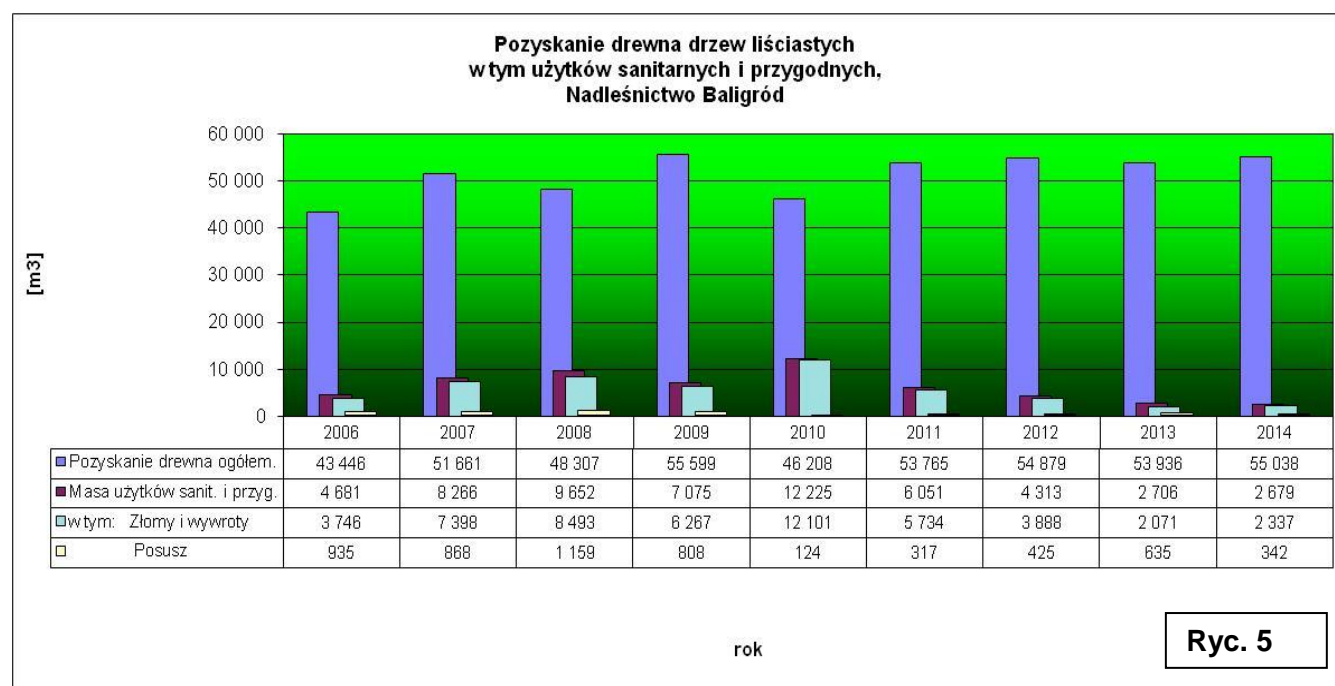
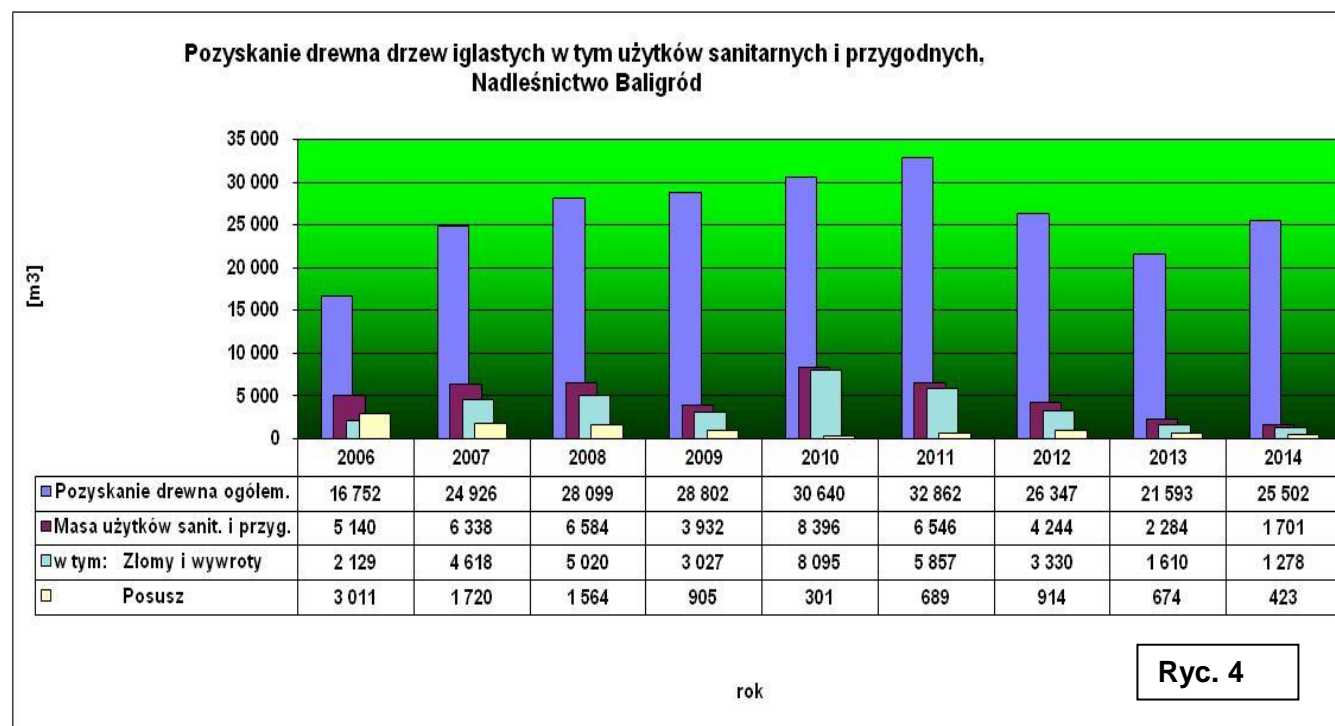
Sezon sprawozdawczy/Rok	So		Św		Jd		Md		Bk		Js		Brz		inne liściaste	
	Posusz	Złomy i wywroty	Posusz	Złomy i wywroty	Posusz	Złomy i wywroty	Posusz	Złomy i wywroty	Posusz	Złomy i wywroty	Posusz	Złomy i wywroty	Posusz	Złomy i wywroty	Posusz	Złomy i wywroty
2005/2006	484	527	231	23	2289	1573	7	6	638	1789	0	76	40	19	257	1862
2006/2007	356	1022	440	255	924	3310	0	31	374	3919	0	232	16	153	478	3094
2007/2008	529	1114	133	149	902	3680	0	77	354	4932	9	0	52	280	744	3281
2008/2009	282	537	184	111	429	2282	10	97	405	4522	50	39	25	67	328	1639
2009/2010	0	2224	102	1804	199	3496	0	571	53	8649	39	457	10	217	22	2778
2010/2011	216	2641	128	1109	302	1702	43	405	197	3433	43	197	11	329	66	1775
2012	125	819	340	534	419	1788	31	190	76	2434	227	157	4	136	119	1161
2013	46	476	196	83	383	883	49	168	198	1273	241	86	1	34	196	678
2014	37	175	308	188	65	847	13	68	104	1090	195	217	4	93	40	937
Ogółem:	2075	9535	2062	4256	5912	19561	153	1613	2399	32041	804	1461	163	1328	2250	17205

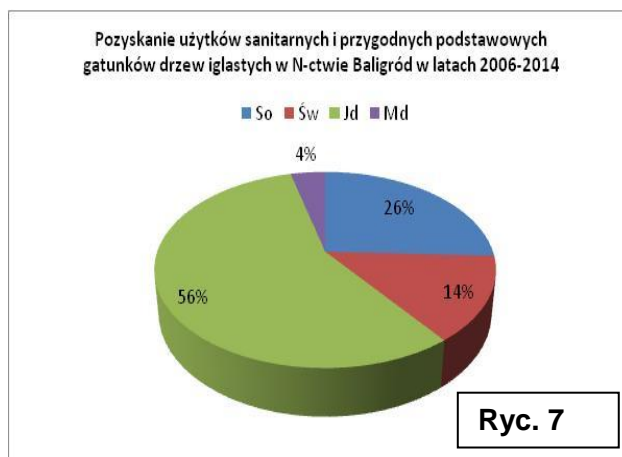
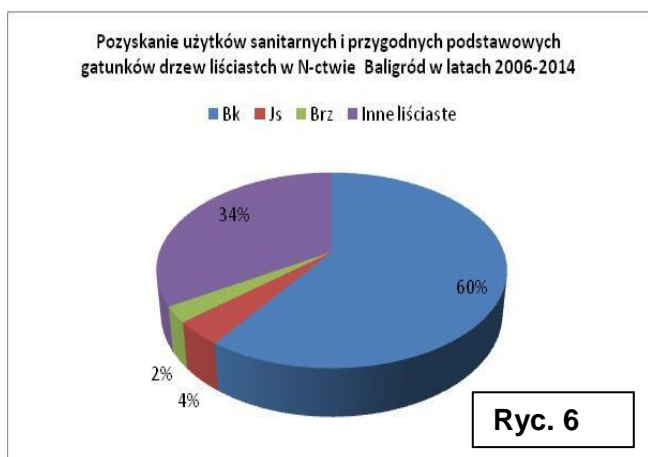
Przytoczone dane wskazują, że jedynie w przypadku świerka oraz jesionu wydzielanie się posuszu ma większe znaczenie, w odniesieniu do powierzchni zajmowanej przez te gatunki.

Tab. 5. Udział użytków sanitarnych i przygodnych dla głównych gatunków w ogólnym pozyskaniu w N-ctwie Baligród w okresie 01.01.2015-30.09.2015 r. (na podstawie raportów SILP)

gatunek	Pozyskanie grubizny ogółem [m3]	w tym				Razem sanitarne i przygodne	Udział % w pozyskaniu grubizny
		posusz		złomy i wywroty			
		m3	%	m3	%		
So	348	0	0	123	100	123	35
Św	6240	265	19	1139	81	1404	22
Jd	3976	0	0	406	100	406	10
Md	425	0	0	87	100	87	20
Bk	41873	14	1	1288	99	1302	3
OI	298	0	0	23	100	23	7
Brz	933	11	8	118	92	128	14
Js	182	3	33	5	67	8	4

Graficzną ilustrację pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych w latach 2006-2014 na terenie Nadleśnictwa Baligród przedstawiono na poniższych rycinach.





Powyższe diagramy pokazują udział poszczególnych gatunków drzew leśnych w pozyskaniu użytków sanitarnych i przygodnych. Wśród gatunków liściastych dominuje buk, co ma bezpośredni związek z dominacją powierzchniową tego gatunku. Drugą pod względem miąższości wartość osiąga pozyskanie innych gatunków liściastych, wśród których przeważa Olsz.

Wśród gatunków iglastych największy udział w pozyskaniu użytków sanitarnych i przygodnych ma dominująca powierzchniowo Jd. Znaczący udział mają sosna i świerk. Wydzielanie się Jd i Bk mające miejsce w drzewostanach starszych klas wieku dotyczy drzew o znacznej miąższości.

5. Szkody powodowane przez zwierzęta.

Szkody wyrządzane w uprawach i młodnikach przez zwierzynę płową (Jeleń, Sarna) są od szeregu lat istotnym problemem ochrony lasu N-ctwa Baligród.

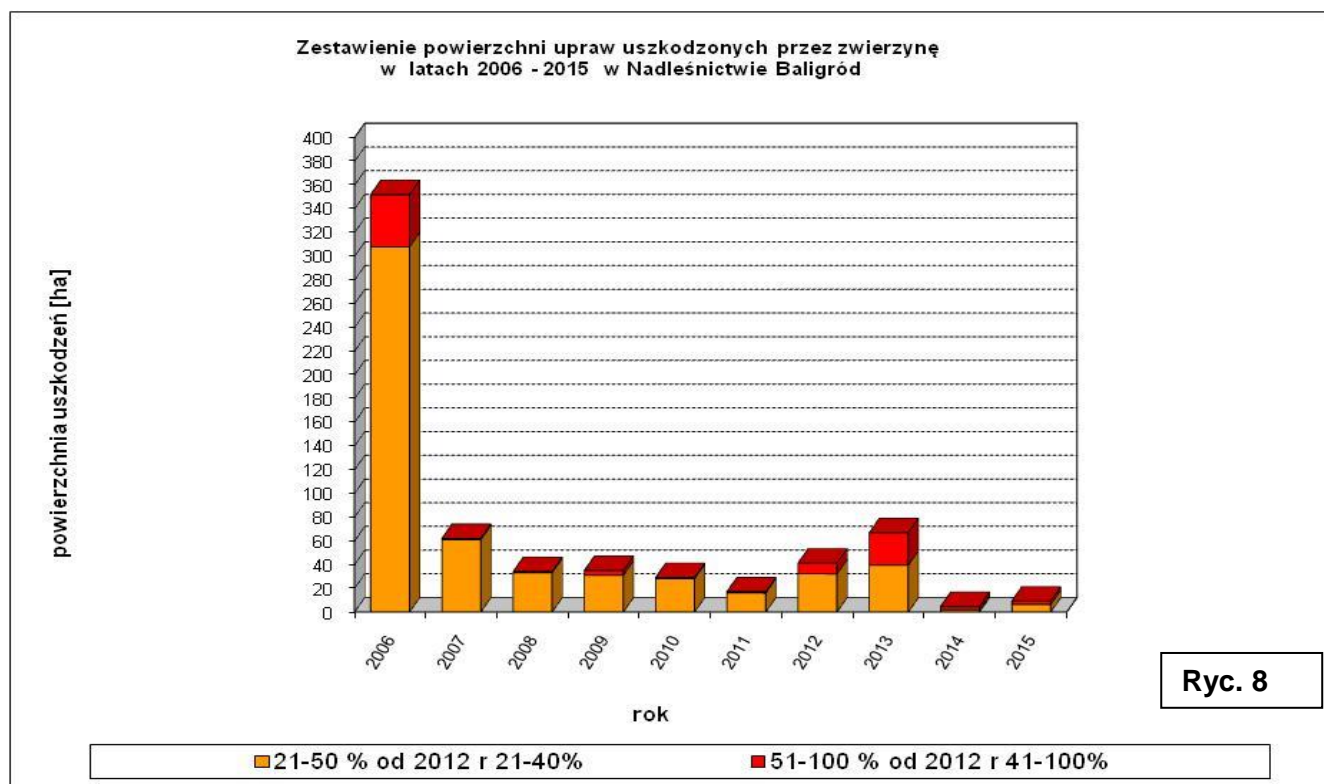
Wyniki inwentaryzacji szkód powodowanych przez zwierzynę płową w latach 2006-2015 zawiera Tabela 6 (sporządzona na podstawie corocznych „Zestawień pow. uszkodzeń powodowanych przez zwierzynę” przesyłanych przez RDLP Krosno do ZOL oraz raportów SILP).

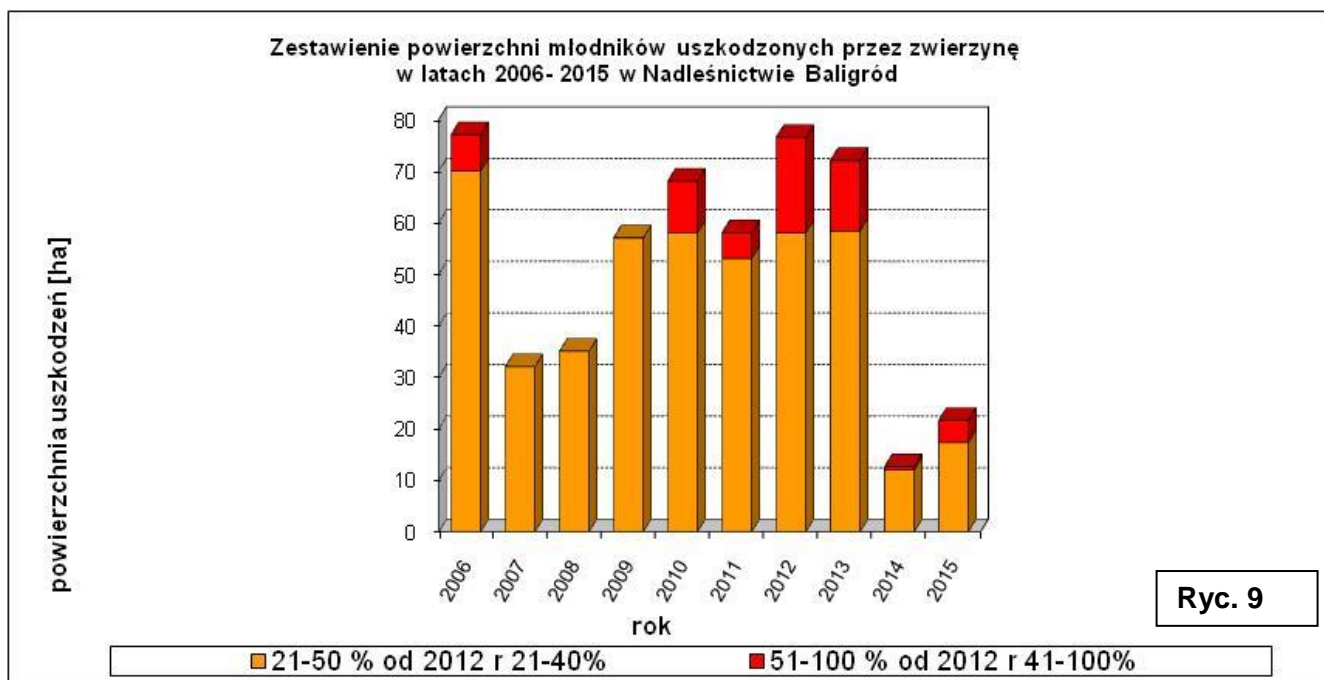
Tab. 6

Rok	Powierzchnia uszkodzeń w [ha]sarna, jeleń w zaokrągleniu do pełnych ha							
	uprawy				młodniki			
	przy stopniu uszk. w %				przy stopniu uszk. w %			
	do 20	21-50	>50	Razem	do 20	21-50	>50	Razem
2006	684	308	44	1036	705	70	7	782
2007	570	61	1	632	404	32		436
2008	521	33	1	555	366	35		401
2009	439	31	4	474	307	57		364
2010	340	28	1	369	731	58	10	799
2011	172	16	1	189	282	53	5	340
zmiana IOL		21-40 %	>40 %	Razem		21-40 %	>40 %	Razem
2012		32	9	41		58	19	77
2013		39	27	66		58	14	72
2014		2	3	5		12	1	13
2015		6	3	9		17	4	21

Należy podkreślić, że w analizowanym okresie dokonano kilku zmian metodyki prowadzenia inwentaryzacji szkód powodowanych przez zwierzynę w uprawach i młodnikach. Utrudnia to w pewnym stopniu interpretację tendencji zachodzących zmian w rozmiarze uszkodzeń. Ponadto dane uzyskane przy pomocy inwentaryzacji nie obejmują wszystkich szkód wyrządzanych przez zwierzynę w sezonie wegetacyjnym. Mają one znaczenie w uprawach z udziałem gatunków liściastych.

Z przedstawionych danych wynika, że w uszkodzeniach upraw w latach 2006–2011 przeważają szkody nieistotne (do 20%), obserwuje się mniejszy udział szkód w przedziałach 21-50% oraz przekraczających 50 %. Do wzrostu powierzchni upraw uszkodzonych w stopniu przekraczającym 20 % doszło w roku 2012 i 2013, natomiast w młodnikach w latach 2010-2013. Zinwentaryzowana w br. powierzchnia uszkodzeń istotnych wynosi ok. 9 ha w uprawach i 21 ha w młodnikach, przy czym przeważają szkody na poziomie gospodarczo znośnym.





Na podstawie danych z formularzy nr 3 IOL „Kwestionariusza występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych” istotne uszkodzenia w d-stanach N-ctwa wyrządził również żubr (Tab. 7).

Tab. 7. Występowanie uszkodzeń spowodowanych przez ssaki na terenie N-ctwa Baligród w latach 2006-2015 według Formularzy nr 3 I.O.L. „Kwestionariusza występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych”.

Rok	Jeleniowate	Żubr
2006	428,44	10
2007	93,8	8
2008	69,00	
2009	92,00	2
2010	97,34	
2011	75,00	
2012	117,73	
2013	138,86	1,5
2014	18,27	1,1
2015	30,77	2,30
Ogółem:	1161,21	24,9

W analizowanym okresie uszkodzenia powodowane przez żubry wykazano na łącznej powierzchni 24,9 ha.

W trakcie lustracji terenowej przeprowadzonej w br. obserwowano silne uszkodzenia spowodowane przez żubra polegające na: spałowaniu pni drzew, zdzieraniu kory z nabiegów korzeniowych starszych jodeł, ogławianiu drzewek w młodnikach, spałowaniu kory i obiciach buka (oddz. 166 – I-ctwo Karolów, 95 – I-ctwo Roztoki), spałowaniu świerka (122Ag – I-ctwo Czarne).

Szkody powodowane w uprawach, młodnikach i drzewostanach starszych przez stada żubrów koncentrują się w miejscach ich stałego bytowania w I-ctwach: Czarne, Kalnica, Karolów, Kołonice, Roztoki, Polanki (ogólna powierzchnia ostoi wynosi ok. 806 ha). W opinii nadleśnictwa aktualnie zostały już przekroczone możliwości wyżywieniowe w środowisku leśnym, co wymusza podjęcia odpowiednich działań, które ograniczą presję żubrów np. poprzez intensywne dokarmianie, ograniczanie liczebności (odłowy, przesiedlenia, odstrzały).

Wobec braku skutecznej metody ochrony przed szkodami od żubrów, w przyszłości należy się liczyć ze zwiększeniem rozmiaru uszkodzeń wyrządzanych przez ten gatunek. Celowym wydaje się zainteresowanie tym faktem IBL w celu opracowania nowych metod zaradczych.

W ramach ochrony upraw przed zwierzyną nadleśnictwo stosuje następujące metody:

- grodzenia upraw – aktualna powierzchnia grodzień wynosi 97,05 ha (wg. stanu na 11.09.2015 r.),
- w latach 2006-2009 stosowano zabezpieczenia upraw przy pomocy wełny owczej (średniorocznie zabezpieczano ok. 154 ha upraw),
- ochronę chemiczną przed zgryzaniem przy zastosowaniu repelentu Cervacol – średniorocznie zabezpieczano 520 ha upraw.

6. Ochrona pożytecznej fauny.

Nadleśnictwo prowadzi działania zmierzające do poprawy warunków bytowych ptaków polegające na wywieszaniu i czyszczeniu budek lęgowych dla ptaków. W ramach dokarmiania ptaków w br. zaplanowano wyłożenie ok. 1505 kg karmy.

7. Wskazania w zakresie ochrony lasu

Stan ogólnej ochrony lasu w Nadleśnictwie Baligród należy uznać za dobry. Na podobną ocenę zasługują stan zdrowotny i sanitarny przeważającej części drzewostanów nadleśnictwa. Za potencjalnie mniej stabilny i wymagający uwagi uznano stan zdrowotny świerczyn i drzewostanów jesionowych. Wskazania dla nadleśnictwa wynikają z potrzeby realizowania obowiązujących regulacji w zakresie ochrony lasu i zaleceń Instrukcji Ochrony Lasu oraz monitorowania zidentyfikowanych dla tego terenu realnych i potencjalnych

zagrożeń. W większości przypadków wytyczne są ukierunkowane na kontynuację dotychczasowych działań.

A. Działania dla ograniczenia szkód od czynników abiotycznych

- dostosowywanie składu gatunkowego upraw do warunków siedliskowych,
- regulowanie składu gatunkowego odnowień w trakcie zabiegów pielęgnacyjnych,
- w trakcie zabiegów pielęgnacyjnych usuwanie drzew zahubionych oraz osobników z objawami uszkodzenia przez choroby korzeni,
- w jedlinach usuwanie drzew z rakami w obrębie strzał (rakiem jodły),
- w uprawach jodłowych kontynuowanie usuwania (sekatorowanie) czarcich mioteł zlokalizowanych na pędach, szczególnie tych, które z racji bliskiego położenia mają szansę na wrośnięcie w strzałę. Zabieg należy traktować jako profilaktykę przeciw hodowli drzewostanów obarczonych ryzykiem występowania raków i zgnilizn odziomkowych,
- kontynuowanie przebudowy złej jakości drzewostanów świerkowych i olszy szarej,
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki abiotyczne oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL.

B. Monitoring i ochrona lasu przed chorobami grzybowymi

- do czasu określenia skutecznej metody ochrony jesionów przed ich zamieraniem w uprawach lub do czasu zaniknięcia procesu chorobowego, zastępowanie tego gatunku innymi, zgodnymi z siedliskiem,
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki chorobotwórcze oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL,
- sygnalizowanie do ZOL zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania.

C. Monitoring i ochrona lasu przed owadami

- kontynuowanie działań zmierzających do utrzymania właściwego stanu sanitarnego drzewostanów świerkowych, przy szczególnym uwzględnieniu:
 - bieżącej kontroli wydzielania się posuszu oraz wyszukiwania i systematycznego usuwania drzew zasiedlonych,
 - terminowego wywozu lub korowania surowca zasiedlonego (przy trudnościach z właściwą rotacją surowca drzewnego), ze zwróceniem uwagi na konieczność niszczenia kory w przypadku stwierdzenia starszych stadiów rozwojowych szkodników wtórnych (poczwerek, niewybarwionych chrząszczy),
 - terminowego porządkowanie drzewostanów w przypadku wystąpienia szkód od czynników abiotycznych,

- w drzewostanach jesionowych kontynuowanie cięć sanitarnych ukierunkowanych na usuwanie drzew silnie porażonych przez czynnik chorobotwórczy. Ostatecznym okresem wycinania drzew zasiedlonych przez szkodniki wtórne jest przełom czerwca i lipca (przed wylotem młodych chrząszczy jesionowców),
- w drzewostanach jodłowych monitorowanie stanu zagrożenia ze strony obłąki korowej. W przypadku stwierdzenia gniazd czynnego posuszu jodłowego jego bieżące usuwanie,
- podtrzymanie decyzji o braku konieczności monitorowania populacji szkodników pierwotnych sosny oraz brudnicy mniszki w drzewostanach świerkowych.
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez owady oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL.

D. Ochrona lasu przed szkodami od zwierzyny łownej

- doskonalenie metod inwentaryzacji zwierzyny dla zwiększenia ich wiarygodności, a łowieckie plany hodowlane przygotowywać w oparciu o rzeczywiste stany zwierzyny,
- przestrzeganie pełnej realizacji zatwierdzonych planów łowieckich,
- utrzymywanie stanu ilościowego zwierzyny umożliwiającego realizację zadań z hodowli lasu,
- utrzymywanie właściwej struktury wiekowej i płciowej zwierzyny płowej,
- prowadzenie zabezpieczania upraw stosownie do występujących szkód i koncentracji zwierzyny,
- wdrażanie metod ochrony drzewostanów przed szkodami powodowanymi przez żubry, w miarę opracowywania ich przez jednostki naukowe oraz kontynuowanie własnych doświadczeń w tej dziedzinie.

E. Ochrona pożytecznej fauny:

- wspieranie owadożernego ptactwa poprzez pozostawianie drzew dziuplastych stanowiących naturalne miejsca gniazdowania,
- w miarę potrzeb wywieszanie i konserwacja skrzynek lęgowych dla ptaków,
- w miarę potrzeb wywieszanie schronów dla nietoperzy,
- w uzasadnionych przypadkach dokarmianie ptaków w okresach, w których warunki atmosferyczne utrudniają im zdobywanie pożywienia,
- biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu poprzez kształtowanie stref ekotonowych w miejscach, w których strefy te nie wykształcają się samoistnie.

Kierownik
Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie

mgr inż. Jarosław Piata

O C E N A

gospodarki leśnej prowadzonej w latach 2006 – 2015 przez Nadleśnictwo Baligród dokonana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Z przedstawionej przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Baligród analizy gospodarki leśnej wynika, że zadania ustalone w planie urządzenia lasu na lata 2006 – 2015, zrealizowano w następującej wysokości:

- ✓ cięcia rębne wykonano masowo w 92%,
- ✓ zadania z zakresu pielęgnowania lasu wykonano powierzchniowo w wysokości:
 - pielęgnowanie upraw 128 %,
 - pielęgnowanie młodników 44 %,
 - trzebieże 101 %.

Z referatu przedstawionego przez Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie na Naradę Techniczno-Gospodarczą wynika, że znaczenie gospodarcze mają szkody od zwierzyny płowej i żubra, które w minionym okresie gospodarczym były zarejestrowane odpowiednio na łącznej powierzchni 1161 ha oraz 25 ha. Choroba zamierania jesionu wystąpiła na powierzchni 305 ha. Poza wymienionymi, szkody od czynników abiotycznych i biotycznych, występowały na terenie Nadleśnictwa Baligród w niewielkim zakresie.

Z zinwentaryzowanego stanu lasu przedstawionego przez Wykonawcę projektu planu urządzenia lasu wynika, że w Nadleśnictwie Baligród:

- ✓ uprawy i młodniki po rębniach złożonych występują na powierzchni 506 ha, o przeciętnym zadrzewieniu 0,8 i jakości hodowlanej 22;
- ✓ wzrasta udział powierzchniowy gatunków właściwych dla siedlisk przyrodniczych występujących w Nadleśnictwie, co można zauważyć na przedstawionych wynikach inwentaryzacji wg gatunków rzeczywistych;
- ✓ wzrasta powierzchnia drzewostanów w klasie odnowienia.

Na szczególne wyróżnienie zasługuje działalność Nadleśnictwa w zakresie ochrony przyrody, edukacji ekologicznej i udostępniania lasu.

Prowadzona na 13 ha szkółka leśna zabezpiecza materiał sadzeniowy dla Nadleśnictwa Baligród, sąsiednich nadleśnictw i odbiorców prywatnych.

Uwzględniając wyżej przedstawione wyniki oceniam gospodarkę leśną prowadzoną przez Nadleśnictwo Baligród pozytywnie.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko wynika, że realizacja zaprojektowanych przez Wykonawcę na lata 2016 – 2025 zadań gospodarczych nie wpłynie negatywnie na obszar Natura 2000 PLC180001 Bieszczady.

Dla siedlisk przyrodniczych w projekcie planu urządzenia lasu zostały przyjęte typy drzewostanów uwzględniające składy gatunkowe właściwe dla siedlisk, co pozwoli na sukcesywne przekształcanie istniejących drzewostanów w zbiorowiska typowe dla wykazanych siedlisk. Siedliska łęgowe zgodnie z ustaleniami KZP zostały wyłączone z użytkowania rębego.

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, zarządzeniem nr 28 z dnia 2 grudnia 2014 roku wprowadził do stosowania wytyczne, przeznaczone dla służb terenowych, w sprawie sposobów uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP Krosno, w których wskazano specjalne sposoby postępowania w miejscach występowania, lub miejscach potencjalnego występowania gatunków chronionych.

Do pozyskania w użytkowaniu rębnym i przedrębnym zaprojektowano masę w wysokości 80% spodziewanego bieżącego przyrostu. Przyjęte rozwiązania z zakresu użytkowania rębego nie zagrażają trwałości i stabilności lasów Nadleśnictwa.

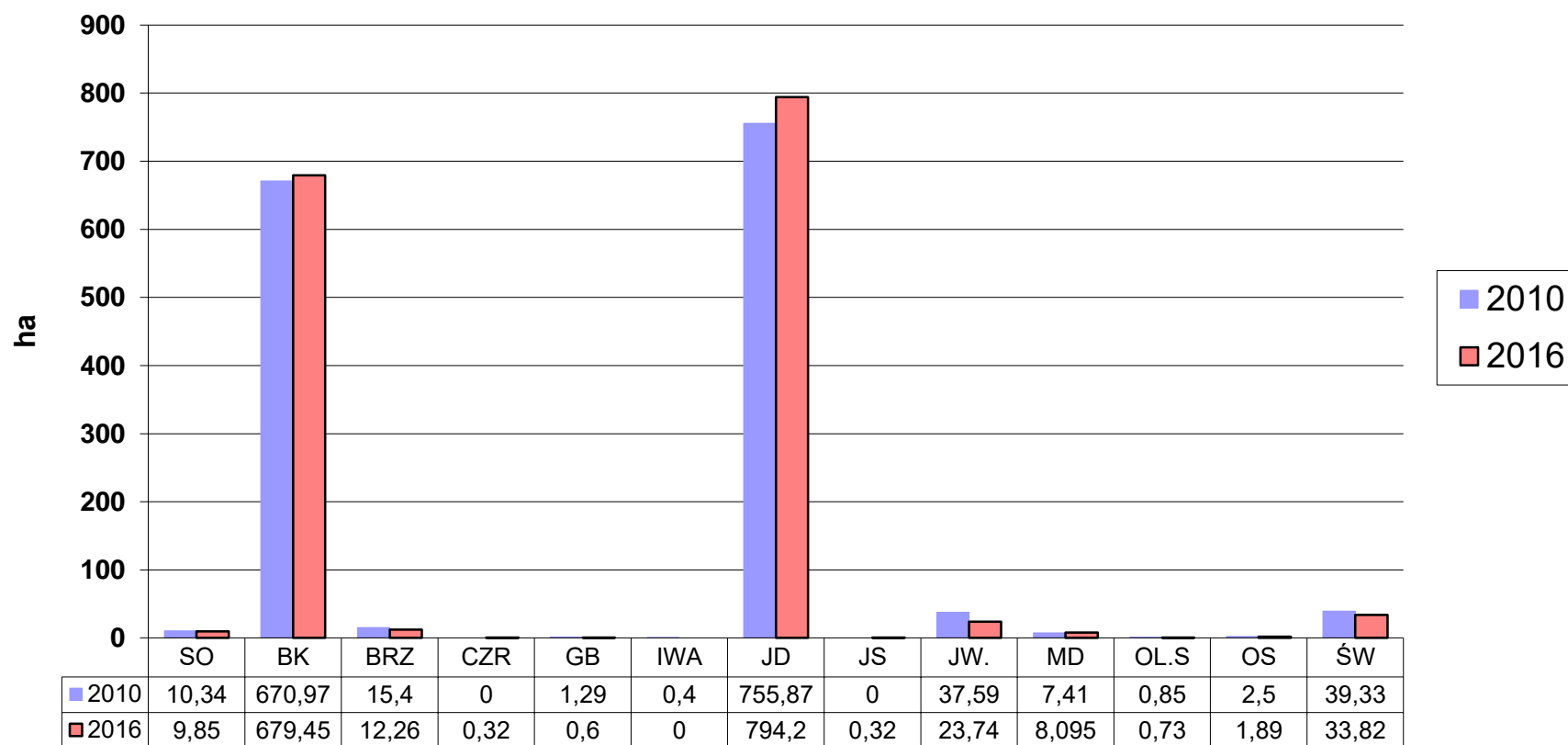
Wg stanu na 1 stycznia 2010 roku dla Nadleśnictwa Baligród została sporządzona prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko. Z porównania stanu lasu, przedstawionego w wynikach załączonego do oceny monitoringu, dokonanego na dzień 1 stycznia 2010 i dzień 1 stycznia 2016 roku wynika, że wykonane w tym okresie zadania gospodarcze nie wpłynęły negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000.

Z up. DYREKTORA
Z-ca dyrektora
d/s gosp. leśnej
Marek Märecki
mgr inż. Marek Märecki

**Monitoring skutków realizacji zadań gospodarczych,
zawartych w planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Baligród
w latach 2010 – 2015, tj. okresie objętym prognozą oddziaływania planu
urządzenia lasu na środowisko i obszar Natura 2000 PLC180001 „Bieszczady”**

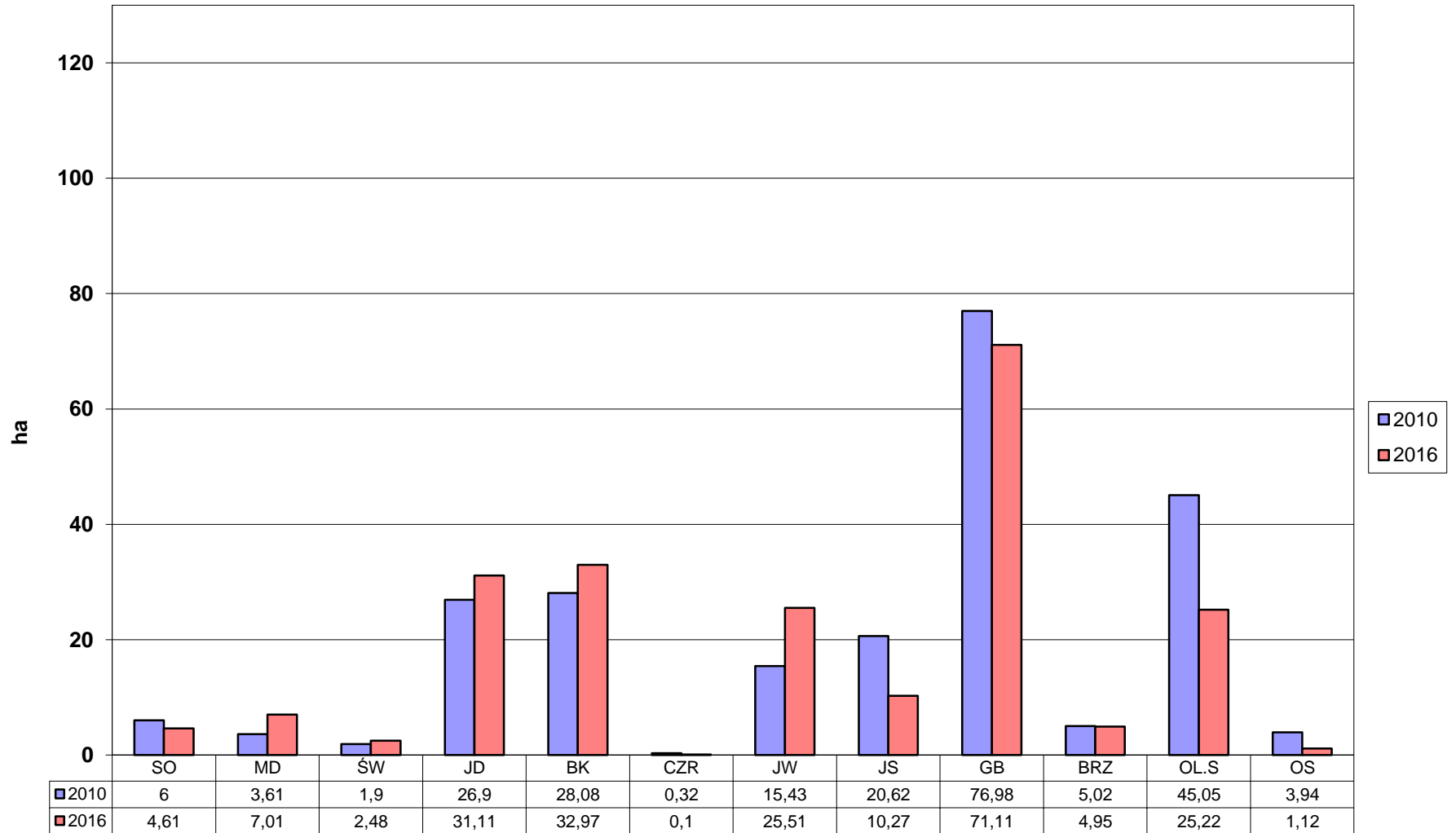
1. Analiza powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych i wieku w obszarze Natura 2000 PLC180001 „Bieszczady”

Procentowy udział wg klas wieku 9110



Procentowy udział wg gatunków rzeczywistych

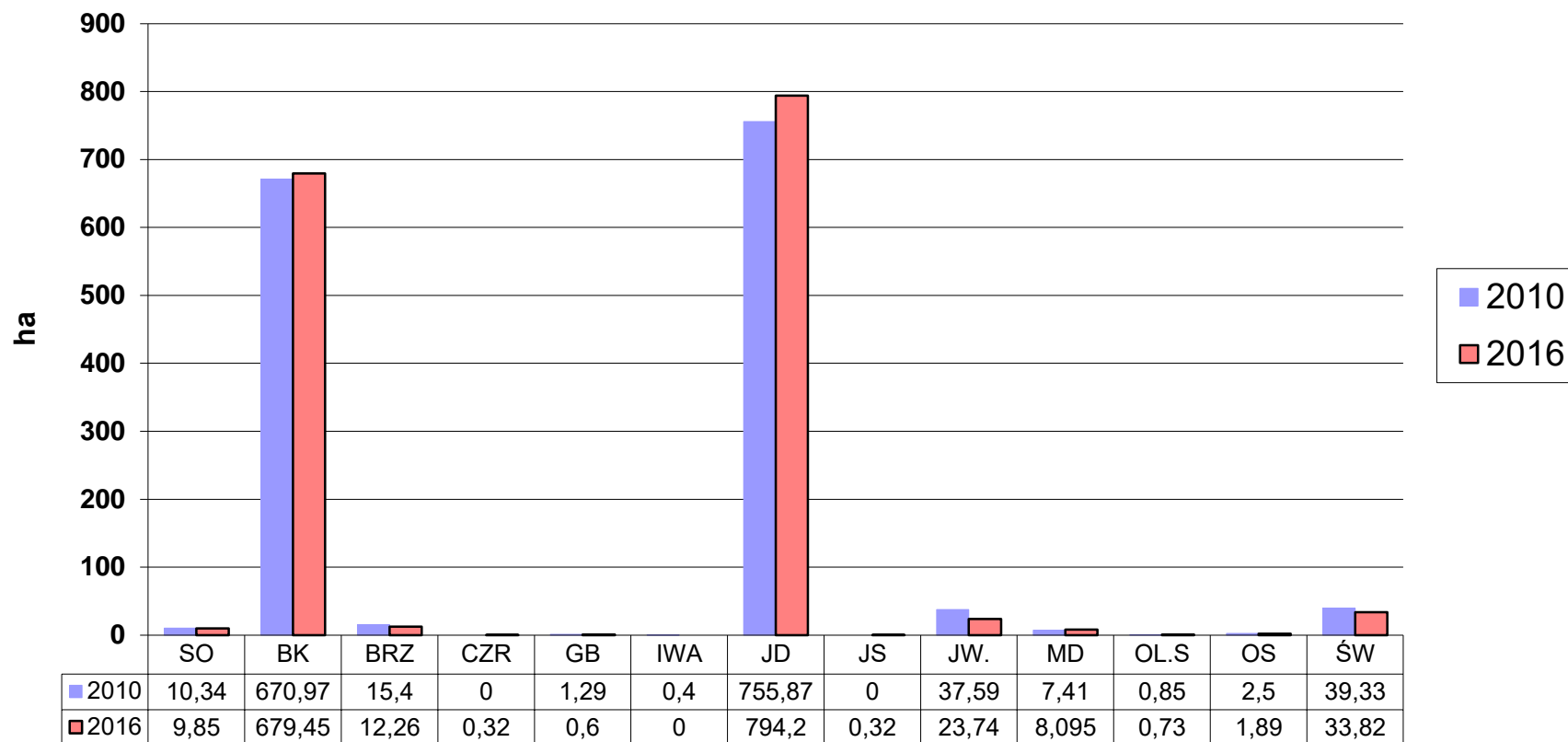
9170



2. Analiza powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w obszarze Natura 2000 PLC180001 „Bieszczady” .

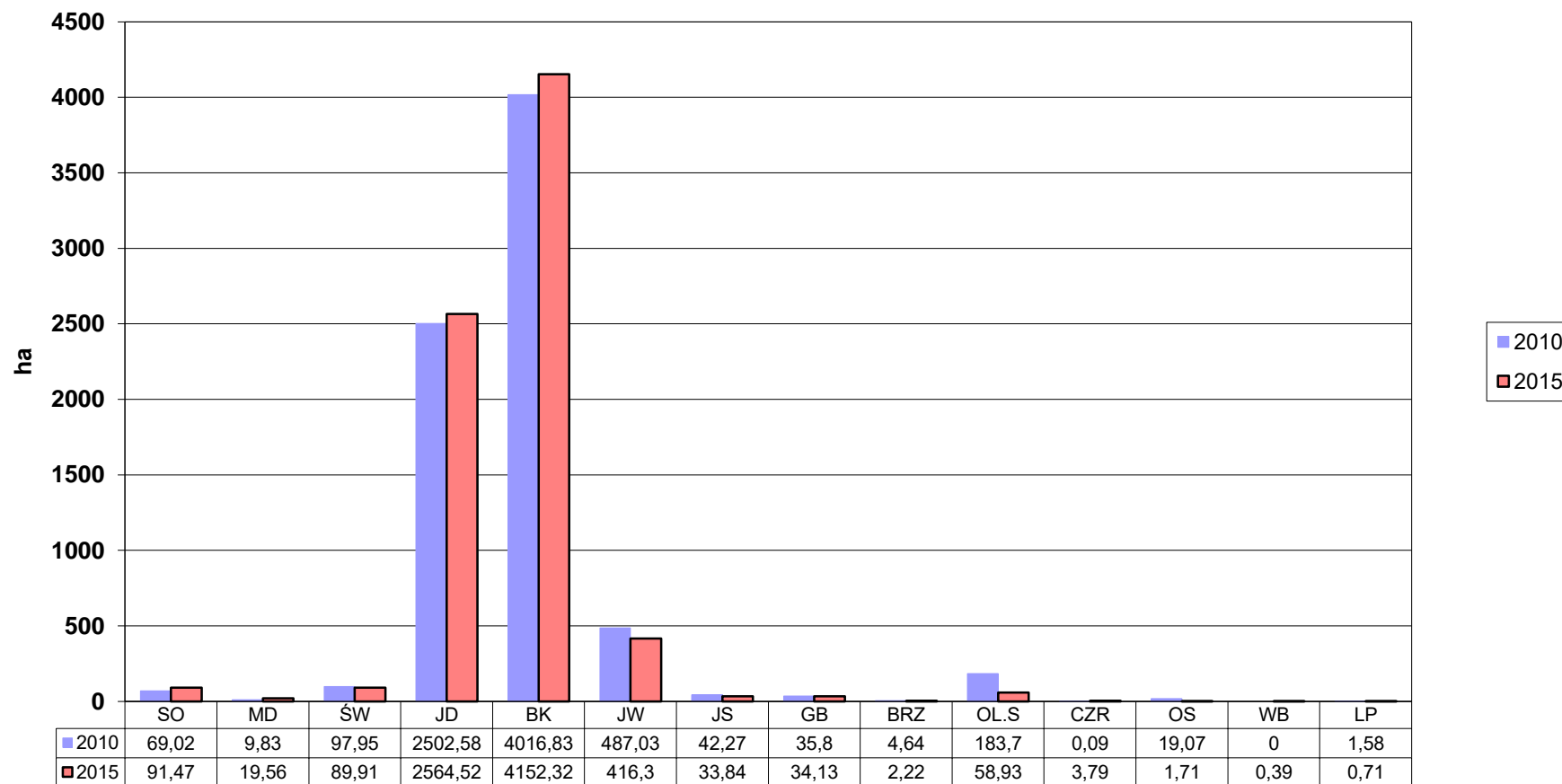
Kwaśne buczyny

9110



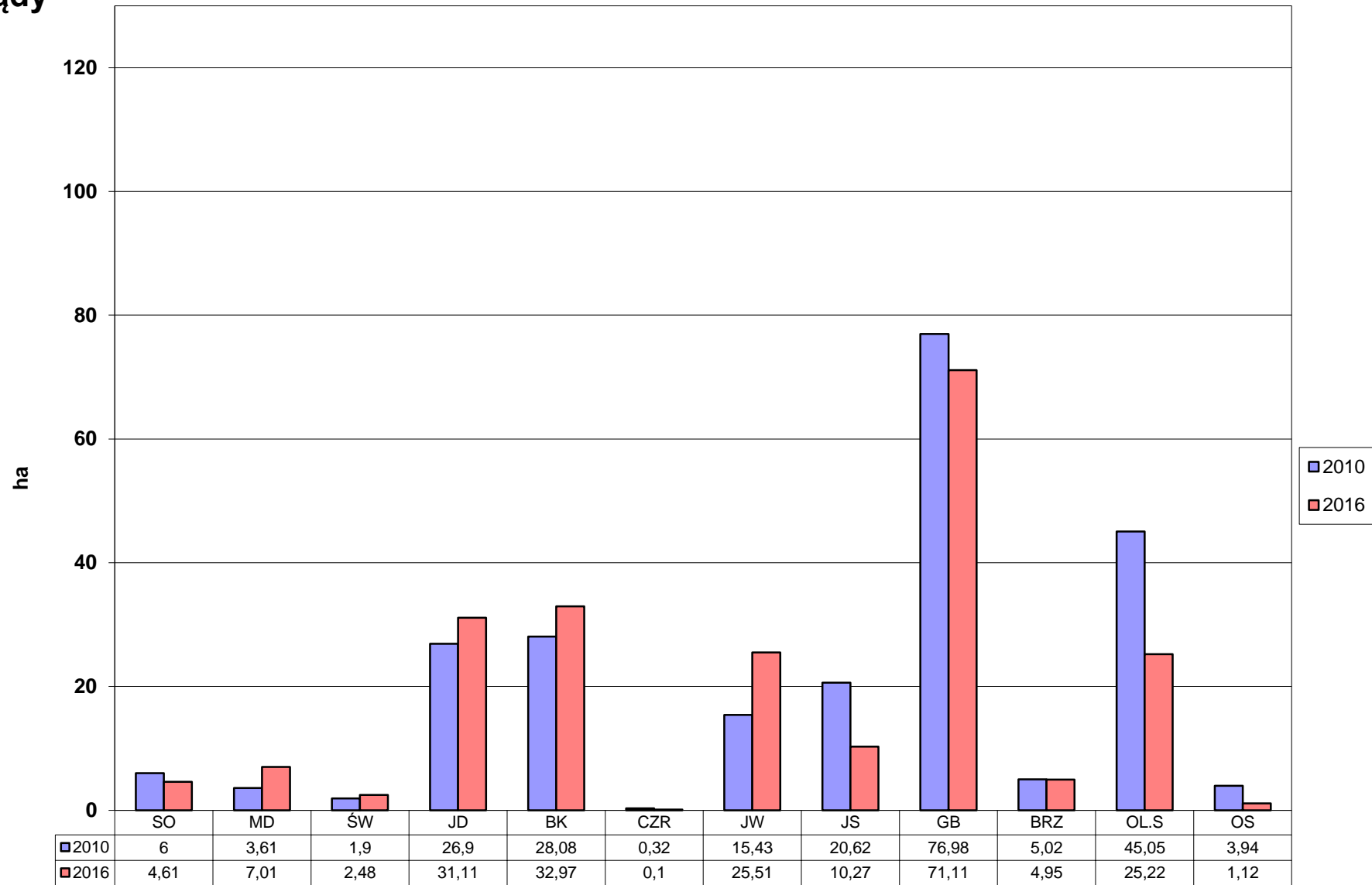
Żyzne buczyny

9130



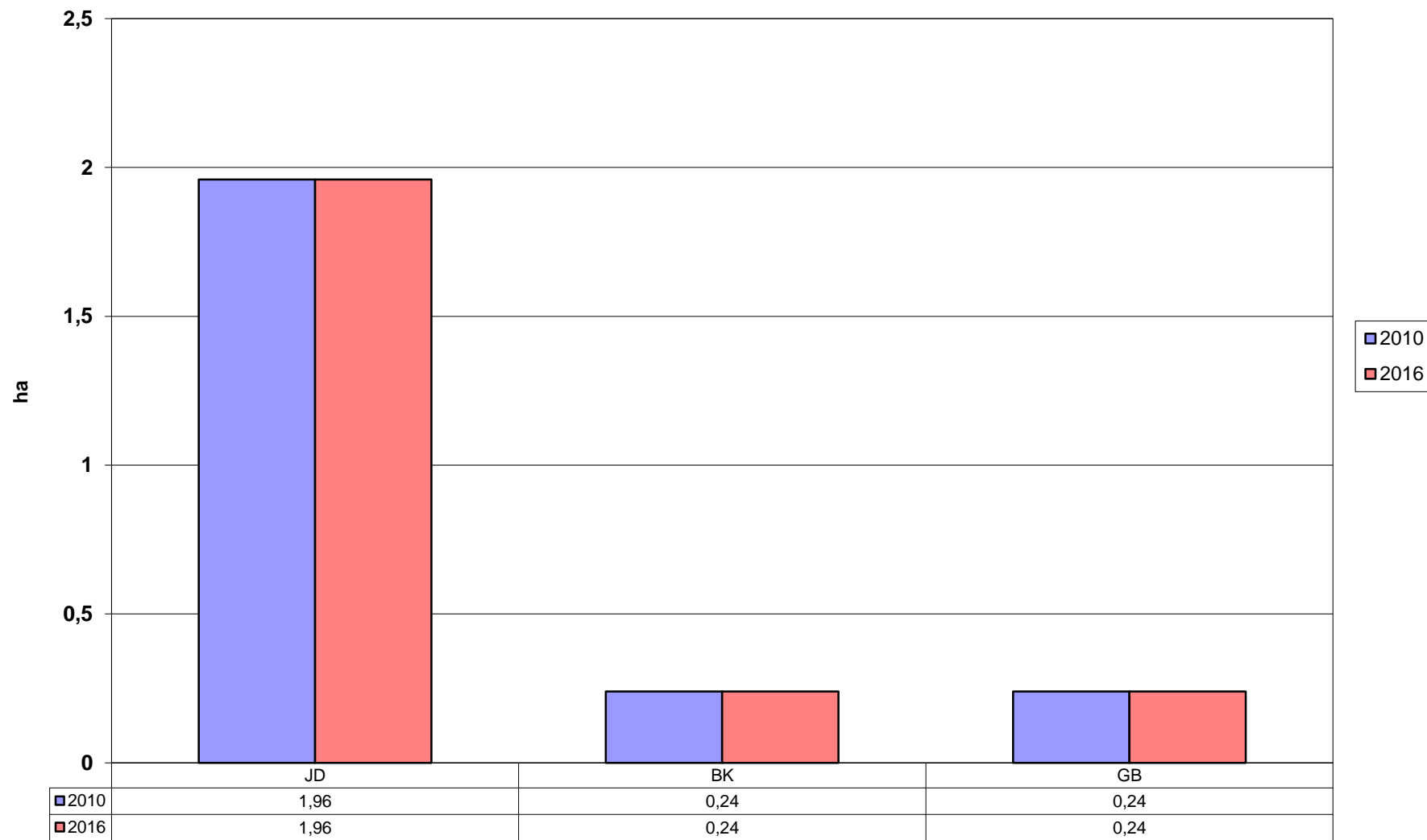
9170

Grądy



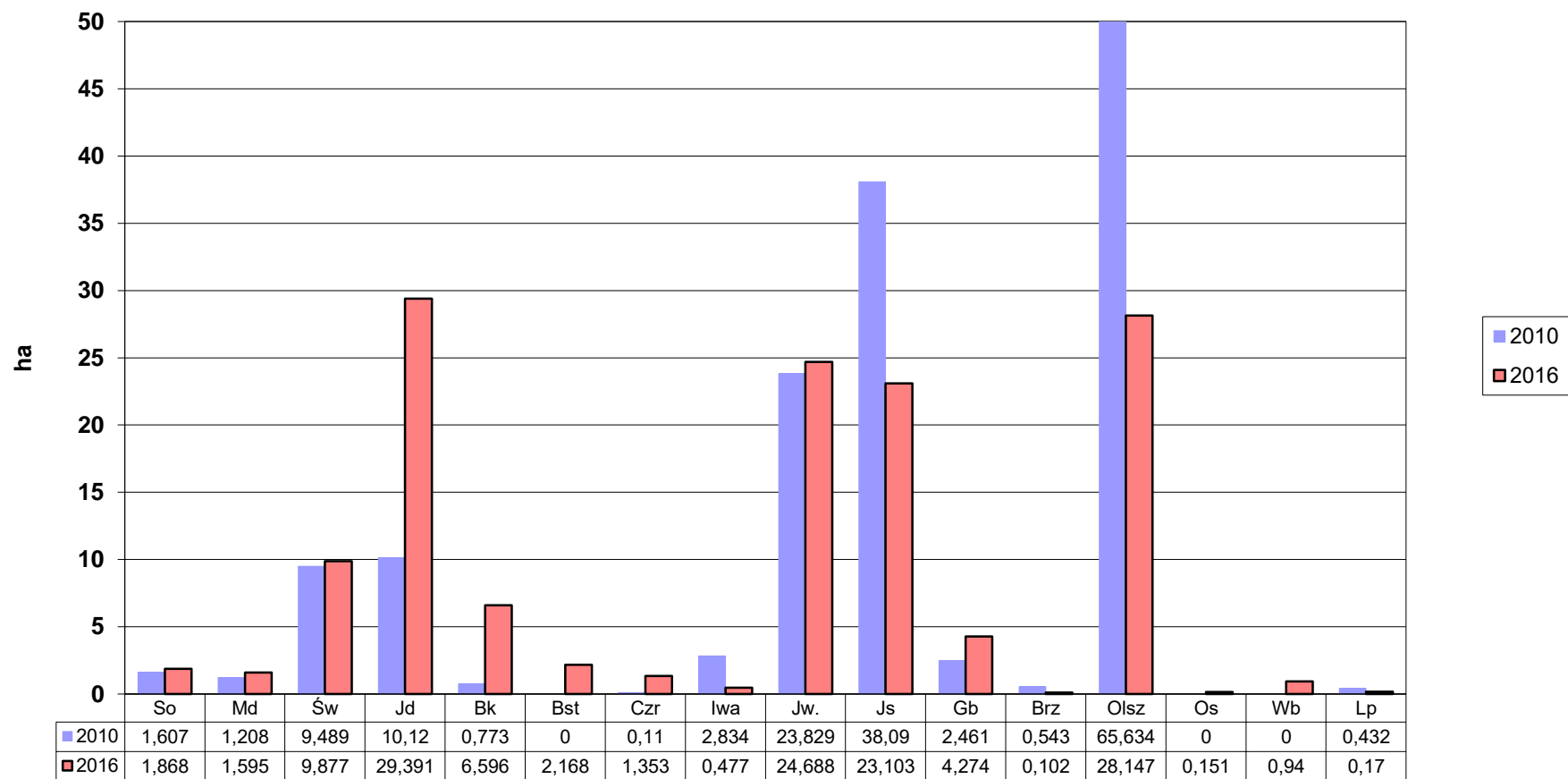
9180

Jaworzyny



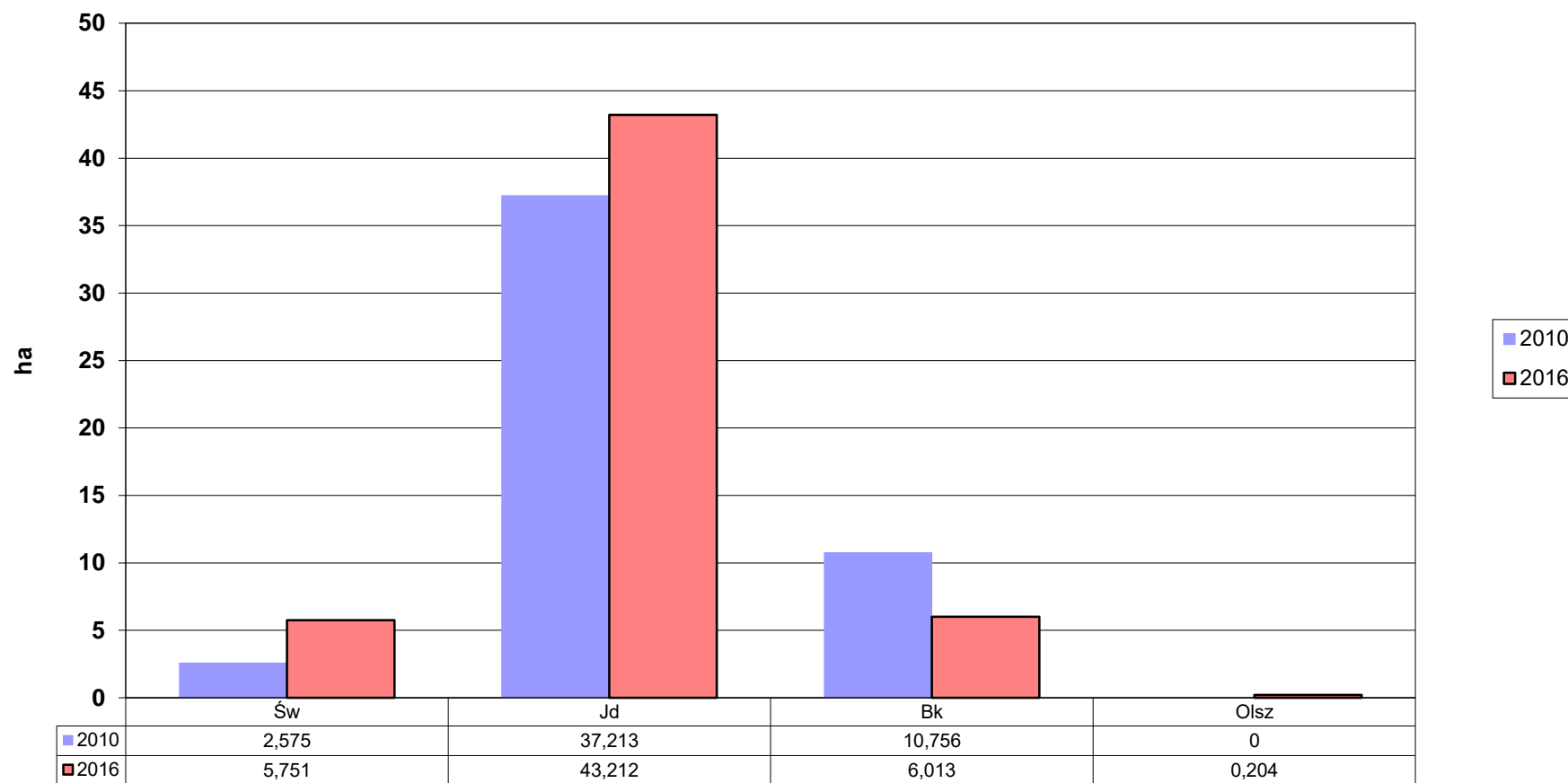
Łęgi

91E0



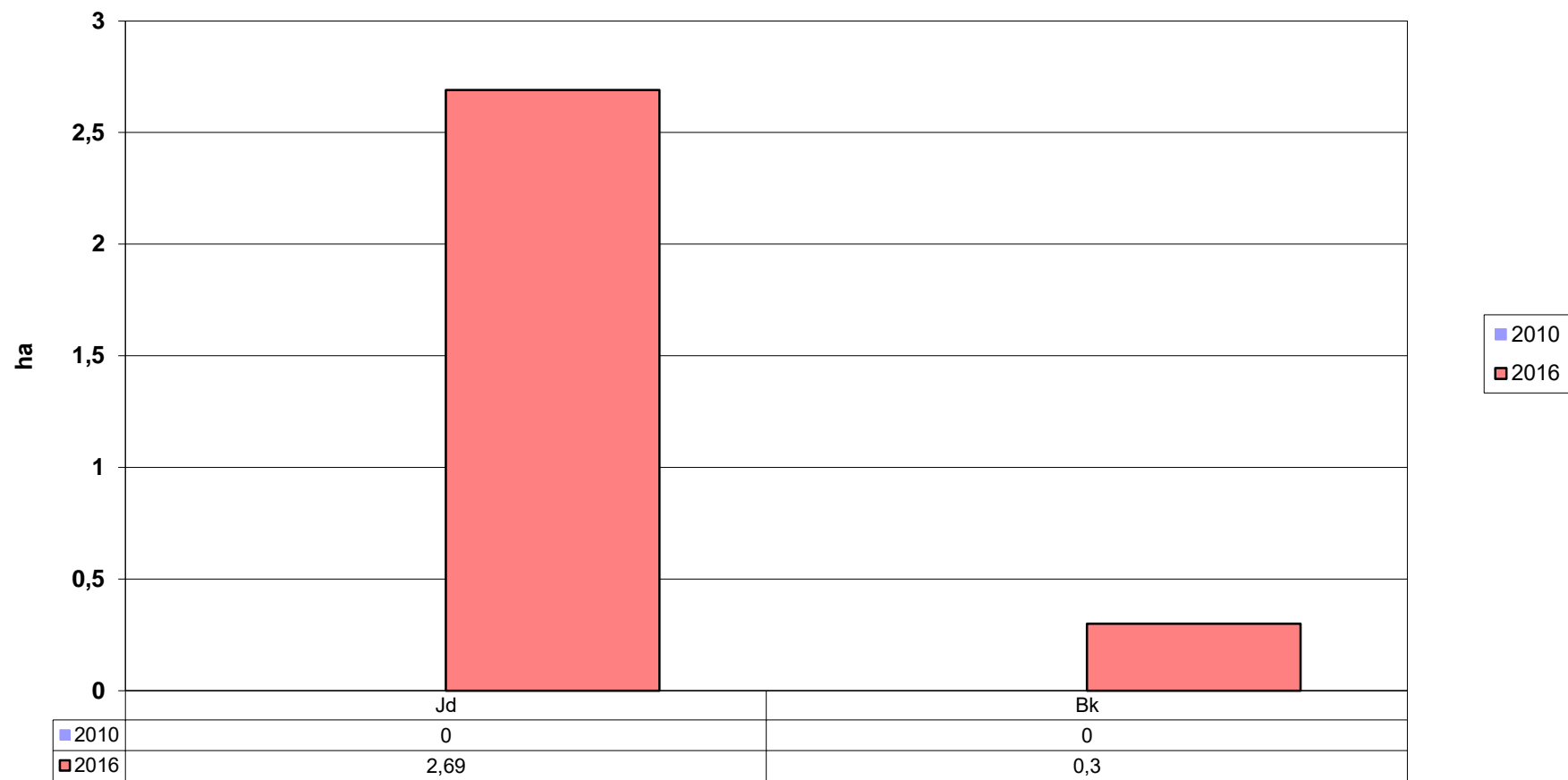
Górskie bory świerkowe

9410



Bory i lasy bagienne

91D0



**3. Realizacja zadań w wymiarze powierzchniowym w latach 2010 – 2015
w Nadleśnictwie Baligród, w tym w obszarze Natura 2000 PLC180001
„Bieszczady”.**

ROK	Otwarte				Pod osłoną		Poprawki i uzupełnienia	Pielęgnacja upraw	CW	CP	TWP	TPP
	płazowiny, halizny, zręby zaległe	zręby bieżące	Grunty nieleśne		przy rębniach złożonych	dolesienia luk i przerzedzeń						
			razem	w tym nieużytki								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2010	0	0	0	0	124,22	3,43	19,53	67,45	79,4	109,09	92,77	77,23
2011	0	0	0	0	157,31	0	11,74	68,4	52,39	157,56	75,33	373,11
2012	0	0	0	0	134,56	3,6	15,03	137,44	34,44	108,89	132,24	379,3
2013	0	0	0	0	125,45	1,5	10,03	85,1	16,8	62,35	111,01	697,88
2014	0	0	0	0	87,9	0	1,54	128,65	0	89,59	141,42	859,41
2015	0	0	0	0	282,45	0	4,22	78,58	8,6	43,95	22,05	380,61
Razem	0	0	0	0	911,89	8,53	62,09	565,62	191,63	571,43	574,82	2767,54
w tym obszar Natura 2000 PLC 180001 „Bieszczady”	0	0	0	0	606,79	8,53	49,56	391,76	137,75	331,11	371,22	1633,6

4. Zadania zlecane

W latach 2010 – 2015 dla Nadleśnictwa Baligród nie były zlecane do wykonania zadania z zakresu ochrony przyrody w obszarze Natura 2000 PLC180001 „Bieszczady” .

5. Wnioski

1. Z analiz powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych, przeprowadzonych wg stanów na 1 stycznia 2010 i 1 stycznia 2016 roku, tj. okresu objętego prognozą wynika, że na obszarze Natura 2000 PLC180001 „Bieszczady”, obejmującym w części grunty będące w zarządzie Nadleśnictwa Baligród wzrasta udział gatunkowych właściwych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000. Maleje natomiast rzeczywisty udział gatunków niewłaściwych dla tych siedlisk jak olsza szara, sosna, modrzew, świerk.
2. Z porównania udziału drzewostanów wg gatunków rzeczywistych w klasach wieku, w tym samym okresie, można zauważyć znaczny wzrost powierzchni w klasie odnowienia, kosztem starszych klas wieku, co jest wynikiem prowadzenia gospodarki leśnej.
3. Analizy powierzchniowe wg gatunków rzeczywistych dla siedlisk przyrodniczych, nie przedstawiają rzeczywistych zmian i trendów, ponieważ były prowadzone w stosunkowo krótkim okresie czasu, jaki upłynął od daty wykonania strategicznej oceny oddziaływania pul na środowisko, a datą sporządzenia projektu planu urządzenia lasu. Ponadto w trakcie aktualnych prac urządzania lasu dokonano weryfikacji siedlisk przyrodniczych, eliminując ewidentne błędy inwentaryzacji przeprowadzonej przez Lasy Państwowe w 2007 roku.

Z przedstawionych danych wynika, że prowadzona przez Nadleśnictwo Baligród gospodarka leśna w latach 2010 – 2015 nie pogorszyła stanu środowiska oraz nie wpłynęła negatywnie na obszar Natura 2000 PLC180001 „Bieszczady”.

3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ

3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa

Zasady określania zadań gospodarczych zostały przyjęte na podstawie szczegółowej inwentaryzacji lasu, opracowań specjalistycznych, analiz i opisów gospodarki leśnej w ubiegłych latach oraz warunków przyrodniczych.

W Nadleśnictwie Baligród najważniejszymi celami gospodarki leśnej w najbliższych okresach gospodarczych będzie:

- 1) przeciwdziałanie zjawisku nadmiernej akumulacji surowca drzewnego na pniu w drzewostanach rębnych i przeszłorębnych
- 2) obniżenie przeciętnego wieku drzewostanów nadleśnictwa do poziomu 70 lat,
- 3) niewielka poprawa powierzchniowej struktury klas wieku drzewostanów i zbliżenie jej do pożądanego układu klas wieku lasu normalnego,
- 4) utrzymanie stanu stabilności, zdrowotności, zgodności z siedliskiem i jakości drzewostanów,
- 5) ochrona cennych elementów środowiska przyrodniczego występujących na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa.
- 6) rozbudowa infrastruktury drogowej.

Sformułowane powyżej zadania należy osiągnąć poprzez:

- planową realizację zadań gospodarczych związanych z zaprojektowanym użytkowaniem rębnym, czyli prowadzenie sukcesywnej przebudowy, użytkowaniem drzewostanów rębnych przeszłorębnych, przy pomocy rębni właściwych dla danych gospodarstw i siedlisk leśnych,
- planowe odnawianie drzewostanów wyznaczonych do przebudowy pilnej i stopniowej,
- stosowanie w odnowieniach gatunków lasotwórczych zgodnych z przyjętymi składami gatunkowymi upraw, z wykorzystaniem mikro zróżnicowania siedlisk leśnych oraz tam gdzie to możliwe odnowień naturalnych,
- stosowanie w odnawianiu chronionych przyrodniczych siedlisk leśnych gatunków z właściwych, o kierunku ochronnym typów drzewostanów,
- stosowanie wszelkich dostępnych środków ochrony upraw i młodników leśnych przed szkodami od zwierzyny płowej,
- właściwe wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych w drzewostanów przedrębnych, czyli w sposób zapewniający poprawę ich stanu sanitarnego, jakości oraz stabilności ekologicznej, przy równoczesnym zapewnieniu maksymalnej możliwej ochrony cennych elementów środowiska przyrodniczego, występujących na powierzchni objętej zabiegami,
- stałe monitorowanie stanu sanitarnego lasu ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów na gruntach porolnych, szkółki oraz jak najszybsze reagowanie na pojawiające się zagrożenia,

- udostępnianie niektórych kompleksów leśnych o dużym udziale drzewostanów rębnych poprzez rozbudowę dróg leśnych.

Proekologiczna gospodarka leśna zmusza do ciągłego poszukiwania rozwiązań oryginalnych, często bez wzorców, instrukcji i zaleceń. Wymaga daleko idącej samodzielności szczególnego rodzaju odpowiedzialności, nie za wykonanie planów, ale za rzeczywisty stan lasu. Powodzenie jej zależeć będzie od wiedzy realizatorów planu zagospodarowania lasu i umiejętności praktycznego jej zastosowania.

3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej

Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach pod pojęciem trwale zrównoważonej gospodarki leśnej rozumie *„działalność zmierzającą do ukształtowania struktury lasu i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwale zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania, teraz i w przyszłości, wszystkich ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów”*.

Zgodnie z zapisami Instrukcji urządzania lasu do celów planowania urzędniowego przyjęto sześć następujących kryteriów trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz orientacyjne wskaźniki odpowiadające tym kryteriom:

1. kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia zasobów leśnych i ich udziału w globalnym bilansie węgla – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zapewnia pożądaną ilość i jakość zasobów leśnych w horyzoncie średnio i długookresowym (poprzez wyważenie stosunku pozyskania do przyrostu), zmierza do utrzymania zapasu lub jego zwiększenia (do poziomu pożądanego ze względów ekonomicznych, ekologicznych i społecznych) oraz zwiększania lesistości, kiedy tylko może to przyczynić się do zwiększenia wartości ekonomicznych, ekologicznych, społecznych i kulturowych;
2. kryterium utrzymania zdrowia i witalności ekosystemów leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do jak najpełniejszego wykorzystania struktur i procesów naturalnych (gdzie jest to tylko możliwe i w stopniu ekonomicznie wykonalnym), popiera i utrzymuje odpowiednią różnorodność genetyczną, gatunkową i strukturalną oraz wykorzystuje gatunki drzew dostosowanych do warunków siedliskowych, w celu zwiększenia stabilności, żywotności i odporności lasów (na niesprzyjające czynniki środowiskowe) oraz wzmocnienia naturalnych mechanizmów regulacyjnych;
3. kryterium utrzymania i wzmocnienia produkcyjnych funkcji lasu – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do zapewnienia odpowiedniego poziomu pozyskania produktów leśnych, zarówno drzewnych, jak i nie drzewnych (w rozmiarze nie większym niż możliwy do utrzymania przez długi okres) oraz odpowiedniej infrastruktury (w celu sprawnego dostarczania dóbr i usług), przy równoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko;

- 4) kryterium zachowania, ochrony i odpowiedniego wzmocnienia biologicznej różnorodności w ekosystemach leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które preferuje:
 - a) odnowienia naturalne, jeżeli tylko występują warunki zapewniające odpowiednią ilość i jakość zasobów leśnych, a także gdy istniejące proveniencje cechują się odpowiednią jakością w odniesieniu do siedliska,
 - b) gatunki rodzime i lokalne (dobrze dostosowane do warunków siedliskowych) w odnowieniach i zalesieniach – tam gdzie to możliwe,
 - c) różnorodność, zarówno w obrębie struktury powierzchniowej, jak i pionowej oraz różnorodność gatunkową w leśnej działalności gospodarczej, a tam gdzie to możliwe, również zachowanie i odtwarzanie różnorodności krajobrazu,
 - d) pozostawianie obumarłych drzew stojących i leżących, drzew dziuplastych, starodrzewi i szczególnie rzadkich gatunków drzew, w liczbie i rozmieszczeniu koniecznym do zapewnienia różnorodności biologicznej, z uwzględnieniem potencjalnego oddziaływania na zdrowie i stabilność lasów oraz ekosystemów sąsiadujących z lasami,
 - e) ochronę cennych biotopów, m.in. źródlisk, bagien, ostańców i wąwozów;
- 5) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia funkcji ochronnych w zagospodarowaniu lasów (szczególnie w odniesieniu do gleby i wody) - oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zapewni dominację funkcji ochronnych w rezerwatach, lasach ochronnych (szczególnie glebochronnych oraz wodochronnych), jak też najcenniejszych siedliskach (szczególnie łągowych, bagiennych i wilgotnych), a także ich odpowiednie uwzględnianie w pozostałych lasach;
- 6) kryterium utrzymania innych funkcji i uwarunkowań społeczno-ekonomicznych wymaga przede wszystkim sprecyzowania oraz realizacji odpowiedniej strategii społeczno-gospodarczej na poziomie kraju, a następnie regionów; na poziomie nadleśnictwa i w planowaniu urządzeniowym należy dążyć do:
 - a) zwiększania udziału społeczności lokalnej w podejmowaniu decyzji dotyczących trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej (szczególnie w odniesieniu do założeń projektu planu ustalonych przez KZP oraz końcowego projektu planu, omawianego z udziałem społeczeństwa podczas Komisji Projektu Planu),
 - b) udostępniania lasów do celów zdrowotno-rekreacyjnych (szlaki turystyczne, miejsca postoju, parkingi, urządzenia turystyczne, ścieżki rowerowe, ścieżki konne),
 - c) udostępniania lasów do celów dydaktycznych (izby i ścieżki przyrodnicze, lekcje przyrody w lesie),
 - d) promocji trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (foldery, programy ochrony przyrody, prelekcje).

Do celów planowania urządzeniowego przyjęto, że poszczególne kryteria trwale zrównoważonej gospodarki leśnej powinny być przestrzegane na poziomie nadleśnictwa, m.in. w następujący sposób:

1. kryteria 1 oraz 3, dotyczące wzmocnienia zasobów leśnych, a także ich funkcji produkcyjnych, poprzez ustalenie pożądanego kierunku rozwoju i stanu zasobów leśnych

- w nadleśnictwie na koniec okresu planistycznego, jak też przyjęcie takich wielkości i sposobów pozyskania drewna, które pozwolą na uzyskanie tego pożądanego stanu;
2. kryteria 2, 4 i 5, dotyczące ochrony przyrody, w tym różnorodności biologicznej w lasach, poprzez możliwie precyzyjne określenie priorytetów ochrony przyrody, w tym gatunków i siedlisk, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, a następnie ustalenie zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz przyjęcie odpowiednich sposobów postępowania gospodarczego zmierzających do minimalizacji tych zagrożeń.

W planowaniu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej wyróżnia się realizowanie celów długookresowych (perspektywicznych) oraz średniookresowych. Niektóre, nazbyt szczegółowe, wskazania gospodarcze zamieszczone dawniej w opisie taksacyjnym drzewostanu należy traktować jako wskazania fakultatywne, ponieważ kwalifikują się do krótkookresowego (np. rocznego) planowania operacyjnego, do którego uprawniony jest Nadleśniczy zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o lasach.

Realizacja celów długookresowych (perspektywicznych) polega m.in. na:

- zapewnieniu zgodności planowania gospodarki leśnej z przepisami prawa;
- zapewnieniu zgodności zadań określonych w planie urządzenia lasu z obowiązującymi „Zasadami hodowli lasu”;
- ustaleniu pożądaných składów gatunkowych drzewostanów zgodnych z warunkami siedlisk leśnych (TD o kierunku ochronnym lub gospodarczym), które nazywane są hodowlanymi celami gospodarki leśnej;
- zapewnieniu zachowania trwałości lasu i ciągłości jego użytkowania, m.in. poprzez:
 - 1) optymalizowanie technicznego celu gospodarki leśnej, - wyrażonego dla głównych gatunków drzew – w formie przeciętnych wieków rębności,
 - 2) dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu, najkorzystniejszych dla realizacji przyjętych celów gospodarki leśnej (hodowlanych i technicznych).

Do realizacji celów średniookresowych zalicza się większość wskazań, wytycznych, ukierunkowań i zadań określonych w planie urządzenia lasu, w tym:

- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego składu gatunkowego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do siedliskowych typów lasu oraz siedlisk przyrodniczych;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego budowy lasu oraz struktury wiekowej drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań trwałości lasów i ciągłości ich użytkowania;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego stanu zdrowotnego i sanitarnego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań stabilności lasu;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego wielkości zasobów miąższości drewna na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do możliwości przyrostu tej miąższości w okresie dziesięciolecia i wielkości pozyskania drewna wynikającej z potrzeb pielęgnowania, przebudowy oraz odnowienia drzewostanów;

- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego określone dla poszczególnych gospodarstw (w tym rezerwatów i lasów ochronnych);
- wytyczne postępowania gospodarczego określone dla obiektów specyficznych (w tym obszarów Natura 000, leśnych kompleksów promocyjnych, lasów stref ochronnych, otulin itp.);
- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego zmierzające do realizacji celów hodowlanych i technicznych określonych dla poszczególnych drzewostanów – na podstawie celów ustalonych ramowo dla nadleśnictwa i obrębu leśnego – z uwzględnieniem zróżnicowanych warunków mikrosiedliskowych oraz zróżnicowanego stanu drzewostanów;
- wskazania zmierzające do zapewnienia pożądanego ładu czasowego i przestrzennego w użytkowaniu lasu (w tym podział na ostępy oraz jednostki kontrolne);
- wskazania i wytyczne dotyczące przebudowy drzewostanów, których stan nie zapewnia osiągnięcia celów gospodarki leśnej;
- wskazania i wytyczne zmierzające do zachowania równowagi ekologicznej w ekosystemach leśnych, m.in. poprzez określenie:
 - a) zadań z zakresu odnowienia, pielęgnowania i ochrony lasu,
 - b) zaleceń wynikających z programu ochrony przyrody,
 - c) kierunku regeneracji siedlisk zniekształconych,
 - d) potrzeb z zakresu odbudowy systemu małej retencji w lasach,
 - e) kierunkowych zadań gospodarki łowieckiej oraz potrzeb rozwoju infrastruktury technicznej.

3.1.2. Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych

3.1.2.1. Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności

W Nadleśnictwie Baligród przyjęto podział lasu na kategorie ochronności określone Decyzją Ministra Ochrony Środowiska z dnia 12 kwietnia 1996 r. (zarządzenie nr 36). Podział powierzchni leśnej nadleśnictwa według funkcji lasu oraz poszczególnych kategorii ochronności przedstawia poniższa tabela:

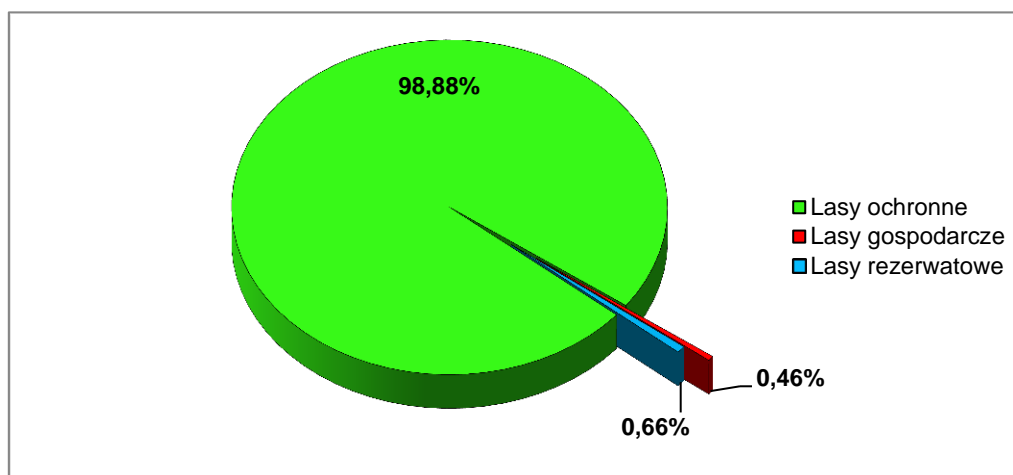
Zestawienie powierzchni gruntów leśnych według głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Kategorie ochronności	Obręb		Nadleśnictwo Baligród
	Baligród	Bukowiec	
Powierzchnia [ha]			
stałe pow. badawcze i doświadczalne	403,40	-	403,40
nasienne	10,31	-	10,31
uzdrowiskowe	0	54,51	54,51
wodochronne, glebochronne	10831,12	0	10831,12
glebochronne, wodochronne	0	7371,46	7371,46
Razem	11244,83	7425,97	18670,80

Zestawienie powierzchni leśnej wg głównych funkcji lasu w Nadleśnictwie Baligród.

Kategorie lasu	Obręby:		Nadleśnictwo	
	Baligród	Bukowiec		
	Pow. leśna /ha/			
	ha	ha	ha	%
Lasy ochronne	11244,83	7425,97	18670,80	98,88
Lasy gospodarcze	86,95	-	86,95	0,46
Lasy rezerwatowe	30,96	93,52	124,48	0,66
LASY – ogółem	11362,74	7519,49	18882,23	100,00

Procentowy udział głównych funkcji lasu w Nadleśnictwie Baligród.



3.1.2.2. Podział na gospodarstwa

Uwzględniając podział na kategorie ochronności, ustalenia Komisji Założeń Planu Narady Techniczno-Gospodarczej, obszar Nadleśnictwa Baligród zakwalifikowano do następujących gospodarstw:

Gospodarstwo specjalne (S) – do którego w zaliczono:

- lasy rezerwatowe obr. Baligród: 48b, 52b, 130a,b,i; obr. Bukowiec: 66b-i, 67c-i, 70Aa-g, 71a,c;
- lasy na glebowych powierzchniach wzorcowych obr. Baligród: 145b,c,d, 145Ab-i, 179f, 215a,b,d, 216a-c,f, 217a-c, 218a-g,i, 219a-d, 220a-c,g;
- lasy stanowiące ostoje zwierząt i roślin podlegających ochronie gatunkowej (żubra) - obr. Baligród: 29a, 30a,b, 87a, 90b,f,h, 91Bc, 105a, 106a,b, 108a, 110b,c, 111a, 111Aa-c, 136a, 156a, 157b,g, 183b,f,l, 191a,b, 193i, 194g, 198a, 202Af, 203Ah, 204a-c, 216a, 220b, ; obr. Bukowiec: 62Aa,b, 156a, 157a, (porostów) - obr. Baligród: 49f, 52f, 54n, 56c, 58a, 59i, 60h, 121d, 123n, 128j,k 170b,d, 174b,d, 175d, 180b, 181c, 185d, 186c,

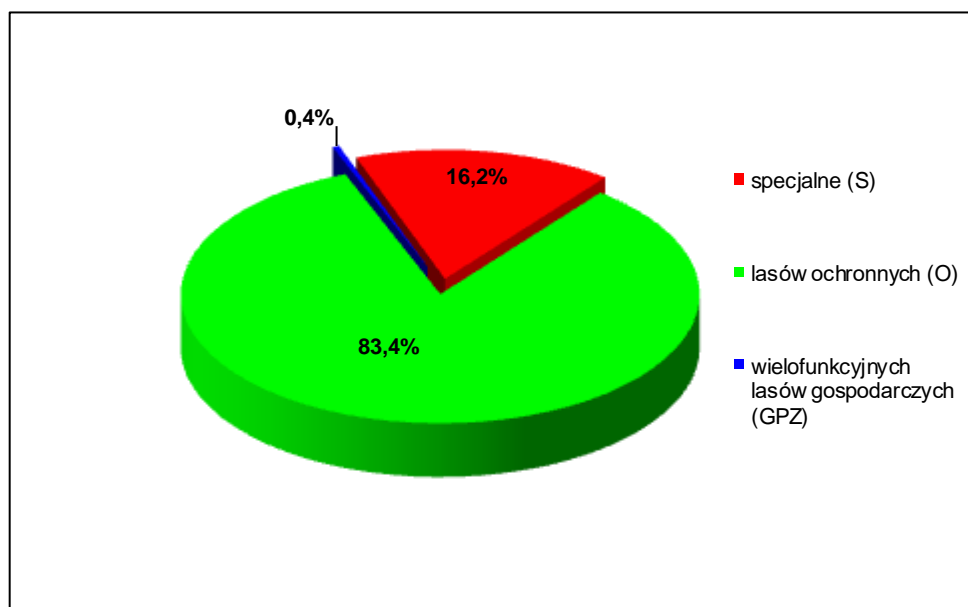
- 187b, obr. Bukowiec: 166c, (ptaków) - obr. Baligród: 82i,k-r, 85l, 109a-c,g,h,j, 109Aa,f,h ; obr. Bukowiec: 75a-d,g,h,j;
- lasy cenne pod względem przyrodniczym, w szczególności na siedliskach łągowych, bagiennych i priorytetowych siedliskach przyrodniczych obr. baligród:10d, 19f, 31a,c, 38y, 40c,h, 41b,g, 47g, 49g, 50a,h-k, 53h, 59f,k, 60c, 61i, 65b,f,m,p, 77g, 79a, 95g, 109Ab, 120c,k,l,p, 122Ai, 123g,k,l,p, 124a,i,k, 125a,h,j, 125Ag,j, 126a,g, 127b, 129i, 130d,h, 131d, 132g, 136c,d, 138a, 139a,c, 140a,b, 141a,d, 146b, 147i, 147Ah,n,o, 150ax, 152c,g,h, 162i, 163a,d-g,m,r-w, 165c, 183j,k, 183Ah, 193m, 194a,f,i, 195f, 201c, 202a, 203Af,g,j,p, 210c,215g ; obr. bukowiec: 36j, 38i, 65c,d, 67g, 68d, 69l, 70f, 72f, 73h, 113i, 118f, 137g, 146Al,o, 156j-l, 159a,c,i,j, 160Ad;
 - lasy stanowiące wyłączone drzewostany nasienne obr. Baligród: 149a, 206c;
 - lasy o znaczeniu kulturowym, relikty dawnej wsi Chocień: 90a,b, 91Ba,i; obr. Bukowiec: Łopienka: 160Bb, 161Bi;
 - lasy uzdrowiskowe w strefie A i B ochrony uzdrowiskowej: obr. Bukowiec: 77b,c, 79a,d, 81a-h, 81Aa-c;
 - lasy znajdujące się na stałych powierzchniach badawczych i doświadczalnych obr. Baligród: 13Ac,d, 202Ac, 203Ab,c;
 - lasy glebochronne na stokach powyżej 45° obr. Baligród: 33d, 39c, 41d,i, 48b, 141j, 60Aa, 179d, 180b, 181c, 182c, 198b; obr. Bukowiec: 36g, 38b, 72c,d,i, 154c,g;
 - lasy stanowiące projektowane rezerваты przyrody obr. Baligród: 66b,c, 67a,c,g,h, 67Ab,c, 68a, 138g, 139a,c,f,g,h, 140a-d,g-j; ; obr. Bukowiec: 32Aa,b, 33a-c, 36a-c,f-h,j,l, 43a,b, 44a-c, 45a-f, 53a,c, 166Aa-c, 170a-f;
 - lasy będące ostoją ksylobiontów obr. Baligród: 39c, 41d,j, 45f, 46j, 47d,g, 48c, 50l, 51b, 52b, 53a, 58c, 59a, 61a, 64a, 68b, 69a, 72a, 102a, 104b, 109i, 112a, 120Ac,g, 121c,g,h, 123f,h,i,r-w, 127j, 128h, 129g, 138d,g,j, 139c,f-k, 140a,d,g-k, 177a, 199d, 200c, 201c, 202a, 214b,d 214Ac,f ; obr. Bukowiec: 6a, 33a,c, 36g, 38b, 43b,f,g, 44a-d, 45a,b,f,i, 65c, 67b, 68d, 71b, 72c,i, 75d,150d,g, 151a,c 153b,c, 154d,158b,f, 166c, 166Aa, 170a,f;
 - lasy wodochronne w strefach ochronnych ujęć i źródeł wody - obr. Baligród: 6b, 151b,c; obr. Bukowiec: 100a. 103a.

Gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) – obejmuje lasy ochronne z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

Gospodarstwo wielofunkcyjne lasów gospodarczych (G) – obejmuje wszystkie drzewostany na pozostałym obszarze z wiodącą funkcją produkcyjną, której realizacja powinna uwzględnić wymogi ochrony przyrody.

Zestawienie powierzchni leśnej według gospodarstw

Gospodarstwo	Obręb				Nadleśnictwo	
	Baligród		Bukowiec		Pow.	%
	Pow.	%	Pow.	%		
1	2	3	4	5	7	7
Specjalne (S)	2282,53	20,09	768,21	10,22	3050,74	16,16
Wielofunkcyjne lasów ochronnych (O)	9000,95	79,21	6751,28	89,78	15752,23	83,42
Wielofunkcyjne lasów gospodarczych (G) przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ)	79,26	0,70	-	-	79,26	0,42
Ogółem	11362,74	100,00	7519,49	100,00	18882,23	100,00



W Nadleśnictwie Baligród dominuje gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych zajmując powierzchnię 15752,23 ha co stanowi 84% wszystkich lasów. Gospodarstwo specjalne zostało utworzone na 16% powierzchni lasów tj. 3050,74 ha. Najmniejszym udziałem charakteryzuje się gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych o przerębowo-zrębowym sposobie zagospodarowania występujące na powierzchni 79,26 ha, co stanowi niecałe 1% całej powierzchni Nadleśnictwa.

3.1.2.3. *Wiek rębności oraz wieki dojrzałości rębnej*

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały ustalone na KZP. Dla sosny, świerka, jodły, dębu i buka przyjęto zgodnie z Zarządzeniem Nr 36 DGLP z dnia 19.05.2004 r. w sprawie zmian w Instrukcji urządzania lasu, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 43 DGLP z dnia 18.04.2003 r. w sprawie Instrukcji urządzania

lasu (załącznik nr 1). Dla pozostałych gatunków drzew zgodnie z poprzednim planem urządzenia lasu.

Przyjęte wieki rębności

Gatunek	Wiek rębności
1	2
Db	140
Js, Wz	120
Jd, Bk	110
Md, Jw.	100
Św	80
So	70
Brz, Gb, Ol	60
Ol sz., Os, Wb	40

Przeciętne wieki rębności dla głównych gatunków drzew określają przeciętny wiek osiągnięcia celu gospodarowania. Służą do obliczenia etatów według dojrzałości w gospodarstwie lasów ochronnych, specjalnym i przerębowo-zrębowym. Przeciętny wiek rębności gatunku panującego w drzewostanie może, lecz nie musi być zgodny z wiekiem rębności (wiekiem dojrzałości rębnej) tego drzewostanu. W V rewizji u.l. określano dla drzewostanów starszych, (dla których wpisano tylko jakość techniczną) wiek rębności drzewostanów zwany też wiekiem dojrzałości rębnej drzewostanu. Określano go według kryteriów zawartych w §83 pkt. 4-6 IUL i wpisywano w opisie taksacyjnym każdego drzewostanu. Drzewostany w klasach odnowienia i do odnowienia projektowano do użytkowania rębne niezależnie od przyjętego wieku rębności.

3.1.2.4. *Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne*

Podział na ostępy, ustalony podczas I rewizji planu urządzenia lasu, został w zasadzie zachowany, z uwzględnieniem zmian powierzchniowych zaistniałych w ostatnim okresie. Szerokość ostępów obejmuje jeden lub dwa oddziały leśne, w zależności od ich wielkości albo układu przestrzennego w kompleksach leśnych.

W drzewostanach Nadleśnictwa Baligród przyjęto tylko jeden sposób zagospodarowania za pomocą rębni IVd (stopniowej gniazdowej udoskonalonej).

3.1.3. Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego

Zgodnie z § 87 Instrukcji urządzania lasu zaplanowane do pozyskania w niniejszym planie użytki główne zostały podzielone na:

- użytki rębne,
- użytki przedrębne.

3.1.3.1. Etat użytkowania rębnego

Zgodnie z Instrukcją urządzania lasu użytki rębne zostały podzielone na:

- zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego),
- niezaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego).

3.1.3.1.1. Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu

Obliczenia etatów dokonano zgodnie z §88-93 Instrukcji ul. Etaty obliczono obrębami dla poszczególnych gospodarstw. Obliczone etaty są w wymiarze miąższościowym w m³ grubizny brutto. W celu wyliczenia etatu użytkowania rębnego i ustalenia rozmiaru użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu sporządzono dla wszystkich obrębów następujące tabele i wzory:

- **Tabela nr VI** – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności.
- **Wzór nr 3** – Wykaz drzewostanów do przebudowy
- **Wzór nr 4** – Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia.
- **Wzór nr 5** – Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia.

Wzory te znajdują się w części tabelarycznej tomów opisów taksacyjnych, a Tabela VI w części tabelarycznej elaboratu.

Zgodnie z § 89 dla gospodarstwa specjalnego (S) etat jest sumą stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych drzewostanów stąd etatów nie obliczono. Dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) oraz gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) obliczono zgodnie z §§ 90, 91 „Instrukcji Urządzania Lasu” z 2011 r. etaty wg dojrzałości drzewostanów i etaty wg zrównania średniego wieku. Dla gospodarstw tych obliczony został również etat z potrzeb przebudowy.

Zestawienie obliczonych i proponowanych do przyjęcia w poszczególnych gospodarstwach etatów użytkowania rębnego dla poszczególnych obrębów przedstawiają tabele nr XIV wg obrębów leśnych.

(Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego – obręb Baligród

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m3 brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	132	4540	49534	49534
LASÓW OCHRONNYCH (O)	68997	53099	36199	53099	853	54713	506279	506279
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	245	302	252	252	0	152	X	1425
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	245	302	252	252	0	152	0	1425
OGÓLEM OBRĘB	69242	53401	36451	53351	985	59315	555813	557238

(Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego – obręb Bukowiec

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m3 brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	60	427	5306	5306
LASÓW OCHRONNYCH (O)	32020	27365	21847	27365	804	26587	253813	253813
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	0	0	0	0	0	0	X	0
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	0	0	0	0	0	0	0	0
OGÓLEM OBRĘB	32020	27365	21847	27365	864	27014	259119	259119
OGÓLEM NADLEŚNICTWO	101262	80766	58298	80716	1849	86329	814932	816357

Etat użytkowania rębego dla gospodarstwa specjalnego (S) stanowi sumę miąższości projektowanych do użytkowania w 10-leciu, w oparciu o stwierdzone na gruncie potrzeby hodowlane drzewostanów uwzględniające funkcje lasów.

Etat użytkowania rębego dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) stanowi sumę miąższości drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania rębego w oparciu o potrzeby hodowlane drzewostanów oraz pełnione przez nie funkcje ochronne i jest on zbliżony do etatu optymalnego.

Etat użytkowania rębego dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) z przerębowo-zrębowym sposobem zagospodarowania (GPZ) wynika z lokalizacji cięć. Etat przyjęty stanowi 57% etatu optymalnego i jest prawie równy etatowi wg. okresów uprzętnięcia w KO i KDO.

Łączny etat użytków rębnych przyjęty na okres obowiązywania niniejszego planu wynosi **817914 m³** brutto i jest równy wielkości łącznego etatu optymalnego i etatu wg. dojrzałości z dwóch ostatnich klas wieku w Nadleśnictwie Baligród. Proponowany etat jest adekwatny do stanu drzewostanów, zaawansowania odnowienia i pełnionych funkcji ochronnych.

Projektując cięcia rębne oraz planując związane z nimi procesy odnowieniowe, bez względu na przynależność drzewostanów do poszczególnych gospodarstw, uwzględniano:

- przyjęty cel hodowlany (TD),
- ograniczenia i nakazy prawne wynikające z funkcji pełnionych przez poszczególne drzewostany,
- zasady i wytyczne zawarte w aktach normalizacji wewnętrznej w LP.

Priorytetowo, w pierwszej kolejności brano pod uwagę inicjowanie i kształtowanie naturalnych procesów odnowieniowych oraz wykorzystywanie istniejących już odnowień naturalnych w drzewostanach.

Kwalifikowanie drzewostanów do użytkowania rębego odbywało się, z zachowaniem ostępowego porządku cięć, nawrotów cięć i okresów odnowienia, z uwzględnieniem specyficznych grup drzewostanów, w następującej kolejności:

- drzewostany w klasie odnowienia i w klasie do odnowienia,
- drzewostany do przebudowy intensywnej,
- drzewostany przeszłorębne,
- drzewostany rębne.

Nabór masy w użytkowaniu rębnym w poszczególnych kategoriach drzewostanów Nadleśnictwa Baligród przedstawiono poniżej w tabeli.

Drzewostany zakwalifikowane do użytkowania rębego wg grup kategorii dla obrębów Baligród i Bukowiec

Kategoria drzewostanów	Ogółem w Nadleśnictwie	Zaprojektowano w 10-leciu		Pozostaje	
	m ³		%	m ³	%
1	2	3	4	5	6
Obręb Baligród					
W KO	1878940	390489	20,78	1488451	79,22
W KDO	27805	2778	9,99	25027	90,01
Przeszlorębne	813344	92026	11,31	721318	88,69
Rębne	678783	70006	10,31	608777	89,69
Bliskorębne i młodsze	686427	1939	0,28	684488	99,72
Ogółem Obręb	4085299	557238	13,64	3528061	86,36
Obręb Bukowiec					
W KO	801530	181938	22,70	619592	77,30
W KDO	8085	809	10,01	7276	89,99
Przeszlorębne	235729	25340	10,75	210389	89,25
Rębne	271648	39738	14,63	231910	85,37
Bliskorębne i młodsze	545990	11294	2,07	534696	97,93
Ogółem Obręb	1862982	259119	13,91	1603863	86,09
Razem N-ctwo	5948281	816357	13,72	5131924	86,28

Drzewostany potencjalnie nadające się użytkowania rębego (rębne, przeszlorębne, KO, KDO) zajmują w nadleśnictwie 79,3% zasobności tj. 4715864 m³. W drzewostanach tych zaprojektowano pobór masy w wysokości 803124 m³, co stanowi 17% ogólnej ich zasobności.

3.1.3.1.2. Rozmiar użytkowania rębego niezaliczonego na poczet etatu

W bieżącym okresie gospodarczym przewidziano w ramach cięć rębnych niezaliczonych na poczet etatu uprzątnięcie nasienników i przestoi. Uprzątnięcie przestojów i nasienników projektowano tylko w niezbędnej ilości, w pozostałych przypadkach z uwagi na aspekty ekologiczne nie przewiduje się ich do uprzątnięcia. Ogólna ilość przestoi przeznaczonych do usunięcia wynosi 20% całej ich zasobności.

Poniżej w tabeli zestawiono użytki rębne nie zaliczone na poczet obliczonego etatu.

Użytki rębne nie zaliczone na poczet etatu

Kategoria cięć	Obręb				Nadleśnictwo Baligród	
	Baligród		Bukowiec		Baligród	
	Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
1	2	3	4	5	6	7
Uprzątnięcie płazowin	-	-	-	-	-	-
Uprzątnięcie nasienników i przestoi	2488	2091	1642	1368	4130	3459
Uprzątnięcie drzew z zadrzewień	-	-	-	-	-	-

3.1.3.1.3. Łączny rozmiar użytkowania rębnego

Zestawienie przyjętych na I 10-lecie użytków rębnych w miąższości brutto i netto zawiera poniższa tabela.

Łączny rozmiar użytkowania rębnego

Użytki rębne	Obręby:				Nadleśnictwo Baligród	
	Baligród		Bukowiec			
	masa m ³					
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
zaliczone na etat*	585097	509766	272076	237763	857173	747529
nie zaliczone na etat	2488	2091	1642	1368	4130	3459
Razem	587585	511857	273718	239131	861303	750988

* etat netto użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu z 5% przyrostem.

Porównanie proponowanego etatu użytkowania rębnego z etatem z ubiegłego okresu gospodarczego i wykonanym użytkowaniem w minionym 10-leciu przedstawiono poniżej.

Porównanie etatu IV i V rewizji urządzania lasu

Etat w ubiegłym okresie gospodarczym	Wykonanie użytkowania rębnego w ubiegłym okresie gospodarczym			Etat przyjęty (z 5% przyrostem)	Różnica	
	Cięcia rębne	Przygodne rębne	razem			
m ³ grubizny netto						
1	2	3	4	5	6	7
603593	508725	49525	558250	750988	+147395	24,4

Wzrost etatu użytków rębnych wynika ze wzrostu średniego wieku drzewostanu z 79 lat na 86 lat i znacznego wzrostu drzewostanów w KO o 27,9% (z 6506,19 ha na 8320,41 ha)

3.1.3.2. Etat użytkowania przedrębego

Obliczenia etatu cięć użytkowania przedrębego dokonano w oparciu o §94-95 IUL. Etat cięć użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym ustalony został na podstawie zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych. Etat w wymiarze miąższościowym ustalony został orientacyjnie w m³ grubizny netto na 10 lecie. Orientacyjną wysokość miąższości grubizny (obrębami) obliczono na podstawie:

- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie 5 lat łączna miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie 10-lecia (łączna miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących (Tabela VIIIa),
- wielkości uzyskanego w ubiegłym dziesięcioleciu przyrostu bieżącego użytecznego, biorąc też pod uwagę uzyskaną w ubiegłym okresie intensywność cięć przedrębnych w stosunku do tego przyrostu użytecznego,

- zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego, według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku,.

W trakcie realizacji użytkowania przedrębego, w miarę potrzeby, CPP, TW i TP mogą przybierać charakter cięć przekształcających wspierających przebudowę drzewostanów.

Powierzchnię drzewostanów przewidzianych do użytkowania przedrębego w poszczególnych obrębach i łącznie dla nadleśnictwa przedstawia poniższa tabela.

Zestawienie powierzchni zaplanowanej do użytkowania przedrębego

Rodzaj cięć	Obręb		Nadleśnictwo	
	Baligród	Bukowiec		
	Powierzchnia [ha]			
1	2	3	4	
Czyszczenia późne (CPP)	27,46	29,51	56,97	
Trzebieże	Wczesne (TW)	69,58	84,26	153,84
	Późne (TP)	1066,42	1143,11	2209,53
	Razem	1136	1227,37	2363,37
Ogółem	1163,46	1256,88	2420,34	

Powyższy etat użytkowania przedrębego dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu.

Przyjęty etat użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym, w wysokości **2420,34 ha** stanowi wielkość obligatoryjną do wykonania w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu.

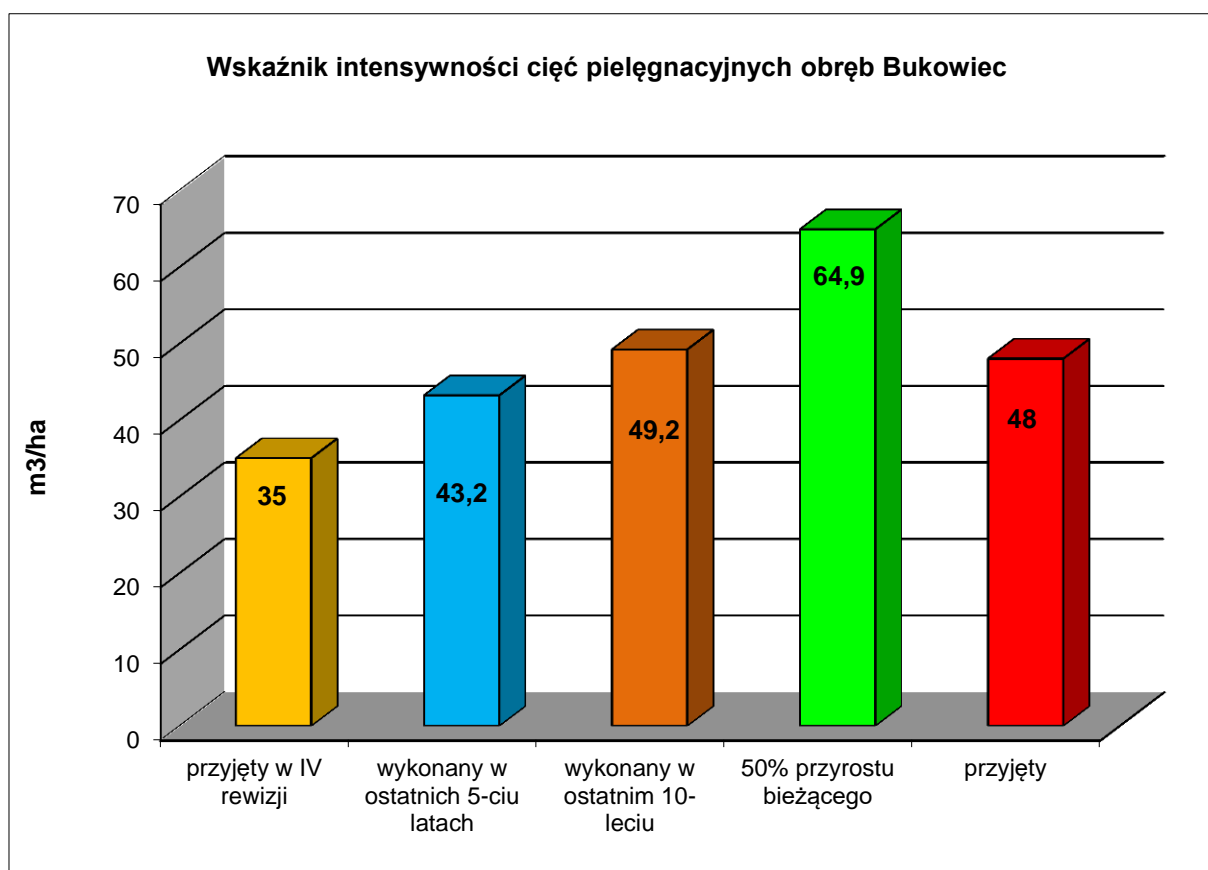
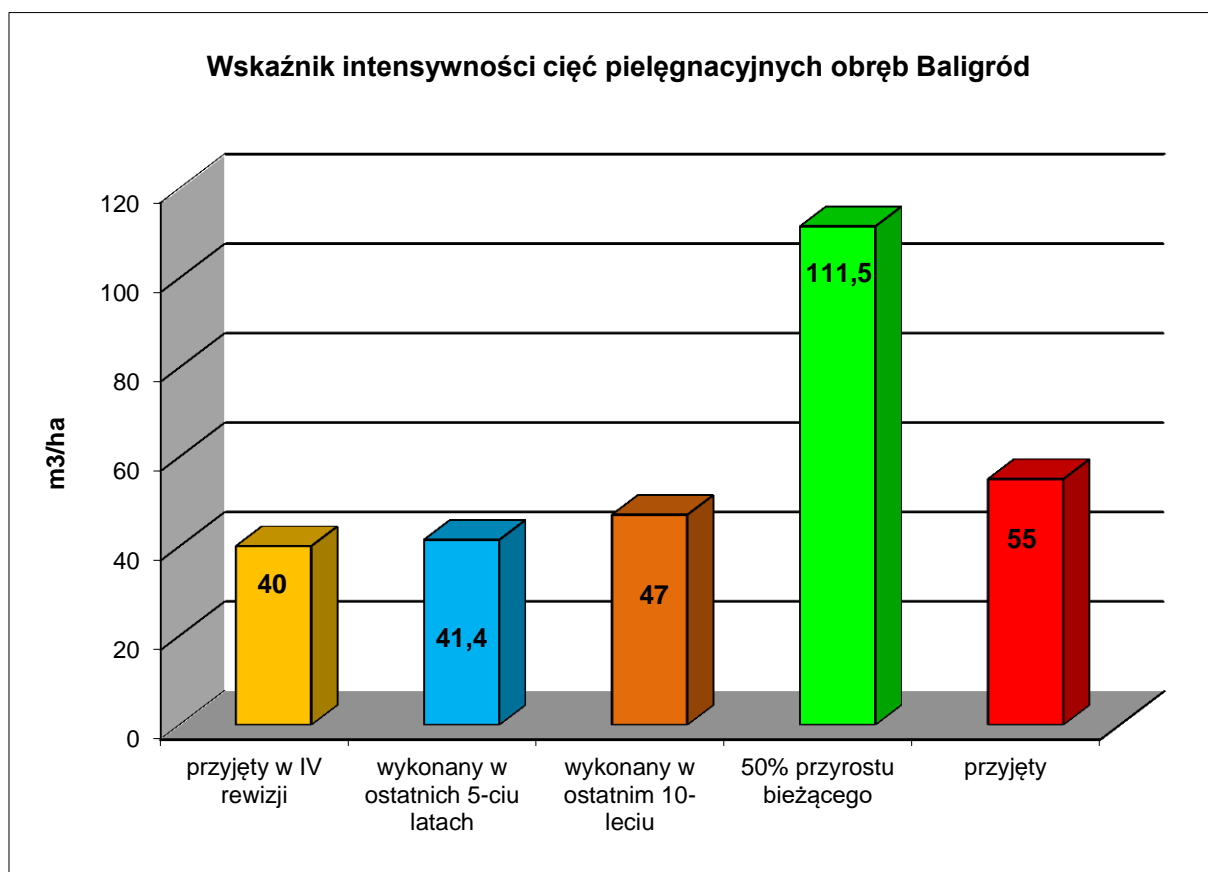
W części tabelarycznej elaboratu zamieszczono tabelę XVI dla Nadleśnictwa „Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku”. Analogiczne tabele dla obrębów leśnych zamieszczono w tomie zawierającym opisy taksacyjne.

Orientacyjny etat użytkowania przedrębego ustala się w m³ grubizny netto sumarycznie dla całego obrębu bez podziału na gospodarstwa, rodzaje cięć, gatunki drzew i klasy wieku. Wielkość użytkowania przedrębego w poszczególnych drzewostanach będzie uzależniona od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów.

Orientacyjną wysokość miąższości grubizny planowanej do pozyskania w ramach cięć przedrębnych zaproponowano na podstawie:

- wyników użytkowania przedrębego w Nadleśnictwie w okresie ostatnich pięciu lat, biorąc pod uwagę łączną, pozyskaną w tym okresie, miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych;
- tabeli klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących.

Kształtowanie wskaźników intensywności cięć pielęgnacyjnych w stosunku do przyrostu



Wskaźniki użytkowania przedrębego

Wskaźniki	Obręby	
	Baligród	Bukowiec
	m ³ /ha	
Przyjęty w poprzednim planie	40	35
Z wykonania cięć przedrębnych (ostatnie 5 lat)	41,4	43,2
Z wykonania cięć w ostatnim okresie gospodarczym	47,0	49,2
50% spodziewanego przyrostu bieżącego z wszystkich drzewostanów przedrębnych (netto)	111,5	64,9
Przyjęty do Planu u.l.	55	48

W ubiegłym 10-leciu Nadleśnictwo wykonało w ramach użytkowania przedrębego 210894 m³ na powierzchni 4397,42 ha. Uzyskany wskaźnik użytków przedrębnych wyniósł 48,0 m³/ha i stanowi 92% uzyskanego przyrostu bieżącego użytecznego. Uzyskany w ubiegłym okresie przyrost bieżący użyteczny wynosi 808820 m³ brutto, czyli 4,32 m³/ha na rok.

Spodziewany przyrost bieżący w nadleśnictwie w okresie 10-letnim dla drzewostanów nie objętych użytkowaniem przedrębnym wyniesie 527850 m³ grubizny netto (659813 m³ grubizny brutto).

Wielkości przyjęte do planu urządzenia lasu w użytkowaniu przedrębnym porównano ze spodziewanym przyrostem bieżącym w grupie drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny w okresie obowiązywania planu. W celach porównawczych obliczono miąższość brutto, zwiększając miąższość użytków przedrębnych netto o 25%.

Etat użytków przedrębnych	Obręby:		Nadleśnictwo Baligród
	Baligród	Bukowiec	
Powierzchniowy /ha/	1163,46	1256,88	2420,34
Miąższościowy /m ³ netto/	63990	60330	124320
Miąższościowy /m ³ brutto/	79988	75413	155401
Przyrost bieżący /m ³ brutto/	324300	204050	528350
Procent przyrostu %	24,7	37,0	29,4

Na Naradzie Techniczno-Gospodarczej podjęto decyzję o przyjęciu szacunkowej miąższości do pozyskania w użytkowaniu przedrębnym w wysokości 124320 m³ grubizny netto. Przyjęta wielkość stanowi 29,4% spodziewanego bieżącego przyrostu miąższości drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny w 10-leciu. Planowany rozmiar pozyskania miąższości przy przyjętym 29,4% wskaźniku traktowany jest jako maksymalny etat użytkowania przedrębego.

3.1.3.3. Łączny etat miąższościowy użytków głównych

Przyjęty do planu etat miąższościowy użytków głównych stanowi wielkość szacunkową i składa się z etatu użytkowania rębnego i etatu użytkowania przedrębnego. Każde z w/w etatów podlega oddzielnemu rozliczeniu w ramach etatów, bez możliwości kompensacji miąższościowej tych użytków.

Etat użytkowania głównego zawiera Tabela nr XVII – zestawienie etatów wchodzących w skład etatu użytków głównych w porównaniu z spodziewanym bieżącym przyrostem drzewostanów przedstawiono w poniższej tabeli.

Łączny etat użytków głównych

Rodzaj cięcia	Obręb				Nadleśnictwo Baligród		
	Baligród		Bukowiec				
	masa /m ³ /						
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	%	netto
Rębne	587585	511857	273718	239131	861303	67,7	750988
Przedrębne	79988	63990	75413	60330	155401	12,2	124320
Razem	667573	575847	349131	299461	1016704	79,9	875308
Przyrost bieżący	817150		455850		1273000		
% przyrostu	81,7		76,6		79,9		

Łączny etat użytkowania głównego dla Nadleśnictwa Baligród na lata 2016 – 2025 wynosi **875308 m³ netto**.

Łączny etat miąższościowy stanowi 79,9% spodziewanego przyrostu – przyrost tabelaryczny. Użytki rębne stanowią 67,7%, a przedrębne 12,2% tegoż przyrostu.

Etat użytkowania rębnego i przedrębnego uwzględnia potrzeby hodowlane drzewostanów wynikające ze stanu lasu, jak również zachowanie zasobności w drzewostanach Nadleśnictwa Baligród.

Zestawienie rozmiaru użytków głównych i danych porównawczych

Wyszczególnienie	Jednostka	Nadleśnictwo Baligród
Zasoby ogółem brutto	m ³	5948281
Spodziewany przyrost bieżący brutto	m ³	1273000
Proponowany etat netto/brutto	m ³	875308/1016704
Wykonany w IV rewizji netto	m ³	769144
Relacja etatów do zasobów	%	14,7
Relacja etatów do przyrostu	%	79,9
Relacja etatów do wykonania	%	113,8

Etat użytków głównych stanowi 14,7% miąższości zasobów drzewnych i 79,9% przyrostu bieżącego drzewostanów. Jest on wyższy o 13,8% w stosunku do wykonania w poprzednim okresie gospodarczym.

3.2. Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa

3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego

3.2.1.1. Użytkowanie rębne

Realizacja cięć rębnych odbywać się będzie na podstawie wskazań gospodarczych, zawartych w opisach taksacyjnych oraz wykazu projektowanych cięć rębnych (Wzór nr 6), wykazów drzewostanów w KO, KDO, drzewostanów zakwalifikowanych do przebudowy w najbliższym 10-leciu (Wzory nr odpowiednio 4, 5, 3), w oparciu o zasady określone w ZHL z roku 2011.

Wszystkie wyżej wymienione cztery wykazy zostały zamieszczone w oddzielnym tomie planu urządzenia lasu (Tom II).

Użytki rębne zaprojektowano w ramach gospodarstw dla poszczególnych obrębów. W celu osiągnięcia pożądaných docelowych składów gatunkowych odnowień w poszczególnych typach siedliskowych lasu i wyodrębnionych siedliskach przyrodniczych oraz dla zapewnienia najkorzystniejszych warunków wzrostu i rozwoju zrealizowanych odnowień zastosowano sposoby użytkowania i rodzaje rębni w oparciu o ustalenia KZP i Zasad hodowli lasu.

Plan cięć użytków rębnych sporządzony został w formie wykazu bez podziału na lata gospodarcze.

Wykaz projektowanych cięć rębnych (§ 98 Instrukcji UL) ilustruje, wraz z mapą przeglądową cięć, lokalizację wskazań gospodarczych zapisanych w kartach dokumentu źródłowego opisu taksacyjnego lasu, jak również rozkład przyjętych etatów. Wykaz projektowanych cięć rębnych sporządza się dla obrębu leśnego (z podaniem symbolu gospodarstwa przy każdej pozycji wykazu), w kolejności oddziałów i pododdziałów.

Do użytkowania rębego zakwalifikowano drzewostany w kolejności wg pilności użytkowania i potrzeb odsłaniania młodego pokolenia:

- w klasie odnowienia,
- przeszłorębne,
- rębne,
- w klasie do odnowienia,
- bliskorębne.

(Tabela XV) Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych według rodzajów rębni w gospodarstwach

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Rębnie zupełne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa ¹	Ogółem
		cięcia uprząt.	cięcia pozost.	razem		
ha						
1	2	3	4	5	6	7
SPECJALNE (S)			765,09	765,09	23,97	789,06
LASÓW OCHRONNYCH (O)		35,62	10919,84	10955,46	423,83	11379,29
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)			19,07	19,07		19,07
OGÓLEM NADLEŚNICTWO		35,62	11704,00	11739,62	447,80	12187,42

1) - należy zaliczyć również rębnię stopniową udoskonaloną z okresem odnowienia ponad 40 lat

Analogiczne tabele wg obrębów leśnych zamieszczono w części tabelarycznej elaboratu.

Przebudowa drzewostanów cięciami rębnymi nie została zaplanowana w rezerwatach przyrody, w strefach ochrony całorocznej ostoi zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, w wyłączonych drzewostanach nasiennych, w lasach wyłączonych z gospodarowania zgłoszonych przez nadleśnictwo oraz w drzewostanach niedostępnych. Nie planowano użytkowania rębego w ostojach ksylobiontów a także w drzewostanach na siedliskach LŁG , OIJG i BMGB.

Wykaz drzewostanów nie objętych użytkowaniem przedstawia poniższa tabela.

Argument	Obręb Baligród	Obręb Bukowiec	Nadleśnictwo Baligród
drzewostany bezpośrednio po zabiegu	947,75	786,29	1734,04
ksylobionty	506,35	136,69	643,04
ksylobionty, łęgi		0,83	0,83
ksylobionty, ostoje ptaków		1,95	1,95
ksylobionty, projektowane rezerwy	95,18	131,59	226,77
ksylobionty, projektowane rezerwy, łęgi i olsy	3,66		3,66
ksylobionty, projektowane rezerwy, siedliska priorytetowe	1,1		1,1
ksylobionty, rezerwy przyrody	14,84		14,84
ksylobionty, siedliska priorytetowe	16,02		16,02
łęgi i olsy	45,55	4,22	49,77
ochrona grzybów	6,77		6,77
ostoje ptaków	29,57	27,22	56,79

Argument	Obręb Baligród	Obręb Bukowiec	Nadleśnictwo Baligród
ostoje żubra	325,72	59,46	385,18
ostoje żubra, siedliska priorytetowe	0,62		0,62
projektowane rezerwy	79,56	99,02	178,58
projektowane rezerwy, łągi i olsy	7,11		7,11
projektowane rezerwy, siedliska priorytetowe		5,22	5,22
rezerwy przyrody	11,34	90,94	102,28
rezerwy przyrody, siedliska priorytetowe	0,55	2,3	2,85
siedliska priorytetowe	35,22	7,95	43,17
stanowiska ochrony konserwatorskiej	8,62	8,48	17,1
stanowiska ochrony konserwatorskiej, ostoje żubra	0,79		0,79
WDN	39,7		39,7
Razem	2176,02	1362,16	3538,18

Do planów cięć użytków rębnych zaliczonych na etat opracowano dla każdego obrębu mapy przeglądowe cięć w skali 1:25000. Na mapie zamieszczono informacje o rodzaju rębni i procencie masy do pobrania. Zaznaczono tu też główne drogi wywozowe. Na mapy naniesiono również granice rezerwatów, wyłączonych i gospodarczych drzewostanów nasiennych. Działki zrębowe wniesione zostały również na mapy gospodarcze w skali 1:5000 oraz mapy gospodarczo-przeglądowe projektowanych cięć rębnych w skali 1:10000 z przeznaczeniem dla leśniczych.

3.2.1.2. Użytkowanie przedrębne

Użytkowanie przedrębne powinno być realizowane na podstawie wskazań zawartych w opisach taksacyjnych w oparciu o wytyczne ZHL. Zadania określone w opisach w wymiarze powierzchniowym mają charakter obligatoryjny, a w zakresie miąższościowym winny być realizowane wg potrzeb, na jakie wskazuje stan konkretnego drzewostanu.

Zgodnie z IUL zostało sporządzone zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego na podstawie wskazań gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku (Tabela XVI wg IUL).

Wykaz cięć użytków przedrębnych stanowią ustalone na gruncie wskazówki gospodarcze przeniesione do opisów taksacyjnych i zestawione w „Wykazie drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego”. Są one umieszczone w tomie – Plany zagospodarowania lasu” po wykazie cięć rębnych.

Wykaz cięć użytków przedrębnych został sporządzony kategoriami cięć, wg oddziałów i pododdziałów dla obrębów. W skład tego wykazu wchodzi:

- czyszczenia późne (CP-P), w wyniku których będzie pozyskana grubizna
- trzebieże wczesne (TW),
- trzebieże późne (TP).

Wskazania gospodarcze dotyczące użytkowania przedrębego obejmują drzewostany, w których nie przewiduje się użytkowania rębego w 10-leciu. Indywidualnie dla każdego wydzielenia określony został rodzaj cięcia (CP-P, TW, TP). Należy zaznaczyć, że miąższość przewidziana do pozyskania w użytkach przedrębnych została podana globalnie dla całego nadleśnictwa. Wielkość użytkowania przedrębego w poszczególnych pododdziałach będzie uzależniona od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów. W trakcie realizacji użytkowania przedrębego, w miarę potrzeby CP-P, TW i TP mogą przybierać charakter cięć przekształceniowych, w ramach których prowadzona będzie przebudowa drzewostanów. Zasady wykonywania cięć pielęgnacyjnych są opisane w ZHL. W części tabelarycznej elaboratu przedstawiono zestawienia dotyczące danych wynikających z zaplanowanych zadań z zakresu użytkowania przedrębego, (Tabela nr XVI – Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku).

Poniżej przedstawia się syntetyczne dane wynikające z tej tabeli.

Zestawienie zbiorcze drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego

Obręb, nadleśnictwo	Rodzaj cięcia	Powierzchnia [ha] według klas wieku										Razem	
		I		II		III		IV		V			
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Obręb Baligród	CP-P	3,59	23,87										27,46
	TW		13,27	45,38	10,93								69,58
	TP		1,39		114,57	174,07	195,89	234,43	208,14	125,09	12,84		1066,42
	Razem	3,59	38,53	45,38	125,5	174,07	195,89	234,43	208,14	125,09	12,84		1163,46
Obręb Bukowiec	CP-P		12,2	16,43	0,88								29,51
	TW			8,47	75,79								84,26
	TP			20,93	11,6	311,64	176,96	248,3	159,45	187,68	26,55		1143,11
	Razem		12,2	45,83	88,27	311,64	176,96	248,3	159,45	187,68	26,55		1256,88
Nadleśnictwo	CP-P	3,59	36,07	16,43	0,88								59,97
	TW		13,27	53,85	86,72								153,84
	TP		1,39	20,93	126,17	485,71	372,85	482,73	367,59	312,77	39,39		2209,53
	Razem	3,59	50,73	91,21	213,77	485,71	372,85	482,73	367,59	312,77	39,39		2420,34

3.1.2.3. Łącznie użytki główne

Zestawienie łączne użytków głównych obrębami przedstawia tabela XVII – „Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć” zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu i w tomach II. Syntetyczne zestawienie tych danych przedstawia się poniżej.

Zestawienie łączne miąższości planowanej do pozyskania według kategorii cięć

Kategoria użytkowania	Obręb Baligród		Obręb Bukowiec		Nadleśnictwo	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
m ³						
1	2	3	4	5	6	7
Rębne, zaliczone na etat	557238	485491	259119	226441	816357	711932
5% przyrostu miąższości	27859	24275	12957	11322	40816	35597
Rębne nie zaliczone na etat	2488	2091	1642	1368	4130	3459
Razem użytki rębne	587585	511857	273718	239131	861303	750988
Przedrębne	79988	63990	75413	60330	155401	124320
Ogółem	667573	575847	349131	299461	1016704	875308

W Nadleśnictwie Baligród zlokalizowano 322,86 ha drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy, w tym 277,76 ha do pilnej przebudowy przy zastosowaniu użytkowania rębnego w pierwszym 10-leciu, 45,10 ha drzewostanów do stopniowej przebudowy pełnej, rozpoczynającej się w pierwszym 10-leciu bez zastosowania użytkowania rębnego (odnowienia wyprzedzające, trzebieże przekształceniowe). Przebudowy częściowej w ramach cięć pielęgnacyjnych nie zaplanowano.

3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu

Głównym celem hodowli lasu winno być zachowanie trwałości lasów i ich wzbogacanie poprzez dążenie do osiągnięcia zgodności biocenozy leśnej z warunkami siedliskowymi, zapewnienie produkcji drewna i innych użytków na zasadach reprodukcji rozszerzonej oraz kształtowanie pozaprodukcyjnych funkcji lasu. Mając to na względzie Komisja Założeń Planu i Narada Techniczno-Gospodarcza określiły dla bieżącego planu u.l. perspektywiczne cele planowania hodowlanego w formie typów drzewostanów dla poszczególnych siedlisk oraz w formie wieków rębności dla poszczególnych gatunków panujących. Zagadnienia te były brane pod uwagę przy określaniu w trakcie taksacji wskazań gospodarczych jako celów hodowlanych krótkookresowych, doraźnych. Tak określone wskazania posłużyły do opracowania wykazu zadań z zakresu hodowli lasu. Wykaz został sporządzony w kolejności oddziałów i pododdziałów, z przeznaczeniem dla Nadleśnictwa i RDLP. Końcowe podsumowanie hodowlanych wskazań gospodarczych, w rozbiciu na siedliskowe typy lasu, przedstawiono w tabeli XVIII, dołączonej do opisanie ogólnego i do tomu II.

Zestawienie planowanych prac z zakresu hodowli lasu

Lp.	Rodzaj czynności	Obręb		Nadleśnictwo
		Baligród	Bukowiec	
		Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4	5
1.	Odnowienie halizn, płazowin, zrębów	-	-	-
2.	Zalesienia gruntów nieleśnych	-	-	-
3.	Odnowienia zrębów projektowanych	-	-	-
4.	Odnowienia przy rębniach złożonych	539,52	461,85	1001,37
5.	Podsadzenia produkcyjne	3,40	6,60	10,00
6.	Dolesienia luk i przerzedzeń	2,35	0,75	3,10
7.	Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	-	-	-
8.	Poprawki i uzupełnienia na gruntach proj. do odnowienia i zal. w wys. 10% ich pow.	-	-	-
9.	Wprowadzenie podszytów	-	-	-
10.	Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących	166,84	221,00	387,84
11.	Pielęgnowanie gleby w uprawach proj.	-	-	-
12.	Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	246,26	169,09	415,35
13.	Pielęgnowanie upraw projektowanych (CW)	-	-	-
14.	Pielęgnowanie młodników (CP)	838,49	453,67	1292,16
15.	Pielęgnowanie młodników (CP-P)	27,46	29,51	56,97
16.	Nawożenie	-	-	-
17.	Regulacja stosunków wodnych	-	-	-
18.	Specjalne zabiegi agrotechniczne	545,27	469,20	1014,47

Odnowienia na leśnej powierzchni otwartej, czyli odnowienia halizn, płazowin, zrębów istniejących i projektowanych nie zaplanowano z uwagi na brak takich rodzajów powierzchni leśnej nie zalesionej. Odnowienia pod osłoną wynoszą łącznie 1001,37 ha. Podsadzenia produkcyjne zaprojektowano w przerzedzonych drzewostanach (uzgodnionych z nadleśnictwem) na powierzchni 10,00 ha. Planowane dolesienia luk i przerzedzeń zajmują łączną powierzchnię 3,10 ha. Nie planowano dolesień w niewielkich lukach o powierzchni do 0,10 ha, pozostawiając je do sukcesji naturalnej. Poprawek i uzupełnień w uprawach i młodnikach nie zaplanowano. Wprowadzania podszytów nie planowano. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w IUL z 2011 r. zabiegi pielęgnowania gleby i CW zaplanowano tylko dla upraw istniejących (zainwentaryzowanych) na dzień 01.01.2016 r. Nawożenie mineralne i melioracje wodne nie są planowane.

Zestawienie zadań gospodarczych dla leśnictw

Zestawienie zadań z zakresu użytkowania lasu dla leśnictw

Lp.	Nazwa leśnictwa	Użytkowanie rębne						Użytkowanie przedrębne		Razem		Bez wskazań.
		Zal. na etat		Niezal. na etat		Razem		ha	m ³	ha	m ³	
		ha	m ³	ha	m ³	ha	m ³					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	Bystre	991,45	69627	-	363	991,45	69990	107,77	6210	1099,22	76200	259,33
2.	Czarne	827,92	50139	-	133	827,92	50272	206,00	7306	1033,92	57578	358,11
3.	Jabłonki	895,16	47740	-	0	895,16	47740	172,19	11295	1067,35	59035	289,30
4.	Kalnica	1046,02	68702	-	308	1046,02	69010	99,93	4497	1145,95	73507	227,34
5.	Rabe	1075,47	79151	-	0	1075,47	79151	102,93	7228	1178,4	86379	146,75
6.	Kołonice	953,53	68248	-	607	953,53	68855	121,41	4398	1074,94	73253	222,65
7.	Roztoki	1046,55	60493	-	58	1046,55	60551	143,95	9038	1190,5	69589	499,07
8.	Żernica	843,75	65666	-	622	843,75	66288	209,28	14018	1053,03	80306	161,18
	Razem obręb	7679,85	509766	-	2091	7679,85	511857	1163,46	63990	8843,31	575847	2176,02
9.	Bukowiec	719,49	44055	-	387	719,49	44442	255,70	11839	975,19	56281	91,43
10.	Górzanka	758,29	46290	-	36	758,29	46326	124,54	10282	882,83	56608	194,64
11.	Wola Górzeńska	821,61	42289	-	126	821,61	42415	215,29	10473	1036,9	52888	123,38
12.	Polanki	720,24	36060	-	137	720,24	36197	191,54	7533	911,78	43730	440,31
13.	Rajskie	560,12	24968	-	649	560,12	25617	207,30	6092	767,42	31709	260,61
14.	Zawóz	797,50	37851	-	33	797,50	37884	253,05	13637	1050,55	51521	247,42
15.	Szkółkarskie	130,32	6250	-	0	130,32	6250	9,46	474	139,78	6724	16,66
	Razem obręb	4507,57	237763	-	1368	4507,57	239131	1256,88	60330	5764,45	299461	1362,16
	Nadleśnictwo	12187,42	747529	-	3459	12187,42	750988	2420,34	124320	14607,76	875308	3538,18

Zestawienie zadań z zakresu hodowli lasu dla leśnictw

Lp.	Nazwa leśnictwa	Prace odnowieniowe						Pielęgnowanie lasu				Melior. agrot.
		Na pow. otwartej		Pod osłoną			Popr. i uzup.	Piel. gleby	CW	CP	W tym: CPP	
		halizny	zręby	rębnie złoż.	podsadz	dol. luki						
		Powierzchnia [ha]										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	Bystre	-	-	65,80	2,40	-	-	-	20,80	65,15	-	68,20
2.	Czarne	-	-	92,65	-	2,00	-	19,49	35,30	69,02	4,41	94,65
3.	Jabłonki	-	-	31,98	-	-	-	-	25,19	26,80	-	31,98
4.	Kalnica	-	-	39,44	-	-	-	5,00	40,58	182,48	0,96	39,44
5.	Rabe	-	-	63,90	-	-	-	8,60	40,45	166,20	2,50	63,90
6.	Kołonice	-	-	77,00	-	-	-	-	9,54	87,20	19,59	77,00
7.	Roztoki	-	-	110,80	-	0,35	-	84,45	31,20	105,10	-	111,15
8.	Żernica	-	-	57,95	1,00	-	-	49,30	43,20	135,54	-	58,95
	Razem obręb	-	-	539,52	3,40	2,35	-	166,84	246,26	838,49	27,46	545,27
9.	Bukowiec	-	-	96,05	-	0,75	-	107,88	40,19	98,80	-	96,80
10.	Górzanka	-	-	23,55	0,30	-	-	8,00	14,95	99,00	1,30	23,85
11.	Wola Górzeńska	-	-	88,80	0,50	-	-	19,85	5,45	47,95	0,88	89,30
12.	Polanki	-	-	105,10	2,30	-	-	36,17	67,35	63,30	-	107,40
13.	Rajskie	-	-	59,30	2,50	-	-	14,50	29,70	101,92	27,33	61,80
14.	Zawóz	-	-	85,95	1,00	-	-	33,10	9,45	26,00	-	86,95
15.	Szkółkarskie	-	-	3,10	-	-	-	1,50	2,00	16,70	-	3,10
	Razem obręb	-	-	461,85	6,60	0,75	-	221,00	169,09	453,67	29,51	469,20
	Nadleśnictwo	-	-	1001,37	10,00	3,10	-	387,84	415,35	1292,16	56,97	1014,47

3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej

Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu oparto na następujących podstawach:

- wytyczne „Instrukcji urządzania lasu” z roku 2011,
- wytyczne „Instrukcji ochrony lasu” z roku 2011,
- ustalenia KZP i NTG dla Nadleśnictwa,
- wyniki prac Zespołu Ochrony Lasu, zebrane tam materiały i dane ujęte w formie Referatu Kierownika,
- dane Nadleśnictwa ujęte w Referacie Nadleśniczego dotyczącego Analizy gospodarki leśnej za poprzedni okres gospodarczy,
- wyniki urzędniowych prac terenowych – taksacyjnych w Nadleśnictwie,
- doświadczenia i obserwacje Nadleśnictwa i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz Inspekcji Lasów Państwowych.

3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu

W oparciu o materiały z ubiegłego 10-lecia, a także inwentaryzację przeprowadzoną w trakcie prac taksacyjnych V rewizji, stan zdrowotny lasów i stan sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa Baligród należy ocenić jako dobry, a działania administracji leśnej zmierzające do jego utrzymania, polegające na bieżącym wykonywaniu cięć przygodnych i sanitarnych, jako prawidłowe.

Podczas prac terenowych (w 2014 roku) zinwentaryzowano szkody na łącznej powierzchni 5948,77 ha stanowiącej 31,7% powierzchni wszystkich drzewostanów, w tym: uszkodzenia nieistotne wystąpiły na powierzchni 5106,61 ha, istotne – 787,24 ha a silne – 54,92 ha.

Zinwentaryzowano 6383,54 ha drzewostanów na gruntach porolnych, które stanowią 34% powierzchni wszystkich drzewostanów Nadleśnictwa. Są to drzewostany olszowe powstałe w wyniku sukcesji naturalnej na tych gruntach, oraz przedplonowe drzewostany sosnowe, modrzewiowe i świerkowe, pochodzące z powojennych zalesień gruntów rolnych.

Problemem ochronnym Nadleśnictwa Baligród są szkody wyrządzone w odnowieniach, zwłaszcza podokapowych (uprawy i młodniki) przez zwierzynę płową (jeleń, sarna) i żubra. Z danych inwentaryzacyjnych wynika, że przeważają szkody nieistotne (do 20%) występujące na powierzchni 736,47 ha (tj. 85% pow. ogólnej uszkodzeń od zwierzyny), szkody istotne stwierdzono na powierzchni 108,42 ha (12%). Szkody silne stwierdzono na powierzchni 21,86 ha tj. 3%.

Zadania z zakresu ochrony lasu

Zadania Nadleśnictwa w zakresie ochrony lasu na najbliższe 10-lecie będą kontynuacją dotychczasowych.

Czynności gospodarcze zaplanowane na bieżący okres obowiązywania planu u.l., w tym szerokie zastosowanie rębni stopniowych i częściowych, oraz dostosowanie składów gatunkowych do pełnej zgodności z siedliskiem, pozytywnie wpłyną na poprawę stanu

zdrowotnego i sanitarnego lasu. W zakresie prognozowania zagrożeń ze strony szkodników owadzych, infekcji grzybów pasożytniczych oraz ich zwalczania, należy utrzymywać stały kontakt z Zespołem Ochrony Lasu w Krakowie i Wydziałem Ochrony Ekosystemów Leśnych RDLP w Krośnie.

Do podstawowych działań Nadleśnictwa będzie należało:

1. Zapobieganie szkodom od czynników abiotycznych (wiatr, śnieg, przymrozki) poprzez:
 - przestrzeganie zasady zgodności składu gatunkowego drzewostanów z warunkami siedliskowymi dla zapewnienia stabilności drzewostanów,
 - wprowadzaniu gatunków domieszkowych wzmacniających stabilność drzewostanów,
 - przy prowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych zwracanie dużej uwagi na umożliwianie wytwarzania przez drzewa silnego systemu korzeniowego jak również odpowiedniego ukształtowania koron drzew,
 - przestrzeganie właściwego ładu przestrzennego i kierunku cięć,
 - tworzenie ścian ochronnych poprzez kształtowanie i utrwalanie właściwych ekotonów,
 - w zapobieganiu szkodom od okiści dążenie do otrzymania drzewostanów mieszanych o składzie gatunkowym dostosowanym do siedliska,
 - prawidłowo wykonywane cięcia pielęgnacyjne młodników i drągowin, dla uniknięcia nadmiernego przegęszczenia drzewostanów,
 - kontynuowanie przebudowy drzewostanów na gruntach porolnych, także w drzewostanach niestabilnych lub uszkodzonych,
 - przebudowę drzewostanów olszowych, sosnowych, świerkowych i modrzewiowych niezgodnych z warunkami siedliskowymi,
 - w ramach zabiegów pielęgnacyjnych usuwanie drzew porażonych chorobami korzeni oraz z objawami występowania hub,
 - przy planowaniu odnowień zwracanie uwagi na miejsca potencjalnych zmrozowisk,
 - prowadzenie odnowień pod osłoną starego drzewostanu.
2. Ochrona lasu przed szkodliwymi owadami powinna polegać na:
 - prowadzeniu kontroli zagrożenia od szkodników korzeni na gruntach wskazanych w Instrukcji Ochrony Lasu,
 - kontroli występowania szkodników w uprawach i młodnikach, ze szczególnym uwzględnieniem kontroli występowania obiałki pędowej w uprawach i młodnikach jodłowych,
 - zgodnie zaleceniami przygotowanymi przez RDLP i ZOL z 2007 r, odstąpienie od wykonywania jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych sosny oraz od 2008 r. z wykładania pułapek feromonowych do odłowu samców brudnicy mniszki, zastępując ją metodą transektu,

- monitorowaniu występowania owadów szkodników wtórnych drzew iglastych i liściastych, w oparciu o rejestrację pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych w kategoriach: Z - „drewno zasiedlone przez szkodniki wtórne w bieżącym roku”, O - „drewno opuszczone przez szkodniki wtórne”, N - „drewno bez oznak żerowania szkodników wtórnych”,
- wykonywaniu inwentaryzacji uszkodzenia drzewostanów przez owady liściożerne w przypadku wystąpienia defoliacji powyżej 60% dla So, Md i gatunków liściastych oraz powyżej 30% dla Św i Jd,
- terminowym porządkowaniu drzewostanów w przypadku wystąpienia szkód od czynników abiotycznych,
- terminowym usuwaniu drzew zasiedlonych przez gatunki kambiofagiczne przed ich opuszczeniem przez młode pokolenie,
- usuwaniu zamierających jesionów zasiedlonych przez jesionowce w terminie do końca czerwca,
- wyznaczaniu drzew trocinkowych i ich usuwanie z lasu przed rozwojem młodych chrząszczy korników (II połowa maja i początek lipca),
- stałym kontrolowaniu drzewostanów pod kątem występowania owadów -szkodników wtórnych w miejscach o zakłóconej gospodarce wodnej,
- stałym kontrolowaniu drzewostanów świerkowych,
- wydzielający się posusz czynny powinien być monitorowany a jego ilość nie może powodować wzrostu zagrożenia od gatunków kambiofagicznych,
- utrzymaniu odpowiedniej ilości i miejsc (uzgodnionych z ZOL w Krakowie) pułapek klasycznych na kornika drukarza.

3. Postępowanie w drzewostanach na gruntach porolnych.

Powierzchnia drzewostanów na gruntach porolnych wynosi 6383,54 ha. Zbiorowiska o niedostatecznej bioróżnorodności są zagrożone przez bardzo aktywne w takich warunkach grzyby patogeniczne. Do najważniejszych należą huba korzeni oraz opieńki. Rozwojowi patogenów sprzyja niedostateczna obecność grzybów mikoryzowych. Ochrona będzie polegała na podjęciu wymienionych niżej działań:

- w pracach pielęgnacyjnych zaleca się rezygnację z wyznaczania drzew dorodnych, chroni się natomiast drzewa o najlepszej żywotności,
- w drzewostanach osłabionych działania z zakresu hodowli i użytkowania lasu powinny być podporządkowane zasadom ochrony lasu,
- na powierzchniach zagrożonych występowaniem grzybów korzeniowych należy uwzględnić zabezpieczanie pniaków po ściętych drzewach przed ich infekcją zgodnie z zaleceniami zawartymi w Instrukcji Ochrony Lasu,
- drzewostany na gruntach porolnych powinny zostać poddane systematycznej przebudowie z wykorzystaniem gatunków liściastych o mniejszej podatności na choroby systemów korzeniowych.

4. Ochrona lasu przed chorobami grzybowymi polega na:
 - w drzewostanach na gruntach porolnych prowadzeniu oceny występowania huby korzeni i opieńki,
 - w uprawach i młodnikach usuwaniu drzew zainfekowanych przez sprawców choroby korzeni,
 - na powierzchniach o wzmożonym występowaniu grzybów korzeniowych stosowaniu dopuszczonych preparatów biologicznych,
 - w związku z występowaniem choroby powodującej zamieranie jesionów do czasu ustalenia jej przyczyny i opracowania działań ochronnych odstąpieniu od wprowadzania tego gatunku do nowo zakładanych upraw, a zastępowanie go np. Wz, Md,
 - usuwaniu zamierających (bez możliwości regeneracji) drzew jesionów dla ograniczenia bazy rozwoju patogena,
 - dla ograniczenia występowania chorób grzybowych na strzałach drzew eliminowaniu drzew opianych w trakcie prowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych,
 - sygnalizowanie do ZOL zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania,
 - ochronie siewek i sadzonek przed grzybami patogenicznymi (raka jodły) zgodnie z zaleceniami ZOL.

5. Podniesienie odporności biologicznej drzewostanów poprzez zapewnienie im najkorzystniejszego rozwoju. Szczególną uwagę należy zwracać na:
 - ochronę mrowisk,
 - wyznaczanie i pozostawianie w lesie drzew dziuplastych,
 - biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu i linii podziału powierzchniowego przez kształtowanie stref ekotonowych,
 - pozostawianie w lesie drewna drzew martwych dla poprawy warunków rozwoju organizmom pożytecznym,
 - pozostawianie na powierzchni zrębu fragmentów starodrzewia dla przyspieszenia restytucji pożytecznej leśnej fauny,
 - dokarmianie ptaków w okresach szczególnie trudnych, uniemożliwiających zdobycie koniecznej ilości pożywienia,
 - przygotowywanie na uprawach zwyzek dla ptaków drapieżnych, ograniczających liczebność drobnych gryzoni,
 - protekcję i ochronę domieszek nieprodukcyjnych gatunków drzew i krzewów w celu polepszenia bazy pokarmowej gatunkom drapieżnym, parazytoidom i pożytecznym mikroorganizmom.

6. Ograniczenie szkód od zwierzyny w uprawach i młodnikach należy osiągnąć poprzez:
 - utrzymanie liczebności zwierzyny płowej i dostosowanie jej do możliwości wyżywieniowych siedlisk,
 - kontynuowanie chemicznego i mechanicznego zabezpieczenia upraw przed zgryzaniem i spalowaniem,

- stosowaniu grodzień upraw jodłowych oraz powierzchni z gatunkami cennymi,
- kontrolowaniu regularnym wykonanych grodzień upraw, a ewentualne uszkodzenia w ogrodzeniach niezwłocznie naprawiać,
- w czyszczeniach wczesnych jak i późnych preferować ogławianie drzewek przeznaczonych do usunięcia, z pozostawieniem ich na powierzchni jako osłony egzemplarzy docelowych,

a ponadto:

- w oparciu o przeprowadzane inwentaryzacje ustalić rzeczywiste stany ilościowe zwierzyny płowej,
- łowieckie plany hodowlane konstruować w oparciu o rzeczywiste stany zwierzyny, uwzględniając możliwości wyżywieniowe siedlisk, a w obwodach o szczególnie dużym nasileniu szkód dążyć do ograniczenia jej liczebności (nawet odstrzał redukcyjny),
- bezwzględnie przestrzegać realizacji planów odstrzału,
- w populacjach jelenia i sarny dążyć do zachowania właściwej struktury wiekowej i płciowej,
- w warunkach zimowych, w okresach szczególnie trudnych dla zwierzyny wykładać drzewa osiki i wierzby w celu zmniejszenia szkód w uprawach,
- w większym zakresie stosować zabiegi zmierzające do ograniczenia szkodliwej działalności zwierzyny przez ochronę ostoi, racjonalne zagospodarowanie łąk śródleśnych, zapewnienie właściwej bazy pokarmowej – poletka zgryzowe, lizawki, drzewa ogryzowe itp.

7. Ochrona środowiska leśnego.

Aby godzić interesy gospodarki leśnej i ochrony środowiska leśnego z koniecznością udostępniania terenów leśnych dla turystyki i wypoczynku, celem zapobiegania szkodom powodowanym przez ruch turystyczny, należy:

- ukierunkować ruch turystyczny, utrzymywać w sprawności użytkowej parkingi i miejsca postoju oraz inne urządzenia turystyczne,
- prowadzić akcje edukacji społeczeństwa poprzez ustawianie tablic informacyjnych, wykorzystanie lokalnych mediów itp.,
- oznakować powierzchnie objęte stałym lub okresowym zakazem wstępu do lasu i egzekwować przestrzeganie ustanowionych zakazów.

8. Ochrona pożytecznej fauny.

W celu kształtowania właściwej odporności biologicznej drzewostanów w ramach ochrony pożytecznej fauny zaleca się:

- ochronę mrowisk,
- wspieranie owadożernego ptactwa poprzez pozostawianie drzew dziuplastych stanowiących naturalne miejsca gniazdowania,
- biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu poprzez utrzymanie istniejących dobrze wykształconych stref ekotonowych,

- dokarmianie ptaków w okresach, kiedy warunki atmosferyczne utrudniają zdobywanie pożywienia.

Szczegółowe wytyczne z tego zakresu zawarte są także w Programie ochrony przyrody.

Określone wyżej zadania z zakresu ochrony lasu należy realizować zgodnie z Instrukcją ochrony lasu.

Integralną częścią planu ochrony lasu są mapy przeglądowe ochrony lasu w skali 1:25000 sporządzone dla poszczególnych obrębów. Na mapach tych zaznaczono:

- obszary zagrożone uporczywym występowaniem istotnych szkód powodowanych przez szkodniki pierwotne, szkodniki wtórne, szkodniki systemu korzeni, choroby grzybowe, zwierzyńę, czynniki klimatyczne i antropogeniczne oraz zakłócenie stosunków wodnych,
- drzewostany na gruntach porolnych (wg opracowań glebowo-siedliskowych).

3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Wyliczenie kategorii zagrożenia pożarowego

Kategorię zagrożenia pożarowego wyliczono na podstawie *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 lipca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. z dnia 30 lipca 2015 r. poz. 1070)*.

Požary

Liczbę punktów odpowiadającą średniej rocznej liczbie pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadających na 10 km² powierzchni leśnej wyliczono według następującego wzoru:

$$P_p = 12,5 \log (11,2G_p + 0,725) + 1,5$$

gdzie: G_p — oznacza średnią liczbę pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadającą na 10 km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

1 pożar w ubiegłym 10-leciu; powierzchnia leśna – 19056,28 ha

$$G_p = 0,1 : 19,06 = 0,005$$

$$P_p = 12,5 \log (11,2G_p + 0,725) + 1,5 = 12,5 \log (11,2 \times 0,005 + 0,725) + 1,5 = 12,5 \log (0,056 + 0,725) + 1,5 = 12,5 \log (0,781) + 1,5 = -1,34 + 1,5 = 0,16 = \underline{\underline{0 \text{ pkt}}}$$

Siedliska leśne

Typ siedliskowy lasu	Nadleśnictwo	
	Pow. (ha)	Udział (%)
1	2	3
BGŚW	4,23	0,02
BMGŚW	7,26	0,04
BMGB	5,68	0,03
LMGŚW	383,79	2,03
LGŚW	17146,35	90,81
LGW	1180,86	6,25
LŁG	150,35	0,80
OLJG	3,71	0,02
Razem	18882,23	100,00

Liczbę punktów odpowiadającą udziałowi procentowemu powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach boru suchego, boru świeżego, boru mieszanego świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łągowego wyliczono się według następującego wzoru:

$$P_d = 0,1U_s$$

gdzie: U_s — oznacza sumę udziałów procentowych powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach boru suchego, boru świeżego, boru mieszanego świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łągowego w całkowitej powierzchni drzewostanów na klasyfikowanym obszarze.

$$P_d = 0,1U_s = 0,1 \times 0,8 = \mathbf{0,008 = \underline{0 \text{ pkt}}}$$

Warunki pogodowe

Liczbę punktów odpowiadającą średniej wilgotności względnej powietrza (pomiar z wysokości 0,5 m) i procentowego udziału dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godzinie 9⁰⁰, wyliczono według następującego wzoru:

$$P_k = 0,221U_{ds} - 0,59W_p + 45,1$$

gdzie: W_p — oznacza średnią wilgotność względną powietrza o godzinie 9⁰⁰,
 U_{ds} — oznacza udział procentowy dni z wilgotnością ściółki o godzinie 9⁰⁰ mniejszą od 15 %.

$$W_p = 72,134$$

$$U_{ds} = 0,22$$

$$P_k = 0,221U_{ds} - 0,59W_p + 45,1 = 0,221 \times 0,22 - 0,59 \times 72,134 = \\ = 0,048 - 42,56 + 45,1 = 2,492 = \mathbf{\underline{2 \text{ pkt}}}$$

Ludność

Liczbę punktów odpowiadającą średniej liczbie mieszkańców przypadających na 0,01 km² powierzchni leśnej wyliczono według następującego wzoru:

$$P_a = 2,46 \log(0,0461G_z) + 5,16$$

gdzie: G_z — oznacza średnią liczbę mieszkańców przypadających na 0,01 km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

$$G_z = 29,8 \text{ osób/km}^2 = 0,3 \text{ osób/ha}$$

$$P_a = 2,46 \times \log(0,0461G_z) + 5,16 = 2,46 \times \log(0,0461 \times 0,3) + 5,16 = 2,46 \times \log(0,01383) + 5,16 = (-4,57) + 5,16 = 0,59 = \mathbf{1 \text{ pkt}}$$

RAZEM 3 pkt (przedział ≤ 15 pkt) - III kat.

Lasy Nadleśnictwa Baligród zostały zaliczone do **III kategorii zagrożenia pożarowego**, czyli do lasów o najniższym zagrożeniu pożarowym.

Określenie stopnia oraz prognozowanego stopnia zagrożenia pożarowego lasów

Według wyżej wspomnianego Rozporządzenia MŚ w § 3.3 dla lasów, w których udział typów siedliskowych lasu terenów górskich jest większy niż 50%, nie jest wymagane oznaczenie stopnia oraz prognozowanego stopnia zagrożenia pożarowego lasów.

Siedliska leśne

Typ siedliskowy lasu	Nadleśnictwo	
	Pow. (ha)	Udział (%)
1	2	3
BGŚW	4,23	0,02
BMGŚW	7,26	0,04
BMGB	5,68	0,03
LMGŚW	383,79	2,03
LGŚW	17146,35	90,81
LGW	1180,86	6,25
LŁG	150,35	0,80
OLJG	3,71	0,02
Razem	18882,23	100,00

Udział typów siedliskowych lasu terenów górskich w Nadleśnictwie Baligród wynosi 100% powierzchni leśnej, w związku z tym nie oznaczono stopnia oraz prognozowanego stopnia zagrożenia pożarowego lasów.

Nadleśnictwo corocznie aktualizuje i uzgadnia z Powiatowymi Komendantami Państwowej Straży Pożarnej „Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru lasu”, który ujmuje sposób alarmowania i powiadamiania, środki łączności, punkty czerpania wody, bazy sprzętu ppoż. oraz organizację prowadzenia akcji gaśniczej na wypadek pożaru.

Kierunkowe zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Zapobieganie pożarom lasu polega na ograniczeniu oddziaływania czynników stwarzających to zagrożenie. Osiągnąć to należy przez:

- zaznajamianie społeczeństwa z przepisami dotyczącymi zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, dla zapewnienia jego czynnego udziału w zapobieganiu powstawania i rozprzestrzeniania się pożarów lasu,
- oznakowanie tablicami zakazu i nakazu dotyczącymi przepisów przeciwpożarowych, umieszczanymi przy drogach, parkingach i trasach często uczęszczanych przez turystów zmotoryzowanych i pieszych,
- utrzymywanie współpracy i określenie warunków współdziałania w zakresie zapobiegania i walki z pożarami przez jednostki organizacyjne LP z jednostkami straży pożarnej, wojskiem, policją, a w okresie wakacyjnym również z harcerzami,
- kontynuację działań w ramach sprawdzonego w warunkach Nadleśnictwa systemu zapewniającego szybkie wykrywanie i alarmowanie o pożarach oraz szybką i skuteczną interwencję,
- utrzymanie we właściwym stanie urządzeń przeciwpożarowych,
- wykonywanie zabiegów gospodarczych w lasach, zwiększających biologiczną odporność drzewostanów na powstanie i rozprzestrzenianie się pożarów,
- pociąganie do odpowiedzialności karnej osób łamiących przepisy przeciwpożarowe obowiązujące na obszarach leśnych.

Infrastruktura przeciwpożarowa

Nadleśnictwo posiada szeroko rozwiniętą sieć telefonów stacjonarnych i komórkowych (w siedzibach leśnictw), pozwalających szybko zareagować w wypadku zaistnienia pożaru. Wszystkie osady leśnictw zaopatrzone są w podręczny sprzęt p-poż.

Nadleśnictwo posiada 5 własnych środków transportu możliwych do wykorzystania w warunkach zagrożenia pożarowego lub wystąpienia pożaru. Dodatkowo Nadleśnictwo współdziała z 7 zakładami usług leśnych, które posiadają ciężkie ciągniki niezbędne w razie wystąpienia pożaru.

Na terenie Nadleśnictwa znajduje się 43 szt. dróg pożarowych, głównie opartych na drogach leśnych (stokówkach). Sieć dojazdową uzupełniają drogi publiczne. Wzdłuż w/w sieci dróg zlokalizowanych jest 9 punktów czerpania wody (leśnictwo: Jabłonki – 1 szt., Rabe – 1 szt., Roztoki – 1 szt., Polanki – 1 szt., Rajskie – 1 szt., Szkółki – 4 szt.).

Lokalizacja punktów czerpania wody

Leśnictwo	Nr punktu czerpania wody	Lokalizacja	Pojemność	Dojezdność do punktu czerpania wody
Jabłonki	1	oddz. 77	7793 m ³ zbiornik	dojazd nieutwardzony
Szkółki	2	oddz. 98	900 m ³ zbiornik	dojazd utwardzony
Szkółki	3	oddz. 98	900 m ³ zbiornik	dojazd utwardzony
Szkółki	4	oddz. 92	2000 m ³ zbiornik	dojazd utwardzony
Szkółki	5	oddz. 96	500 m ³ zbiornik	dojazd utwardzony
Rabe	6	oddz. 201	26560 m ³ zbiornik	dojazd utwardzony
Polanki	7	oddz. 73	rzeka Solinka przepływ 10 m ³ /s	dojazd utwardzony
Rajskie	8	oddz. 53	rzeka San przepływ 14 m ³ /s	dojazd utwardzony
Roztoki	9	oddz. 114	300 m ³ zbiornik	dojazd utwardzony

Wykaz sprzętu p-poż. w głównej bazie.

Nazwa sprzętu	Lokalizacja bazy
	siedziba Nadleśnictwa
gaśnice	20
tłumice	26
szpadle	15
łopaty	15
siekiery	3
kilofy	3
wiadra	3

Nadleśnictwo Baligród położone jest w zasięgu działania dwóch Państwowych Straży Pożarnych – w Lesku i Sanoku.

Siedziby jednostek ratowniczo - gaśniczych (OSP) w obszarze działania Nadleśnictwa zestawiono poniżej.

Lp.	Miejscowość
1.	Baligród
2.	Mchawa
3.	Stężnica
4.	Polańczyk
5.	Myczków
6.	Berezka
7.	Bukowiec
8.	Wołkowyja

Główny sposób alarmowania selektywnego odbywa się za pomocą:

- systemu telefonów komórkowych,
- syren,
- radiotelefonów w samochodach ,
- radiotelefonów stacjonarnych,
- telefonów stacjonarnych.

Tematyka ochrony przeciwpożarowej Nadleśnictwa przedstawiona została na mapie sytuacyjno-przeładowej ochrony przeciwpożarowej zawierającej:

- granice stref operacyjnych PSP,
- drogi dojazdowe,
- bazy sprzętu pożarniczego,
- jednostki ratownictwa gaśniczego,
- ochotnicze straże pożarne,
- miejsca czerpania wody.

3.2.4. Użytkowanie uboczne

W zarządzie Nadleśnictwa znajduje się około 145 ha gruntów rolnych z czego na podstawie umów dzierżawi się 67,54 ha (108 umów), a 12,02 ha stanowią deputaty pracownicze (8 umów).

Ekstensywna gospodarka na łąkach i pastwiskach na obszarach NATURA 2000 realizowana była na powierzchni 5,81 ha, a poza obszarami na powierzchni 1,10 ha. Ochrona siedlisk lęgowych ptaków w ramach obszaru Natura 2000 na 11,32 ha, poza obszarem na powierzchni 27,45 ha. Ogółem dopłata w ramach programu działalności rolnośrodowiskowej wyniosła 51903 zł.

Nadleśnictwo Baligród, jako jedno z czterech nadleśnictw bieszczadzkich realizuje projekt związany z ochroną żubrów pt. „Kontynuacja ochrony in situ żubra w Polsce – część południowa”. Projekt (nr POIS.05.01.00-00-353/12) prowadzony jest w ramach działania 5.1 priorytetu V - Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013. Zakładana wartość wydatków kwalifikowalnych wynosi w całym projekcie 975 500 złotych, natomiast w Nadleśnictwie Baligród 190 350 złotych. Projekt realizowany w Nadleśnictwie Baligród finansowany jest przez:

- Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego – w 85%,
- Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – w 10%,
- Nadleśnictwo Baligród – w 5%.

Nadleśnictwo Baligród realizuje projekt: „Budowa i modernizacja małej infrastruktury służącej zabezpieczeniu obszarów NATURA 2000 – „Bieszczady”. Projekt prowadzony jest w ramach działania 5.1 priorytetu V - Wspieranie kompleksowych projektów z zakresu ochrony siedlisk przyrodniczych (ekosystemów) na obszarach chronionych oraz zachowanie różnorodności gatunkowej. W ramach tego projektu 85% dofinansowania pochodzić będzie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko, a 15% z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Nadleśnictwo nie posiada plantacji choinkowych, wobec czego sprzedaje się jedynie niewielkie ilości choinek świerkowych i jodłowych na rynek lokalny (około 50 szt/rok).

3.2.4.1. Gospodarka łowiecka

Terytorialny zasięg Nadleśnictwa Baligród obejmuje dwa łowieckie Rejony Hodowlane: nr I - „Bieszczady Wschodnie” i nr II - „Bieszczady Zachodnie”.

Przynależność poszczególnych obwodów łowieckich w ramach Rejonów Hodowlanych przedstawiono poniżej:

- Nr I „Bieszczady Wschodnie”, obwód 210 pk KŁ „Basior” w Krakowie,
- Nr II „Bieszczady Zachodnie”, obwód 209 pk KŁ „Jeleń” w Wołkowyji, 208 pk KŁ „Ryś” w Lesku, 207 pk KŁ „Jarząbek” w Baligrodzie i 215 pk wchodzący w skład Ośrodka Hodowli Zwierzyny Lasów Państwowych.

Rejestr powierzchniowy obwodów łowieckich.

Nr obwodu	Powierzchnia całkowita [ha]	Powierzchnia w zarządzie nadleśnictwa Baligród [ha]
207 pk	6566	1826
208 pk	6321	1912
209 pk	4671	2318
210 pk	3959	2444
215 pk – OHZ	10355	5571

Gospodarka łowiecka prowadzona jest w oparciu o aktualny wieloletni plan zagospodarowania łowieckiego na lata 2007-2017 zatwierdzony przez Dyrektora RDLP w Krośnie.

Gospodarka łowiecka w obszarze działania Nadleśnictwa Baligród jest prowadzona zgodnie z:

- a) ustawą Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995 r.,
- b) zasadami selekcji populacyjnej i osobniczej zwierząt łownych w Polsce oraz zasad postępowania przy ocenie zgodności odstrzału (uchwała NRŁ z 15.12.2015 r.),
- c) ramowymi wytycznymi w sprawie łowieckiego zagospodarowania Rejonów Hodowlanych z dnia 21.10.1997 r.,
- d) rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 grudnia 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych,
- e) rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r. z późniejszymi zmianami w sprawie zasad kategoryzacji obwodów łowieckich, szczegółowych zasad ustalania czynszu dzierżawnego oraz udziału dzierżawców obwodów łowieckich w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną,
- f) zarządzeniem nr 19 Dyrektora RDLP Krosno z dnia 27.08.1999 r. Zn: ZŁ-753-29/99 w sprawie „Strategii gospodarki łowieckiej na terenie RDLP w Krośnie”.

Realizacja gospodarki łowieckiej opiera się na zasadzie modelu lasu wielofunkcyjnego, uwzględniającego bioróżnorodność środowiska leśnego, przy zachowaniu zasad gospodarowania populacjami zwierzyny w sposób zapewniający ciągłość procesu produkcji i funkcji ochronnych. Należy więc utrzymać właściwy stan ilościowy z odpowiednią strukturą płciową i wiekową, dostosowaną do możliwości wyżywieniowej łowiska, ze zwróceniem uwagi na prowadzenie gospodarki leśnej (hodowla i ochrona lasu).

Uwarunkowania gospodarki łowieckiej:

- **stan zwierzyny** przedstawiono poniżej:

Gatunek	Ilość według stanu na dzień 10 marca 2015 r.					Razem
	207 pk	208 pk	209 pk	210 pk	215 pk	
Łoś	-	-	-	-	-	-
Jeleń	104	65	55	60	190	474
Daniel	-	-	-	-	-	-
Sarna	165	140	90	90	205	690
Dzik	47	35	8	35	40	165
Lis	41	35	18	-	30	124
Jenot	4	4	1	-	-	9
Borsuk	17	7	7	-	12	43
Kuna	30	30	25	-	50	135
Tchórz	10	15	10	-	20	55
Piżmak	-	6	-	-	-	6
Zając	60	25	15	-	30	130
Jarzabki	55	40	35	-	110	240
Bażant	-	5	-	-	-	5
Kuropatwa	12	5	-	-	5	22

- **struktura płci**

jeleń 1:1,64;

sarna 1:1,16.

- **urządzenia hodowlano-łowieckie** w OHZ wg stanu na 10 marca 2015 r.:

paśniki - 0 sztuk,

lizawki - 170 sztuk,

ambony - 8 sztuk,

woliery - 0 sztuk,

inne magazyny 1 sztuki.

- **stan zagospodarowania łowisk w OHZ:** zabezpieczenie bazy pokarmowej jest następujące :

- poletka żerowe, produkcyjne - 9,50 ha,
- pasy zaporowe - 0 km,
- zagospodarowane śródleśne i przyleśne łąki - 8,5 ha.

Zinwentaryzowano 57 poletek łowieckich o łącznej powierzchni 43,89 ha, w tym 47 szt. jako wydzielania literowane i 10 szt. jako nieliterowane (w ramach Pnsw).

Zestawienie poletek łowieckich w Nadleśnictwie

Obręb	Na gruntach leśnych niezalesionych	Na gruntach nieleśnych	Na gruntach leśnych w ramach Pnsw
	Ilość – szt. Powierzchnia - ha		
Baligród	2l, 59f, 75b, 78d, 98d, 100g,h, 105c, 107f, 108b,d, 113c, 118a, 145Aa, 149d, 150s, 154f, 183g, 194f,h, 203Ak,	144Aa, 157h, 161g,	13Aa, 78g, 177b, 179a, 180a,
Razem obręb	<u>21</u> 11,19	<u>3</u> 6,96	<u>5</u> 0,47
	<u>29</u> 18,62		
Bukowiec	8d, 36b, 41b, 53f, 64b, 65b, 76Ah, 79b, 92p, 94h,i, 96d, 109g, 121d, 127Ag, 146Aj, 147Ad, 161Bc, 164b,	53b, 54Ab, 137d, 142h,	18a, 96a, 160c, 160Ab, 166a,
Razem obręb	<u>19</u> 19,72	<u>4</u> 4,78	<u>5</u> 0,77
	<u>28</u> 25,27		
Razem Nadleśnictwo Baligród	<u>57</u> 43,89		

Zagadnienia gospodarki łowieckiej przedstawiono na mapie gospodarki łowieckiej, która zawiera:

- granice obwodów łowieckich,
- poletka łowieckie,
- urzędzenia łowieckie,
- miejsca stałego bytowania zwierzyny.

Kierunkowe zadania gospodarki łowieckiej Nadleśnictwa

Do zadań Nadleśniczego Nadleśnictwa Baligród należy inicjowanie oraz określanie w rocznych planach łowieckich zadań, które winni wykonywać dzierżawcy obwodów łowieckich położonych na terenie Nadleśnictwa oraz nadzorowanie ich realizacji. Zadania te dotyczą poprawy warunków bytowania zwierzyny oraz utrzymania liczebności zwierzyny na właściwym poziomie.

Działania w zakresie poprawy warunków bytowania zwierzyny polegają na odpowiednim zagospodarowaniu obwodów łowieckich, a w szczególności na:

- poprawie naturalnych warunków pokarmowych poprzez zakładanie poletek łowieckich żerowych i zgryzowych, wysadzanie drzew dostarczających zwierzynie owoce

i nasiona, wykładanie w okresie zimy drzew zgryzowych, dostosowanie terminu części cięć pielęgnacyjnych (gatunki chętnie zjadane przez zwierzynę) do okresów niedoboru pokarmu,

- uzupełnianiu pokarmu, w warunkach jego niedostatku lub niedostępności, karmą o dobrej jakości oraz mikroelementami,
- właściwej lokalizacji karmisk i poletek łowieckich w stosunku do upraw i młodników leśnych,
- umożliwianiu zwierzynie dostępu do wody,
- zapewnieniu zwierzynie spokoju poprzez ochronę i tworzenie ostoi zwierzyny.

Działania w zakresie utrzymania liczebności zwierzyny na właściwym poziomie polegają na:

- corocznym określeniu liczebności zwierzyny, poprzez wybór właściwej metody inwentaryzacji zwierzyny w zależności od gatunku i poprawne jej stosowanie,
- ustaleniu w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych właściwego zagęszczenia docelowego zwierzyny w obwodzie łowieckim, przy którym szkody będą gospodarczo znośne,
- ustalaniu poziomu odstrzału gwarantującego osiągnięcie stanów docelowych przyjętych w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych.

Przy realizacji zadań hodowlanych i ochronnych dopuszcza się następujące zmiany:

- modyfikowanie składów gatunkowych drzewostanów w kierunku zapewnienia właściwego udziału gatunków osłonowych i żerowych, przy zachowaniu wymogu utrzymania jako panującego gatunku głównego danego typu gospodarczego drzewostanu dochowując zgodności gatunku z biotopem,
- prowadzenie cięć pielęgnacyjnych z zachowaniem równowagi w ekosystemach utrzymując odpowiednią wielkość bazy żerowej i osłonowej,
- wzbogacanie łowisk poprzez wysadzanie drzew owocowych,
- przy wykonywaniu czyszczeń stosowanie ogławiania oraz pozostawienie nie wyrobionych gatunków drzew o miękkim drewnie, dla zapewnienia żeru pędowego.

Realizacja określonych wyżej działań, wraz z szerokim wachlarzem czynności z zakresu ochrony i hodowli, winny przynieść efekt w postaci zmniejszaniu rozmiaru szkód w uprawach leśnych oraz polepszaniu jakości hodowlanej zwierzyny.

3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji

3.2.5.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych, zabudowy potoków górskich

Nadleśnictwo planuje prowadzić przebudowę oraz remonty nawierzchni istniejących dróg wraz z wymianą przepustów, a rozmiar tych zadań będzie uzależniony od wielkości posiadanych, ewentualnie pozyskanych środków finansowych.

Nadleśnictwo posiada opracowaną „Ekspertyzę optymalizacji i rozwoju docelowej sieci dróg leśnych”, w której szczegółowo omówiono harmonogram prac w zakresie inwestycji i remontów.

Inwestycje planowane w najbliższym czasie to:

- umocnienie dyłowankami i brodami użytkowanych szlaków zrywkowych w leśnictwach: Bystre, Czarne, Jabłonki, Rabe, Kołonice, Roztoki, Żernica, Bukowiec, Górzanka, Wola Górzańska, Polanki, Rajskie, Zawóz, Kalnica i Szkółkarskim;
- umocnienie skarp potoków Kamionka (l-ctwo Kalnica) i Łopienka (l-ctwo Polanki);
- przebudowy przepustów w celu usunięcia uszkodzeń lub koniecznego zwiększenia przepustowości i wytrzymałości na obciążenia w leśnictwach: Czarne, Kołonice, Rabe, Roztoki, Bukowiec, Górzanka, Polanki;
- umocnienie osuwiska przy drodze leśnej w leśnictwie Żernica;
- przebudowy dróg gruntowych na drogi o nawierzchniach tłuczniowych (31,4 km),
- remonty bieżące dróg leśnych i publicznych (93 km),
- utrzymanie placów manewrowych o odpowiednich parametrach w ramach ochrony przeciwpożarowej i wywozu drewna.

Budowa sieci dróg leśnych nie zapewnia całkowitego udostępnienia drzewostanów, następuje to dopiero w wyniku budowy szlaków operacyjnych (zrywkowych). Udostępnienie drzewostanów szlakami zrywkowymi z jednoczesnym rozdzieleniem na transportowe działki robocze ma na celu wytworzenie odpowiednich warunków do przeprowadzenia czynności z zakresu:

- ścinki, obróbki, zrywki i transportu drewna,
- hodowli (pielęgnacja młodników, trzebieże),
- ochrony lasu (ograniczenie szkód),
- ochrony przeciwpożarowej,
- gospodarki łowieckiej,
- nadzoru.

Zmiany uwarunkowań przyrodniczych, ekonomicznych i prawnych gospodarki leśnej oraz postęp w zakresie budowy dróg publicznych i leśnych, wpływają na bieżące i perspektywiczne decyzje Nadleśnictwa dotyczące realizacji docelowej sieci dróg, umożliwiającej odpowiednie udostępnienie terenu dla potrzeb wielofunkcyjnej gospodarki leśnej.

Zagadnienia związane z budową i utrzymaniem dróg leśnych i szlaków operacyjnych (zrywkowych) przybliży poradnik opracowany przez DGLP „Drogi leśne”.

Budowa i remonty siedzib jednostek LP oraz budynków gospodarczych

W przyszłym okresie gospodarczym w zakresie budownictwa ogólnego Nadleśnictwo planuje prowadzenie bieżących remontów i istniejących budynków i budowli.

Projektowanymi inwestycjami są:

1. Przebudowa obiektów budowlanych służących potrzebom gospodarki leśnej:
 - siedzib leśnictw, głównie termomodernizacje (kancelarie leśnictw: Bystre, Czarne, Jabłonki, Kołonice, Bukowiec, Polanki, Rajskie, Górzanka, Wola Górzańska, Zawóz, Szkółkarskie, Łowieckie);
 - magazynów i schronów do przechowywania materiału sadzeniowego, środków ochrony roślin i karmy dla zwierzyny.
2. Budowa nowych oraz utrzymanie i remonty urządzeń infrastruktury turystycznej (ławki i zadaszenia przy szlakach turystycznych, tablice informacyjno-edukacyjne, place postojowe dla samochodów osobowych i autobusów wycieczkowych).
3. Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków.

W związku z zwiększającą się z roku na rok liczbą turystów biorących udział w różnych zajęciach warsztatowych i edukacyjnych w siedzibie Nadleśnictwa Baligród, należy się liczyć z tym, iż zaistnieje potrzeba powiększenia sali edukacyjnej lub stworzenia nowego zaplecza edukacyjnego do zajęć stacjonarnych.

Zadania w zakresie budownictwa ogólnego Nadleśnictwo będzie realizowało w oparciu o roczne plany, w miarę posiadanych środków, zgodnie z Decyzją nr 127 DGLP z dnia 4.09.2001 r. w sprawie dopuszczenia do wykorzystania w jednostkach organizacyjnych LP nowelizacji „Informatora w sprawie inwestycji i remontów budowlanych”.

3.2.5.2. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji

Nadleśnictwo Baligród uczestniczyło w projekcie pn. „Przeciwdziałanie skutkom odpływu wód opadowych na terenach górskich” w ramach zadania pn. „Budowa zbiorników retencyjnych w Nadleśnictwie Baligród”. Zwiększenie retencji i utrzymanie potoków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie, realizowano w ramach III Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Zadania wykonane to:

1. przebudowa 37 szt. przepustów,
2. modernizacja 7 szt. zbiorników retencyjnych,
3. wykonanie 61 szt. umocnień skarp potoków,
4. ograniczenie spływu powierzchniowego poprzez wmontowanie wodospustów.

Zadania Nadleśnictwa z zakresu małej retencji są następujące:

1. Utrzymanie i konserwacja istniejących zbiorników małej retencji.
2. Utrzymanie i konserwacja istniejących urządzeń przeciwdziałających erozji:
 - a) brzegosłonów (zabudów brzegowych),
 - b) wodopustów w nawierzchniach dróg leśnych i szlaków zrywkowych,
 - c) umocnienia dna cieków na stałych brodach,
 - d) zabudowy osuwisk i wylotów przepustów.
3. Zapewnienie odpowiedniej ilości wody dla potrzeb ochrony przeciwpożarowej (zbiorniki przeciwpożarowe) i gospodarki łowieckiej (wodopoje).
4. Uczestnictwo w regionalnych programach małej retencji.
5. W miarę posiadanych środków budowa nowych urządzeń:
 - a) przebudowa przepustów o przekrojach kołowych na owalne lub łukowe,
 - b) odtwarzanie obiektów małej retencji na ciekach wodnych oraz w naturalnych bezodpływowych obniżeniach terenu.

3.2.5.3. Budowa i remonty urządzeń na potrzeby turystyki i rekreacji oraz izb edukacji przyrodniczej

Nadleśnictwo Baligród swoim zasięgiem obejmuje rozległy i atrakcyjny turystycznie rejon. Kolejne plany urządzenia lasu uwzględniają dane zawarte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i założenia zawarte w studiach i kierunkach rozwoju poszczególnych gmin w omawianym zakresie:

- a. grupy wyróżnionych obszarów leśnych:
 - istniejące rezerwy przyrody „Cisy na Górze Jawor”, „Gołoborze”, „Sine Wiry” i „Woronikówka”,
 - proponowane rezerwy „Na stokach Dzidowej”, „Łopiennik”, „Kiczora” i „Przełom Sanu nad Tołstą,”
 - Park Krajobrazowy Doliny Sanu,
 - Ciśniańsko - Wetliński Park Krajobrazowy,
 - Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu,
 - Międzynarodowy Rezerwat Biosfery "Karpaty Wschodnie",
 - obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Bieszczady”,
 - Specjalny Obszar Ochrony siedlisk Natura 2000 „Bieszczady”;
 - Otulina Bieszczadzkiego Parku Narodowego.
- b. obiekty i urządzenia rekreacyjno – wypoczynkowe i edukacyjne:
 - Gminne Centrum Informacji w Baligrodzie,
 - Kompleks rekreacyjno - wypoczynkowy ORW BYSTRE,
 - Ośrodek Wypoczynkowy Wisan,
 - Natura Park w Stężnicy,
 - Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Jabłonkach i Mchawie,

- szlaki turystyczne: niebieski, żółty, czerwony i zielony,
- ścieżki dydaktyczne: Dolina Łopienki, Dolina Rabskiego Potoku,
- ścieżki rowerowe: Mchawa – Kołonicze – Jabłonki – Stężnica,
- trasy konne: Kalnica - Rabe - Jabłonki - Kołonicze i Łopienka - Tyskowa - Stężnica - Wola Górzeńska,
- parkingi leśne (2 szt.).

c. obiekty historyczne:

- relikty dawnej wsi Chocień,
- relikty dawnej wsi Łopienka,
- cerkiew parafialna pw. Św. Męczennicy Paraskewii,
- cerkiew/kościół w Roztokach Dolnych,
- cerkiew w Baligrodzie,
- kaplica św. Jana w Kiełczawie.

Nadleśnictwo Baligród realizuje projekt: „Budowa i modernizacja małej infrastruktury służącej zabezpieczeniu obszarów Natura 2000-Bieszczady”.

Celem projektu jest ochrona terenów objętych siecią Natura 2000, poprzez poprawę sieci szlaków turystycznych, deklomercje ruchu turystycznego i kierowanie go na tereny atrakcyjne przyrodniczo, ale mniej zagrożone.

Udostępnianie i porządkowanie ruchu turystycznego, chroniące środowisko przyrodnicze przed zagrożeniami wynikającymi z antropopresji, odbywa się wyznaczonymi szlakami i ścieżkami.

Działania Nadleśnictwa w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego obejmą:

- utrzymanie w odpowiednim stanie istniejących urządzeń rekreacyjnych oraz obiektów edukacyjnych;
- budowę nowych urządzeń (ławki, zadaszenia i parkingi przy szlakach turystycznych, tablice informacyjne);
- udostępnianie lasu dla ruchu turystycznego, szczególnie jednodniowego i weekendowego, z uwzględnieniem potencjalnej przydatności drzewostanów do rekreacji i ich ochrony;
- wykorzystanie elementów z publikacji „Urządzenie i rekreacyjne zagospodarowanie lasu” (2011 r.), w dostosowaniu do miejscowych warunków.

Ostatnie większe inwestycje w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego:

- parkingi (2 szt.) w Dolinie Łopienki i Rabskiego Potoku;
- wiaty (3 szt.) Łopieńska Wiata, Wiata Rabe i przed siedzibą Nadleśnictwa;
- schrony (5 szt.) chroniące przed deszczem i śniegiem: przy przełęczy Hyrcza, na szczycie Korbani, przy ścieżce do kapliczki Synarewo, przy Przełęczy Żebrak i na szczycie Chryszczatej;
- wieża widokowa na szczycie Korbani;
- płatworna widokowa nad Jeziorkiem Bobrowym;
- ogród edukacji leśnej przy siedzibie Nadleśnictwa;

- modernizacja i budowa nowych ścieżek dydaktycznych: przez Jeziorko Bobrowe, przez Przełęcz Żebrak na Chryszczatą, do rezerwatu Gołoborze oraz do kapliczki Synarewo;
- remont studenckiej bazy Rabe.

Nadleśnictwo posiada opracowany i zatwierdzony, zgodnie z Zarządzeniem nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 r., *Program edukacji leśnej społeczeństwa. Zagadnienia rekreacji, turystyki i edukacji leśnej szerzej przedstawi Program ochrony przyrody w Nadleśnictwie Baligród.*

Wszystkie elementy z tego zakresu naniesione zostaną na mapę sytuacyjno-przeładową funkcji lasu.

4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY

Nadleśnictwo posiada opracowany program ochrony przyrody wg stanu na 1996 r., który został zaktualizowany zgodnie z § 3 pkt. 4 oraz §110 i 111 obowiązującej instrukcji przez BULiGL Oddz. w Przemyślu, wg stanu na 2016 r.

Program ochrony przyrody sporządzany jest dla nadleśnictwa zgodnie z postanowieniami znowelizowanej ustawy o lasach. Stanowi on część operatu urządzeniowego i w swym zakresie ujmuje w szerokiej formie zagadnienia dotyczące ochrony przyrody, ocenia stosowane w nadleśnictwie formy zagospodarowania lasu oraz przedstawia kierunkowe wytyczne na najbliższy okres gospodarczy. Sporządzony program ochrony przyrody składa się z części opisowej i kartograficznej.

5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO

Dla utrzymania ciągłości produkcji leśnej ważnym jest stałe powiększanie (lub utrzymanie optymalnego) zapasu drzewostanów. Stan zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego obliczono zgodnie z I.U.L. §123 pkt. 1.

Podstawą do obliczenia orientacyjnej, spodziewanej na koniec okresu gospodarczego, wielkości zasobów miąższości grubizny drzewostanów Nadleśnictwa są tabele:

- Tabela nr III – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabela nr VIIIa – Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy,
- Wzór 8 – Formularz wniosku dyrektora RDLP o zatwierdzenie planu urządzenia lasu.

Przy proponowanym rozmiarze użytkowania prawdopodobny zapas końcowy będzie wynosił:

$$V_k = V_p + Z_v - U$$

gdzie:

V_k - to przewidywany zapas na koniec okresu gospodarczego,

V_p - to zapas na początek okresu gospodarczego na powierzchni leśnej zalesionej (Tabela nr III),

Z_v – to spodziewany przyrost miąższości grubizny na 10-lecie (Tabela nr VIIIa),

U – planowany rozmiar użytkowania brutto (Wzór nr 8).

Wyliczony prawdopodobny zapas na koniec okresu dla Nadleśnictwa Baligród wyniesie.

Prognoza miąższości drzewostanów na koniec okresu gospodarczego

Miąższość grubizny na początku okresu V_p	Przyrost bieżący Z_v	Etat użytków głównych U	Prognoza zasobów na koniec okresu gospodarczego $V_k = V_p + Z_v - U$	Spodziewana przeciętna zasobność na 1 ha na koniec okresu
m^3 brutto				
1	2	3	4	5
5948281	1273000	1016704	6204577	329

Na koniec okresu gospodarczego należy się spodziewać wzrostu zapasu o **256296 m^3 brutto**, co stanowi 4,3% obecnie zinwentaryzowanych zasobów.

W perspektywie dalszej niż koniec okresu gospodarczego zasoby drzewne Nadleśnictwa Baligród będą systematycznie wzrastać. Wzrośnie przeciętna zasobność z 315 m^3/ha do 329 m^3/ha . Ciągłe starzenie się drzewostanów, będzie nadal postępowało.

Utrzymanie użytkowania na zaprojektowanym poziomie gwarantuje zachowanie ciągłości produkcji. Zaplanowanie użytkowania tylko rębniami złożonymi (IVd) wpłynie pozytywnie na kształtowanie właściwej budowy pionowej i struktury wiekowej drzewostanów, oraz stworzy lepsze możliwości w uzyskaniu odnowień naturalnych.

Projekt *Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Baligród* nie wpływa znacząco negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000.

6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH

Prace związane z V rewizją planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Baligród zostały wykonane przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu zgodnie z obowiązującymi przepisami, oraz protokołem z Komisji Założeń Planu z dnia 28 sierpnia 2013 r. We wszystkich zestawieniach i tabelach prezentowana jest powierzchnia z projektu planu urządzenia lasu z dokładnością do 1 ara z wyjątkiem:

- informacji dotyczących prac geodezyjnych
- informacji dotyczących stanu posiadania
- informacji dotyczącej rodzaju powierzchni w nadleśnictwie, gdzie została podana powierzchnia z dokładnością do 1m² a występujące różnice powierzchniowe wynikają z przyjętego sposobu zaokrąglania m² do arów.

Stwierdzone na gruncie różnice w zakresie rodzajów użytkowania były na bieżąco zgłaszane Nadleśniczemu, który decydował o sposobie załatwienia sprawy.

6.1. Prace przygotowawcze

6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe

Przy tworzeniu planu urządzenia lasu V rewizji wykorzystano opracowanie glebowo-siedliskowe dla Nadleśnictwa Baligród, obręb Baligród wykonane przez BULiGL oddział Przemysł w latach 2003-2004 dostosowując systematykę gleb do Klasyfikacji Gleb Leśnych Polski (CILP 2000), w celu uzyskania zgodności ze słownikiem programu TAKSATOR i nowy operat z 2016 r. dla obrębu leśnego Bukowiec.

6.2. Podstawowe prace urządzeniowe

Piąta rewizja planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Baligród została wykonana przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu na podstawie umowy nr ZR-2710-7/13 z dnia 07.02.2014 r., zawartej pomiędzy wykonawcą, a Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Krośnie. Prace wykonano w oparciu o protokoły z posiedzeń: Komisji Założeń Planu i Narady Techniczno-Gospodarczej, a także ustawę o lasach z dn. 28.09.1991 r. (Dz. U. Nr 101 poz. 444 z późniejszymi zmianami), ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późniejszymi zmianami), ustawę z dnia 07.12.2012 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 0 poz. 73), Rozporządzenia MŚ z dnia 12.11.2012 r. (Dz. U. z 2012 r. poz. 1302) w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planów urządzenia lasów oraz zgodnie z Instrukcją urządzania lasu z 2011 r. i Zasadami Hodowli Lasu z 2011 r., Instrukcją ochrony lasu z 2011 r., Instrukcją ochrony przeciwpożarowej z 2011 r. itd.

6.2.1. Prace terenowe

Inwentaryzacja zasobów leśnych „na gruncie” została wykonana w oparciu o zaktualizowane mapy gospodarcze w skali 1: 5000, w okresie od 2014 do 2015 roku. Po zakończeniu prac terenowych w każdym leśnictwie, uzgodniono opisy taksacyjne i wskazania gospodarcze dla każdego wydzielania. Odbiór inwentaryzacji zasobów miąższości nastąpił w dniach 16-17.04.2015 r. z udziałem przedstawicieli RDLP Krosno, nadleśnictwa i wykonawcy.

Rozmiar wykonanych prac terenowych

Obręb	Taksacja	Ilość powierzchni kołowych	Ilość oddziałów	Ilość wydzieleń literowanych	Ilość wydzieleń nieliterowanych
	ha	szt.			
Baligród	11 597,09	1748	251	1485	198
Bukowiec	7 687,85	1474	210	1113	104
Nadleśnictwo Baligród	19 284,94	3222	461	2598	302

Podczas prac taksacyjnych nie utrwalano podziału powierzchniowego.

Zgodnie z §10 IUL aktualizacji stref uszkodzeń przemysłowych nie przeprowadzono.

W trakcie prac urządzeniowych dokonano pomiaru nowych dróg, granic zrębów oraz zweryfikowano przebieg niektórych wydzieleń. Pomiary wykonano za pomocą odbiornika GPS-Global Positioning System (satelitarne określenie położenia). Proste pomiary wykonano taśmą metodą domiarów lub dalmierzem laserowym. Pomiarom objęto granice wyłączeń lub granice innych szczegółów sytuacji wewnętrznej, na których stwierdzono istotne zmiany lub niezgodności. Zgodnie z Instrukcją Urządzenia Lasu przyjęto zasadę maksymalnego wykorzystania (przeniesienia) na aktualne opracowywane mapy gospodarcze szczegółów z map gospodarczych poprzedniego planu, posiłkując się również aktualną ortofotomapą tych terenów.

Inwentaryzacja zasobów drzewnych została przeprowadzona w trzech etapach:

1. Szacunkowe określenie zasobności z wykorzystaniem powierzchni relaskopowych;
2. Inwentaryzacja zasobów miąższości statystyczną metodą reprezentacyjną z zastosowaniem warstw gatunkowo-wiekowych oraz losowego rozdziału prób pomiarowych. Miąższość dla warstw ustalono na kołowych powierzchniach próbnych.
3. Wyrównanie miąższości oszacowanej (z zastosowaniem równań regresji) do miąższości ustalonej dla klas i podklas wieku, w wyniku pomiaru miąższości statystyczną metodą reprezentacyjną w warstwach gatunkowo-wiekowych.

Należy podkreślić, że w założeniu metody inwentaryzacji zasobów drzewnych jednostką pomiarową na potrzeby inwentaryzacji zasobu nie jest drzewostan, lecz warstwa gatunkowo-wiekowa. Na miąższość obrębu składa się miąższość warstw pomierzonych statystyczną metodą reprezentacyjną oraz miąższość drzewostanów niemierzonych tą metodą – I klasa wieku. Dokładność zapasu w konkretnych wyłączeniach drzewostanowych może być obciążona błędem dodatnim lub ujemnym. W związku z powyższym masa oszacowana w trakcie taksacji nie może stanowić podstawy do rozliczenia na konkretnej pozycji zrębowej.

Zadawalająca dokładność tej metody osiągnięta jest dla obrębu leśnego. W d-stanach II i starszych klas wieku założono 3222 szt. powierzchni kołowych. W drzewostanach I klasy wieku zapas określono za pomocą szacunku wzrokowego. Błąd określenia miąższości wynosi dla obrębu Baligród – 1,24%, dla obrębu Bukowiec – 1,69%.

Na co dziesiątej powierzchni próbnej zakładanej do celów inwentaryzacji miąższości metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo-wiekowej dokonywano pomiarów stwierdzonego na powierzchni drewna martwego. Miąższość drewna martwego określana jest z podziałem na drewno: martwych drzew stojących i złomów, drzew ściętych i wyrwanych oraz stanowiące fragmenty drzew martwych. W nadleśnictwie wylosowanych zostało 381 szt. powierzchni do pomiaru istniejącego drewna martwego.

Błędy procentowe dla pomierzonych cech – obręb Baligród i Bukowiec
Baligród

Gatunek	BK	BRZ	JD	JS	JW	MD	OL.S	SO	ŚW
	wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości								
Klasa wieku	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I									
IIa						8440,64 70,12 28,63			
IIb			41386,99 71,40 23,80				11274,07 58,61 19,54		5958,03 17,55 8,77
IIIa			32793,40 72,96 27,58						32299,94 63,58 17,63
IIIb	22973,02 56,84 17,14		10813,79 38,80 13,72		6190,08 35,64 14,55				34423,23 63,88 15,49
IVa	45316,79 59,80 19,93		11899,89 43,19 15,27	13448,76 30,48 13,63	12022,41 56,20 15,02			21065,81 41,88 10,47	24394,24 76,19 34,07
IVb	53873,73 57,26 9,29		36833,36 48,95 12,64					39414,16 54,83 20,73	
Va	24906,35 39,33 7,43		23640,47 40,44 13,48						
Vb	32260,69 41,28 5,90		24758,89 33,05 6,75						
VI	33363,28 39,40 2,84		46771,36 49,40 3,85						
KOKDO	33055,73 47,21 2,52	9755,54 47,75 16,88	45551,55 55,13 2,78	23687,30 78,71 26,24	21832,70 68,63 13,21		10634,50 56,63 10,70	20897,59 50,09 3,41	15757,10 58,06 9,30

Bukowiec

Gatunek	BK	GB	JD	JS	JW	MD	OLS	SO	ŚW	
Klasa wieku	wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IIa							2000,31 44,80 16,93			
IIb			27618,34 57,42 20,30				2319,20 56,59 14,15			
IIIa			21469,16 53,53 9,94				15528,50 77,29 17,28		9925,01 72,88 32,59	
IIIb	98952,33 113,71 32,83	2331,43 65,88 23,29	39994,83 80,05 21,40					10344,90 95,41 28,77	12276,86 102,66 32,46	
IVa	29605,74 60,47 12,89	6079,11 70,26 16,56	17636,51 79,60 19,31	26601,58 90,91 34,36	10061,96 49,86 14,39			31356,19 55,02 11,73	3863,84 81,64 23,57	
IVb	14866,00 49,04 8,67	2583,68 44,01 16,63	10436,06 52,07 11,95	29024,68 98,08 32,69	10758,99 83,09 27,70			26205,15 60,27 17,40		
Va	25652,72 50,13 6,37		25904,48 43,94 11,74							
Vb	16701,16 48,97 7,38		34579,61 49,50 10,80							
VI	32592,67 48,72 4,75		55495,59 57,01 9,01							
KOKDO	26139,73 58,66 3,72	7951,96 82,76 29,26	44662,18 62,19 4,33	6189,49 66,18 19,11	10274,67 57,35 13,52	19302,36 57,23 12,80	7269,69 79,85 11,29	24727,22 54,95 3,38	21018,41 142,64 29,12	

Odbiór inwentaryzacji zasobów wraz z testem kontroli pomiaru miąższości na kołowych powierzchniach próbnych nastąpił w dniach 16-17.04.2015 r.

Wyniki:

- liczba błędów grubych – 1;
- bezwzględna wartość statystyki pola przekroju pierścicowego = 0,023;
- bezwzględna wartość statystyki wysokości = 0,684,

liczba błędów grubych jest mniejsza od 4, a bezwzględna wartość statystyki jest mniejsza od 2. Wyniki testu pomiaru miąższości pozwoliły na przyjęcie obliczenia miąższości dla nadleśnictwa.

6.2.2. Prace kameralne

Prace kameralne zostały wykonane w latach 2014-2015. Do wprowadzenia i przetwarzania danych taksacyjnych posłużono się programem Taksator 6.0.268. Mapę numeryczną wykonano za pomocą aplikacji ArcGIS.

Dane taksacyjne, na podstawie, których sporządzono Plan urządzenia lasu zostały przekazane Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie w formie elektronicznej. Przekazano też dane, w formie warstw numerycznych, zgodne ze standardem leśnej mapy numerycznej, przystosowane do aplikacji „Mapnik”.

Prace terenowe i kameralne V rewizji zarządzania lasu w Nadleśnictwie Baligród zostały wykonane przez pracownię urządzeniową Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddziału w Przemyślu w składzie:

- Dariusz Królak - kierownik pracowni,
- Dorota Rogala - starszy taksator,
- Ryszard Gaweł - starszy taksator,
- Stanisław Piątek - starszy taksator,
- Waldemar Gagat - starszy taksator,
- Tomasz Rózga - starszy taksator,
- Mateusz Gabło - taksator,
- Michał Burkiewicz - taksator,
- Mateusz Kurzepa – taksator.

Nadzór i kontrolę prac prowadził Zastępca Dyrektora Bogumił Dąbek.

Nadzór merytoryczny nad całokształtem prac sprawował Dyrektor BULiGL Oddziału w Przemyślu Stanisław Bazan.

6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu

Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Baligród obejmuje następujące części składowe:

1. Ogólny opis lasów nadleśnictwa,
2. Program ochrony przyrody,
3. Opisy taksacyjne,
4. Wykaz projektowanych cięć użytkowania rębnego,
5. Operaty dla leśniczych,
6. Materiały kartograficzne
7. Prognoza oddziaływania projektu PUL na środowisko.

Ogólny opis lasów nadleśnictwa zawiera odpowiednie zestawienia i omówienia. Stanowi oprawiony oddzielnie tom wraz z załącznikiem tabelarycznym, w którym zamieszczono:

- Tabelę nr I: Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju,
- Tabelę nr II: Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- Tabelę nr III: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabelę nr IV: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,
- Tabelę nr Va: Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabelę nr Vb: Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabelę nr VI: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności,
- Tabelę nr VIIa: Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy,
- Tabelę nr XI: Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych,
- Tabelę nr XII: Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych,
- Tabelę nr XIV: Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego (dla obrębów leśnych),
- Tabelę nr XV: Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach,
- Tabelę nr XVI: Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku,
- Tabelę nr XVII: Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć (dla obrębów leśnych i nadleśnictwa),
- Tabelę nr XVIII: Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu (dla obrębów leśnych i nadleśnictwa),
- Tabelę nr XXI: Zestawienie miąższości drewna martwego.

Program ochrony przyrody stanowi oddzielnie opraciony tom z częścią kartograficzną w postaci mapy przeglądowej walorów przyrodniczo-kulturowych w skali 1 : 25 000.

Opisy taksacyjne.

Sporządzone dla obrębów leśnych zawierają

- opisy taksacyjne,
- wykaz stosowanych skrótów.

Wykazy projektowanych cięć użytkowania rębnego:

Sporządzone dla obrębów leśnych zawierają:

- Wykaz projektowanych cięć rębnych,
- Wykaz pozycji niezaliczonych na poczet etatu
- Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia,
- Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia,
- Tabelę nr XV: Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach,
- Tabelę nr XVII: Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć.

Materiały kartograficzne, załączone do planu urządzenia lasu:

- mapa przeglądowa drzewostanów w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa typów siedliskowych lasu w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowe cięć rębnych w skali 1: 25 000,
- mapa sytuacyjno-przeglądowa ochrony przeciwpożarowej w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa ochrony lasu w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa nasiennictwa i selekcji,
- mapa przeglądowa gospodarki łowieckiej, w skali 1: 25 000,
- mapa sytuacyjna obszaru w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa na podkładzie mapy topograficznej, w skali 1: 25 000.
- wypłaty map gospodarczych w skali 1: 5 000 w postaci arkuszy formatu A1, zestawione dla obrębów leśnych.

Operaty dla leśniczych, zawierające:

- operat dla leśniczego (wyciąg z opisów taksacyjnych i wykazów),
- mapę przeglądowo-gospodarczą drzewostanów w skali 1: 10 000,
- mapę przeglądowo-gospodarczą cięć rębnych w skali 1: 10 000.

Prognoza oddziaływania projektu PUL na środowisko stanowi oddzielnie opracowany tom z częścią kartograficzną w postaci map przeglądowych obszarów chronionych i funkcji lasu w skali 1: 25 000.

czerwiec 2016 r.

Opracował:
Kierownik Pracowni Urzędzeniowej
mgr inż. Dariusz Królak
Taksator
mgr inż. Michał Burkiewicz

Kierownik Pracowni
Urządzenia Lasu - KU Nr 1

mgr inż. Dariusz Królak

7. ZAŁĄCZNIKI

Zarządzenie nr 36 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 12.04.1996 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, Będącego w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Baligród.

Protokół posiedzenia Komisji Założeń Planu dla wykonywanego na lata 2016-2025 projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Baligród z dnia 28.08.2013 r.

Protokół z wykonanego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych kołowych założonych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu w Nadleśnictwie Baligród w ramach opracowania projektu planu urządzenia lasu.

Protokół ustaleń Narady Techniczno-Gospodarczej przeprowadzonej w dniu 6.11.2015 r dla Nadleśnictwa Baligród.

Protokół z posiedzenia Komisji Projektu Planu dla Nadleśnictwa Baligród, która odbyła się w dniu 7.06.2016 r. w Baligrodzie.

ZARZĄDZENIE NR 36

Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa
z dnia 12 kwietnia 1996r.

w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Baligród

Na podstawie art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz.U. Nr 101, poz. 444, z 1992r. Nr 21 poz. 85 i Nr 54, poz. 254 oraz z 1994r. Nr 1, poz. 3 i Nr 127, poz.627) zarządza się, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa o powierzchni łącznej około 18679 ha, wchodzące w skład Nadleśnictwa Baligród w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, położone wg stanu na dzień 01.01.1996 r. jak niżej:

- 1) w obrębie leśnym Baligród, o powierzchni łącznej około 11239 ha, w tym:
 - a) lasy wodochronne, glebochronne – o powierzchni łącznej około 10826 ha, w oddziałach:1-33, 33A, 34-42, 42A, 43, 43A, 44-57, 57A58-60, 60A, 61-67, 67A, 68-91, 91A, 92-109, 109A, 110, 111, 111A, 112-120, 120A, 121, 122, 122A, 123-125, 125A, 126-135, 135A, 136-144, 144A, 146, 147, 147A, 148-165, 165A, 166, 177, 177A, 178-183, 183A, 184-196, 196A, 197-201, 201A, 202, 202A, 203-214, 214A, 221, 222;
 - b) lasy znajdujące się na stałych powierzchniach badawczych i doświadczalnych, o powierzchni łącznej około 403 ha, w oddziałach:13A, 145, 145A, 202A, 215-220;
 - c) lasy stanowiące drzewostany nasienne, o powierzchni łącznej około 10 ha, w oddziale 149;
- 2) w obrębie leśnym Bukowiec, o powierzchni łącznej około 7440 ha, w tym:
 - a) lasy glebochronne, wodochronne – o powierzchni łącznej około 7385 ha w oddziałach:1-32, 32A, 33-78, 80, 82-139, 139A, 140, 140A, 141, 141A, 142-145, 145A, 146-158, 158A, 159, 159A, 160, 161, 161A, 161B, 162-170;
 - b) lasy położone w strefach ochronnych wokół sanatoriów i uzdrowisk, o powierzchni łącznej około 55 ha, w oddziałach:77, 79, 81, 81A.

2. Szczegółową powierzchnię i lokalizację lasów ochronnych określi plan urządzenia lasu sporządzany dla Nadleśnictwa Baligród na lata 1996 – 2005.

§ 2.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 30 czerwca 1996r.



PROTOKÓŁ

posiedzenia Komisji Założeń Planu dla wykonywanego na lata 2016 – 2025 projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Baligród z dnia 28 sierpnia 2013 roku. Komisji przewodniczył Z-ca Dyrektora ds. gospodarki leśnej, mgr inż. Marek Marecki. Biorący udział w posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Część A

1. Nadleśnictwo Baligród posiada następujące opracowania glebowo – siedliskowe:

- ✓ obręb leśny Bukowiec opracowanie wg stanu na 1982 rok, wykonane z zastosowaniem nomenklatury gleb z 1973 roku,
- ✓ obręb leśny Baligród opracowanie wg stanu na 2004 rok, wykonane z zastosowaniem nomenklatury gleb z 2000 roku.

Komisja ustala, że dla obrębu leśnego Bukowiec zostanie sporządzone ponowne opracowanie siedliskowe. Opracowanie glebowo-siedliskowe dla obrębu leśnego Baligród zostanie przyjęte do projektu planu urządzenia lasu. Na mapy siedliskowe obu obrębów zostaną wkartowane granice siedlisk przyrodniczych, zinwentaryzowane przez Lasy Państwowe w 2007 roku. W przypadku ewidentnych błędów siedliska przyrodnicze zostaną zweryfikowane kameralnie, z wykorzystaniem opracowań siedliskowych oraz publikowanych wyników badań naukowych. Wykonawca projektu planu urządzenia lasu sporządzi zestawienia zmienionych granic i powierzchni siedlisk, które będą przedmiotem wniosku o dokonanie zmian w SDF.

2. Ocena podstawowych założeń zagospodarowania przestrzennego regionu z terenu Nadleśnictwa Baligród.

Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu wynikają z dokumentów szczebla wojewódzkiego, powiatowego i gminnego. Mimo braku aktualnych gminnych planów zagospodarowania przestrzennego, założenia w zakresie strategii rozwoju regionalnych programów ochrony środowiska, przyrody i leśnictwa są realizowane.

- ✓ Dokumenty szczebla wojewódzkiego:
 - Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2020.
 - Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.

- Program Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2008-2011, z uwzględnieniem lat 2012-2015.

- ✓ Dokumenty szczebla powiatowego:

Powiat Leski

- Strategia Rozwoju Powiatu Leskiego na lata 2007-2013.
- Powiatowy Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Leskiego.

Powiat Sanocki

- Strategia Rozwoju Powiatu Sanockiego.

- ✓ Dokumenty szczebla Gminnego:

Gmina Baligród

- Plan Strategiczny
- Program Ochrony Środowiska dla Gminy Baligród na lata 2004-2015
- Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Baligród na lata 2004-2013
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Baligród

Gmina Cisna

- Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego "Cisna 1/2004"
 - Strategia Rozwoju Gminy Cisna
- (Gmina Cisna nie posiada Programu Ochrony Środowiska)

Gmina Solina

- Plan Strategiczny Gminy Solina
- Program Ochrony Środowiska dla Gminy Solina na lata 2004-2015
- Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Solina na lata 2004-2013
- Statut Uzdrawiska Polańczyk

Gmina Zagórz

- Strategia Rozwoju Gminy Zagórz do roku 2022
- Program Ochrony Środowiska dla Gminy Zagórz
- Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Zagórz

Podstawowym założeniem powyższych dokumentów jest stworzenie obszaru zrównoważonego rozwoju, integrującego cele społeczne, ekologiczne i gospodarcze oraz zapewnienie możliwości realizacji potrzeb społeczeństwa oraz osiągnięcie wysokiego standardu życia, ze szczególnym naciskiem na turystykę, przy wykorzystaniu i zachowaniu unikalnych walorów naturalnych. Kompleksowa ochrona środowiska, walorów krajobrazowych, wzbogacanie zasobów leśnych uwzględnione jest jako jeden z podstawowych czynników rozwoju. Dokumenty powyższe w pełnym zakresie uwzględniają potrzeby i wymogi gospodarki leśnej wynikające z wewnętrznych wytycznych Lasów Państwowych oraz uwzględniają ograniczenia wynikające z form ochrony przyrody. W związku z powyższym nie stwierdza się zagrożeń dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej pod wpływem realizacji polityki przestrzennego zagospodarowania.

Na gruntach Nadleśnictwa funkcjonują kamieniołomy piaskowca w Rabem, Gmina Baligród, L-ctwo Czarne, oddz. 120A i oddz. 129. Udokumentowane złoża kopalin dotyczą:

- kamienia drogowego w miejscowości Bystre- nieprzewidzianego do eksploatacji,
- wód mineralnych w miejscowości Karolów

3. Nie przewiduje się korekty granic lasów ochronnych, uznanych zarządzeniem nr 36 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 12 kwietnia 1996 roku.
4. Dla potrzeb wykonania projektu planu urządzania lasu zostaną przekazane:
 - ✓ zaktualizowane bazy geometryczne i opisowe, wg stanu na 1 stycznia 2014 roku,
 - ✓ aktualne wypisy z ewidencji gruntów i budynków.
 - ✓ RDLP w Krośnie udostępni wykonawcy prac pozyskaną z WODGiK ortofotomapę, wykonaną z barwnych zdjęć lotniczych pozyskanych w 2009 roku i NMT w postaci plików tekstowych. Ze względu na istniejące zagospodarowanie lasów Nadleśnictwa przedmiotowa ortofotomapa jest wystarczająco dokładna i aktualna, niemniej jednak, w przypadku zaistnienia możliwości pozyskania ortofotomapy z aktualniejszych nalogów, zostanie ona przekazana wykonawcy projektu planu.
 - ✓ Prace związane z uporządkowaniem ewidencji gruntów i budynków Nadleśnictwa zostaną zakończone do połowy 2015 roku i powstała dokumentacja zostanie udostępniona wykonawcy.
 - ✓ W ostatnim kwartale 2015 roku zostanie wstrzymany obrót gruntami.

5. Podział powierzchniowy i numerację oddziałów przyjmuje się bez zmian. Oznaczenie niewyraźnych granic wyłączeń wykonane zostanie zgodnie z Instrukcją urządzania lasu. Taksatorzy wykonujący prace będą zobowiązani do wskazania leśniczemu, na jego wniosek, przebiegu niewyraźnych lub wątpliwych granic wydzieleń, jak również wyrównania granic wydzieleń nie różniących się istotnie elementami taksacyjnymi, wskazanych przez Nadleśnictwo. W projekcie planu urządzania lasu zostaną ujęte również grunty stanowiące współwłasność z osobami fizycznymi (na mapie i w opisie taksacyjnym), lecz nie będą elementem planowania urzędniowego.

6. Wykonawca projektu planu urządzania lasu, w oparciu o ortofotomapę dokona:

- ✓ aktualizacji i korekty granic wydzieleń leśnych,
- ✓ aktualizacji i korekty położenia warstwy obiektów liniowych (cieki, drogi itp.), warstwy obiektów powierzchni nie tworzących wydzieleń leśnych, warstwy innych obiektów powierzchniowych,
- ✓ wprowadzenia do standardu LMN nieuwjętych dotychczas obiektów liniowych,
- ✓ wprowadzenia do SLMN nazwy cieków i zbiorników wodnych,
- ✓ wprowadzenia nazw miejscowości
- ✓ uzgodnienia położenia obiektów na granicy z sąsiednimi nadleśnictwami.

7. Podczas inwentaryzacji stanu lasu zostaną wyróżnione następujące cechy drzewostanów:

- ✓ drzewostany z odnowienia (zalesienia) sztucznego,
- ✓ drzewostany z odnowienia (zalesienia) naturalnego,
- ✓ uprawy po rębni złożonej,
- ✓ młodniki po rębni złożonej,
- ✓ drzewostany z zalesień porolnych,
- ✓ wyłączone drzewostany nasienne,
- ✓ gospodarcze drzewostany nasienne
- ✓ otulinę BdPN,
- ✓ drzewostany doświadczalne,
- ✓ uprawy pochodne,
- ✓ d-stany odroślowe,
- ✓ d-stany przedplonowi,
- ✓ otuliny ośrodków wypoczynkowych,
- ✓ projektowany rezerwat.

8. Ustala się, że nie będą tworzone jednostki kontrolne oznaczane jako oddziały leśne.

9. Przyjmuje się następujące priorytety przy kwalifikowaniu drzewostanów do przebudowy:

- ✓ drzewostany z kontynuowaną przebudową,
- ✓ drzewostany z przewagą Św, na siedliskach lasowych,
- ✓ drzewostany o składzie niezgodnym z siedliskiem o niskiej jakości hodowlanej i przerywanym zagęszczeniu, względnie trwale uszkodzone.

10. Przyjmuje się, że nie będzie zwiększana powierzchnia do odnowienia w KO i KDO z tytułu uszkodzeń podczas pozyskania i zrywki oraz przewidywanych zniszczeń przez zwierzynę.
11. Ustala się, że nie będą wykonywane dodatkowe pomiary drewna martwego.
12. Uzgadnia się wykonanie:
- ✓ map gospodarczych w skali 1:5000 w formacie A1,
 - ✓ map przeglądowych w skali 1 : 25 000, na podkładzie topograficznym, dodatkowo mapa nasiennictwa i selekcji,
 - ✓ mapy sytuacyjnej w skali 1 : 50 000,
 - ✓ mapy gospodarczo-przeglądowej dla leśnictw w skali 1 : 10 000,
 - ✓ mapy gospodarczo-przeglądowej cięć rębnych,
 - ✓ mapy w skali 1:1000 z rozmieszczeniem kwater szkółki leśnej.
13. Do projektu planu przyjmuje się istniejący podział na obręby leśne i leśnictwa.
14. Do obszarów zagrożonych uporczywym występowaniem szkód należy zaliczyć powierzchnie całych pododdziałów, w których szkody określone podczas inwentaryzacji uszkodzeń, przeprowadzonej zgodnie z metodyką opracowaną pod kierunkiem Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie, przekraczają 50% powierzchni drzewostanu. Ponadto do obszarów zagrożonych należy zaliczyć miejsca stałego bytowania żubrów.
15. Kontrola i odbiory wykonanych prac urzędzenia lasu odbywać się będą zgodnie z zarządzeniem nr 63 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 13.08.2002 roku. Przyjmuje się, że prace terenowe i kameralne będą kontrolowane na bieżąco przez Nadleśnictwo, w szczególności po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych w poszczególnych leśnictwach. Wykonawca zostanie zobligowany do uzgodnienia z leśniczym oraz właściwym inżynierem nadzoru istotnych elementów opisu taksacyjnego, a w szczególności: pozycji nie zalesionych, w KO i KDO, rębnych, przewidzianych do sukcesji naturalnej, bez wskazań gospodarczych, wykazanych do przebudowy oraz zagrożonych uporczywym występowaniem szkód.
16. Przyjmuje się następującą formę opracowania:
- ✓ opis ogólny nadleśnictwa będzie sporządzony w formie książkowej z kieszenią na mapy,
 - ✓ opis taksacyjny dla obrębów leśnych i leśnictw będzie sporządzony w formie książkowej, przy czym dla leśnictw będzie zawierał elementy programu ochrony przyrody oraz prognozy oddziaływania planu urzędzenia lasu na środowisko,
 - ✓ program ochrony przyrody będzie sporządzony w formie książkowej jako oddzielny tom,
 - ✓ prognoza oddziaływania planu urzędzenia lasu na środowisko będzie sporządzona w formie książkowej zgodnie z „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urzędzenia lasu” zatwierdzonymi do stosowania przez

Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 18 sierpnia 2011 roku.

- ✓ dokumenty w postaci elektronicznej: ogólny opis lasów nadleśnictwa (.doc, .pdf, tabele .xls), opis taksacyjny (.pdf, .xls), prognoza ... (.doc, .pdf, mapy do prognozy .pdf oraz w formacie graficznym użytym przez wykonawcę do wydruku map), warstwy LMN siedlisk przyrodniczych (przed i po weryfikacji), POP (.doc, .pdf, warstwy LMN do programu ochrony przyrody, mapy do programupdf, oraz w formacie graficznym użytym przez Wykonawcę do wydruku), wykazy cięć (.xls)
- ✓ mapy gospodarcze oraz mapy siedlisk w skali 1 5000 (.pdf oraz plik edytowalny)
- ✓ ponadto zostaną przekazane opracowane gotowe kompozycje map tematycznych do wykorzystania w bieżącej działalności RDLP i Nadleśnictwa.

17. Ustala się, że w ramach opracowania nie będzie sporządzona dodatkowa tabela XXII dla gatunków chronionych, nieobjętych obszarem Natura 2000.

18. Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 będzie przeprowadzone zgodnie z § 129 IUL i „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu” zatwierdzonymi dnia 18 sierpnia 2011 r. przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska.

- ✓ Zestawienie w formie tabel XXII i XXIII danych z analizy oraz syntezy z przyporządkowaniem danych do wydzieleń leśnych.
- ✓ W oparciu o pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 20 czerwca 2013 roku informujące, że dla obszaru Natura 2000 PLC180001 „Bieszczady” będzie sporządzany Plan Ochrony zadania ochronne nie będą przedmiotem planowania przy pracach w ramach sporządzania projektu pul, lecz zostaną przyjęte z przedmiotowego opracowania, po jego ustanowieniu przez Ministra Środowiska.
- ✓ Wykorzystane zostaną w tym zakresie „Ramowe wytyczne w sprawie projektowania w planie urządzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa” zatwierdzone do stosowania przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 21 marca 2013 roku.

Część B

1. Funkcje lasu i obszary chronione

- ✓ Przyjmuje się następujący podział lasów ze względu na pełnione funkcje:
 - lasy rezerwatowe,
 - lasy uznane za ochronne zarządzeniem nr 36 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 12 kwietnia 1996 roku.
- ✓ W terytorialnym zasięgu działania Nadleśnictwa Baligród wyróżnia się:
 - Parki krajobrazowe: Ciśniańsko-Wetliński i Doliny Sanu na powierzchni 12 449,56 ha; Wschodniobeskidzki OChK na powierzchni 6 836,66 ha;
 - Otulinę BdPN o powierzchni 2 741,28 ha;
 - Istniejące rezerваты przyrody: Cisy na Górze Jawor, Gołoborze, Sine Wiry, Woronikówka, Olsza szara w Stężnicy (poza gruntami PGL LP);
 - Projektowany rezerwat Przełom Sanu pod Tołstą;
 - Obszar Natura 2000 PLC180001 Bieszczady o powierzchni gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Baligród 13 409,85 ha, dla którego jest planowane sporządzenie przez RDOŚ w Rzeszowie Planu Ochrony;
 - Leśne siedliska przyrodnicze, zinwentaryzowane przez LP w 2007 roku, na powierzchni 12 563,70 ha i nieleśne na powierzchni 131,15 ha;
 - 1 pomnik przyrody.

2. Typy siedliskowe lasu

Aktualnie w Nadleśnictwie Baligród wyróżniane są: BG, BMG, BMGb, LMG, LG, LGw, LŁG, OIJG.

Do projektu planu urządzenia lasu zostaną przyjęte istniejące typy siedliskowe lasu, zweryfikowane i uzupełnione w wyniku powtórnego opracowania siedliskowego w obrębie leśnym Bukowiec.

W wydzieleniach leśnych, w których są rozpoznane zespoły roślinne, należy zamieścić kody tych zespołów.

3. Typy drzewostanów

Uwzględniając położenie Nadleśnictwa w VIII Karpackiej krainie przyrodniczo-leśnej, dzielnicy Bieszczady, mezoregionie Bieszczady, dominację funkcji ekologicznych dla wyróżnionych w Nadleśnictwie typów siedliskowych lasu oraz siedlisk przyrodniczych zainwentaryzowanych w latach 2007 przez Lasy Państwowe podczas powszechnej inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny, opierając się na zaproponowanej przez J. M. Matuszkiewicza regionalizacji przyrodniczo-leśnej, przyjmuje się następujące typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw:

Na siedliskach przyrodniczych

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Zbiorowisko roślinne	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu [%]
9110	Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagenion)				
9110-2	Kwaśna buczyna górska	<i>Luzulo luzuloidis-Fagetum</i>	LMG, LMGśw, LMGw	Bk	Bk 90, Jw, Jd i inne 10
				Jd-Bk	Bk 70, Jd 20, Jw i inne 10
9110-3	Dolnoregłowy las jodłowy	<i>Galio-Abietetum (Abies alba-Oxalis acetosella)</i>	LMG, LMGśw, LMGw	Jd	Jd 90, Bk i inne 10
				Bk-Jd	Jd 70, Bk 20, Jw i inne 10
9130	Żyzne buczyny (Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)				
9130-3	Żyzna buczyna górska	<i>Dentario glandulosa e-Fagetum</i>	LMG, LMGśw, LMGw	Bk	Bk 90, Jw, Jd, i inne 10
			LG, LGśw, LGw	Jd-Bk	Bk 70, Jd 20, Jw i inne 10
				Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, Jw i inne 20
				Jd	Jd 70, Bk, Jw i inne 30
				Jw-Bk	Bk60, Jw20, Jd i inne 20
9170-2 (9170a)	Grąd subkontynentalny (typowy) (wg LP 2007)	<i>Tilio-Carpinetum</i>	LG, LGśw, LGw (skrajne postaci grądów na specyficznych siedliskach)	Gb-Db	Gb 50, Db 30, Bk, Jd i inne 20
				Db-Gb	Dbb 50, Gb 20, Bk 20, Jd, Lp, Kl, Brz i inne 10
				Bk-Gb	Gb 50, Bk 20, Jd, Kl, Jw i inne 30

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Zbiorowisko roślinne	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu [%]
9180*	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (Tilio platyphyllis-Acerion pseudoalati)				
(9180b)	Jaworowe i klonowo-lipowe lasy zboczowe (jaworzyny zboczowe - wg LP 2007)	Obecność jęczmienia nie jest koniecznym warunkiem wyróżnienia siedliska	LG, LGśw, LGw	Jw. Jrz-Jw. Bk-Jw	Jw 80, Jrz, Wzg i inne 20 Jw. 70, Jrz 20, Wzg i inne 10 Jw. 70, Bk 20, Jrz i inne 10
91E0*	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albae-fragilis, Populetum albae, Alnetum glutinoso-incanae, olsy źródłiskowe)				
91E0-5 (91EOb)	Podgórski łąg jesionowy (wg LP 2007)	<i>Carici remotae-Fraxinetum</i>	LIG, OIJG	Js Olsz-Js Js-Olsz	Js 80, Olsz, Olcz, Jw i inne 20 Js 70, Olsz 20, Jw i inne 10 Olsz 50, Js 40, Jw i inne 10
91E0-6 (91EOc)	Nadrzeczna olszyna górską Alnetum incanae (wg LP 2007)		LŁG	Olsz	Olsz 90, Wbp, Wbk, Js, Jw i inne 10
9410-3 (9410b)	Dolnoreglowy bór jodłowo-świerkowy (wg LP 2007)	<i>Abieti-Piceetum</i>	LMG, LM Gśw LMGw	Jd Jd-Św	Jd 80, Św, Bk i inne 20 Św 50, Jd 30, Bk i inne 20

* - siedlisko priorytetowe

✓ Poza siedliskami przyrodniczymi

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu gatunki główne	Proponowany skład gatunkowy odnowień	Gatunki domieszkowe	Rębnia
LG	Bk Jd	6 Jd 3 Bk 1 domieszki	Jw, Md, Wz, Lp, Czir, Js, Św	IV
	Jd Bk	5 Bk 3 Jd 2 domieszki	Jw, Md, Wz, Lp, Czir, Js, Św	IV
	Bk	7 Bk 3 Jd i inne	Jw, Md, Wz, Lp, Czir, Js, Św	II
	Św Jd	5 Jd 3 Św 2 Bk i inne	Jw, Md, Wz, Lp, Czir, Js, Św	IV
	Jd	8 Jd 2 Bk Md i inne	Jw, Md, Wz, Lp, Czir, Js, Św	IV (lub V)
LŁG	Olsz	7 Olsz 3 Jw Js	Tp, Wz, Lp	IVd
LG (w miejscach stałego bytowania zwierzyny)	Bk	7 Bk 3 inne	Jd, Jw, Md, Wz, Lp, Czir, Js, Św	IV

KZP dopuszcza możliwość zmiany wyróżnionych typów drzewostanów (TD) po przeprowadzeniu prac siedliskowych w obrębie leśnym Bukowiec oraz dodania nowych (TD) po pracach terenowych urządzania lasu.

W szczególności, na obszarach stałego bytowania zwierzyny, Komisja dopuszcza zaproponowanie przez wykonawcę prac, typu drzewostanu z udziałem gatunków lekkonasiennych oraz wydłużenie okresu odnowienia w stosunku do przyjętego dla pozostałego obszaru.

Do czasu ustąpienia choroby jesiona, w nowo zakładanych uprawach, należy ten gatunek zastępować gatunkami o zbliżonych wymaganiach siedliskowych, przy czym dopuszcza się wykorzystywanie powstających jesionowych odnowień naturalnych lub zastosowanie zdrowego i dorodnego materiału sadzeniowego na przebudowywanych powierzchniach.

4. Wieki rębności

Przyjmuje się następujące wieki rębności:

Db	140 l,
Js, Wz	120 l,
Jd, Bk	110 l,
Md, Jw	100 l,
Św	80 l,
So	70 l,
Brz, GB, OI	60 l,
Olsz, Os, Wb	40 l,

Przeciętny wiek rębności służy przede wszystkim do obliczenia cząstkowych etatów użytkowania rębego według dojrzałości oraz sprecyzowania pożądanego stanu zasobów drzewnych na koniec planowanego okresu gospodarczego, szczególnie w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa (gospodarstwo O oraz gospodarstwo G). Przewidywany wiek rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie może, lecz nie musi być zgodny z indywidualnym wiekiem dojrzałości rębnej drzewostanu, nazywanym też wiekiem dojrzałości drzewostanu do odnowienia, określanym przez taksatora na gruncie, z uwzględnieniem rzeczywistego składu gatunkowego oraz kondycji drzewostanu.

5. Dla celów planowania urządzeniowego wyróżnia się następujące gospodarstwa:

- specjalne,
- wielofunkcyjne lasów ochronnych.
- ✓ Do gospodarstwa specjalnego należy zaliczyć:
 - drzewostany w istniejących rezerwatach przyrody,
 - drzewostany w projektowanym rezerwacie przyrody, po uprzednim rozeznaniu sprawy przez Nadleśnictwo w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
 - lasy glebochronne w wydzieleniach, gdzie powyżej 50% powierzchni posiada nachylenie przekraczające 45 stopni (*obręb leśny Baligród* pododdz. 33d, 41d; *obręb leśny Bukowiec* pododdz. 38b, 72c, 72d, 72i, 36g),
 - lasy uzdrowiskowe w strefie A i B ochrony uzdrowiskowej,
 - lasy na glebowych powierzchniach wzorcowych GPW (*obręb leśny Baligród145, 145A, 215-220*),
 - wyłączone drzewostany nasienne (*obręb leśny Baligród* oddz.149a, 206c,
 - drzewostany objęte prawnym zakazem pozyskiwania drewna ze względu na szczególne znaczenie dla ochrony przyrody (wyznaczone strefy zwierząt chronionych), po ich poprzedniej weryfikacji, którą należy przeprowadzić do końca 2014 roku,
 - drzewostany w zespołach przyrodniczo-krajobrazowych,
 - drzewostany na priorytetowych siedliskach przyrodniczych,
 - obszary stanowiące ostoje żubra, pod warunkiem uzyskania zgody

Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych, udzielonej na wniosek przewodniczącego KZP.

- ✓ Do gospodarstwa wielofunkcyjnego lasów ochronnych zalicza się wszystkie lasy uznane za ochronne, które nie wejdą w skład gospodarstwa specjalnego.
- ✓ Do gospodarstwa wielofunkcyjnego lasów gospodarczych zalicza się pozostałe obszary z wiodącą funkcją produkcyjną.

6. Wytyczne w sprawie cięć rębnych

- ✓ Przyjmuje się następujące rębnie i okresy odnowienia dla typów drzewostanów:

Typ drzewostanu	Rębnia	Okres odnowienia
Jd	IV	bardzo długi - 50 lat
Bk-Jd	IV	bardzo długi - 50 lat
Jd-Bk	IV	długi - 40 lat
Jw-Bk	II	średni - 20 lat
Gb-Db	II	średni - 20 lat
Db-Gb	II	średni - 20 lat
Bk-Gb	II	średni - 20 lat
Jw	II	średni - 20 lat
Jrz-Jw	II	średni - 20 lat
Bk-Jw	II	średni - 20 lat
Js	II	średni - 20 lat
Olsz-Js	II	średni - 20 lat
Js-Olsz	II	średni - 20 lat
Olsz	II	średni - 20 lat

- ✓ Przyjmuje się maksymalnie wydłużony okres odnowienia w drzewostanach rokujących szanse na uzyskanie odnowienia naturalnego w szczególności w miejscach koncentracji zwierzyny,
- ✓ Ustala się, że planowany % poboru masy przy cięciach nie powinien przekładać się wprost na % udziału powierzchni do odnowienia,
- ✓ W masie planowanej do pozyskania należy uwzględniać cięcia przygotowawcze i sanitarne oraz o charakterze trzebieży na fragmentach nie podlegających odnowieniu,
- ✓ Okres przebudowy drzewostanu przyjmuje się w wysokości połowy wieku rębności gatunku panującego.
- ✓ Dla drzewostanów starszych lub kwalifikujących się do przebudowy pełnej, zostanie określony indywidualnie wiek dojrzałości rębnej drzewostanu, zwany również wiekiem dojrzałości drzewostanu do odnowienia, w oparciu o „Wytyczne w sprawie kryteriów i postępowania przy określaniu indywidualnego wieku dojrzałości do odnowienia drzewostanów” zamieszczone w rozdziale VIII IUL i zapisany w opisie taksacyjnym.
- ✓ Przy określaniu wieku dojrzałości rębnej zostaną uwzględnione:
 - rzeczywisty skład gatunkowy drzewostanu (proporcjonalnie do przyjętych wieków rębności dla poszczególnych gatunków wchodzących w skład drzewostanu),
 - jakość techniczna gatunku panującego w drzewostanie (wyższy wiek przy dobrej jakości, niższy przy złej),

- stopień uszkodzenia drzewostanu oraz zgodność składu gatunkowego drzewostanu z TD (wyższy przy składzie zgodnym w drzewostanach nie uszkodzonych, niższy przy składzie niezgodnym w drzewostanach uszkodzonych),

- przyjęte okresy odnowienia, uprzątnięcia lub przebudowy drzewostanu.

- ✓ Nie będzie planowane użytkowanie rębne na priorytetowych siedliskach przyrodniczych.
- ✓ W drzewostanach silnie uszkodzonych przez zwierzynę płową należy projektować mniejszy % poboru masy, jednak okres odnowienia musi gwarantować zachowanie zdolności gatunków TD w drzewostanie do obsiewu.
- ✓ Przy planowaniu wielkości poboru masy w cięciach należy uwzględnić położenie powierzchni przy źródłiskach, stromych skarpach, głębokich potokach, terenach podmokłych zwłaszcza tam, gdzie dotychczas obowiązujący operat nie zawierał żadnych wskazówek gospodarczych.

7. Wytyczne w sprawie sporządzenia wykazu drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy

- ✓ Drzewostany zakwalifikowane podczas inwentaryzacji stanu lasu do przebudowy zostaną podzielone na:
 - drzewostany do pilnej przebudowy pełnej, rozpoczynanej przy zastosowaniu użytkowania rębego w I 10.letciu;
 - drzewostany do stopniowej przebudowy pełnej, rozpoczynanej w I 10.letciu bez zastosowania użytkowania rębego, z wykorzystaniem odnowień wyprzedzających rębnię przewidywaną w następnym dziesięcioleciu oraz odpowiednich trzebieży przekształceniowych;
 - drzewostany do przebudowy częściowej w ramach cięć pielęgnacyjnych.Projekt wykazu podlega uzgodnieniu z Nadleśniczym.

8. Wytyczne w sprawie pielęgnowania lasu

- ✓ Nie będzie planowana szczegółowo pow. pielęgnowania projektowanych odnowień, zalesień, dolesień, podsadzeń, poprawek i uzupełnień, za wyjątkiem zrębów istniejących na 1 stycznia 2016 roku,
- ✓ również nie będą planowane do poziomu wydzielenia wielkości projektowanych poprawek i uzupełnień,
- ✓ w elaboracie podane będą orientacyjne, sumaryczne potrzeby z tego zakresu,
- ✓ powierzchnia pielęgnowania upraw, przedłożona do zatwierdzenia projektu planu, będzie sumą czynności PIEL i CW,
- ✓ powierzchnia pielęgnowania młodników do zatwierdzenia będzie sumą CP i CP-P,
- ✓ drzewostany starszych klas wieku, w których wykonano zabiegi TP w ostatnich latach obowiązywania PUL należy pozostawić bez wskazań gospodarczych,
- ✓ trzebieże – pilne i 2-nawrotowe będą projektowane tylko w uzasadnionych i uzgodnionych przypadkach.
Projekt wykazu podlega uzgodnieniu z Nadleśniczym.

9. Wytyczne w sprawie hodowli lasu

- ✓ W planie urządzenia lasu będzie opisana realizacja założeń programu zachowania zasobów genowych.
- ✓ Ustala się, że wykonawca projektu planu przyjmie przekazaną przez Nadleśnictwo lokalizację: WDN, GDN, źródeł nasion, istniejących drzew matecznych i upraw pochodnych.
- ✓ Ustala się, że Wykonawca projektu sporządzi wykaz powierzchni z odnowieniem naturalnym, które powstało po 1 stycznia 2006 roku i dotychczas nie zostało uznane, dla celów ich weryfikacji i ewentualnego uznania oraz zaewidencjonowania przez Nadleśniczego, zgodnie z zarządzeniem DGLP nr 58/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku.
- ✓ W stosunku do określonych w obowiązującym Planie urządzenia lasu składach gatunkowych upraw, na obszarach zagrożonych dużymi szkodami od żubrów i zwierzyny płowej, dopuszcza się udział do 30% gatunków lekkonasiennych – z wyłączeniem siedlisk przyrodniczych na PLC i PLH.

10. Wytyczne w sprawie ogólnej ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej

- ✓ Stopnie uszkodzenia drzewostanów będą zinwentaryzowane zgodnie z metodyką opracowaną przez Zespół Ochrony Lasu w Krakowie,
- ✓ Uwzględnione będą również specyficzne uszkodzenia przez chronione gatunki zwierząt, w szczególności żubry, niedźwiedzie i bobry,
- ✓ Na mapy ochrony przeciwpożarowej, poza współrzędnymi geograficznymi, zostaną dodatkowo na ramce mapy wniesione koordynaty literowe i liczbowe.

11. Wytyczne w sprawie zagospodarowania rekreacyjnego

- ✓ Na mapy przeglądowe zagospodarowania rekreacyjnego zostaną naniesione wszystkie urządzenia, również naniesione przez przedmioty obce na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo, ze wskazaniem ich stanu technicznego
- ✓ W powiązaniu z dokumentami zagospodarowania przestrzennego regionu, Wykonawca projektu planu wyznaczy strefy poddawane intensywnej penetracji przez turystów, tj. lasów przeznaczonych do masowego wypoczynku oraz strefy zagospodarowania rekreacyjnego, w szczególności dolina Rabego i Łopienki.

12. Wytyczne w sprawie użytkowania ubocznego oraz zagospodarowania łowieckiego

- ✓ Na terenie Nadleśnictwa Baligród funkcjonuje Ośrodek Hodowli Zwierzyny, stanowiący obwód łowiecki nr 215 pk, o łącznej powierzchni 10 355 ha oraz 4 obwody dzierżawione o nr 207 - 210 pk. Ponadto, części obwodów OHZ i dzierżawionych, nadzorowanych odpowiednio przez Nadleśnictwa: Cisna i Lesko.
- ✓ Ze względu na migrację pionową zwierzyny z terenu Nadleśnictwa Cisna w okresie zimowym i dużą koncentrację jeleni na terenie

Nadleśnictwa Baligród, do projektu pul zostanie przyjęta wskazana przez Nadleśnictwo lokalizacja miejsc stałego bytowania zwierzyny.

- ✓ W przyjętych miejscach nie będą projektowane odnowienia sztuczne.
- ✓ Identyfikacyjnie należy postępować w przypadku żubra.

13. Wytyczne w sprawie ujmowania w planie urządzenia lasu zagadnień dotyczących infrastruktury Nadleśnictwa

- ✓ W projekcie pul zostanie przyjęta docelowa sieć dróg leśnych i wyniki ewentualnej ekspertyzy, o ile taka zostanie wykonana na odrębne zlecenie Nadleśnictwa.

14. Wytyczne dotyczące charakterystyki ekonomicznej

- ✓ W planie urządzenia lasu będzie zamieszczona jako rozdział „Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego”

15. Prognoza stanu zasobów drzewnych na koniec przyszłego okresu gospodarczego

Zgodnie z wymogami Instrukcji urządzania lasu.

16. Weryfikacja i aktualizacja programu ochrony przyrody

- ✓ Ustala się, że aktualizacja i weryfikacja programu ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Baligród będzie dotyczyć wszystkich gruntów w terytorialnym zasięgu działania Nadleśnictwa.
- ✓ W lasach znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych, zakres informacji w sprawie kompleksowego opisu stanu przyrody, będzie wynikał ze szczegółowych danych uzyskiwanych dla potrzeb tego planu, uzupełnianych odpowiednio danymi uzyskanymi od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska, natomiast dla pozostałych lasów i gruntów znajdujących się w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa – z orientacyjnych, publikowanych informacji ogólnych, uzupełnianych odpowiednio danymi uzyskanymi od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska,
- ✓ Zadania z zakresu ochrony przyrody i metody ich realizacji zostaną przeniesione z właściwych planów ochrony lub planów zadań ochronnych, zaś dla obszarów, gdzie brak takich planów, zostaną określone, w formie fakultatywnej, pożądane działania ochronne, a nie obligatoryjne zadania.

Weryfikacja i aktualizacja, będzie polegać na:

- ✓ uzupełnieniu programu o obszary Natura 2000,
- ✓ zestawieniu w formie tabeli XXII danych - posiadanych na podstawie planów ochrony lub planów zadań ochronnych oraz uzyskanych od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska – o przedmiotach ochrony, dla których wyznaczono w bezpośrednim sąsiedztwie Lasów Państwowych obszary Natura 2000,
- ✓ uzupełnieniu programu o inne, dotychczas nie ujęte w opracowaniu, obiekty objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, z ewentualnym określeniem ich lokalizacji i powierzchni oraz aktów ustanowienia, a także celów i zasad ochrony,

- ✓ uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty przewidziane do objęcia jedną z ustawowych form ochrony przyrody, dla których jest skompletowana wymagana dokumentacja, z ewentualnym podaniem ich lokalizacji, powierzchni oraz przedmiotu, celów i zasad ochrony,
- ✓ uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty zasługujące na szczególną ochronę, z określeniem ich lokalizacji, powierzchni, walorów przyrodniczych i pożądanego rodzaju ochrony,
- ✓ uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane walory przyrodnicze w odniesieniu do pozostałych lasów i gruntów nadleśnictwa, zasługujących na ochronę metodami gospodarki leśnej, ze szczególnym uwzględnieniem stopni ich naturalności, różnorodności biologicznej i bogactwa genetycznego,
- ✓ uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty o walorach historycznych, kulturowych, edukacyjnych, krajobrazowych, turystycznych i wypoczynkowych,
- ✓ uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty stanowiące źródła zanieczyszczeń środowiska przyrodniczego, z podaniem rodzajów powodowanych przez nie zanieczyszczeń oraz ewentualnych środków zaradczych,
- ✓ uzupełnieniu programu o nowe zadania wynikające z planów ochrony lub planów zadań ochronnych oraz o nowe wskazania dotyczące ochrony przyrody w lasach Nadleśnictwa, a także o nowe potrzeby z zakresu ochrony przyrody w lasach innych form własności.

Szczegółowe wskazania gospodarcze, w tym również związane z ochroną przyrody, zostaną zapisane w opisach taksacyjnych wyłączeń, zaś ogólne zalecenia - zarówno gospodarcze jak i ochronne - również w opisanii ogólnym, natomiast w programie ochrony przyrody zostaną zapisane szczegółowe zadania ochronne lub orientacyjne wskazania ochronne.

W opisie taksacyjnym wyłączeń obowiązuje zapis o przynależności danego wyłączenia do obszaru Natura 2000 oraz o ujęciu ewentualnych zadań lub wskazań ochronnych w programie ochrony przyrody; w ten sposób poprzez adres wyłączenia wymieniane i uzupełniane będą informacje z zakresu gospodarki leśnej oraz ochrony przyrody.

W wyłączeniach z rozpoznanymi siedliskami przyrodniczymi, dla których wyznaczono dany obszar Natura 2000, obowiązkowo należy podać kod siedliska przyrodniczego (LSP).

W opisie taksacyjnym należy wskazać, pod jaką pozycją tab. XXIII ujęte są zadania i wskazania z zakresu ochrony przyrody.

17. Wydruk map tematycznych

Zgodnie ze standardami zdefiniowanymi w części III Instrukcji urządzania lasu, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w 2012 roku

Podczas opracowania i redakcji map wykonawca uwzględni następujące uszczegółowienia:

- zbiorniki na gruntach Ls – należy wnieść na warstwę In_pow; jeżeli mają numery inwentarzowe należy je wpisać do tabeli atrybutów,

- punkt lokalizacji leśnictwa - w warstwie In_pkt - powinien być zlokalizowany na budynku; w tabeli atrybutów należy wpisać nazwę leśnictwa i jego numer inwentarzowy,
- pomniki przyrody - należy wnieść na warstwę In_pkt oraz wpisać gatunek drzewa i jego numer inwentarzowy,
- zwierzęta i rośliny chronione – należy wnieść na warstwę In_pkt oraz wpisać nazwę gatunku,
- linie_ap – rozliczenie użytków dla obiektów liniowych z powierzchnią,

18. Załącznikiem do protokołu jest wnioskowany przez Komisję Założeń Planu zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko i na obszary Natura 2000.

Na tym protokół zakończono.

Zatwierdzam:



DYREKTOR
mgr inż. Edward Bałwierzak

**Zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko dla
projektu planu urządzenia lasu
dla Nadleśnictwa Baligród na lata 2016 - 2025.**

Prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko będzie opracowana zgodnie z „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu”, zatwierdzonymi do stosowania przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 18 sierpnia 2011 roku i będzie zawierać:

- ✓ informacje ogólne,
- ✓ analizę i ocenę stanu środowiska i celów ochrony z punktu widzenia realizacji projektu planu urządzenia lasu,
- ✓ przewidywane oddziaływanie na środowisko projektu planu urządzenia lasu, scharakteryzowane przy wykorzystaniu macierzy, dołączonych jako załączniki do „Wytycznych...”,
- ✓ zastosowane w projekcie planu urządzenia lasu działania przewidziane do zastosowania w trakcie tego planu, które mają na celu zapobieganie lub ograniczanie potencjalnie negatywnych lub potencjalnie znacząco negatywnych oddziaływań na środowisko,
- ✓ powiązania z innymi prognozami oddziaływania na środowisko,
- ✓ propozycje w sprawie przewidywanych metod oraz częstotliwości analizy skutków realizacji postanowień projektu planu urządzenia lasu,
- ✓ streszczenie prognozy.

W części opisowej prognozy zostaną zamieszczone w logicznej kolejności wszystkie wymagane informacje, o których mowa w art. 51 i 52 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

Jeżeli któryś z punktów wymienionych w art. 51 tej ustawy nie będzie miał odniesienia do założeń planu urządzenia lasu, to w prognozie zostanie zamieszczona informacja że „nie dotyczy projektu planu urządzenia lasu”.

Dla obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty oraz na obszarach specjalnej ochrony Natura 2000, dla leśnych siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla ochrony których wyznaczono dany obszar, zostaną sporządzone następujące zestawienia:

- ✓ W specjalnym obszarze ochrony siedlisk w stosunku do siedlisk przyrodniczych:
 - tabelaryczny wykaz siedlisk przyrodniczych, stanowiących przedmiot ochrony,
 - tabelaryczne zestawienie powierzchni planowanych zabiegów gospodarczych,
 - analiza i ocena zaplanowanych składów gatunkowych upraw, docelowych składów gatunkowych drzewostanów oraz naturalnych składów warstwy drzew i przewidywanych zmian struktury wiekowej drzewostanów,
 - mapa zaplanowanych zrębów zupełnych i zalesień,
- ✓ W specjalnym obszarze ochrony siedlisk w stosunku do gatunków roślin i zwierząt (z wyłączeniem ptaków):
 - tabelaryczny wykaz gatunków stanowiących podmiot ochrony,
 - mapa przeglądowa rozmieszczenia stanowisk występowania gatunków roślin i zwierząt i ich siedliska,
 - tabelaryczne podsumowanie powierzchni planowanych zabiegów gospodarczych,
 - analiza możliwości zachowania puli siedlisk do końca okresu obowiązywania pul dla gatunków będących przedmiotem ochrony,
 - mapa przeglądowa rozmieszczenia zaplanowanych zrębów zupełnych i zalesień oraz rozmieszczenia powierzchni istniejących lub planowanych „ostoi ksylobiantów”
- ✓ W obszarze specjalnym ochrony ptaków w stosunku do gatunków ptaków:
 - tabelaryczny wykaz gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony,
 - mapa rozmieszczenia gatunków,
 - tabela planowanych zabiegów gospodarczych,
 - analiza możliwości zachowania puli siedlisk do końca okresu obowiązywania pul, dla gatunków będących przedmiotem ochrony,
 - analiza struktury wiekowej drzewostanów.

Na postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 składać się będzie:

- ✓ uzgodnienie pomiędzy dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Podkarpackim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie, zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000,
- ✓ sporządzenie prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000,
- ✓ uzyskanie od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie opinii dotyczących projektu planu urządzenia lasu oraz prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,
- ✓ zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Proponuje się, że analizę skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu prowadził będzie organ nadzorujący, którym jest, zgodnie z zapisem art. 34 pkt. 2c) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Częstotliwość analizy; 1 raz w dziesięcioleciu, na koniec okresu obowiązywania planu ul, z wykorzystaniem aktualnej w dacie przeprowadzania monitoringu, metodyki kontroli kompleksowej Inspekcji Lasów Państwowych – jako organu kontrolnego Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych. Obiektywną ocenę realizacji planu urządzenia lasu zapewni monitoring następujących wskaźników:

- ✓ powierzchni lasów według rzeczywistych składów gatunkowych i wieku dla siedlisk przyrodniczych, bez względu na położenie względem obszarów Natura 2000,
- ✓ wykonania zadań określonych decyzją Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu, w wymiarze powierzchniowym, bez względu na położenie względem obszarów Natura 2000,
- ✓ powierzchni lasów według pełnionych funkcji,
- ✓ powierzchni lasów według kategorii użytkowania,
- ✓ powierzchni pielęgnowania lasu według kategorii zabiegu,
- ✓ powierzchni wykonanych odnowień i zalesień.

Ponadto w ramach analizy zostaną sprawdzone zaewidencjonowane w SILP wszystkie formy ochrony i zgodność wykonanych na nich czynności gospodarczych z wydanymi pozwoleniami i decyzjami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

W opracowaniu zostaną wyszczególnione materiały otrzymane od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, jako obowiązujące dla celów prognozy, w tym dotyczące granic obszarów Natura 2000, poszczególnych przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, w tym aktualne SDF, rozpoznane - na podstawie danych służb ochrony środowiska właściwych do spraw obszarów Natura 2000 - granice ostoi lub siedlisk tych przedmiotów ochrony, a także zakazy i nakazy obowiązujące w granicach ostoi lub siedlisk przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000 na terenie lasów zarządzanych przez Nadleśnictwo Baligród.

Do Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Baligród zostaną przyjęte zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie działania ochronne, ze sporządzanego równoległe z projektem pul Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 „Bieszczady”, jeśli zgodnie z harmonogramem zawartym w zatwierdzonych przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska „Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w planie urządzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa” PO zostanie ustanowiony przez Ministra Środowiska w terminie przed opracowaniem projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Baligród.

Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Założeń Planu zwołanej
w dniu 28 sierpnia 2013 roku w Nadleśnictwie Baligród

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Podpis
1	Marek Marubi	Z-ca Dyrektora	RDLP Krosno	
2	Andrzej Ogiński	11-cy - Baligród	11-cy - Baligród	
3	Jan Bedwon	Gł. specjalista	RDLP	
4	Jan Bedwon	specjalista	RDLP	
5	Krzysztof Kmita	Specjalista SL	RDLP Krosno	
6	Filip Stelmach	inżynier nadzoru	N-czo Baligród	
7	Artur Jedziszewski	specjalista SL	N-czo Baligród	
8	Radosław Gnyper	specjalista	RPOS Paszów	
9	Marian Stoj	koordynator KOO	Komitet Odnowy Drzew	
10	Piotr Fofara	Nacelnik 25	RDLP Krosno	
11	Dariusz Zalewski	Spec. ds. stanu PZL Posiadacza	N-czo Baligród	
12	Marcin Jellin	1-cy STLID	N. baligród	
13	Bogumił Dąbek	sekretnarz	Polskie Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Leśnych	
14	Andrzej Nowakowski	11-cy SL	RDLP Krosno	
15	Teodor Furs	Z-ca Nadleśniczego	N-czo Baligród	
16	Łukasz Piórek	specjalista o/s odnowy porostu	ZESPOŁ KOPANIA MARTWA KOPANIE	
17	Alfred Król	Kierownik	Zespół Odnowy	
18	Górkę Danion	Nacelnik ZVL	ZVL Górkę DARIUN	
19	Krzysztof Kmita	referent ds. leśnictwa UM:G Zagór	UM:G Zagór	
20	Tomasz Jasiński	specjalista	RDLP Krosno	

Protokół

z wykonanego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych kołowych założonych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu w Nadleśnictwie Baligród w ramach opracowania projektu planu urządzania lasu.

Test wykonał Zespół z Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Krośnie w składzie:

Jan Bednarz – Główny Specjalista SL RDLP w Krośnie,

Dorota Rutana – Specjalista RDLP w Krośnie,

z udziałem przedstawicieli Nadleśnictwa Baligród:

Teodor Furs – Zastępca Nadleśniczego,

Tomasz Pasławski – Specjalista SL ds. użytkowania lasu,

Maria Stelmach – Specjalista SL ds. hodowli lasu,

oraz przedstawicieli Wykonawcy BULiGL O/Przemysł:

Bogumił Dąbek – Zastępca Dyrektora Oddziału,

Dariusz Królak – Kierownik Pracowni U.L.,


Ryszard Gawęł – Starszy Taksator.

1. Do kontroli wylosowano obręb leśny Baligród.
2. Na obrębie leśnym Baligród zostało założone 1748 powierzchni próbnych, zgodnie z protokołem losowania ilości i lokalizacji próbnych powierzchni kołowych z dnia 17.09.2014 r.
3. Zgodnie z §61 Instrukcji urządzania lasu do kontroli wylosowano 50 powierzchni kołowych – wykaz stanowi załącznik nr 1.
4. Ustalono interwał losowania 34.
5. Kontrolę przeprowadzono w dniach 16-17.04.2015 r.
6. Błędów grubych dotyczących:
 - a) wielkości powierzchni próbnej,
 - b) różnicy ponad 10% w pierśnicowym polu przekroju,
 - c) pomiaru wysokości drzew,- jeden błąd w pierśnicowym polu przekroju.
7. W ramach powierzchni wylosowanych do kontroli, kontrolę drewna martwego przeprowadzono na powierzchniach o numerach: 440, 576, 610, 984, 1256.
8. Testowe różnice między średnimi dla pierśnicowego pola przekroju i dla wysokości drzew, przy zastosowaniu statystyki o rozkładzie normalnym $N(0,1)$ wynoszą w wartościach bezwzględnych odpowiednio 0,023 i 0,684 i są mniejsze od liczby 2, tj. obliczonej bezwzględnej wartości statystyki – wyniki zawarto w załączniku nr 2.

9. W związku z przedstawionymi wyżej wynikami testu Zespół kontrolny przyjmuje całość 1. pomiarów w Nadleśnictwie Baligród.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Jan Bednarz



Teodor Furs

Z-CA NADLEŚNICZEGO

mgr inż. Teodor Furs

Dariusz Królak

Kierownik Pracowni
Urządzenia Lasu - KU Nr 1

mgr inż. Dariusz Królak

Kontrola powierzchni próbnych

Obręb: 04-01-1

Nr pow. próbnej	Pierśn. pole przekr. z 1 pomiaru [m kw.]	Pierśn. pole przekr. z pom. kontr. [m kw.]	Wysokość z 1 pomiaru [m]	Wysokość z pomiaru kontrolnego [m]	Wielk. z 1 pomiaru [ar]	Wielk. z pom. kontr. [ar]	Uwagi
32	1,88	1,82	33,0	32,0	5,00	5,00	
66	0,16	0,16	27,0	29,0	5,00	5,00	
100	1,73	1,77	33,0	33,0	5,00	5,00	
134	1,40	1,39	15,0	16,0	5,00	5,00	
168	0,27	0,28	13,0	13,5	4,00	4,00	
202	1,87	1,87	22,0	23,0	5,00	5,00	
236	1,68	1,72	31,0	31,0	5,00	5,00	
270	1,51	1,51	34,0	35,0	5,00	5,00	
304	1,37	1,37	28,0	30,0	5,00	5,00	
338	0,94	0,92	28,0	28,5	5,00	5,00	
372	1,45	1,40	34,0	33,5	5,00	5,00	
406	1,35	1,36	25,0	28,0	5,00	5,00	
440	1,48	1,47	29,0	31,0	5,00	5,00	
474	2,13	2,18	28,5	30,0	5,00	5,00	
508	2,11	2,11	30,5	31,0	5,00	5,00	
542	0,67	0,68	26,0	26,0	5,00	5,00	
576	0,54	0,55	24,0	25,0	5,00	5,00	
610	0,75	0,69	23,0	23,0	3,00	3,00	
644	1,66	1,70	28,0	28,0	3,00	3,00	
678	0,79	0,79	28,5	29,0	5,00	5,00	
712	0,75	0,79	21,0	20,0	3,00	3,00	
746	1,63	1,58	28,5	30,0	5,00	5,00	
780	0,39	0,39	27,5	28,0	2,00	2,00	
814	1,62	1,61	26,0	27,0	5,00	5,00	
848	0,23	0,23	20,0	21,0	1,00	1,00	
882	1,04	1,04	26,5	27,0	5,00	5,00	
916	2,10	2,15	15,0	16,5	5,00	5,00	
950	1,54	1,56	22,0	24,0	5,00	5,00	
984	1,08	1,10	24,0	25,0	5,00	5,00	
1018	1,47	1,49	27,5	28,0	5,00	5,00	
1052	0,22	0,22	18,0	20,0	3,00	3,00	
1086	2,00	2,00	29,0	28,0	5,00	5,00	
1120	0,28	0,20	20,0	20,0	2,00	2,00	BŁĄD GRUBY! Różnica w pierścicowym polu przekroju: 39,4%
1154	0,29	0,30	18,0	20,0	2,00	2,00	
1188	1,66	1,68	31,0	33,0	5,00	5,00	
1222	1,87	1,88	29,0	31,0	5,00	5,00	
1256	1,15	1,14	26,0	24,5	5,00	5,00	
1290	2,33	2,35	34,0	35,0	5,00	5,00	
1324	1,17	1,17	32,0	34,0	5,00	5,00	
1358	1,92	1,94	29,0	30,0	5,00	5,00	
1392	1,74	1,77	27,0	27,0	4,00	4,00	
1426	1,12	1,06	24,0	26,0	5,00	5,00	
1460	1,21	1,15	25,0	24,0	5,00	5,00	
1494	0,27	0,27	14,0	13,0	5,00	5,00	
1528	1,45	1,41	21,0	20,5	5,00	5,00	
1562	1,37	1,36	24,0	24,5	5,00	5,00	
1596	1,09	1,05	15,0	15,0	5,00	5,00	
1630	2,41	2,33	35,0	37,0	5,00	5,00	
1664	0,68	0,68	30,0	31,0	5,00	5,00	
1698	0,49	0,50	24,0	27,0	5,00	5,00	

Liczba błędów grubych: 1

Bezwzględna wartość statystyki (pole przekroju pierścicowego): 0,023

Bezwzględna wartość statystyki (wysokość): 0,684

PROTOKÓŁ

ustaleń Narady Techniczno-Gospodarczej przeprowadzonej w dniu 6 listopada 2015 roku dla Nadleśnictwa Baligród

Część A

- końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędzeniowych,
 - ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu, lata 2006- 2015,
 - ocena stanu ogólnej ochrony lasu,
 - ocena oddziaływania na środowisko czynności gospodarczych wykonywanych zgodnie z dotychczasowym planem urządzenia lasu, w latach 2010-2015, tj. okresie objętym prognozą oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000.
1. Naradzie Techniczno-Gospodarczej przewodniczył Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, mgr inż. Bogusław Famielec. Skład osobowy zgodnie z listą obecności.
 2. Przyjmuje się ostateczną wersję mapy obszarów chronionych i funkcji lasu dla Nadleśnictwa Baligród.
 3. Akceptuje się przedstawiony w projekcie planu urządzenia lasu zakres i formę podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu.
 4. Zgodnie z ustaleniami Komisji Założeń Planu nie dokonywano zmian granic i numeracji oddziałów.
 5. Akceptuje się wykorzystanie spodziewanego bieżącego przyrostu miąższości do ustalenia wskaźnika cięć pielęgnacyjnych w drzewostanach nie objętych użytkowaniem rębny.
 6. Akceptuje się, przedstawione przez Wykonawcę, wyniki testu kontroli pomiaru miąższości na kołowych powierzchniach próbnych.
 7. Przyjmuje się wniosek złożony przez przedstawiciela Komitetu Ochrony Orłów dotyczący stosowania jednolitego nazewnictwa gatunków ptaków w programie ochrony przyrody.
 8. Przyjmuje się wniosek złożony przez przedstawiciela przewodników turystycznych dotyczący konieczności zmiany przebiegu szlaków

turystycznych, które pokrywają się ze szlakami zrywkowymi w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla osób korzystających z tych szlaków.

9. Ocena gospodarki leśnej - wynikająca z analiz przedstawionych w referacie Nadleśniczego i Kierownika Zespołu Ochrony Lasu, koreferacie Wykonawcy projektu planu oraz informacji o wykonaniu monitoringu skutków realizacji planu - zostanie dokonana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie i przedstawiona, wraz z wynikającymi z tej oceny wnioskami dotyczącymi gospodarki przyszłej.
10. Ogólna ochrona lasu będzie kontynuacją postępowania ochronnego z poprzedniego planu urządzenia lasu.
11. Stwierdza się, że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami:
 - ✓ ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1153, z późn. zmian.),
 - ✓ rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r., w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz. U. 2012, poz. 1302),
 - ✓ rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (jednolity tekst Dz. U. z 2015 roku, poz. 542),
 - ✓ instrukcji urządzania lasu wprowadzonej do stosowania zarządzeniem nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011r. w sprawie Instrukcji urządzania lasu, znak sprawy: ZU-7019-72/11, ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami nr 83 z dnia 23 listopada 2012 roku oraz nr 21 z dnia 3 kwietnia 2014 roku,
 - ✓ zarządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. 2010 nr 109, poz. 719),
 - ✓ rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz.U. 2006 nr 58, poz. 405, z późn. zmian.),
 - ✓ rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 marca 2004 roku w sprawie wykazu, obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału podstawowego (Dz. U. nr 67, poz. 621 z późn. zmian.),

✓ innymi instrukcjami i przepisami szczegółowymi obowiązującymi w Lasach Państwowych, w tym:

- Zasadami hodowli lasu (2012 r.),
- Instrukcją ochrony lasu tom I-II (2012 r.),
- Instrukcją ochrony przeciwpożarowej lasu (2012 r.),
- Instrukcją sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie z 1996 r.,
- Zarządzeniem nr 36 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 12 kwietnia 1996 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Baligród.
 - ✓ Wytycznymi i ustaleniami Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Baligród z dnia 28 sierpnia 2013 roku.

12. Przyjmuje się następujące końcowe wytyczne dotyczące organizacji prac nad projektem planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000, w tym zmiany w ustaleniach KZP, wynikające z wykonanych prac siedliskowych i inwentaryzacji stanu lasu:

- ✓ Akceptuje się zakres prognozy symulacyjnej na koniec okresu gospodarczego.
- ✓ Uszczegóławia się zapisy zawarte w protokole KZP o formę materiałów bazowych w postaci elektronicznej, które przekaze Wykonawca Nadleśnictwu i RDLP w Krośnie:

Plan urządzenia lasu (2 egzemplarze):

- SLMN, w tym kontrole LMN,
- linie ap - rozliczenie użytków dla obiektów liniowych, wraz z powierzchnią
- baza danych Taksator (.mdb),
- ogólny opis lasów nadleśnictwa (.doc, .pdf, tabele .xls),
- opis taksacyjny (.pdf, .xls),
- wykazy cięć (.xls)
- mapy tematyczne (.geopdf oraz format edytowalny)
- mapy gospodarcze w skali 1 : 5 000 (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),
- mapy do Prognozy (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),

- warstwy LMN siedlisk przyrodniczych (przed i po weryfikacji),
- Program ochrony przyrody (.doc, .pdf),
- warstwy LMN do Programu,

Opracowanie fitosocjologiczne dla obrębu leśnego Bukowiec:

- część opisowa (elaborat) w - 2 egz.
- dokumentacja źródłowa z typologicznych powierzchni siedliskowych w - 1 egz.
- karta informacyjna o pracach siedliskowych - 1 egz.
- mapa siedlisk w skali 1:5 000 - 1 egz. (27 arkuszy)
- mapa przeglądowa siedlisk w skali 1:25 000 - 2 egz.
- mapa przeglądowa gleb w skali 1:25 000 - 2 egz.
- mapa siedlisk obszarów leśnictw w skali 1:10 000 – 1 egz.
- dokumentacja siedliskowa w formie elektronicznej – 3 egz. (operat siedliskowy, dokumentacja źródłowa z typologicznych powierzchni siedliskowych, powiązane relacyjnie bazy opisowe i geometryczne gleb oraz siedlisk – baza mdb i warstwy siedlisk w standardzie LMN, zestaw map siedliskowych w skali 1:5 000, 1:10 000, 1:25 000 w formatach pdf i jpg)

✓ Podczas posiedzenia ustalono, że:

- w drzewostanach zlokalizowanych przy drogach o znacznym natężeniu ruchu, na obrzeżach lasu, a także przy źródłiskach, rzekach i szlakach turystycznych, począwszy od prac odnowieniowych i poprzez kolejne zabiegi pielęgnacyjne, należy dążyć do tworzenia stref przejściowych – ekotonów,
- w ogólnym opisie lasów nadleśnictwa kierunkowo opisać potrzeby w zakresie budowy nowych i konserwacji istniejących zbiorników małej retencji,
- w celu ochrony przed niekorzystnym oddziaływaniem spływu powierzchniowego oraz dla dalszej poprawy retencyjności, zabezpieczenia przeciwpożarowego, zwiększenia bioróżnorodności i zapewnienia ogólnej ochrony zasobów wodnych należy budować nowe urządzenia retencyjne w zakresie odpowiednim do posiadanych środków.
- w ramach bieżącej aktualizacji Planu urządzenia lasu, plan ten będzie uzupełniany o stanowiska organizmów chronionych, których lokalizacja zostanie potwierdzona w trakcie jego realizacji,
- zalecenia ochronne zawarte w tabeli XXIII Programu ochrony przyrody będą powiązane z opisem taksacyjnym, poprzez pozycję zestawienia,
- wnioski zgłoszone przez przedstawicieli Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze dotyczące:
 - Podniesienia wieków rębności dla głównych gatunków lasotwórczych,
 - Pozostawienia drzew o wymiarach drzew pomnikowych

- Pozostawienie bez użytkowania drzewostanów wokół stanowisk zagłębka bruzdkowanego o powierzchni 100 ha wokół każdego stanowiska,
- Pozostawienia stref o szerokości 30 m po obu stronach potoków bez pozyskania,

będą uwzględnione w zakresie jaki wynika z wytycznych zarządzenia nr 28/2014 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z 2 grudnia 2014 roku dotyczącego wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględnienia wymagań ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie. (Zarządzenie nr 28/2014).

Część B

Dane dotyczące projektu planu urządzenia lasu.

1. Przyjmuje się następującą powierzchnię obrębów leśnych w rozbiu na rodzaje użytków:

Rodzaj użytku	Obręb leśny		Nadleśnictwo	
	Baligród	Bukowiec	Baligród	
	Powierzchnia [ha]			%
1. Lasy - razem	11 467,94	7 588,34	19 056,28	98,81
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	11 290,56	7 480,35	18 770,91	97,33
1) drzewostany	11 290,56	7 480,35	18 770,91	97,33
2) plantacje drzew - razem				
<i>w tym:</i>				
- plantacje nasienne				
- plantacje drzew szybkorosnących				
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	72,18	39,14	111,32	0,58
1) w produkcji ubocznej - razem	11,19	19,72	30,91	0,16
<i>w tym:</i>				
- plantacje choinek				
- plantacje krzewów				
- poletka łowieckie	11,19	19,72	30,91	0,16
2) do odnowienia - razem				
<i>w tym:</i>				
- halizny				
- zręby				
- płazowiny				
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	60,99	19,42	80,41	0,42
<i>w tym:</i>				
- przewidziane do naturalnej sukcesji	20,24	13,97	34,21	0,18
- objęte szczególnymi formami ochrony	40,59	5,45	46,04	0,24
- przewidziane do małej retencji				
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	0,16		0,16	0,00
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	105,2	68,85	174,05	0,90
<i>w tym:</i>				
1) budynki i budowle	5,94	1,89	7,83	0,04

Rodzaj użytku	Obręb leśny		Nadleśnictwo Baligród	
	Baligród	Bukowiec		
	Powierzchnia [ha]			%
2) urządzenia melioracji wodnych				
3) linie podziału przestrzennego lasu	2,3	0,58	2,88	0,01
4) drogi leśne	54,36	20,88	75,24	0,39
5) tereny pod liniami energetycznymi	9,93	17,54	27,47	0,14
6) szkółki leśne		12,86	12,86	0,07
7) miejsca składowania drewna	21,25	14,48	35,73	0,19
8) parkingi leśne		0,06	0,06	0,00
9) urządzenia turystyczne	11,42	0,56	11,98	0,06
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	5,51	2,65	8,16	0,04
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	11 473,45	7 590,99	19 064,44	98,86
3. Użytki rolne - razem	72,68	72,53	145,21	0,75
3.1. Grunty orne - razem	7,82	8,8	16,62	0,09
<i>w tym:</i>				
1) role	2,77	7,14	9,91	0,05
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym	5,05	1,66	6,71	0,03
3) ugory, odłogi				
3.2. Sady				
3.3. Łąki trwałe	47,56	20,13	67,69	0,35
3.4. Pastwiska trwałe	16,73	43,6	60,33	0,31
3.5. Grunty rolne zabudowane	0,57		0,57	0,00
3.6. Grunty pod stawami rybnymi				
3.7. Grunty pod rowami rolnymi				
4. Grunty pod wodami - razem	32,78	13,82	46,6	0,24
<i>w tym:</i>				
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	31,62	13,49	45,11	0,23
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	1,16	0,33	1,49	0,01
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi				
5. Użytki ekologiczne - razem		1,53	1,53	0,01
6. Tereny różne - razem				
<i>w tym:</i>				
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekułt				
2) wały ochronne nieprzystosowane do				

Rodzaj użytku	Obręb leśny		Nadleśnictwo Baligród	
	Baligród	Bukowiec		
	Powierzchnia [ha]			%
ruchu kołowego				
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)				
4) różne inne				
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	10,18	6,97	17,15	0,09
<i>w tym:</i>				
7.1. Tereny mieszkaniowe	1,97	1,04	3,01	0,02
7.2. Tereny przemysłowe				
7.3. Tereny zabudowane inne	0,32	0,04	0,36	0,00
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane	0,56		0,56	0,00
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	0,51		0,51	0,00
<i>w tym:</i>				
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	0,51		0,51	0,00
2) tereny zabytkowe				
3) tereny sportowe				
4) ogrody zoologiczne i botaniczne				
5) tereny zieleni nieurządzonej				
7.6. Użytki kopalne	5,69		5,69	0,03
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	1,13	5,89	7,02	0,04
<i>w tym:</i>				
1) drogi	1,13	5,89	7,02	0,04
2) tereny kolejowe				
3) inne tereny komunikacyjne				
8. Nieużytki - razem	7,99	2,02	10,01	0,05
<i>w tym:</i>				
1) bagna	2,81	0,5	3,31	0,02
2) piaski				
3) utwory fizjograficzne	2,43	1,52	3,95	0,02
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	2,75		2,75	0,01
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów	129,14	99,52	228,66	1,19
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia				
OGÓŁEM (1-8)	11 597,08	7 687,86	19 284,94	100,00

2. Przyjmuje się następujący podział na obręby leśne i leśnictwa:

Lp.	Nazwa leśnictwa	Oddziały	Powierzchnia leśnictwa /ha/	Powierzchnia zasięgu /km ² /
Obręb leśny Baligród				
1.	Bystre	32-34A,36-55, 57-61	1 434,86	16,03
2.	Czarne	105-106,118-131,138-145, 147-148,201A-203A	1 478,81	15,83
3.	Jabłonki	56,62-86,162-165A, 179-182	1 413,34	15,17
4.	Kalnica	188-200, 205-214A	1412,46	19,2
5.	Rabe	132-137, 166-167,183-187, 201-204, 215-222	1 364,07	16,42
6.	Kołonice	145A-147A, 149-161, 168-178	1 409,63	17,21
7.	Roztoki	26-30,87-102, 104,107-117	1 798,24	35,66
8.	Żernica	1-25, 31	1 285,67	36,02
	Razem obręb leśny Baligród		11 597,08	190,61
Obręb leśny Bukowiec				
9.	Bukowiec	127-149, 153	1 169,27	27,28
10.	Górzanka	76-91,93-94,97, 101-107	1 139,36	17,8
11.	Wola Górzeńska	108-126, 162-170	1 201,47	18,04
12.	Polanki	37-38,46-48,62-75,150-152,154-161B	1 424,41	17,69
13.	Rajskie	25-27A,31-36, 39-45, 49-61	1 258,90	31,45
14.	Zawóz	1-24, 28-30	1 318,38	2,92
15.	Szkółkarskie	92, 96, 98-100	176,07	27,28
	Razem obręb leśny Bukowiec		7 687,86	115,18
Razem Nadleśnictwo Baligród			19 284,94	305,79

3. Wyróżnia się następujące typy siedliskowe lasu:

Typy siedliskowe lasu	Obręb leśny				Nadleśnictwo Baligród	
	Baligród		Bukowiec			
	ha	%	ha	%	ha	%
	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona					
BGŚW	4,23	0,04	-	-	4,23	0,02
BMGŚW	7,26	0,06	-	-	7,26	0,04
BMGB	5,68	0,05	-	-	5,68	0,03
LMGŚW	290,74	2,56	93,05	1,24	383,79	2,03
LGŚW	9 782,63	86,09	7 363,72	97,93	17 146,35	90,81
LGW	1143,18	10,06	37,68	0,50	1 180,86	6,25
LŁG	129,02	1,14	21,33	0,28	150,35	0,80
OLJG	-	-	3,71	0,05	3,71	0,02
Razem	11 362,74	100,00	7 519,49	100,00	18 882,23	100,00

4. Przyjmuje się następujący stan siedlisk leśnych:

Stan siedlisk	Obręb leśny		Nadleśnictwo Baligród	
	Baligród	Bukowiec		
	Powierzchnia leśna (ha)			%
naturalne i w stanie zbliżonym do naturalnego	8307,46	3535,93	11843,39	62,72
zniekształcone	3055,12	3983,56	7038,68	37,27
silnie zniekształcone	-	-	-	-
zdegradowane	0,16	-	0,16	0,01
silnie zdegradowane	-	-	-	-
Razem	11362,74	7519,49	18882,23	100,00
<i>w tym: siedliska porolne</i>	2847,40	3578,47	6425,87	34,03
<i>W tym: siedliska zrehabilitowane</i>	-	-	-	-

5. Przyjmuje się następujące typy drzewostanów, poza siedliskami przyrodniczymi, wraz z dodatkowymi, wyróżnionymi po przeprowadzonych pracach siedliskowych:

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjne składki gatunkowe - %		Rodzaj rębni	Okres odnowienia
		Gatunki główne	Gatunki domieszkowe		
1	2	3	4	5	6
LG	Bk-Jd	6Jd, 3Bk 1 domieszki	Jw., Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV	50
	Jd-Bk	5Bk, 3Jd 2 domieszki	Jw., Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV	40
	Bk	7Bk 3Jd i inne	Jw., Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	II	20
	Św-Jd	5Jd 3 Św 2 Bk i inne	Jw., Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV	50
	Jd	8 Jd 2 Bk Md i inne	Jw., Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV lub V	50
	Jw -Bk*	6Bk 2Jw i inne	Md, Wz, Lp, Czr, Św	IV	40
LIG	Olsz	7 Olsz 3 Jw, Js	Tp, Wz, Lp	IVd	-
LG (w miejscach stałego bytowania zwierzyny)	Bk	7 Bk 3 inne	Jd, Jw., Md, Wz, Lp, Czr, Js, Św	IV	20

* na podstawie weryfikacji terenowej zaproponowano dodatkowe typy drzewostanów, przyjęte przez NTG

6. Przyjmuje się następujące docelowe składy gatunkowe i typy drzewostanów, na wyróżnionych siedliskach przyrodniczych:

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Typ siedliskowy lasu	Typ Drzewostanu /TD/	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu %	
				Gatunki główne	Gatunki domieszkowe
9110-2	Kwaśna buczyna górska	LGśw, LMGśw	Bk	Bk 90	Jw, Jd i inne 10
		LGśw, LMGśw	Jd Bk	Bk 70 Jd 20	Jw i inne 10
9110-3	Dolnoreglowy las jodłowy	LGśw, LMGśw	Jd	Jd 90	Bk i inne 10
		LGśw, LMGśw	Bk Jd	Jd 70 Bk 20	Jw i inne 10
9130-3	Żyzna buczyna górska	LGśw, LGw, LMGśw	Bk	Bk 90	Jw, Jd i inne 10
		LGśw LGw	Jd Bk	Bk 70 Jd 20	Jw i inne 10
		LGśw LGw	Jd	Jd 70	Bk i inne 30
		LGśw LGw	Bk Jd	Jd 50 Bk 30	Jw i inne 20
		LGśw LGw	Jw Bk	Bk 60 Jw 20	Jd i inne 20
9170-2	Grąd subkontynentalny	LGśw	Bk Gb	Gb 50 Bk 20	Jd, Kl, Jw i inne 30
		LGw			
		LGśw	Gb Db	Gb 50 Db 30	Jd, Bk i inne 20
		LGw			
9180*	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach	LGśw	Jw	Jw 80	Jrz, Wzg i inne 20
		LGśw	Jrz Jw	Jw 70 Jrz 20	Wzg i inne 10
		LGśw LGw	Bk Jw	Jw 70 Bk 20	Jrz i inne 10

91E0*	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	LŁG OIJG	Js Olsz	Olsz 50 Js 40	Jw i inne 10
		LŁG OIJG	Olsz	Olsz 90	Wb, Js, Jw i inne 10
		OIJG	Olsz Js	Js 70 Olsz 20	Jw. i inne 10
91D0	Bory i lasy bagienne	BMGB	Jd Św	Św 50 Jd 30	Bk i inne 20
9410	Górskie bory świerkowe	LGśw, LMG	Jd Św	Św 50 Jd 30	Bk i inne 20
		LMGśw	Jd	Jd 80	Św Bk i inne 20

siedlisko priorytetowe

7. Wyróżnia się następujące istniejące rezerwy przyrody:

Nazwa rezerwatu	Lokalizacja	Pow. leśna zal. /ha/	Pow. leśna n-zal. /ha/	Pow. leśna zw. z gosp. leś /ha/	Pow. nieleśna /ha/	Ogółem /ha/
Obręb leśny Baligród						
„Woronikówka”	52b	14,84	-	-	-	14,84
„Cisy na górze Jawor”	48b	3,02	-	-	-	3,02
„Gołoborze”	130a,b,g-i~a, ~b	8,87	4,23	0,35	0,45	13,90
Razem		26,73	4,23	0,35	0,45	31,76
Obręb leśny Bukowiec						
„Sine Wiry”	66b-i, 67c-g, 70Aa-g, ~a, 71a,c, ~c, 150a, b, ~a,	93,24	0,28	0,37	0,02	93,91
Razem		93,24	0,28	0,37	0,02	93,91
Ogółem		119,97	4,51	0,72	0,47	125,67

8. Przyjmuje się następujący podział lasów ze względu na pełnione funkcje:

Kategorie lasu	Obręby leśne:		Nadleśnictwo Baligród	
	Baligród	Bukowiec		
	Pow. leśna /ha/			
	ha	ha	ha	%
Lasy ochronne	11 244,83	7 425,97	18 670,80	97,98
Lasy gospodarcze	86,95	-	86,95	0,46
Lasy rezerwatowe	30,96	93,52	124,48	0,65
Grunty związane z gospodarką leśną	105,20	68,85	174,05	0,91
LASY – ogółem	11 467,94	7 588,34	19 056,28	100,00

9. Akceptuje się obliczone etaty użytkowania rębnego:

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)							
	Etaty wg dojrzałości drzewo- stanów		Etaty wg zrównania średniego wieku	Etat optymalny	Etat z potrzeb przebudowy	Etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO	Etat z potrzeb hodowlanych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
	etaty roczne						Etat 10-letni	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Obręb leśny Baligród								
Specjalne (S)	X	X	X	X	132	4 450	49 534	49 534
W lasach ochronnych (O)	68 997	53 099	36 199	53 099	853	54 713	50 6279	50 6279
Przerębowo-zrębowe w lasach gospodarczych (GPZ)	245	302	252	252	0	152	X	1425
Przerębowe w lasach gospodarczych (GP)	X	X	X	X	0	0	0	0
Razem	69 242	53 401	36 451	53 351	985	59 315	55 5813	55 7238
Obręb leśny Bukowiec								
Specjalne (S)	X	X	X	X	60	427	5306	5306
W lasach ochronnych (O)	32 020	27 365	21 847	27 365	804	26 587	25 3813	25 3813
Przerębowo-zrębowe w lasach gospodarczych (GPZ)	0	0	0	0	0	0	X	0

Gospodarstwo	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)							
	Etaty wg dojrzałości drzewo- stanów		Etat wg zrównania średniego wieku	Etat optymalny	Etat z potrzeb przebudowy	Etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO	Etat z potrzeb hodowlanych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
	etaty roczne						Etat 10-letni	
	1	2	3	4	5	6	7	8
Przerębowe w lasach gospodarczych (GP)	X	X	X	X	0	0	0	0
Razem	32 020	27 365	21 847	27 365	864	27 014	259 119	259 119
Ogółem	101 262	80 766	58 298	80 716	1 849	86 329	814 932	816 357

10. Uzgadnia się pozyskanie użytków rębnych w wysokości:

Użytki rębne	Obręb leśny:				Nadleśnictwo Baligród	
	Baligród		Bukowiec			
	masa m ³					
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
zaliczone na etat*	585 097	509 766	272 076	237 763	857 173	747 529
nie zaliczone na etat	2 488	2 091	1 642	1 368	4 130	3 459
Razem	587 585	511 857	273 718	239 131	861 303	750 988

* etat netto użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu wraz z 5% przyrostem.

11. Uzgadnia się następujące wielkości powierzchni, które nie będą objęte użytkowaniem:

Obręb Baligród	Obręb Bukowiec	Nadleśnictwo Baligród
2170,98	1 362,03	3 533,15

12. Uzgadnia się powierzchniowy etat użytkowania przedrębego w wysokości:

Kategoria cięć	Obręb leśny:		Nadleśnictwo Baligród
	Baligród	Bukowiec	
	Powierzchnia /ha/*		
CP/P	27,46	29,51	56,97
TW	69,58	84,26	153,84
TP	1 066,42	1 143,11	2 209,53
Razem	1 163,46	1 256,88	2 420,34

Przyjmuje się wskaźniki użytkowania przedrębego w wysokości 55 m³ z hektara w obrębie Baligród i 48 m³ w obrębie Bukowiec.

13. Przyjmuje się następujący szacunkowy etat miąższościowy w użytkowaniu przedrębnym:

Etat użytków przedrębnych	Obręb leśny:		Nadleśnictwo
	Baligród	Bukowiec	Baligród
Powierzchniowy /ha/	1 163,46	1 256,88	2 420,34
Miąższościowy /m ³ netto/	63 990	60 330	124 320
Miąższościowy /m ³ brutto/	79 988	75 413	155 401
Przyrost bieżący brutto/ /m ³	324 300	204 050	528 350

14. Przyjmuje się następujące etaty użytkowania głównego:

Rodzaj cięcia	Obręb leśny:				Nadleśnictwo		
	Baligród		Bukowiec		Baligród		
	masa /m ³ /						
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	%	netto
Rębne	587 585	511 857	273 718	239 131	861 303	67,7	750 988
Przedrębne	799 88	63 990	75 413	60 330	155 401	12,2	124 320
Razem	667 573	575 847	349 131	299 461	1 016 704	79,9	875 308
Przyrost bieżący	817 150	x	455 850	x	1 273 000	x	x
% przyrostu	81,7	x	76,6	x	79,9	x	x

15. Przyjmuje się następujące zadania z zakresu hodowli lasu:

Wskazanie gospodarcze	Obręb leśny:		Nadleśnictwo Baligród
	Baligród	Bukowiec	
	powierzchnia [ha]		
Odnowienia halizn	-	-	-
Odnowienia przy rębniach złożonych	539,52	461,85	1 001,37
Podsadzenia produkcyjne	3,40	6,60	10,00
Dolesienia luk i przerzedzeń	2,35	0,75	3,10
Poprawki i uzupełnienia w istniejących uprawach i młodnikach	-	-	-
Pielęgnowanie gleby	166,84	221,00	387,84
Pielęgnowanie upraw (CW)	246,26	169,09	415,35
Pielęgnowanie młodników (CP)	838,49	453,67	1 292,16
Melioracje agrotechniczne	545,27	469,20	1 014,47

16. Akceptuje się wyróżnione w Nadleśnictwie siedliska przyrodnicze zweryfikowane w trakcie inwentaryzacji stanu lasu:

Kod	Nazwa siedliska	Pow. w ha 2015 r.
Siedliska przyrodnicze nieleśne		
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>Arrhenatherion elatioris</i>	77,50
7230	Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	1,93
8150	Piargi i gołoborza krzemianowe wyżyn i niższych pięter górkich	2,80
	Razem siedliska przyrodnicze nieleśne	82,23
Siedliska przyrodnicze leśne		
9110	Kwaśne buczyny <i>Luzulo-Fagenion</i>	1 154,49
9130	Żyzne buczyny <i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>	10 945,74
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>Galio- Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>	475,03
9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach <i>Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	14,25
91D0	Bory i lasy bagienne	2,99
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe <i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe	66,83
9410	Dolnoregłowy bór jodłowo-świerkowy	33,62
	Razem siedliska przyrodnicze leśne	12 692,95
	Razem	12 775,18

Na gruntach nadleśnictwa odnotowano też kilka innych siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy siedliskowej. Z uwagi na niewielką powierzchnię nie zostały ujęte w ramy odrębnych wyłączeń leśnych. Są to: 6520 górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (*Polygono-Trisetion*), łącznie zajmujące powierzchnię 5,40 ha oraz źródliska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati* wyróżnione na powierzchni 0,90 ha.

17. Akceptuje się następujące działania z zakresu ochrony przyrody:

Obiekt	Lokalizacja leśnictwo, oddz. poddz.	Powierzchnia [ha]	Czynność
1	2	3	4
Rezerwat „Cisy na Górze Jawor”	(obr. Baligród, leśnictwo Bystre oddz. 48b)	3,02	Wykonywanie zadań zleconych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ)
Rezerwat „Gołoborze”	(obr. Baligród, leśnictwo Czarne oddz. 130a, b, g)	13,90	
Rezerwat „Woronikówka”	(obr. Baligród, leśnictwo Bystre oddz. 52b)	14,84	
Rezerwat „Sine Wiry”	(obr. Bukowiec, leśnictwo Polanki oddz. 66 b-i, 67 c-g, 70A, 71a, c, ~c, 150a,b, ~a)	93,91	
Ciśniańsko-Wetlińskiego Park Krajobrazowy	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych	11 579,76	Realizować PUL.
Park Krajobrazowy Doliny Sanu	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych	869,80	Realizować PUL.
Obszar Natura 2000 PLC 180001 „Bieszczady”	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	13 409,85	Do czasu opracowania i ustanowienia planu ochrony realizować PUL.
Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	6836,66	Realizować PUL.
Pomnik przyrody ożywionej – 1 obiekt	(obręb Baligród, leśnictwo Czarne 120Ag)	-	Coroczna lustracja obiektów zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi – Instrukcja Ochrony Lasu (IOL)
Użytki ekologiczne 1 obiekt	(obrębu Bukowiec, leśnictwo Czarne oddz. 159g)	1,53	Przestrzeganie zapisów wymienionych w uchwale powołującej użytek.
Proponowany rezerwat „Przełom Sanu pod Tolstą”	(obr. Bukowiec, leśnictwo Rajskie oddz. 43, 44, 45, 53)	146,54	Realizować PUL.
Proponowany rezerwat „Na stokach Dzidowej”	(obr. Baligród, leśnictwo Czarne oddz. 138g, 139, 140)	111,38	Realizować PUL.

Objekt	Lokalizacja leśnictwo, oddz. poddz.	Powierzchnia [ha]	Czynność
1	2	3	4
Proponowany rezerwat „Kiczora”	(obr. Bukowiec, leśnictwo Rajskie oddz. 32A, 33a,b,c, 36)	104,64	Realizować PUL.
Proponowany rezerwat „Łopiennik”	(obr. Baligród, leśnictwo Jabłonki oddz. 66, 67, 67Aa, b, c, 68a; obr. Bukowiec, leśnictwo Wola Górzeńska oddz. 166A i 170)	182,65	Realizować PUL.
Stanowiska chronionych gatunków grzybów dla których wyznaczono strefy ochronne	(obr. Baligród, leśnictwo Bystre oddz. 49 f, 52 f, 54 n, 58 a, 59 i, 60 h, leśnictwo Czarne oddz. 128 j, k)	5,76	Realizować decyzję o ustanowieniu stref ochronnych.
Stanowiska chronionych gatunków zwierząt, dla których wyznaczono strefy ochronne	(obr. Baligród, leśnictwo Roztoki oddz. 109a-c, g, h, j, 109Aa, f, h, leśnictwo Jabłonki oddz. 82i, k-r, 85l, leśnictwo Połanki oddz. 75a-d, g, h, j)	115,14	Realizować decyzję o ustanowieniu stref ochronnych.
Stanowiska chronionych i rzadkich gatunków roślin oraz grzybów	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	-	Unikać nieumyślnego zniszczenia znanych stanowisk przestrzegając wewnętrzne uregulowania – Zarządzenie 28/2014.
Stanowiska chronionych gatunków zwierząt	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	-	Unikać nieumyślnego zniszczenia znanych stanowisk przestrzegając wewnętrzne uregulowania – Zarządzenie 28/2014.
Nieleśne siedliska przyrodnicze podlegające ochronie	6510	77,50	Realizacja zaleceń przewodnika metodycznego Generalnej Inspekcji Ochrony Środowiska (GIOŚ) dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych - jako działanie fakultatywne, w ramach wydzierżawienia lub środków zewnętrznych.
	6520	5,40	
	7230	1,93	
	7220	0,90	
	8150	2,80	
	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”		Pozostawienie bez użytkowania gospodarczego strefy buforowej 20-50 m wokół źródła.

Obiekt		Lokalizacja leśnictwo, oddz. poddz.	Powierzchnia [ha]	Czynność
1		2	3	4
				dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych.
Leśne siedliska przyrodnicze podlegające ochronie	9110	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	1154,49	Realizacja PUL i zapisów Zarządzenia 28/2014.
	9130		10945,74	
	9170		475,03	
	9410		33,62	Pozostawienie bez użytkowania gospodarczego.
	91E0		66,83	
	91D0		2,99	
	9180		14,25	
Grunty przewidziane do sukcesji naturalnej		Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	34,21	Pozostawienie procesom sukcesji naturalnej.
Grunty przewidziane do szczególnej ochrony		Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	46,04	Nie projektować odnowień.
Interesujące obiekty przyrody nieożywionej		Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	-	Pozostawić bez ingerencji
Zadrzewienia i zakrzewienia		Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	3,27	Zabiegi ograniczyć do niezbędnych wynikających z zapewnienia bezpieczeństwa i utrzymania ich funkcji w środowisku.
Fragmenty roślinności o charakterze łągowym lub bagiennym, ujęte w planie u.l. jako bagna tworzące wydzielenia		Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	-	Pozostawienie bez użytkowania gospodarczego.
Fragmenty roślinności łąkowej i bagiennej, ujęte w planie u.l. jako bagna nie tworzące wydzielenia		Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	-	
Drzewostany na siedliskach łągowych i bagiennych (BMGb, OIJG, LIG)		Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	159,74	Pozostawienie bez użytkowania rębego za wyjątkiem niezbędnych cięć pielęgnacyjnych.

Obiekt	Lokalizacja leśnictwo, oddz. poddz.	Powierzchnia [ha]	Czynność
1	2	3	4
Drzewostany wzdłuż głównych cieków wodnych	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczo- kulturowych”	-	Realizacja Zarządzenia 28/2014.
Drzewostany graniczące z biotopami polnymi i łąkowymi	Obrzeża kompleksów leśnych w całym nadleśnictwie.	-	Zabiegi ograniczyć do niezbędnych wynikających z zapewnienia bezpieczeństwa i utrzymania ich funkcji w środowisku.
Drzewostany graniczące z drogami o znacznym natężeniu ruchu	Drzewostany położone przy drogach lokalnych.	-	Kształtowanie stref ekotonowych z uwzględnieniem zachowania bezpieczeństwa dla ruchu pojazdów.

18. Akceptuje się następujące działania z zakresu ochrony wartości kulturowych i turystycznych oraz edukacji ekologicznej:

Obiekt	Lokalizacja oddz., poddz.	Czynność
Szlaki turystyczne, trasy rowerowe, szlaki konne	Przebieg zaznaczono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	Przy wlotach szlaków turystycznych na teren Nadleśnictwa umiejscowienie tablic informacyjnych dotyczących prawidłowego zachowania się na terenie lasów, dbałość o ich estetyczny wygląd. Na trasach szlaków usuwanie pojawiających się złomów i wywrotów uniemożliwiających poruszanie się. Wzdłuż szlaków turystycznych w odległości 2 średnich wysokości drzew, cięcia związane z pozyskaniem należy wykonywać w I i IV kwartale.
Obiekty edukacyjne, ścieżki dydaktyczne	Przebieg zaznaczono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	Okresowe kontrolowanie stanu tablic informacyjnych i elementów wyposażenia. W razie potrzeby naprawa lub konserwacja, usuwanie posuszu, złomów i wywrotów z bezpośredniego otoczenia tras, zagrażających bezpieczeństwu i utrudniających poruszanie się zwiedzających.
Tablice informacyjne i ostrzegawcze o treści powiązanej z prawidłowym zachowaniem się na terenach leśnych bądź o szerokiej tematyce przyrodniczej.	Przy wlotach głównych szlaków komunikacyjnych na teren Nadleśnictwa, przy parkingach, miejscach biwakowych, itp.	Okresowa konserwacja lub wymiana na nowe, dbanie o estetyczny wygląd tablic.
Kapliczki, krzyże przydrożne, pomniki, mogiły, cmentarze itp.	Przy wlotach głównych szlaków komunikacyjnych na teren Nadleśnictwa, przy parkingach, miejscach biwakowych, itp.	Porządkowanie otoczenia, okresowa konserwacja, wykonywanie prac leśnych w bezpośrednim sąsiedztwie w sposób nie zagrażający obiektom. Uwaga – obiekty zabytkowe znajdują się w kompetencji Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
Strefa ochrony konserwatorskiej	relikt wsi Łopienka – obręb Bukowiec, leśnictwo Polanki oddz. 160Af, ~b, 160B b,c,~a, 161B i	Wszelkie zabiegi należy uzgadniać z Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Obiekt	Lokalizacja oddz., poddz.	Czynność
Projektowana strefa ochrony konserwatorskiej	Relikt wsi Choceń, obręb Baligród 90 a, 91B a, b, i	Wspólnie z właściwą radą gminy podjąć działania zmierzające do utworzenia strefy; czynności gospodarcze wykonywać zgodnie z wytycznymi zamieszczonymi w „Studium wartości kulturowych dawnej wsi Choceń”.

19. Przyjmuje się przedstawione przez Wykonawcę przewidywane oddziaływanie realizacji planu urządzenia lasu na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa:

Lp.	Elementy środowiska	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych ²⁾ oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ¹⁾ na elementy środowiska			Oddziaływanie łączne-planowanych czynności i zadań gospodarczych
		Odnowienia	Pielęgnowanie drzewostanów	Rębnie częściowe, stopniowe i przerębowa	
1.	Różnorodność biologiczna	+3	+2	+3	+3
2.	Ludzie	0	0	0	0
3.	Zwierzęta	+1	0	0	0
4.	Rośliny	+1	0	+/-1	0
5.	Woda	+1	0	0	0
6.	Powietrze	0	0	0	0
7.	Powierzchnia ziemi	+1	0	0	0
8.	Krajobraz	0	0	0	0
9.	Klimat	0	0	0	0
10.	Zasoby naturalne	+2	+2	+2	+2
11.	Zabytki	0	0	0	0
12.	Dobra materialne	0	0	0	0

¹ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na elementy środowiska oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni, pozytywny,

0 (zero) – brak znaczącego wpływu,

- (minus) wpływ ujemny, negatywny,

1. oddziaływanie krótkoterminowe,

2. oddziaływanie średnioterminowe,

3. oddziaływanie długoterminowe.

² zadania gospodarcze sformułowane na poziomie ogólnym (nie adresowane do wydziałów drzewostanowych) nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej

W zakresie żadnego z powyższych elementów środowiska Nadleśnictwa nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania projektu Planu.

Zatwierdzam:

DYREKTOR

mgr inż. Bogusław Famielce

Lista osób obecnych na Naradzie Techniczno Gospodarczej
dla Nadleśnictwa Baligród w dniu 6.11.2015r.

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
1	Bogusław Famiela	RDLP Krośno	dzw.	
2	Marcin Polewarczyk	DGLP	st. specjalista	
3	Piotr Fofana	RDLP w Krośnie	Nauczyciel ZS	
4	Dejwida Głuska	N-ctwo Baligród	n-czy	
5	Piotr Mych	RDLP	nauczyciel	
6	Jan Bednarek	RDLP	p. specjalista	
7	Ireneusz Kosiński	RDLP	st. specjalista	
8	Jaworski Piotr	ZOL Wroclaw	inżynier	
9	Stanisław Bazył	BULiGŁP Pnemyśl	Dyrektor Oddz.	
10	Jan Broda	BULiGŁP Zuzów	st. inżynier kontrolny	
11	Bogumił Dąbek	BULiGŁP o. Pnemyśl	2-cy Dyrektor Oddziaku	
12	Dawid Popala	BULiGŁP o. Pnemyśl	stary tabelator	
13	KAZIMIERZ PERZANOWSKI	SBFK PAN	inżynier spec.	
14	EWONA Hydroinżynierka Sechin	n-ctwo Baligród	spec. ds. ochrony i użytkowania las.	
15	Magdalena Dworzak	RDLP Krośno	specjalista	
16	Jacek Sankiewicz	RDLP w Krośnie	Nauczyciel Wydz.	
17	Piotr Stelmach	N-ctwo Baligród	Inżynier inżynier	
18	Clara Sechin	N. Baligród	l-czy	
19	Katrina Gierulka	N-ctwo Baligród	Opisowy inżynier	
20	Krzysztof Nóżka	N-ctwo Baligród	l-czy	

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
21	Stanisław Ostrowski	Stow. Przew. Tur. Kompaty	Przew. Przew.	
22	Dariusz Załotnicki	Polskie Towarzystwo Leśne	Przewodniczący Sekcji	
23	Anna Manayńska	ZHPK w Krosnie	Specjalista	
24	Wojciech Wronowski	Nietwo Białopól	l-czy	
25	Mieczysław Rzeźniak	—	l-czy	
26	Hanna Wojtanowska	Nietwo Białopól	l-czy	
27	Robert Szpied	gmina Białopól	Wojt	
28	Julia Wierzbicka	Osrodek	Kierownik	
29	Konrad Stoj	Komitet Ochrony Obszaru Regionalnego Podkarpacie	członek	
30	Marian Stoj	Komitet Ochrony Obszaru Regionalnego Podkarpacie	koordynator regionalny	
31	Piotr Klub	Fundacja Dziedzictwa Regionalnego		
32	Tomasz Nakiwowski	Fundacja Dziedzictwa Regionalnego		
33	Radosław Michałowski	Fundacja Dziedzictwa Regionalnego	ZARZĄD	
34	Krzysztof Kaczmarski	UMiG w Zagorze	Kierownik referatu	
35	Marek Marcinik	Rada Miasta Zagorze	v-ce przewod. Rady Miejskiej	
36	Jerzy WSA	UMiG Zagorze	opracowanie ds. marketingu	
37	Krzysztof Brzezina	RADA MIEJSKA w ZAGORZU	wiceprzewodnik Rady Miejskiej	
38	Piotr Miłoś	UG Solina	radny za Ustę do Rady	
39	Daniel Yau	Nietwo Białopól	l-czy	
40	Ante Juy	Przedsiębiorstwo	Urządca	

Lista osób obecnych na Naradzie Techniczno Gospodarczej
dla Nadleśnictwa Baligród w dniu 6.11.2015r.

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
41	Marek Ścietlik	Ośrodek Usług Leśna Polana	Wzrost	[Podpis]
42	Halina Jankowska	ZUL	Bukowina	[Podpis]
43	Gabriel Jankowski	ZUL	Bukowina	[Podpis]
44	ROMAN MARKUSZ	USŁUGI LEŚNE	PRACOWNIK ZADANIOWY LEŚNY	[Podpis]
45	Mariusz Różyczka	Usługi Leśne	Pracownik ZUL	[Podpis]
46	Górka Dariusz	Usługi Leśne	Pracownik ZUL	[Podpis]
47	Marek Stelmach	Spółka SC Nietwo Baligród	Spółka SC	[Podpis]
48	Marek Kowalski	Państwowa Kuchnia	nauczyciel Białostok	[Podpis]
49	Miroslaw Skiba	Leśnictwo Czarna Nadleśnictwo Baligród	leśniczy	[Podpis]
50	Wiesław Skowroński	Leśnictwo Nietwo Baligród	leśniczy	[Podpis]
51	Paweł Tomasz	Nietwo Baligród Sp. SC	Sp. SC, Usługi	[Podpis]
52	Probi Jedynowski	Nietwo Baligród Sp. SC	Sp. SC	[Podpis]
53	Aneta Wójcik	Nietwo Baligród Sp. SC	Sp. SC	[Podpis]
54	Tadeusz Fur	Nietwo Baligród Z-ca Nadleśn.	Z-ca Nadleśn.	[Podpis]
55	Tomasz Najbar	RDLP w Krośnie	st. specjalista	[Podpis]
56				
57				
58				
59				
60				

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
61				
62				
63				
64				
65				
66				
67				
68				
69				
70				
71				
72				
73				
74				
75				
76				
77				
78				
79				
80				

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Projektu Planu dla Nadleśnictwa Baligród, która odbyła się w dniu 7 czerwca 2016 r. w Baligrodzie.

(Zn. spr.: ZS.6004.4.2015)

Komisja Projektu Planu (dalej KPP), przeprowadzona w formie debaty publicznej, zwołana została przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, zgodnie z § 128 Instrukcji urządzania lasu.

Celem obrad było:

- ✓ Omówienie zgłoszonych opinii, uwag i wniosków złożonych przez podmioty inne niż wskazane w art. 54 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 353 ze zm.), dalej OOŚ.
- ✓ Sformułowanie uzasadnienia, o którym mowa w art. 42 pkt 2 tej ustawy, czyli zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Udział społeczeństwa w obradach KPP został zapewniony przez:

- ✓ Ogłoszenie w prasie lokalnej zawierające miejsce i termin zwołania KPP oraz cel obrad.
- ✓ Opublikowanie na stronie BIP RDLP w Krośnie informacji o miejscu i terminie oraz celu zwołania KPP.
- ✓ Ogłoszenie informacji o miejscu i terminie oraz celu zwołania KPP w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.
- ✓ Ogłoszenie informacji w miejscu planowanego przedsięwzięcia, poprzez przesłanie zawiadomień o KPP do właściwych miejscowo urzędów gmin oraz starostw powiatowych, a także Nadleśnictwa Baligród, ze wskazaniem miejsca i terminu oraz celu zwołania KPP.

Wykaz uczestników KPP dla Nadleśnictwa Baligród, zgodnie z listą uczestników debaty, stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Debata oraz dyskusja nad poszczególnymi wnioskami prowadzone były według poniżej przedstawionego, przyjętego na wstępie przez uczestników debaty, schematu:

DYREKTOR RDLP W KROŚNIE

- ✓ Przywitał wszystkich zebranych.
- ✓ Przedstawił cel obrad oraz sposób dokumentowania ich przebiegu.
- ✓ Przedstawił ramowy program i harmonogram obrad.
- ✓ Wskazał moderatora dyskusji oraz osobę upoważnioną do przedstawienia sprawozdania z przebiegu prac nad projektem planu urządzania lasu.

NACZELNIK WYDZIAŁU ZARZĄDZANIA ZASOBAMI LEŚNYMI RDLP W KROŚNIE,

✓ Przedstawił szczegółowe zasady prowadzenia debaty publicznej, w tym ramowy program obrad i kwestię nagrywania głosu i obrazu.

Ustalono:

Dopuszcza się, za zgodą uczestników debaty, nagrywanie głosu i obrazu, ale zobowiązuje się wszystkich, którzy będą rejestrować obraz do tego, żeby nie kierowali obiektywem kamery na osoby, które nie wyrażają na to zgody. Osobami tymi są pracownicy BULiGL. Naczelnik ZS wskazał dodatkowo miejsce, które oni zajmują, jak również przypomniał wszystkim uczestnikom debaty o braku zgody na nagrywanie prezentacji przedstawianej przez Wykonawcę projektu PUL.

Ze względu na konieczność ochrony danych osobowych wnioskodawców będących osobami fizycznymi, w związku z tym, że osoby te nie złożyły oświadczenia zawierającego stosowną zgodę na przedstawienie ich danych osobowych, co wynika z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz.U. 2015 poz. 2135 ze zm.), podawana będzie wyłącznie ilość wnioskodawców, bez podawania informacji mogących, chociażby pośrednio, umożliwić ich identyfikację.

✓ Przedstawił sposób omawiania uwag i wniosków.

Ustalono:

Omówieniu podlegać będzie jedynie treść wniosków bez prezentowania danych osobowych lub informacji wskazujących na dane osobowe, np. adres poczty elektronicznej.

W trakcie prezentacji Wykonawca projektu PUL przedstawi swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych wniosków w zakresie sposobu ich ujęcia w projekcie PUL, wraz z ich uzasadnieniem.

W dalszej części nastąpi dyskusja nad sposobem ujęcia danego wniosku w projekcie planu.

Każdy z omówionych wniosków podsumowany będzie przez rozstrzygnięcie przedstawione przez Dyrektora RDLP w Krośnie.

Rozstrzygnięcie to kończy dyskusję nad danym wnioskiem nadając mu formę ostateczną, do przedstawienia Ministrowi Środowiska.

✓ Przedstawił zasady udzielania głosu w dyskusji.

Ustalono:

W związku z upływem terminu nie mogą być zgłaszane nowe wnioski.

Wypowiedzi mogą dotyczyć tylko aktualnie omawianych uwag i wniosków.

Zasadniczo powinna być jedna, merytoryczna, krótka wypowiedź odnosząca się do aktualnie omawianego wniosku.

Istnieje możliwość wypowiedzenia się w ramach podsumowania, odniesienia się do treści wypowiedzi lub zadanego pytania.

Wypowiedzi winny być możliwie krótkie, odnoszące się tylko i wyłącznie do treści omawianych wniosków.

Naczelnik Wydziału ZS zwrócił szczególną uwagę na konieczność zachowania dyscypliny podczas dyskusji. Poinformował także zebranych, że bardzo duża ilość uwag i wniosków, które zostały złożone do projektu PUL, wymusza dyscyplinę podczas obrad, formułowanie zwięzłych wypowiedzi i unikanie powtórzeń.

✓ Przedstawił formę dokumentowania przebiegu obrad.

Ustalono:

W trakcie dyskusji sporządzana będzie odręczna notatka, zawierająca treści bieżących wystąpień.

Notatka, po zakończeniu obrad, na wniosek zainteresowanej osoby, może podlegać weryfikacji w zakresie własnych wypowiedzi.

Notatka stanowić będzie materiał wyjściowy do sporządzenia projektu protokołu z obrad KPP.

W związku z tym, że notatka może zawierać pewne braki, zaistniałe z przyczyn obiektywnych, podczas sporządzenia protokołu zostanie ona weryfikowana na podstawie zapisu z dyktafonu.

W następnej kolejności:

✓ Przedstawiono sprawozdanie z przebiegu prac nad projektem PUL dla Nadleśnictwa Baligród.

✓ Odczytano pełną treść „listu intencyjnego”, złożonego przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze (dalej FDP) w związku z niepoinformowaniem indywidualnie wszystkich osób i instytucji składających wnioski. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze zarzuca w tym dokumencie Dyrekcji Regionalnej Lasów Państwowych w Krośnie odejście od dobrych praktyk stosowanych w przeszłości, polegających na pisemnym zawiadomianiu wnioskodawców oraz instytucji zajmujących się ochroną przyrody o terminach i miejscu zwołania KPP. W treści „listu intencyjnego” FDP zawarła wniosek o wyznaczenie nowego terminu zwołania KPP dla Nadleśnictw Baligród, Cisna i Komańcza oraz o poinformowanie drogą elektroniczną wszystkich wnioskodawców, którzy złożyli uwagi i wnioski do projektów PUL. FDP wnosi również o każdorazowe informowanie, z odpowiednim wyprzedzeniem, o terminach oraz zakresie posiedzeń i spotkań organizowanych w związku z opracowywaniem projektów PUL, w celu zapewnienia udziału społeczeństwa w tych pracach. FDP zaznaczyła, że o terminie i miejscu posiedzeń KPP dla wymienionych powyżej Nadleśnictw dowiedziała się przypadkowo, ze strony BIP RDLP w Krośnie w dniu 6 czerwca 2016 r. Przedmiotowy „list intencyjny” stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

✓ Wyjaśniono w odniesieniu do zarzutów przedstawionych przez FDP zawartych w przedstawionym powyżej „liście intencyjnym”.

Z treści obowiązujących przepisów w zakresie informowania społeczeństwa

i zapewnienia jego udziału w opracowywaniu projektu planu, zawartych w ustawie OOŚ wynika, że poprzez ogłoszenie zamieszczone w lokalnej prasie, w siedzibie RDLP w Krośnie, w miejscu planowanego przedsięwzięcia poprzez przekazanie

zawiadomień właściwym miejscowo jednostkom samorządu terytorialnego, jak również na stronie BIP RDLP w Krośnie, warunki te zostały spełnione. Przesyłanie zawiadomień do 152 osób fizycznych i organizacji, stanowi bardzo duży problem techniczny jak również jest obciążone ryzykiem pominięcia strony. Nie analizowano z czego wynika tak duże zainteresowanie strony społecznej pracami nad projektami PUL, natomiast faktem jest, że na liczne zapytania dotyczące sprecyzowania treści wniosku lub też danych wnioskodawcy, przesłane na zwrotne adresy e-mail, konkretną odpowiedź uzyskano tylko w jednym przypadku.

Po konsultacjach prawnych ustalono, że:

- ✓ „list intencyjny” nie jest umocowany w obowiązujących przepisach prawa,
- ✓ ze strony RDLP w Krośnie zostały spełnione wszystkie normy prawne,
- ✓ posiedzenie KPP zorganizowane w celu omówienia uwag i wniosków zgłoszonych do projektu PUL dla Nadleśnictwa Baligród jak również jego ustalenia, są ważne.

Przedstawienie, wraz z omówieniem, uwag i wniosków złożonych do projektu PUL dla Nadleśnictwa Baligród.

W związku z wyłożeniem, w okresie od 31 grudnia 2015 r. do 31 stycznia 2016 r., do publicznego wglądu projektu PUL dla Nadleśnictwa Baligród, wnioski i uwagi w przewidzianym do tego terminie złożyło 139 podmiotów w tym 133 osoby fizyczne i 6 pozarządowych organizacji: przyrodniczych, ekologicznych, a także o nieustalonym obszarze działania i zainteresowań:

- ✓ Klub Przyrodników ze Świebodzina
- ✓ Pracownia na rzecz Wszystkich Istot
- ✓ Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze
- ✓ Greenpeace Polska
- ✓ Stowarzyszenie Wspólna Ziemia
- ✓ Stowarzyszenie Ekologiczno-Artystyczne „Ręką Dzieło”

Powyższe wnioski i uwagi wpłynęły w formie elektronicznej, na adres internetowy RDLP w Krośnie.

Poniżej zostały przedstawione: pogrupowane tematycznie wnioski, wyjaśnienie Wykonawcy wraz z proponowanym sposobem ich ujęcia w projekcie PUL, wypowiedzi poszczególnych uczestników dyskusji oraz decyzja Przewodniczącego KPP w kwestii ich ujęcia w projekcie planu:

Wniosek 1

Prosimy o uzupełnienie w elaboracie, na wzór np. planów dla nadleśnictw Komańcza i Cisna, informacji potrzebnych do oceny planu z punktu widzenia ochrony przyrody, w szczególności:

- a) w syntetycznym zestawieniu danych historycznych (str. 15) - zamieszczenie także parametrów dla całego nadleśnictwa (a nie tylko dla każdego obrębu z osobna) oraz o porównawcze podanie danych aktualnego planu (V rewizji);

b) zamieszczenie wykazu i powierzchni drzewostanów wyłączonych z użytkowania, z podziałem wg motywu wyłączenia.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – treść wniosku należy przyjąć w całości.

Wniosek 2

W stanowiącym część elaboratu referacie ZOL napisano „Jedyną możliwą do zastosowania obecnie formą czynnej ochrony [wobec zamierania jesionu], w drzewostanach użytkowanych gospodarczo, jest bieżące usuwanie drzew zamierających z powodu infekcji. Usuwania wymagają również drzewa zasiedlone przez szkodniki wtórne jesionu”. W elaboracie jako zadanie z zakresu ochrony lasu wskazano w konsekwencji „w drzewostanach jesionowych kontynuowanie cięć sanitarnych ukierunkowanych na usuwanie drzew zamarłych i silnie porażonych przez czynnik chorobotwórczy”.

Wykonawca projektu PUL zaproponował zmianę zapisu dotyczącego zadań z zakresu ochrony lasu przez wykreślenie słowa „zamarłych”.

Zapis po korekcie otrzymuje brzmienie:

„w drzewostanach jesionowych kontynuowanie cięć sanitarnych ukierunkowanych na usuwanie drzew silnie porażonych przez czynnik chorobotwórczy”.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowego wniosku głos zabrali:

Pan Piotr Fafara, Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Krośnie (dalej P. Fafara) – wyjaśnił, że osobniki zamierające i silnie porażone usuwa się w celu zahamowania rozprzestrzeniania się choroby. Wskazał na brak innych, sprawdzonych metod zwalczania tej choroby.

Pan Piotr Klub, przedstawiciel Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze (dalej P. Klub) - nie jest dostatecznie zbadany mechanizm rozprzestrzeniania się choroby. Wskazał na badania Profesora Kowalskiego (UR w Krakowie - przyp. aut.), gdzie stwierdzono, że infekcja następuje przed wystąpieniem typowych objawów chorobowych. W związku z powyższym usuwanie drzew z objawami chorobowymi jest działaniem opóźnionym. Usuwanie takich drzew jest również niezasadne, bowiem pośród nich mogą powstać osobniki odporne. W podsumowaniu swojej wypowiedzi uznał wniosek Klubu Przyrodników za uzasadniony.

Pan Jarosław Plata, Kierownik Zakładu Ochrony Lasu w Krakowie (dalej J. Plata) – wyjaśnił, że grzyb, który jest głównym sprawcą zamierania jesionów, jest organizmem obcym w naszym ekosystemie. Wiąże się to z jego dużą dynamiką rozprzestrzeniania się w środowisku, co potwierdza fakt występowania na Wyspach Brytyjskich. Na dzień dzisiejszy nie opracowano innych metod walki z chorobą, jak tylko usuwanie drzew opanowanych przez patogena. Nie ma nawet metod chemicznych. Usuwanie takich osobników porównał do konieczności dokonywania amputacji chorych organów ludzkich w przypadku braku skutecznego lekarstwa. Takimi organami w środowisku leśnym są drzewa chore. Wyjaśnił, że wskazanie we wniosku Zakładu Ochrony Lasu w Krakowie (dalej ZOL) konieczności usuwania drzew zamarłych było tylko skrótem myślowym. Ochrona lasu zajmuje się drzewami zamarłymi, ale tylko do momentu gdy mogą mieć jeszcze negatywny wpływ na otaczający drzewostan. Uznał propozycję Wykonawcy projektu PUL, usunięcia z zapisu w elaboracie wyrazu „zamarłych”, jako właściwe rozwiązanie, ponieważ

wyraz ten może być rozumiany dwuznacznie. W odniesieniu do przedmówcy wskazał na konieczność korzystania z jedynej metody w zwalczaniu zamierania jesionów, jaką jest usuwanie drzew opanowanych. Metoda ta na dzień dzisiejszy jest jedyną drogą do zapewnienia zachowania jesionu w naszych lasach. Odnosił się także do przywołanych przez przedmówcę badań Profesora Kowalskiego, w których wskazano sposób rozmnażania się jednego z grzybów powodującego zamieranie jesionu. Grzyb ten jest stosunkowo podobny do jednego z gatunków polskich. Jest on bardzo agresywny ze względu na szybki przyrost grzybni. Grzyb ten rozprzestrzenia się przez zarodniki wydostające się z opadłych liści. Tak więc drzewo zrzucające zamarłe liście z zarodnikami, które są zdolne do zakażenia następnych roślin, jest źródłem infekcji i powinno być usunięte. Wskazał na obecnie prowadzone przez ZOL działania, które zmierzają do wyselekcjonowania egzemplarzy jesionów odpornych na chorobę. Takie działania z definicji nie zakładają usuwania egzemplarzy wykazujących symptomy odporności lub objawy zdrowienia. Kończąc wypowiedź stwierdził, że działanie w obecnym zakresie jest niezbędne, i w związku z tym podtrzymuje wniosek z korektą zgłoszoną przez Wykonawcę projektu PUL.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – zapis zostaje skorygowany zgodnie z propozycją Wykonawcy PUL.

W uzasadnieniu swojej decyzji Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Krośnie wskazał na potrzebę walki z chorobą zamierania jesionów. Lasy Państwowe obserwują proces zamierania jesionów oraz prowadzone są prace pod kątem nasiennictwa i selekcji. Prace te polegają na wyselekcjonowaniu egzemplarzy jesionów, które przez kilkanaście lat oparły się chorobie i pozyskaniu z nich nasion. Pozwoli to stwierdzić, czy istnieje aspekt genetyczny odpowiedzialny za odporność na tą chorobę. Korekta zapisu zaproponowana przez Wykonawcę projektu PUL przyczyni się do zwiększenia dopływu martwego drewna do środowiska, natomiast, w trosce o zachowanie jesionu, w drzewostanach oraz w świetle najnowszych badań nie można zrezygnować całkowicie z usuwania drzew opanowanych przez chorobę, stanowiących dodatkowo źródło infekcji.

Wniosek 3

Projektowane i wstępnie proponowane rezerwaty przyrody (Przełom Sanu pod Tołstą, Na stokach Dwidowej, Kiczora, Łopiennik) powinny zostać zaliczone do gospodarstwa specjalnego. Nie jest jasne, czy zostały tak ujęte.

Wykonawca projektu PUL wskazał na lokalizację proponowanych rezerwatów, która zawiera się w gospodarstwie specjalnym. Lokalizacja ta zawarta jest w elaboracie na str. 174 gdzie w przedstawiono podział na gospodarstwa oraz wskazano lokalizację gospodarstwa specjalnego. Wobec powyższego wniosek jest całkowicie bezzasadny.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wniosek należy uznać za bezzasadny.

Wniosek 4

Siedliska przyrodnicze: 9180, 91E0, 91D0 powinny zostać w całości wyłączone z użytkowania, w związku z czym nie ma potrzeby określania dla nich typów drzewostanu, orientacyjnych docelowych składów drzewostanu, ani orientacyjnych składów upraw.

Wykonawca projektu PUL na podstawie zapisów § 20 Instrukcji urządzania lasu (dalej IUL) wskazał na to, że opis taksacyjny sporządza się dla wszystkich gruntów

pozostających w zarządzie nadleśnictwa, tj. lasów oraz gruntów nieleśnych. Przedstawił wyszczególnienie zakresu informacji wymaganych do ujęcia w opisie taksacyjnym wyłączenia stanowiącego drzewostan. Wskazał na to, że sam zapis jest czysto teoretyczny. Podanie wieku rębności, TD oraz ramowego składu odnowieniowego pozwoli w przyszłości na weryfikację współczesnej wiedzy poprzez porównanie określonego obecnie typu drzewostanu z jego naturalną dynamiką i naturalnym kierunkiem zmian.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wyjaśnienie Wykonawcy PUL uznaje się za wystarczające. Zapisy w projekcie planu urządzenia lasu należy pozostawić bez zmian.

Wniosek 5

Podniesienie wieku rębności dla jodły i buka do 130 lat, dla jawora do 120 lat i graba do 100 lat.

Ponowne rozważenie przyjętych wieków rębności, a także wieków dojrzałości rębnej poszczególnych drzewostanów, i w konsekwencji całego planu cięć rębnych. Rozbieżność między średnim wiekiem drzewostanów a połową wieku rębności w przypadku tego nadleśnictwa powinna być przesłanką do podwyższenia wieku rębności, a nie do zwiększania użytkowania rębego.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał na to, że przeciętne wieki rębności dla głównych gatunków drzew w obrębach leśnych, przyjmowane dla: sosny, świerka, jodły, dębu i buka, na podstawie wykazu zamieszczonego w rozdziale VIII IUL, zaś dla pozostałych gatunków ustalane podczas KZP. Wieki rębności zostały ustalone w efekcie długotrwałych badań m.in. Instytutu Badawczego Leśnictwa, niekwestionowanego autorytetu w dziedzinie leśnictwa.

Wiek rębności oznaczają czas, kiedy drzewa osiągają optymalne warunki do odnowienia naturalnego, co jest jednym z głównych celów planowania hodowanego.

Ponadto wieki rębności służą wyłącznie do przeprowadzania wariantowych wyliczeń w zakresie możliwości pozyskiwania drewna w ramach szeroko rozumianych cięć odnowieniowych. Natomiast wiek dojrzałości rębnej, odrębnie dla każdego drzewostanu, ustala na gruncie taksator (ekspert) w trakcie wykonywania prac terenowych, wg poniższych kryteriów, uwzględniając:

- rzeczywisty skład gatunkowy drzewostanu (proporcjonalnie do przyjętych wieków rębności dla poszczególnych gatunków wchodzących w skład drzewostanu),
- jakość techniczną gatunku panującego w drzewostanie (wyższy wiek przy dobrej jakości, niższy przy złej),
- stopień uszkodzenia drzewostanu oraz zgodność składu gatunkowego drzewostanu z TD (wyższy przy składzie zgodnym w drzewostanach nie uszkodzonych, niższy przy składzie niezgodnym w drzewostanach uszkodzonych),
- przyjęte okresy odnowienia, uprzątnięcia lub przebudowy drzewostanu.

W podsumowaniu wyjaśnienia, Wykonawca PUL, zaznaczył, że przyjęte w protokole Komisji Założeń Planu ramowe wieki rębności nie oznaczają automatycznej kwalifikacji drzewostanów do użytkowania rębego, ale przede wszystkim służą do

wykonania szeregu zestawień umożliwiających wykonanie analizy do określenia optymalnego rozmiaru użytkowania rębego.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowego wniosku głos zabrali:

P. Fafara – wskazał na to, że wieki rębności nie są sztywne. W ujęciu praktycznym kwalifikacja do wyrębu odbywa się po uwzględnieniu potrzeb hodowli lasu. Poprosił także zebranych o zabieranie głosu w dyskusji.

P. Klub – zauważył, że wiek rębności dzieli drzewostany na przeszlorębne, rębne i przedrębne, przez co wpływa na ilość starego drewna w lesie. Podniesienie wieku rębności wpływa, jego zdaniem, na zwiększenie ilości drewna martwego w lesie. Wskazał na bardzo dużą rolę martwego drewna w lesie w odniesieniu do zapewnienia warunków bytowania owadów saproksylicznych, cennych jako gatunki wskaźnikowe dla lasów pierwotnych. Zauważył, że w Nadleśnictwie Baligród wiek rębności jest niższy niż w sąsiednich nadleśnictwach.

P. Fafara – wyjaśnił, że pomimo takich wieków rębności, jakie obowiązywały dotychczas i jakie zostały zaplanowane na następny okres, średni wiek drzewostanów jest stosunkowo wysoki, prognoza wskazuje na osiągnięcie średniego wieku drzewostanów wynoszącego 96 lat po okresie obowiązywania aktualnie omawianego projektu PUL. Wiek średni drzewostanów Nadleśnictwa Baligród jest jednym z najwyższych średnich wieków w Nadleśnictwach na terenie RDLP w Krośnie oraz w Polsce. Na tym przykładzie widać, że wpływ wieku rębności na średni wiek drzewostanów i proces ich starzenia się, a tym samym na dopływ martwego drewna do środowiska, jest niewielki. Nawiązał ponownie do wyjaśnienia przedstawionego przez Wykonawcę projektu PUL, dotyczącego kwalifikacji drzewostanów do wyrębu przez taksatora, który jest w tej kwestii ekspertem. Podczas wspomnianej kwalifikacji bierze on pod uwagę przede wszystkim aspekty hodowlane, m.in. w postaci obecności młodego pokolenia lasu wymagającego stopniowego odsłaniania, nie zaś ustalony liczbowo wiek rębności. Zaznaczył, że gdyby kryterium kwalifikacji drzewostanów do wyrębu opierało się tylko na przyjętym wieku rębności, to w konkretnym przypadku Nadleśnictwa Baligród, przy występujących tu składach gatunkowych z dużym udziałem buka, którego okres odnowienia wynosi 20 – 50 lat, średni wiek drzewostanów wynosić powinien ok. 60 lat. Jak sami widzimy tak się nie dzieje.

Pan Henryk Świetlicki, właściciel Ośrodka Wczasowego „Leśna Polana” (dalej H. Świetlicki) – skierował zapytanie do przedstawiciela FDP, dlaczego ma być jeszcze więcej starego i spróchniałego drewna w lesie, skoro wszelkie dane wskazują na to, że jest go wystarczająca ilość. Wskazał na różnice pomiędzy parkiem narodowym, a lasem gospodarczym i zaznaczył, że naturalne procesy zachodzące w lesie można obserwować właśnie w parku narodowym. Celem gospodarowania w lasach gospodarczych jest pobieranie pożytków, m.in. w postaci surowca drzewnego. Nawiązał też do wypowiedzi Wykonawcy projektu PUL, dotyczącej momentu kwalifikacji drzewostanów do prowadzenia cięć na podstawie potrzeb świetlnych podrostu.

P. Klub – w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy, reprezentującego branżę turystyczną, wskazał na wyjątkowe walory przyrodnicze drzewostanów Nadleśnictwa Baligród. Stwierdził, że można tu zaobserwować naturalne procesy zachodzące w przyrodzie. Jego zdaniem takie właśnie są oczekiwania turystów odwiedzających

lasu Nadleśnictwa Baligród, ponieważ nie mogą tego zaobserwować w lasach znajdujących się wokół większych miast. Jego zdaniem drewno martwe jest dla turystów bardzo atrakcyjne.

H. Świetlicki – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, dotyczącej wskazania na oczekiwania turystów. Na podstawie własnych doświadczeń wynikających z wieloletniego prowadzenia ośrodka wypoczynkowego, a w szczególności z rozmów prowadzonych z turystami z terenu całej Polski wynika, że nie preferują oni „bałaganu w lesie”, który niewątpliwie powoduje obecność dużej ilości drewna martwego. Turyści odczytują taki stan lasu jako wynik niegospodarności i bałagan, nie zaś jako cenne walory przyrodnicze warte podziwiania. Niektórzy z nich wprost wyrażają pogląd, że powinno być tak, jak na nizinach i są zawiedzeni, że tak nie ma. Wskazał, że drewno martwe powinno pozostawać w lesie tylko jako niezbędne minimum i nie powinno się dopuszczać do takiego bezładu jak proponują przedstawiciele FDP.

P. Fąfara – podsumowując wypowiedzi przedmówców wskazał na skrajność poglądów prezentowanych w tych wypowiedziach. Skrajność taka przejawia się również w oczekiwaniach społeczeństwa co do sposobu prowadzenia gospodarki leśnej. Obecnie opracowywany projekt planu daje możliwość kompromisu w tym zakresie, przez właściwe uwzględnienie różnych funkcji lasu.

Pan Radosław Michalski, przedstawiciel Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze (dalej R. Michalski) – zadał pytanie, dlaczego w tak cennych przyrodniczo drzewostanach, jakimi są drzewostany Nadleśnictwa Baligród, nie zastosowano wyższych wieków rębności, które dopuszcza Rozporządzenie Ministra Środowiska w tej sprawie.

P. Fąfara – wskazał ponownie na brak związku przyjętego wieku rębności z parametrami drzewostanu, takimi jak np. średni wiek drzewostanu, który pomimo prowadzenia gospodarki leśnej w minionym okresie jak również zaplanowania wieków rębności na wskazanym w bieżącym projekcie poziomie, nadal rośnie i zgodnie z prognozą wzrośnie o kolejne 10 lat, osiągając poziom 96 lat.

Pan Filip Stelmach, Inżynier Nadzoru w Nadleśnictwie Baligród (dalej F. Stelmach) – wyjaśnił, że nie należy odczytywać ustalonych wieków rębności w bezpośredni sposób. Na przykładzie jodły, dla której wiek rębności ustalono na 110 lat wyjaśnił, że nie oznacza to tego, że jodła po osiągnięciu 110 lat zostaje automatycznie wyznaczona do ścinki. W tym wieku zaczyna ona się rozmnażać, w skutek czego powstaje młode pokolenie wymagające z czasem dostępu światła. Wskazał na wzrost powierzchni starodrzewi z 39 % w roku 2010 do 49 % wykazane w prognozie. Na tym przykładzie widać, że gospodarka leśna prowadzona w Nadleśnictwie Baligród wpływa pozytywnie na walory przyrodnicze, wykazywane we wnioskach zgłaszanych m.in. przez pozarządowe organizacje ekologiczne. Wskazał również na fakt, że drzew starych praktycznie się z drzewostanu nie usuwa, nawet z tak prostej przyczyny, że nikt ich nie chce kupić.

Pan Marcin Polewczyk, Wydział Urządzania Lasu Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych (dalej M. Polewczyk) – stwierdził, że cięcia prowadzone są głównie w klasie odnowienia, co podyktowane jest koniecznością odświeżania młodego pokolenia. Zadał pytanie przedstawicielowi FDP, czy jest w stanie odróżnić buka w wieku 110 lat od buka w wieku 120 lat? Praktycznie nie jest to możliwe, więc wnioski o podniesienie wieku rębności o 10 lat są tym bardziej nieuzasadnione.

Kończąc wypowiedź wskazał na szerokie uzasadnienie przedstawione przez Wykonawcę projektu PUL odnoszące się do przyjętych wieków rębności, które powinno być zrozumiałe dla każdego uczestnika debaty.

P. Klub – ponownie zadał pytanie, dlaczego w Nadleśnictwie Baligród zaplanowano najniższy wiek rębności w porównaniu z innymi nadleśnictwami.

P. Fafara – wskazał na konieczność uzasadniania swoich wypowiedzi przez przedstawiciela FDP, w szczególności wobec wzrastających innych parametrów, takich jak m.in. średni wiek drzewostanów czy też ilość drewna martwego. Wskazał również po raz kolejny, że wiek rębności nie ma wpływu na średni wiek drzewostanów, co zostało szczegółowo przedstawione wcześniej.

Pan Marcin Scelina, Leśniczy w Nadleśnictwie Baligród (dalej M. Scelina) – na początku swojej wypowiedzi wskazał na fakt, że pomimo niskiego wieku rębności w Nadleśnictwie Baligród, walory przyrodnicze drzewostanów nie odbiegają, a nawet przewyższają porównywalne walory w innych drzewostanach. Wskazał na intensywność użytkowania, jako na czynnik determinujący uzyskanie parametrów charakteryzujących stopień naturalności drzewostanów. W jego przekonaniu, intensywne użytkowanie przedrębne i mniej intensywne użytkowanie rębne, sprzyja m.in. akumulacji drewna martwego w środowisku.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wnioski o zmianę wieku rębności nie zostają przyjęte.

W uzasadnieniu swojej decyzji Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie wskazał na ustalenia Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Baligród, gdzie przyjęto wieki rębności na poziomie ujętym przez wykonawcę w projekcie planu. W omawianym dokumencie przyjęta została linia kontynuacji gospodarki leśnej prowadzonej w poprzednim PUL na bieżące dziesięciolecie, co zapewnić ma osiągnięcie m.in. większego średniego wieku i zadrzewienia. Nikt w trakcie konsultacji społecznych nie kwestionował wielkości użytkowania rębego przyjętego w projekcie planu. Jest to jednoznaczny sygnał, że zadania z dziedziny użytkowania lasu zostały racjonalnie zaprojektowane. Wynik prowadzonej gospodarki leśnej jest zawsze na bieżąco analizowany, dlatego w przypadku wystąpienia niekorzystnej zmiany podstawowych parametrów opisujących drzewostany Nadleśnictwa Baligród, zostaną podjęte stosowne działania korygujące, m.in. zmiana wieku rębności na następne dziesięciolecie. Na dzień dzisiejszy, z racji wzrostu średniego wieku oraz zwiększenie się powierzchni starodrzewi, nie ma żadnych podstaw do zwiększenia wieków rębności, a kierunek tych zmian potwierdza tylko podjętą decyzję o utrzymaniu ich na poziomie z poprzedniego dziesięciolecia.

Wniosek 6

Wydłużenie okresu odnowienia dla TD Jd-Bk z 40 lat do 50 lat.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał na dynamikę wzrostu i rozwoju poszczególnych gatunków drzew leśnych, będących gatunkami panującymi w przyjętych docelowych typach drzewostanów, jak również biologiczne właściwości w zakresie zdolności danego gatunku do wieloletniego, obfitego obradzenia. Cechy te warunkują przyjęcie określonych okresów odnowienia. Wskazał na to, że począwszy od przyjętego wieku rębności, po osiągnięciu którego drzewa w drzewostanie zaczynają stopniowo wchodzić w fazę terminalną, znakomita część

drzew zachowuje zdolność do stosunkowo często występujących, obfitych urodzajów nasion. Zaznaczył, że przyjęte okresy odnowienia mają na celu spełnienie dwóch głównych zadań:

- Zapewnienie w tym okresie częstego i obfitego urodzaju nasion;
- Stworzenie odpowiednich warunków dla wzrostu i rozwoju młodego pokolenia, co przyczyni się do stworzenia w przyszłości zdrowych i stabilnych drzewostanów.

W podsumowaniu wyjaśnienia Wykonawca projektu PUL podkreślił, że w przypadku innych drzewostanów niż jodłowe lub z przewagą jodły, przyjęte przez Komisję założeń planu okresy odnowienia, ze względu na wymagania młodego pokolenia gatunków drzew lasotwórczych, należy uznać za maksymalne, a ich wydłużenie byłoby wręcz szkodliwe dla dużych obszarów leśnych, m.in. poprzez uniemożliwienie lub ograniczenie możliwości wzrostu i rozwoju nalotów oraz podrostów, a w konsekwencji wymuszenie wprowadzania odnowień sztucznych na znacznie większej powierzchni niż obecnie.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowego wniosku głos zabrali:

P. Fafara – w związku z obecnością na sali obrad osób spoza branży leśnej, wyjaśnił dodatkowo, na przykładzie typu jodłowo – bukowego (Jd-Bk), w jaki sposób należy odczytywać oznaczenia typów drzewostanów. W takim typie drzewostanu udział gatunku występującego po prawej stronie nazwy typu, czyli buka, jest większy. Jest to bardzo istotne dla zrozumienia istoty sprawy, ponieważ wymagania świetlne buka znacznie różnią się od wymagań jodły. Wyjaśnienie to pozwoli na szeroki udział w dyskusji nad treścią wniosku.

P. Klub – wskazał na pojmowanie fazy terminalnej w aspekcie gospodarki leśnej oraz w ujęciu przyrodniczym. W jego przekonaniu najciekawsze procesy przyrodnicze zachodzą po przejściu fazy terminalnej, pojmowanej w rozumieniu gospodarki leśnej jako pozyskanie plonu. Przy tak prowadzonej gospodarce leśnej „przyroda nie ma pola do popisu”. W konsekwencji, na skutek przyjętych krótkich okresów odnowienia, drzewostan nie wchodzi w fazę starodrzewu, przez co nie mogą tam rozwijać się organizmy charakterystyczne dla lasów naturalnych i pierwotnych, przez co są one rzadkie i chronione.

M. Scelina – jego zdaniem, wyjściem naprzeciw oczekiwaniom pozarządowych organizacji społecznych, sprecyzowanych przez przedmówcę, jest wprowadzenie Zarządzenia nr 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014 r., dotyczące wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania wymagań ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie (dalej zarządzenie nr 28/2014). Regulacja ta daje możliwość wyznaczenia ostoji ksylobiontów, gdzie cele wskazane przez przedstawiciela FDP będą spełniane. Działanie takie stanowi swego rodzaju kompromis, ponieważ wprowadzenie na całym obszarze modelu gospodarki zaproponowanego przez przedstawiciela FDP spowoduje rozpad drzewostanów przy braku odnowienia i w konsekwencji powstanie lasów przechodzących przez kolejne etapy sukcesji naturalnej, zachodzącej w bardzo długim okresie czasu.

P. Fafara – w podsumowaniu dyskusji zwrócił uwagę na fakt występowania w Nadleśnictwie Baligród różnych fragmentów lasu. Wprowadzenie Zarządzenia

28/2014 jest dążeniem do pogodzenia aspektów gospodarczych i przyrodniczych funkcjonowania lasu, co sprzyja bioróżnorodności.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wniosek o wydłużenie okresu odnowienia nie zostaje przyjęty.

W uzasadnieniu swojej decyzji Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie wyjaśnił, że okres odnowienia w ujęciu praktycznym oznacza czas, na jaki rozciągnięta w czasie jest przemiana pokoleń. Jest to sytuacja na tyle dynamiczna, że w dniu dzisiejszym nie można przewidzieć, co stanie się za 40 lub 50 lat. Ponadto decyzje dotyczące długości okresów odnowienia zostały przyjęte na KZP dla Nadleśnictwa Baligród i w chwili obecnej jest za późno, aby zmieniać te ustalenia.

Wniosek 7

Nieplanowanie w gospodarstwie specjalnym żadnych cięć.

Nieplanowanie usuwania przestojów.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał na zapis § 25 pkt. 11 IUL,

w którym zdefiniowano gospodarstwo specjalne. Z zapisu tego wynika, że drzewostany pełniące funkcje specyficzne, ograniczające lub uniemożliwiające realizację funkcji produkcyjnych, zaliczane są, razem z rezerwatami, do gospodarstwa specjalnego.

W skład gospodarstwa specjalnego zaliczono:

- lasy rezerwatowe,
- lasy na glebowych powierzchniach wzorcowych,
- lasy stanowiące ostoje zwierząt i roślin podlegających ochronie gatunkowej (żubra, porostów i ptaków),
- lasy cenne pod względem przyrodniczym, w szczególności na siedliskach łągowych, bagiennych i priorytetowych siedliskach przyrodniczych,
- lasy stanowiące wyłączone drzewostany nasienne,
- lasy o znaczeniu kulturowym, relikty dawnej wsi Choceń i Łopienka,
- lasy uzdrowiskowe w strefie A i B ochrony uzdrowiskowej,
- lasy znajdujące się na stałych powierzchniach badawczych i doświadczalnych,
- lasy glebochronne na stokach o nachyleniu powyżej 45 stopni,
- lasy stanowiące projektowane rezerваты przyrody,
- lasy będące ostoją ksylobiontów,
- lasy wodochronne w strefach ochronnych ujęć i źródeł.

Wykonawca projektu PUL wyjaśnił, że zaprojektowanie użytkowania rębego w niektórych wydzieleniach ostoi okresowej ptaków i ostoi żubra, ograniczonego do niezbędnego minimum wynikającego z konieczności przebudowy i stanu odnowienia, nie powoduje zatracenia cech gospodarstwa specjalnego, które dalej będzie spełniać swoje cele.

W dalszej części wyjaśnienia Wykonawca projektu PUL wskazał na cechy gospodarstwa specjalnego ustanowionego dla Nadleśnictwa Baligród:

- powierzchnia 3 050,74 ha, t.j. ponad 16 % powierzchni lasów Nadleśnictwa Baligród,
- zapas drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa specjalnego – 1 066 820 m³,
- zaplanowane pozyskanie 54 840 m³ grubizny co stanowi tylko ok. 5% całego zapasu drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

Dla zobrazowania rozmieszczenia przestrzennego drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa specjalnego Nadleśnictwa Baligród, przedstawiono mapę, z wyróżnieniem gospodarstwa.

W wyjaśnieniu drugiej części wniosku Wykonawca projektu PUL wskazał, że usunięcie przestoi dotyczy głównie drzew na gruntach porolnych: So, Św, Md i Olsz, które spełniły swoją rolę osłony młodego pokolenia. Natomiast usunięcie nasienników odnosi się do Bk i Jd występujących w formie pojedynczej, które po obsianiu

i utrwaleniu się młodego pokolenia muszą zostać usunięte. Podkreślono, że nie planowano usuwania kęp ekologicznych oraz drzew biocenotycznych.

Udział pozyskanego drewna w ramach tych cięć w ogólnym zapasie brutto wynosi odpowiednio; dla obrębu leśnego Baligród 33,8%, dla obrębu leśnego Bukowiec 12,2%, co daje średnio w Nadleśnictwie Baligród 19,8% czyli nie przekracza nawet 1/5 miąższości drzew i drzewostanów.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowego wniosku głos zabrali:

R. Michalski – nawiązując do Narady Techniczno Gospodarczej (dalej NTG) dla nadleśnictwa Baligród zadał pytanie, czemu nie pozostawiono 100% przestojów bez użytkowania. Poprosił o uzasadnienie zaplanowanego pozyskania w odniesieniu do przestojów.

P. Fafara – wyjaśnił, że w tym przypadku mamy do czynienia z gatunkami ekologicznie obcymi na tym terenie. Ponadto są to zasadniczo drzewa rosnące na gruntach porolnych, które zostały wprowadzone w okresie powojennym jako przedplon w celu stworzenia w przyszłości odpowiednich warunków wzrostu dla gatunków docelowych, głównie zapewnienie ocienienia i mikroklimatu leśnego. W chwili obecnej spełniły one już swoją rolę i pozostawianie ich staje się szkodliwe ze względu na niekorzystne oddziaływanie na młode pokolenie, składające się głównie z drzewostanów bukowych, jodłowych i innych charakterystycznych dla buczyny karpackiej. Chcąc popierać młode pokolenie należy zaprojektować usuwanie tych egzemplarzy drzew. Dodać należy, że usuwanie to zaprojektowano w znikomym zakresie.

Pan Dariusz Królak, kierownik brygady Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemysłu (dalej D. Królak) – wyjaśnił dodatkowo, że zaplanowane do usunięcia egzemplarze drzew nie są zlokalizowane w wyznaczonych strefach ochrony ksylobiontów jak również nie są to drzewa biocenotyczne. Jeżeli chodzi o nasienniki, są to egzemplarze, które spełniły już swoją rolę w drzewostanie

polegającą na zapewnieniu obsiewu. Dalsze ich pozostawienie może doprowadzić do negatywnego oddziaływania na odnowienie.

P. Fafara – w uzupełnieniu wyjaśnienia przedstawionego przez Wykonawcę projektu PUL wskazał, że drzewostany na gruntach porolnych stanowią aż 34% powierzchni drzewostanów ogółem. Faktyczna powierzchnia tych drzewostanów jest znacznie większa z racji prowadzonej przed II Wojną Światową na tych terenach gospodarki pastwiskowej. Porolność określa się na podstawie badań gleby i cechę przypisuje się do gruntów, które w swoim profilu glebowym wykazują warstwę orną. W odniesieniu do terenów pastwiskowych takiej warstwy nie można wyszczególnić i w konsekwencji część z nich mogła nie zostać rozpoznana, a przez to niezaliczona do gruntów porolnych.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – przyjmuje się zakres pozyskania w odniesieniu do przestoi i nasienników w rozmiarze określonym w projekcie PUL, jak również planowanie pozyskanie drewna w gospodarstwie specjalnym, w kształcie wskazanym w tym projekcie.

W uzasadnieniu swojej decyzji Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie wyjaśnił, że zaplanowana wielkość pozyskania w gospodarstwie specjalnym wynika tylko i wyłącznie z potrzeb hodowlanych. Natomiast usunięcie nasienników i przestojów takich gatunków jak sosna, świerk, modrzew, olsza oraz w niektórych przypadkach jodła, wynika z tego, że spełniły one swoje zadania w zakresie osłony i obsiewu. Pozyskanie w rozmiarze niecały 20% w odniesieniu do zapasu spełni zadania w zakresie hodowli lasu. Zauważył także, iż pozyskanie w tak ograniczonym zakresie gwarantuje stały dopływ martwego drewna do środowiska.

Wniosek 8

Ochrona stref przypotokowych o szerokości nie mniejszej niż 30 m w rzucie poziomym od koryta potoku, jako ostoje ksylobiontów.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał na pozostawienie, w ramach wdrażania Zarządzenia nr 28/2014, powierzchni 225,46 ha nienaruszonego pasa drzewostanu w wyznaczonych buforach po obu stronach cieku. Bufory te wprowadzono wzdłuż głównych cieków i na przyległych do nich siedliskach łęgowych. Lokalizację zaprezentowano na mapie Nadleśnictwa Baligród.

Ponadto w opracowanym projekcie planu urządzenia lasu, na zasadach określonych w Zarządzeniu nr 28/2014, jest opracowana również ochrona stref przypotokowych poza siedliskami łęgowymi polegająca na:

- wyznaczeniu ostoi ksylobiontów na powierzchni 908,21 ha,
- nieplanowaniu użytkowania rębego na siedliskach 91E0,
- zakazie zrywki drewna korytami potoków.

Dodatkowo w Nadleśnictwie Baligród, w celu ochrony lasów łęgowych, zaniechano tam pozyskania. Wyjątek stanowi tylko jedno wydzielenie, gdzie zabieg trzebieży później ma na celu usunięcie gatunku obcego ekologicznie, jakim jest świerk, na korzyść zgodnego z siedliskiem jawora.

Wykonawca projektu PUL dodał, że wymienione działania sprzyjają koncentracji w tych obszarach drewna martwego, w tym drewna wielkowymiarowego, a także chronią same koryta potoków, zapewniają utrzymanie wyższej wilgotności oraz zacienienia.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowego wniosku głos zabrali:

R. Michalski – wyznaczenie 908 ha ostoi ksylobiontów uznał jako pozytywne działanie. Zadał jednak pytanie, jaka część wskazanej w wystąpieniu Wykonawcy projektu planu ostoi ksylobiontów leży w strefach przypotokowych?

P. Fąfara – wyjaśnił, że są to różne, rozłączne powierzchnie i nie pokrywają się przestrzennie. Zatem należy dodać 225 ha stref przypotokowych, 908 ha ostoi ksylobiontów oraz uwzględnić wyłączenia z innych przyczyn, co w sumie daje powierzchnię wyłączeń ponad 3 500 ha, jak wskazano w prezentacji wstępnej.

R. Michalski – ponownie, mimo wyjaśnienia zadał pytanie: „jaka część tych stref ostoi ksylobiontów leży w strefach przypotokowych”?

P. Fąfara – wyjaśnił, że nie ma potrzeby wyznaczania stref ksylobiontów dodatkowo w buforach przypotokowych w związku z tym, że istnieją tam warunki dogodne do zasiedlenia przez organizmy, których rozwój związany jest z martwym drewnem. Ostoje ksylobiontów mogą stanowić zarówno potoki, jak również powierzchnie pomiędzy nimi, wskutek czego są to powierzchnie odpowiednie dla wielu gatunków organizmów ksylobiontycznych.

R. Michalski – ponownie zapytał, czy powierzchnia 225 ha nie zawiera się w 908 ha.

P. Fąfara – odpowiedź: „powierzchnia 225 ha nie zawiera się w 908 ha, czyli mamy ponad 1 100 ha”

R. Michalski - ponownie zadał pytanie dotyczące powierzchni stref przypotokowych.

Ponieważ treść pytania została powtórzona, a odpowiedź na pytanie udzielona na wcześniejszym etapie dyskusji, przechodzi się do uszczegółowienia odpowiedzi udzielonej przez P. Fąfarę.

P. Fąfara – odpowiedział, że stref przypotokowych mamy ok. 225 ha, chronionych jako osobny rodzaj działania, nie wymagany przepisami prawa. Jest to wizja pogodzenia m.in. ekologii i gospodarki leśnej, opracowana w RDLP w Krośnie.

R. Michalski – wyjaśnił, że wniosek dotyczył wszystkich potoków na terenie Nadleśnictwa Baligród, tymczasem ujęto, w jego ocenie, tylko 15 % powierzchni wszystkich potoków.

P. Fąfara – w nawiązaniu do przedmówcy wyjaśnił, że nie wszystkie potoki zostały ujęte, ale w ocenie Nadleśnictwa Baligród jak również Wykonawcy projektu PUL, jest to wystarczająca ilość dla realizacji celu jaki założono, czyli stworzenie dogodnych warunków do bytowania organizmów związanych z martwym drewnem.

R. Michalski – zaprezentował opracowaną, na podstawie dwóch potoków w Nadleśnictwa Bircza, mapkę, która obrazuje koncentracje gatunków chronionych porostów, mchów i wątrobowców „zagrożonych wyginięciem”. Z przedstawionej analizy tej mapy wynika, że 74% organizmów chronionych znajduje się w strefie buforowej potoku. W związku z powyższym zaproponował „formę kompromisu” i zawnioskował o ochronę wszystkich stref przypotokowych.

P. Fafara – w odpowiedzi na złożony wniosek wskazał, że ostoje ksylobiontów oraz wyznaczone bufory wokół potoków, stanowią szkielet (ruszt) ekologiczny. Z uwagi na bardzo dużą bioróżnorodność nie można wszystkiego zinwentaryzować i objąć ochroną. Organizmy wymagające ochrony przepisami prawa będą, po stwierdzeniu ich występowania, objęte ochroną stanowiskową w ramach bieżącego uzupełniania planu urządzenia lasu w trakcie jego realizacji. Fakt, iż tyle organizmów chronionych znajduje się w lasach gospodarczych dobrze świadczy o gospodarce leśnej i braku negatywnego jej wpływu na różnorodność przyrodniczą. Oznacza to również, że do zapewnienia ciągłości występowania nie ma potrzeby wyłączenia powierzchni z gospodarki leśnej. Te wyłączenia, które są dokonywane w ramach Zarządzenia 28/2014, są wyjściem naprzeciw żądaniom ekologów, obecny stan wiedzy nie uzasadnia wyłączeń drzewostanów z gospodarki leśnej

R. Michalski – zarzucił, że pomimo obowiązywania Zarządzenia 28/2014, które daje taką możliwość, nie objęto ochroną wszystkich stref przypotokowych, które są potencjalnymi miejscami występowania organizmów chronionych i rzadkich.

P. Fafara – wskazał, że treść zarządzenie nie upoważnia do takiego działania. Na dzień dzisiejszy godzi ono gospodarkę leśną i aspekty przyrodnicze, tworząc ruszt ekologiczny dla różnych organizmów, nie tylko tych związanych z miejscami zacienionymi i wilgotnymi, ale również z otwartymi powierzchniami w drzewostanie. W chwili obecnej istnieje ok. 36,5 tys. opisanych gatunków owadów. Plan urządzenia lasu musi brać pod uwagę stworzenie dogodnych warunków bytowania również dla tych organizmów, które obecnie nie są chronione, aby w przyszłości nie stały się one przedmiotami ochrony.

Pan Jakub Wierzbicki, Kierownik Ośrodka Wypoczynkowego „Wisn” (dalej J. Wierzbicki) – wyraził zaniepokojenie propozycją objęcia ochroną wszystkich potoczysek. W konsekwencji takiego działania strefy wokół potoków i potoczyska, stanowiące obecnie miejsca atrakcyjne i urokliwe, zostaną zamknięte dla turystów. Wskazał, że dla dużej grupy mieszkańców tych terenów, turystyka stanowi bardzo ważne źródło dochodu i często, z braku innych możliwości zarobkowania, warunkuje możliwość ich utrzymania. Kończąc swoją wypowiedź wskazał na jednostronność wniosków składanych przez ekologiczne organizacje pozarządowe.

J. Plata – nawiązał do mapy oraz jej analizy przedstawionej przez Prezesa FDP. Zaznaczył, że wzdłuż potoków, które jeszcze nie są objęte żadną formą ochrony, występuje ok. 70% gatunków rzadkich i cennych przyrodniczo. Stan taki jest bardzo dobry. Taki stan, jego zdaniem, wskazuje na to, że nie tylko ochrona bierna ma pozytywny wpływ na te organizmy. Posiadają one zdolności adaptacyjne i często przemienność warunków środowiskowych, związana z obecnością człowieka, sprzyja ich bytowaniu i rozmnażaniu bardziej, niż wprowadzenie ochrony biernej.

R. Michalski – wyjaśnił, że obecność 74% organizmów cennych w strefach przypotokowych wskazuje na ich preferencje związane z odpowiednimi warunkami, które tam występują, nie zaś właściwie prowadzoną gospodarką leśną. Wskazał również, że gospodarka leśna w tych miejscach jest znacznie utrudniona. Zaproponował „kompromisowe” rozwiązanie, polegające na wyłączeniu z użytkowania wszystkich stref przypotokowych, zgodnie z wnioskiem strony społecznej.

F. Stelmach – odniósł się do lokalizacji wskazanej na omawianej mapce, przedstawionej przez FDP. Zauważył że, co prawda, bardzo dużo lokalizacji cennych gatunków wskazano przy potokach, ale są też lokalizacje w miejscach oddalonych od potoków. Wskazuje to jednoznacznie, że prowadzona gospodarka leśna nie ma negatywnego wpływu na te organizmy. Wskazał, że Zarządzenie nr 28/2014 zaleca tworzenie stref ochronnych przy potokach. W ramach realizacji tego zarządzenia w Nadleśnictwie Baligród wybrano 225 ha takich stref, czyli dosyć dużą powierzchnię. Stworzenie stref przypotokowych przy wszystkich potokach, co w jego przekonaniu, nie jest dobrym rozwiązaniem.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – przyjmuje się zakres drzewostanów objętych ochroną zgodnie z przedstawionym przez Wykonawcę PUL zakresem.

W uzasadnieniu swojej decyzji Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie wskazał na Zarządzenie nr 28/2014, jako na narzędzie przekazane Nadleśniczemu w celu prawidłowej realizacji ochrony przyrody na terenie nadleśnictw nadzorowanych przez RDLP w Krośnie. Dodał, że wprowadzenie tego zarządzenia nie wynikało z przepisów prawa, lecz stanowi przejaw wrażliwości na sprawy związane z ochroną przyrody. Wskazał również, że w chwili obecnej PUL znajduje się na końcowym etapie opracowania i w związku z kończącymi się terminami plan ten musi zostać przedstawiony do zatwierdzenia. Nie oznacza to zakończenia realizacji zadań wynikających z Zarządzenia 28/2014, które są działaniem ciągłym, wskazanym do realizowania Nadleśniczemu. W ramach tych działań możliwe jest wyznaczanie stref ochrony ksylobiontów oraz buforów przypotokowych. Na dzień dzisiejszy Nadleśnictwo Baligród uznało za niezbędne wyznaczenie stref przypotokowych oraz ostoi ksylobiontów zgodnie ze wskazaną lokalizacją, natomiast nie zamyka to drogi do wprowadzania takich form ochrony w trakcie obowiązywania PUL, jeżeli inwentaryzacja wskaźnikowa lub inne wiarygodne dane wskażą na taką konieczność.

Wniosek 9

Utworzenie min. 100 m szerokości stref w każdą stronę od szlaków turystycznych bez pozyskania drewna z możliwością usuwania drzew bezpośrednio zagrażających turystom.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał, że zgodnie z ustaleniami NTG, w Programie ochrony przyrody (dalej POP) zamieszczono zapis, który zabezpiecza potrzeby turystów w tym względzie. Zapis ten był już uzgodniony i przyjęty dla innych nadleśnictw bieszczadzkich:

„Wzdłuż szlaków turystycznych, w odległości 2 średnich wysokości drzewostanów, cięcia związane z pozyskaniem należy wykonywać w I i IV kwartale. Na trasach szlaków usuwanie pojawiających się złomów i wywrotów uniemożliwiających poruszanie się.”

Ponadto Wykonawca poinformował zebranych, że zastosowane w projekcie planu rębnie stopniowe, o długim i bardzo długim okresie odnowienia, a tym bardziej cięcia pielęgnacyjne, takie jak m.in. trzebieże, nie zmieniają krajobrazowego charakteru lasu.

W dalszej części wyjaśnienia Wykonawca projektu PUL, przedstawił wyniki badań sondażowych, poprzedzających tworzenie kampanii reklamowej, przeprowadzonych przez stowarzyszenie przewodników turystycznych „Karpaty” w 2014 r.

Zgodnie z tymi badaniami, w ocenie turystów odwiedzających Bieszczady, słabe strony to:

- wysokie ceny biletów wstępu do BdPN i usług,
- słabo oznaczone szlaki turystyczne,
- brak bazy wypoczynkowej (kąpielisk, miejsc widokowych, parkingów, miejsc rozrywki, basenów, dłuższych wyciągów narciarskich),
- brak pomysłu na wypoczynek dla rodzin z małymi dziećmi,
- znajomość języków (turyści zagraniczni),
- brak promocji obszarów przygranicznych - informacji, map, atrakcji gmin,
- brzydota zabudowy, zabudowa wzniesień psująca krajobraz,
- zły stan dróg leśnych, koleiny zwłaszcza po pracach leśnych, brak utwardzonych dróg, ścieżek wzdłuż potoków, ubitych tras narciarskich,
- śmieci porzucone w lesie przez pracowników ZUL (pojemniki po olejach i paliwie),
- wycinka w lecie.

Jak wynika z powyższego zestawienia prace związane z prowadzeniem gospodarki leśnej nie są ani jedyną, ani też główną słabą stroną bieszczadzkich szlaków turystycznych, a oczekiwania turystów, co do przygotowania szlaków, są bardzo różne.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowego wniosku głos zabrali:

Pan Mieczysław Krauze, Prezes Polskiego Towarzystwa Turystyczno Krajoznawczego w Sanoku (dalej M. Krauze) – który stwierdził, że nie ma znaczenia dla turystów, jak szeroka będzie strefa wyłączona z prowadzenia gospodarki leśnej wzdłuż szlaku turystycznego. W jego przekonaniu ważniejsze jest, aby zapobiegać niszczeniu szlaków turystycznych na skutek prowadzonej zrywki drewna, nie wycinać drzew z oznakowaniem szlaku, nie pozostawiać gałęzi, które utrudniają poruszanie się szlakiem. Ważna jest też informacja przekazywana przez nadleśnictwa do odpowiedniego oddziału PTTK o zamiarze prowadzenia prac ścinkowych na danym szlaku oraz posprzątanie szlaku po wykonaniu tych prac. Wskazał na problem wykonywania szerokich, często asfaltowych dróg leśnych, przebiegających po szlakach turystycznych. Jako przykład wskazał wybudowanie szerokiej drogi asfaltowej żółtym szlakiem, z Wisłoka Wielkiego na szczyt Bukowicy. Jako pozytywne aspekty współpracy w nadleśnictwach wskazał m.in. na możliwość korzystania przez turystów ze ścieżek oznakowanych przez Nadleśnictwo Baligród. Przykładem dobrej współpracy jest, w jego przekonaniu, pisemne informowanie przez Nadleśnictwo Komańcza właściwego Oddziału PTTK o zamiarze prowadzenia prac leśnych w rejonie konkretnego odcinka szlaku. Pozwala to zapewnić odpowiednie działania mające na celu odtworzenie właściwego oznakowania szlaków po pracach.

Pan Wojciech Głuszko, Nadleśniczy Nadleśnictwa Baligród (dalej W. Głuszko) – w odniesieniu do wcześniejszej wypowiedzi przybliżył działania Nadleśnictwa Baligród zapobiegające powstawaniu sytuacji konfliktowych, związanych ze szlakami turystycznymi. Wskazał, że na etapie KZP zostały wyznaczone szlaki główne, wokół których wyznaczono bufor składający się z wydzieleń bez wskazań gospodarczych. Powstała w ten sposób sieć głównych szlaków turystycznych. Nie będzie zakładanych buforów wzdłuż szlaków turystycznych niższego rzędu. Mnożenie tego typu wyłączeń z prowadzenia gospodarki jest niecelowe i bardzo trudne do przestrzegania. W praktyce lepsze efekty przyniesie codzienna współpraca, na którą liczy Nadleśnictwo Baligród. Wskazał również, że las, przez który przebiega szlak turystyczny ma także swoje potrzeby, przede wszystkich hodowlano - ochronne.

P. Klub – nawiązał do wypowiedzi przedstawiciela PTTK, wskazując na problem kolein na szlakach zrywkowych, jak również wycinanie drzew ze znakami. Przywołał ponownie wnioski strony społecznej oraz zaproponował kompromis w postaci wyłączenia 60 m z użytkowania wzdłuż każdego szlaku turystycznego zamiast 100 m określonych we wniosku.

P. Fafara – zaznaczył, że Nadleśniczy przedstawił już kompromisowe rozwiązanie w postaci buforów wzdłuż głównych szlaków zrywkowych oraz wykonywanie cięć w odpowiednim okresie czasu. Wskazał również na potrzebę ciągłej poprawy współpracy w tym zakresie z organizacjami zajmującymi się organizowaniem i propagowaniem turystyki.

Pan Jan Duell, Leśniczy w Nadleśnictwie Baligród (dalej J. Duell) – wskazał na praktyczny aspekt prowadzenia prac gospodarczych, a w szczególności ścinki drzew w sąsiedztwie szlaków zrywkowych. Jego zdaniem, zakładanie ścisłych norm w tym zakresie mija się z celem, ponieważ w pewnych okolicznościach istnieje konieczność prowadzenia prac w odległości 20 m od szlaku, natomiast w innych 200 – 300 m, a jeżeli brak jest takiej potrzeby, nie wykonuje się tam żadnych prac.

M. Scelina – zaznaczył, że problem szlaków turystycznych nie dotyczy tylko Lasów Państwowych, ale również innych instytucji czy też osób fizycznych, które zarządzają lasami, m.in. takich jak gminy czy też parki narodowe. Stwierdził, że nie zgadza się z tezą, iż nadleśnictwa dewastują szlaki. Prosił aby w swoich wypowiedziach skoncentrować się na Nadleśnictwie Baligród i odniósł się do wypowiedzi Nadleśniczego, jako do zapowiedzi działań wyprzedzających. W konkretnych warunkach Nadleśnictwa Baligród istnieją odcinki szlaków przebiegające przez drzewostany porolne w fazie przebudowy i w tych fragmentach uznał za stosowne wykonywanie prac gospodarczych w sąsiedztwie szlaków, jako promocji zrównoważonej gospodarki leśnej mającej na celu zmianę składu gatunkowego na właściwy dla danego siedliska.

Pan Teodor Furs, Zastępca Nadleśniczego Nadleśnictwa Baligród (dalej T. Furs) – wskazał na to, że Nadleśnictwo Baligród należy do Leśnego Kompleksu Promocyjnego (dalej LKP). Jednym z zadań należących do nadleśnictw wchodzących w skład LKP jest pokazywanie i promowanie dobrze prowadzonej gospodarki leśnej. Gospodarka taka, prowadzona w sposób zrównoważony, daje produkt w postaci drewna, które dodatkowo jest surowcem całkowicie odnawialnym. Z surowca tego korzysta wiele gałęzi przemysłu, produkując różne towary użytku ogólnego, takie jak m.in. zapałki, meble itp., przy okazji dając zatrudnienie wielu

ludziom. Nie ma żadnego powodu, aby wstydzić się prowadzenia gospodarki leśnej przed turystami poruszającymi się po bieszczadzskich szlakach turystycznych. Drewno martwe w ilościach znaczących, jak również naturalne procesy przyrodnicze, można zobaczyć na terenie Bieszczadzkiego Parku Narodowego, który głównie w tym celu został powołany.

P. Fafara – w uzupełnieniu wypowiedzi przedmówcy wskazał, że w Nadleśnictwach Bieszczadzkich, w tym również w Nadleśnictwie Baligród, występują fragmenty lasu zbliżone do lasu naturalnego, gdzie można obserwować procesy zachodzące w przyrodzie bez wpływu człowieka, jak również duże ilości drewna martwego.

Pan Zbigniew Kołodziej, Pracownik Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie (dalej Z. Kołodziej) – jako były pracownik naukowy Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie, w wypowiedzi swojej wskazał na badania prowadzone przez jego współpracownika. Badania te dotyczyły oczekiwań turystów poruszających się po szlakach. Wynikiem badań było sprecyzowanie, na co turyści zwracają uwagę poruszając się szlakami. Okazało się, że bardzo duża grupa ludzi chce oglądać na trasie swoich wędrówek efekty prowadzenia gospodarki zrębowej, ponieważ efekty takiej działalności są bardziej różnorodne od obrazu lasu powstałego przy stosowaniu rębni stopniowych, który praktycznie się nie zmienia. Nawiązując do wypowiedzi Zastępcy Nadleśniczego wskazał na to, że różnorodność powstaje w wyniku prowadzenia gospodarki leśnej, czyli działania człowieka. Wyłączenie strefy 100 m od szlaku turystycznego z użytkowania nie przyczyni się do polepszenia różnorodności i tym samym zwiększenia atrakcyjności szlaków turystycznych, a zatem działanie takie jest bezcelowe. Wskazując na ilość wniosków, ich jednakową treść, jak również treść „listu intencyjnego”, w którym wnioskowano o przełożenie debaty, zauważył, że można na tej podstawie wnioskować o zainspirowaniu całej akcji składania uwag i wniosków. Skoro składanie uwag i wniosków do projektu PUL, w tym wniosek dotyczący pozostawienia strefy 100 m od szlaków turystycznych wyłączonej z użytkowania było inspirowane, to wnioski te nie odzwierciedlają oczekiwań społeczeństwa w tym zakresie.

F. Stelmach – nawiązując do wypowiedzi Nadleśniczego w sprawie buforu wokół głównych szlaków doprecyzował, że bufor ten wynosi 150 m, a czasami nawet 200 m, gdzie od ponad 20 lat nie prowadzi się pozyskiwania drewna. Stwierdził także, iż strefa ta czasami może mieć tylko 20 m. Wskazał przy tym na bardzo ważną czynność, jaką jest sprzątanie szlaków turystycznych z gałęzi. W jego ocenie jest to działanie przypisane na stałe do zadań usługodawców jak również leśniczych.

R. Michalski – zaproponował kompromis polegający na przyjęciu zapisu uzależniającego szerokość strefy wokół szlaku turystycznego od wieku otaczającego drzewostanu. Nawiązując do części wypowiedzi Pana Z. Kołodzieja, w której przedmówca wskazał na możliwość zainspirowania składania wniosków i uwag, zwrócił się z pytaniem do wszystkich zebranych, ilu z nich składało uwagi i wnioski do PUL w formie pisemnej. Następnie stwierdził, że skoro ze 139 podmiotów składających uwagi i wnioski do projektu PUL dla Nadleśnictwa Baligród obecny na debacie jest tylko jeden, to wniosek FDP zawarty w przedstawionym „liście intencyjnym”, dotyczący zorganizowania debaty w innym terminie, jest słuszny. Pouczył organizatorów debaty, że wystarczyło tylko odpowiedzieć na e-maile, zawierające uwagi i wnioski. Zarzucił przy tym marnotrawienie środków publicznych, ponieważ nie uczestniczą w niej główni zainteresowani.

P. Fafara – przypomniał, że wiedza o terminie i miejscu debaty publicznej, podobnie jak o możliwości składania wniosków, pochodzi z zamieszczanych ogłoszeń. Wskazał na obecność aktywnie uczestniczących w debacie przedstawicieli lokalnych społeczności, przedsiębiorców związanych z branżą leśną i turystyczną, jak również przedstawicieli władz samorządowych, co świadczy niewątpliwie o skuteczności metod informowania. Zwrócił uwagę również na fakt, że każdy mógł złożyć wniosek, ale nie musiał tego robić – każda osoba może również wypowiedzieć się w trakcie debaty. Poinformował także uczestników spotkania, że w trakcie analizy treści wniosków wysyłane były do wnioskodawców liczne zapytania w formie listów elektronicznych. Zapytania te dotyczyły głównie sprecyzowania treści wniosku lub podanie danych wnioskodawcy. Zdarzało się, że kilka wniosków przesłano z jednego adresu poczty elektronicznej, natomiast podpisane były różne osoby. Spośród wnioskodawców, do których skierowano zapytania - czasami kilkakrotnie - tylko jedna osoba udzieliła odpowiedzi z dodatkowym wyjaśnieniem. Można zatem przyjąć domniemanie, że pozostali z wnioskodawców najwyraźniej nie byli zainteresowani dalszą procedurą w związku ze złożonymi przez siebie uwagami.

M. Scelina – chcąc przerwać dyskusję, która odbiegła od omawianego zagadnienia, zaprosił wszystkich do przejścia szlakami turystycznymi, znajdującymi się na terenie Nadleśnictwa Baligród i oceny ich stanu.

R. Michalski – ponownie skierował pytanie do wszystkich zebranych, w jaki sposób i skąd dowiedzieli się o organizowanej debacie.

Z sali padły różne odpowiedzi, m.in., że z ogłoszeń na stronach internetowych Lasów Państwowych lub z informacji przekazanej przez Nadleśnictwo Baligród. R. Michalski jeszcze kilkakrotnie zadawał to samo pytanie, zwracając się do poszczególnych osób na sali.

P. Fafara – w sposób stanowczy zwrócił uwagę R. Michalskiemu, że odbiega całkowicie od tematu dyskusji oraz, że organizator obrad nie można zgodzić się i dawać przyzwolenia na dręczenie uczestników takimi pytaniami – takie ustalenia mogą być przeprowadzane indywidualnie poza salą obrad.

H. Świetlicki – oświadczył, że został powiadomiony przez Nadleśnictwo Baligród. W odniesieniu do przedmiotowego wniosku, dotyczącego strefy wokół szlaków turystycznych oznajmił, że pomimo swojego uczestnictwa w obradach NTG nie składał wniosku w tej sprawie. Brak złożenia wniosku wynika z dobrej współpracy z Nadleśnictwem Baligród. Wskazał na zaangażowanie Nadleśnictwa w budowę ścieżek i wiat turystycznych, które poprawiają atrakcyjność terenu, przyciągając turystów. Uwypuklił bardzo ważny aspekt działalności Nadleśnictwa, którym jest powszechny dostęp do lasów. Różni to bardzo działalność Nadleśnictwa od Bieszczadzkiego Parku Narodowego, który w tym roku nie zezwolił na organizację Biegu Rzeźnika. Bieg ten organizowany każdego roku przyciąga bardzo dużą ilość turystów, co w sposób oczywisty wiązało się z dochodami w branży turystycznej. Przedsiębiorcy działający w tej branży na Bieg Rzeźnika czekali cały rok, aby wykorzystać swoje „pięć minut”. Jego zdaniem, zostało to zepsute. Pytanie, dlaczego! Szukając odpowiedzi, analizował wpisy na forum i doszedł do wniosku, że powody zakazania tej imprezy były podobne do tych, jakie są zawarte w treści złożonych wniosków prezentowanych na obradach KPP. Jego zdaniem wszystkie argumenty przeciw organizacji Biegu Rzeźnika oraz argumenty przedstawiane jako

uwagi i wnioski do projektu PUL, są wymyślane po to, żeby utrudnić życie lokalnej społeczności, a w szczególności tym, którzy utrzymują się z działalności związanej z leśnictwem. Zadał pytanie przedstawicielom FDP, czy ich działania zmierzają do wprowadzenia takich ograniczeń i zakazów na terenie Nadleśnictwa Baligród, jakie zostały wprowadzone w Bieszczadzkim Parku Narodowym? W jego przekonaniu przedstawiciele FDP postrzegają człowieka jako największego szkodnika w lesie. Na zakończenie swojej wypowiedzi wskazał przykład Biebrzy, gdzie ekolodzy w trosce o zapewnienie dobrych warunków dla występujących tam zwierząt, kosili łąki, które przestały być koszone przez rolników z powodu nieopłacalności. Jest to przykład na pozytywny aspekt ingerencji człowieka w środowisko, którego człowiek jest elementem.

Pan Adam Piątkowski, Wójt Gminy Solina (dalej A. Piątkowski) – zauważył, że w wypowiedziach przedstawicieli organizacji ekologicznych całkowicie pomijana jest strona społeczna. Gmina Solina w 2015 r. dokonała inwentaryzacji wszystkich szlaków turystycznych. Skierował podziękowania do Lasów Państwowych za to, że udostępniają te szlaki dla turystów. Zaznaczył, że jest to bardzo ważna sprawa. Wskazał, że turyści nie ingerują w przyrodę przez cały sezon turystyczny, który w Bieszczadach trwa bardzo krótko. Na terenie Gminy Solina jest to ok. 2 miesiące w roku. Zadał pytanie, czy przyroda jest tylko dla przyrody, czy ma służyć również celom społecznym? Zwracając się do przedstawicieli organizacji ekologicznych, przybliżył relacje społeczne występujące na terenie gminy. Wskazał, że na 500 podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w Gminie Solina, ok. 20% stanowią podmioty ściśle związane z gospodarką leśną, natomiast z 5 400 mieszkańców zameldowanych na terenie gminy, stale przebywa tylko nieco ponad 3 000, ponieważ dla pozostałych nie ma pracy. W związku z tym, jeżeli 20% rodzin na terenie Gminy Solina stale utrzymuje się z działalności związanej z leśnictwem, to tak ważnego aspektu nie można pominąć. Wyraził także swoje zaniepokojenie z powodu notorycznego pomijania przez przedstawicieli organizacji ekologicznych ważnych spraw społecznych, charakterystycznych dla tego terenu. Na zakończenie swojej wypowiedzi uznał wniosek dotyczący ustalenia strefy buforowej od szlaków turystycznych za absurdalny, ponieważ szlak turystyczny „sam się wyznacza w terenie”, a Lasy Państwowe wiedzą, jak tym terenem gospodarować. Udostępnienie lasów ma przede wszystkim służyć społeczeństwu, a na drugim miejscu powinno być dobro przyrody.

R. Michalski – stwierdził, że „dzikie Bieszczady” są atrakcją turystyczną na skalę całej Polski. Ograniczenia w prowadzeniu gospodarki leśnej, które proponują, stanowią zaledwie kilka procent całej powierzchni Nadleśnictwa. W związku z powyższym zaproponował „kompromis”, w jego przekonaniu polegający na wyłączeniu z użytkowania stref przypotokowych i stref wokół szlaków turystycznych zgodnie ze złożonymi wnioskami.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wniosek zostanie uwzględniony w poniżej przedstawionym zakresie:

- wokół czerwonego szlaku zostanie wyznaczona strefa zgodnie z ustaleniami z KZP,
- wokół innych szlaków turystycznych wprowadzony zostanie zapis, że planowane zabiegi gospodarcze wykonywane będą w IV i I kwartale,

- w Programie ochrony przyrody zostaną dopisane zalecenia dotyczące wypracowania dobrych praktyk w kwestii wykonywania prac gospodarczych w sąsiedztwie szlaków turystycznych, w tym przekazywania przez Nadleśnictwo Baligród podmiotom zainteresowanym turystyką informacji o zamiarze, zakresie i terminie wykonywania prac gospodarczych.

W uzasadnieniu swojej decyzji Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie wskazał kompromisowe rozwiązanie polegające na wyznaczeniu strefy ochronnej wokół czerwonego szlaku turystycznego. Zwrócił także uwagę, iż przedstawiony powyżej zapis w POP wynika również z wniosku przedstawiciela PTTK, który wskazał na potrzebę dopracowania wzajemnych relacji z racji sąsiedzkich oraz dbałości o komfort i bezpieczeństwo turystów odwiedzających lasy.

Wniosek 10

Utworzenie buforu o szerokości 50 m wokół jaworzyn bez pozyskania drewna.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL przedstawił mapkę z lokalizacją płatów jaworzyn oraz ich otoczenia. Wyjaśnił, że dla sąsiednich wydzieleń nie zaplanowano w projekcie PUL żadnych wskazań gospodarczych. W związku z powyższym wniosek należy uznać za bezzasadny. Wniosek tej treści złożyło 5 organizacji ekologicznych i 130 osób fizycznych.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie - złożony wniosek należało uznać za bezprzedmiotowy.

Wniosek 11

Konieczność pozostawiania wszystkich martwych i zamierających drzew gatunków liściastych, ze szczególnym uwzględnieniem drzew grubszych niż 30 cm pierśnicy.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wykazał, że wniosek o pozostawianie wszystkich martwych i zamierających drzew jodły, buka i in. gatunków liściastych, grubszych niż 30 cm oraz posuszu, wykrotów i złomów jest i będzie realizowany w praktyce, ponieważ takie drzewa usuwa się wyłącznie w sytuacji nadmiernego wzrostu populacji organizmów szkodliwych, które mogłyby stanowić zagrożenie dla trwałości lasu. Poza tym drzewa o charakterze ekologicznym, zagrażające bezpieczeństwu powszechnemu lub bezpieczeństwu wykonywania prac z zakresu gospodarki leśnej, będą obalane (ścinane) i pozostawiane na miejscu ścięcia. Sprawę tą reguluje zarządzenie Nr 28/2014.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – uznaje się wyjaśnienie Wykonawcy jako jednoznaczne i wystarczające.

Działania zaprojektowane w planie urządzenia lasu są zgodne z przepisami prawa, regulacjami wewnętrznymi Lasów Państwowych. Dodatkowo należy uznać, że zapisy zawarte w projekcie PUL stanowią rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami ochroniarskimi a gospodarczymi i społecznymi.

Wniosek 12

Wpisanie do POP masy oraz liczby kłód drewna martwego o średnicy powyżej 50 cm średnicy i długości powyżej 3 m.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wykazał, że uwaga ta zostanie przyjęta. Zapisy POP zostaną uzupełnione. W dalszej części wyjaśnienia podano, że w Nadleśnictwie Baligród ilość drewna martwego spełniająca warunek $d > 50$ cm i $h > 3$ m wynosi:

- w ujęciu ilościowym 3,1 szt./ha,
- w ujęciu miąższościowym 3,3 m³/ha.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wniosek uwzględniono w postaci przedstawionej przez Wykonawcę projektu PUL.

Wniosek 13

Utworzenie ostoi ksylobiontów w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem rzadkich i zagrożonych saproksylobiontów.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wykazał, że zgodnie z Zarządzeniem 28/2014, dotyczącym m.in. wyznaczania miejsc ostoi ksylobiontów, każde Nadleśnictwo miało wyznaczyć odpowiednie drzewostany zgodnie z zasadami opisanymi w tym zarządzeniu. Ideą przewodnią tego zarządzenia jest stworzenie „ruszta ekologicznego”, tzn. drzewostanów rozmieszczonych w całym Nadleśnictwie, m.in. owadów saproksylobiontycznych. Wydzielenie taksacyjne (drzewostan), w którym stwierdzono występowanie rzadkich i chronionych owadów, nie musi być objęte ostoją z tego tytułu - chronione są stanowiska występowania gatunku (zaznaczane na szkicu zrębowym). W ostojach ksylobiontów znalazło się wiele stanowisk rzadkich i zagrożonych owadów.

Zgodnie z zarządzeniem 28/2014, Nadleśnictwo Baligród sporządziło taki wykaz drzewostanów, obejmujących konkretne stanowiska saproksylobiontów jak i ich siedliska. Ogółem ostoje ksylobiontów obejmują powierzchnię 908,21 ha, czyli około 4,8% pow. leśnej nadleśnictwa (7,1% pow. siedlisk przyrodniczych). Zaliczono je do gospodarstwa specjalnego i wyłączono z pozyskania drewna.

Saproksylobionty stwierdzone poza ich wyznaczonymi ostojami, będą objęte ochroną zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. o ochronie gatunkowej zwierząt (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 1348). W szczególnie uzasadnionych i potwierdzonych przypadkach nadleśniczy w ramach swojej kompetencji, może zmienić lokalizację ostoi ksylobiontów zgodnie z przywołanym na wstępie zarządzeniem.

W uzupełnieniu wyjaśnienia Wykonawca projektu PUL przedstawił mapę z rozmieszczeniem wyznaczonych ostoi na terenie Nadleśnictwa Baligród.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowego wniosku głos zabrali:

P. Fąfara – wyjaśnił, że zgodnie z przepisami prawa żaden ze wskazanych owadów nie wymaga wyznaczenia ostoi ochrony strefowej.

P. Klub – zapytał Wykonawcę PUL o to, jakie były kryteria wyznaczania ostoi ksylobiontów oraz, czy sieć ostoi ksylobiontów będzie uzupełniona o stanowiska stwierdzone w ramach prowadzenia inwentaryzacji powszechnej.

P. Fąfara – wyjaśnił, że sieć ostoi ksylobiontów jest „rusztem ekologicznym”, czyli siecią powierzchni zapewniających dogodne warunki dla organizmów saproksylobiontycznych, umożliwiającymi ciągłe występowanie oraz rozprzestrzenianie się tych organizmów w drzewostanach. A więc nie ma przesłanek,

żeby w ostojach „zamykać” wszystkie stwierdzone stanowiska owadów czy też innych organizmów saproksylobiontycznych. Tak więc kryterium tworzenia (wyznaczenia) ostoi ksylobiontów, to stworzenie sieci drzewostanów dogodnych pod względem warunków bytowania m.in. dla owadów saproksylicznych. Drzewostany te winne być zgodne z siedliskiem, w miarę rozproszone oraz wyłączone z użytkowania. Prawdopodobnie są one w części zasiedlone przez organizmy saproksyliczne. Odniósł się także do lokalizacji ostoi ksylobiontów przedstawionej na mapie. Poinformował uczestników Komisji, że w północnej części Nadleśnictwa znajdują się głównie drzewostany na gruntach porolnych, dlatego wyznaczanie ostoi ksylobiontów na tych gruntach byłoby przedwczesne z racji niezgodności składu drzewostanów z siedliskiem. Odnosząc się do drugiej części pytania dotyczącego uwzględnienia wyników inwentaryzacji powszechnej w powiększaniu ostoi ksylobiontów, wskazał dwie możliwości postępowania. Pierwsza to ochrona stwierdzonych stanowisk w obszarze gwarantującym ich zachowanie, jest to działanie wynikające z przepisów prawa, a zatem pewne w zakresie jego realizacji.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – treść wniosku zawiera się w treści projektu planu urządzenia, co wynika z wyjaśnienia przedstawionego przez Wykonawcę.

Zakres uwzględnienia ostoi ksylobiontów w projekcie PUL należy uznać za wystarczający do realizacji celu. Ostoje ksylobiontów wyznacza i zmienia właściwy nadleśniczy, wydając zarządzenie wewnętrzne. W przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, zmiana lokalizacji ostoi może nastąpić w trakcie realizacji planu ul.

Wniosek 14

Pozostawianie w trakcie cięć rębnych:

- poza obszarami N2000 - co najmniej 5% powierzchni drzewostanu, zawierającej nie mniej niż 5% masy danego drzewostanu z chwili rozpoczynania cięć rębnych, w grupach nie mniejszych niż 6 arów,
 - w obszarach N2000 - co najmniej 15% powierzchni drzewostanu, zawierających nie mniej niż 15% masy danego drzewostanu, w grupach nie mniejszych niż 6 arów
- oraz,

zmiana zapisu POP dotycząca ilości pozostawianych bez użytkowania powierzchni drzewostanów rębnych z „około 5%” na „nie mniej niż 5 %”.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał, że zapis w POP dotyczący pozostawiania bez użytkowania ok. 5% powierzchni drzewostanów na siedliskach przyrodniczych, w grupach nie mniejszych niż 6 arów, wynika z Zarządzenia nr 28/2014. Zapisy takie są stosowane nawet w aktach prawa, np. w rozporządzeniu Ministra Środowiska odnośnie wielkości strefy ochrony całorocznej, np. w odniesieniu do bielika wyznacza się strefę o promieniu do 200 m.

W związku z tym, że powierzchnia drzewostanów bez wskazań gospodarczych w Nadleśnictwie Baligród wynosi 3 538,18 ha tj. 18,7%, należy uznać iż wniosek jest bezprzedmiotowy.

P. Fafara – uzupełnił wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL o informację, że wskazana powierzchnia bez wskazań gospodarczych nie zawiera powierzchni kęp ekologicznych, sukcesywnie pozostawianych w ramach wykonywania cięć rębnych.

Powierzchnia tych kęp będzie dodatkowo realizowana (zwiększana) w ramach wykonywania zapisów zawartych w PUL.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wniosek nie zostaje przyjęty, ponieważ jest nieuzasadniony merytorycznie.

W uzasadnieniu swojej decyzji Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie wskazał na to, że w Nadleśnictwie Baligród 6,5% drzewostanów przeznaczonych do cięć rębnych zostało z różnych powodów wyłączonych z użytkowania.

Wniosek 15

Umocnienie skarp potoków Kamionka (I-ctwo Kalnica) i Łopienka (I-ctwo Polanki); umacnianie osuwisk, przebudowy dróg gruntowych na drogi o nawierzchniach tłuczniowych (31,4 km). W/w przedsięwzięcia należą do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko; w konsekwencji zamiary ich realizacji powinny być rozważone w prognozie oddziaływania planu na środowisko.

oraz

Wprowadzenie zapisu o konieczności każdorazowego wykonania oceny oddziaływania na środowisko w przypadku budowy oraz przebudowy dróg, a także budowy obiektów hydrologicznych oraz robót regulacyjnych w korytach potoków.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał, że treść wniosku nie jest przedmiotem planowania urzędniowego. Ocena oddziaływania na środowisko jest wymagana w przypadku planowanych przedsięwzięć uznanych za mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Listę przedsięwzięć zawiera Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 71).

W ramach postępowania może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko: dla części "dużych" przedsięwzięć obligatoryjnie, dla innych – obowiązek ten może zostać nałożony na inwestora w drodze decyzji administracyjnej.

Podsumowując, Wykonawca projektu PUL stwierdził, że jest to kompetencja organów administracji publicznej.

P. Fafara – uzupełnił wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL o informację, że działanie wskazane we wniosku wynika z ustawy, która nie ma zastosowania przy opracowywaniu projektu PUL. Konieczność sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko narzucają przepisy ustawy OOS. Każda inwestycja realizowana w Lasach Państwowych, wymagająca z zastosowania przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 778) oraz z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 290), będzie realizowana zgodnie z ustawą OOS. Wpisywanie obowiązku wykonywania oceny oddziaływania poszczególnych przedsięwzięć na środowisko do PUL wykracza poza zakres przedmiotowy tego opracowania.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wniosek nie zostaje przyjęty ze względu na jego bezprzedmiotowość. Wyjaśnienia oraz uzasadnienie w tym zakresie zostały

przedstawione w trakcie dyskusji przez Naczelnika Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Krośnie.

Wniosek 16

W POP ujęto rozdział „4.3.9.7. Drzewa biocenotyczne”, a w nim listę ok. 68 okazałych drzew. Lista ta nie może być interpretowana jako wykaz drzew biocenotycznych w sensie IOL.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał, że wykaz drzew jest informacją odnoszącą się do poprzedniego POP, w którym drzewa te były opisane jako projektowane pomniki przyrody i drzewa o charakterze pomnikowym.

Drzewa te nie zostały objęte ochroną jako pomniki przyrody i opisano je jako drzewa biocenotyczne, potwierdzając ich stan na gruncie i to, że zgodnie z IOL, drzew takich Nadleśnictwo nie wycina. Zestawienia tego nie należy traktować jako wykazu wszystkich drzew biocenotycznych Nadleśnictwa Baligród.

P. Fafara – uzupełnił wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL o informację, że w wewnętrznym uregulowaniu w postaci Instrukcji ochrony lasu (dalej IOL), został określony model drzewa biocenotycznego. Są to drzewa okazałe, dziuplaste zapewniające dogodne warunki bytowania dla wielu pożytecznych organizmów. Takich drzew nie można wycinać i nie jest to przedmiotem planowania urzędniowego. Drzewa wskazane w POP także spełniają wskazane powyżej kryteria.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL zostaje przyjęte. W związku z powyższym należy uznać, że drzewa biocenotyczne są wystarczająco chronione, zarówno poprzez zapisy w projekcie PUL, jak również w trakcie jego realizacji.

Wniosek 17

Wyłączenie z gospodarowania miejsc rozrodu niedźwiedzia i utworzenie tam stref ochronnych zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał, że w przypadku stwierdzenia miejsc gawrowania niedźwiedzia zostaną złożone wnioski o utworzenie strefy ochronnej wokół miejsc gawrowania, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. o ochronie gatunkowej zwierząt (tekst jednolity Dz. U. 2014 poz. 1348).

Na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji stanu lasu oraz zebranych informacji na potrzeby opracowania projektu PUL, według stanu na 1 stycznia 2016 r., nie stwierdza się miejsc gawrowania niedźwiedzi.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL zostało uznane za wystarczające. W związku z powyższym, ponieważ na początek okresu obowiązywania planu ul, nie zostały stwierdzone miejsca gawrowania niedźwiedzia, wniosek należy uznać za bezprzedmiotowy.

W uzupełnieniu Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie wskazał na to, że w tym roku złożony został wniosek o ustanowienie strefy ochronnej dla niedźwiedzia, natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, na chwilę obecną, nie wydał jeszcze decyzji.

Wniosek 18

Przeniesienie do gospodarstwa specjalnego i pozostawienie bez wskazówek gospodarczych cennych fragmentów rodzimej przyrody:

- stref przypotokowych, nie mniej niż 30 m od koryta, jako ostoi ksylobiontów,
- tzw. „mateczników”, czyli obszarów szczególnie istotnych dla niedźwiedzi – wg projektu Strategii Ochrony Niedźwiedzia (SGGW, 2012 r.).

Wykonawca projektu PUL przedstawił następujące wyjaśnienie.

Jeżeli chodzi o strefy przypotokowe, to temat omówiono i rozstrzygnięto wcześniej (pkt 8 niniejszego protokołu).

W odniesieniu do mateczników niedźwiedzi, Wykonawca projektu PUL wskazał na zapisy w programie ochrony niedźwiedzia brunatnego. Zgodnie z tymi zapisami ochrona siedlisk niedźwiedzia brunatnego i łączności ekologicznej pomiędzy jego ostojami polega na:

- zachowaniu odpowiedniej ilości obszarów, wystarczająco dużych i nie narażonych na zakłócenia, tak aby niedźwiedzie mogły się na nich rozmnażać i gawrować,
- występowaniu dużych niepofragmentowanych obszarów,
- zapewnieniu wystarczającej przestrzeni i odpowiedniego środowiska zapewniającego dostęp do różnorodnego naturalnego pokarmu.

W dalszej części wypowiedzi Wykonawca projektu planu wskazał na to, że zaludnienie i liczba osiedli ludzkich mają znacząco negatywny wpływ na obecność niedźwiedzi, jak również utrata i fragmentacja siedlisk przez infrastrukturę transportową. Niedźwiedzie unikają terenów znajdujących się w odległości 500–800 m od dróg publicznych i dróg żwirowych. Gdy natężenie ruchu wzrasta powyżej 400 pojazdów na godzinę, zaprzestają przekraczania dróg.

Nie ma więc merytorycznych przesłanek by tereny zasiedlane przez niedźwiedzie przeznaczyć do gospodarstwa specjalnego i pozostawić bez wskazań gospodarczych.

Za ww. wnioskiem przemawia ciągły wzrost populacji niedźwiedzia, z ok. 10-14 osobników w Polsce w okresie powojennym, do 66-80 (IOP PAN, raport MŚ dla KE) tylko w Bieszczadach, a więc widać wyraźną tendencję wzrostową.

Wykonawca projektu PUL zaprezentował również dane dotyczące terenu Nadleśnictwa Baligród. Dane z okresu od roku 2006 do roku 2015, zaprezentowane w formie wykresu, obrazują również, stale utrzymującą się tendencję wzrostową. W 2006 roku na terenie Nadleśnictwa Baligród odnotowano obecność około 17 sztuk niedźwiedzi, natomiast w 2015 roku było ich już około 26 sztuk.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wniosek, jako bezprzedmiotowy, nie zostaje przyjęty.

Wniosek 19

Wskazane w prognozie sposoby monitorowania wpływu realizacji PUL na stan środowiska nie mogą być ograniczone do monitorowania starodrzewów, ale powinny

uwzględniać monitoring elementów przyrodniczych, w szczególności populacji i stanu siedlisk gatunków chronionych, a także stanu siedlisk przyrodniczych.

Jako wyjaśnienie Wykonawca projektu PUL wskazał na zapisy planu urządzania lasu, które odnoszą się głównie do drzewostanów oraz na to, że kluczowy dla monitorowania wpływu realizacji planu jest monitoring struktury wiekowej i gatunkowej lasu.

Brak niekorzystnych zmian w tym zakresie pozwala ocenić, że niekorzystne zmiany nie wystąpią również na żadnym innym poziomie struktury ekosystemu.

P. Fafara – uzupełnił wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL o informację, że monitorowane jest przede wszystkim środowisko bytowania różnych organizmów.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL zostało przyjęte.

Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, a w szczególności zgodnie z Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzania lasu, zatwierdzonymi do stosowania przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 18 sierpnia 2011 roku.

Wniosek 20

Prognoza oddziaływania PUL na gatunki zwierząt i roślin nie powinna ograniczać się do badania wpływu zabiegów na ich zainwentaryzowane stanowiska, ale powinna badać także wpływ realizacji planu na zasoby siedlisk optymalnych dla takich gatunków w skali nadleśnictwa.

W ramach wyjaśnienia Wykonawca projektu PUL wskazał na to, że analiza wykonana w ramach prognozy oddziaływania na środowisko dotyczy nie tylko istniejących stanowisk gatunków, ale także ich siedlisk. Wskazał na odpowiednie zapisy znajdujące się w punkcie 4.1.3 oraz 4.2. Prognozy, obejmujące zarówno siedliska chronionych gatunków jak i siedliska przyrodnicze, które dla wielu organizmów są potencjalnym środowiskiem ich występowania. Z tego względu wpływ zapisów planu na siedliska przyrodnicze został przeanalizowany szczególnie wnikliwie i nie stwierdzono, by planowane działania mogły pogorszyć ich stan. Nie ma więc podstaw by wskazywać, że takie pogorszenie może wystąpić w przypadku zasiedlających je populacji gatunków chronionych. W dalszej części wypowiedzi podkreślone zostało, że w ramach Prognozy oceniono wpływ zapisów planu na te elementy siedlisk leśnych, które są kluczowe dla cennych grup gatunków - m.in. dla owadów saproksylicznych - takie jak powierzchnia starodrzewów czy zasoby martwego drewna.

W konkluzji wskazano, że zastosowane rozwiązania zniwelują ewentualne negatywne oddziaływanie zapisów planu. Ocena wykonana została więc również w odniesieniu do zasobów siedlisk.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowego wniosku głos zabrali:

R. Michalski – w swojej wypowiedzi wskazał na rozwiązanie zaproponowane przez stronę społeczną w odniesieniu do stref przypotokowych. Rozwiązanie to w jego ocenie pozwalało na pełne zabezpieczenie gatunków zagrożonych wyginięciem. Jego zdaniem wskazana przez Wykonawcę projektu PUL metoda pokazuje, że

w ramach prac nad projektem PUL nie przeprowadzono szczegółowej inwentaryzacji przyrodniczej. W związku z tym trudno - w jego przekonaniu - zgodzić się z tym, że nie będzie negatywnego oddziaływania realizacji zapisów PUL na wspomniane gatunki.

P. Fafara – potwierdził, że nie było przeprowadzonej pełnej inwentaryzacji przyrodniczej, natomiast wskazał na wykonaną taksację. Taksacja jest w ujęciu praktycznym bardzo dokładnym przeglądem stanu lasu. Nie ma drugiego takiego opracowania, gdzie w tak dokładny sposób dokonuje się oględzin lasu, jakim jest plan urządzenia lasu i wykonywana w ramach tego opracowania taksacja. Stwierdzenia występowania poszczególnych gatunków wykazywane były zarówno w wyniku taksacji, jak również w wyniku analizy przekazanych, m.in. przez FDP, raportów. Jeżeli chodzi o dane z raportów sporządzonych przez FDP, to zostaną one przyjęte w części, w której mogą zostać zweryfikowane. Dodać należy, że dane te w części są wynikiem badań, których zgodność z prawem jest dyskusyjna i podlega w chwili obecnej weryfikacji przez organy do tego powołane (Prokuratura, RDOŚ, Policja). W tym miejscu należy dodać, że każdorazowe prowadzenie badań, których opis wskazuje na zastosowanie metod inwazyjnych, używanych bez zezwolenia wydanego przez instytucję odpowiedzialną za stan ochrony przyrody, budzi zaniepokojenie zarządcy terenu, czyli odpowiedniego terytorialnie nadleśnictwa, jak również RDLP w Krośnie. W trosce o zachowanie stanowisk gatunków chronionych, działania takie zawsze spotykać się będą z natychmiastową reakcją pracowników Lasów Państwowych. Reagowanie będzie objawiać się dążeniem do pełnego wyjaśnienia zaistniałej sytuacji i ewentualnego ukarania sprawców. W szczególności niepokojący jest brak informacji o zamiarze prowadzenia badań ze strony wykonujących je pozarządowych organizacji ekologicznych. Takie działania uniemożliwiają pracownikom Lasów Państwowych dokonanie oceny badania, czy te nie naruszają ustawy o ochronie przyrody, co jest równoznaczne z tym, czy nie szkodzą cennym gatunkom zagrożonym wyginięciem. Problem wynika również z braku wiedzy o lokalizacji stanowisk. Nie jest możliwa skuteczna ochrona danego stanowiska podczas prowadzenia gospodarki leśnej, bez znajomości jego lokalizacji. Dane o lokalizacji na poziomie dokładności GPS-u turystycznego - przekazywane przez różne podmioty - często nie pozwalają na ich jednoznaczną lokalizację w terenie; konieczne jest wskazanie stanowiska na gruncie.

R. Michalski – odpowiadając, wskazał na pisma przesłane do Nadleśnictw, informujące o zamiarze prowadzenia badań. Zarzucił przedmówcy insynuację, że badania prowadzone przez FDP mają charakter badań inwazyjnych. Zapytał o podstawy takiego twierdzenia.

P. Fafara – w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że podstawy do przypuszczeń o inwazyjności metody prowadzenia badań wynikają z opisu samej metodyki. Zostało to dodatkowo potwierdzone przeprowadzonymi przez Nadleśnictwa kontrolami w miejscach prowadzenia badań, gdzie odnaleziono częściowo zniszczone kłody martwego drewna, będące miejscem bytowania i schronienia gatunków chronionych. Z przeprowadzonych przez nadleśnictwa kontroli terenowych zostały sporządzone sprawozdania zawierające także dokumentację fotograficzną. Do oceny, czy badania przeprowadzone przez FDP wykonywane były metodą inwazyjną, powołane są odpowiednie urzędy, przede wszystkim RDOŚ. Swoją wypowiedź podsumował stwierdzeniem, że działania takie

odbierane są przez pracowników Lasów Państwowych, odpowiedzialnych również za stan ochrony przyrody, z głębokim niepokojem.

R. Michalski – w odpowiedzi wskazał na to, że badania te oceniali znani w Polsce naukowcy, a ich wyniki publikowane są w renomowanych czasopismach (...). Zadeklarował przedstawienie listy tych czasopism. Zadeklarował również udostępnienie wyników badań. Wskazał także, iż dyskusja zbacza z tematu, ponieważ na terenie Nadleśnictwa Baligród nie były prowadzone badania. W jego ocenie taksator jest specjalistą, jako taksator nie jest natomiast specjalistą uprawnionym do stwierdzenia stanowisk gatunków cennych przyrodniczo. W związku z tym, że nie jest wiadomo gdzie gatunki te występują, nie jest skuteczna ich ochrona w ramach PUL.

P. Fąfara – podsumował, że w tak krótkim czasie nie jest możliwe wypowiedzenie się co do samej inwentaryzacji i sposobu ochrony gatunków cennych. Potwierdził, że dyskusja odbiega od tematu, który dotyczył zakresu prognozy.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL zostało przyjęte. Uzasadnienie do rozstrzygnięcia przedstawione zostało w pkt 19 niniejszego protokołu.

Wniosek 21

Nie wycinanie i pozostawianie na pniu wszystkich drzew właściwych puszczy karpackiej o odpowiednich obwodach:

- Jd, Bk – 300 cm
- Jw, Jś – 250 cm
- Dbsz – 380 cm
- Dbb – 300 cm
- Gb – 190 cm

Jako wyjaśnienie do złożonego wniosku, Wykonawca projektu PUL wskazał na dobre praktyki leśne, wskazujące na zakaz wycinania m.in. drzew o cechach opisanych powyżej trakcie realizacji zadań zawartych w PUL.

Ponadto drzewa takie są w większości przypadków chronione, m.in. na podstawie zapisów zawartych w Instrukcji ochrony lasu (drzewa biocenotyczne) obowiązującej jako akt reglamentacji wewnętrznej w jednostkach PGL LP. Nie podlegają one użytkowaniu również z tego względu, że nie stanowią wartościowego surowca drzewnego, natomiast są optymalnym siedliskiem wielu cennych organizmów oraz niepowtarzalnym i cennym elementem krajobrazu.

Na dowód powyższego wyjaśnienia przedstawiciel Wykonawcy przedstawił rozmiar pozyskania najgrubszych sortymentów w Nadleśnictwie Baligród, w latach 2014-2015, sporządzony na podstawie prowadzonego w Nadleśnictwie szczegółowego rejestru - wykazów odbiorczych drewna.

Dane te przedstawia poniżej zamieszczona tabela.

Stopnie grubości	Lata	
	2014 r.	2015 r.
81-85 cm	3 szt.	17 szt.
86-99 cm	3 szt.	10 szt.
powyżej 99 cm	0 szt.	0 szt.
Razem	6 szt.	27 szt.

P. Fafara – w uzupełnieniu do wyjaśnienia Wykonawcy PUL wskazał, iż niewielka ilość pozyskanych drzew świadczy o tym, że zostały one pozyskane prawdopodobnie z uwagi na zagrożenie, jakie stanowiły dla bezpieczeństwa powszechnego. Wskazał jeszcze raz na ilość pozyskanych drzew i na powierzchnię Nadleśnictwa Baligród, która wynosi prawie 20 tys. ha.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowego wniosku głos zabrali:

R. Michalski – złożył wniosek o sformalizowanie wskazanych w wyjaśnieniu Wykonawcy projektu PUL dobrych praktyk leśnych poprzez dokonanie odpowiedniego zapisu w planie.

D. Królak – wyjaśnił że, opis tych praktyk zawarty jest w POP, nie ma zatem potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów do tego dokumentu.

P. Fafara – wskazał na to, że nie można przenosić zapisów wszystkich aktów prawnych i unormowań wewnętrznych obowiązujących w LP do planu urządzenia lasu. Jest to niemożliwe ze względów technicznych, jak również nie ma takiej potrzeby. Model drzewa biocenotycznego zawarty jest w IOL. Zapisy IOL muszą być stosowane w LP. Właściciele innych lasów nie muszą stosować zapisów IOL, natomiast w LP jest obowiązek ich stosowania. Odpowiednie akty prawne i unormowania wewnętrzne i tak obowiązują, pomimo tego, że nie są wpisane do PUL.

R. Michalski – stwierdził, że nie chodzi o wszystkie akty prawne i unormowania, ale tylko o te, które odnoszą się do wniosków pochodzących od strony społecznej. W jego przekonaniu PUL powinien zawierać pełne uzasadnienie tego wniosku.

P. Fafara – wskazał, że uzasadnienie było przedstawione przez Wykonawcę projektu PUL i będzie ono zamieszczone, wraz z protokołem, w elaboracie. Ponownie wskazał na to, że nie usuwa się takich drzew, wskutek tego wniosek należałoby uznać za bezprzedmiotowy. Gdyby wniosek był merytorycznie uzasadniony, wtedy ilości usuniętych drzew byłyby znacznie większe.

F. Stelmach – dodatkowo zwrócił uwagę zebranych na obowiązujące Zarządzenie Nadleśniczego Nadleśnictwa Baligród, które nakazuje naniesienie na szkic zrębowy każdego drzewa biocenotycznego i objęcie go ochroną.

Pan Bogumił Dąbek, Zastępca Dyrektora Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu (dalej B. Dąbek) – zwrócił uwagę na zawartą w Ustawie

o ochronie przyrody (art. 35) delegację ustawową dla Ministra Środowiska. W ust 3 tego artykułu wskazano na to, że Minister Środowiska może określić, w drodze rozporządzenia, wymiary drzew podlegających ochronie. Do dnia dzisiejszego takie rozporządzenie nie ukazało się.

Dotychczasowa praktyka dowodzi, że drzewa o wymiarach określonych we wniosku były do tej pory prawidłowo chronione w ramach PUL, na co wskazuje ich ilość, co można wykazać. Natomiast zapis wskazujący na bezwarunkowe pozostawienie wszystkich drzew o wskazanych we wniosku rozmiarach będzie niepraktyczny z racji konieczności usuwania drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.

R. Michalski – zaproponował aby nie odrzucać wniosku, tylko, w ramach dyskusji, określić od tej zasady pewne wyjątki.

P. Fąfara – poinformował ponownie przedmówcę, że wniosek nie został odrzucony, tylko jest bezprzedmiotowy z racji tego, że tych drzew praktycznie nie wycina się. Przywołał także wypowiedź F. Stelmacha o nanoszeniu drzew biocenotycznych na szkice zrębowe w celu zapewnienia ich ochrony. Wnioskodawcy składając powyższy wniosek mogli nie posiadać wiedzy na ten temat i nie mieli danych, które zostały zaprezentowane na trwającej obecnie Komisji.

R. Michalski – wyjaśnił, że wniosek wynika z braku zaufania do zarządcy terenu, ponieważ w przeszłości, tzn. w okresie 20 lat wstecz, były usuwane drzewa grubsze niż wskazane we wniosku.

P. Fąfara – dane z dwudziestu lat wstecz mogą być zaprezentowane dopiero po dokonaniu kwerendy zasobów archiwalnych, przechowywanych w formie wydruków. Ograniczony czas na odniesienie się do dużej ilości wniosków nie pozwolił na sporządzenie zestawień z wcześniejszych lat.

T. Furs – wskazał, że grubość drzewa nie zawsze przesądza o jego wartościach przyrodniczych. W prowadzonej gospodarce leśnej nie chodzi o to, aby pozbawić las drzew o wartościach przyrodniczych, zwłaszcza, że ze względów gospodarczych drzewa te nie przedstawiają większej wartości. W związku z powyższym usuwanie ich będzie przejawem niegospodarności. Wskazał na potrzebę przekazywania informacji o tym, co jako zarządcy mamy chronić i potrzebie zrozumienia również ekonomicznych potrzeb prowadzenia gospodarki leśnej. Wzajemne zrozumienie pozwoli wypracować optymalny model gospodarowania lasami, uwzględniający aspekty przyrodnicze i ekonomiczne.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL zostało przyjęte. Nie zachodzi potrzeba wpisania do projektu PUL dodatkowych ograniczeń w tym zakresie.

W uzasadnieniu Zastępca Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie zwrócił uwagę na to, że w wystąpieniu Wykonawcy projektu PUL, jak również w głosach w dyskusji, zawarte zostało wyjaśnienie, że takich drzew nie pozyskuje się. Nie ma potrzeby więc wprowadzania dodatkowych zapisów do projektu planu urzędzenia lasu. W PUL zostanie zapis, żeby w dalszym ciągu drzewa takie ewidencjonować i tym sposobem chronić.

Uwagi zawarte w opinii RDOŚ w Rzeszowie oraz sposób ich uwzględnienia w projekcie PUL dla Nadleśnictwa Baligród.

W tej części protokołu rozpatrzono i rozstrzygnięto także wniosek, dotyczący ochrony nadobnicy alpejskiej, zgłoszony przez 1 osobę fizyczną oraz przedstawiciela Pracowni na rzecz Wszystkich Istot.

Przy analizowaniu przez RDOŚ potencjalnych zagrożeń, które mogą wynikać z prowadzenia gospodarki leśnej na podstawie projektu PUL, sformułowano następujące uwagi:

Uwaga nr 1

Niektóre siedliska wymagają uzupełnienia o nowe płaty zinwentaryzowane na potrzeby PO Bieszczady:

- 6520 (1 szt.)
- 6510 (1szt.)
- 8150 (1 szt.)
- 9180 (4 szt.)
- 91D0 (1 szt.)
- 91E0 (1 szt.)

Wykonawca projektu PUL przedstawił poniżej zawarte wyjaśnienie:

- 6520 (1 szt.) – nie ujęto w projekcie PUL w związku z tym, że jest to poletko łowieckie na roli,
- 6510 (1szt.) – po analizie stwierdzono, że wszystkie siedliska są ujęte w projekcie PUL,
- 8150 (1 szt.) - powierzchnia 0,11 ha jest za mała aby stworzyć wydzielenie w związku z tym siedliska ujęto w formie punktowej, ,
- 9180 (4 szt.) - siedliska nie były wykazane w warstwie Planu Zadań Ochronnych z września 2015 r.,
- 151a (obr. Bukowiec) - powierzchnia 0,18 ha jest za mała aby stworzyć wydzielenie, drzewostan bez zabiegu gospodarczego,
- 72d (obr. Bukowiec) - powierzchnia 0,13 ha za mała aby stworzyć wydzielenie, drzewostan bez zabiegu gospodarczego,
- 69g (obr. Bukowiec) - powierzchnia 0,24 ha za mała aby stworzyć wydzielenie, stanowisko będzie opisane w formie punktowej,
- 72d (obr. Baligród) – powierzchnia 0,43 ha, drzewostan bez zabiegu gospodarczego,
- 91D0 (1 szt.) – wystąpił błąd określenia siedliska w projekcie Planu Ochrony. Drzewostan zlokalizowany jest na grzbiecie i stromym stoku o spadku terenu 23°. Warunki glebowe: gleba brunatna kwaśna, gleba kamienista, utwór kamienisty. Pozostawiono bez wskazań gospodarczych.

- 91E0 (1 szt.) - wystąpił błąd określenia siedliska w projekcie Planu Ochrony. Drzewostan na stoku, pozostawiony bez wskazań gospodarczych.

Powyższe zestawienie poparto dodatkowo lokalizacją przedstawioną w formie map, w tym numerycznego modelu terenu sporządzonego na podstawie danych ze skaningu laserowego, wykonanego na potrzeby Informatycznego systemu osłony kraju (ISOK).

P. Fafara – wyjaśnił, że powyższa uwaga stanowiąca fragment opinii RDOŚ w Rzeszowie pochodzi z materiałów do Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady. Autorem tego materiału jest firma Krameko z Krakowa. Jest to materiał niezweryfikowany, który jeszcze nie zafunkcjonował nawet w formie projektu dokumentu.

Podczas dyskusji dotyczącej przedmiotowej uwagi głos zabrali:

R. Michalski – wskazał na konieczność wyznaczenia 50 m stref buforowych wokół płatów jaworzyn. Jego zdaniem w PUL powinien znaleźć się zapis mówiący o tym.

P. Fafara – przypomniał, że wniosek ten został omówiony i rozstrzygnięty. Poprosił także o ponowne wyświetlenie slajdów z prezentacji Wykonawcy dotyczących jaworzyn.

M. Scelina – wskazał na to, że nie na każdym płacie jaworzyny rośnie jęczyznik. Zazaczył, że dane, które zostały przedstawione pochodzą nie od firmy Krameko, tylko od pracowników Nadleśnictwa Baligród. Jeszcze raz wskazał na to, że wydzielenia te zostały pozostawione bez zabiegu gospodarczego. Przypomniał także, iż kwestia ta została wyjaśniona w oparciu o slajdy przedstawiające mapy tych wydzieleni, zaprezentowane przez Wykonawcę PUL.

R. Michalski – zapytał, czy wydzielenia te są w gospodarstwie specjalnym.

P. Fafara – ponownie wskazał na to, że wszystkie kwestie związane z przedmiotowym wnioskiem zostały wcześniej wyczerpująco wyjaśnione i rozstrzygnięte.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL zostało przyjęte. W zakresie wyżej wymienionych siedlisk przyrodniczych projekt PUL został sporządzony wg aktualnej wiedzy wykonawcy, natomiast po wejściu w życie Planu ochrony, plan ul zostanie zweryfikowany i dostosowany do tego dokumentu.

Uwaga nr 2

W wyniku inwentaryzacji dla PO Bieszczady został zinwentaryzowany:

- rzepik szczeciniasty (195Aa, 160Ab, 156f - obr. Baligród),
- bezlist okrywowy i widłoząb zielony (54b - obr. Baligród) ,
- krasopani hera (136a, 159g - obr. Bukowiec),
- zgniotek cynobrowy (200b, 33f, 34Ad - obr. Baligród)

należy uzupełnić ww. stanowiska w przedłożonej dokumentacji.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał, że zwrócił się do RDOŚ w Rzeszowie o dane z inwentaryzacji. W wyniku złożonego zapytania otrzymano odpowiedź następującej treści:

„Urząd nie ma możliwości prawnych przekazania przedmiotowych materiałów”, gdyż nie dysponuje prawami autorskimi tego opracowania, co wiąże się z brakiem możliwości udostępniania przeprowadzonych inwentaryzacji” (pismo z dnia 7 marca 2016 r., znak: WSI.403.1.26.2016.RW).

Pomimo tego, na podstawie opinii RDOŚ – jako organu właściwego w sprawach ochrony przyrody, stanowiska te zostaną uwzględnione w projekcie PUL. Zaznaczyć należy, że na etapie wykonywania projektu PUL Wykonawca nie dysponował danymi w tym zakresie.

P. Fafara – dodatkowo wskazał, że dane zostały zawarte w projekcie PUL, ponieważ RDOŚ w Rzeszowie przekazał je oficjalnym pismem – w formie opinii do projektu planu urządzenia lasu.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL zostało przyjęte a treść opinii została uwzględniona w całości.

Uwaga nr 3 i wniosek 22

Treść wniosku otrzymanego w związku udziałem społeczeństwa:

Wprowadzenie kategorycznego zakazu pozostawiania (nawet na krótki okres) drewna bukowego i innych gatunków drzew liściastych w okresie lipiec - sierpień w obszarze leśnym oraz w promieniu do 3 km od granicy lasu

oraz uwaga wynikająca z treści opinii RDOŚ w Rzeszowie:

W przypadku nadobnicy alpejskiej należy rozszerzyć i doprecyzować działania ochronne. Dla zachowania jednolitego podejścia w LKP „Lasy Bieszczadzkie” należy uzupełnić o zapisy ujęte w PUL dla Nadleśnictwa Lutowiska i Stuposiany.

Jako wyjaśnienie Wykonawca PUL przedstawił fragment pisma z Ministerstwa Środowiska w sprawie uchybień w zarządzeniu ustanawiającym Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Jaślicka. W przywołanym rozstrzygnięciu nadzorczym Minister Środowiska podważa m.in. zalecenia w odniesieniu do nadobnicy alpejskiej:

- terminy ograniczania pozyskania,
- wpływ wywozu ze składów na drenaż populacji,
- 14-dniowy termin wywozu.

W odniesieniu do uwagi RDOŚ Wykonawca PUL przedstawił zapisy planów ul dla Nadleśnictw Lutowiska i Stuposiany, dotyczące ochrony nadobnicy alpejskiej; a także kolejne, wynikające z uzgodnienia z RDOŚ z dnia 20 maja 2016 r., dotyczące zmian zapisów PZO „Ostoja Jaślicka”. W związku z powyższym Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu proponuje zapisy dotyczące działań ochronnych o treści przedstawionej poniżej:

- Ograniczenie pozyskania i składowania drewna bukowego i wiązowego w okresie intensywnej rójki (od 1 lipca do 31 sierpnia). W razie konieczności pozostawiania w tym okresie na składach drewna ww. gatunków w odległości mniejszej niż 100 m od potwierdzonych stanowisk, wskazane jest zabezpieczenie go przed możliwością złożenia jaj przez nadobnicę alpejską, np. siatką o drobnych oczkach - obszar wdrażania: siedliska 9130, 9110.

- Pozostawianie fragmentów drzewostanów do naturalnego rozkładu (ok. 5% drzewostanów rębnych oraz ostoi ksylobiontów), a także drzew biocenotycznych, gwarantujących stałą obecność grubych drzew.
- Stosowanie rębni stopniowej gniazdowej udoskonalonej (IVd) z długim i bardzo długim okresem odnowienia, w trakcie prowadzenia której występuje etap naświetlenia części martwych drzew, szczególnie stojących, stanowiących główne miejsce rozrodu dla nadobnicy.

P. Fafara – w podsumowaniu wskazał na to, że zapisy przedstawione przez Wykonawcę PUL uwzględniają zarówno treść opinii RDOŚ, jak również późniejsze uzgodnienia, powstałe w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Ministra Środowiska Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Jaśliska. Zaznaczył, że gatunek ten na dzień dzisiejszy jest mało rozpoznany, wskutek czego trudno jest ustalić dostosowane do niego działania ochronne. Wyraził przekonanie, że zaproponowana w projekcie planu ul ochrona nadobnicy alpejskiej jest wystarczająca, ale będzie ona na bieżąco weryfikowana i doskonalona wraz z rozwojem wiedzy.

R. Michalski – jego zdaniem odległość 100 m od potwierdzonych stanowisk, to odległość niewystarczająca, ponieważ, wg jego wiedzy, gatunek ten przemieszcza się nawet do 3 km.

P. Fafara – odpowiedział, że na 100 m wskazuje Dyrektor RDOŚ, powołując się na zapisy zawarte w zatwierdzonych planach dla Nadleśnictw Lutowiska i Stuposiany. Wskazał także na różne wyniki badań w tym zakresie, przy czym, na dzień dzisiejszy za przeprowadzone najbardziej metodycznie należałoby uznać badania czeskie: Demography and Dispersal Ability of a Threatened Saproxylic Beetle: A Mark-Recapture Study of the Rosalia Longicorn (*Rosalia alpina*) - Lukas Drag i in., 2011. Badania te wskazują na sporadyczne przeloty pojedynczych osobników na odległość do 1,5 km, natomiast zgodnie z wynikami tych badań, lot połowy osobników nie przekracza 50 m. Na dzień dzisiejszy wiedza na temat długości lotu nadobnicy alpejskiej opiera się głównie na przypuszczeniach. Jeszcze raz podkreślił, że 100 m wskazał organ właściwy w sprawach ochrony przyrody, powołując się na zapisy zawarte w zatwierdzonych planach ul dla Nadleśnictw Stuposiany i Lutowiska.

R. Michalski – w jego przekonaniu szukanie kompromisu w sprawie nadobnicy alpejskiej przyczyni się do zmniejszenia strat gospodarczych. Zasiedlone przez nadobnicę stopy nie mogą zostać wywiezione, natomiast LP poniosło koszty pozyskania tego drewna.

P. Fafara – odpowiedział, że straty takie zostały przewidziane. Pozyskane i niewywiezione drewno, z powodu zasiedlenia przez nadobnicę alpejską, obciąża koszty działalności LP. Drewno to podlega przemieszczeniu do drzewostanu, z którego zostało pozyskane lub do drzewostanu o warunkach właściwych dla tego gatunku. Jest to uregulowane w Zarządzeniu 28/2014. Skala kosztów na dzień dzisiejszy nie jest możliwa do określenia, ale w związku z realizacją ochrony przyrody LP muszą ponieść te koszty.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – zapisy w projekcie planu ul zaproponowane przez Wykonawcę tego dokumentu, zostają przyjęte jako właściwe działania ochronne.

W uzasadnieniu Zastępcy Dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Krośnie dodał, że procedura została przyjęta wg wiedzy na dzień dzisiejszy. Trwają bowiem prace nad Planem Ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady. Zapis, który został przedstawiony, dotyczący nadobniczy alpejskiej, może w wyniku wejścia w życie wskazanego powyżej planu ochrony zostać odpowiednio modyfikowany.

Uwaga nr 4

W POP pojawił się błąd, jest opisana strefa orła przedniego a powinna być strefa orlika krzykliwego.

W wyjaśnieniu Wykonawca PUL wskazał, że błąd został poprawiony, pomimo otrzymanych materiałów z inwentaryzacji ptaków w ramach Planu Ochrony, gdzie dane stanowisko figuruje jako stanowisko orła przedniego.

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie – wyjaśnienie Wykonawcy projektu PUL zostało przyjęte. Treść wniosku oraz opinii organu zostały uwzględnione wg najlepszej aktualnej wiedzy.

Podsumowania

B. Dąbek – w imieniu Wykonawcy projektu PUL, w ramach podsumowania dyskusji oraz w aspekcie przyjętych rozwiązań planistycznych, zwrócił uwagę na następujące uwarunkowania formalno-prawne, a także wyniki badań naukowych.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Baligród nie zawiera żadnych przedsięwzięć mogących znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. Stwierdzenie powyższe wynika również z decyzji innych organów odpowiedzialnych za ochronę przyrody.

W dokumencie wydanym przez Komisję Europejską, dotyczącym dobrych praktyk stosowanych w leśnictwie pt. „Natura 2000 i lasy”, wskazano na potrzebę doskonalenia i rozwijania współpracy pomiędzy służbami leśnictwa i ochrony przyrody, w związku z potrzebą wspólnego osiągnięcia celów odbudowy i ochrony bioróżnorodności. Wskazano tam również, że skoro lasy użytkowane do tej pory włączono w obszary sieci Natura 2000, oznacza to, że była tam prowadzona gospodarka nie tylko zgodnie z zasadami bioróżnorodności ale również aktywnie przyczyniała się ona do osiągnięcia tego celu. W dokumencie tym zwrócono również uwagę na to, że istnieje potrzeba kontynuowania gospodarki leśnej na zasadach dotychczas prowadzonych. Wskazano również na rolę pozarządowych organizacji ekologicznych. Zgodnie z treścią omawianego dokumentu, środowiska ochroniarskie znacznie przyczyniły się do pogłębienia wiedzy o stanie ochrony gatunków i siedlisk oraz do utrzymania tych wartości na odpowiednim poziomie.

Przywołane zostało również opracowanie grupy naukowców: Stanisław Drozdowski, Bogdan Brzeziecki, Henryk Żybura, Barbara Żybura, Leszek Gawron, Włodzimierz Buraczyk, Jacek Zajączkowski, Leszek Bolibok, Henryk Szeligowski, Kamil Bielak, Zdzisława Widawska, pod nazwą: Wieloletnia dynamika starodrzewów w zagospodarowanej części Puszczy Białowieskiej: gatunki ekspansywne i ustępujące. W publikacji tej wykazano, że proces homogenizacji zbiorowisk leśnych w starodrzewach, zagospodarowanej części Puszczy Białowieskiej, nie jest jeszcze aż tak zaawansowany, jak w Rezerwacie Ścisłym Białowieskiego Parku Narodowego, dzięki wcześniej prowadzonym zabiegom hodowlanym, które

poprawiały warunki wzrostu gatunkom zagrożonym, a tym samym promowały zachowanie różnorodności gatunkowej tych drzewostanów. Należy także nadmienić, że wyniki tych badań zostały opracowane w oparciu dane z lat 1949 do 2006.

Ernest Nowak - Burmistrz Zagórze – wystąpił w imieniu lokalnej społeczności. Jako przedstawiciel władz samorządowych oraz miłośnik przyrody wskazał na prowadzoną wzorowo przez Nadleśnictwo Baligród gospodarkę leśną. Celem prowadzenia gospodarki leśnej oraz działań samorządowych, jest zrównoważony rozwój. Wyjaśnił, że w modelu zrównoważonego rozwoju, nacisk położony jest na prowadzenie gospodarki leśnej oraz na aspekty ochrony przyrody. Pozytywnie ocenił omawiany projekt planu urządzenia lasu. W jego ocenie dokument ten jest bardzo dobrym projektem, uwzględnia bowiem powyżej przedstawione uwarunkowania. Wyraził także przekonanie, iż gospodarka prowadzona przez leśników wpływa na dobro przyrody. W sposób oczywisty świadczy o tym wzrost ilości stwierdzonych gatunków chronionych i ich stanowisk. Absolutnie nie zgodził się z zarzutami i uwagami, które padały podczas dyskusji nad wnioskami. W jego przekonaniu zarzucanie leśnikom braku bezstronności, czy też wrażliwości na wartości przyrodnicze, jest nieuzasadnione. Lasy postrzega jako wielkie, polskie bogactwo, efekt ogromnej wieloletniej pracy leśników polskich i o to bogactwo powinni wszyscy dbać. Stwierdził, że pod tym względem zgadza się ze stroną społeczną, zabierającą głos w dyskusji, ale ograniczenia wnioskowane przez organizacje ekologiczne nie mogą paraliżować racjonalnej gospodarki leśnej. Efekty takich działań byłyby w przyszłości bardzo negatywne. Na skutek zaniechania prowadzenia gospodarki leśnej w obecnym kształcie, rozpoczną się procesy, które będą szkodziły naszemu środowisku naturalnemu. Może to również doprowadzić do bezpowrotnego utracenia wielu gatunków cennych, które obecnie występują w lasach. Ogromne znaczenie ma rola społeczna jaką mają do spełnienia Lasy Państwowe i prowadzona przez nie gospodarka leśna, w szczególności tysiące miejsc pracy. Ograniczenia proponowane przez pozarządowe organizacje ekologiczne w prowadzeniu gospodarki leśnej doprowadzą do utraty tych miejsc pracy i co za tym idzie, do wielu niekontrolowanych procesów społecznych. Kończąc swoją wypowiedź pogratulował Wykonawcy projektu PUL bardzo dobrze wykonanej pracy, a zaproponowany projekt planu uznał za wykonany na bardzo dobrym poziomie.

R. Michalski – podsumowując, wyraził swój pogląd na temat zaproponowanego projektu PUL. Jego zdaniem nie można stwierdzić, że projekt ten nie ma negatywnego wpływu na środowisko, ponieważ nie było przeprowadzonych szczegółowych inwentaryzacji. W jego ocenie wykonawca projektu PUL wykonał ten projekt na zasadzie „wrózenia z fusów” i nie jest uprawniony do przedstawiania stwierdzeń o braku znacząco negatywnego oddziaływania projektu planu na środowisko. Kończąc swoją wypowiedź ocenił gospodarkę leśną prowadzoną przez Nadleśnictwo Baligród jako „prowadzoną na ślepo”, przy czym nie przedstawił żadnego uzasadnienia – poza powyższymi stwierdzeniami – na poparcie swojej tezy.

Pan Marek Marecki, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Podsumowując wszystkie wypowiedzi dotyczące uwag i wniosków do projektu PUL dla Nadleśnictwa Baligród, uwzględniając wyjaśnienia Wykonawcy oraz głosy w dyskusji, wskazał na szerokie konsultacje społeczne dotyczące tego projektu. Zaznaczył, że z prowadzonych obrad sporządzony zostanie protokół. Na żądanie

osoby zainteresowanej protokół ten może być udostępniony na zasadach dostępu do informacji publicznej. Przybliżył zebrany dalszą procedurę, której będzie podlegał projekt PUL. Po wprowadzeniu poprawek zostanie on przesłany do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych celem dokonania ostatecznej oceny przed przedstawieniem do akceptacji Ministrowi Środowiska. Na etapie obrad KPP kończy się rola RDLP w opracowywaniu projektu planu, jak również kończy się rola organizacji społecznych. W związku z powyższym podziękował wszystkim uczestnikom obrad, jak również wszystkim, którzy w okresie trzech lat brali czynny udział w opracowywaniu tego dokumentu. Wskazał też, że udział strony społecznej w szerokim rozumieniu, tj. samorządów oraz ekologicznych organizacji pozarządowych, świadczy o tym, że istnieje duże zainteresowanie opracowywanym projektem planu urządzenia lasu. Podziękował Wykonawcy za rzetelne podejście do tematu i opracowanie projektu, który spełnia i godzi wiele oczekiwań różnych podmiotów. Wskazał na bardzo dużą rolę Ministerstwa Środowiska i Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w procesie opracowywania projektu.

Ksiądz Piotr Bartnik, Parafia w Górzance (dalej ks. P. Bartnik) – poprosił o zabranie głosu, w celu podzielenia się refleksjami z punktu widzenia osoby duchownej, zainteresowanej otaczającą go przyrodą. Zwrócił się do przedstawicieli FDP z prośbą o zastanowienie się nad rolą człowieka, jako uczestnika procesów przyrodniczych. W odpowiedzi na zadane wcześniej przez R. Michalskiego pytanie, dotyczące składania wniosków do PUL stwierdził, że nieskładanie wniosków jest przejawem zaufania do prowadzonej przez Nadleśnictwo Baligród gospodarki leśnej. Wskazał na konieczność wzajemnych ustępstw w celu osiągnięcia kompromisu. Podziękował obecnym na sali przedstawicielom Wykonawcy za daleko idącą elastyczność w uwzględnianiu wszelkich uwag pochodzących od strony społecznej. Zaznaczył, że wszyscy nieleśnicy są stroną społeczną, nie tylko przedstawiciele pozarządowych organizacji ekologicznych. W związku z dużym zaangażowaniem przedstawicieli FDP w ratowanie życia „małych stworzeń”, zapytał o ich stanowisko na temat ochrony życia ludzkiego. Zaznaczył, że pytanie to wynika z konieczności wskazania właściwych proporcji w odbieraniu ochrony przyrody w społeczeństwie. Jego zdaniem zbyt dużo czasu poświęca się małym istotom, których funkcjonowanie w przyrodzie doskonale rozumieją leśnicy, natomiast pomija się człowieka, jako bardzo ważny element przyrody.

P. Klub – zauważył, że celem debaty nie są zaproponowane przez Księdza rozważania. Zapytał przedmówcę, czy zna treść Encykliki Laudato Si' Ojca Świętego Franciszka, poświęconej trosce o wspólny dom. Następnie zacytował jej fragment mówiący o potencjalnie niekorzystnym wpływie gospodarki prowadzonej przez człowieka na składniki przyrody.

Ks. P. Bartnik – przestrzegł przedmówcę przed cytowaniem zapisów Encykliki w sposób wybiórczy. Zaznaczył przy tym, że aby zrozumieć sens Encykliki, należy ją czytać i interpretować jako całość. Przekazał także przedstawicielowi FDP egzemplarz tego dokumentu.

Podsumowanie prac nad projektem Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Baligród przez Dyrektora RDLP w Krośnie.

Projekt Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Baligród sporządzony został w oparciu o przepisy prawa obowiązujące w tym zakresie, które zostały szczegółowo

wykazane w tym dokumencie oraz, stosownie do omawianych zagadnień, podczas obrad Komisji projektu planu. Szeroko rozpowszechniona informacja o terminach i miejscu narad, jak również wystawienie do wglądu projektu PUL, spowodowało bardzo duże zainteresowanie tym opracowaniem. Wyrazem tego jest ilość złożonych uwag i wniosków do projektu planu.

Wykonawca projektu w sposób szczegółowy odniósł się do wszystkich złożonych uwag i wniosków pochodzących od organizacji pozarządowych o profilu ekologicznym, innych organizacji pozarządowych, osób fizycznych oraz organu właściwego w sprawach ochrony przyrody. Konieczność przestrzegania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych nie pozwala na przedstawienie listy osób fizycznych, które złożyły wnioski, jednak należy zauważyć, że pochodzą one z terenu całego kraju. Zatem jest sprawą oczywistą, że osoby składające wnioski musiały zapoznać się z treścią projektu PUL, na co wskazują m.in. wnioski odnoszące się do błędnych zapisów, czy też oczywistych omyłek pisarskich, z podaniem numeru strony z analizowanego opracowania. Nadaje to bardzo wysoką rangę temu dokumentowi, czyniąc go projektem zawierającym w swej treści oczekiwania nie tylko Lasów Państwowych, reprezentowanych przez Nadleśnictwo Baligród ale również szeroko rozumianej społeczności, zarówno w ujęciu lokalnym jak również ogólnokrajowym.

Udział i wypowiedzi w dyskusji przedstawiciele władz samorządowych, organizacji turystycznych, osób prowadzących działalność w zakresie turystyki i wypoczynku oraz duchowieństwa, gwarantują, że projekt PUL zawiera w swojej treści również odniesienie do bardzo wrażliwych, szczególnie na tym terenie, kwestii społecznych, związanych z poziomem życia ludzi zamieszkujących teren wchodzący w zasięg terytorialny Nadleśnictwa Baligród. Udział w obradach, jak również w całym procesie opracowania projektu plany ul, przedstawiciele podmiotów lokalnie działających w branży drzewnej oraz w sferze usług leśnych, zapewnia niezbędną przeciwwagę dla oczekiwań pozarządowych organizacji ekologicznych, które w swych żądaniach całkowicie pomijają aspekt społeczny projektowanego dokumentu, skupiając się jedynie nad wąską grupą organizmów, w ich przekonaniu cennych, rzadkich i zagrożonych wyginięciem, niemniej jednak nie do końca rozpoznanych co do kondycji i perspektyw funkcjonowania ich populacji. Na uwagę zasługuje udział przedstawiciele szkół oraz innych organizacji, na codzień zajmujących się edukacją dzieci i młodzieży, w procesie opracowania przedmiotowego dokumentu. Daje to podstawy do optymizmu w dziedzinie prawidłowego przekazu dla młodego pokolenia kwestii związanych z leśnictwem, ochroną przyrody, łowiectwem i rolą człowieka we wszystkich procesach zachodzących w przyrodzie.

Plan urządzenia lasu powinien w swej treści pogodzić wszystkie oczekiwania zainteresowanych stron, wpływać na poprawę bioróżnorodności środowiska, zapewnienie trwałości lasu i ciągłości użytkowania, jak również stwarzać dogodne warunki dla wzrostu i rozwoju wszystkich gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz na zachowanie w dobrym stanie wszystkich pozostałych składników przyrody występujących na tym terenie, ale także utrzymanie, a docelowo wzrost poziomu życia lokalnej społeczności.

Zdaniem Dyrektora RDLP w Krośnie, projekt planu urządzenia lasu przedstawiony przez Wykonawcę i skorygowany o wskazane oraz przyjęte przez Komisję projektu planu zasadne uwagi i wnioski, spełnia wszystkie powyżej przedstawione aspekty, a ponadto, nie tylko nie wpływa negatywnie na środowisko i poszczególne składniki przyrody, ale w wielu obszarach wręcz stymuluje rozwój bioróżnorodności, zapewniając zachowanie bogactwa przyrodniczego dla obecnego i przyszłych pokoleń.

Na tym protokół zakończono.

W załączeniu:

1. Lista uczestników
2. „List intencyjny” Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze

Decyzja Dyrektora RDLP w Krośnie

zobowiązanie :

DYREKTOR

Grażyna Zaprawa






Lista osób obecnych na Komisji Projektu Planu
dla Nadleśnictwa Baligród w dniu 07.06.2016r.

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
1	LUKASZ PARADOWSKI	MINISTERSTWO ŚRODOWISKA	SPECJALISTA	
2	Marcin Polewarczyk	DGLP	st. specjalista	
3	Filip Stelmach	N-ctwo Baligród	inżynier nadzoru	
4	Ryszard Masunich	BOL i GL zawod	st. inspektor nadzoru	
5	Dawid Krolak	BOL i GL branża pracown	drażniacz	
6	Bożumit Dąbek	BULiGL O. Przemysł	Z-ca Dyrektora Oddziału	
7	Marek Marecki	RDLP Krosno	Z-ca Dyrektora	
8	Piotr Fofone	POW Krosno	Naczelnik ZS	
9	Dajana Jasika	N-ctwo Baligród	N-czy	
10	Tomasz Fur	N-ctwo Baligród	Z-ca N-czepo	
11	Ironusz Kucha	RDLP w Krosnie	st. specjalista	
12	Stanisław Bazar	BULiGL O/Przemysł	Dyrektor	
13	Wiesław Jankowski	N-ctwo Baligród	leśnik	
14	Paweł Huzaruk	N-ctwo Baligród	leśnik	
15	Wiesław Gódek	N-ctwo Baligród	leśnik	
16	Krzysztof Kozłowski	zakład w Baligródku	PRACOWNIK	
17	Zdzisław Pomyślny	N-ctwo Baligród	Z-ca N-czepo	
18	Piotr Ławin	N-ctwo Baligród	N-czy	
19	Ryszard Star	ZGL	leśnik	
20	Anna Maria Kozłowska	Pracownia Główna		

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
21	Poliks Góral	FNU		F. Góral
22	Janusz Wronka	N-ct	L-ny	[Signature]
23	Stanisław St.	W-ctwo	1-177	[Signature]
24	Piotr Miodus	Gminia Solina	leśniczy	[Signature]
25	Robert Tomasz	N-ctwo Bolegrod	Sp. St. ds. usigthaca dou	[Signature]
26	Justyna Paszek	N-ctwo Bolegrod	pedagogiczny	[Signature]
27	Miłosław Słobos	N-ctwo Bolegrod	(-177)	[Signature]
28	Małgorzata Wojcik	N-ctwo Bolegrod	Sp. St. ds. ochr. lonu i zozupab	[Signature]
29	Janusz Dyląg	N-ctwo Bolegrod	L-ny	[Signature]
30	Jan Duda	N-ctwo Bolegrod	L-ny	[Signature]
31	Radosław Michalski	Fundacja Dzieciachw Reprodukcyjne	pracownik	[Signature]
32	Mariusz Bochowicz	Fundacja Dzieciachw Reprodukcyjne	pracownik	[Signature]
33	Tadeusz Nierobila	Stowarzyszenie Reprodukcyjne	leśniczy	[Signature]
34	Radosław Szymank	Fundacja Dzieciachw Reprodukcyjne	pracownik	[Signature]
35	Piotr Klub	Fundacja Dzieciachw Reprodukcyjne	pracownik	[Signature]
36	Mieczysław Niemczak	N-ctwo Bolegrod	L-ny	[Signature]
37	Piotr Lewandowski	N-ctwo Bolegrod	pedagogiczny	[Signature]
38	Małgorzata Kowalska	Hufiec Rolniczy 241P FGW Michajewo	2-ca komendant naczytel	[Signature]
39	Jan Stankiewicz	RDL w Krasnie	Naczelnik Wydz.	[Signature]
40	Henryk Siciński	Ośrodek Dosw. Leśn. Polan	Pracownik	[Signature]

Lista osób obecnych na Komisji Projektu Planu
dla Nadleśnictwa Baligród w dniu 07.06.2016r.

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
41	Wojciech Wronowski	N-leśnictwo Baligród	leśniczy	[Podpis]
42	Arkadiusz Szełma	- II -	leśniczy	[Podpis]
43	Mieczysław Kimmer	PTTK Sandomierz	Pracownik	[Podpis]
44	TAN ADAMCZYK	PTTK SANDOMIERZ	KOŁO PRACOWNI ZWIĄZKOWY	[Podpis]
45	X Bartłomiej Piotr	Państwowym - kat. Górnictwa	prob.	[Podpis]
46	Wojtanowska Wanda	N-leśnictwo Baligród	leśniczy	[Podpis]
47	Tomasz Kruk	N-leśnictwo Baligród	leśniczy	[Podpis]
48	Roman Nóziw	N-leśnictwo Baligród	leśniczy	[Podpis]
49	Adam Przybył	Gmina Sokółka	Wójt	[Podpis]
50	Jerzy Habszowski	UG Baligród	sekretarz	[Podpis]
51	Selina Malsender	UG Baligród	Reprezent. ds. obs. budowlanej	[Podpis]
52	Roman Pasianch	N-leśnictwo Baligród	podleśniczy	[Podpis]
53	Damian Stemulak	N-leśnictwo Baligród	leśniczy	[Podpis]
54	Piotr Jedynowski	N-leśnictwo Baligród	sp. SL	[Podpis]
55	Wł. Mroston Augusta	Państwo Baligród	Pracownik	[Podpis]
56	Marcin Gregorzek	Szkolne Centrum Młodzieżowe w Baligródku	Dyrektor	[Podpis]
57	Jerzy Anton	Przedsiębiorca	Utrzymanie	[Podpis]
58	Andrzej Obernik	Stowarzyszenie Doradczostwa Leśnego	Stowarzyszenie	[Podpis]
59	Zbigniew Kłedziński	ZOL Kraków	Specjalista	[Podpis]
60	Jaworski Piotr	ZOL Włocławek	inżynier	[Podpis]

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
61	Sygnaty Bielecki	Zespół Kompetencji Polski Kraj. i Kosmos	Specjalista	
62	Leszek Reizer	BVL iGL	Talents specjalista	
63	Dariusz Zelstanski	N-chos Balipros	Specjalista	
64				
65				
66				
67				
68				
69				
70				
71				
72				
73				
74				
75				
76				
77				
78				
79				
80				

8. TABELE I WZORY INSTRUKCYJNE

Zestawienie kodów administracyjnych

18-17-075-0005 Kamionki
18-17-075-0011 Sukowate
18-17-075-0012 Średnie Wielkie
18-17-075 Zagórz Obszar wiejski
18-17 Sanocki
18-21-012-0001 Baligród
18-21-012-0002 Bystre
18-21-012-0003 Cisowiec
18-21-012-0004 Huczvice
18-21-012-0005 Jablonki
18-21-012-0006 Kielczawa
18-21-012-0007 Kołonice
18-21-012-0008 Łubne
18-21-012-0009 Mchawa
18-21-012-0011 Rabe
18-21-012-0012 Roztoki Dolne
18-21-012-0013 Stężnica
18-21-012-0014 Zahoczewie
18-21-012-0016 Żernica Niżna
18-21-012-0017 Żernica Wyżna
18-21-012 Baligród
18-21-022-0001 Buk
18-21-022-0002 Cisna
18-21-022-0009 Łopienka
18-21-022-0016 Zawój
18-21-022 Cisna
18-21-052-0001 Berezka
18-21-052-0003 Bereźnica Wyżna
18-21-052-0005 Bukowiec
18-21-052-0006 Górzanka
18-21-052-0007 Horodek
18-21-052-0009 Myczków
18-21-052-0010 Polanki
18-21-052-0011 Polańczyk
18-21-052-0012 Radziejowa
18-21-052-0013 Rajske
18-21-052-0014 Rybne
18-21-052-0015 Sakowczyk
18-21-052-0016 Solina
18-21-052-0017 Studenne
18-21-052-0018 Terka
18-21-052-0019 Tyskowa
18-21-052-0020 Werłas
18-21-052-0021 Wola Górzeńska
18-21-052-0022 Wola Matiaszowa
18-21-052-0023 Wołkowyja
18-21-052-0024 Zawóz
18-21-052 Solina
18-21 Leski
18 Podkarpackie

Tabela nr I

Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju

Nadleśnictwo Baligród (04-01)

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	75	75	75	75	75	75	75	12	12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	2	4	5	11	12			1	2	3	4	5	6	7
1		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1. Lasy - razem		116,7900	684,1600	474,7113	860,7400	5,7692	2142,1705	2142,1705	267,9710	581,7498	115,2127	892,5903	1943,9641	121,1888	800,4843
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		115,3121	679,0438	471,3157	849,2749	4,3807	2119,3272	2119,3272	259,0782	571,0494	114,4803	871,3601	1908,8686	120,9268	780,9567
1) drzewostany		115,3121	679,0438	471,3157	849,2749	4,3807	2119,3272	2119,3272	259,0782	571,0494	114,4803	871,3601	1908,8686	120,9268	780,9567
2) plantacje drzew - razem															
w tym:															
- plantacje nasienne															
- plantacje drzew szybko rosnących															
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem			2,0046	1,8027	6,7191		10,5264	10,5264	0,6162	3,2329	0,5118	11,3552	16,7379	0,2620	5,6050
1) w produkcji ubocznej - razem			0,9545		1,1568		2,1113	2,1113	0,6162			0,6244	2,2281	0,2620	0,7570
w tym:															
- plantacje choinek															
- plantacje krzewów															
- poletka łowieckie			0,9545		1,1568		2,1113	2,1113	0,6162			0,6244	2,2281	0,2620	0,7570
2) do odnowienia - razem															
w tym:															
- halizny															
- zręby															
- płązowiny															
3) pozostałe leśne niezalesione - razem			1,0501	1,8027	5,5623		8,4151	8,4151		3,2329	0,5118	10,7308	14,5098		4,8480
w tym:															
- przewidziane do naturalnej sukcesji			1,0501	0,6799	4,4514		6,1814	6,1814		3,2329			2,0588		1,3629
- objęte szczególnymi formami ochrony				1,1228	1,1109		2,2337	2,2337			0,5118	10,5708	12,4510		3,4851
- przewidziane do małej retencji															
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji												0,1600			
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		1,4779	3,1116	1,5929	4,7460	1,3885	12,3169	12,3169	8,2766	7,4675	0,2206	9,8750	18,3576		13,9226
w tym:															
1) budynki i budowle			0,7970					0,7970	0,7970	1,5803	0,2075	0,7798	0,9821		0,5099
2) urządzenia melioracji wodnych					0,5887		0,5887	0,5887					0,1267		0,4050
3) linie podziału przestrzennego lasu					2,4722	1,3776	5,7612	5,7612	4,0631	2,9004		6,6863	7,8960		7,3236
4) drogi leśne			0,3185	1,5929					4,0631	2,9004		6,6863	7,8960		7,3236
5) tereny pod liniami energetycznymi		1,2504	0,8608			0,0109	2,1221	2,1221	1,0386	1,8996		1,1787	2,3908		0,6663
6) szkółki leśne															
7) miejsca składowania drewna		0,2275	1,1353		1,6851		3,0479	3,0479	1,0345	2,4600		0,4578	3,7667		5,0178
8) parkingi leśne															
9) urządzenia turystyczne									0,5601			0,7724	3,1953		
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione									0,0923			1,6666	2,8623		
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		116,7900	684,1600	474,7113	860,7400	5,7692	2142,1705	2142,1705	268,0633	581,7498	115,2127	894,2569	1946,8264	121,1888	800,4843
3. Użytki rolne - razem			5,4900		1,5800	0,2538	7,3238	7,3238	2,2698	13,0009	1,7726	14,0740	19,0169		2,7095
3.1. Grunty orne - razem									0,4467	0,2263	0,1600		0,1810		1,8801

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	75	75	75	75	75	75	75	12	12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	2	4	5	11	12			1	2	3	4	5	6	7
1		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
<i>w tym:</i>									0,4467	0,2263	0,1600		0,1810		0,1492
1) role															1,7309
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych															
3) ugory, odłogi															
3.2. Sady															
3.3. Łąki trwałe									1,3629	10,6860	1,2526	14,0740	12,2033		0,8294
3.4. Pastwiska trwałe			5,4900		1,5800	0,2538	7,3238	7,3238	0,4602	2,0886	0,3600		6,0653		
3.5. Grunty rolne zabudowane													0,5673		
3.6. Grunty pod stawami rybnymi															
3.7. Grunty pod rowami rolnymi															
4. Grunty pod wodami - razem			0,7100	1,6810	2,4200		4,8110	4,8110	0,1539	0,1510		5,0911	8,4310		2,5290
<i>w tym:</i>															
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			0,7100	1,6810	2,4200		4,8110	4,8110	0,1539	0,1510		5,0911	7,2710		2,5290
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi													1,1600		
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi															
5. Użytki ekologiczne - razem															
6. Tereny różne - razem															
<i>w tym:</i>															
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.															
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego															
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)															
4) różne inne															
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem			0,5600				0,5600	0,5600	0,9003	0,8987		6,4019	1,0692		
<i>w tym:</i>															
7.1. Tereny mieszkaniowe									0,0092	0,3923		0,7158	0,8496		
7.2. Tereny przemysłowe															
7.3. Tereny zabudowane inne									0,0931				0,2196		
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane			0,5600				0,5600	0,5600							
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem											0,5064				
<i>w tym:</i>															
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne											0,5064				
2) tereny zabytkowe															
3) tereny sportowe															
4) ogrody zoologiczne i botaniczne															
5) tereny zieleni nieurządzonej															
7.6. Użytki kopalne												5,6861			
7.7. Tereny komunikacyjne - razem									0,7980						
<i>w tym:</i>															
1) drogi									0,7980						
2) tereny kolejowe															
3) inne tereny komunikacyjne															
8. Nieużytki - razem					1,9400		1,9400	1,9400		0,5311		4,3163	0,4385		0,1686

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	75	75	75	75	75	75		12	12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	2	4	5	11	12			1	2	3	4	5	6	7
1		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
w tym:															
1) bagna										0,2085		1,5697	0,4385		
2) piaski															
3) utwory fizjograficzne					1,9400		1,9400	1,9400		0,3226					0,1686
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji												2,7466			
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów			6,7600	1,6810	5,9400	0,2538	14,6348	14,6348	3,4163	14,5817	1,7726	31,5499	31,8179		5,4071
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia															
OGÓŁEM (1-8)		116,7900	690,9200	476,3923	866,6800	6,0230	2156,8053	2156,8053	271,3873	596,3315	116,9853	924,1402	1975,7820	121,1888	805,8914

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	12	12	12	12	12	12	12	12	12	22	22	22	22	22
	Obręb ewidencyjny	8	9	11	12	13	14	16	17		1	2	9	16	
1		17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1. Lasy - razem		518,5080	297,6665	1198,7252	413,2073	779,5057	231,7222	120,3693	740,3092	9023,1744	186,8103	0,8108	434,7025	24,3656	646,6892
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		512,0541	292,8595	1181,5989	408,1453	773,3766	231,4999	119,7210	733,6742	8879,6496	182,1128	0,8108	430,0580	23,8128	636,7944
1) drzewostany		512,0541	292,8595	1181,5989	408,1453	773,3766	231,4999	119,7210	733,6742	8879,6496	182,1128	0,8108	430,0580	23,8128	636,7944
2) plantacje drzew - razem															
<i>w tym:</i>															
- plantacje nasienne															
- plantacje drzew szybkorosnących															
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		2,7069	3,9924	8,1196	2,5719	0,9062			1,4455	58,0635	2,9078		1,7886	0,2787	4,9751
1) w produkcji ubocznej - razem		0,5274		1,0910	2,5719				0,3958	9,0738			1,7886		1,7886
<i>w tym:</i>															
- plantacje choinek															
- plantacje krzewów															
- poletka łowieckie		0,5274		1,0910	2,5719				0,3958	9,0738			1,7886		1,7886
2) do odnowienia - razem															
<i>w tym:</i>															
- halizny															
- zręby															
- płazowiny															
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		2,1795	3,9924	7,0286		0,9062			1,0497	48,9897	2,9078			0,2787	3,1865
<i>w tym:</i>															
- przewidziane do naturalnej sukcesji		2,1795	2,7568	1,4042					1,0497	14,0448				0,2787	0,2787
- objęte szczególnymi formami ochrony			1,2356	5,6244		0,9062				34,7849	2,9078				2,9078
- przewidziane do małej retencji															
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji										0,1600					
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		3,7470	0,8146	9,0067	2,4901	5,2229	0,2223	0,6483	5,1895	85,4613	1,7897		2,8559	0,2741	4,9197
<i>w tym:</i>															
1) budynki i budowle						0,8485				5,1287			0,6438		0,6438
2) urządzenia melioracji wodnych															
3) linie podziału przestrzennego lasu									1,1838	1,7155			0,0734		0,0734
4) drogi leśne		2,5223	0,1490	6,3201	1,6708	3,9748		0,6483	3,2626	47,4173	0,1032		1,3850	0,2741	1,7623
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,1996	0,0533		0,1202	0,0540	0,2223			7,8234	0,9173		0,1654		1,0827
6) szkółki leśne															
7) miejsca składowania drewna		1,0251	0,6123	1,5715	0,6991	0,3456			0,7431	17,7335	0,7692		0,5297		1,2989
8) parkingi leśne													0,0586		0,0586
9) urządzenia turystyczne				1,1151						5,6429					
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione			0,1527			0,7306				5,5045					
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		518,5080	297,8192	1198,7252	413,2073	780,2363	231,7222	120,3693	740,3092	9028,6789	186,8103	0,8108	434,7025	24,3656	646,6892
3. Użytki rolne - razem		3,9049	0,2585			8,3634				65,3705					
3.1. Grunty orne - razem		3,3246				1,6080				7,8267					
<i>w tym:</i>															
1) role						1,6080				2,7712					
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych		3,3246								5,0555					

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	12	12	12	12	12	12	12	12	12	22	22	22	22	22
	Obręb ewidencyjny	8	9	11	12	13	14	16	17		1	2	9	16	
1		17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
3) ugory, odłogi															
3.2. Sady															
3.3. Łąki trwałe		0,5803				6,5809				47,5694					
3.4. Pastwiska trwałe			0,2585			0,1745				9,4071					
3.5. Grunty rolne zabudowane										0,5673					
3.6. Grunty pod stawami rybnymi															
3.7. Grunty pod rowami rolnymi															
4. Grunty pod wodami - razem		3,1766	0,3400	4,4607	0,1911	1,6257			1,7850	27,9351	0,3719		1,5005		1,8724
<i>w tym:</i>															
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi		3,1766	0,3400	4,4607	0,1911	1,6257			1,7850	26,7751	0,3719		1,5005		1,8724
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi										1,1600					
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi															
5. Użytki ekologiczne - razem											1,5289				1,5289
6. Tereny różne - razem															
<i>w tym:</i>															
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.															
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego															
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)															
4) różne inne															
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem						0,3305				9,6006					
<i>w tym:</i>															
7.1. Tereny mieszkaniowe										1,9669					
7.2. Tereny przemysłowe															
7.3. Tereny zabudowane inne										0,3127					
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane															
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem										0,5064					
<i>w tym:</i>															
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne										0,5064					
2) tereny zabytkowe															
3) tereny sportowe															
4) ogrody zoologiczne i botaniczne															
5) tereny zieleni nieurządzonej															
7.6. Użytki kopalne										5,6861					
7.7. Tereny komunikacyjne - razem							0,3305			1,1285					
<i>w tym:</i>															
1) drogi							0,3305			1,1285					
2) tereny kolejowe															
3) inne tereny komunikacyjne															
8. Nieużytki - razem		0,2622				0,3313				6,0480	0,4983				0,4983
<i>w tym:</i>															
1) bagna		0,2622				0,3313				2,8102	0,4983				0,4983
2) piaski															

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	12	12	12	12	12	12	12	12	12	22	22	22	22	22
	Obręb ewidencyjny	8	9	11	12	13	14	16	17		1	2	9	16	
1		17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
3) twory fizjograficzne										0,4912					
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										2,7466					
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		7,3437	0,7512	4,4607	0,1911	11,3815			1,7850	114,4587	2,3991		1,5005		3,8996
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia															
OGÓŁEM (1-8)		525,8517	298,4177	1203,1859	413,3984	790,8872	231,7222	120,3693	742,0942	9137,6331	189,2094	0,8108	436,2030	24,3656	650,5888

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
	Obręb ewidencyjny	1	3	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1		31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44
1. Lasy - razem		43,1483	197,8456	546,4741	504,5799	721,0165	29,6990	621,4424	24,9073	520,9295	256,3749	385,9123	269,6372	0,1216	647,9214
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		42,6589	193,1762	539,9653	488,6677	715,5247	29,6990	612,0886	24,9073	504,4229	255,0675	383,5469	264,9682	0,1216	642,4294
1) drzewostany		42,6589	193,1762	539,9653	488,6677	715,5247	29,6990	612,0886	24,9073	504,4229	255,0675	383,5469	264,9682	0,1216	642,4294
2) plantacje drzew - razem															
<i>w tym:</i>															
- plantacje nasienne															
- plantacje drzew szybkoosnących															
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		0,1021	1,4163		0,6802	2,5833		3,1853		8,1125	1,1176	1,6081			1,1869
1) w produkcji ubocznej - razem		0,1021	1,4163		0,1305			1,8968		7,0745	0,3207	1,6081			1,1869
<i>w tym:</i>															
- plantacje choinek															
- plantacje krzewów															
- poletka łowieckie		0,1021	1,4163		0,1305			1,8968		7,0745	0,3207	1,6081			1,1869
2) do odnowienia - razem															
<i>w tym:</i>															
- halizny															
- zręby															
- płazowiny															
3) pozostałe leśne niezalesione - razem					0,5497	2,5833		1,2885		1,0380	0,7969				
<i>w tym:</i>															
- przewidziane do naturalnej sukcesji					0,5497	2,5833		1,2885			0,7969				
- objęte szczególnymi formami ochrony										1,0380					
- przewidziane do małej retencji															
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji															
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		0,3873	3,2531	6,5088	15,2320	2,9085		6,1685		8,3941	0,1898	0,7573	4,6690		4,3051
<i>w tym:</i>															
1) budynki i budowle			0,3063		0,2860										
2) urządzenia melioracji wodnych								0,0959				0,1357			
3) linie podziału przestrzennego lasu								2,8428		1,9034	0,0776		0,1291		3,0494
4) drogi leśne		0,0476	0,4416	4,6028	2,8398	1,7410		1,6132			0,1122	0,0476	1,9521		
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,2172	0,0459	1,3148	0,9524	0,4093									
6) szkółki leśne			2,2500		10,6100										
7) miejsca składowania drewna		0,1225	0,2093	0,5912	0,5438	0,7582		1,4021		0,7093		0,5740	2,5878		1,2557
8) parkingi leśne															
9) urządzenia turystyczne								0,2145		5,7814					
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione			1,1200	0,2965									0,2900		
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		43,1483	198,9656	546,7706	504,5799	721,0165	29,6990	621,4424	24,9073	520,9295	256,3749	385,9123	269,9272	0,1216	647,9214
3. Użytki rolne - razem			3,5033	5,5410	0,4971	0,2891		5,7865			0,2150	1,5888	0,0500		3,6532
3.1. Grunty orne - razem			0,4048	1,9914	0,1600							1,1600			
<i>w tym:</i>															
1) role			0,4048	1,9914	0,1600							1,1600			
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym															

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
	Obręb ewidencyjny	1	3	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1		31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44
3) ugory, odłogi															
3.2. Sady															
3.3. Łąki trwałe				3,0416		0,2891		0,9522			0,4288				0,3382
3.4. Pastwiska trwałe			3,0985	0,5080	0,3371			4,8343			0,2150		0,0500		3,3150
3.5. Grunty rolne zabudowane															
3.6. Grunty pod stawami rybnymi															
3.7. Grunty pod rowami rolnymi															
4. Grunty pod wodami - razem			0,6940		0,9058	0,8751		1,5054		0,3587	0,4480	0,8832	0,4041		1,3343
<i>w tym:</i>															
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			0,5701		0,6892	0,8751		1,5054		0,3587	0,4480	0,8832	0,4041		1,3343
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi			0,1239		0,2166										
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi															
5. Użytki ekologiczne - razem															
6. Tereny różne - razem															
<i>w tym:</i>															
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.															
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego															
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)															
4) różne inne															
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		0,8600	0,1620	0,4197				0,1178				1,9100			
<i>w tym:</i>															
7.1. Tereny mieszkaniowe				0,4070				0,1178							
7.2. Tereny przemysłowe															
7.3. Tereny zabudowane inne															
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane															
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem															
<i>w tym:</i>															
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne															
2) tereny zabytkowe															
3) tereny sportowe															
4) ogrody zoologiczne i botaniczne															
5) tereny zieleni nieurządzonej															
7.6. Użytki kopalne															
7.7. Tereny komunikacyjne - razem		0,8600	0,1620	0,0127								1,9100			
<i>w tym:</i>															
1) drogi		0,8600	0,1620	0,0127								1,9100			
2) tereny kolejowe															
3) inne tereny komunikacyjne															
8. Nieużytki - razem															
<i>w tym:</i>															
1) bagna															
2) piaski															

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
	Obręb ewidencyjny	1	3	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1		31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44
3) twory fizjograficzne															
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji															
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		0,8600	5,4793	6,2572	1,4029	1,1642		7,4097		0,3587	0,6630	4,3820	0,7441		4,9875
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia															
OGÓŁEM (1-8)		44,0083	203,3249	552,7313	505,9828	722,1807	29,6990	628,8521	24,9073	521,2882	257,0379	390,2943	270,3813	0,1216	652,9089

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	
	Obręb ewidencyjny	18	19	20	21	22	23	24				
1		45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55
1. Lasy - razem		505,4122	363,8566	172,1843	636,4763	175,0629	103,5636	517,5327	7244,0986	16913,9622	19056,1327	19056,1327
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		497,4076	352,9961	170,4999	631,5071	173,3172	102,9598	509,2079	7135,1398	16651,5838	18770,9110	18770,9110
1) drzewostany		497,4076	352,9961	170,4999	631,5071	173,3172	102,9598	509,2079	7135,1398	16651,5838	18770,9110	18770,9110
2) plantacje drzew - razem												
<i>w tym:</i>												
- plantacje nasienne												
- plantacje drzew szybkorosnących												
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		2,3603	10,1608	0,0200	3,2256	0,7958	0,6038	0,5568	37,7154	100,7540	111,2804	111,2804
1) w produkcji ubocznej - razem		1,3958			1,3890	0,2577	0,6038	0,5568	17,9390	28,8014	30,9127	30,9127
<i>w tym:</i>												
- plantacje choinek												
- plantacje krzewów												
- poletka łowieckie		1,3958			1,3890	0,2577	0,6038	0,5568	17,9390	28,8014	30,9127	30,9127
2) do odnowienia - razem												
<i>w tym:</i>												
- halizny												
- zręby												
- płazowiny												
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		0,9645	10,1608	0,0200	1,8366	0,5381			19,7764	71,9526	80,3677	80,3677
<i>w tym:</i>												
- przewidziane do naturalnej sukcesji			6,6059	0,0200	1,8366				13,6809	28,0044	34,1858	34,1858
- objęte szczególnymi formami ochrony		0,9645	3,5549			0,5381			6,0955	43,7882	46,0219	46,0219
- przewidziane do małej retencji												
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji										0,1600	0,1600	0,1600
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		5,6443	0,6997	1,6644	1,7436	0,9499		7,7680	71,2434	161,6244	173,9413	173,9413
<i>w tym:</i>												
1) budynki i budowle					0,3998			0,2536	1,2457	7,0182	7,8152	7,8152
2) urządzenia melioracji wodnych												
3) linie podziału przestrzennego lasu			0,0572			0,2051			0,4939	2,2828	2,8715	2,8715
4) drogi leśne		1,9314	0,0120	0,5044	0,1558				20,2787	69,4583	75,2195	75,2195
5) tereny pod liniami energetycznymi		1,4641		0,2591	0,0904	0,7448		7,1999	16,4230	25,3291	27,4512	27,4512
6) szkółki leśne									12,8600	12,8600	12,8600	12,8600
7) miejsca składowania drewna		2,2488	0,2853	0,9009	1,0976			0,3145	13,6010	32,6334	35,6813	35,6813
8) parkingi leśne										0,0586	0,0586	0,0586
9) urządzenia turystyczne			0,3452						6,3411	11,9840	11,9840	11,9840
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione								0,9370	2,6435	8,1480	8,1480	8,1480
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		505,4122	363,8566	172,1843	636,4763	175,0629	103,5636	518,4697	7246,7421	16922,1102	19064,2807	19064,2807
3. Użytki rolne - razem		6,7692		0,7096	9,5273	29,6100		4,8044	72,5445	137,9150	145,2388	145,2388
3.1. Grunty orne - razem				0,3472	1,7442	0,0500		1,3543	7,2119	15,0386	15,0386	15,0386
<i>w tym:</i>												
1) role				0,3472	1,7442			1,3543	7,1619	9,9331	9,9331	9,9331
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych						0,0500			0,0500	5,1055	5,1055	5,1055

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	
	Obręb ewidencyjny	18	19	20	21	22	23	24				
1		45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55
3) ugory, odłogi												
3.2. Sady												
3.3. Łąki trwałe		5,7569		0,3362	7,2565	0,1800		3,1452	21,7247	69,2941	69,2941	69,2941
3.4. Pastwiska trwałe		1,0123		0,0262	0,5266	29,3800		0,3049	43,6079	53,0150	60,3388	60,3388
3.5. Grunty rolne zabudowane										0,5673	0,5673	0,5673
3.6. Grunty pod stawami rybnymi												
3.7. Grunty pod rowami rolnymi												
4. Grunty pod wodami - razem			0,3319	0,4582	2,9593			0,8153	11,9733	41,7808	46,5918	46,5918
<i>w tym:</i>												
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			0,3319	0,4582	2,9593			0,8153	11,6328	40,2803	45,0913	45,0913
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi									0,3405	1,5005	1,5005	1,5005
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi												
5. Użytki ekologiczne - razem										1,5289	1,5289	1,5289
6. Tereny różne - razem												
<i>w tym:</i>												
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrek.												
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego												
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)												
4) różne inne												
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		0,5025		0,2400		0,1700	0,0674	2,5310	6,9804	16,5810	17,1410	17,1410
<i>w tym:</i>												
7.1. Tereny mieszkaniowe		0,5025							1,0273	2,9942	2,9942	2,9942
7.2. Tereny przemysłowe												
7.3. Tereny zabudowane inne							0,0144	0,0338	0,0482	0,3609	0,3609	0,3609
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane											0,5600	0,5600
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem										0,5064	0,5064	0,5064
<i>w tym:</i>												
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne										0,5064	0,5064	0,5064
2) tereny zabytkowe												
3) tereny sportowe												
4) ogrody zoologiczne i botaniczne												
5) tereny zieleni nieurządzonej												
7.6. Użytki kopalne										5,6861	5,6861	5,6861
7.7. Tereny komunikacyjne - razem				0,2400		0,1700	0,0530	2,4972	5,9049	7,0334	7,0334	7,0334
<i>w tym:</i>												
1) drogi				0,2400		0,1700	0,0530	2,4972	5,9049	7,0334	7,0334	7,0334
2) tereny kolejowe												
3) inne tereny komunikacyjne												
8. Nieużytki - razem					1,5188				1,5188	8,0651	10,0051	10,0051
<i>w tym:</i>												
1) bagna										3,3085	3,3085	3,3085
2) piaski												
3) twory fizjograficzne					1,5188				1,5188	2,0100	3,9500	3,9500

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	
	Obręb ewidencyjny	18	19	20	21	22	23	24				
	1	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55
	4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji									2,7466	2,7466	2,7466
	Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów w tym: grunty przeznaczone do zalesienia	7,2717	0,3319	1,4078	14,0054	29,7800	0,0674	9,0877	95,6605	214,0188	228,6536	228,6536
	OGÓŁEM (1-8)	512,6839	364,1885	173,5921	650,4817	204,8429	103,6310	526,6204	7339,7591	17127,9810	19284,7863	19284,7863

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	BK	JW	BST	JS	GB	BRZ	OL.S	OS	Razem	
		Powierzchnia w ha														%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	13	14
BMGŚW	IA															
	I					1,01									1,01	13,91
	II															
	III					3,23									3,23	44,49
	IV	3,02													3,02	41,6
Razem	ha	3,02				4,24									7,26	100
	%	41,6				58,4									100	100
BMGB	IA															
	I															
	II					2,99									2,99	100
	III															
	IV															
Razem	ha					2,99									2,99	100
	%					100									100	100
LMGŚW	IA															
	I				2,04	82,01	4,6								88,65	30,49
	II				9,15	135,19	57,75								202,09	69,51
	III															
	IV															
Razem	ha				11,19	217,2	62,35								290,74	100
	%				3,85	74,7	21,45								100	100
LGŚW	IA	932,08													932,08	9,56
	I	347,59		101,07	348,18	1578,85	809,48	195,75		37,59	0,25	34,5		3,49	3456,75	35,46
	II	46,39	0,53	4,59	62,79	1596,46	2999,79	85,23		26,01	1,8		5,39	0,29	4829,27	49,54

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	BK	JW	BST	JS	GB	BRZ	OL.S	OS	Razem	
	Powierzchnia w ha															%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	13	14
	III				5,09	34,19	356,33					7,87	72,71		476,19	4,88
	IV						6,23						48,45		54,68	0,56
Razem	ha	1326,06	0,53	105,66	416,06	3209,5	4171,83	280,98		63,6	2,05	42,37	126,55	3,78	9748,97	100
	%	13,6	0,01	1,08	4,27	32,92	42,8	2,88		0,65	0,02	0,43	1,3	0,04	100	100
LGW	IA	125,34													125,34	11,11
	I	9,13		10,77	100,74	155,21	29,37	41,39	38,14						384,75	34,11
	II			10,94	65,42	250,79	67,1	21,53			2,6		2,02		420,4	37,28
	III												137,77		137,77	12,21
	IV												59,62		59,62	5,29
Razem	ha	134,47		21,71	166,16	406	96,47	62,92	38,14	2,6			199,41		1127,88	100
	%	11,92		1,92	14,73	36,01	8,55	5,58	3,38	0,23			17,68		100	100
LŁG	IA															
	I			1,63	10,41	23,19		11,23	5,42	6,03					57,91	51,37
	II				8,19	3,54		5,54		9,47			5,54	0,18	32,46	28,8
	III												8,58		8,58	7,61
	IV												13,77		13,77	12,22
Razem	ha			1,63	18,6	26,73		16,77	5,42	15,5			27,89	0,18	112,72	100
	%			1,45	16,5	23,71		14,88	4,81	13,75			24,74	0,16	100	100
Łącznie	IA	1057,42													1057,42	9,37
	I	356,72		113,47	461,37	1840,27	843,45	248,37	5,42	81,76	0,25	34,5		3,49	3989,07	35,33
	II	46,39	0,53	15,53	145,55	1988,97	3124,64	112,3		35,48	4,4		12,95	0,47	5487,21	48,6
	III				5,09	37,42	356,33					7,87	219,06		625,77	5,54
	IV	3,02					6,23						121,84		131,09	1,16
Ogółem	ha	1463,55	0,53	129	612,01	3866,66	4330,65	360,67	5,42	117,24	4,65	42,37	353,85	3,96	11290,56	100
	%	12,96	0	1,14	5,42	34,25	38,36	3,19	0,05	1,04	0,04	0,38	3,13	0,04	100	100

Powierzchnia ewidencyjna gruntów zalesionych: 112904839

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	JS	GB	BRZ	OL.S	AK	OS	LP	IWA	Razem		
		Powierzchnia w ha															%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	15	16	
LMGŚW	IA																		
	I	1,39		2,31	6	21,14											30,84	33,14	
	II				9,42	46,63				0,73							56,78	61,02	
	III											5,43					5,43	5,84	
	IV																		
Razem	ha	1,39		2,31	15,42	67,77				0,73		5,43					93,05	100	
	%	1,49		2,48	16,57	72,84				0,78		5,84					100	100	
LGŚW	IA	792															792	10,8	
	I	440,06	125,36	281,66	914,66	807,23	1,77	129,04	147,46	10,01	5,02			9,53	4,16		2875,96	39,24	
	II	17,25		16,45	883,68	1562,1		51,83	0,34	202,64	8,69		0,09	5,02			2748,09	37,48	
	III				13,94	181,31		18,7		58,83		229,59						502,37	6,85
	IV											412,91						412,91	5,63
Razem	ha	1249,31	125,36	298,11	1812,28	2550,64	1,77	199,57	147,8	271,48	13,71	642,5	0,09	14,55	4,16		7331,33	100	
	%	17,04	1,71	4,07	24,72	34,79	0,02	2,72	2,02	3,7	0,19	8,76	0	0,2	0,06		100	100	
LGW	IA																		
	I			2,57	3,41			1,05	7,46		2,25						16,74	47,22	
	II				2,71			1,54	5,93	7,62						0,91	18,71	52,78	
	III																		
	IV																		
Razem	ha			2,57	6,12			2,59	13,39	7,62	2,25					0,91	35,45	100	
	%			7,25	17,26			7,31	37,76	21,5	6,35					2,57	100	100	

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	JS	GB	BRZ	OL.S	AK	OS	LP	IWA	Razem	
																	15	16
Powierzchnia w ha																		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	15	16
LŁG	IA																	
	I								1,32								1,32	7,43
	II				2,87				0,1	2,42							5,39	30,33
	III											9,85					9,85	55,43
	IV											1,21					1,21	6,81
Razem	ha				2,87				1,42	2,42		11,06					17,77	100
	%				16,15				7,99	13,62		62,24					100	100
OLJG	IA																	
	I																	
	II																	
	III																	
	IV											2,75					2,75	100
Razem	ha											2,75					2,75	100
	%											100					100	100
Łącznie	IA	792															792	10,59
	I	441,45	125,36	286,54	924,07	828,37	1,77	130,09	156,24	10,01	7,27			9,53	4,16		2924,86	39,1
	II	17,25		16,45	898,68	1608,73		53,37	6,37	213,41	8,69		0,09	5,02		0,91	2828,97	37,82
	III				13,94	181,31		18,7		58,83		244,87					517,65	6,92
	IV											416,87					416,87	5,57
Ogółem	ha	1250,7	125,36	302,99	1836,69	2618,41	1,77	202,16	162,61	282,25	15,96	661,74	0,09	14,55	4,16	0,91	7480,35	100
	%	16,72	1,68	4,05	24,55	35,02	0,02	2,7	2,17	3,77	0,21	8,85	0	0,19	0,06	0,01	100	100

Powierzchnia ewidencyjna gruntów zalesionych: 74804271

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II
Nadleśnictwo Baligród (04-01-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	BST	JS	GB	BRZ	OL.S	AK	OS	LP	IWA	Razem				
		Powierzchnia w ha																		%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18			
BMGŚW	IA																						
	I					1,01														1,01	13,91		
	II																						
	III					3,23															3,23	44,49	
	IV	3,02																				3,02	41,6
Razem	ha	3,02				4,24															7,26	100	
	%	41,6				58,4																100	100
BMGB	IA																						
	I																						
	II					2,99																2,99	100
	III																						
	IV																						
Razem	ha					2,99																2,99	100
	%					100																	100
LMGŚW	IA																						
	I	1,39			4,35	88,01	25,74															119,49	31,13
	II				9,15	144,61	104,38					0,73										258,87	67,46
	III													5,43								5,43	1,41
	IV																						
Razem	ha	1,39			13,5	232,62	130,12					0,73		5,43								383,79	100
	%	0,36			3,52	60,62	33,9					0,19		1,41									100
LGŚW	IA	1724,08																				1724,08	10,09
	I	787,65		226,43	629,84	2493,51	1616,71	1,77	324,79		185,05	10,26	39,52			13,02	4,16					6332,71	37,08

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	BST	JS	GB	BRZ	OL.S	AK	OS	LP	IWA	Razem	
		Powierzchnia w ha																		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
	II	63,64	0,53	4,59	79,24	2480,14	4561,89		137,06		26,35	204,44	8,69	5,39	0,09	5,31			7577,36	44,36
	III				5,09	48,13	537,64		18,7			58,83	7,87	302,3					978,56	5,73
	IV						6,23							461,36					467,59	2,74
Razem	ha	2575,37	0,53	231,02	714,17	5021,78	6722,47	1,77	480,55		211,4	273,53	56,08	769,05	0,09	18,33	4,16		17080,3	100
	%	15,08	0	1,35	4,18	29,4	39,37	0,01	2,81		1,24	1,6	0,33	4,5	0	0,11	0,02		100	100
LGW	IA	125,34																	125,34	10,77
	I	9,13		10,77	103,31	158,62	29,37		42,44		45,6		2,25						401,49	34,51
	II			10,94	65,42	253,5	67,1		23,07		5,93	10,22		2,02				0,91	439,11	37,76
	III													137,77					137,77	11,84
	IV													59,62					59,62	5,12
Razem	ha	134,47		21,71	168,73	412,12	96,47		65,51		51,53	10,22	2,25	199,41				0,91	1163,33	100
	%	11,56		1,87	14,5	35,43	8,29		5,63		4,43	0,88	0,19	17,14				0,08	100	100
LłG	IA																			
	I			1,63	10,41	23,19			11,23	5,42	7,35								59,23	45,39
	II				8,19	6,41			5,54		9,57	2,42		5,54		0,18			37,85	29,01
	III													18,43					18,43	14,12
	IV													14,98					14,98	11,48
Razem	ha			1,63	18,6	29,6			16,77	5,42	16,92	2,42		38,95		0,18			130,49	100
	%			1,25	14,25	22,68			12,85	4,15	12,97	1,85		29,86		0,14			100	100
OLJG	IA																			
	I																			
	II																			
	III																			
	IV													2,75					2,75	100
Razem	ha													2,75					2,75	100
	%													100					100	100
Łącznie	IA	1849,42																	1849,42	9,85
	I	798,17		238,83	747,91	2764,34	1671,82	1,77	378,46	5,42	238	10,26	41,77			13,02	4,16		6913,93	36,83
	II	63,64	0,53	15,53	162	2887,65	4733,37		165,67		41,85	217,81	8,69	12,95	0,09	5,49		0,91	8316,18	44,31

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	BST	JS	GB	BRZ	OL.S	AK	OS	LP	IWA	Razem	
		Powierzchnia w ha																		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
	III				5,09	51,36	537,64		18,7			58,83	7,87	463,93					1143,42	6,09
	IV	3,02					6,23							538,71					547,96	2,92
Ogółem	ha	2714,25	0,53	254,36	915	5703,35	6949,06	1,77	562,83	5,42	279,85	286,9	58,33	1015,59	0,09	18,51	4,16	0,91	18770,91	100
	%	14,46	0	1,36	4,87	30,38	37,03	0,01	3	0,03	1,49	1,53	0,31	5,41	0	0,1	0,02	0	100	100

Powierzchnia ewidencyjna gruntów zalesionych: 187709110

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Rezerwaty																									
ŚW				4,23																			4,23	13,66	
				204																			204	1,28	
JD																							8,87	28,65	
																							4880	4880	30,54
BK																	3,02						17,86	57,69	
																	2735						10895	10895	68,18
Razem				4,23													3,02						26,73	30,96	100,00
				204													2735						15775	15979	100,00
Lasy ochronne																									
SO							1,80	0,69				22,49	161,87	55,41					9,39				1445,80	1445,80	12,86
							255	50				6190	49065	18270					2520				438045	438045	10,81
MD							2,83	30,15			21,03	27,69	15,13						2,21				129,00	129,00	1,15
						5	235	4905			4140	10070	6060						800				35075	35075	0,87
ŚW				2,69			7,10	5,06	11,95	31,80	137,65	148,45	33,64	22,90	5,32	5,94	3,41					600,85	603,54	5,37	
				20	187	100	200	1915	12215	42795	39695	10935	11475	2250	2375	1745							166267	166287	4,11
JD				6,35	16,88		3,06	61,46	11,60	143,11	94,59	79,79	77,04	104,28	53,33	169,92	704,11	399,79	8,30	1876,09	47,77		3834,24	3857,47	34,30
				627	3243		705	215	39120	22970	25025	24775	45385	21460	76135	322440	201665	5370	723015	18400			1529923	1530550	37,79
BK				3,33	8,26		10,01	47,08	7,65	6,29	21,78	72,31	83,06	342,93	228,40	368,32	1221,54	91,06	1,34	1799,52			4301,29	4312,88	38,35
				20	3248				355	960	6465	22770	25340	136690	88590	167325	522250	41115	615	680165			1695888	1695908	41,86

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
JW							3,04	4,70		2,35	67,45	134,38	17,11	3,59					106,90	21,15		360,67	360,67	3,21
					82		30	415		705	14620	33845	4400	1380					23830	7805		87112	87112	2,15
BST						5,42																5,42	5,42	0,05
					464																	464	464	0,01
JS							3,16	8,75		0,36	27,80	40,02		0,72					34,79	1,64		117,24	117,24	1,04
					33			720		30	5255	8850		50					6910	255		22103	22103	0,55
GB				2,86							2,78	1,87										4,65	7,51	0,07
				35							610	250										860	895	0,02
BRZ							2,03				9,11								27,22	4,01		42,37	42,37	0,38
							150				1925								5150	905		8130	8130	0,20
OL.S			0,48	8,13		5,61	8,87	20,80	136,98	24,48	21,12								130,52	5,47		353,85	362,46	3,22
			5	85		275	1120	2820	28600	5100	3225								24375	440		65955	66045	1,63
OS						0,18					0,29											0,47	0,47	0,00
											60											60	60	0,00
Razem			10,16	38,82		31,38	135,33	96,29	318,18	302,24	479,28	547,01	542,63	291,36	544,18	1940,66	490,85	9,64	5386,78	80,04		11195,85	11244,83	100,00
			5	787	7262	375	2695	11395	80895	82205	129445	159120	216220	113730	245835	849755	242780	5985	1874380	27805		4049882	4050674	100,00

Lasy gospod.

SO							2,58												15,17			17,75	17,75	20,41
							330												4130			4460	4460	23,92
SO.WE														0,53								0,53	0,53	0,61
														90								90	90	0,48
ŚW							8,37		2,79													11,16	11,16	12,83
					100		490		775													1365	1365	7,32
JD				4,21							3,24		11,66	6,32		2,33						23,55	27,76	31,94
				50							900		4200	2845		1375						9320	9370	50,25
BK			0,53	6,54											9,93				1,57			11,50	18,57	21,36

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
	plazo-winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140							141 i wyżej
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
			30	9											2375				425			2800	2839	15,23
OL.S			0,50	7,19																			7,69	8,84
				132																			132	0,71
OS								3,49														3,49	3,49	4,01
								390														390	390	2,09
Razem			1,03	17,94				14,44		2,79	3,24		11,66	6,85	9,93	2,33			16,74			67,98	86,95	100,00
			30	191	100			1210		775	900		4200	2935	2375	1375			4555			18425	18646	100,00

Łącznie

SO							1,80	3,27			22,49	161,87	55,41			9,39			1209,32			1463,55	1463,55	12,88
							255	380			6190	49065	18270			2520			365825			442505	442505	10,83
SO.WE															0,53							0,53	0,53	0,00
															90							90	90	0
MD							2,83	30,15		21,03	27,69	15,13				2,21			29,96			129,00	129,00	1,14
					5		235	4905		4140	10070	6060				800			8860			35075	35075	0,86
ŚW				6,92		7,10	5,06	20,32	31,80	140,44	148,45	33,64	22,90	5,32	5,94	3,41			187,63			612,01	618,93	5,45
				224	287	100	200	2405	12215	43570	39695	10935	11475	2250	2375	1745			40380			167632	167856	4,11
JD			6,35	21,09		3,06	61,46	11,60	143,11	94,59	83,03	77,04	115,94	59,65	169,92	706,44	408,66	8,30	1876,09	47,77		3866,66	3894,10	34,27
				677	3243		705	215	39120	22970	25925	24775	49585	24305	76135	323815	206545	5370	723015	18400		1544123	1544800	37,81
BK			3,86	14,80		10,01	47,08	7,65	6,29	21,78	72,31	83,06	342,93	231,42	378,25	1221,54	105,90	1,34	1801,09			4330,65	4349,31	38,28
			30	29	3248			355	960	6465	22770	25340	136690	91325	169700	522250	49275	615	680590			1709583	1709642	41,86
JW							3,04	4,70		2,35	67,45	134,38	17,11	3,59				106,90	21,15		360,67	360,67	3,17	
					82		30	415		705	14620	33845	4400	1380				23830	7805		87112	87112	2,13	
BST						5,42																5,42	5,42	0,05
					464																	464	464	0,01
JS							3,16	8,75		0,36	27,80	40,02		0,72				34,79	1,64		117,24	117,24	1,03	
					33			720		30	5255	8850		50				6910	255		22103	22103	0,54	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
GB				2,86							2,78	1,87										4,65	7,51	0,07
				35							610	250										860	895	0,02
BRZ							2,03				9,11								27,22	4,01		42,37	42,37	0,37
							150				1925								5150	905		8130	8130	0,2
OL.S			0,98	15,32		5,61	8,87	20,80	136,98	24,48	21,12								130,52	5,47		353,85	370,15	3,26
			5	217		275	1120	2820	28600	5100	3225								24375	440		65955	66177	1,62
OS						0,18		3,49			0,29											3,96	3,96	0,03
								390			60											450	450	0,01
Ogółem			11,19	60,99		31,38	135,33	110,73	318,18	305,03	482,52	547,01	554,29	301,23	554,11	1942,99	514,56	9,64	5403,52	80,04		11290,56	11362,74	100
			35	1182	7362	375	2695	12605	80895	82980	130345	159120	220420	119400	248210	851130	255820	5985	1878935	27805		4084082	4085299	100
Procent			0,10	0,54		0,28	1,19	0,97	2,80	2,68	4,25	4,81	4,88	2,65	4,88	17,10	4,53	0,08	47,56	0,70		99,36	100,00	100
			0,00	0,03	0,18	0,01	0,07	0,31	1,98	2,03	3,19	3,89	5,40	2,92	6,08	20,83	6,26	0,15	45,99	0,68		99,97	100,00	100

Grunty związane z gospodarką leśną: 105,2
 Ogółem lasy: 11467,94
 Powierzchnia ewidencyjna lasów ogółem: 114677727

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Rezerwy																								
ŚW											7,64											7,64	7,64	8,17
											1250											1250	1250	4,02
JD				0,28													38,01					38,01	38,29	40,94
				30													18955					18955	18985	61,09
BK														8,03	1,91	9,25						19,19	19,19	20,52
														2555	515	3375						6445	6445	20,74
GB											2,00	9,94	6,98									18,92	18,92	20,23
					35						260	1680	905									2880	2880	9,27
O.L.S											9,48											9,48	9,48	10,14
											1515											1515	1515	4,88
Razem				0,28						9,48	9,64	9,94	6,98	8,03	1,91	47,26						93,24	93,52	100,00
				30	35					1515	1510	1680	905	2555	515	22330						31045	31075	100,00
Lasy ochronne																								
SO							4,48			13,26	91,99	140,98	67,85	1,26					927,78	3,10		1250,70	1250,70	16,84
							265			3580	17475	28945	12580	480					252815	585		316725	316725	17,29
MD							4,13	9,48			4,95	24,82	15,17						66,81			125,36	125,36	1,69
							480	940			1060	4855	3680						16990			28005	28005	1,53
ŚW								2,74	9,65	38,12	72,50	84,72	11,27						73,83	2,52		295,35	295,35	3,98
					120			195	1470	10125	13945	17220	3250						14820	540		61685	61685	3,37
JD			8,61	2,78		26,40	18,54	7,94	81,35	299,81	115,32	125,14	88,73	69,93	111,70	93,07	44,55		702,81	13,39		1798,68	1810,07	24,37

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
			3	35	3225		135	20	17120	81005	22590	28095	19180	23895	40770	38530	22775		220440	4045		521825	521863	28,49
BK			11,11	11,84		105,36	109,27	46,60		13,04	55,71	163,31	209,36	346,06	222,19	378,76	85,89	7,45	856,22			2599,22	2622,17	35,32
			66	100	9875		905	150		3350	12845	38615	51870	112835	60040	132025	32675	2680	256900			714765	714931	39,03
DB												1,77										1,77	1,77	0,02
												225										225	225	0,01
JW									2,74	11,32	6,68	78,57	47,73						55,12			202,16	202,16	2,72
					33				355	1285	820	14860	7420						8210			32983	32983	1,80
JS								2,49	1,32	7,13	25,40	41,39	47,88						37,00			162,61	162,61	2,19
								60	130	990	3515	6670	6510						4810			22685	22685	1,24
GB									14,07	8,85	51,05	113,53	34,60	8,62					32,61			263,33	263,33	3,55
									1875	1820	5615	22925	6610	2235					6620			47700	47700	2,60
BRZ								4,41	0,66		2,25								8,64			15,96	15,96	0,21
								480	70		135								565			1250	1250	0,07
OL.S				4,52				82,92	198,69	198,13	5,88								151,05	15,59		652,26	656,78	8,84
				30	200			7550	23600	26720	745								18935	2915		80665	80695	4,40
AK															0,09							0,09	0,09	0,00
															5							5	5	0,00
OS								9,53											5,02			14,55	14,55	0,20
								1945											425			2370	2370	0,13
LP											4,16											4,16	4,16	0,06
											710											710	710	0,04
IWA									0,91													0,91	0,91	0,01
									75													75	75	0,00
Razem			19,72	19,14		131,76	136,42	166,11	309,39	589,66	435,89	774,23	522,59	425,96	333,89	471,83	130,44	7,45	2916,89	34,60		7387,11	7425,97	100,00
			69	165	13453		1785	11340	44695	128875	79455	162410	111100	139450	100810	170555	55450	2680	801530	8085		1831673	1831907	100,00

Łącznie

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
SO							4,48			13,26	91,99	140,98	67,85	1,26					927,78	3,10		1250,70	1250,70	16,63
							265			3580	17475	28945	12580	480					252815	585		316725	316725	17
MD							4,13	9,48			4,95	24,82	15,17						66,81			125,36	125,36	1,67
							480	940			1060	4855	3680						16990			28005	28005	1,5
ŚW								2,74	9,65	38,12	80,14	84,72	11,27						73,83	2,52		302,99	302,99	4,03
					120			195	1470	10125	15195	17220	3250						14820	540		62935	62935	3,38
JD			8,61	3,06		26,40	18,54	7,94	81,35	299,81	115,32	125,14	88,73	69,93	111,70	131,08	44,55		702,81	13,39		1836,69	1848,36	24,58
			3	65	3225		135	20	17120	81005	22590	28095	19180	23895	40770	57485	22775		220440	4045		540780	540848	29,03
BK			11,11	11,84		105,36	109,27	46,60		13,04	55,71	163,31	209,36	354,09	224,10	388,01	85,89	7,45	856,22			2618,41	2641,36	35,14
			66	100	9875		905	150		3350	12845	38615	51870	115390	60555	135400	32675	2680	256900			721210	721376	38,72
DB													1,77									1,77	1,77	0,02
													225									225	225	0,01
JW									2,74	11,32	6,68	78,57	47,73						55,12			202,16	202,16	2,69
					33				355	1285	820	14860	7420						8210			32983	32983	1,77
JS								2,49	1,32	7,13	25,40	41,39	47,88						37,00			162,61	162,61	2,16
								60	130	990	3515	6670	6510						4810			22685	22685	1,22
GB									14,07	8,85	53,05	123,47	41,58	8,62					32,61			282,25	282,25	3,75
					35				1875	1820	5875	24605	7515	2235					6620			50580	50580	2,72
BRZ								4,41	0,66		2,25								8,64			15,96	15,96	0,21
								480	70		135								565			1250	1250	0,07
OL.S				4,52				82,92	198,69	207,61	5,88								151,05	15,59		661,74	666,26	8,86
				30	200			7550	23600	28235	745								18935	2915		82180	82210	4,41
AK																						0,09	0,09	0,00
																						5	5	0
OS																								
								9,53											5,02			14,55	14,55	0,19
								1945											425			2370	2370	0,13

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
LP											4,16											4,16	4,16	0,06
											710											710	710	0,04
IWA									0,91													0,91	0,91	0,01
									75													75	75	0
Ogółem			19,72	19,42		131,76	136,42	166,11	309,39	599,14	445,53	784,17	529,57	433,99	335,80	519,09	130,44	7,45	2916,89	34,60		7480,35	7519,49	100
			69	195	13488		1785	11340	44695	130390	80965	164090	112005	142005	101325	192885	55450	2680	801530	8085		1862718	1862982	100
Procent			0,26	0,26		1,75	1,81	2,21	4,11	7,97	5,93	10,43	7,04	5,77	4,47	6,90	1,73	0,10	38,80	0,46		99,48	100,00	100
			0,00	0,01	0,72		0,10	0,61	2,40	7,00	4,35	8,81	6,01	7,62	5,44	10,35	2,98	0,14	43,03	0,43		99,99	100,00	100

Grunty związane z gospodarką leśną: 68,85
Ogółem lasy: 7588,34
Powierzchnia ewidencyjna lasów ogółem: 75883600

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III
Nadleśnictwo Baligród (04-01-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent			
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej				
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Rezerwy																									
ŚW				4,23							7,64											7,64	11,87	9,54	
				204							1250											1250	1454	3,09	
JD				0,28													38,01	8,87				46,88	47,16	37,88	
				30													18955	4880				23835	23865	50,72	
BK															11,05	1,91	9,25	14,84				37,05	37,05	29,76	
															5290	515	3375	8160				17340	17340	36,85	
GB											2,00	9,94	6,98									18,92	18,92	15,20	
					35						260	1680	905									2880	2880	6,12	
OL.S										9,48												9,48	9,48	7,62	
										1515												1515	1515	3,22	
Razem				4,51						9,48	9,64	9,94	6,98	11,05	1,91	47,26	23,71					119,97	124,48	100,00	
				234	35					1515	1510	1680	905	5290	515	22330	13040					46820	47054	100,00	
Lasy ochronne																									
SO							6,28	0,69		13,26	114,48	302,85	123,26	1,26		9,39					2121,93	3,10	2696,50	2696,50	14,44
							520	50		3580	23665	78010	30850	480		2520					614510	585	754770	754770	12,83
MD							6,96	39,63		21,03	32,64	39,95	15,17			2,21					96,77		254,36	254,36	1,36
					5		715	5845		4140	11130	10915	3680			800					25850		63080	63080	1,07
ŚW				2,69		7,10	5,06	14,69	41,45	175,77	220,95	118,36	34,17	5,32	5,94	3,41					261,46	2,52	896,20	898,89	4,81
				20	307	100	200	2110	13685	52920	53640	28155	14725	2250	2375	1745					55200	540	227952	227972	3,88

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
JD			14,96	19,66		29,46	80,00	19,54	224,46	394,40	195,11	202,18	193,01	123,26	281,62	797,18	444,34	8,30	2578,90	61,16		5632,92	5667,54	30,36
			3	662	6468		840	235	56240	103975	47615	52870	64565	45355	116905	360970	224440	5370	943455	22445		2051748	2052413	34,89
BK			14,44	20,10		115,37	156,35	54,25	6,29	34,82	128,02	246,37	552,29	574,46	590,51	1600,30	176,95	8,79	2655,74			6900,51	6935,05	37,16
			66	120	13123		905	505	960	9815	35615	63955	188560	201425	227365	654275	73790	3295	937065			2410653	2410839	40,99
DB												1,77										1,77	1,77	0,01
												225										225	225	0,00
JW							3,04	4,70	2,74	13,67	74,13	212,95	64,84	3,59					162,02	21,15		562,83	562,83	3,01
					115		30	415	355	1990	15440	48705	11820	1380					32040	7805		120095	120095	2,04
BST						5,42																5,42	5,42	0,03
					464																	464	464	0,01
JS							3,16	11,24	1,32	7,49	53,20	81,41	47,88	0,72					71,79	1,64		279,85	279,85	1,50
					33			780	130	1020	8770	15520	6510	50					11720	255		44788	44788	0,76
GB				2,86					14,07	8,85	53,83	115,40	34,60	8,62					32,61			267,98	270,84	1,45
				35					1875	1820	6225	23175	6610	2235					6620			48560	48595	0,83
BRZ							2,03	4,41	0,66		11,36								35,86	4,01		58,33	58,33	0,31
							150	480	70		2060								5715	905		9380	9380	0,16
OLS			0,48	12,65		5,61	8,87	103,72	335,67	222,61	27,00								281,57	21,06		1006,11	1019,24	5,46
			5	115	200	275	1120	10370	52200	31820	3970								43310	3355		146620	146740	2,49
AK																						0,09	0,09	0,00
																						5	5	0,00
OS						0,18		9,53			0,29								5,02			15,02	15,02	0,08
								1945			60								425			2430	2430	0,04
LP											4,16											4,16	4,16	0,02
											710											710	710	0,01
IWA									0,91													0,91	0,91	0,00
									75													75	75	0,00

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Razem			29,88	57,96		163,14	271,75	262,40	627,57	891,90	915,17	1321,24	1065,22	717,32	878,07	2412,49	621,29	17,09	8303,67	114,64		18582,96	18670,80	100,00
			74	952	20715	375	4480	22735	125590	211080	208900	321530	327320	253180	346645	1020310	298230	8665	2675910	35890		5881555	5882581	100,00

Lasy gospod.

SO								2,58											15,17			17,75	17,75	20,41
								330											4130			4460	4460	23,92
SO.WE														0,53								0,53	0,53	0,61
														90								90	90	0,48
ŚW								8,37		2,79												11,16	11,16	12,83
					100			490		775												1365	1365	7,32
JD				4,21							3,24		11,66	6,32		2,33						23,55	27,76	31,94
				50							900		4200	2845		1375						9320	9370	50,25
BK			0,53	6,54												9,93			1,57			11,50	18,57	21,36
			30	9											2375			425				2800	2839	15,23
OL.S			0,50	7,19																			7,69	8,84
				132																			132	0,71
OS								3,49														3,49	3,49	4,01
								390														390	390	2,09
Razem			1,03	17,94				14,44		2,79	3,24		11,66	6,85	9,93	2,33			16,74			67,98	86,95	100,00
			30	191	100			1210		775	900		4200	2935	2375	1375			4555			18425	18646	100,00

Łącznie

SO							6,28	3,27		13,26	114,48	302,85	123,26	1,26		9,39			2137,10	3,10		2714,25	2714,25	14,37
							520	380		3580	23665	78010	30850	480		2520			618640	585		759230	759230	12,76
SO.WE														0,53								0,53	0,53	0,00
														90								90	90	0
MD							6,96	39,63		21,03	32,64	39,95	15,17			2,21			96,77			254,36	254,36	1,35
					5		715	5845		4140	11130	10915	3680			800			25850			63080	63080	1,06

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
ŚW				6,92		7,10	5,06	23,06	41,45	178,56	228,59	118,36	34,17	5,32	5,94	3,41			261,46	2,52		915,00	921,92	4,88
				224	407	100	200	2600	13685	53695	54890	28155	14725	2250	2375	1745			55200	540		230567	230791	3,88
JD			14,96	24,15		29,46	80,00	19,54	224,46	394,40	198,35	202,18	204,67	129,58	281,62	837,52	453,21	8,30	2578,90	61,16		5703,35	5742,46	30,41
			3	742	6468		840	235	56240	103975	48515	52870	68765	48200	116905	381300	229320	5370	943455	22445		2084903	2085648	35,06
BK			14,97	26,64		115,37	156,35	54,25	6,29	34,82	128,02	246,37	552,29	585,51	602,35	1609,55	191,79	8,79	2657,31			6949,06	6990,67	37,04
			96	129	13123		905	505	960	9815	35615	63955	188560	206715	230255	657650	81950	3295	937490			2430793	2431018	40,88
DB												1,77										1,77	1,77	0,01
												225										225	225	0
JW							3,04	4,70	2,74	13,67	74,13	212,95	64,84	3,59					162,02	21,15		562,83	562,83	2,98
					115		30	415	355	1990	15440	48705	11820	1380					32040	7805		120095	120095	2,02
BST						5,42																5,42	5,42	0,03
					464																	464	464	0,01
JS							3,16	11,24	1,32	7,49	53,20	81,41	47,88	0,72					71,79	1,64		279,85	279,85	1,48
					33			780	130	1020	8770	15520	6510	50					11720	255		44788	44788	0,75
GB				2,86					14,07	8,85	55,83	125,34	41,58	8,62					32,61			286,90	289,76	1,53
				35	35				1875	1820	6485	24855	7515	2235					6620			51440	51475	0,87
BRZ							2,03	4,41	0,66		11,36								35,86	4,01		58,33	58,33	0,31
							150	480	70		2060								5715	905		9380	9380	0,16
O.L.S			0,98	19,84		5,61	8,87	103,72	335,67	232,09	27,00								281,57	21,06		1015,59	1036,41	5,49
			5	247	200	275	1120	10370	52200	33335	3970								43310	3355		148135	148387	2,49
AK																						0,09	0,09	0,00
																						5	5	0
OS						0,18		13,02			0,29								5,02			18,51	18,51	0,10
								2335			60								425			2820	2820	0,05
LP											4,16											4,16	4,16	0,02
											710											710	710	0,01

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
IWA									0,91													0,91	0,91	0,00
									75													75	75	0
Ogółem			30,91	80,41		163,14	271,75	276,84	627,57	904,17	928,05	1331,18	1083,86	735,22	889,91	2462,08	645,00	17,09	8320,41	114,64		18770,91	18882,23	100
			104	1377	20850	375	4480	23945	125590	213370	211310	323210	332425	261405	349535	1044015	311270	8665	2680465	35890		5946800	5948281	100
Procent			0,16	0,43		0,86	1,44	1,47	3,32	4,79	4,91	7,05	5,74	3,89	4,71	13,04	3,42	0,09	44,07	0,61		99,41	100,00	100
			0,00	0,02	0,35	0,01	0,08	0,40	2,11	3,59	3,55	5,43	5,59	4,39	5,88	17,55	5,23	0,15	45,07	0,60		99,98	100,00	100

Grunty związane z gospodarką leśną: 174,05

Ogółem lasy: 19056,28

Powierzchnia ewidencyjna lasów ogółem 190561327

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent							
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.													
		plazo-winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej									
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																															
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26								
BGŚW	ŚW				4,23																			4,23	100								
					204																				204	100							
	Razem				4,23																				4,23	100							
					204																				204	100							
BMGŚW	SO																	3,02						3,02	3,02	41,6							
																			545					545	545	25							
	JD														0,53			3,71						4,24	4,24	58,4							
															250			1385						1635	1635	75							
Razem														0,53			6,73							7,26	7,26	100							
														250			1930							2180	2180	100							
BMGB	ŚW				2,69																			2,69	47,36								
					20																			20	1,49								
	JD																		2,99					2,99	2,99	52,64							
																			1325					1325	1325	98,51							
Razem				2,69														2,99						2,99	5,68	100							
				20														1325						1325	1345	100							
LMGŚW	ŚW								2,04							5,94				3,21				11,19	11,19	3,85							
									325								2375			1135				3835	3835	3,19							
	JD																							217,20	217,20	74,7							
																								92115	92115	76,51							
	BK																								62,35	62,35	21,45						
																								24445	24445	20,3							
Razem								2,04							11,35				12,76					19,63	59,69	87,64	25,25	72,38			290,74	290,74	100

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
									325			6990		4945	9050	23645	37185	11165		27090			120395	120395	100	
LGŚW	SO								3,27			22,30	150,91	34,96			6,37			1108,25			1326,06	1326,06	13,56	
									380			6145	45980	12235			1975			334875			401590	401590	11,04	
	SO.WE														0,53								0,53	0,53	0,01	
															90								90	90	0	
	MD								1,87	14,39		21,03	23,16	15,13				2,21		27,87			105,66	105,66	1,08	
									170	1645		4140	8320	6060				800		8570			29705	29705	0,82	
	ŚW								2,16	13,20	19,26	109,60	136,82	15,28	22,90	5,09		3,41		88,34			416,06	416,06	4,25	
							73		75	1425	7880	35325	35900	4510	11475	2180		1745		20765			121353	121353	3,34	
	JD				3,18	9,43		2,36	47,26	8,51	114,74	63,68	57,93	77,04	87,16	35,03	109,03	607,59	334,61	7,57	1611,44	45,55		3209,50	3222,11	32,94
					450	2558		570	75	31595	17615	15690	24775	39905	13365	53150	282290	168330	5040	635835	17495		1308288	1308738	35,98	
	BK				3,86	14,80		10,01	42,17	1,84	6,29	19,48	66,41	83,06	338,33	231,42	378,25	1176,52	102,75	1,34	1713,96			4171,83	4190,49	42,83
					30	29	3162			35	960	6215	21145	25340	135630	91325	169700	503525	48335	615	650575			1656562	1656621	45,56
	JW											2,35	50,68	112,85	15,95	3,59					74,41	21,15		280,98	280,98	2,87
												705	12640	28135	4115	1380					17660	7805		72440	72440	1,99
	JS												8,93	35,27							17,76	1,64		63,60	63,60	0,65
													1795	7825							3235	255		13110	13110	0,36
	GB					2,39							2,05											2,05	4,44	0,05
						20							440											440	460	0,01
	BRZ								2,03				9,11								27,22	4,01		42,37	42,37	0,43
									150				1925								5150	905		8130	8130	0,22
OL.S								1,39	1,01	23,47	17,59									79,90	3,19		126,55	126,55	1,29	
								90	105	4030	4090									15705	310		24330	24330	0,67	
OS									3,49			0,29											3,78	3,78	0,04	
									390			60											450	450	0,01	
Razem				7,04	26,62		12,37	96,88	45,71	163,76	233,73	377,68	489,54	499,30	275,66	487,28	1796,10	437,36	8,91	4749,15	75,54		9748,97	9782,63	100	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej								
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
				30	499	5793		1055	4055	44465	68090	104060	142625	203360	108340	222850	790335	216665	5655	1692370	26770		3636488	3637017	100		
LGW	SO							1,80				0,19	10,96	20,45						101,07			134,47	134,47	11,76		
								255				45	3085	6035							30950			40370	40370	13,17	
	MD								0,96	14,13			4,53								2,09			21,71	21,71	1,9	
							5		65	2620			1750									290			4730	4730	1,54
	ŚW							4,65	2,90	2,62	2,34	28,12	11,09	18,36							96,08			166,16	166,16	14,53	
							127	60	125	365	485	7725	3625	6425								18480			37417	37417	12,2
	JD				3,17	11,66		0,70	13,09	3,09	22,58	25,32	13,75		11,15	4,99	5,93	10,31	45,26	0,73	246,88	2,22		406,00	420,83	36,82	
					227	585			130	140	6960	4855	3245		3935	1890	1515	4520	25425	330	82235	905		136670	136897	44,64	
	BK								4,91	5,81		2,30	5,90								38,67	3,15		96,47	96,47	8,44	
							86				320		250	1625								9005			28576	28576	9,32
	JW								3,04	4,70				21,53	1,16						32,49			62,92	62,92	5,5	
							82		30	415				5710	285							6170			12692	12692	4,14
	JS												17,64	3,47								17,03			38,14	38,14	3,34
													3385	690								3675			7750	7750	2,53
	GB					0,47							0,73	1,87										2,60	3,07	0,27	
					15							170	250										420	435	0,14		
OL.S							5,61	2,75	4,66	108,29	4,08	21,12									50,62	2,28		199,41	199,41	17,44	
							275	365	750	23900	455	3225									8670	130		37770	37770	12,32	
Razem				3,17	12,13		10,96	29,45	35,01	133,21	59,82	74,95	56,19	32,76	4,99	5,93	48,98	48,41	0,73	581,99	4,50		1127,88	1143,18	100		
					242	885	335	970	4610	31345	13285	17070	16160	10255	1890	1515	20870	26365	330	159475	1035		306395	306637	100		
LŁG	MD											1,63											1,63	1,63	1,26		
												640												640	640	3,65	
	ŚW							2,45		2,46	10,20	2,72	0,54										18,60	18,60	14,42		
							87	40		290	3850	520	170											5027	5027	28,7	
JD							1,11		5,79	5,59												26,73	26,73	20,72			

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
						100		5		565	500			1610		200	810	300					4090	4090	23,34	
	JW											16,77											16,77	16,77	13	
												1980											1980	1980	11,3	
	BST						5,42																5,42	5,42	4,2	
						464																	464	464	2,65	
	JS							3,16	8,75		0,36	1,23	1,28		0,72								15,50	15,50	12,01	
						33			720		30	75	335		50								1243	1243	7,09	
	OL.S			0,98	15,32			4,73	15,13	5,22	2,81												27,89	44,19	34,25	
				5	217			665	1965	670	555												3855	4077	23,27	
	OS						0,18																0,18	0,18	0,14	
	Razem			0,98	15,32		8,05	9,00	27,97	21,21	11,48	18,54	1,28	8,94	0,95	1,21	3,54	0,55					112,72	129,02	100	
				5	217	684	40	670	3615	5085	1605	2225	335	1610	120	200	810	300					17299	17521	100	
Łącznie	SO							1,80	3,27			22,49	161,87	55,41			9,39			1209,32			1463,55	1463,55	12,88	
								255	380			6190	49065	18270			2520			365825			442505	442505	10,83	
	SO.WE														0,53								0,53	0,53	0	
															90								90	90	0	
	MD							2,83	30,15		21,03	27,69	15,13				2,21			29,96			129,00	129,00	1,14	
						5		235	4905		4140	10070	6060				800			8860			35075	35075	0,86	
	ŚW				6,92		7,10	5,06	20,32	31,80	140,44	148,45	33,64	22,90	5,32	5,94	3,41			187,63			612,01	618,93	5,45	
					224	287	100	200	2405	12215	43570	39695	10935	11475	2250	2375	1745			40380			167632	167856	4,11	
	JD			6,35	21,09		3,06	61,46	11,60	143,11	94,59	83,03	77,04	115,94	59,65	169,92	706,44	408,66	8,30	1876,09	47,77		3866,66	3894,10	34,27	
					677	3243		705	215	39120	22970	25925	24775	49585	24305	76135	323815	206545	5370	723015	18400		1544123	1544800	37,81	
	BK			3,86	14,80		10,01	47,08	7,65	6,29	21,78	72,31	83,06	342,93	231,42	378,25	1221,54	105,90	1,34	1801,09			4330,65	4349,31	38,28	
				30	29	3248			355	960	6465	22770	25340	136690	91325	169700	522250	49275	615	680590			1709583	1709642	41,86	
	JW							3,04	4,70		2,35	67,45	134,38	17,11	3,59					106,90	21,15		360,67	360,67	3,17	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
						82		30	415		705	14620	33845	4400	1380					23830	7805		87112	87112	2,13	
	BST						5,42																5,42	5,42	0,05	
						464																	464	464	0,01	
	JS							3,16	8,75		0,36	27,80	40,02		0,72					34,79	1,64		117,24	117,24	1,03	
						33			720		30	5255	8850		50					6910	255		22103	22103	0,54	
	GB				2,86							2,78	1,87										4,65	7,51	0,07	
					35							610	250										860	895	0,02	
	BRZ							2,03				9,11								27,22	4,01		42,37	42,37	0,37	
								150				1925								5150	905		8130	8130	0,2	
	OL.S			0,98	15,32		5,61	8,87	20,80	136,98	24,48	21,12								130,52	5,47		353,85	370,15	3,26	
				5	217		275	1120	2820	28600	5100	3225								24375	440		65955	66177	1,62	
	OS						0,18		3,49			0,29											3,96	3,96	0,03	
									390			60											450	450	0,01	
Ogółem				11,19	60,99		31,38	135,33	110,73	318,18	305,03	482,52	547,01	554,29	301,23	554,11	1942,99	514,56	9,64	5403,52	80,04		11290,56	11362,74	100	
				35	1182	7362	375	2695	12605	80895	82980	130345	159120	220420	119400	248210	851130	255820	5985	1878935	27805		4084082	4085299	100	

Grunty związane z gospodarką leśną: 105,2
 Ogółem lasy: 11467,94
 Powierzchnia ewidencyjna lasów ogółem 11467727

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i niezales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMGŚW	SO																			1,39			1,39	1,39	1,49	
																					485			485	485	1,52
	ŚW										2,31													2,31	2,31	2,48
											370														370	370
	JD																6,00	9,42						15,42	15,42	16,57
																	2950	3550						6500	6500	20,33
	BK											1,70					30,24		3,56		32,27			67,77	67,77	72,84
												550					6865		980		15435			23830	23830	74,55
	GB													0,73										0,73	0,73	0,78
														100										100	100	0,31
OL.S										3,62												1,81	5,43	5,43	5,84	
										530												150	680	680	2,13	
Razem										5,93	1,70		0,73		30,24	6,00	12,98			33,66	1,81		93,05	93,05	100	
										900	550		100		6865	2950	4530			15920	150		31965	31965	100	
LGŚW	SO							4,48			13,26	91,99	140,98	67,85	1,26					926,39	3,10		1249,31	1249,31	16,97	
								265			3580	17475	28945	12580	480					252330	585		316240	316240	17,34	
	MD							4,13	9,48			4,95	24,82	15,17						66,81			125,36	125,36	1,7	
								480	940			1060	4855	3680						16990			28005	28005	1,54	
	ŚW								2,74	4,77	38,12	80,14	84,72	11,27						73,83	2,52		298,11	298,11	4,05	
							40			195	915	10125	15195	17220	3250					14820	540		62300	62300	3,42	
	JD			8,61	0,83			26,40	15,13	7,94	81,35	299,81	115,32	125,14	87,42	69,93	105,70	117,39	44,55	702,81	13,39		1812,28	1821,72	24,74	
				3	35	3165			20	17120	81005	22590	28095	18990	23895	37820	52240	22775		220440	4045		532200	532238	29,18	
BK			11,11	11,84			105,36	109,27	46,60		11,34	55,71	163,31	209,36	323,85	224,10	384,45	85,89	7,45	823,95			2550,64	2573,59	34,93	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
				66	100	9875		905	150		2800	12845	38615	51870	108525	60555	134420	32675	2680	241465			697380	697546	38,25	
	DB												1,77											1,77	1,77	0,02
													225											225	225	0,01
	JW									1,69	11,32	5,14	78,57	47,73						55,12				199,57	199,57	2,71
						33				270	1285	650	14860	7420						8210				32728	32728	1,79
	JS										0,85	20,68	41,39	47,88						37,00				147,80	147,80	2,01
											60	3190	6670	6510						4810				21240	21240	1,16
	GB									14,07	8,85	51,05	114,70	41,58	8,62					32,61				271,48	271,48	3,69
										1875	1820	5615	23650	7515	2235					6620				49330	49330	2,7
	BRZ								4,41	0,66										8,64				13,71	13,71	0,19
									480	70										565				1115	1115	0,06
	OL.S								82,87	193,06	195,86	5,88								151,05	13,78			642,50	642,50	8,73
						200			7550	22815	26825	745								18935	2765			79835	79835	4,38
	AK														0,09									0,09	0,09	0
															5									5	5	0
	OS								9,53											5,02				14,55	14,55	0,2
									1945											425				2370	2370	0,13
	LP											4,16												4,16	4,16	0,06
												710												710	710	0,04
	Razem			19,72	12,67		131,76	133,01	163,57	295,60	579,41	435,02	775,40	528,26	403,75	329,80	501,84	130,44	7,45	2883,23	32,79			7331,33	7363,72	100
				69	135	13313		1650	11280	43065	127500	80075	163135	111815	135140	98375	186660	55450	2680	785610	7935			1823683	1823887	100
LGW	ŚW									2,57														2,57	2,57	6,82
						80				185														265	265	6,24
	JD				2,23			3,41										2,71						6,12	8,35	22,16
					30	60		135											1045					1240	1270	29,92
	JW								1,05		1,54													2,59	2,59	6,87

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
										85		170											255	255	6,01
	JS								2,49		6,28	4,62											13,39	13,39	35,54
									60		930	325											1315	1315	30,97
	GB										2,00	5,62											7,62	7,62	20,22
						35					260	635											930	930	21,91
	BRZ										2,25												2,25	2,25	5,97
											135												135	135	3,18
	IWA									0,91													0,91	0,91	2,42
										75													75	75	1,77
	Razem				2,23			3,41	2,49	4,53	6,28	10,41	5,62					2,71					35,45	37,68	100
					30	175		135	60	345	930	890	635					1045					4215	4245	100
LtG	JD													1,31				1,56					2,87	2,87	13,46
														190				650					840	840	31,58
	JS									1,32		0,10											1,42	1,42	6,66
										130													130	130	4,89
	GB												2,42										2,42	2,42	11,35
													220										220	220	8,27
	OL.S				3,56				0,05	2,01	9,00												11,06	14,62	68,53
					30					255	1185												1440	1470	55,26
	Razem				3,56			0,05	3,33	9,00	0,10	2,42	1,31				1,56						17,77	21,33	100
					30					385	1185		220	190			650						2630	2660	100
OLJG	OL.S				0,96						2,75												2,75	3,71	100
											225												225	225	100
	Razem				0,96						2,75												2,75	3,71	100
											225												225	225	100
Łącznie	SO							4,48			13,26	91,99	140,98	67,85	1,26					927,78	3,10		1250,70	1250,70	16,63

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
								265			3580	17475	28945	12580	480					252815	585		316725	316725	17	
	MD							4,13	9,48			4,95	24,82	15,17						66,81			125,36	125,36	1,67	
								480	940			1060	4855	3680						16990			28005	28005	1,5	
	ŚW								2,74	9,65	38,12	80,14	84,72	11,27						73,83	2,52		302,99	302,99	4,03	
						120			195	1470	10125	15195	17220	3250						14820	540		62935	62935	3,38	
	JD			8,61	3,06		26,40	18,54	7,94	81,35	299,81	115,32	125,14	88,73	69,93	111,70	131,08	44,55		702,81	13,39		1836,69	1848,36	24,58	
				3	65	3225		135	20	17120	81005	22590	28095	19180	23895	40770	57485	22775		220440	4045		540780	540848	29,03	
	BK			11,11	11,84		105,36	109,27	46,60		13,04	55,71	163,31	209,36	354,09	224,10	388,01	85,89	7,45	856,22			2618,41	2641,36	35,14	
				66	100	9875		905	150		3350	12845	38615	51870	115390	60555	135400	32675	2680	256900			721210	721376	38,72	
	DB												1,77										1,77	1,77	0,02	
													225										225	225	0,01	
	JW								2,74	11,32	6,68	78,57	47,73							55,12			202,16	202,16	2,69	
						33			355	1285	820	14860	7420							8210			32983	32983	1,77	
	JS							2,49	1,32	7,13	25,40	41,39	47,88							37,00			162,61	162,61	2,16	
								60	130	990	3515	6670	6510							4810			22685	22685	1,22	
	GB								14,07	8,85	53,05	123,47	41,58	8,62						32,61			282,25	282,25	3,75	
						35			1875	1820	5875	24605	7515	2235						6620			50580	50580	2,72	
	BRZ							4,41	0,66		2,25									8,64			15,96	15,96	0,21	
								480	70		135									565			1250	1250	0,07	
	OL.S			4,52				82,92	198,69	207,61	5,88									151,05	15,59		661,74	666,26	8,86	
				30	200			7550	23600	28235	745									18935	2915		82180	82210	4,41	
	AK														0,09								0,09	0,09	0	
															5								5	5	0	
	OS							9,53												5,02			14,55	14,55	0,19	
								1945												425			2370	2370	0,13	
	LP									4,16													4,16	4,16	0,06	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
												710												710	710	0,04
	IWA									0,91														0,91	0,91	0,01
										75														75	75	0
Ogółem				19,72	19,42		131,76	136,42	166,11	309,39	599,14	445,53	784,17	529,57	433,99	335,80	519,09	130,44	7,45	2916,89	34,60		7480,35	7519,49	100	
				69	195	13488		1785	11340	44695	130390	80965	164090	112005	142005	101325	192885	55450	2680	801530	8085		1862718	1862982	100	

Grunty związane z gospodarką leśną: 68,85
 Ogółem lasy: 7588,34
 Powierzchnia ewidencyjna lasów ogółem: 75883600

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Baligród (04-01-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i niezales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
BGŚW	ŚW				4,23																			4,23	100
					204																				204
	Razem				4,23																			4,23	100
					204																				204
BMGŚW	SO																	3,02					3,02	3,02	41,6
																			545				545	545	25
	JD													0,53				3,71					4,24	4,24	58,4
														250				1385					1635	1635	75
	Razem													0,53				6,73					7,26	7,26	100
														250				1930					2180	2180	100
BMGB	ŚW				2,69																			2,69	47,36
					20																			20	1,49
	JD																		2,99				2,99	2,99	52,64
																			1325				1325	1325	98,51
	Razem				2,69														2,99				2,99	5,68	100
					20													1325				1325	1345	100	
LMGŚW	SO																			1,39			1,39	1,39	0,36
																					485		485	485	0,32
	ŚW								2,04	2,31										3,21			13,50	13,50	3,52
									325	370											1135		4205	4205	2,76
	JD										11,35	8,16	19,63	59,75	90,71	25,25				17,77			232,62	232,62	60,62
											6990	3885	9050	24220	38360	11165				4945			98615	98615	64,72
BK										1,70			4,60	30,24					9,91			83,67	130,12	130,12	33,9

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
											550			1060	6865		3355			36445			48275	48275	31,68	
	GB													0,73									0,73	0,73	0,19	
													100										100	100	0,07	
	OL.S									3,62												1,81	5,43	5,43	1,41	
										530												150	680	680	0,45	
	Razem								2,04	5,93	1,70	11,35	0,73	12,76	49,87	65,69	100,62	25,25		106,04	1,81		383,79	383,79	100	
									325	900	550	6990	100	4945	15915	26595	41715	11165		43010	150		152360	152360	100	
LGŚW	SO							4,48	3,27		13,26	114,29	291,89	102,81	1,26		6,37			2034,64	3,10		2575,37	2575,37	15,02	
								265	380		3580	23620	74925	24815	480		1975			587205	585		717830	717830	13,14	
	SO.WE														0,53								0,53	0,53	0	
															90								90	90	0	
	MD							6,00	23,87		21,03	28,11	39,95	15,17			2,21			94,68			231,02	231,02	1,35	
								650	2585		4140	9380	10915	3680			800			25560			57710	57710	1,06	
	ŚW							2,16	15,94	24,03	147,72	216,96	100,00	34,17	5,09		3,41			162,17	2,52		714,17	714,17	4,17	
						113		75	1620	8795	45450	51095	21730	14725	2180		1745			35585	540		183653	183653	3,36	
	JD			11,79	10,26		28,76	62,39	16,45	196,09	363,49	173,25	202,18	174,58	104,96	214,73	724,98	379,16	7,57	2314,25	58,94		5021,78	5043,83	29,42	
				3	485	5723		570	95	48715	98620	38280	52870	58895	37260	90970	334530	191105	5040	856275	21540		1840488	1840976	33,71	
	BK			14,97	26,64		115,37	151,44	48,44	6,29	30,82	122,12	246,37	547,69	555,27	602,35	1560,97	188,64	8,79	2537,91			6722,47	6764,08	39,44	
				96	129	13037		905	185	960	9015	33990	63955	187500	199850	230255	637945	81010	3295	892040			2353942	2354167	43,12	
	DB													1,77									1,77	1,77	0,01	
														225									225	225	0	
	JW								1,69	13,67	55,82	191,42	63,68	3,59						129,53	21,15		480,55	480,55	2,8	
						33			270	1990	13290	42995	11535	1380						25870	7805		105168	105168	1,93	
	JS									0,85	29,61	76,66	47,88							54,76	1,64		211,40	211,40	1,23	
										60	4985	14495	6510							8045	255		34350	34350	0,63	
	GB				2,39					14,07	8,85	53,10	114,70	41,58	8,62					32,61			273,53	275,92	1,61	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przerw.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
					20					1875	1820	6055	23650	7515	2235					6620			49770	49790	0,91	
	BRZ							2,03	4,41	0,66		9,11								35,86	4,01		56,08	56,08	0,33	
								150	480	70		1925								5715	905		9245	9245	0,17	
	OL.S							1,39	83,88	216,53	213,45	5,88								230,95	16,97		769,05	769,05	4,49	
						200		90	7655	26845	30915	745									34640	3075		104165	104165	1,91
	AK														0,09								0,09	0,09	0	
															5								5	5	0	
	OS								13,02			0,29								5,02			18,33	18,33	0,11	
									2335			60								425			2820	2820	0,05	
	LP											4,16											4,16	4,16	0,02	
												710											710	710	0,01	
	Razem			26,76	39,29		144,13	229,89	209,28	459,36	813,14	812,70	1264,94	1027,56	679,41	817,08	2297,94	567,80	16,36	7632,38	108,33		17080,30	17146,35	100	
				99	634	19106		2705	15335	87530	195590	184135	305760	315175	243480	321225	976995	272115	8335	2477980	34705		5460171	5460904	100	
LGW	SO							1,80				0,19	10,96	20,45						101,07			134,47	134,47	11,39	
								255				45	3085	6035						30950			40370	40370	12,99	
	MD							0,96	14,13			4,53								2,09			21,71	21,71	1,84	
						5		65	2620			1750								290			4730	4730	1,52	
	ŚW						4,65	2,90	2,62	4,91	28,12	11,09	18,36							96,08			168,73	168,73	14,29	
						207	60	125	365	670	7725	3625	6425							18480			37682	37682	12,12	
	JD			3,17	13,89		0,70	16,50	3,09	22,58	25,32	13,75		11,15	4,99	5,93	13,02	45,26	0,73	246,88	2,22		412,12	429,18	36,33	
					257	645		265	140	6960	4855	3245		3935	1890	1515	5565	25425	330	82235	905		137910	138167	44,45	
	BK							4,91	5,81		2,30	5,90					38,67	3,15		35,73			96,47	96,47	8,17	
						86			320		250	1625					16350	940		9005			28576	28576	9,19	
	JW							3,04	4,70	1,05		1,54	21,53	1,16						32,49			65,51	65,51	5,55	
						82		30	415	85		170	5710	285						6170			12947	12947	4,16	
	JS								2,49		6,28	22,26	3,47							17,03			51,53	51,53	4,36	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej			
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
									60		930	3710	690							3675			9065	9065	2,92
	GB				0,47							2,73	7,49										10,22	10,69	0,91
					15	35						430	885										1350	1365	0,44
	BRZ											2,25											2,25	2,25	0,19
												135											135	135	0,04
	OL.S						5,61	2,75	4,66	108,29	4,08	21,12								50,62	2,28		199,41	199,41	16,89
							275	365	750	23900	455	3225								8670	130		37770	37770	12,15
	IWA									0,91													0,91	0,91	0,08
										75													75	75	0,02
	Razem			3,17	14,36		10,96	32,86	37,50	137,74	66,10	85,36	61,81	32,76	4,99	5,93	51,69	48,41	0,73	581,99	4,50		1163,33	1180,86	100
					272	1060	335	1105	4670	31690	14215	17960	16795	10255	1890	1515	21915	26365	330	159475	1035		310610	310882	100
LŁG	MD								1,63														1,63	1,63	1,08
									640														640	640	3,17
	ŚW						2,45		2,46	10,20	2,72	0,54			0,23								18,60	18,60	12,37
						87	40		290	3850	520	170			70								5027	5027	24,91
	JD							1,11		5,79	5,59			10,25		1,21	5,10	0,55					29,60	29,60	19,69
						100		5		565	500			1800		200	1460	300					4930	4930	24,43
	JW											16,77											16,77	16,77	11,15
												1980											1980	1980	9,81
	BST						5,42																5,42	5,42	3,6
						464																	464	464	2,3
	JS						3,16	8,75	1,32	0,36	1,33	1,28		0,72									16,92	16,92	11,25
						33			720	130	30	75	335		50								1373	1373	6,8
	GB												2,42										2,42	2,42	1,61
													220										220	220	1,09
	OL.S			0,98	18,88			4,73	15,18	7,23	11,81												38,95	58,81	39,13

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
				5	247			665	1965	925	1740												5295	5547	27,49	
	OS						0,18																0,18	0,18	0,12	
	Razem			0,98	18,88		8,05	9,00	28,02	24,54	20,48	18,64	3,70	10,25	0,95	1,21	5,10	0,55					130,49	150,35	100	
				5	247	684	40	670	3615	5470	2790	2225	555	1800	120	200	1460	300					19929	20181	100	
OLJG	OL.S				0,96						2,75												2,75	3,71	100	
	Razem				0,96						2,75												2,75	3,71	100	
											225												225	225	100	
											225												225	225	100	
Łącznie	SO							6,28	3,27		13,26	114,48	302,85	123,26	1,26		9,39			2137,10	3,10		2714,25	2714,25	14,37	
								520	380		3580	23665	78010	30850	480		2520			618640	585		759230	759230	12,76	
	SO.WE														0,53								0,53	0,53	0	
															90								90	90	0	
	MD							6,96	39,63		21,03	32,64	39,95	15,17			2,21			96,77			254,36	254,36	1,35	
						5		715	5845		4140	11130	10915	3680			800			25850			63080	63080	1,06	
	ŚW				6,92		7,10	5,06	23,06	41,45	178,56	228,59	118,36	34,17	5,32	5,94	3,41			261,46	2,52		915,00	921,92	4,88	
					224	407	100	200	2600	13685	53695	54890	28155	14725	2250	2375	1745			55200	540		230567	230791	3,88	
	JD			14,96	24,15		29,46	80,00	19,54	224,46	394,40	198,35	202,18	204,67	129,58	281,62	837,52	453,21	8,30	2578,90	61,16		5703,35	5742,46	30,41	
				3	742	6468		840	235	56240	103975	48515	52870	68765	48200	116905	381300	229320	5370	943455	22445		2084903	2085648	35,06	
	BK			14,97	26,64		115,37	156,35	54,25	6,29	34,82	128,02	246,37	552,29	585,51	602,35	1609,55	191,79	8,79	2657,31			6949,06	6990,67	37,04	
				96	129	13123		905	505	960	9815	35615	63955	188560	206715	230255	657650	81950	3295	937490			2430793	2431018	40,88	
	DB												1,77										1,77	1,77	0,01	
													225										225	225	0	
	JW							3,04	4,70	2,74	13,67	74,13	212,95	64,84	3,59					162,02	21,15		562,83	562,83	2,98	
						115		30	415	355	1990	15440	48705	11820	1380					32040	7805		120095	120095	2,02	
	BST						5,42																5,42	5,42	0,03	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
						464																	464	464	0,01	
	JS							3,16	11,24	1,32	7,49	53,20	81,41	47,88	0,72					71,79	1,64		279,85	279,85	1,48	
						33			780	130	1020	8770	15520	6510	50					11720	255		44788	44788	0,75	
	GB				2,86					14,07	8,85	55,83	125,34	41,58	8,62					32,61			286,90	289,76	1,53	
					35	35				1875	1820	6485	24855	7515	2235					6620			51440	51475	0,87	
	BRZ							2,03	4,41	0,66		11,36								35,86	4,01		58,33	58,33	0,31	
								150	480	70		2060								5715	905		9380	9380	0,16	
	OL.S			0,98	19,84		5,61	8,87	103,72	335,67	232,09	27,00								281,57	21,06		1015,59	1036,41	5,49	
				5	247	200	275	1120	10370	52200	33335	3970								43310	3355		148135	148387	2,49	
	AK														0,09								0,09	0,09	0	
															5								5	5	0	
	OS						0,18		13,02			0,29								5,02			18,51	18,51	0,1	
									2335			60								425			2820	2820	0,05	
	LP											4,16											4,16	4,16	0,02	
												710											710	710	0,01	
	IWA									0,91													0,91	0,91	0	
										75													75	75	0	
Ogółem				30,91	80,41		163,14	271,75	276,84	627,57	904,17	928,05	1331,18	1083,86	735,22	889,91	2462,08	645,00	17,09	8320,41	114,64		18770,91	18882,23	100	
				104	1377	20850	375	4480	23945	125590	213370	211310	323210	332425	261405	349535	1044015	311270	8665	2680465	35890		5946800	5948281	100	

Grunty związane z gospodarką leśną: 174,05
Ogółem lasy: 19056,28
Powierzchnia ewidencyjna lasów ogółem 190561327

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V a

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
BMGŚW	SO											1,82						1,82	25,07
	ŚW								0,05									0,05	0,69
	JD								0,48			3,12						3,60	49,59
	BK											1,19						1,19	16,39
	BRZ											0,60						0,60	8,26
Razem	ha								0,53			6,73						7,26	100,00
	%								7,30			92,70						100,00	100,00
BMGB	JD												2,69					2,69	89,97
	BK												0,30					0,30	10,03
Razem	ha												2,99					2,99	100,00
	%												100,00					100,00	100,00
LMGŚW	ŚW			1,64					0,64		2,39	0,95	2,49		0,56			8,67	2,98
	JD			0,20			11,35		7,52	13,21	49,58	66,02	21,93		19,72			189,53	65,19
	BK								2,76	5,89	7,13	20,03	0,83		47,65			84,29	28,99
	JW										0,59				0,37			0,96	0,33
	BRZ								1,84	0,53		0,64			4,08			7,09	2,44
	OL.S			0,20														0,20	0,07
Razem	ha			2,04			11,35		12,76	19,63	59,69	87,64	25,25		72,38			290,74	100,00
	%			0,70			3,90		4,39	6,75	20,53	30,15	8,68		24,90			100,00	100,00
LGŚW	SO		0,22	1,82	0,84	13,35	38,61	125,69	30,67	8,79	1,02	9,10			422,01	1,16		653,28	6,71
	SO.WE									0,32								0,32	0,00
	MD		2,74	8,92	0,21	12,63	27,67	23,32	9,11			1,33	0,91		45,91	2,44		135,19	1,39

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	ŚW		6,43	14,19	20,24	99,86	102,21	28,49	22,62	3,05	1,40	6,42	4,85		73,38	2,80		385,94	3,96	
	JD	4,46	44,15	11,04	95,62	71,83	60,14	63,66	86,90	21,47	153,02	574,98	253,66	4,81	1828,02	24,48		3298,24	33,86	
	CIS														0,90				0,90	0,01
	BK	7,91	34,77	2,31	17,08	17,42	61,76	114,73	311,37	231,70	318,78	1167,34	165,58	3,34	2163,56	30,97		4648,62	47,71	
	DB														0,53				0,53	0,01
	JW		4,71	1,42	6,24	4,97	54,20	71,50	35,95	9,84	11,38	28,82	12,36	0,76	135,33	6,97		384,45	3,95	
	WZ			0,02	0,25										2,94				3,21	0,03
	BST														0,59				0,59	0,01
	JS		0,10	0,25	4,73	1,81	7,81	26,51	1,45	0,38					28,84	0,99		72,87	0,75	
	GB						0,67					0,39	0,83		0,08				1,97	0,02
	BRZ		1,83	1,59		0,27	5,15								10,54	1,78			21,16	0,22
	OL		0,12																0,12	0,00
	OL.S		1,81	1,76	17,41	11,46	19,16	35,44		0,11	0,30	0,46			35,66	3,95		127,52	1,31	
	CZR			0,52	0,43			0,20											1,15	0,01
	OS			1,76	0,42	0,13	0,11		1,23		0,99				0,48				5,12	0,05
	WB			0,02															0,02	0,00
LP			0,02			0,07								0,38				0,47	0,00	
IWA			0,07	0,29		0,12												0,48	0,00	
Razem	ha	12,37	96,88	45,71	163,76	233,73	377,68	489,54	499,30	275,66	487,28	1789,28	437,36	8,91	4749,15	75,54		9742,15	100,00	
	%	0,13	0,99	0,47	1,68	2,40	3,88	5,02	5,13	2,83	5,00	18,37	4,49	0,09	48,74	0,78		100,00	100,00	
LGW	SO		0,54	2,19	10,80	2,71	7,05	9,87	16,00			0,14			38,43			87,73	7,78	
	MD	0,14	1,20	8,30		0,61	2,72		0,46						8,18	0,18		21,79	1,93	
	ŚW	3,01	4,96	3,66	1,84	26,72	10,35	16,48	4,82	0,36	0,79	0,34			25,85	0,54		99,72	8,84	
	JD	0,70	10,65	3,54	16,33	21,51	14,80	6,16	9,22	4,02	4,30	10,84	43,48	0,47	286,03	2,16		434,21	38,49	
	BK		6,49	5,42	7,25	1,75	7,24	2,41	1,68	0,28	0,38	34,40	3,42		145,01	0,33		216,06	19,16	
	JW	0,50	2,11	3,41	16,92	1,38	1,74	12,54	0,58		0,38	3,26	1,51	0,26	29,04	0,36		73,99	6,56	
	WZ	0,14													0,70				0,84	0,07

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	BST														1,31			1,31	0,12
	JS	0,92	0,74	1,72	24,87		17,68	5,18							15,60	0,36		67,07	5,95
	GB		0,17				0,40	0,74										1,31	0,12
	BRZ	0,28													1,29			1,57	0,14
	OL														0,28			0,28	0,02
	OL.S	5,27	2,59	6,77	54,77	4,68	12,97	2,81		0,33	0,08				28,12	0,57		118,96	10,55
	OS				0,43	0,46									0,39			1,28	0,11
	LP														0,30			0,30	0,03
	IWA														1,46			1,46	0,13
Razem	ha	10,96	29,45	35,01	133,21	59,82	74,95	56,19	32,76	4,99	5,93	48,98	48,41	0,73	581,99	4,50		1127,88	100,00
	%	0,97	2,61	3,10	11,81	5,30	6,65	4,98	2,90	0,44	0,53	4,34	4,29	0,06	51,62	0,40		100,00	100,00
LŁG	SO		0,39	0,66	0,46	0,27	0,20											1,98	1,76
	MD			2,60	0,20		0,38											3,18	2,82
	ŚW	2,24	0,16	2,87	6,04	4,13	2,19		0,89	0,07		0,59	0,17					19,35	17,17
	JD	1,08	1,97	2,02	5,04	1,74	1,76		3,59	0,14	0,85	2,23	0,32					20,74	18,40
	BK			0,15	0,58	0,56	0,20			0,02			0,06					1,57	1,39
	JW	1,88	0,36	2,77	1,24	0,45	5,11	0,13	1,78		0,12	0,30						14,14	12,54
	BST	2,17																2,17	1,93
	JS	0,25	2,93	3,75	0,27	1,75	3,45	0,89		0,36								13,65	12,11
	GB		0,06															0,06	0,05
	OL.S	0,30	2,67	11,69	6,86	2,54	2,48	0,26	2,68	0,36	0,24	0,42						30,50	27,07
	CZR						1,11											1,11	0,98
	OS	0,09		0,49			0,55											1,13	1,00
	WB	0,04	0,46	0,40	0,52		1,11											2,53	2,24
IWA			0,57		0,04												0,61	0,54	
Razem	ha	8,05	9,00	27,97	21,21	11,48	18,54	1,28	8,94	0,95	1,21	3,54	0,55					112,72	100,00
	%	7,14	7,98	24,82	18,82	10,18	16,45	1,14	7,93	0,84	1,07	3,14	0,49					100,00	100,00

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
Łącznie	SO		1,15	4,67	12,10	16,33	45,86	135,56	46,67	8,79	1,02	11,06			460,44	1,16		744,81	6,60							
	SO.WE									0,32								0,32	0,00							
	MD	0,14	3,94	19,82	0,41	13,24	30,77	23,32	9,57			1,33	0,91		54,09	2,62		160,16	1,42							
	ŚW	5,25	11,55	22,36	28,12	130,71	114,75	44,97	29,02	3,48	4,58	8,30	7,51		99,79	3,34		513,73	4,55							
	JD	6,24	56,77	16,80	116,99	95,08	88,05	69,82	107,71	38,84	207,75	657,19	322,08	5,28	2133,77	26,64		3949,01	35,00							
	CIS														0,90			0,90	0,01							
	BK	7,91	41,26	7,88	24,91	19,73	69,20	117,14	315,81	237,89	326,29	1222,96	170,19	3,34	2356,22	31,30		4952,03	43,88							
	DB														0,53			0,53	0,00							
	JW	2,38	7,18	7,60	24,40	6,80	61,05	84,17	38,31	9,84	12,47	32,38	13,87	1,02	164,74	7,33		473,54	4,20							
	WZ	0,14		0,02	0,25										3,64			4,05	0,04							
	BST	2,17													1,90			4,07	0,04							
	JS	1,17	3,77	5,72	29,87	3,56	28,94	32,58	1,45	0,74					44,44	1,35		153,59	1,36							
	GB		0,23				1,07	0,74			0,39	0,83			0,08			3,34	0,03							
	BRZ	0,28	1,83	1,59		0,27	5,15		1,84	0,53		1,24			15,91	1,78		30,42	0,27							
	OL		0,12												0,28			0,40	0,00							
	OL.S	5,57	7,07	20,42	79,04	18,68	34,61	38,51	2,68	0,80	0,62	0,88			63,78	4,52		277,18	2,46							
	CZR			0,52	0,43		1,11	0,20										2,26	0,02							
	OS	0,09		2,25	0,85	0,59	0,66		1,23		0,99				0,87			7,53	0,07							
	WB	0,04	0,46	0,42	0,52		1,11											2,55	0,02							
	LP			0,02			0,07								0,68			0,77	0,01							
IWA			0,64	0,29	0,04	0,12								1,46			2,55	0,02								
Ogółem	ha	31,38	135,33	110,73	318,18	305,03	482,52	547,01	554,29	301,23	554,11	1936,17	514,56	9,64	5403,52	80,04		11283,74	100,00							
	%	0,28	1,20	0,98	2,82	2,70	4,28	4,85	4,91	2,67	4,91	17,16	4,56	0,09	47,88	0,71		100,00	100,00							

Powierzchnia ewidencyjna gruntów zalesionych:

112904839

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V a

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMGŚW	SO														0,80			0,80	0,86
	ŚW				1,52													1,52	1,63
	JD				0,46					8,23	4,20	3,19			14,49			30,57	32,85
	BK				0,46	1,70		0,07		22,01	1,80	9,43			18,37			53,84	57,86
	JW											0,36						0,36	0,39
	GB							0,51										0,51	0,55
	BRZ				0,23													0,23	0,25
	OL.S				3,26		0,15									1,81		5,22	5,61
Razem	ha				5,93	1,70		0,73		30,24	6,00	12,98			33,66	1,81		93,05	100,00
	%				6,37	1,83		0,78		32,50	6,45	13,95			36,17	1,95		100,00	100,00
LGŚW	SO		3,99	2,83	7,15	45,19	49,30	115,71	46,59	13,56	1,05	3,33			364,77	2,48		655,95	8,95
	MD		2,08	7,58	4,23	10,17	14,18	36,30	23,93						40,23	0,70		139,40	1,90
	ŚW		0,82	2,93	7,06	36,50	47,61	53,22	12,52	1,11	0,38	4,00	0,77		44,41	2,67		214,00	2,92
	JD	29,60	29,92	13,76	73,34	227,14	107,98	122,48	89,60	63,55	79,36	120,82	46,89		1175,63	13,53		2193,60	29,92
	BK	98,28	68,97	65,01	38,60	42,16	74,34	169,58	235,97	313,11	241,75	361,99	78,99	7,45	1081,27	5,08		2882,55	39,32
	DB							0,37							0,65			1,02	0,01
	JW	1,29	13,13	7,84	20,04	20,68	21,00	68,09	29,65		6,06	4,53			45,55			237,86	3,24
	WZ		2,56	0,13											1,09			3,78	0,05
	BST	0,65	1,01												1,98			3,64	0,05
	JS		3,69	4,30	10,69	13,10	16,23	22,44	25,69		0,40				27,87	0,70		125,11	1,71
	GB			6,75	29,70	54,21	29,52	82,35	42,47	12,33	0,80	5,43	3,79		29,45			296,80	4,05
BRZ		1,31	7,92	4,62	15,16	14,59	10,03	6,11						7,96	1,10		68,80	0,94	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL.S		5,53	38,07	98,93	111,18	45,07	92,24	13,04			1,74			50,82	6,53		463,15	6,32
	CZR				0,76	2,07	2,07		1,80						3,51			10,21	0,14
	JB					0,16												0,16	0,00
	AK									0,09								0,09	0,00
	OS			6,14		1,05	6,12	2,48	0,67						5,35			21,81	0,30
	WB						0,17											0,17	0,00
	LP	1,94				0,17	1,64								2,31			6,06	0,08
	IWA			0,31	0,48	0,47	5,20	0,11	0,22						0,38			7,17	0,10
Razem	ha	131,76	133,01	163,57	295,60	579,41	435,02	775,40	528,26	403,75	329,80	501,84	130,44	7,45	2883,23	32,79		7331,33	100,00
	%	1,80	1,81	2,23	4,03	7,90	5,93	10,58	7,21	5,51	4,50	6,85	1,78	0,10	39,32	0,45		100,00	100,00
LGW	MD						0,29											0,29	0,82
	ŚW				1,29		0,52											1,81	5,11
	JD		1,37		0,11			0,41				1,63						3,52	9,93
	BK			0,50	0,26	0,31	0,15	0,10										1,32	3,72
	JW		1,70	0,50	1,00	0,36	2,97	0,81										7,34	20,71
	JS		0,34	1,14	0,60	4,88	2,61	0,71										10,28	29,00
	GB				0,11		0,95	1,89										2,95	8,32
	BRZ				0,11		0,66											0,77	2,17
	OL.S			0,35	0,39	0,68	1,27	0,99				1,08						4,76	13,43
	CZR							0,71										0,71	2,00
	CZM						0,31											0,31	0,87
	OS						0,23											0,23	0,65
	WB					0,05	0,45											0,50	1,41
IWA				0,66													0,66	1,86	
Razem	ha		3,41	2,49	4,53	6,28	10,41	5,62				2,71						35,45	100,00
	%		9,62	7,02	12,78	17,72	29,37	15,85				7,64						100,00	100,00
LŁG	MD						0,02											0,02	0,11

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	ŚW				0,26		0,02											0,28	1,58							
	JD							0,07	0,66			1,56						2,29	12,89							
	JW			0,01	0,13	0,52	0,01	0,33										1,00	5,63							
	JS				0,67	0,17	0,04	0,10	0,26									1,24	6,98							
	GB					1,57		0,89	0,13									2,59	14,58							
	BRZ					0,52												0,52	2,93							
	OL.S			0,03	2,27	5,87	0,01	0,93	0,26									9,37	52,71							
	CZR							0,10										0,10	0,56							
	OS			0,01														0,01	0,06							
	WB					0,35												0,35	1,97							
Razem	ha			0,05	3,33	9,00	0,10	2,42	1,31			1,56						17,77	100,00							
	%			0,28	18,74	50,65	0,56	13,62	7,37			8,78						100,00	100,00							
OLJG	JW					0,83												0,83	30,18							
	JS					0,28												0,28	10,18							
	OL.S					1,64												1,64	59,64							
Razem	ha					2,75												2,75	100,00							
	%					100,00												100,00	100,00							
Łącznie	SO		3,99	2,83	7,15	45,19	49,30	115,71	46,59	13,56	1,05	3,33			365,57	2,48		656,75	8,78							
	MD		2,08	7,58	4,23	10,17	14,49	36,30	23,93						40,23	0,70		139,71	1,87							
	ŚW		0,82	2,93	10,13	36,50	48,15	53,22	12,52	1,11	0,38	4,00	0,77		44,41	2,67		217,61	2,91							
	JD	29,60	31,29	13,76	73,91	227,14	107,98	122,96	90,26	71,78	83,56	127,20	46,89		1190,12	13,53		2229,98	29,81							
	BK	98,28	68,97	65,51	39,32	44,17	74,49	169,75	235,97	335,12	243,55	371,42	78,99	7,45	1099,64	5,08		2937,71	39,29							
	DB								0,37						0,65			1,02	0,01							
	JW	1,29	14,83	8,35	21,17	22,39	23,98	69,23	29,65		6,06	4,89			45,55			247,39	3,31							
	WZ		2,56	0,13											1,09			3,78	0,05							
	BST	0,65	1,01												1,98			3,64	0,05							
	JS		4,03	5,44	11,96	18,43	18,88	23,25	25,95		0,40				27,87	0,70		136,91	1,83							

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	GB			6,75	29,81	55,78	30,47	85,64	42,60	12,33	0,80	5,43	3,79		29,45			302,85	4,05							
	BRZ		1,31	7,92	4,96	15,68	15,25	10,03	6,11						7,96	1,10		70,32	0,94							
	OL.S		5,53	38,45	104,85	119,37	46,35	94,31	13,30			2,82			50,82	8,34		484,14	6,47							
	CZR				0,76	2,07	2,07	0,81	1,80						3,51			11,02	0,15							
	JB					0,16												0,16	0,00							
	CZM						0,31											0,31	0,00							
	AK									0,09								0,09	0,00							
	OS			6,15		1,05	6,35	2,48	0,67							5,35			22,05	0,29						
	WB					0,40	0,62												1,02	0,01						
	LP	1,94				0,17	1,64									2,31			6,06	0,08						
IWA			0,31	1,14	0,47	5,20	0,11	0,22							0,38			7,83	0,10							
Ogółem	ha	131,76	136,42	166,11	309,39	599,14	445,53	784,17	529,57	433,99	335,80	519,09	130,44	7,45	2916,89	34,60		7480,35	100,00							
	%	1,76	1,82	2,22	4,14	8,01	5,96	10,48	7,08	5,80	4,49	6,94	1,74	0,10	39,00	0,46		100,00	100,00							

Powierzchnia ewidencyjna gruntów zalesionych:

74804271

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V a

Nadleśnictwo Baligród (04-01-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
BMGŚW	SO											1,82						1,82	25,07
	ŚW								0,05									0,05	0,69
	JD								0,48			3,12						3,60	49,59
	BK											1,19						1,19	16,39
	BRZ											0,60						0,60	8,26
Razem	ha								0,53			6,73						7,26	100,00
	%								7,30			92,70						100,00	100,00
BMGB	JD												2,69					2,69	89,97
	BK												0,30					0,30	10,03
Razem	ha												2,99					2,99	100,00
	%												100,00					100,00	100,00
LMGŚW	SO														0,80			0,80	0,21
	ŚW			1,64	1,52				0,64		2,39	0,95	2,49		0,56			10,19	2,66
	JD			0,20	0,46		11,35		7,52	21,44	53,78	69,21	21,93		34,21			220,10	57,35
	BK				0,46	1,70		0,07	2,76	27,90	8,93	29,46	0,83		66,02			138,13	35,99
	JW										0,59	0,36			0,37			1,32	0,34
	GB							0,51										0,51	0,13
	BRZ				0,23				1,84	0,53		0,64			4,08			7,32	1,91
Razem	OL.S			0,20	3,26			0,15								1,81		5,42	1,41
	ha			2,04	5,93	1,70	11,35	0,73	12,76	49,87	65,69	100,62	25,25		106,04	1,81		383,79	100,00
	%			0,53	1,55	0,44	2,96	0,19	3,32	12,99	17,12	26,22	6,58		27,63	0,47		100,00	100,00

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LGŚW	SO		4,21	4,65	7,99	58,54	87,91	241,40	77,26	22,35	2,07	12,43			786,78	3,64		1309,23	7,67
	SO.WE									0,32								0,32	0,00
	MD		4,82	16,50	4,44	22,80	41,85	59,62	33,04			1,33	0,91		86,14	3,14		274,59	1,61
	ŚW		7,25	17,12	27,30	136,36	149,82	81,71	35,14	4,16	1,78	10,42	5,62		117,79	5,47		599,94	3,51
	JD	34,06	74,07	24,80	168,96	298,97	168,12	186,14	176,50	85,02	232,38	695,80	300,55	4,81	3003,65	38,01		5491,84	32,17
	CIS														0,90			0,90	0,01
	BK	106,19	103,74	67,32	55,68	59,58	136,10	284,31	547,34	544,81	560,53	1529,33	244,57	10,79	3244,83	36,05		7531,17	44,11
	DB							0,37							1,18			1,55	0,01
	JW	1,29	17,84	9,26	26,28	25,65	75,20	139,59	65,60	9,84	17,44	33,35	12,36	0,76	180,88	6,97		622,31	3,64
	WZ		2,56	0,15	0,25										4,03			6,99	0,04
	BST	0,65	1,01												2,57			4,23	0,02
	JS		3,79	4,55	15,42	14,91	24,04	48,95	27,14	0,38	0,40				56,71	1,69		197,98	1,16
	GB			6,75	29,70	54,21	30,19	82,35	42,47	12,33	1,19	6,26	3,79		29,53			298,77	1,75
	BRZ		3,14	9,51	4,62	15,43	19,74	10,03	6,11						18,50	2,88		89,96	0,53
	OL		0,12															0,12	0,00
	OL.S		7,34	39,83	116,34	122,64	64,23	127,68	13,04	0,11	0,30	2,20			86,48	10,48		590,67	3,46
	CZR			0,52	1,19	2,07	2,07	0,20	1,80						3,51			11,36	0,07
	JB					0,16												0,16	0,00
	AK									0,09								0,09	0,00
	OS			7,90	0,42	1,18	6,23	2,48	1,90		0,99				5,83			26,93	0,16
WB			0,02			0,17											0,19	0,00	
LP	1,94		0,02		0,17	1,71								2,69			6,53	0,04	
IWA			0,38	0,77	0,47	5,32	0,11	0,22						0,38			7,65	0,04	
Razem	ha	144,13	229,89	209,28	459,36	813,14	812,70	1264,94	1027,56	679,41	817,08	2291,12	567,80	16,36	7632,38	108,33		17073,48	100,00
	%	0,84	1,35	1,23	2,69	4,76	4,76	7,41	6,02	3,98	4,79	13,42	3,33	0,10	44,69	0,63		100,00	100,00
LGW	SO		0,54	2,19	10,80	2,71	7,05	9,87	16,00			0,14		38,43			87,73	7,54	
	MD	0,14	1,20	8,30		0,61	3,01		0,46					8,18	0,18		22,08	1,90	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	ŚW	3,01	4,96	3,66	3,13	26,72	10,87	16,48	4,82	0,36	0,79	0,34			25,85	0,54		101,53	8,73
	JD	0,70	12,02	3,54	16,44	21,51	14,80	6,57	9,22	4,02	4,30	12,47	43,48	0,47	286,03	2,16		437,73	37,63
	BK		6,49	5,92	7,51	2,06	7,39	2,51	1,68	0,28	0,38	34,40	3,42		145,01	0,33		217,38	18,69
	JW	0,50	3,81	3,91	17,92	1,74	4,71	13,35	0,58		0,38	3,26	1,51	0,26	29,04	0,36		81,33	6,99
	WZ	0,14													0,70			0,84	0,07
	BST														1,31			1,31	0,11
	JS	0,92	1,08	2,86	25,47	4,88	20,29	5,89							15,60	0,36		77,35	6,65
	GB		0,17		0,11		1,35	2,63										4,26	0,37
	BRZ	0,28			0,11		0,66								1,29			2,34	0,20
	OL														0,28			0,28	0,02
	OL.S	5,27	2,59	7,12	55,16	5,36	14,24	3,80		0,33	0,08	1,08			28,12	0,57		123,72	10,63
	CZR								0,71									0,71	0,06
	CZM						0,31											0,31	0,03
	OS				0,43	0,46	0,23								0,39			1,51	0,13
	WB					0,05	0,45											0,50	0,04
LP														0,30			0,30	0,03	
IWA				0,66										1,46			2,12	0,18	
Razem	ha	10,96	32,86	37,50	137,74	66,10	85,36	61,81	32,76	4,99	5,93	51,69	48,41	0,73	581,99	4,50		1163,33	100,00
	%	0,94	2,82	3,22	11,84	5,68	7,34	5,31	2,82	0,43	0,51	4,44	4,16	0,06	50,04	0,39		100,00	100,00
LŁG	SO		0,39	0,66	0,46	0,27	0,20											1,98	1,52
	MD			2,60	0,20		0,40											3,20	2,45
	ŚW	2,24	0,16	2,87	6,30	4,13	2,21		0,89	0,07		0,59	0,17					19,63	15,04
	JD	1,08	1,97	2,02	5,04	1,74	1,76	0,07	4,25	0,14	0,85	3,79	0,32					23,03	17,65
	BK			0,15	0,58	0,56	0,20			0,02			0,06					1,57	1,20
	JW	1,88	0,36	2,78	1,37	0,97	5,12	0,46	1,78		0,12	0,30						15,14	11,60
	BST	2,17																2,17	1,66
JS	0,25	2,93	3,75	0,94	1,92	3,49	0,99	0,26	0,36								14,89	11,41	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	GB		0,06			1,57		0,89	0,13									2,65	2,03							
	BRZ					0,52												0,52	0,40							
	OL.S	0,30	2,67	11,72	9,13	8,41	2,49	1,19	2,94	0,36	0,24	0,42						39,87	30,56							
	CZR						1,11	0,10										1,21	0,93							
	OS	0,09		0,50			0,55											1,14	0,87							
	WB	0,04	0,46	0,40	0,52	0,35	1,11											2,88	2,21							
	IWA			0,57		0,04												0,61	0,47							
Razem	ha	8,05	9,00	28,02	24,54	20,48	18,64	3,70	10,25	0,95	1,21	5,10	0,55					130,49	100,00							
	%	6,17	6,90	21,46	18,81	15,69	14,28	2,84	7,86	0,73	0,93	3,91	0,42					100,00	100,00							
OLJG	JW					0,83												0,83	30,18							
	JS					0,28												0,28	10,18							
	OL.S					1,64												1,64	59,64							
Razem	ha					2,75												2,75	100,00							
	%					100,00												100,00	100,00							
Łącznie	SO		5,14	7,50	19,25	61,52	95,16	251,27	93,26	22,35	2,07	14,39			826,01	3,64		1401,56	7,47							
	SO.WE									0,32								0,32	0,00							
	MD	0,14	6,02	27,40	4,64	23,41	45,26	59,62	33,50			1,33	0,91		94,32	3,32		299,87	1,60							
	ŚW	5,25	12,37	25,29	38,25	167,21	162,90	98,19	41,54	4,59	4,96	12,30	8,28		144,20	6,01		731,34	3,90							
	JD	35,84	88,06	30,56	190,90	322,22	196,03	192,78	197,97	110,62	291,31	784,39	368,97	5,28	3323,89	40,17		6178,99	32,93							
	CIS														0,90			0,90	0,00							
	BK	106,19	110,23	73,39	64,23	63,90	143,69	286,89	551,78	573,01	569,84	1594,38	249,18	10,79	3455,86	36,38		7889,74	42,04							
	DB							0,37							1,18			1,55	0,01							
	JW	3,67	22,01	15,95	45,57	29,19	85,03	153,40	67,96	9,84	18,53	37,27	13,87	1,02	210,29	7,33		720,93	3,84							
	WZ	0,14	2,56	0,15	0,25										4,73			7,83	0,04							
	BST	2,82	1,01												3,88			7,71	0,04							
	JS	1,17	7,80	11,16	41,83	21,99	47,82	55,83	27,40	0,74	0,40				72,31	2,05		290,50	1,55							
GB		0,23	6,75	29,81	55,78	31,54	86,38	42,60	12,33	1,19	6,26	3,79		29,53			306,19	1,63								

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	BRZ	0,28	3,14	9,51	4,96	15,95	20,40	10,03	7,95	0,53		1,24			23,87	2,88		100,74	0,54
	OL		0,12												0,28			0,40	0,00
	OL.S	5,57	12,60	58,87	183,89	138,05	80,96	132,82	15,98	0,80	0,62	3,70			114,60	12,86		761,32	4,06
	CZR			0,52	1,19	2,07	3,18	1,01	1,80						3,51			13,28	0,07
	JB					0,16												0,16	0,00
	CZM						0,31											0,31	0,00
	AK									0,09								0,09	0,00
	OS	0,09		8,40	0,85	1,64	7,01	2,48	1,90		0,99				6,22			29,58	0,16
	WB	0,04	0,46	0,42	0,52	0,40	1,73											3,57	0,02
	LP	1,94		0,02		0,17	1,71								2,99			6,83	0,04
	IWA			0,95	1,43	0,51	5,32	0,11	0,22						1,84			10,38	0,06
Ogółem	ha	163,14	271,75	276,84	627,57	904,17	928,05	1331,18	1083,86	735,22	889,91	2455,26	645,00	17,09	8320,41	114,64		18764,09	100,00
	%	0,87	1,45	1,48	3,34	4,82	4,95	7,09	5,78	3,92	4,74	13,08	3,44	0,09	44,34	0,61		100,00	100,00

Powierzchnia ewidencyjna gruntów zalesionych:

187709110

Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
BMGŚW	SO											335						335	15,37
	ŚW								25									25	1,15
	JD								225			1165						1390	63,75
	BK											320						320	14,68
	BRZ											110						110	5,05
Razem	m3								250			1930						2180	100
	%								11,47			88,53						100,00	100
BMGB	JD												1180					1180	89,06
	BK												145					145	10,94
Razem	m3												1325					1325	100
	%												100,00					100,00	100
LMGŚW	ŚW			235					320		945	405	1330		400			3635	3,02
	JD			45			6990		3565	6205	19560	29285	9435		6320			81405	67,61
	BK								605	2655	2925	7290	400		18220			32095	26,66
	JW										215				255			470	0,39
	BRZ								455	190		205			1895			2745	2,28
	OL.S			45														45	0,04
Razem	m3			325			6990		4945	9050	23645	37185	11165		27090			120395	100
	%			0,27			5,81		4,11	7,52	19,64	30,88	9,27		22,50			100,00	100

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
LGŚW	SO		35	200	250	3285	11450	40615	10805	3410	200	2885			242975	215		316325	8,71	
	SO.WE									60								60	0	
	MD		200	1325	95	2955	8315	7665	3085			540	420		25295	1650		51545	1,42	
	ŚW		35	1530	8410	33935	29335	8105	10860	1340	380	2790	2430		27010	1760		127920	3,52	
	JD		280	190	26530	20415	19320	23015	44270	9890	82585	311360	137010	3890	654600	13115		1346470	37,09	
	BK		185	25	3605	4050	18420	31030	120725	90495	134215	460295	71370	1540	661840	5880		1603675	44,18	
	JW		50	140	1500	1275	12555	19950	12780	3055	5055	12220	5435	225	55780	3035		133055	3,66	
	WZ																			
	JS			20	1205	450	1730	6005	480	80					11070	155		21195	0,58	
	GB						145				125	190			15			475	0,01	
	BRZ		140	190		75	805								3275	505		4990	0,14	
	OL		5															5	0	
	OL.S		125	165	2615	1610	1945	6190		10	70	55			10310	455		23550	0,65	
	CZR			90	85			50										225	0,01	
	OS			175	125	40	25		355		220				200			1140	0,03	
	WB																			
LP						10												10	0	
IWA			5	45		5												55	0	
Razem	m3		1055	4055	44465	68090	104060	142625	203360	108340	222850	790335	216665	5655	1692370	26770		3630695	100	
	%		0,03	0,11	1,22	1,88	2,87	3,93	5,60	2,98	6,14	21,77	5,97	0,16	46,60	0,74		100,00	100	
LGW	SO		90	455	2855	735	1750	2865	4750			35			20160			33695	11,03	
	MD	5	145	1545		120	1095		115						3740	15		6780	2,22	
	ŚW	10	100	565	455	7385	3420	5445	1425	85	235	170			10095	25		29415	9,63	
	JD		260	200	4845	3995	3550	2290	3220	1715	1090	4905	25210	235	81810	905		134230	43,93	
	BK			285	2175	170	1880	560	610	70	100	15010	925		19315			41100	13,45	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JW	10	75	325	4715	295	345	3180	135		80	750	230	95	10930	25		21190	6,94
	JS	65	75	340	6010		3475	1365							4820	25		16175	5,29
	GB		15				85	110										210	0,07
	BRZ	15													435			450	0,15
	OL														120			120	0,04
	OL.S	230	210	895	10185	525	1470	345		20	10				7290	40		21220	6,95
	OS				105	60									145			310	0,1
	LP														240			240	0,08
	IWA														375			375	0,12
Razem	m3	335	970	4610	31345	13285	17070	16160	10255	1890	1515	20870	26365	330	159475	1035		305510	100
	%	0,11	0,32	1,51	10,26	4,35	5,59	5,29	3,36	0,62	0,50	6,83	8,63	0,11	52,18	0,34		100,00	100
LŁG	SO		80	55	30	55	55											275	1,66
	MD			745	115		20											880	5,3
	SW	10	30	345	2120	615	470		180	25		125	85					4005	24,1
	JD		180	290	1580	170	335		1070	40	165	565	190					4585	27,61
	BK			20	35	45	30			5			25					160	0,96
	JW	10	70	325	120	125	685	35	225		10	60						1665	10,02
	JS	10	75	315	45	230	285	265		30								1255	7,55
	GB		10															10	0,06
	OL.S	10	225	1325	940	360	175	35	135	20	25	60						3310	19,92
	CZR						70											70	0,42
	OS			70			50											120	0,72
	WB			50	100		50											200	1,2
	IWA			75		5												80	0,48
Razem	m3	40	670	3615	5085	1605	2225	335	1610	120	200	810	300					16615	100

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	%	0,24	4,03	21,76	30,60	9,66	13,39	2,02	9,69	0,72	1,20	4,88	1,81					100,00	100	
Łącznie	SO		205	710	3135	4075	13255	43480	15555	3410	200	3255			263135	215		350630	8,6	
	SO.WE									60								60	0	
	MD	5	345	3615	210	3075	9430	7665	3200			540	420		29035	1665		59205	1,45	
	SW	20	165	2675	10985	41935	33225	13550	12810	1450	1560	3490	3845		37505	1785		165000	4,05	
	JD		720	725	32955	24580	30195	25305	52350	17850	103400	347280	173025	4125	742730	14020		1569260	38,49	
	BK		185	330	5815	4265	20330	31590	121940	93225	137240	482915	72865	1540	699375	5880		1677495	41,15	
	JW	20	195	790	6335	1695	13585	23165	13140	3055	5360	13030	5665	320	66965	3060		156380	3,84	
	WZ																			
	JS	75	150	675	7260	680	5490	7635	480	110					15890	180		38625	0,95	
	GB		25				230	110			125	190			15			695	0,02	
	BRZ	15	140	190		75	805		455	190		315			5605	505		8295	0,2	
	OL		5												120			125	0	
	OL.S	240	560	2430	13740	2495	3590	6570	135	50	105	115			17600	495		48125	1,18	
	CZR			90	85		70	50										295	0,01	
	OS			245	230	100	75		355		220				345			1570	0,04	
	WB			50	100		50											200	0	
LP						10								240			250	0,01		
IWA			80	45	5	5								375			510	0,01		
Ogółem	m3	375	2695	12605	80895	82980	130345	159120	220420	119400	248210	851130	255820	5985	1878935	27805		4076720	100	
	%	0	0	0	2	2	3	4	5	3	6	21	6	0	46	1		100	100	

Miąszościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
LMGŚW	SO														455			455	1,42	
	ŚW				225													225	0,7	
	JD				90					1375	2055	1760			6195			11475	35,9	
	BK				120	550		10		5490	895	2700			9270			19035	59,56	
	JW											70						70	0,22	
	GB							75										75	0,23	
	BRZ				25														25	0,08
	OL.S					440			15								150		605	1,89
Razem	m3				900	550		100		6865	2950	4530			15920	150		31965	100	
	%				2,82	1,72		0,31		21,48	9,23	14,17			49,80	0,47		100,00	100	
LGŚW	SO		265	435	1715	13485	9870	28945	10955	5120	335	1275			199105	555		272060	15,03	
	MD		170	835	1415	2670	3165	8535	5480						21460	220		43950	2,43	
	ŚW		145	175	1755	10530	10070	14995	3310	320	115	1360	260		19890	770		63695	3,52	
	JD			770	16970	62275	24035	33235	19095	23030	31240	60925	26865		242505	3770		544715	30,09	
	BK			1695	5395	6610	15625	37360	55710	103415	65190	120455	27630	2680	258435	965		701165	38,73	
	DB							60										60	0	
	JW		260	1010	2640	4065	3440	11965	4910		1240	1220			11780			42530	2,35	
	WZ		130	5														135	0,01	
	JS		130	640	1600	2760	2265	3950	3305		110				8065			22825	1,26	
	GB			640	2730	7245	3190	12875	6865	3250	145	1165	695		8175			46975	2,59	
	BRZ		125	1220	560	4070	2075	1730	840						3645	365		14630	0,81	
OL.S		425	2630	8175	12900	4060	8910	1065			260			9420	1290		49135	2,71		

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	CZR				40	520	220		130						1185			2095	0,12
	JB					10												10	0
	AK									5								5	0
	OS			1200		265	1100	560	120						1860			5105	0,28
	WB						15											15	0
	LP					20	260											280	0,02
	IWA			25	70	75	685	15	30						85			985	0,05
Razem	m3		1650	11280	43065	127500	80075	163135	111815	135140	98375	186660	55450	2680	785610	7935		1810370	100
	%		0,09	0,62	2,38	7,04	4,42	9,01	6,18	7,46	5,43	10,31	3,06	0,15	43,41	0,44		100,00	100
LGW	MD						15											15	0,37
	SW				90		30											120	2,97
	JD		100		15			110				910						1135	28,1
	BK			5	15	10	15	15										60	1,49
	JW		35	10	75	30	310	95										555	13,74
	JS			30	50	795	190	65										1130	27,97
	GB				10		125	190										325	8,04
	BRZ				15		40											55	1,36
	OL.S			15	15	90	95	95				135						445	11,01
	CZR							65										65	1,61
	CZM							30										30	0,74
	OS							15										15	0,37
	WB						5	25										30	0,74
IWA					60												60	1,49	
Razem	m3		135	60	345	930	890	635				1045						4040	100
	%		3,34	1,49	8,54	23,02	22,03	15,72				25,86						100,00	100

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LŁG	MD																		
	SW				5													5	0,19
	JD							25	140			650						815	30,99
	JW				15	90		25										130	4,94
	JS				95	40		10	20									165	6,27
	GB					170		80	10									260	9,89
	BRZ					90												90	3,42
	OL.S				270	755		70	20									1115	42,4
	CZR							10										10	0,38
	OS																		
WB					40												40	1,52	
Razem	m3				385	1185		220	190			650						2630	100
	%				14,64	45,06		8,37	7,22			24,71						100,00	100
OLJG	JW					60												60	26,67
	JS					15												15	6,67
	OL.S					150												150	66,66
Razem	m3					225												225	100
	%					100,00												100,00	100
Łącznie	SO		265	435	1715	13485	9870	28945	10955	5120	335	1275			199560	555		272515	14,74
	MD		170	835	1415	2670	3180	8535	5480						21460	220		43965	2,38
	SW		145	175	2075	10530	10100	14995	3310	320	115	1360	260		19890	770		64045	3,46
	JD		100	770	17075	62275	24035	33370	19235	24405	33295	64245	26865		248700	3770		558140	30,18
	BK			1700	5530	7170	15640	37385	55710	108905	66085	123155	27630	2680	267705	965		720260	38,94
	DB							60										60	0
	JW		295	1020	2730	4245	3750	12085	4910		1240	1290			11780			43345	2,34

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	WZ		130	5														135	0,01
	JS		130	670	1745	3610	2455	4025	3325		110				8065			24135	1,31
	GB			640	2740	7415	3315	13220	6875	3250	145	1165	695		8175			47635	2,58
	BRZ		125	1220	600	4160	2115	1730	840						3645	365		14800	0,8
	OL.S		425	2645	8900	13895	4155	9090	1085			395			9420	1440		51450	2,78
	CZR				40	520	220	75	130						1185			2170	0,12
	JB					10												10	0
	CZM						30											30	0
	AK									5								5	0
	OS			1200		265	1115	560	120						1860			5120	0,28
	WB					45	40											85	0
	LP					20	260											280	0,02
	IWA			25	130	75	685	15	30						85			1045	0,06
Ogółem	m3		1785	11340	44695	130390	80965	164090	112005	142005	101325	192885	55450	2680	801530	8085		1849230	100
	%		0	1	2	7	4	9	6	8	5	10	3	0	43	0		100	100

Miąszościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Baligród (04-01-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
BMGŚW	SO											335						335	15,37
	ŚW								25									25	1,15
	JD								225			1165						1390	63,75
	BK											320						320	14,68
	BRZ											110						110	5,05
Razem	m3								250			1930						2180	100
	%								11,47			88,53						100,00	100
BMGB	JD												1180					1180	89,06
	BK												145					145	10,94
Razem	m3												1325					1325	100
	%												100,00					100,00	100
LMGŚW	SO														455			455	0,3
	ŚW			235	225				320		945	405	1330		400			3860	2,53
	JD			45	90		6990		3565	7580	21615	31045	9435		12515			92880	60,96
	BK				120	550		10	605	8145	3820	9990	400		27490			51130	33,56
	JW										215	70			255			540	0,35
	GB							75										75	0,05
	BRZ				25				455	190		205			1895			2770	1,82
	OL.S			45	440			15								150		650	0,43
Razem	m3			325	900	550	6990	100	4945	15915	26595	41715	11165		43010	150		152360	100
	%			0,21	0,59	0,36	4,59	0,07	3,25	10,45	17,46	27,38	7,33		28,21	0,10		100,00	100

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
LGŚW	SO		300	635	1965	16770	21320	69560	21760	8530	535	4160			442080	770		588385	10,81	
	SO.WE									60								60	0	
	MD		370	2160	1510	5625	11480	16200	8565			540	420		46755	1870		95495	1,76	
	ŚW		180	1705	10165	44465	39405	23100	14170	1660	495	4150	2690		46900	2530		191615	3,52	
	JD		280	960	43500	82690	43355	56250	63365	32920	113825	372285	163875	3890	897105	16885		1891185	34,76	
	BK		185	1720	9000	10660	34045	68390	176435	193910	199405	580750	99000	4220	920275	6845		2304840	42,36	
	DB							60											60	0
	JW		310	1150	4140	5340	15995	31915	17690	3055	6295	13440	5435	225	67560	3035		175585	3,23	
	WZ		130	5															135	0
	JS		130	660	2805	3210	3995	9955	3785	80	110				19135	155		44020	0,81	
	GB			640	2730	7245	3335	12875	6865	3250	270	1355	695		8190			47450	0,87	
	BRZ		265	1410	560	4145	2880	1730	840						6920	870		19620	0,36	
	OL		5																5	0
	OL.S		550	2795	10790	14510	6005	15100	1065	10	70	315			19730	1745		72685	1,34	
	CZR			90	125	520	220	50	130						1185			2320	0,04	
	JB					10													10	0
	AK									5									5	0
	OS			1375	125	305	1125	560	475		220				2060			6245	0,11	
	WB						15												15	0
LP					20	270												290	0,01	
IWA			30	115	75	690	15	30						85			1040	0,02		
Razem	m3		2705	15335	87530	195590	184135	305760	315175	243480	321225	976995	272115	8335	2477980	34705		5441065	100	
	%		0,05	0,28	1,61	3,59	3,38	5,62	5,79	4,47	5,90	17,96	5,00	0,15	45,56	0,64		100,00	100	
LGW	SO		90	455	2855	735	1750	2865	4750			35			20160			33695	10,89	
	MD	5	145	1545		120	1110		115						3740	15		6795	2,2	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	ŚW	10	100	565	545	7385	3450	5445	1425	85	235	170			10095	25		29535	9,54	
	JD		360	200	4860	3995	3550	2400	3220	1715	1090	5815	25210	235	81810	905		135365	43,73	
	BK			290	2190	180	1895	575	610	70	100	15010	925		19315			41160	13,3	
	JW	10	110	335	4790	325	655	3275	135		80	750	230	95	10930	25		21745	7,02	
	JS	65	75	370	6060	795	3665	1430							4820	25		17305	5,59	
	GB		15		10		210	300											535	0,17
	BRZ	15			15		40								435				505	0,16
	OL														120				120	0,04
	OL.S	230	210	910	10200	615	1565	440		20	10	135			7290	40		21665	7	
	CZR							65											65	0,02
	CZM						30												30	0,01
	OS				105	60	15								145				325	0,1
	WB					5	25												30	0,01
	LP														240				240	0,08
IWA				60										375				435	0,14	
Razem	m3	335	1105	4670	31690	14215	17960	16795	10255	1890	1515	21915	26365	330	159475	1035		309550	100	
	%	0,11	0,36	1,51	10,24	4,59	5,80	5,43	3,31	0,61	0,49	7,08	8,52	0,11	51,51	0,33		100,00	100	
ŁŁG	SO		80	55	30	55	55											275	1,43	
	MD			745	115		20											880	4,57	
	ŚW	10	30	345	2125	615	470		180	25		125	85					4010	20,84	
	JD		180	290	1580	170	335	25	1210	40	165	1215	190					5400	28,05	
	BK			20	35	45	30			5			25					160	0,83	
	JW	10	70	325	135	215	685	60	225		10	60						1795	9,33	
	JS	10	75	315	140	270	285	275	20	30								1420	7,38	
GB		10			170		80	10										270	1,4	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem			
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BRZ					90												90	0,47	
	OL.S	10	225	1325	1210	1115	175	105	155	20	25	60						4425	22,99	
	CZR						70	10										80	0,42	
	OS			70			50											120	0,62	
	WB			50	100	40	50											240	1,25	
	IWA			75		5												80	0,42	
Razem	m3	40	670	3615	5470	2790	2225	555	1800	120	200	1460	300					19245	100	
	%	0,21	3,48	18,78	28,43	14,50	11,56	2,88	9,35	0,62	1,04	7,59	1,56					100,00	100	
OLJG	JW					60												60	26,67	
	JS					15												15	6,67	
	OL.S					150												150	66,66	
Razem	m3					225												225	100	
	%					100,00												100,00	100	
Łącznie	SO		470	1145	4850	17560	23125	72425	26510	8530	535	4530			462695	770		623145	10,52	
	SO.WE									60								60	0	
	MD	5	515	4450	1625	5745	12610	16200	8680			540	420		50495	1885		103170	1,74	
	SW	20	310	2850	13060	52465	43325	28545	16120	1770	1675	4850	4105		57395	2555		229045	3,87	
	JD		820	1495	50030	86855	54230	58675	71585	42255	136695	411525	199890	4125	991430	17790		2127400	35,9	
	BK		185	2030	11345	11435	35970	68975	177650	202130	203325	606070	100495	4220	967080	6845		2397755	40,46	
	DB								60									60	0	
	JW	20	490	1810	9065	5940	17335	35250	18050	3055	6600	14320	5665	320	78745	3060		199725	3,37	
	WZ		130	5															135	0
	JS	75	280	1345	9005	4290	7945	11660	3805	110	110				23955	180		62760	1,06	
	GB		25	640	2740	7415	3545	13330	6875	3250	270	1355	695		8190			48330	0,82	
	BRZ	15	265	1410	600	4235	2920	1730	1295	190		315			9250	870		23095	0,39	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL		5												120			125	0
	OL.S	240	985	5075	22640	16390	7745	15660	1220	50	105	510			27020	1935		99575	1,68
	CZR			90	125	520	290	125	130						1185			2465	0,04
	JB					10												10	0
	CZM						30											30	0
	AK									5								5	0
	OS			1445	230	365	1190	560	475		220				2205			6690	0,11
	WB			50	100	45	90											285	0
	LP					20	270								240			530	0,01
	IWA			105	175	80	690	15	30						460			1555	0,03
Ogółem	m3	375	4480	23945	125590	213370	211310	323210	332425	261405	349535	1044015	311270	8665	2680465	35890		5925950	100
	%	0	0	0	2	4	4	5	6	4	6	18	5	0	45	1		100	100

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI
Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i					
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.					
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
SPECJALNE (S)	70	SO						15,22	56,76	33,12			3,02			177,28			285,40	
								4535	16560	11360			545			52950			85950	
	100	MD		1,87	7,81			3,98											13,66	
				170	1365			1815												3350
	80	ŚW	2,45		2,46	10,20	70,10	54,50	2,65		0,23						27,26			169,85
			40		290	3850	23720	15765	470		70						3665			47870
	110	JD	0,70	1,11		16,72	8,58	7,65	21,21	34,23	46,57	34,20	215,95	130,45	8,30	115,78				641,45
				5		3315	1135	5120	4245	11700	19045	14895	99480	74715	5370	48190				287215
	110	BK		3,30		3,46	9,58	5,90	2,51	37,90	13,24	125,00	540,11	62,48		63,78				867,26
						650	4080	1625	1175	13100	6970	59935	255185	29035		23705				395460
	100	JW						16,77												16,77
								1980												1980
	120	BST	5,42																	5,42
	120	JS		3,16	8,75		0,36	17,95	25,65		0,72									56,59
				720		30	3285	5425		50									9510	
40	OL.S		6,62	15,13	108,95	2,81	21,12									48,54			203,17	
			965	1965	23855	555	3225									8810			39375	

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	40	OS	0,18																0,18
	Ra-		8,75	16,06	34,15	139,33	91,43	143,09	108,78	105,25	60,76	159,20	759,08	192,93	8,30	432,64			2259,75
	zem		40	1140	4340	31670	29520	37350	27875	36160	26135	74830	355210	103750	5370	137320			870710
LASÓW OCHRONNYCH (O)	70	SO		1,80	0,69			7,27	105,11	22,29			6,37		1016,87			1160,40	
				255	50			1655	32505	6910			1975		308745			352095	
	100	MD		0,96	22,34		21,03	23,71	15,13				2,21		29,96			115,34	
				65	3540		4140	8255	6060				800		8860			31720	
	80	ŚW	4,65	5,06	9,49	21,60	67,55	93,95	30,99	22,90	5,09	5,94	3,41		160,37			431,00	
			60	200	1625	8365	19075	23930	10465	11475	2180	2375	1745		36715			118210	
	110	JD	2,36	60,35	11,60	126,39	86,01	72,14	55,83	70,05	6,76	135,72	488,16	278,21	1760,31	47,77		3201,66	
				700	215	35805	21835	19905	20530	33685	2415	61240	222960	131830	674825	18400		1244345	
	110	BK	10,01	43,78	7,65	2,83	12,20	66,41	80,55	305,03	218,18	243,32	681,43	43,42	1,34	1735,74			3451,89
					355	310	2385	21145	24165	123590	84355	107390	267065	20240	615	656460			1308075
	100	JW		3,04	4,70		2,35	50,68	134,38	17,11	3,59				106,90	21,15		343,90	
				30	415		705	12640	33845	4400	1380				23830	7805		85050	
	120	JS						9,85	14,37						34,79	1,64		60,65	
								1970	3425						6910	255		12560	
	60	GB						2,78	1,87									4,65	
								610	250									860	
	60	BRZ		2,03				9,11							27,22	4,01		42,37	
			150				1925							5150	905		8130		
40	OLS	5,61	2,25	5,67	28,03	21,67								81,98	5,47		150,68		
		275	155	855	4745	4545								15565	440		26580		
40	OS						0,29										0,29		

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
								60											60
	Ra-		22,63	119,27	62,14	178,85	210,81	336,19	438,23	437,38	233,62	384,98	1181,58	321,63	1,34	4954,14	80,04		8962,83
	zem		335	1555	7055	49225	52685	92095	131245	180060	90330	171005	494545	152070	615	1737060	27805		3187685
(GPZ)	70	SO			2,58											15,17			17,75
					330											4130			4460
	70	SO.W E									0,53								0,53
											90								90
	80	ŚW			8,37		2,79												11,16
					490		775												1265
	110	JD						3,24		11,66	6,32		2,33						23,55
								900		4200	2845		1375						9320
	110	BK										9,93				1,57			11,50
												2375				425			2800
	40	OS			3,49														3,49
					390														390
	Ra-				14,44		2,79	3,24		11,66	6,85	9,93	2,33			16,74			67,98
	zem				1210		775	900		4200	2935	2375	1375			4555			18325
OGÓLEM GOSP. (G)					14,44		2,79	3,24		11,66	6,85	9,93	2,33			31,91			67,98
					1210		775	900		4200	2935	2375	1375			4555			18325
Łącznie			31,38	135,33	110,73	318,18	305,03	482,52	547,01	554,29	301,23	554,11	1942,99	514,56	9,64	5403,52	80,04		11290,56
			375	2695	12605	80895	82980	130345	159120	220420	119400	248210	851130	255820	5985	1878935	27805		4076720

Powierzchnia ewidencyjna gruntów zalesionych:

112904839

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i					
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.					
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
SPECJALNE (S)	70	SO							5,58	3,86	1,26					31,25			41,95	
									1400	770	480					9850			12500	
	100	MD		4,13					6,76										10,89	
				480						1195										1675
	80	ŚW					5,47	7,64	55,60										68,71	
							1800	1250	11630											14680
	110	JD					2,82	13,94		1,31	3,30	7,30	68,75	33,36		1,29			132,07	
							940	1610		190	1330	2955	31885	17345		500			56755	
	110	BK		52,05	26,51					43,86	31,28	17,88	12,47	119,64	52,30		11,93			367,92
				385						11050	7965	5595	3030	39715	19515		2470			89725
	100	JW					2,74		2,50											5,24
							355		160											515
	120	JS					1,32	4,48	0,10											5,90
							130	800												930
	60	GB					13,59	8,85	6,84	20,17	13,35	8,62								71,42
							1835	1820	1725	3490	2010	2235								13115
40	OL.S			0,05	33,52	25,44													59,01	
					2780	3435													6215	

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i					
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.					
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	Ra-			56,18	26,56	51,17	47,06	31,02	131,97	49,80	31,06	19,77	188,39	85,66		44,47			763,11	
	zem			865		5100	8795	4745	28765	10935	9640	5985	71600	36860		12820			196110	
LASÓW OCHRONNYCH (O)	70	SO		4,48			13,26	91,99	135,40	63,99						896,53	3,10		1208,75	
				265			3580	17475	27545	11810						242965	585		304225	
	100	MD			9,48			4,95	18,06	15,17						66,81			114,47	
					940			1060	3660	3680						16990			26330	
	80	ŚW			2,74	9,65	32,65	72,50	29,12	11,27						73,83	2,52		234,28	
					195	1470	8325	13945	5590	3250						14820	540		48135	
	110	JD	26,40	18,54	7,94	81,35	296,99	101,38	125,14	87,42	66,63	104,40	62,33	11,19		701,52	13,39		1704,62	
				135	20	17120	80065	20980	28095	18990	22565	37815	25600	5430		219940	4045		480800	
	110	BK	105,36	57,22	20,09		13,04	55,71	119,45	178,08	336,21	211,63	268,37	33,59	7,45	844,29			2250,49	
				520	150		3350	12845	27565	43905	109795	57525	95685	13160	2680	254430			621610	
	140	DB							1,77										1,77	
									225										225	
	100	JW					11,32	4,18	78,57	47,73						55,12			196,92	
							1285	660	14860	7420						8210			32435	
	120	JS			2,49		2,65	25,30	41,39	47,88						37,00			156,71	
					60		190	3515	6670	6510						4810			21755	
	60	GB				0,48		46,21	103,30	28,23						32,61			210,83	
						40		4150	21115	5505						6620			37430	
	60	BRZ			4,41	0,66		2,25								8,64			15,96	
					480	70		135								565			1250	
	40	OL.S			82,87	165,17	182,17	5,88								151,05	15,59		602,73	
					7550	20820	24800	745								18935	2915		75765	
	60	AK									0,09								0,09	

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
											5								5
	40	OS			9,53											5,02			14,55
					1945											425			2370
	100	LP						4,16											4,16
								710											710
	40	IWA				0,91													0,91
						75													75
	Ra-		131,76	80,24	139,55	258,22	552,08	414,51	652,20	479,77	402,93	316,03	330,70	44,78	7,45	2872,42	34,60		6717,24
	zem			920	11340	39595	121595	76220	135325	101070	132365	95340	121285	18590	2680	788710	8085		1653120
OGÓLEM GOSP. (G)																			
Łącznie			131,76	136,42	166,11	309,39	599,14	445,53	784,17	529,57	433,99	335,80	519,09	130,44	7,45	2916,89	34,60		7480,35
				1785	11340	44695	130390	80965	164090	112005	142005	101325	192885	55450	2680	801530	8085		1849230

Powierzchnia ewidencyjna gruntów zalesionych:

748042711

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI

Nadleśnictwo Baligród (04-01)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales	
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i					
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.					
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
SPECJALNE (S)	70	SO						15,22	62,34	36,98	1,26		3,02			208,53			327,35	
								4535	17960	12130	480		545			62800			98450	
	100	MD		6,00	7,81			3,98	6,76										24,55	
				650	1365			1815	1195											5025
	80	ŚW	2,45		2,46	10,20	75,57	62,14	58,25		0,23					27,26			238,56	
			40		290	3850	25520	17015	12100		70					3665			62550	
	110	JD	0,70	1,11		16,72	11,40	21,59	21,21	35,54	49,87	41,50	284,70	163,81	8,30	117,07			773,52	
				5		3315	2075	6730	4245	11890	20375	17850	131365	92060	5370	48690			343970	
	110	BK		55,35	26,51	3,46	9,58	5,90	46,37	69,18	31,12	137,47	659,75	114,78		75,71			1235,18	
				385		650	4080	1625	12225	21065	12565	62965	294900	48550		26175			485185	
	100	JW				2,74		19,27											22,01	
						355		2140											2495	
	120	BST	5,42																5,42	
	120	JS		3,16	8,75	1,32	4,84	18,05	25,65		0,72								62,49	
				720	130	830	3285	5425		50								10440		
60	GB				13,59	8,85	6,84	20,17	13,35	8,62								71,42		
					1835	1820	1725	3490	2010	2235								13115		

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales	
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i					
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.					
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	40	OL.S		6,62	15,18	142,47	28,25	21,12								48,54			262,18	
				965	1965	26635	3990	3225								8810			45590	
	40	OS	0,18																0,18	
	Ra- zem		8,75	72,24	60,71	190,50	138,49	174,11	240,75	155,05	91,82	178,97	947,47	278,59	8,30	477,11			3022,86	
		40	2005	4340	36770	38315	42095	56640	47095	35775	80815	426810	140610	5370	150140			1066820		
LASÓW OCHRONNYCH (O)	70	SO		6,28	0,69		13,26	99,26	240,51	86,28			6,37			1913,40	3,10		2369,15	
				520	50		3580	19130	60050	18720			1975			551710	585		656320	
	100	MD		0,96	31,82		21,03	28,66	33,19	15,17			2,21			96,77			229,81	
				65	4480		4140	9315	9720	3680			800			25850			58050	
	80	ŚW	4,65	5,06	12,23	31,25	100,20	166,45	60,11	34,17	5,09	5,94	3,41			234,20	2,52		665,28	
			60	200	1820	9835	27400	37875	16055	14725	2180	2375	1745			51535	540		166345	
	110	JD	28,76	78,89	19,54	207,74	383,00	173,52	180,97	157,47	73,39	240,12	550,49	289,40		2461,83	61,16		4906,28	
				835	235	52925	101900	40885	48625	52675	24980	99055	248560	137260		894765	22445		1725145	
	110	BK	115,37	101,00	27,74	2,83	25,24	122,12	200,00	483,11	554,39	454,95	949,80	77,01	8,79	2580,03			5702,38	
				520	505	310	5735	33990	51730	167495	194150	164915	362750	33400	3295	910890			1929685	
	140	DB							1,77										1,77	
									225										225	
	100	JW		3,04	4,70		13,67	54,86	212,95	64,84	3,59					162,02	21,15		540,82	
				30	415		1990	13300	48705	11820	1380					32040	7805		117485	
	120	JS			2,49		2,65	35,15	55,76	47,88						71,79	1,64		217,36	
				60		190	5485	10095	6510						11720	255		34315		
60	GB				0,48		48,99	105,17	28,23						32,61			215,48		
					40		4760	21365	5505						6620			38290		
60	BRZ		2,03	4,41	0,66		11,36								35,86	4,01		58,33		

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
				150	480	70		2060								5715	905		9380
	40	OL.S	5,61	2,25	88,54	193,20	203,84	5,88								233,03	21,06		753,41
			275	155	8405	25565	29345	745								34500	3355		102345
	60	AK									0,09								0,09
											5								5
	40	OS			9,53			0,29								5,02			14,84
					1945			60								425			2430
	100	LP						4,16											4,16
								710											710
	40	IWA				0,91													0,91
						75													75
	Ra-		154,39	199,51	201,69	437,07	762,89	750,70	1090,43	917,15	636,55	701,01	1512,28	366,41	8,79	7826,56	114,64		15680,07
	zem		335	2475	18395	88820	174280	168315	266570	281130	222695	266345	615830	170660	3295	2525770	35890		4840805
(GPZ)	70	SO			2,58											15,17			17,75
					330											4130			4460
	70	SO.WE									0,53								0,53
											90								90
	80	ŚW			8,37		2,79												11,16
					490		775												1265
	110	JD						3,24		11,66	6,32		2,33						23,55
								900		4200	2845		1375						9320
	110	BK										9,93				1,57			11,50
												2375				425			2800
	40	OS			3,49														3,49
					390														390

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	Ra-				14,44		2,79	3,24		11,66	6,85	9,93	2,33			16,74			67,98
	zem				1210		775	900		4200	2935	2375	1375			4555			18325
OGÓLEM GOSP. (G)					14,44		2,79	3,24		11,66	6,85	9,93	2,33			31,91			67,98
					1210		775	900		4200	2935	2375	1375			4555			18325
Łącznie			163,14	271,75	276,84	627,57	904,17	928,05	1331,18	1083,86	735,22	889,91	2462,08	645,00	17,09	8320,41	114,64		18770,91
			375	4480	23945	125590	213370	211310	323210	332425	261405	349535	1044015	311270	8665	2680465	35890		5925950

Powierzchnia ewidencyjna gruntów zalesionych:

187709110

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu mąszości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost mąszości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO		20	20			160	1090	375			40			9075			10780	13,19
SO.WE																		
MD		25	475		145	235	140				15			215			1250	1,53
ŚW	20	30	350	700	2270	1305	385	370	35	35	30			1550			7080	8,66
JD		125	90	3050	1460	1015	925	1180	460	1335	3975	2605	30	9915	295		26460	32,38
BK			25	70	225	640	640	3015	1870	3065	8890	685	5	11390			30520	37,35
JW		5	75		20	475	1030	125	20					695	95		2540	3,11
BST																		
JS		5	55			130	235							185	5		615	0,75
GB						15	10										25	0,03
BRZ		10				50								175	25		260	0,32
OL.S	25	30	95	760	140	110								1005	5		2170	2,66
OS			15														15	0,02
Razem	45	250	1200	4580	4260	4135	4455	5065	2385	4435	12950	3290	35	34205	425		81715	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = $32430\text{m}^3/1\text{rok} = 324300\text{m}^3/10\text{ lat} = 40\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu mączszości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost mączszości w m ³																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO		35			110	445	800	390	10					6050	10		7850	17,22
MD		30	80			30	110	65						570			885	1,94
ŚW			20	105	455	470	470	75						405	20		2020	4,43
JD		10		1605	4700	1095	975	640	410	800	765	265		3910	50		15225	33,4
BK	10	140	45		125	375	1050	1120	2460	1225	2315	420	50	4685			14020	30,76
DB																		
JW				30	60	25	395	165						185			860	1,89
JS				10	20	90	150	180						125			575	1,26
GB				55	60	185	515	175	50					150			1190	2,61
BRZ			20											25			45	0,1
OL.S			290	740	1060	10								605	100		2805	6,15
AK																		
OS			95											5			100	0,22
LP						10											10	0,02
IWA																		
Razem	10	215	550	2545	6590	2735	4465	2810	2930	2025	3080	685	50	16715	180		45585	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = 20405m³/1rok = 204050m³/10 lat = 45% całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu mąszości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Baligród (04-01-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost mąszości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO		55	20		110	605	1890	765	10		40			15125	10		18630	14,63
SO.WE																		
MD		55	555		145	265	250	65			15			785			2135	1,68
ŚW	20	30	370	805	2725	1775	855	445	35	35	30			1955	20		9100	7,15
JD		135	90	4655	6160	2110	1900	1820	870	2135	4740	2870	30	13825	345		41685	32,75
BK	10	140	70	70	350	1015	1690	4135	4330	4290	11205	1105	55	16075			44540	34,99
DB																		
JW		5	75	30	80	500	1425	290	20					880	95		3400	2,67
BST																		
JS		5	55	10	20	220	385	180						310	5		1190	0,93
GB				55	60	200	525	175	50					150			1215	0,95
BRZ		10	20		50									200	25		305	0,24
OL.S	25	30	385	1500	1200	120								1610	105		4975	3,91
AK																		
OS			110											5			115	0,09
LP						10											10	0,01
IWA																		
Razem	55	465	1750	7125	10850	6870	8920	7875	5315	6460	16030	3975	85	50920	605		127300	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = 52835m³/1rok = 528350m³/10 lat = 42% całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Czyszczenia późne (CPP)	MD		0,96											0,96
	ŚW	3,59												3,59
	JD		19,87											19,87
	JW		3,04											3,04
	Razem	3,59	23,87											27,46
Trzebieże wczesne (TW)	SO		1,8											1,8
	MD		1,87	19,83										21,7
	ŚW		3,99	15,82	3,06									22,87
	JD		3,58	3,92	5,46									12,96
	BK			5,81	2,41									8,22
	BRZ		2,03											2,03
	Razem		13,27	45,38	10,93									69,58
Trzebieże późne (TP)	MD					21,03	12,94	15,13						49,1
	ŚW				17,22	72,41	70,97	8,39						168,99
	JD				95,62	60,54	43,59	70,66	39,49	33,26	12,84			356
	BK				1,73	19,48	19,44	41,91	156,89	91,83				331,28
	JW					0,61	40,02	84,24	11,76					136,63
	JS						8,93	14,1						23,03
	OL.S		1,39											1,39

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	Razem		1,39		114,57	174,07	195,89	234,43	208,14	125,09	12,84			1066,42
Razem trzebieże	SO		1,8											1,8
	MD		1,87	19,83		21,03	12,94	15,13						70,8
	ŚW		3,99	15,82	20,28	72,41	70,97	8,39						191,86
	JD		3,58	3,92	101,08	60,54	43,59	70,66	39,49	33,26	12,84			368,96
	BK			5,81	4,14	19,48	19,44	41,91	156,89	91,83				339,5
	JW					0,61	40,02	84,24	11,76					136,63
	JS						8,93	14,1						23,03
	BRZ		2,03											2,03
	OL.S		1,39											1,39
	Razem		14,66	45,38	125,5	174,07	195,89	234,43	208,14	125,09	12,84			1136
Łącznie	SO		1,8											1,8
	MD		2,83	19,83		21,03	12,94	15,13						71,76
	ŚW	3,59	3,99	15,82	20,28	72,41	70,97	8,39						195,45
	JD		23,45	3,92	101,08	60,54	43,59	70,66	39,49	33,26	12,84			388,83
	BK			5,81	4,14	19,48	19,44	41,91	156,89	91,83				339,5
	JW		3,04			0,61	40,02	84,24	11,76					139,67
	JS						8,93	14,1						23,03
	BRZ		2,03											2,03
	OL.S		1,39											1,39
Ogółem		3,59	38,53	45,38	125,5	174,07	195,89	234,43	208,14	125,09	12,84			1163,46

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne (CPP)	JD			1,3	0,88										2,18
	BK		12,2	15,13											27,33
	Razem		12,2	16,43	0,88										29,51
Trzebieże wczesne (TW)	MD			3,45											3,45
	ŚW			2,74	9,65										12,39
	JD				66,14										66,14
	OS			2,28											2,28
	Razem			8,47	75,79										84,26
Trzebieże późne (TP)	SO					8,37	1,97								10,34
	MD						3,93	7,42	6,62						17,97
	ŚW					16,41	29,38								45,79
	JD				11,6	272,93	77,73	110,95	59,17	66,6	26,55				625,53
	BK					10,04	41,02	73,8	37,84	121,08					283,78
	JW					3,89		56,13	25,94						85,96
	JS						22,93		29,88						52,81
	OL.S			20,93											20,93
Razem			20,93	11,6	311,64	176,96	248,3	159,45	187,68	26,55				1143,11	

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Razem trzebieże	SO					8,37	1,97							10,34
	MD			3,45			3,93	7,42	6,62					21,42
	ŚW			2,74	9,65	16,41	29,38							58,18
	JD				77,74	272,93	77,73	110,95	59,17	66,6	26,55			691,67
	BK					10,04	41,02	73,8	37,84	121,08				283,78
	JW					3,89		56,13	25,94					85,96
	JS						22,93		29,88					52,81
	OL.S			20,93										20,93
	OS			2,28										2,28
Razem			29,4	87,39	311,64	176,96	248,3	159,45	187,68	26,55			1227,37	
Łącznie	SO					8,37	1,97							10,34
	MD			3,45			3,93	7,42	6,62					21,42
	ŚW			2,74	9,65	16,41	29,38							58,18
	JD			1,3	78,62	272,93	77,73	110,95	59,17	66,6	26,55			693,85
	BK		12,2	15,13		10,04	41,02	73,8	37,84	121,08				311,11
	JW					3,89		56,13	25,94					85,96
	JS						22,93		29,88					52,81
	OL.S			20,93										20,93
OS			2,28										2,28	
Ogółem			12,2	45,83	88,27	311,64	176,96	248,3	159,45	187,68	26,55			1256,88

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI

Nadleśnictwo Baligród (04-01-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Czyszczenia późne (CPP)	MD		0,96											0,96
	ŚW	3,59												3,59
	JD		19,87	1,3	0,88									22,05
	BK		12,2	15,13										27,33
	JW		3,04											3,04
	Razem	3,59	36,07	16,43	0,88									56,97
Trzebieże wczesne (TW)	SO		1,8											1,8
	MD		1,87	23,28										25,15
	ŚW		3,99	18,56	12,71									35,26
	JD		3,58	3,92	71,6									79,1
	BK			5,81	2,41									8,22
	BRZ		2,03											2,03
	OS			2,28										2,28
	Razem		13,27	53,85	86,72									153,84
Trzebieże późne (TP)	SO					8,37	1,97							10,34
	MD					21,03	16,87	22,55	6,62					67,07
	ŚW				17,22	88,82	100,35	8,39						214,78
	JD				107,22	333,47	121,32	181,61	98,66	99,86	39,39			981,53
	BK				1,73	29,52	60,46	115,71	194,73	212,91				615,06
	JW					4,5	40,02	140,37	37,7					222,59
	JS						31,86	14,1	29,88					75,84
	OL.S		1,39	20,93										22,32
	Razem		1,39	20,93	126,17	485,71	372,85	482,73	367,59	312,77	39,39			2209,53

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Razem trzebieże	SO		1,8			8,37	1,97							12,14
	MD		1,87	23,28		21,03	16,87	22,55	6,62					92,22
	ŚW		3,99	18,56	29,93	88,82	100,35	8,39						250,04
	JD		3,58	3,92	178,82	333,47	121,32	181,61	98,66	99,86	39,39			1060,63
	BK			5,81	4,14	29,52	60,46	115,71	194,73	212,91				623,28
	JW					4,5	40,02	140,37	37,7					222,59
	JS						31,86	14,1	29,88					75,84
	BRZ		2,03											2,03
	OL.S		1,39	20,93										22,32
	OS			2,28										2,28
	Razem		14,66	74,78	212,89	485,71	372,85	482,73	367,59	312,77	39,39			2363,37
Łącznie	SO		1,8			8,37	1,97							12,14
	MD		2,83	23,28		21,03	16,87	22,55	6,62					93,18
	ŚW	3,59	3,99	18,56	29,93	88,82	100,35	8,39						253,63
	JD		23,45	5,22	179,7	333,47	121,32	181,61	98,66	99,86	39,39			1082,68
	BK		12,2	20,94	4,14	29,52	60,46	115,71	194,73	212,91				650,61
	JW		3,04			4,5	40,02	140,37	37,7					225,63
	JS						31,86	14,1	29,88					75,84
	BRZ		2,03											2,03
	OL.S		1,39	20,93										22,32
	OS			2,28										2,28
Ogółem		3,59	50,73	91,21	213,77	485,71	372,85	482,73	367,59	312,77	39,39			2420,34

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

Tabela nr XVII

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	7679,85	539,52	557238	485491
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			27859	24275
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	7679,85	539,52	585097	509766
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasien- ników i przestojów 3. pozostałe			2488	2091
Razem nie zaliczone			2488	2091
Razem użytki rębne	7679,85	539,52	587585	511857
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia	27,46		494	395
B. Trzebieże	1136,00		79494	63595
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	1163,46		79988	63990
Ogółem użytki główne (I+II)	8843,31	539,52	667573	575847

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu
wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych = 58298 m3 grubizny netto/1 rok
(obliczenie brutto > netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

Tabela nr XVII

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięć* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	4507,57	461,85	259119	226441
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			12957	11322
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	4507,57	461,85	272076	237763
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasien- ników i przestojów 3. pozostałe			1642	1368
Razem nie zaliczone			1642	1368
Razem użytki rębne	4507,57	461,85	273718	239131
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia B. Trzebieże	29,51 1227,37		631 74882	505 59825
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	1256,88		75413	60330
Ogółem użytki główne (I+II)	5764,45	461,85	349131	299461

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych =58298 m3 grubizny netto/1 rok (obliczenie brutto > netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

Tabela nr XVII

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Baligród (04-01)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięć* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	12187,42	1001,37	816357	711932
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			40816	35597
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	12187,42	1001,37	857173	747529
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasien- ników i przestojów 3. pozostałe			4130	3459
Razem nie zaliczone			4130	3459
Razem użytki rębne	12187,42	1001,37	861303	750988
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia B. Trzebieże	56,97 2363,37		1025 154376	900 123420
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	2420,34		155401	124320
Ogółem użytki główne (I+II)	14607,76	1001,37	1016704	875308

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu
wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych = 58298 m3 grubizny netto/1 rok
(obliczenie brutto > netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podsztyfów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				482,83	3,40	2,35	488,58		488,58		133,84	222,66	693,64	1050,14		488,58
LGW				37,34			37,34		37,34		32,20	21,10	130,39	183,69		37,34
LŁG											0,80	2,00	6,56	9,36		
LMGŚW				19,35			19,35		19,35			0,50	7,90	8,40		19,35
OGÓŁEM				539,52	3,40	2,35	545,27		545,27		166,84	246,26	838,49	1251,59		545,27

Zestawienie zbiorcze wskaźników gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				449,95	6,60	0,75	457,30		457,30		221,00	168,09	449,17	838,26		457,30
LGW													0,50	0,50		
LMGŚW				11,90			11,90		11,90			1,00	4,00	5,00		11,90
OGÓLEM				461,85	6,60	0,75	469,20		469,20		221,00	169,09	453,67	843,76		469,20

Zestawienie zbiorcze wskaźników gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII

Nadleśnictwo Baligród (04-01-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				932,78	10,00	3,10	945,88		945,88		354,84	390,75	1142,81	1888,40		945,88
LGW				37,34			37,34		37,34		32,20	21,10	130,89	184,19		37,34
LŁG											0,80	2,00	6,56	9,36		
LMGŚW				31,25			31,25		31,25			1,50	11,90	13,40		31,25
OGÓŁEM				1001,37	10,00	3,10	1014,47		1014,47		387,84	415,35	1292,16	2095,35		1014,47

Wzór nr 2

Wykaz obiektów selekcji nasiennej

Obręb

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Baligród (04-01-1-)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejstru LMP*	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew**	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
13 -g	24,06	NAS GOSP	BK		24,06	
29 -f	6,4	NAS GOSP	BK		6,4	
100 -c	2,01	ZR NAS	BST		2,01	
105 -d	7,1	ZR NAS	LP		7,1	
118 -b	22,19	ZR NAS	LP		22,19	
119 -a	1,2	ZR NAS	LP		1,2	
119 -b	35,92	ZR NAS	LP		35,92	
129 -b	29,21	ZR NAS	JRZ		29,21	
149 -a	10,31	D	JD	4	10,31	
		NAS WYŁ	JD		10,31	
151 -h	2,21	NAS GOSP	MD		2,21	
157 -c	17,64	D	JD	3	17,64	
		NAS GOSP	JD		17,64	
177A -a	43,37	NAS GOSP	BK		43,37	
181 -a	38,01	NAS GOSP	BK		38,01	
181 -c	6,01	NAS GOSP	BK		6,01	
184 -a	29,11	NAS GOSP	BK		29,11	
206 -c	39,7	D	JD	9	39,7	
		NAS WYŁ	JD		39,7	
206 -j	3,61	NAS WYŁ	JD		3,61	
219 -c	39,69	NAS GOSP	BK		39,69	
221 -f	32,2	NAS GOSP	JW		32,2	
Razem	X	D	X	X	67,65	X
	X	NAS GOSP	X	X	238,7	X
	X	NAS WYŁ	X	X	53,62	X
	X	ZR NAS	X	X	97,63	X

Wzór nr 2

Wykaz obiektów selekcji nasiennej

Obręb

Nadleśnictwo Baligród, Obręb Bukowiec (04-01-2-)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejstru LMP*	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew**	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
11A -a	11,05	NAS GOSP	ŚW		11,05	
17 -c	2,39	NAS GOSP	MD		2,39	
18 -a	5,02	NAS GOSP	MD		5,02	
102 -a	16,34	NAS GOSP	BK		16,34	
102 -b	34,45	NAS GOSP	BK		34,45	
103 -c	44,33	NAS GOSP	BK		44,33	
Razem	X	NAS GOSP	X	X	113,58	X

Wzór nr 2

Wykaz obiektów selekcji nasiennej

Obręb

Nadleśnictwo Baligród (04-01-)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP*	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew**	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
13 -g	24,06	NAS GOSP	BK		24,06	
29 -f	6,4	NAS GOSP	BK		6,4	
100 -c	2,01	ZR NAS	BST		2,01	
105 -d	7,1	ZR NAS	LP		7,1	
118 -b	22,19	ZR NAS	LP		22,19	
119 -a	1,2	ZR NAS	LP		1,2	
119 -b	35,92	ZR NAS	LP		35,92	
129 -b	29,21	ZR NAS	JRZ		29,21	
149 -a	10,31	D	JD	4	10,31	
		NAS WYŁ	JD		10,31	
151 -h	2,21	NAS GOSP	MD		2,21	
157 -c	17,64	D	JD	3	17,64	
		NAS GOSP	JD		17,64	
177A -a	43,37	NAS GOSP	BK		43,37	
181 -a	38,01	NAS GOSP	BK		38,01	
181 -c	6,01	NAS GOSP	BK		6,01	
184 -a	29,11	NAS GOSP	BK		29,11	
206 -c	39,7	D	JD	9	39,7	
		NAS WYŁ	JD		39,7	
206 -j	3,61	NAS WYŁ	JD		3,61	
219 -c	39,69	NAS GOSP	BK		39,69	
221 -f	32,2	NAS GOSP	JW		32,2	
11A -a	11,05	NAS GOSP	ŚW		11,05	
17 -c	2,39	NAS GOSP	MD		2,39	
18 -a	5,02	NAS GOSP	MD		5,02	
102 -a	16,34	NAS GOSP	BK		16,34	
102 -b	34,45	NAS GOSP	BK		34,45	
103 -c	44,33	NAS GOSP	BK		44,33	
Razem	X	D	X	X	67,65	X
	X	NAS GOSP	X	X	352,28	X
	X	NAS WYŁ	X	X	53,62	X
	X	ZR NAS	X	X	97,63	X

9. KRONIKA

