



Warszawa, dnia 29.11 2017 r.

WICEPREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

*Hubert Nowak*

UZP/DKD/KND/10/17

**Informacja o wyniku kontroli doraźnej**

**I. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.**

**Zamawiający:**

Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Poznaniu  
ul. Młyńska 1  
61-729 Poznań

**Rodzaj zamówienia:**

usługi

**Data wszczęcia postępowania:**

25 listopada 2016 r.

**Przedmiot zamówienia:**

wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo –  
kosztowej budowy nowej jednostki penitencjarnej  
w Kaliszu

**Tryb postępowania:**

przetarg nieograniczony

**Wartość zamówienia:**

500 569,92 zł  
co stanowi równowartość 119 899,86 euro

**Wszczęcie kontroli:**

na wniosek

**Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 154 pkt 11 oraz art. 161 ust. 1 w związku z art. 165 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 22 ust. 2 i ust. 2a oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp<sup>1</sup> poprzez ustanowienie w ogłoszeniu o zamówieniu zastrzeżenia, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy zatrudniający osoby należące do grupy określonej w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, co stanowiło na gruncie przedmiotowego zamówienia wymóg ograniczający konkurencję i niezgodny z zasadą proporcjonalności;
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z powodu zaniechania wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z udziału w postępowaniu, z uwagi na niewykazanie spełnienia ww. zastrzeżenia dotyczącego profilu zatrudnienia równocześnie przez obydwu członków konsorcjum;
- 3) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania wobec niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu;
- 4) art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 6 ustawy Pzp i § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 1127) w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez pominięcie w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych wymogu złożenia przez wykonawcę polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości i na warunkach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w pkt 5.2.2. SIWZ.

#### UZASADNIENIE

##### Ad 1)

Zamawiający zgodnie z uprawnieniem wynikającym z art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp zastrzegł w ogłoszeniu o zamówieniu<sup>2</sup> oraz w pkt 5.6 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej: „SIWZ”, że o zamówienie mogą ubiegać się wyłącznie zakłady pracy chronionej oraz wykonawcy, których działalność, lub działalność ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, obejmuje społeczną i zawodową integrację osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych, tj. osób pozbawionych wolności lub zwalnianych z zakładów karnych, o których mowa

<sup>1</sup> t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.

<sup>2</sup> Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 listopada 2016 r. pod numerem 352116 – 2016.

w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2017 r. poz. 557, z późn. zm.), mających trudności w integracji ze środowiskiem.

Jednocześnie, zgodnie z art. 22 ust. 2a ustawy Pzp, Zamawiający określił minimalny procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do grupy określonej w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp na poziomie nie mniej niż 40 %.

Z dokumentacji postępowania, w tym z protokołu postępowania sporządzonego na druku ZP-PN wynika, iż do upływu terminu składania ofert wpłynęła jedna oferta złożona przez Konsorcjum:

(Lider konsorcjum), (członek konsorcjum) - dalej jako: „Konsorcjum”.

Z treści oferty Konsorcjum wynika, iż wszystkie warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej spełniał samodzielnie członek Konsorcjum: wykonawca

(w tym w zakresie polisy OC i dysponowania kadra). Wskaźnik zatrudnienia osób, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp został określony w ofercie Konsorcjum na poziomie 55 %. Z wyjaśnień udzielonych przez Konsorcjum w toku postępowania wynikało, że osoby pozbawione wolności lub zwalniane z zakładów karnych, o których mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy, zatrudniał tylko jeden z członków konsorcjum -

(Lider konsorcjum), przy czym wskaźnik, o którym mowa w art. 22 ust. 2a ustawy Pzp, został obliczony łącznie dla obu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia<sup>3</sup>.

Jednocześnie, załączona do oferty umowa Konsorcjum z dnia 1 grudnia 2016 r. nie precyzowała żadnych obowiązków konsorcjantów ani zakresu ich odpowiedzialności za wykonanie poszczególnych części zamówienia, przy czym z § 3 ust. 3 umowy szczegółowej (porozumienia wykonawczego) zawartej w dniu 30 grudnia 2016 r. wynikało, iż partner, tj. wykonawca : „zobowiązuje się do faktycznego wykonania całego zakresu prac projektowych i ponoszenia kosztów z tym związanych”.

W tym miejscu należy wskazać, iż przedmiotem ww. zamówienia publicznego było wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo – kosztowej zamierzenia inwestycyjnego polegającego na lokalizacji nowej Jednostki Penitencjarnej w północno – wschodniej części

<sup>3</sup> Kom. zgodnie z wyjaśnieniami Lidera konsorcjum z dnia 12.12.2016 r. udzielonymi w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego z dnia 8.12.2016 r. - zatrudnienie osób cywilnych i osadzonych w ramach Konsorcjum wyglądało następująco na dzień 05.12.2016 r. (w przeliczeniu na pełne etaty): Osoby cywilne: - 116,  
- 5 (razem 121 osób). Osadzeni: - 147 osób.

Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej w Kaliszu. Przedmiot zamówienia nie obejmował jednocześnie innych czynności.

Ponadto, Zamawiający w opisie warunków udziału w postępowaniu zamieszczonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ (por. pkt 5.2) wymagał, aby wykonawca wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował na czas realizacji zamówienia osobami posiadającymi następujące kwalifikacje:

a) **projektant branży architektoniczno-budowlanej** - 1 osoba - uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, zgodnie z wymogami ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz. 290) lub równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, posiadająca:

- aktualne potwierdzenie statusu przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego,
- doświadczenie w opracowaniu, jako projektant branży architektonicznej minimum jednej dokumentacji projektowej (projekt budowlany) budowy lub przebudowy (w rozumieniu Prawa budowlanego) budynku zamieszkania zbiorowego lub mieszkalnego o powierzchni użytkowej co najmniej 3000 m<sup>2</sup>.

b) **projektant branży konstrukcyjno-budowlanej** - 1 osoba - uprawnienia w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, zgodnie z wymogami ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz. 290) lub równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, posiadająca:

- aktualne potwierdzenie statusu przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego;
- doświadczenie w opracowaniu, jako projektant branży konstrukcyjno - budowlanej minimum jednej dokumentacji projektowej (projekt budowlany) budowy lub przebudowy (w rozumieniu Prawa budowlanego) budynku zamieszkania zbiorowego lub mieszkalnego o powierzchni użytkowej co najmniej 3000 m<sup>2</sup>.

c) **projektant branży elektrycznej** - 1 osoba - uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, zgodnie z wymogami ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz. 290) lub równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, posiadająca:

- aktualne potwierdzenie statusu przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego;

- doświadczenie w opracowaniu, jako projektant branży elektrycznej minimum jednej dokumentacji projektowej (projekt budowlany) budowy lub przebudowy (w rozumieniu Prawa budowlanego) budynku zamieszkania zbiorowego lub mieszkalnego o powierzchni użytkowej co najmniej 3000 m<sup>2</sup>.

d) **projektant branży sanitarnej** - 1 osoba - uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych i kanalizacyjnych, zgodnie z wymogami ustawy Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz. 290) lub równoważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, posiadająca:

- aktualne potwierdzenie statusu przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego;
- doświadczenie w opracowaniu, jako projektant branży elektrycznej minimum jednej dokumentacji projektowej (projekt budowlany) budowy lub przebudowy (w rozumieniu Prawa budowlanego) budynku zamieszkania zbiorowego lub mieszkalnego o powierzchni użytkowej co najmniej 3000 m<sup>2</sup>.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, iż ustanowienie wymogu zatrudnienia odpowiedniego wskaźnika osób pozbawionych wolności lub zwalnianych z zakładów karnych w kontekście przedmiotu niniejszego zamówienia oraz stawianych wykonawcom wymagań podmiotowych należy uznać na gruncie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp za wymóg nadmierny, a poprzez to niezgodny z zasadą proporcjonalności i ograniczający konkurencję.

Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione jego charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej. W znaczeniu prawnym zasada proporcjonalności to, w uproszczeniu, założenie, przy którym zamawiający w postępowaniu powinien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów (tu: sprawdzenia zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia poprzez sprawdzenie jego dotychczasowego doświadczenia), środki zastosowane do realizacji tego celu muszą być proporcjonalne do jego istoty oraz odpowiednie, tj. takie, przy pomocy których ten cel da się osiągnąć, właściwe dla danego celu; niezbędne, tj. takie, których nie sposób osiągnąć lepiej za pomocą innego środka,

najwłaściwsze do osiągnięcia zamierzonego celu oraz takie, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców.

Ponadto, opis kryteriów społecznych w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp wyraźnie wskazuje, że ma się ono odnosić do osób, których aktywizacja zawodowa jest trudniejsza, a realizacja zamówienia ma się na tą aktywizację bezpośrednio przekładać. Wymogu tego nie można zatem traktować jedynie jako narzędzia formalnego do ograniczania konkurencji poprzez ograniczanie pozostałym wykonawcom dostępu do zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu, stawianie wymogów zatrudniania osób, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, w przypadku usługi projektowej pozostawało zupełnie bez związku z przedmiotem zamówienia i jego realizacją. W szczególności charakter usługi projektowej oraz wymagania odnośnie potencjału kadrowego posiadającego odpowiednie prawem uprawnienia budowlane i aktualne członkostwo w Izbach Inżynierów Budownictwa racjonalnie wykluczały możliwość realizacji zamówienia przez osoby wskazane w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zatem stwierdzić należy, że wymóg ten miał charakter pozorny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a dokonane przez Zamawiającego zastrzeżenie eliminowało z ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykonawców zdolnych do jego realizacji, co stoi w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności wyrażonymi w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Reasumując, Zamawiający w ustalonym stanie faktycznym dopuścił się naruszenia art. 22 ust. 2 i ust. 2a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

#### **Ad 2)**

W pkt 5.3 SIWZ Zamawiający wskazał, iż wykonawcy, którzy wspólnie ubiegają się o zamówienie, warunki udziału w postępowaniu mogą spełnić łącznie. Żaden z wykonawców nie może podlegać wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Z kolei, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Jednocześnie, w myśl art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, do wykonawców,

o których mowa w ust. 1, przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio. Z powyższego wynika zatem, że do podmiotów ubiegających się wspólnie o zamówienie publiczne stosuje się te same przepisy co do pojedynczego wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, że dyspozycja art. 22 ust. 2 i 2a ustawy Pzp, w którym ustawodawca wprowadził możliwość ograniczenia dostępu do zamówień publicznych wyłącznie do wykonawców, u których co najmniej 30 % osób zatrudnionych stanowią osoby, o których mowa w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, rodzi konieczność ścisłej wykładni. Brzmienie przepisu wymaga, aby w toku oceny oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie doszło do obejścia przepisu, którego celem było wzmocnienie pozycji tych podmiotów, które stwarzają miejsca pracy dla osób pozbawionych wolności lub zwalnianych z zakładów karnych, o których mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2017 r. poz. 557, z późn. zm.), mających trudności w integracji ze środowiskiem w ilości znaczącej dla danego przedsiębiorstwa. W konsekwencji spełnienie przez jednego z konsorcjantów zastrzeżenia, o którym mowa w art. 22 ust. 2 i 2a ustawy Pzp, odmiennie niż np. w przypadku dysponowania określoną wiedzą i doświadczeniem, nie będzie automatycznie powodowało spełnienia zastrzeżenia przez całe konsorcjum. W konsekwencji, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia spełnią zastrzeżenie, o którym mowa w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, tylko w przypadku, gdy wykażą, że ponad 30% zatrudnianych przez każdego z nich pracowników stanowią osoby należące do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w ust. 2 art. 22. Zawiązanie konsorcjum nie może bowiem stanowić drogi do obejścia przepisu ustawy, w ten sposób, aby dopuścić do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy w ogóle nie zatrudniają pracowników należących do ww. kategorii, a np. zamierzają jedynie korzystać z potencjału podmiotu trzeciego dysponującego wymaganym profilem zatrudnienia.

Wskazać należy, że na gruncie art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 28 lipca 2016 r., którego wykładnia pozostaje aktualna w obecnym stanie prawnym, w wyroku z dnia 30 października 2012 r. (sygn. akt: KIO 2249/12), Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że: *(...) dla spełnienia warunku, o którym mowa w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp niewystarczające będzie wykazanie zatrudniania ponad 50% osób niepełnosprawnych przez jednego z konsorcjantów. Skoro art. 22 ust. 2 ustawy Pzp daje zamawiającemu możliwość ograniczenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia wyłącznie do wykonawców, u których ponad 50% zatrudnionych pracowników stanowią osoby niepełnosprawne to nie sposób uznać, że wykazanie takiego poziomu zatrudnienia u jednego z konsorcjantów byłoby wystarczające dla spełnienia tego warunku przez całe konsorcjum. W ocenie Izby spełnienie przez jednego z konsorcjantów powyższego warunku odmiennie niż*

np. w przypadku wykazania dysponowania określoną wiedzą i doświadczeniem nie będzie powodowało automatycznie spełnienia warunku przez całe konsorcjum. Należy wskazać, iż warunki z ust. 1 art. 22 od warunku z ust. 2 tegoż artykułu ustawodawca rozróżnił choćby poprzez określenie różnych dokumentów w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, czy też np. brzmienie art. 26 ust. 2b ustawy, w którym przenosi się jedynie treść warunków z ustępu pierwszego art. 22 Pzp.

W przedmiotowej sprawie wykazanie zatem spełniania ww. zastrzeżenia wyłącznie przez jednego z konsorcjantów – firmę

, należy uznać za niewystarczające, a tym samym obligujące Zamawiającego do wykluczenia wykonawcy:

oraz , wspólnie ubiegających się po udzielenie zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Tym samym, należy stwierdzić, że Zamawiający zaniechał wykluczenia Konsorcjum: (Lider konsorcjum),

(członek konsorcjum), które z uwagi na niewykazanie przez członka Konsorcjum, tj. minimalnego wskaźnika zatrudnienia osób, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp na poziomie nie mniej niż 40 %, nie spełniło warunku udziału w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

### Ad 3)

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Z protokołu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż w postępowaniu wpłynęła jedna oferta złożona przez wykonawcę Konsorcjum firm:

(Lider konsorcjum),  
(członek konsorcjum) - dalej jako: „Konsorcjum”.

Jednocześnie, z okoliczności faktycznych wskazanych w pkt 2 *Informacji o wyniku kontroli doraźnej* wynika, iż Konsorcjum winno zostać wykluczone z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.



Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Jednocześnie, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zaniechanie Zamawiającego w zakresie wykluczenia Konsorcjum z udziału w postępowaniu, a co za tym idzie zaniechanie odrzucenia oferty ww. Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, prowadziło w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który nakazuje unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, w którym nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

#### Ad 4)

Zgodnie z Rozdziałem 7 SIWZ pn.: *„Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia”*, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. wymogu wykazania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1 183 000,00 zł, wykonawca ubiegający się o zamówienie zobowiązany był przedłożyć polisę lub inny dokument potwierdzający, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości i na warunkach określonych w pkt 5.2.2. SIWZ.

Z kolei w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający nie wymagał złożenia ww. dokumentu od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Należy wskazać, iż informacje podane przez Zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie mogą być odmienne od tych, które wskazano w ogłoszeniu. Nie oznacza to, że informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia muszą przybrać jednakową formę i identyczną treść, jednak potencjalny wykonawca musi mieć możliwość zdobycia wiarygodnych, niewprowadzających w błąd informacji o zamówieniu i podjęcia decyzji o złożeniu oferty. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone m. in. w wyroku z dnia 30 listopada 2010 r. (sygn. akt: KIO/2534/10), w którym stwierdzono, iż: *istotnym jest, że ogłoszenie stanowi*

*pierwszy element informacyjny dla wykonawcy o prowadzonym postępowaniu i informacje w nim zawarte mają umożliwić wykonawcy podjęcie decyzji o możliwości i woli ubiegania się o zamówienie publiczne. Umieszczona na stronie internetowej zamawiającego specyfikacja winna jedynie uszczegóławiać informacje zawarte w ogłoszeniu, nie może natomiast zawierać informacji sprzecznych z treścią ogłoszenia. Identyczność treści informacji zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym oraz SIWZ ma służyć jednakowej informacji dla wszystkich potencjalnych wykonawców (...). Oczywistym jest, że należy uznać za niedopuszczalne i sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców zawartą w art. 7 PZP zawieranie wzajemnie wykluczających się zapisów w ogłoszeniu i w SIWZ.*

Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji Zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ lub zaproszeniu do składania ofert.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z art. 41 pkt 7a ustawy Pzp, w brzmieniu nadanym w wyniku nowelizacji przepisów ustawy Pzp, która weszła w życie w dniu 28 lipca 2016 r., ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia. Ponadto, z wydanego na podstawie art. 11 ust. 6 ustawy Pzp rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 1127) wynika, iż obowiązkowe jest wskazanie przez Zamawiającego wykazu oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - wzór ogłoszenia o zamówieniu sekcja III.5). Z kolei, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Tym samym, stwierdzić należy, iż w sytuacji gdy Zamawiający zamieszcza ww. wykaz w treści SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, to powinien być on tożsamy. Powyższe wynika z konieczności zachowania należytej staranności przy prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz jest związane z koniecznością zachowania zasady przejrzystego prowadzenia postępowania, wynikającej wprost z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (zasada uczciwej konkurencji).

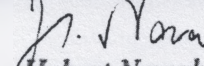
Powyższe prowadzi do wniosku, iż niedopuszczalne jest odstępowanie od zamieszczania w SIWZ dokumentów, których Zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu i odwrotnie.

Zamawiający nie zamieszczając zatem w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych wymogu złożenia przez wykonawcę polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości i na warunkach określonych w pkt 5.2.2. SIWZ, naruszył art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 6 ustawy Pzp i § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 1127), w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli (art. 167 ust. 1 ustawy Pzp).

**WICEPREZES**  
Urzędu Zamówień Publicznych

  
*Hubert Nowak*