



**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD  
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM  
ROZPORZĄDZENIA**

<b>ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*</b>		
<b>Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku</b>		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Karwasiński Szpringer i Wspólnicy spółka jawna		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Ul. Koszykowa 61, 00-667 Warszawa (Mindspace), email: Michal.Karwasinski@ksz-legal.pl		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	r.pr. Michał Karwasiński	ul. Koszykowa 61, 00-667 Warszawa (Mindspace)
2	r.pr. Jakub Szpringer	ul. Koszykowa 61, 00-667 Warszawa (Mindspace)
3	r.pr. Kacper Czyżewski	ul. Koszykowa 61, 00-667 Warszawa (Mindspace)
4	apl. rad. Karolina Rybczyńska	ul. Koszykowa 61, 00-667 Warszawa (Mindspace)
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
Uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku zostały przedstawione w tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego Zgłoszenia.		
Interes będący przedmiotem ochrony stanowi zapewnienie jasnego, spójnego i kompleksowego, a jednocześnie opracowanego zgodnie z zasadami proporcjonalności środowiska prawno–regulacyjnego dla podmiotów rynku kapitałowego.		
<b>D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY</b>		
1	Informacja odpowiadająca odpisowi z KRS;	

2	Tabela z uwagami do projektowanej ustawy.	
<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....</b> <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Michał Karwasiński	25.11.2022 r.	
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</b>  <b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia</b>  <p style="text-align: right;">.....</p> <p style="text-align: right;">(podpis)</p>		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Przepis projektu	Uwaga
<p><b>Art. 12 pkt 9</b> (dodany art. 32d ust. 2 pkt 5 i ust. 3 - 4 Ustawy o funduszach)</p>	<p>Zwracamy uwagę, że w dodawanym art. 32d ust. 2 pkt 5 Ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („<b>Ustawa o funduszach</b>”), fragment „<i>a w przypadku funduszu z wydzielonymi subfunduszami połączonych sprawozdań finansowych funduszu oraz sprawozdań jednostkowych subfunduszy</i>” występuje podwójnie i konieczna jest korekta przedmiotowego przepisu w tym zakresie.</p> <p>Ponadto, w celu zachowania spójności logicznej ustawy, wskazujemy, że w proponowanym brzmieniu dodawanego art. 32d Ustawy o funduszach nie została zachowana jednolitość odwołań ustawowych w zakresie określania podmiotów mogących świadczyć usługę dystrybucji. W art. 32d ust. 3 i 4 Ustawy o funduszach stosowne odwołanie jest bowiem sformułowane jako „<i>podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 lub 3 lub podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2</i>”, natomiast w art. 32d ust. 6, 8 – 11 Ustawy o funduszach, jako „<i>podmiot, o którym mowa w ust. 1</i>”. Biorąc pod uwagę fakt, że art. 32d ust. 1 Ustawy o funduszach definiuje podmiot mogący świadczyć usługi dystrybucji jako podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 lub 3, lub podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 Ustawy o funduszach, w ocenie Kancelarii, w pozostałych ustępach tego artykułu wystarczającym będzie wskazanie, że chodzi o „<i>podmiot, o którym mowa w ust. 1</i>”.</p>
<p><b>Art. 19 pkt 1</b> (dodany art. 8a Ustawy o obligacjach)</p>	<p>Wprowadzenie ograniczenia kwotowego dotyczącego wartości nominalnej obligacji niedopuszczonej do obrotu na rynku zorganizowanym (lub nieobjętej wnioskiem o takie dopuszczenie) dla klienta detalicznego będącego osobą fizyczną istotnie utrudnia dostęp do finansowania dłużnego dla wielu emitentów działających na terytorium RP. Emitenci poszukujący korzystnego finansowania dłużnego dla prowadzonej przez siebie działalności (w tym działalności innowacyjnej) mogą mieć problem ze znalezieniem inwestorów, którzy będą skłonni zainwestować w ich papiery wartościowe co najmniej kwotę ok. 190 tys. zł. Ponadto utrzymanie w projekcie propozycji wprowadzenia takiego ograniczenia może okazać się niekorzystne dla działalności maklerskiej prowadzonej przez niektóre krajowe domy maklerskie, których działalność biznesowa opiera się w głównej mierze na obsłudze emisji obligacji w ofertach bezprospektowych.</p> <p>Ponadto, projektowany przepis art. 8a Ustawy o obligacjach będzie wpływał negatywnie rozwijający się dynamicznie w Polsce na rynek usług finansowania społecznościowego (crowdfundingu), poprzez ograniczenie możliwości nabywania tych papierów wartościowych przez inwestorów niedoświadczonych. Warto zwrócić uwagę, że projektowane przepisy nie wprowadzają</p>

	<p>żadnych zmian lub wyjątków do przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom – a na gruncie stosowanego bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1503 z dnia 7 października 2020 r. w sprawie europejskich dostawców usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/1129 i dyrektywę (UE) 2019/1937 nie występują jakiegokolwiek ograniczenia w nabywaniu przez inwestorów niedoświadczonych/klientów detalicznych obligacji (lub innych zbywalnych papierów wartościowych) o wartości poniżej 40.000 euro. Utrzymanie proponowanej zmiany może zatem spowodować utratę konkurencyjności polskiego rynku usług finansowania społecznościowego i prowadzić do zjawiska tzw. arbitrażu regulacyjnego, którego skutkiem będzie wybór przez emitentów i inwestorów innych jurysdykcji europejskich, w których takie ograniczenia dotyczące nabywania obligacji nie będą występować.</p>
<p><b>Art. 14 pkt 32</b> (dodany art. 83l Ustawy o obrocie)</p>	<p>Podobna regulacja została wprowadzona do art. 83ja ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi („Ustawa o obrocie”), poprzez ustawę z dnia 7 lipca 2022 r. o finansowaniu społecznościowym dla przedsięwzięć gospodarczych i pomocy kredytobiorcom, i obowiązuje ona od 29 lipca 2022 r.</p> <p>Należy zatem rozważyć usunięcie z projektu planowanego art. 83l Ustawy o obrocie i odpowiednie doprecyzowanie obowiązującego art. 83ja Ustawy o obrocie lub usunięcie art. 83ja i zastąpienie go w pełni projektowanym art. 83l. W przeciwnym razie mogą powstać wątpliwości interpretacyjne co do zakresu obowiązków związanych z wyłączeniem przewidzianym dla transakcji z uprawnionymi kontrahentami, gdyż zakres obu ww. przepisów jest tylko częściowo zbieżny.</p>
<p><b>Art. 14 pkt 35 lit. b)</b> (dodany art. 89 ust. 1a pkt 2 Ustawy o obrocie)</p>	<p>Projektowany przepis przewiduje, że Komisja Nadzoru Finansowego może cofnąć zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej w przypadku gdy firma inwestycyjna nie wykonała żadnej z czynności maklerskiej, na wykonywanie których firma inwestycyjna uzyskała zezwolenie, przez okres co najmniej 6 miesięcy. Natomiast w przypadku braku rozpoczęcia świadczenia usług maklerskich po uzyskaniu zezwolenia Komisji, uprawnienie Komisji do cofnięcia zezwolenia występuje dopiero w przypadku upływu 12 miesięcy od dnia, w którym decyzja o udzieleniu zezwolenia stała się ostateczna.</p>

	<p>W obu przytoczonych stanach faktycznych mamy do czynienia de facto z jedną sytuacją, tj. brakiem świadczenia przez firmę inwestycyjną usług maklerskich przez określony czas, pomimo posiadania zezwolenia na prowadzenie danej działalności maklerskiej. Mimo podobieństwa obu sytuacji, ustawodawca przewiduje dla nich odrębne terminy, których upływ spowoduje możliwość cofnięcia zezwolenia przez Komisję. Proponujemy zatem ujednoczenie tych przypadków i wprowadzenie dla obu z nich 12 miesięcy jako okresu, po upływie którego Komisja może cofnąć zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej. Takie rozwiązanie zostało przyjęte w projektowanym art. 34 ust. 4 Prawa bankowego, w którym bank traci zezwolenie w przypadku niepodjęcia lub zaprzestania przez bank wykonywania działalności określonej w statucie nieprzerwanie przez okres 12 miesięcy.</p> <p>W konsekwencji proponujemy modyfikację projektowanego art. 89 ust. 1a Ustawy o obrocie w następujący sposób: <i>„1a. Komisja może cofnąć zezwolenie na prowadzenie działalności maklerskiej w przypadku gdy firma inwestycyjna:</i> <i>1) nie rozpoczęła prowadzenia działalności maklerskiej w terminie 12 miesięcy od dnia, w którym decyzja o udzieleniu zezwolenia stała się ostateczna;</i> <i>2) nie wykonała żadnej z czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2, na wykonywanie których firma inwestycyjna uzyskała zezwolenie, przez okres co najmniej <u>12 miesięcy.</u>”</i></p>
<p><b>art. 14 pkt 43 lit. d)</b> (dodany art. 111 ust. 2b Ustawy o obrocie)</p>	<p>Wskazany przepis projektu zakłada dodanie do art. 111 Ustawy o obrocie nowego ust. 2b. Należy zwrócić uwagę, że od 10 listopada 2022 r. w Ustawie o obrocie obowiązuje już art. 111 ust. 2b, który określa zakres wniosku o udzielenie zezwolenia składany przez bank prowadzący działalność maklerską.</p>

