



RPW/94769/2021 P  
Data: 2021-07-22

MINISTERSTWO FINANSÓW  
KANCELARIA GŁÓWNA

Wpł. 2021-07-22

Dep. PS 1+ko

### ZGŁOSZENIE

#### ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\*

Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne

*(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia – zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)*

#### A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*

PROENT sp. z o.o. (KRS 562001)

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\*

53-033 Wrocław, ul. Zwycięska 45/3.2.3

3. Adres do korespondencji: 53-033 Wrocław, ul. Zwycięska 45/3.2.3

adres e-mail: biuro@proent.pl

#### B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Agnieszka Szwed - Fedak – Prezes Zarządu	53-033 Wrocław, ul. Zwycięska 45/3.2.3 adres e-mail: biuro@proent.pl
2		
3		
4		
5		

#### C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Działając w imieniu spółki PROENT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, starającej się o uzyskanie koncesji na prowadzenie kasyna gry, planującej wzięcie udziału w przyszłych przetargach organizowanych przez Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej na udzielenie koncesji na kasyno gry w wielu województwach, niniejszym zgłaszam następujące uwagi do opublikowanego na internetowej stronie Rządowego Centrum Legislacji projektu rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne: <https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12339602/katalog/12731195#12731195> ):

- 1) w zakresie § 1 projektu rozporządzenia – nie zgłaszam uwag,
- 2) w zakresie § 2 projektu rozporządzenia – nie zgłaszam uwag,
- 3) w zakresie § 3 projektu rozporządzenia:
  - zgłaszam zastrzeżenie co do ustępie 2 punktu 6 i wnoszę o jego skreślenie, tj. wprowadzenia limitu ofert składanych przez podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia. W ocenie Proent sp. z o.o. brak jest powodów do wprowadzenia ww. ograniczenia i uniemożliwienia uczestnikom postępowania przetargowego złożenia kilku ofert wskazujących różne lokalizacje pod kasyno gry objęte ogłoszeniem o przetargu. Zwracam uwagę, że wprowadzenie ww. limitu nie wpłynie ograniczająco na liczbę składanych ofert w postępowaniu przetargowym, a jedynie wymusi na właścicielach oferentów, zakładanie nowych podmiotów, działających w ramach jednej grupy kapitałowej, jak ma to miejsce w przypadku spółek należących do grupy kapitałowej ZPR czy Casinos Poland,
- 4) w zakresie § 4 projektu rozporządzenia:
  - wnoszę o skreślenie w ustępie 1 punktu 1, ustalającego jako kryterium, wielkość miasta; wskazuję, że kryterium to eliminuje lub co najmniej czyni nieatrakcyjnymi ośrodki turystyczne, które naturalnie są predysponowane dla różnych form rozrywki, w tym gier hazardowych,
  - wnoszę o dodanie w ustępie 1 w punkcie 2 literze a) tiretu trzecie w brzmieniu: „- w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie centrum rozrywki” oraz tiretu czwarte w brzmieniu: „- „budynek zabytkowy”, czyli o przywrócenie tych kryteriów ocen ofert z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. – nie wykazano żadnych poważnych powodów, dla których zasadne byłoby odstępianie od wieloletniej praktyki stosowania tych kryteriów,
  - wnoszę o zastąpienie kryterium określonego w ustępie 1 punkcie 5 jako „efektywność działalności ośrodków gier” kryterium „planowanej liczby gier w kasynie gry” lub innym obiektywnym i równo traktującym wszystkich uczestników postępowania przetargowego kryterium; wskazuję, że zaproponowane w projekcie kryterium „efektywności działalności ośrodków gier” w rzeczywistości uniemożliwi nam jako podmiotowi dotychczas niedziałającemu na rynku kasyn gry, złożenie konkurencyjnej wobec ofert spółek dotychczas działających na tym rynku, oferty. Kryterium to premiuje dotychczas działające na rynku kasynowym podmioty, niezależnie od tego, czy

prowadzone przez nie kasyna gry są rentowne, w związku z tym Proent sp. z o.o. jako nowy podmiot nieprowadzący kasyna gry zawsze otrzyma w tym przypadku niższą liczbę punktów, co jest rażąco niesprawiedliwe,

- wnoszę o zmianę okresu sześciu lat przewidzianego w ustępie 1 punktach 7-9 na okres trzech lat, w sytuacji administracyjnego charakteru tych regulacji okres trzech lat karencji wydaje się sprawiedliwy,
  - wnoszę o zmianę ustępu 5 poprzez nadanie mu nowego brzmienia: „5. Przez planowaną liczbę gier należy rozumieć deklarowaną we wniosku o udzielenie koncesji na kasyno gry liczbę urządzeń gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości i gier na automatach.”,
  - wnoszę o dodanie po ustępie 5 ustępu 6 w następującym brzmieniu: „6. W obrębie tego samego budynku może być zlokalizowane wyłącznie jedno kasyno gry lub salon gry bingo pieniężne.”; wskazujemy, że aktualnie ma miejsce sytuacja, gdzie w obrębie jednego obiektu (budynku, hotelu) znajdują się dwa kasyna gry, prowadzone przez podmioty powiązane kapitałowo (tak jest np. w Warszawie – Hotelu Marriott oraz w Hotelu Gromada, a także w Poznaniu – Hotelu City Park). Powyższa sytuacja tak bliskiej lokalizacji (sąsiedztwa) dwóch ośrodków gier hazardowych (w jednym budynku) prowadzi do wypaczenia limitów ustawowych w zakresie maksymalnej liczby automatów do gier. Bliskie sąsiedztwo (w zasadzie „przez ścianę”) dwóch lub większej liczby ośrodków gier powoduje, że w jednym miejscu może znajdować nawet ponad sto automatów do gier, co w sposób oczywisty w naszej ocenie narusza przepisy ustawy o grach hazardowych w zakresie maksymalnej liczby automatów w jednym miejscu urządzania gier losowych; nadto taka koncentracja hazardu niewątpliwie negatywnie wpływa na znoszenie barier dostępu społeczeństwa do hazardu, narażając na ponadstandardowe ryzyko uzależnienia uczestników i potencjalnych uczestników tych gier; nadto przy ograniczonej liczbie automatów w salonach gier na automatach objętych monopolem państwa, a przy minimalizowaniu gier żywych w tych kasynach, stanowi jednocześnie nieuczciwą konkurencję dla salonów gier na automatach,
- 5) w zakresie § 5 projektu rozporządzenia – zgłaszam zastrzeżenie co do braku wystarczającej określoności wymogu odnośnie sposobu złożenia oferty. Jakkolwiek należy przyznać rację projektodawcy, że dotychczasowy sposób zabezpieczenia oferty lakiem lub pieczęcią stwarzały problemy zwłaszcza w sytuacji dużej objętości oferty, wymagającej umieszczenia dokumentów w segregatorach, to jednak użyte w postanowieniu określenie „zamknięta i zabezpieczona przed przypadkowym otwarciem” jest nieostre i może rodzić w przyszłości spory, czy zastosowany przez oferenta sposób zabezpieczenia rzeczywiście uniemożliwił przypadkowe otwarcie oferty. Powyższe pozostaje tym bardziej istotne, że przecież konsekwencją niewystarczającego zabezpieczenia oferty przed przypadkowym otwarciem ma być jej odrzucenie. Przepis powinien zatem określać w sposób jednoznaczny i czytelny dla wszystkich uczestników przetargu sposób zabezpieczenia ofert, np. przez określenie zamknięcia w sposób uniemożliwiający jego otwarcie bez śladów jego naruszenia,
- 6) w zakresie § 6 projektu rozporządzenia – nie zgłaszam uwag,
- 7) w zakresie § 7 projektu rozporządzenia – nie zgłaszam uwag,

- 8) w zakresie § 8 projektu rozporządzenia – wnoszę o zmianę punktu 3 w ustępie 4 i nadanie mu nowego brzmienia: „3) odrzuca oferty niespełniające wymagań określonych w § 5 lub złożone z naruszeniem ograniczenia, o którym mowa w § 4 ust. 6;”;
- 9) w zakresie § 9 projektu rozporządzenia – nie zgłaszam uwag,
- 10) w zakresie § 10 projektu rozporządzenia – nie zgłaszam uwag,
- 11) w zakresie § 11 projektu rozporządzenia – nie zgłaszam uwag,
- 12) w zakresie § 12 projektu rozporządzenia – nie zgłaszam uwag.

Uwzględniając powyższe uwagi, proponuję dokonać następujących zmian w Załączniku do rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej „PUNKTACJA W RAMACH KRYTERIÓW OCENY OFERTY PRZETARGOWEJ” (ustalonym zgodnie z § 4 ust. 3 rozporządzenia):

1. Skreślić punkt 1, w konsekwencji zmienić numerację kolejnych punktów.
2. Nadać nowe brzmienie punktowi 2.:  
„2. Atrakcyjność proponowanej lokalizacji kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne:
  - 1) lokalizacja budynku:
    - a) 1 pkt – w centrum miasta,
    - b) 1 pkt – przy rychliwym ciągu komunikacyjnym,
    - c) 1 pkt – w obrębie lub bezpośrednim sąsiedztwie centrum rozrywki;
  - 2) kategoria hotelu:
    - a) 4 pkt – hotel kategorii pięć lub cztery gwiazdki,
    - b) 3 pkt – hotel kategorii trzy gwiazdki,
    - c) 3 pkt – budynek zabytkowy,
  - 3) 3 pkt – budynek, w którym w dniu składania oferty:
    - a) nie ma zlokalizowanego innego kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne, albo
    - b) jest zlokalizowane inne kasyno gry lub salon gry bingo pieniężne, przy czym na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy opublikowana została informacja o mającym nastąpić wygaśnięciu koncesji na to kasyno gry lub zezwolenia na ten salon gry bingo pieniężne w tym budynku przed datą planowanego uruchomienia kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne według złożonej oferty.”
3. Nadać nowe brzmienie punktowi 5.:  
„Wskaźnik efektywności kasyna gry:
  - 1) 3 pkt – w przypadku największej liczby deklarowanych gier,
  - 2) 2 pkt – w przypadku drugiej najwyższej liczby deklarowanych gier,
  - 3) 1 pkt – w przypadku trzeciej najwyższej liczby deklarowanych gier.”
4. Nadać nowe brzmienie punktowi 6.:  
„6. Wielkość powierzchni kasyna gry przeznaczonej bezpośrednio na prowadzenie gier hazardowych:
  - a) 2 pkt - za powierzchnię co najmniej 450 m<sup>2</sup>,
  - b) 1 pkt - za powierzchnię co najmniej 350 m<sup>2</sup>.”
5. Nadać nowe brzmienie zdania wstępnego do punktu 7:

„7. Terminowość rozpoczynania dotychczasowej działalności po uzyskaniu koncesji lub zezwolenia w wyniku przetargu w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu.”

6. W punkcie 7 punkt 1 i punkt 2 zastąpić zdaniem:

„3 pkt – w przypadku gdy podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia uzyskał w tym okresie koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu i rozpoczął działalność w terminie zadeklarowanym w ofercie, oraz podmiotu, który dotychczas nie uzyskał koncesji lub zezwolenia w wyniku przetargu, uzyskał koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu w innym okresie lub nie może być poddany ocenie ze względu na fakt, że deklarowany termin rozpoczęcia jeszcze nie upłynął, z zastrzeżeniem, że w przypadku podmiotu, który w tym okresie uzyskał więcej niż jedną koncesję lub zezwolenie, liczba punktów mieści się w przedziale od 1 do 3, odpowiednio:

- 1) 3 pkt - w przypadku otwarcia w zadeklarowanym terminie od 100% do 75% ośrodków gier,
- 2) 2 pkt - w przypadku otwarcia w zadeklarowanym terminie poniżej 75% do 50% ośrodków gier,
- 3) 1 pkt - w przypadku otwarcia w zadeklarowanym terminie poniżej 50% do 25% ośrodków gier.”

7. Nadać nowe brzmienie punktowi 8:

„8. Przypadki cofnięcia koncesji na kasyno gry lub zezwolenia na salon gry bingo pieniężne, a także wezwania przez organ udzielający takiej koncesji lub zezwolenia do usunięcia stwierdzonych uchybień w dotychczas prowadzonej działalności w okresie ostatnich trzech lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu:

- 1) 2 pkt – w przypadku podmiotu, któremu w tym okresie nie cofnięto koncesji lub zezwolenia, oraz w przypadku podmiotu, który w tym okresie nie prowadził takiej działalności,
- 2) 1 pkt – w przypadku gdy w tym okresie nie skierowano wezwania do usunięcia stwierdzonych uchybień w działalności prowadzonej na podstawie koncesji lub zezwolenia, oraz w przypadku podmiotu, który w tym okresie nie prowadził działalności w zakresie gier hazardowych.”

<b>D.</b>	<b>ZAŁĄCZONE DOKUMENTY</b>
1	wydruk aktualny KRS dla Proent sp. z o.o.
2	
3	
<b>E.</b>	<b>Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....</b>  (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)
<b>F.</b>	<b>OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Agnieszka Szwed-Fedak	20 lipca 2021 roku	<i>Szwed - Fedak</i>
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</b> <b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia</b>  <p style="text-align: center;"><i>Szwed - Fedak</i></p> <p>(podpisy)</p>		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.