



Warszawa, dnia 18 kwietnia 2024 r.

DPP-TPZ.0272.11.2024(3)

### DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 marca 2024 r. (znak: DZP9.K411.15.2024.Z009.2), przesłanego pismem (znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.1) Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec Domtora sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: 02-536 Warszawa, ul. Ludwika Narbutta 25A), KRS: 0001019403, NIP: 5214005960, REGON 524463421, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

#### postanawiam:

1. wpisać Domtora sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres: 02-536 Warszawa, ul. Ludwika Narbutta 25A), KRS: 0001019403, NIP: 5214005960, REGON 524463421 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
  - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;
  - b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;

- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 marca 2024 r. (znak: DZP9.K4111.15.2024.Z009.1), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (sygn. DZP9.K411.15.2024.Z009.2) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec Domtora sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (adres 02-536 Warszawa, ul. Ludwika Narbutta 25A), KRS: 0001019403, NIP: 5214005960, REGON 524463421, środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wskazanego wniosku, Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.: „Domtora spółka z o.o. została zarejestrowana 14 lutego 2023 roku. Główną działalnością spółki jest sprzedaż hurtowa maszyn i urządzeń rolniczych oraz dodatkowego wyposażenia. Spółka dokonuje nabyć w państwach unijnych, a jej głównym dostawcą jest litewski podmiot AB LYTAGRA (LT333702811), która jest uznawana za jedną z największych firm na Litwie. Jej działalność skupia się na sprzedaży detalicznej nowych maszyn rolniczych oraz części zamiennych do nich.

W zarządzie spółki Domtora występują dwie osoby:

- 1) NIKOLAY AVDEEV – prezes zarządu;
- 2) KONRAD AVDEJEV – członek zarządu.

NIKOLAY AVDEEV (PESEL 76102318534) ma obywatelstwo rosyjskie, natomiast KONRAD AVDEJEV (99042114956) ma obywatelstwo litewskie. Beneficjentem rzeczywistym jest NIKOLAY AVDEEV, obywatel Federacji Rosyjskiej, równocześnie będący rezydentem Polski. (...)

Ustalono, że spółka Domtora eksportuje towary, m.in. do rosyjskich podmiotów gospodarczych w tym przede wszystkim do: OOO AGRO-REGION, Tax ID No 5047181827 Adres v Babakina Ulitsa, Dom 5-A, Pomeshcheniye 405, Khimki, Moskwa, 141407, Rosja. Kontrahent rosyjski działa w branży surowców rolnych, transportu kolejowego, transportu samochodowego. Jest zarządzany lub była zarządzana przez Ivana Aleksandrovicha Zavorotny oraz Igora Jurjevitj Chaika.

Spółka dokonywała wywozu do Federacji Rosyjskiej poniższych towarów objętych zakazami:

Importer	Kraj	Kod CN	Towar objęty zakazem wywozu	Opis towaru
AGROREGION OOO	Rosja	40118000	art. 2a rozp. 833/2014	Opony do samochodów ciężarowych
AGROREGIONOOO	Rosja	82052000	art. 2a rozp. 833/2014	Narzędzia do wiercenia w metalu
AGROREGION OOO	Rosja	85437090	art. 2a rozp. 833/2014	Części do telewizorów
AGROREGIONOOO	Rosja	87089997	art. 3h rozp. 833/2014	Części do samochodów

Podmiot OOO AGRO REGION jest **objęty sankcjami**. AGRO-REGION sp. z o.o. znajduje się na liście sankcyjnej Departamentu Skarbu USA od 26 października 2022 roku<sup>1</sup> w efekcie działań podjętych przez rząd amerykański wobec osób i podmiotów w celu przeciwdziałania ciągłym kampaniom złośliwego wpływu rządu Federacji Rosyjskiej i systemowej korupcji w Mołdawii, nakładając sankcje na dziewięć osób i 12 podmiotów. Wśród osób i podmiotów ukaranych sankcjami znajdują się oligarchowie powszechnie uznawani za osoby odpowiedzialne za przejmowanie i korupcję instytucji politycznych i gospodarczych Mołdawii, a także osoby działające jako narzędzia rosyjskiej kampanii wywierania wpływu na świat, mającej na celu manipulowanie Stanami Zjednoczonymi oraz ich sojusznikami i partnerami, w tym Mołdawią i Ukrainą.

Ivan Aleksandrovich Zavorotny **pełni lub pełnił funkcję w dwóch podmiotach objętych sankcjami USA**, tj. OOO AGRO-REGION oraz OOO Kompaniya Zolotoi Vek.

Igor Yurievich CHAYKA jest **objęty sankcjami Unii Europejskiej (wpis 23 czerwca 2023 r.)<sup>2</sup>**. Jest młodszym synem Yuriego Chaiki, byłego prokuratora generalnego i pełnomocnego przedstawiciela prezydenta Federacji Rosyjskiej w Okręgu Federalnym Kaukazu Północnego. Zbudował ogromne imperium biznesowe dzięki państwowym kontraktom i pozycji ojca. Prowadzi również działalność gospodarczą na okupowanym Krymie. Od 2022 roku jest przewodniczącym Rady Publicznej Rossotrudnichestwa – rosyjskiego federalnego organu wykonawczego odpowiedzialnego za świadczenie usług państwowych i zarządzanie mieniem państwowym w zakresie wspierania i rozwijania stosunków międzynarodowych między Federacją Rosyjską a państwami członkowskimi Wspólnoty Niepodległych Państw oraz innymi państwami. W związku z tym Igor Chaika wspiera materialnie rząd Federacji Rosyjskiej odpowiedzialny za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy i uzyskuje od tego rządu korzyści. Jest też powiązany z Yurym Chaiką i Rossotrudnichestwem.

Igor Yurievich CHAYKA jest powiązany z osobami: Yuri Yakovlevich CHAIKA (wpis od 21 lipca 2022 r.) oraz Artyom CHAIKA, które **znajdują się na listach sankcyjnych Unii Europejskiej**.

<sup>1</sup> OFAC ID: 36658 (<https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=36658>).

<sup>2</sup> Załącznik I (Osoby) do rozporządzenia 269/2014, poz. 1509.

Yury Yakovlevich Chaika **jest objęty sankcjami Unii Europejskiej (wpis od 21 lipca 2022 r.)**<sup>3</sup> jest niestałym członkiem Rady Bezpieczeństwa Federacji Rosyjskiej i pełnomocnym przedstawicielem prezydenta Federacji Rosyjskiej w Okręgu Federalnym Kaukazu Północnego. Jest on bezpośrednio zaangażowany w ukierunkowywanie i realizację rosyjskiej agresywnej polityki zagranicznej.

W kwietniu 2022 roku Yury Chaika przyznał państwowe odznaczenia funkcjonariuszom, którzy wyróżnili się podczas tzw. „operacji specjalnej mającej na celu denazyfikację Ukrainy”. Na spotkaniu z uchodźcami z tzw. Donieckiej Republiki Ludowej w Piatigorsku 17 marca 2022 r. usprawiedliwił rosyjską wojnę w Ukrainie i oświadczył, że ukraińskie władze dopuściły się w Ukrainie ludobójstwa. Od wielu Yury Chaika lat jest jednym z najbliższych współpracowników Władimira Putina i posłusznym urzędnikiem rządzącego reżimu. Yury Chaika i jego rodzina odnoszą osobiste korzyści ze swoich bliskich związków z reżimem Putina. Zatem wspiera lub realizuje działania lub polityki podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy, lub stabilność lub bezpieczeństwo w Ukrainie, lub im zagrażające, lub ponosi odpowiedzialność za takie działania lub polityki.

Artem Yurievich CHAIKA **jest objęty sankcjami Unii Europejskiej (wpis od 23 czerwca 2023 r.)**<sup>4</sup>. Jest starszym synem Yurego Chaiki, byłego prokuratora generalnego i pełnomocnego przedstawiciela prezydenta Federacji Rosyjskiej w Okręgu Federalnym Kaukazu Północnego. Zbudował swoją działalność głównie w oparciu o państwowe kontrakty w okresie, w którym jego ojciec był prokuratorem generalnym. Przedsiębiorstwa Artema Chaiki wielokrotnie wygrywały przetargi na zamówienia publiczne dzięki temu, że organy ścigania eliminowały jego konkurencję. Artem Chaika jest właścicielem przedsiębiorstwa PNK-Ural, największego dostawcy tłuszczu dla kolei rosyjskich. W październiku 2022 roku szef Republiki Czeczeńskiej Ramzan Kadyrow, bliski sojusznik prezydenta Władimira Putina, mianował Artema Chajkę swoim doradcą ds. humanitarnych, społecznych i gospodarczych. W związku z tym Artem Chaika wspiera materialnie rząd Federacji Rosyjskiej odpowiedzialny za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy i uzyskuje od tego rządu korzyści. Jest też powiązany z Ramzanem Kadyrowem.

W związku z faktem, że:

- a) Spółka kupuje części do maszyn rolniczych od firmy litewskiej i następnie eksportuje je do Federacji Rosyjskiej pomimo, że spółka jest zarejestrowana w Polsce. Łańcuch dostaw wskazuje na prawdopodobieństwo nieekonomicznej trasy przewozu, jeżeli towar z magazynów litewskiego kontrahenta jest bezpośrednio eksportowany do Rosji,
- b) spółka ma cechy charakterystyczne dla pośredników, nie zatrudnia pracowników,

---

<sup>3</sup> Załącznik I (Osoby) do rozporządzenia 269/2014, poz. 1208.

<sup>4</sup> Załącznik I (Osoby) do rozporządzenia 269/2014, poz. 1510.

- c) wspólnik będący obywatelem Federacji Rosyjskiej wskazuje na możliwość zapewnienia kontaktów w Rosji i rynków zbytu,
- d) ustalono, że przelewy bankowe dla wnioskowanej spółki pochodziły z rosyjskich rachunków bankowych,
- e) kontrahent z Federacji Rosyjskiej znajduje się na liście sankcji USA a osoby będące w jego zarządzie oraz niektórzy członkowie ich rodzin znajdują się na liście sankcyjnej Unii Europejskiej (rozporządzenie Rady (UE) nr 269/2014). Jedna osoba z zarządu znajduje się na liście sankcyjnej USA,
- f) Spółka występuje w wykazie podmiotów gospodarczych, które zgodnie z analizą handlową i transakcyjną eksportowały produkty z pola walki do Federacji Rosyjskiej, zarówno z jurysdykcji UE, jak i państw trzecich przygotowanym przez Komisję Europejską

nałożenie sankcji na spółkę Domtora przyczyni się do zmniejszenia zysków firm rosyjskich i osób nimi zarządzającymi, a także mając na względzie powiązania rodzinne osób objętych sankcjami z rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014, wnioskuję jak na wstępie.”.

Do przedmiotowego wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył stanowiące tajemnicę celną zestawienie operacji dokonanych przez Domtora Sp. z o.o., potwierdzające sprzedaż towarów do podmiotów działających m.in. w Federacji Rosyjskiej oraz na Białorusi, w tym towarów objętych zakazami określonymi na podstawie art. 2a, art. 3h oraz art. 3k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L 229 z 31.07.2014, str. 1, z późn. zm.).

Ponadto Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji ustalił, że Yury Yakovlevich CHAIKA (CHAYKA) objęty został również sankcjami Wielkiej Brytanii (ID: RUS0823)<sup>5</sup> oraz Stanów Zjednoczonych Ameryki (OFAC ID: 35239)<sup>6</sup>. Jego dwaj synowie Igor Yuryevich CHAIKA (CHAYKA) i Artem Yuryevich CHAIKA (CHAYKA) również objęci są sankcjami Stanów Zjednoczonych Ameryki (odpowiednio OFAC ID: 36516<sup>7</sup> oraz OFAC ID: 23303<sup>8</sup>).

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności

---

<sup>5</sup> <https://docs.fcdo.gov.uk/docs/UK-Sanctions-List.html>

<sup>6</sup> <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=35239>

<sup>7</sup> <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=36516>

<sup>8</sup> <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=23303>

uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę celną.*

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub

2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związany z podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może

obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.



Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batoiego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek - sekretarz stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Domtora sp. z o.o.  
02-536 Warszawa, ul. Ludwika Narbutta 25A,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.