



Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Departament Nadzoru i Kontroli

DNK.WK.1741.1.2024

Warszawa, 03 kwietnia 2024 r.

Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pn. **Rewitalizacja Cmentarza Ofiar II Wojny Światowej w Leksandrowej**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM*, *Zleceniodawca*, albo *Kancelaria*) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pn. **Rewitalizacja Cmentarza Ofiar II Wojny Światowej w Leksandrowej** (dalej: *zadanie publiczne* lub *zadanie*). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy nr 1239/BPRM/23 z 3 listopada 2023 r. (dalej: *umowa*) zawartej pomiędzy *KPRM* a Fundacją Nie Zapomnij o Nas (dalej: *Fundacja*; *Zleceniobiorca* albo *Kontrolowany*).

Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹ w zw. z § 7 umowy. *Zadanie* zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

[Podsumowanie ustaleń]

Cel *zadania publicznego* wskazany w ofercie² został osiągnięty, a zakres merytoryczny określony w *umowie* zrealizowany, z wyjątkiem działań promocyjnych (środki zwrócono). Zrewitalizowano Cmentarz Ofiar II Wojny Światowej w Leksandrowej, jednakże stwierdzono nieprawidłowości wynikające z realizacji *zadania* w sposób niezgodny z *umową* i *ofercą*.

Przed wszystkim część dokumentacji projektowej, o której mowa w poz. I.1-I.8; I.11 *kalkulacji*³ na łączną kwotę 169 740 zł została sporządzona z naruszeniem § 2 ust. 1 *umowy*, tj. przed terminem rozpoczęcia realizacji *zadania*.

Na realizację *zadania* wydatkowano kwotę 8 999 439,04 zł, tj. 8 994 439,04 zł sfinansowano z dotacji *KPRM*, a 5 000 zł z wkładu osobowego. Niewykorzystaną kwotę dotacji w kwocie 26 100 zł *Zleceniobiorca* zwrócił do *KPRM* 16 dni po terminie określonym w § 9 ust. 2 *umowy* (tj. 31 stycznia 2024 r.) wraz z odsetkami. Większość z przyznanej kwoty dotacji (99,9%) otrzymał Generalny Wykonawca – firma Granity Skwara GROUP S.C. (dalej: *Granity Skwara* albo *Generalny Wykonawca*), z którą *Fundacja* zawarła umowę.

Dokumentacja projektowa została sporządzona w sposób niezgodny z *Planem i harmonogramem działań na rok 2023* wskazanym w *ofercie* w zakresie podmiotów, które były odpowiedzialne za jej przygotowanie. W planie tym określono, że działania będzie realizowane bezpośrednio przez *Fundację*, natomiast w *Syntetycznym opisie zadania* w tej samej *ofercie* wskazano, że wykona je już wybrane biuro architektoniczne LAAR Studio.

Biuro to faktycznie sporządziło większość dokumentacji projektowej wraz ze swoimi 3 podwykonawcami (wartość wykonanych zadań zgodnie z *ofercą* 194 340 zł, tj. 80% wartości całej dokumentacji projektowej), jednakże jako podwykonawca firmy *Granity Skwara*. *Kontrolowany* nie przedstawił umowy zawartej przez *Generalnego Wykonawcę* z LAAR Studio. Należy podkreślić, że zgodnie z § 4a ust. 2 *umowy* *Zleceniobiorca* odpowiada za działania i zaniechania podmiotów trzecich jak za swoje. W konsekwencji nie można ustalić jaką kwotę faktycznie otrzymało biuro LAAR Studio oraz pozostały podwykonawca *Granity Skwara*, z którym również nie przedstawiono umowy (wartość wykonanego zadania z oferty 24 600 zł, tj. 10% wartości całej dokumentacji projektowej). W ramach dokumentacji projektowej *Granity Skwara* wykonało jedno zadanie na kwotę 23 370 zł (10% wartości całej dokumentacji projektowej). *Fundacja* natomiast, mimo że została wskazana do wykonania dokumentacji, nie zrealizowała żadnego działania.

Negatywnie należy ocenić proces wyboru wykonawcy rewitalizacji cmentarza w Leksandrowej z uwagi na to, że był on nieprzejrzysty, tj.: istnieją wątpliwości co do tego, czy potencjalni wykonawcy byli w stanie w oparciu o informacje pozyskane od *Fundacji* przygotować rzetelne oferty. Świadczy o tym w szczególności duża różnica

¹ Dz.U. z 2023 r. poz. 571.

² Załącznik nr 3 do *umowy* (dalej: *oferca*).

³ Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego – pkt V *oferty* (dalej: *kalkulacja*).

w kwotach wycen przedstawionych przez oferentów (11 mln euro i blisko 9 mln zł). Proces wyboru wykonawców został wszczęty przed terminem realizacji zadania (maj 2023 r.)⁴.

Zauważyć należy, że kwota zaproponowana przez *Granity Skwara* była bardzo zbliżona do kwoty dotacji, która już wcześniej była ustalana między *Fundacją* a KPRM. *Fundacja* przygotowała ofertę na realizację zadania w kwocie blisko 9 mln. Po przyznaniu dotacji oraz podpisaniu umowy z KPRM *Zleceniobiorca* zawarł umowę z *Granity Skwara* 4 listopada 2023 r., tj. w terminie realizacji zadania.

Nie można uznać, że *Fundacja* wyodrębniła rachunek bankowy do obsługi dotacji, ponieważ był on wykorzystywany do innych operacji finansowych niezwiązanych z zadaniem, tym samym naruszono § 3 ust. 4 umowy.

Dokumentacja finansowo-księgową została prawidłowo sporządzona. *Zleceniobiorca* przedstawił komplet dokumentów finansowo-księgowych rozliczonych w sprawozdaniu (6 dowodów księgowych). W przypadku 4 z 6 dowodów stwierdzono, że nie były one rzetelne, czym naruszono art. 22 ustawy o rachunkowości, w tym w przypadku 3 stwierdzono także naruszenie art. 21 tej ustawy (opis nie odnoszący się do danej operacji).

Sprawozdanie z realizacji zadania *Fundacja* złożyła dwa dni po terminie, co było niezgodne z § 8 ust. 3 umowy. W trakcie czynności kontrolnych *Kontrolowany* złożył korektę sprawozdania. Jednakże mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Fundacja* zamierza po zakończeniu kontroli złożyć kolejną korektę sprawozdania. Zgodnie ze sprawozdaniem *Fundacja* osiągnęła 2 z 3 rezultatów wskazanych w ofercie, tj. wykonano rewitalizację cmentarza oraz zwiększono świadomość społeczną (nie określono mierników w tym zakresie). *Zleceniobiorca* wskazał, że nie przeprowadzono działań promocyjnych ze względu na wykonywane prace oraz warunki atmosferyczne – *Fundacja* zwróciła niewykorzystane środki w tej poz. kalkulacji do KPRM (1 000 zł).

Zleceniobiorca nieprawidłowo zrealizował obowiązki informacyjne, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych⁵. W szczególności dotyczyło to umieszczenia informacji niekompletnych oraz po terminie. W konsekwencji *Fundacja* naruszyła § 6 ust. 3 umowy.

Pozostałe nieprawidłowości dotyczące realizacji zadania związane są z zatrudnieniem przez *Fundację* do koordynacji projektu osoby niebędącej członkiem Zarządu, co było niezgodne z ofertą (wskazano w niej, że ma to być członek Zarządu; dot. kwoty 12 000 zł). Ponadto zaangażowano w zadanie tylko jednego wolontariusza w wymiarze 100 godzin, a zgodnie z ofertą powinno ich być dziesięciu w wymiarze 100 godzin łącznie.

[Termin realizacji zadania]

1. Zgodnie z ofertą i umową okres realizacji zadania i poniesienia wydatków wyznaczono od dnia zawarcia umowy, tj. 3 listopada 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. Umowa nie przewidywała możliwości finansowania działań zrealizowanych przed dniem jej podpisania.

[Opis zadania publicznego i termin złożenia sprawozdania]

2. Prezes Rady Ministrów przyznał w 2023 r.⁶ KPRM z ogólnej rezerwy budżetu państwa kwotę 9 020 539,04 zł z przeznaczeniem dla Fundacji Nie Zapomnij o Nas na dofinansowanie zadania. Polegało ono na rewitalizacji cmentarza Ofiar II Wojny Światowej w Leksandrowej. Zadanie miało zostać zrealizowane od 3 listopada do 31 grudnia 2023 r.

Wg umowy na zadanie przewidziano kwotę 9 025 539,04 zł, z czego:

- a) 9 020 539,04 zł z dotacji KPRM (99,95% wartości zadania⁷),
- b) 5 000 zł z wkładu osobowy *Zleceniobiorcy* (0,05% wartości zadania⁸).

W ofercie⁹ zaplanowano 9 działań¹⁰ (dalej: kategorie kosztów) na łączną kwotę 9 011 539,04 zł (w tym 5 000 zł wartość wkładu osobowego) oraz koszty administracyjne na łączną kwotę 14 000 zł:

- a) działanie 1 – Dokumentacja projektowa – 242 310 zł,
- b) działanie 2 – Prace przygotowawcze/rozbiórkowe – 276 344 zł,
- c) działanie 3 – Nagrobki (kamienne krzyże) – 2 301 182,40 zł,

⁴ Pierwsza oferta realizacji zadania publicznego wpłynęła do KPRM 12 maja 2023 r.

⁵ Dz.U. z 2021 r. poz. 953 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych albo rozporządzenie.

⁶ Zarządzenie nr 461 Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 października 2023 r. w sprawie przyznania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z ogólnej rezerwy budżetowej, środków finansowych, z przeznaczeniem dla Fundacji „Nie zapomnij o nas” na sfinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „Rewitalizacja cmentarza Ofiar II Wojny Światowej w Leksandrowej”. Decyzja MF/FS3.4143.3.336.2023.MF.5567 z dnia 27 października 2023 r.

⁷ Wartość procentowa udziału zgodna z § 3 ust. 1 umowy.

⁸ Wartość procentowa udziału zgodna z § 3 ust. 5 pkt 2 umowy.

⁹ W pkt V Kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.

¹⁰ W cz. V.A Zestawienie kosztów realizacji zadania.

- d) działanie 4 – Obiekty małej architektury – 3 451 627,64 zł,
- e) działanie 5 – Ogrodzenie – 1 222 651,48 zł,
- f) działanie 6 – Ścieżki (spadek do 10%) – 1 363 823,51 zł,
- g) działanie 7 – Nasadzenia – 147 600 zł,
- h) działanie 8 – Promocja projektu – 1 000 zł,
- i) działanie 9 – Wolontariat – 5 000 zł (wkład osobowy *Fundacji*),
- j) Koszty administracyjne – 14 000 zł.

Suma tych pozycji wynosi 9 025 539,03 zł¹¹, tj.: o jeden grosz mniej (prawdopodobnie wynika to z zaokrągleń i nie ma wpływu na prawidłowość rozliczenia kosztów *zadania*).

3. Zakres merytoryczny *zadania* zrealizowano, a cele zawarte w *ofercie* – osiągnięto (z wyjątkiem działań promocyjnych), tj.: przygotowano dokumentację projektową (częściowo przed terminem realizacji *zadania*); przeprowadzono prace przygotowawcze (rozbiórkowe); wykonano i zamontowano nagrobki oraz obiekty małej architektury (m.in. 680 krzyży oraz kopców, 1 pomnik, 1 macewę, 13 tablic upamiętniających, 1 krzyż stalowy kuty oraz tablicę informacyjną w postaci postumentu); wykonano ogrodzenie oraz ścieżki; wykonano nasadzenia drzew.

4. Sprawozdanie z wykonania *zadania* publicznego *Fundacja* złożyła w KPRM 1 lutego 2024 r., tj. dwa dni po terminie, czym naruszone § 8 ust. 3 *umowy*. Dokument został podpisany 30 stycznia 2024 r. przez członka Zarządu, który posiadał wadliwe pełnomocnictwo, tj. obejmujące okres od 29 stycznia 2024 r. do 5 stycznia 2024 r. *Fundacja* wyjaśniła, że w upoważnieniu jest omyłka pisarska a prawidłowy zakres dat to 29 stycznia 2024 r. do 5 lutego 2024 r. *Fundacja* 22 lutego 2024 r. złożyła do KPRM poprawioną wersję (korektę) sprawozdania z wykonania *zadania* publicznego¹². Pomimo tego w załączniku¹³ do sprawozdania nadal występowały błędy.

Fundacja wyjaśniła¹⁴, że przekroczenie terminu na złożenie pierwotnej wersji sprawozdania z wykonania *zadania* publicznego związane było z trudną sytuacją zdrowotną osób przygotowujących dokument. Następnie 22 lutego 2024 r. *Fundacja* złożyła korektę, która również zawierała błędy w *Zestawieniu dokumentów księgowych*, tj.: przy fakturze nr FS/43/12/2023 wpisano błędną datę wystawienia dokumentu, jest 22 grudnia 2023 r., powinno być 20 grudnia 2023 r. Ponadto w rubryce „wydatek poniesiony z dotacji” wskazano kwotę 989.093,91 zł zamiast 898 093,91 zł. *Kontrolowany* wyjaśnił¹⁵, że było to efektem omyłek pisarskich oraz przekazał kontrolerom poprawione *Zestawienie dokumentów księgowych*.

[Wybór wykonawcy, dokumentacja projektowa]

5. Negatywnie należy ocenić proces wyboru wykonawcy rewitalizacji cmentarza w Leksandrowej z uwagi na to, że był on nieprzejrzysty, tj.: istnieją wątpliwości co do tego, czy potencjalni wykonawcy byli w stanie w oparciu o informacje pozyskane od *Fundacji* przygotować rzetelne oferty. Skierowane do trzech potencjalnych wykonawców zapytania ofertowe w maju 2023 r. (tj. przed terminem realizacji *zadania*) były bardzo ogólne i na ich podstawie trudno było stwierdzić jaki jest szczegółowy zakres prac. Utrudniało albo wręcz uniemożliwiało to przygotowanie rzetelnych ofert. Świadczy o tym w szczególności duża różnica w kwotach wycen przedstawionych przez oferentów (11 mln euro i blisko 9 mln zł). Zauważyć należy, że kwota zaproponowana przez *Granity Skwara* była bardzo zbliżona do kwoty dotacji, która już wcześniej była ustalana między *Fundacją* a KPRM.

Zastrzeżenia budzi również fakt przedstawienia przez oferentów tylko kwoty wynagrodzenia bez kosztorysu ofertowego (brak informacji ile wyniesie koszt poszczególnych pozycji).

Zapytania ofertowe zostały przesłane przez *Fundację* do potencjalnych wykonawców mailowo 29 maja 2023 r. Spośród trzech firm, do których *Fundacja* skierowała zapytania tylko dwie przedstawiły oferty (trzecia firma wskazała, że nie ma możliwości sporządzenia oferty ze względu na szeroki zakres prac oraz wcześniej przyjęte zobowiązania¹⁶). Najkorzystniejszą ofertę 2 czerwca 2023 r. złożyła firma *Granity Skwara* – 8 980 939,04 zł¹⁷. Druga firma zaproponowała kwotę 11 mln euro¹⁸.

Fundacja wyjaśniła¹⁹, że dla profesjonalnych firm kamieniarskich informacje w zapytaniach ofertowych były wystarczające. Ponadto *Kontrolowany* zwrócił uwagę, że każda z firm mogła poprosić o dodatkowe informacje. Nie można się zgodzić, że informacje zawarte w zapytaniach ofertowych były wystarczające, o czym świadczy duża różnica w kwotach wycen przedstawionych przez oferentów (11 mln euro i blisko 9 mln zł).

¹¹ Wg *Fundacji* (pismo z 27 lutego 2024 r.) kwota wynosi 9 025 539,04 zł.

¹² Dokument został podpisany elektronicznie 21 lutego 2024 r. Jednakże do KPRM złożony papierowy skan tego dokumentu. W trakcie czynności kontrolnych dodatkowo został przekazany kontrolerom dokument w wersji elektronicznej, tj. 5 marca 2024 r.

¹³ Zestawienie dokumentów księgowych związanych z realizacją *zadania* publicznego do kontroli (dalej: *Zestawienie dokumentów księgowych*).

¹⁴ Oświadczenie Członka Zarządu *Fundacji* z 19 lutego 2024 r.

¹⁵ Pismo Prezes *Fundacji* z 6 marca 2024 r. – odp. na pytanie nr 5 (dotyczy pisma DNK/4).

¹⁶ Mailowa odpowiedź firmy Kamex z 2 czerwca 2023 r. na zapytanie ofertowe *Fundacji*.

¹⁷ Mailowa odpowiedź firmy *Granity Skwara* z 2 czerwca 2023 r. na zapytanie ofertowe *Fundacji* wraz z załącznikiem (pismo, w którym podano jeszcze raz kwotę).

¹⁸ Mailowa odpowiedź firmy Brachot Poland z 16 czerwca 2023 r. na zapytanie ofertowe *Fundacji*.

¹⁹ Pismo Prezes *Fundacji* z 7 marca 2024 r. (data na piśmie 8 marca 2024 r.) - odp. na pytanie nr 2 (dotyczy pisma DNK/6).

W kwestii braku przekazania przez oferentów szczegółowych kosztorysów (na etapie składania odpowiedzi na zapytania ofertowe), *Kontrolowany* wyjaśnił²⁰, że tylko jedna oferta mieściła się w zakładanej przez *Fundację* i *KPRM* kwocie ewentualnej dotacji. Ponadto *Fundacja* nie chciała tracić czasu, zarówno swojego, jak i oferenta, który nie zaproponował najkorzystniejszej oferty, tj. prosić go o dostanie wyceny poszczególnych elementów.

Fundacja, na podstawie przedstawionego przez *Granity Skwara* kosztorysu z 15 września 2023 r. (jedynie ten wykonawca został w terminie późniejszym poproszony o taki dokument) przygotowała ofertę na realizację zadania publicznego. Po przyznaniu dotacji oraz podpisaniu umowy z *KPRM* Zleceniobiorca zawarła umowę z *Generalnym Wykonawcą* 4 listopada 2023 r. tj. w terminie realizacji zadania.

Zapytania ofertowe zawierały 23 załączniki, tj.: 19 zdjęć stanu cmentarza w Leksandrowej; dwie mapy do celów projektowych; przedmiar oraz koncepcję rewitalizacji cmentarza w Leksandrowej. Dokumenty te w niektórych kwestiach były bardzo ogólne (dotyczy to przede wszystkim obiektów małej architektury, np. pomnik). Przykładowo w przedmiarze w pkt. 4.1 jest tylko informacja: *Pomnik: postument z kamienia szarego, np. piaskowiec cergowski, stopnie i krzyże kamienne, krata kuta; napis w formie grawerunku lub liter przestrzennych*. Ponadto w koncepcji rewitalizacji jest jedynie kilka rysunków/wizualizacji jak pomnik ma wyglądać (bez danych technicznych, np. wymiary). Ostatecznie za jego wykonanie *Fundacja* zapłaciła *Granity Skwara* kwotę 1 820 400 zł. Nie można ustalić w jaki sposób potencjalni wykonawcy mieli oszacować koszt tego pomnika. Podobnie sytuacja przedstawia się w innych pozycjach dotyczących obiektów małej architektury, a także nagrobków (kamiennych krzyży) oraz ogrodzenia.

6. Dokumentacja projektowa, której łączny koszt wyniósł 242 310 zł, została sporządzona w sposób niezgodny z *Planem i harmonogramem działań na rok 2023* wskazanym w ofercie, tj. w planie tym określono, że działanie będzie realizowane bezpośrednio przez *Fundację*. Natomiast w *Syntetycznym opisie zadania* w tej samej ofercie wskazano na już wybrane studio architektoniczne - LAAR Studio. Faktycznie większość dokumentacji projektowej została wykonana przez LAAR Studio i jej 3 podwykonawców (na kwotę 194 340 zł, w tym znaczna część przed rozpoczęciem realizacji zadania). *Fundacja* nie zawarła z LAAR Studio żadnej umowy, a wynagrodzenie za przygotowaną dokumentację projektową Zleceniobiorca wypłacił firmie *Granity Skwara*, z którą umowa została zawarta. LAAR Studio było podwykonawcą *Granity Skwara* (nie przedstawiono umowy zawartej przez *Granity Skwara* z LAAR Studio). Ponadto w opracowaniu części dokumentacji projektowej brał udział inny podwykonawca *Granity Skwara*, z którym również nie przedstawiono umowy. *Fundacja* natomiast, mimo że została wskazana do wykonania dokumentacji nie zrealizowała żadnego działania.

W pkt. III.4 oferty (*Plan i harmonogram działań na rok 2023*) *Fundacja* wskazała, że działanie polegające na przygotowaniu dokumentacji projektowej w pełnym zakresie zostanie wykonane przez Zleceniobiorcę. Jednocześnie w *Syntetycznym opisie zadania Zleceniobiorca* podał - *Po dokładnym badaniu rynku poprzez rozmowy wstępne przeprowadzone z wieloma studiami architektonicznymi wybraliśmy Laar Studio, które zostanie autorem pomników i całego projektu*. W kwestii rozbieżności w ofercie odnośnie do wykonawcy dokumentacji projektowej Zleceniobiorca wyjaśnił²¹, że wynikały one z błędnego sformułowania oferty.

Większość dokumentacji projektowej, której łączny koszt wyniósł 194 340 zł, została wykonana przez LAAR Studio i jej trzech podwykonawców (poz. I.1-I.9 oraz I.11 kalkulacji; 80% wartości całej dokumentacji projektowej). Pozostała część została przygotowana przez *Granity Skwara* na kwotę 23 370 zł (jedynie 10% wartości całej dokumentacji projektowej; poz. I.10 kalkulacji) oraz kolejnego jej podwykonawcę (wartość wykonanego zadania z oferty 24 600 zł, tj. 10% wartości całej dokumentacji projektowej; I.12. kalkulacji). Wykaz zadań realizowanych przez poszczególne podmioty znajduje się w tabeli nr 1.

Zleceniobiorca nie przedłożył dokumentów potwierdzających zawarcie przez *Granity Skwara* umów z podwykonawcami dokumentacji projektowej (w tym również faktur/rachunków i potwierdzeń przelewów), o której mowa w poz. I.1-I.9; I.11-I.12 kalkulacji²².

Tabela nr 1. Wykaz zadań realizowanych przez poszczególne podmioty w zakresie dokumentacji projektowej.

Lp.	Rodzaj kosztu	Koszt zgodnie z umową	Koszt faktycznie poniesiony
LAAR Studio (podwykonawca Granity Skwara)			
Dokumentacja projektowa przygotowana bezpośrednio przez LAAR Studio			
I.1	Wykonanie koncepcji zagospodarowania terenu	22 140,00 zł	22 140,00 zł
I.2	Wykonanie projektu budowlanego zagospodarowania terenu wraz z opracowaniami branżowymi	34 440,00 zł	34 440,00 zł

²⁰ Pismo Prezes *Fundacji* z 7 marca 2024 r. (data na piśmie 8 marca 2024 r.) - odp. na pytanie nr 3 (dotyczy pisma DNK/6).

²¹ Pismo Prezes *Fundacji* z 6 marca 2024 r. (data na piśmie 2 marca 2024 r.) - odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK/3).

²² Zespół kontrolny kilkakrotnie zwracał się w tej sprawie do *Fundacji*. Ostatecznie Prezes *Fundacji* w piśmie z 8 marca 2024 r. (odp. na pytanie nr 3 z pisma DNK/7) wyjaśniła, że: (...) *Fundacja nie posiada umów zawartych z wykonawcą prac rewitalizacyjnych cmentarz z podmiotami trzecimi (...) według wiedzy zleceniobiorcy wszystkie działania zostały wykonane z należytą starannością (...) potwierdzeniem dla Fundacji są stosowne podpisane protokoły*.

I.3	Wykonanie projektu wykonawczego zagospodarowania terenu wraz z opracowaniami branżowymi	57 195,00 zł	57 195,00 zł
I.4	Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych	12 300,00 zł	12 300,00 zł
I.7	Mapa do celów projektowych	4 920,00 zł	4 920,00 zł
I.8	Uzyskanie uzgodnień i decyzji administracyjnych	4 305,00 zł	4 305,00 zł
I.9	Nadzór autorski nad projektem na etapie produkcyjnym i montażowym (wykonuje autor projektu - osoba posiadająca prawa autorskie)	24 600,00 zł	24 600,00 zł
Razem		159 900,00 zł	159 900,00 zł
Dokumentacja projektowa wykonana przez podwykonawców LAAR Studio			
I.5	Inwentaryzacja dendrologiczna ²³	8 610,00 zł	8 610,00 zł
I.6	Geotechniczne warunki posadowienia ²⁴	7 380,00 zł	7 380,00 zł
I.11	Badania georadarowe ²⁵	18 450,00 zł	18 450,00 zł
Razem		34 440,00 zł	34 440,00 zł
Razem LAAR Studio z podwykonawcami		194 340,00 zł	194 340,00 zł
Dokumentacja projektowa wykonana bezpośrednio przez Granity Skwara			
I.10	Opracowanie graficzne treści tablic (informacyjna, 8 z nazwiskami, 5 leżących, pomnik, macewa)	23 370,00 zł	23 370,00 zł
Razem		23 370,00 zł	23 370,00 zł
Dokumentacja projektowa wykonana przez kolejnego podwykonawcę Granity Skwara			
I.12	Nadzór archeologiczny ²⁶	24 600,00 zł	24 600,00 zł
Razem		24 600,00 zł	24 600,00 zł
Łączny koszt przygotowania dokumentacji projektowej		242 310,00 zł	242 310,00 zł

7. Dokumentacja projektowa w części dotyczącej poz. I.1-I.8; I.11 *kalkulacji*, której łączny koszt wyniósł **169 740 zł**, została sporządzona z naruszeniem § 2 ust. 1 *umowy*, tj. przed terminem realizacji *zadania*.

Dokumentacja²⁷ w zakresie poz. I.1-I.8; I.11 *kalkulacji* została sporządzona od lutego do października 2023 r. Tymczasem *umowę* z KPRM podpisano 3 listopada 2023 r. Zatem dopiero od tej daty, zgodnie z § 2 ust. 1 *umowy*, można było rozpocząć realizację *zadania*. Istotnym jest, że w pkt. III.4 *oferty Fundacja* wskazała, że działanie dot. sporządzenia dokumentacji projektowej będzie realizowane od dnia podpisania *umowy*.

Wyjaśniono²⁸, że uzyskanie zgód i decyzji administracyjnych było jednym z wymogów jakie postawiła KPRM, aby zaakceptować *ofertę*. W konsekwencji *Fundacja* musiała rozpocząć przygotowanie części dokumentacji projektowej przed terminem rozpoczęcia realizacji *zadania* (inaczej nie byłoby możliwe pozyskanie decyzji administracyjnych). *Kontrolowany* poinformował, że wszystkie koncepcje zagospodarowania terenu omawiano na spotkaniach organizowanych przez KPRM, np. 21 lutego 2023 r. z udziałem m. in. ówczesnego pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów ds. reformy regulacji administracyjnych związanych z ruchem naturalnym ludności i ochrony miejsc pamięci. *Zleceniobiorca* zwrócił uwagę, że w pkt. III.3 *oferty (Syntetycznym opisie zadania)* wskazał, że posiada stosowne zgody.

Fundacja wyjaśniła²⁹, że pełne prawa majątkowe do dokumentacji projektowej zostały przeniesione dopiero po opłaceniu faktury³⁰ wystawionej przez *Granity Skwara*. Na fakt konieczności przeniesienia praw majątkowych do dokumentacji projektowej *Zleceniobiorca* zwrócił również uwagę w pkt. III.3 *oferty*.

8. Zatrudnienie do koordynacji projektu osoby niebędącej członkiem Zarządu było niezgodne z *ofertą*, w której wskazano, że koordynator ma pełnić taką funkcję (wynagrodzenie w tym zakresie wynosiło 12 000 zł). Dokonanie zmian przez *Zleceniobiorcę* bez uzgodnienia z *KPRM* stanowi naruszenie § 14 *umowy*, który wymaga w takich sytuacjach zachowania formy pisemnej.

W pkt. IV.2 *oferty Fundacja* wskazała, że za koordynację projektu odpowiadać będzie członek Zarządu, a w pkt. V.A.II.2.1 *oferty* określono jego wynagrodzenie na kwotę 12 000 zł za dwa miesiące realizacji *zadania*. Przedłożono jednak *umowę zlecenia* z 4 listopada 2023 r. z osobą, która nie pełniła żadnej funkcji w Zarządzie (otrzymała wynagrodzenie brutto 12 000 zł). *Kontrolowany* wyjaśnił³¹, że wynikało to z dużej liczby projektów w tamtym czasie – Zarząd musiał nadzorować prace związane z komplectacją dokumentacji i zabezpieczeniem działań pomocowych dla Kombatantów. Dlatego – w ocenie *Fundacji* – musiała zostać zatrudniona osoba z odpowiednim doświadczeniem do koordynacji *zadania*.

²³ Studio

²⁴ Studio

²⁵ Studio

²⁶ Usługi

²⁷ Pismo Prezes *Fundacji* z 5 marca 2024 r. (data na piśmie 2 marca 2024 r.) – odp. na pytanie nr 4 (dotyczy pisma DNK/3).

²⁸ Pismo Prezes *Fundacji* z 5 marca 2024 r. (data na piśmie 2 marca 2024 r.) – odp. na pytanie nr 4 (dotyczy pisma DNK/3) oraz Pismo Prezes *Fundacji* z 6 marca 2024 r. (data na piśmie 2 marca 2024 r.) – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK/3).

²⁹ Pismo Prezes *Fundacji* z 6 marca 2024 r. (data na piśmie 2 marca 2024 r.) – odp. na pytanie nr 1 oraz 4 (dotyczy pisma DNK/3).

³⁰ Na podstawie faktury FS/6/11/2023.

³¹ Pismo Prezes *Fundacji* z 28 lutego 2024 r. (data na piśmie 27 marca 2024 r.) – odp. na pytanie nr 10 (dotyczy pisma DNK/2).

9. Zleceniobiorca naruszył § 14 umowy, gdyż bez uzgodnienia w formie pisemnej z KPRM zaangażował do realizacji zadania tylko jednego wolontariusza w wymiarze 100 godzin, a zgodnie z ofertą powinno ich być dziesięciu w wymiarze 100 godzin łącznie. Wartość wkładu osobowego w tym wypadku wynosiła 5 000 zł (50 zł godzina).

W pkt. IV.2 oferty Fundacja wskazała, że w zadanie będzie zaangażowanych dziesięciu wolontariuszy, którzy przeprowadzą kwerendy w ciągu 100 godzin. Przedłożono jednak tylko jedną umowę z wolontariuszem z 4 listopada 2023 r. oraz kartę czasu pracy, potwierdzającą wykonanie 100 godzin prac³². Fundacja wyjaśniła³³, że rozbieżność wynika z krótkiego terminu realizacji zadania. Dlatego zdecydowano się na przyspieszenie prac i zaangażowanie tylko jednej osoby, która wykonała wszystkie zamierzone prace w terminie.

10. W umowie z *Generalnym Wykonawcą* wystąpiły błędy rachunkowe, które jednak nie doprowadziły do zapłaty większego wynagrodzenia niż przewidywał § 3 umowy z *Granity Skwara*.

W umowie wystąpiły rozbieżności co do kwoty wynagrodzenia, tj.: z poszczególnych pozycji kosztorysu wynikała kwota 9 005 540,48 zł³⁴, a z § 3 umowy kwota 8 980 939,04 zł (podobnie z sumy wskazanej w kosztorysie). Zleceniobiorca wyjaśnił³⁵, że wynikało to z błędnego zsumowania kosztorysu i błąd został skorygowany w ofercie, tj. 9 005 539,04 zł. Należy zwrócić uwagę, że prawidłowo zsumowany kosztorys do umowy z *Granity Skwara* daje kwotę 9 005 540,48 zł, tj. o 1,44 zł większą niż w ofercie. Wynika to z ujęcia w poz. II.8 kalkulacji kwoty 1 818,95 zł, a w kosztorysie ofertowym 1 820,40 zł (grosz różnicy wynika z zaokrąglenia, o których była mowa w pkt. 1) - z tych powodów w ofercie jest wskazana kwota 9 005 539,04 zł.

Ponadto ze względu na fakt, że za: poz. VI.6 kalkulacji zapłacono 344 400 zł zamiast 369 000 zł, ostatecznie możliwa była zapłata *Granity Skwara* kwoty wynikającej z § 3 umowy z *Granity Skwara*, tj.: 8 980 939,04 zł.

[Rozliczenie kosztów zadania i dokumentacja osiągniętych rezultatów]

11. Zleceniobiorca w sprawozdaniu rozliczył wydatki w łącznej kwocie 8 999 439,04 zł. Zachowano prawidłową strukturę finansowania. Udział rozliczonych wydatków w koszcie całkowitym zadania (8 999 439,04 zł) wyniósł z:

- a) dotacji (8 994 439,04 zł), tj.: 99,94%³⁶;
- b) wkładu osobowego (5 000 zł), tj.: 0,06%³⁷.

Koszty merytoryczne dotyczyły prac budowlanych, w tym m.in.: dokumentacji projektowej, prac przygotowawczych, obiektów małej architektury, kosztów nagrobków, ogrodzenia, ścieżek oraz nasadzeń. Koszty te w łącznej kwocie 8 985 939,04 zł zostały prawie w całości wypłacone firmie Granity Skwara (8 980 939,04 zł, co stanowi 99,9% przyznanej kwoty dotacji). Pozostała kwota tj. 5 000 zł dotyczyła kosztów zaangażowania wolontariusza w realizację zadania (wkład osobowy).

Koszty administracyjne w łącznej kwocie 13 500 zł obejmowały wynagrodzenie koordynatora projektu (12 000 zł), księgowości (500 zł) oraz zakup materiałów biurowych (1 000 zł).

12. Niewykorzystaną kwotę dotacji (26 100 zł³⁸) Zleceniobiorca zwrócił do KPRM 31 stycznia 2024 r., tj.: po terminie wskazanym w § 9 ust. 2 umowy (do 15 stycznia 2024 r.). Fundacja 31 stycznia 2024 r. wpłaciła na rachunek bankowy KPRM z tego tytułu odsetki za przekroczenie terminu w wysokości 155,53 zł. Jednakże kwota odsetek została przez Zleceniobiorcę nieprawidłowo wyliczona, tj.: powinien zwrócić odsetki w wysokości 165,90 zł (po zaokrągleniu 166 zł). Zatem powstała niedopłata w wysokości 10,37 zł (licząc po zaokrągleniach 10,47 zł). Fundacja dokonała jej zwrotu w trakcie czynności kontrolnych.

Prezes Fundacji, wyjaśniła³⁹, że posiłkowała się powszechnie dostępnym programem, który wskazał kwotę odsetek na poziomie 155,53 zł. Następnie w trakcie czynności kontrolnych Fundacja 5 marca br. zwróciła kwotę 10,47 zł na rachunek bankowy KPRM⁴⁰.

13. Fundacja zadeklarowała w sprawozdaniu, że osiągnęła 2 z 3 rezultatów wskazanych w ofercie, tj. wykonano pełną rewitalizację cmentarza oraz zwiększono świadomość społeczną (rezultat był niemierzalny, tj. w ofercie nie wskazano jaki poziom ma zostać osiągnięty). Jednocześnie Zleceniobiorca wskazał, że nie udało się przeprowadzić działań promocyjnych ze względu na wykonywane prace oraz złe warunki atmosferyczne. Niewykorzystane pieniądze z tego działania Fundacja zwróciła do KPRM (1 000 zł).

³² Fundacja przedłożyła na potwierdzenie wykonywania przez wolontariusza kwerendy umowę z nim zawartą wraz z wykazem godzin prac społecznych (razem 100 godzin).

³³ Pismo Prezes Fundacji z 28 lutego 2024 r. (data na piśmie 27 marca 2024 r.) – odp. na pytanie nr 9 (dotyczy pisma DNK/2).

³⁴ Tj. gdyby w sposób prawidłowy zostały wyliczone poszczególne pozycje kosztorysu.

³⁵ Pismo Prezes Fundacji z 6 marca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK/4).

³⁶ Wysokość faktycznie poniesionego i rozliczonego udziału.

³⁷ Wartość procentowa udziału w stosunku do faktycznie wydatkowanej kwoty dotacji.

³⁸ W poz. kalkulacji: VI.6 kwotę 24 600 zł wynika z oszczędności dot. odwodnienia liniowego; w poz. VIII.1 kwotę 1 000 zł (promocja); II.4 kwotę 500 zł nie poniesiono opłat bankowych i telekomunikacyjnych w ramach dotacji.

³⁹ Pismo Prezes Fundacji z 28 lutego 2024 r. (data na piśmie 27 lutego 2024 r.) - odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK/2).

⁴⁰ Potwierdzenie zwrotu z 5 marca 2024 r. przekazane przez Fundację kontrolerom 6 marca 2024 r.

14. *Zleceniobiorca* nie wykazywał przychodów, w tym odsetek bankowych od przekazanej dotacji, ani nie pobrał świadczeń pieniężnych od odbiorców *zadania*⁴¹.

15. *Fundacja* nie korzystała z możliwości dokonywania przesunięć w zakresie ponoszenia kosztów, o których mowa § 4 *umowy*.

16. Ze środków dotacji pokryte zostały koszty kwalifikowane w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem VAT). *Zleceniobiorca* nie podejmował czynności mających na celu odzyskanie podatku VAT z tytułu faktur rozliczonych w ramach *zadania*, ani nie rozliczył wydatków lub kosztów sfinansowanych z dotacji KPRM w ramach innych zadań⁴².

17. *Fundacja* wydatkowała z dotacji 1,45 zł ponad limit określony w poz. II.8 *kalkulacji*. *Fundacja* zobowiązała się do zwrotu tej kwoty, a także do przekazania po zakończeniu czynności kontrolnych do KPRM kolejnej korekty sprawozdania z wykonania *zadania publicznego*.

Zgodnie z poz. II.8 *kalkulacji*, na wykonanie rozbiórki bramy i dwóch słupów *Fundacja* mogła przeznaczyć 1 818,95 zł. Natomiast z specyfikacji do faktury FS/6/11/2023 z 6 listopada 2023 r. wynika, że *Zleceniobiorca* wydatkował na ten cel 1 820,40 zł, tj. o 1,45 zł więcej niż przewidywała *kalkulacja*. *Kontrolowany* wyjaśnił⁴³, że został popełniony błąd. Wobec tego *Fundacja* zobowiązała się do dokonania zwrotu tej kwoty do *Kancelarii* wraz z odsetkami, a także przekazania, po zakończeniu czynności kontrolnych, kolejnej wersji sprawozdania z wykonania *zadania publicznego*.

[Rachunek bankowy, dokumentacja finansowo-księgowa i ewidencja księgowa]

18. Nie można uznać, że *Fundacja* wyodrębniła rachunek bankowy na potrzeby realizowanego *zadania*. Dokonywano na nim operacji finansowych niezwiązanych z *zadaniem*, tj. zarówno wpłat jak i wypłat. Wystąpił także jeden przypadek płatności gotówką na kwotę 1 000 zł za materiały biurowe. Takie postępowanie stanowi naruszenie § 3 ust. 4 *umowy* oraz nie sprzyja transparentności rozliczeń.

Na dzień podpisania *umowy* (3 listopada 2023 r.) stan rachunku wynosił 8,98 zł. W trakcie realizacji *zadania* dokonano 4 wpłaty na konto na łączną kwotę 510 000 zł⁴⁴ oraz wypłacono 418 165 zł na cele, które nie zostały rozliczone w ramach dotacji⁴⁵ (z wyjątkiem jednej płatności gotówkowej pokrytej z 8 000 zł pobranych z konta dotacji w bankomacie). KPRM przekazał dotację w wysokości 9 020 539,04 zł 9 listopada 2024 r. (z czego *Fundacja* do 31 grudnia 2024 r. wydatkowała na *zadanie* kwotę 8 993 439,04 zł). W konsekwencji saldo końcowe na rachunku wynosiło 31 grudnia 2023 r. 118 943,98 zł (w tym jedynie 26 100 zł dotyczyło niewykorzystanej części dotacji).

Prezes *Fundacji*, wyjaśnił⁴⁶, że dla przyspieszenia realizacji *zadania* *Fundacja* po podpisaniu *umowy* ze *Zleceniodawcą*, a przed otrzymaniem od niego przelewu, skierowała część środków z innych kont *Fundacji* na wyodrębnione dla *zadania* konto. Mogła w ten sposób uregulować pierwszą fakturę za prace przygotowawcze.

W grudniu kwota 400 000 zł została zwrócona na odpowiednie konta *Fundacji*. Za pozostałą część wpłaconych środków (10 000 zł) została opłacona faktura na przygotowanie materiałów filmowych w celu promowania działań *Fundacji* (koszt niezwiązany z *zadaniem*).

Ponadto *Fundacja* dokonała jednej płatności na 1 000 zł za materiały biurowe (ujęte w *ofercie* jako koszty administracyjne) gotówką, tj. z pominięciem rachunku bankowego służącego do obsługi dotacji. Prezes *Fundacji*, wyjaśnił⁴⁷, że płatność została dokonana w formie gotówkowej ze względu na awarię terminala (z 8000 zł uprzednio wypłaconych z rachunku bankowego dotacji w bankomacie).

19. *Fundacja*, zgodnie z § 5 ust. 1 *umowy*, prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla *zadania*. Ewidencja księgowa oraz dokumentacja umożliwiała identyfikację poszczególnych operacji. *Zleceniobiorca* posiadał komplet dokumentów finansowo-księgowych, tj. faktury i rachunek do *umowy* zlecenia (łącznie 6 dowodów księgowych) rozliczonych w sprawozdaniu (8 994 439,04 zł). Dokumenty księgowe zostały wystawione i opłacone w terminie realizacji *zadania* (tj. od 3 listopada do 31 grudnia 2023 r.), co było zgodne § 2 ust. 2 *umowy*.

20. W przypadku 4 z 6 dowodów stwierdzono, że były one nierzetelne, czym naruszono art. 22 ustawy o rachunkowości, w tym w przypadku 3 stwierdzono także naruszenie art. 21 tej ustawy (opis nie odnoszący się do danej operacji).

Granity Skwara wystawiła 3 faktury⁴⁸ na rzecz *Fundacji*. Na każdej z faktur w polu nazwa towaru/usługi znajduje się sformułowanie: *wykonanie remontu cmentarza wojennego w Leksandrowej, znajdującego się*

⁴¹ Cz. II. pkt. 2 sprawozdania (1.1.3) oraz dane z wyciągu bankowego – wskazujące na oprocentowanie rachunku w wysokości 0,00%.

⁴² Pismo Prezes *Fundacji* z 6 marca 2024 r. - odp. na pytanie nr 3 (dotyczy pisma DNK/4).

⁴³ Pismo Prezes *Fundacji* z 8 marca 2024 r. (data na piśmie 7 marca 2024 r.) – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK/6).

⁴⁴ Wpłaty zostały dokonane 6 listopada 2023 r.

⁴⁵ Wpłata w bankomacie 7 grudnia 2023 r. na kwotę 8 tys. zł; przelew 15 grudnia 2023 r. na kwotę 120 tys. zł, przelew 15 grudnia na kwotę 180 tys. zł, przelew 22 grudnia 2023 r. na kwotę 100 tys. zł, przelew 28 grudnia 2023 r. na kwotę 10 tys. zł. Ponadto w okresie od 1 listopada do 31 grudnia 2023 r. wydatkowano z rachunku bankowego dotacji 165 zł na opłaty i prowizje.

⁴⁶ Pismo Prezes *Fundacji* z 5 marca 2024 r. (data na piśmie 2 marca) – odp. na pytanie nr 13 (dotyczy pisma DNK/3).

⁴⁷ Pismo Prezes *Fundacji* z 5 marca 2024 r. (data na piśmie 2 marca br.) – odp. na pytanie nr 16 (dotyczy pisma DNK/3).

⁴⁸ FS/6/11/2023 z 6 listopada 2023 r.; FS/11/11/2023 z 9 listopada 2023 r.; FS/43/12/2023 z 20 listopada 2023 r.

Leksandrowej 210, 32-720 Leksandrowa - zgodnie z umową z 10.10.2023 r. Tymczasem przedłożona przez Fundację umowa z Granity Skwara została podpisana dopiero 4 listopada 2023 r. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁹, że była to omyłka, a umowa z Granity Skwara została podpisana 4 listopada 2023 r.

Wyjaśnienia Zleceniobiorcy można uznać, gdyż specyfikacje do wszystkich faktur wystawionych przez Granity Skwara odnoszą się do pozycji wskazanych w ofercie oraz kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik do umowy zawartej przez Fundację z Generalnym Wykonawcą 4 listopada 2023 r.

Na jednym dokumencie⁵⁰ błędnie wpisano kwotę pokrytą ze środków dotacji (500 zł). Faktycznie z tych środków pokryto cały wydatek, tj. 1 000 zł. Prezes Fundacji wyjaśniła⁵¹, że są to omyłki pisarskie. Cały wydatek został poniesiony ze środków KPRM, a opis na fakturze został skorygowany w trakcie kontroli.

21. Fundacja stosowała się do swoich wewnętrznych procedur w zakresie właściwej dekretacji dowodów księgowych. Na dokumentach znajdował się numer nadany przez system po zaksięgowaniu, pozwalający na powiązanie dowodu z księgami. Dokumenty zawierały trwały opis uwzględniający numer umowy dotacji, tytuł zadania publicznego oraz informację, że wydatek został sfinansowany ze środków dotacji. Wszystkie dowody zawierały potwierdzenie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz zatwierdzenie do wypłaty.

Dla zadania wyodrębniono konto analityczne 523-3 – środki z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów_ Rewitalizacja cmentarza Ofiar II Wojny Światowej w Leksandrowej, na którym ewidencjonowane były koszty zadania.

[Informacja o współfinansowaniu zadania publicznego]

22. Zleceniobiorca nie zamieścił na swojej stronie internetowej (w tym profilu społecznościowym) oraz w miejscu realizacji zadania informacji o współfinansowaniu go przez KPRM w terminie wynikającym z umowy oraz przepisów prawa. Zgodnie z nimi informacje powinny zostać umieszczone w momencie przystąpienia do prac, tj.: 4 listopada 2023 r. Ponadto Fundacja umieściła niekompletne informacje na swojej stronie internetowej dopiero 22 lutego 2024 r., tj. w trakcie czynności kontrolnych. Kontrolowany wyjaśnił, że miało to miejsce już 31 grudnia 2023 r., ale na skutek błędu hosta zakładka z informacjami była niewidoczna. Natomiast tablica informacyjna została umieszczona na cmentarzu wg deklaracji Fundacji 31 grudnia 2023 r., choć nie jest ona widoczna na przekazanych w lutym 2024 r. zdjęciach cmentarza. Wg Kontrolowanego wynika to z faktu, że tablica „odpadła” i konieczne było jej ponowne zamontowanie.

Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy Fundacja zobowiązała się do informowania, że zadanie jest współfinansowane ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy, w sposób z nim uzgodniony oraz zgodnie z art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i przepisami rozporządzenia. W trakcie przygotowań do kontroli⁵² ustalono, że na stronie internetowej Fundacji brakowało jakichkolwiek informacji o dofinansowaniu zadania przez KPRM (zostały one umieszczone dopiero 22 lutego br. w trakcie czynności kontrolnych i nie zawierały danych o wysokości dotacji). Kontrolowany wyjaśnił⁵³, że informacje zostały umieszczone na stronie internetowej 31 grudnia 2023 r. Jednakże ze względu na błąd hosta zakładka z tymi informacjami pozostała ukryta, co zostało zauważone dopiero w trakcie kontroli. Fundacja zadeklarowała, że uzupełni informacje dot. wysokości dotacji na swojej stronie internetowej (wymóg taki wynika z § 7 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia).

Zleceniobiorca wyjaśnił również⁵⁴, że tablica informacyjna została umieszczona na cmentarzu 31 grudnia 2023 r. (zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia powinno to nastąpić w momencie rozpoczęcia prac na cmentarzu, tj. 4 listopada 2023 r.). Jednakże z przekazanych kontrolerom 22 lutego 2024 r. zdjęć wynika, że tablicy nie było. Fundacja wyjaśniła⁵⁵, że: Tablica została zamieszczona 31 grudnia 2023 roku, natomiast podczas robienia zdjęć okazało się, że tablica odpadła, była źle zamocowana, w związku z tym złożyliśmy reklamację do wykonawcy i została zawieszona ponownie. Na przesłanych Kontrolerom zdjęciach z 11 marca 2024 r. tablica była już zamontowana.

Fundacja podała⁵⁶, że kampania promocyjna w mediach społecznościowych będzie prowadzona dopiero w 2024 r. (zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia zarówno informacje na stronie internetowej jak również profilach internetowych powinny zostać umieszczone w momencie rozpoczęcia, tj. 4 listopada 2023 r.). Należy podkreślić, że realizacja obowiązków informacyjnych, o których mowa w Rozporządzeniu jest niezależna od prowadzenia bądź nie kampanii promocyjnej.

Dodatkowo Fundacja wyjaśniła⁵⁷, że późne umieszczenie informacji o rozpoczęciu budowy na stronie internetowej nie wynikało z złej woli, a z dbałości o dobre imię KPRM. W ocenie Fundacji wcześniejsze ich umieszczenie stwarzało ryzyko pojawienia się na placu budowy osób nieprzychylnych chcących zdyskredytować inicjatywę Prezesa Rady Ministrów i jego wkład w przedsięwzięcie (wynika to z wcześniejszych doświadczeń przy realizacji innych projektów).

⁴⁹ Pismo Prezes Fundacji z 5 marca 2024 r. (data na piśmie 2 marca 2024 r.) – odp. na pytanie nr 11 (dotyczy pisma DNK/3).

⁵⁰ Faktura nr 0014/12/2023 z 30 grudnia 2023 r. na kwotę 1 000 zł.

⁵¹ Pismo Prezes Fundacji z 5 marca 2024 r. (data na piśmie 2 marca 2024 r.) – odp. na pytanie nr 16 (dotyczy pisma DNK/3).

⁵² Informacje dostępne na <https://niezapomnijonas.pl/> 19 lutego 2024 r.

⁵³ Pismo Prezes Fundacji z 28 lutego 2024 r. (data na piśmie 27 lutego 2024 r.) – odp. na pytanie nr 4 (dotyczy pisma DNK/2).

⁵⁴ Pismo Prezes Fundacji z 6 marca 2024 r. – odp. na pytanie nr 3 (dotyczy pisma DNK/5).

⁵⁵ Pismo Prezes Fundacji z 11 marca 2024 r. – odp. na pytanie nr 1 (dotyczy pisma DNK/8).

⁵⁶ Pismo Prezes Fundacji z 22 lutego 2024 r. odp. na pytanie nr 10 (dotyczy pisma DNK/1).

⁵⁷ Pismo Prezes Fundacji z 6 marca 2024 r. odp. na pytanie nr 2 (dotyczy pisma DNK/5).

Fundacja wskazała, też na trudne warunki, w jakich prowadzono prace i chciała uniknąć sytuacji pojawiania się w Internecie zdjęć w trakcie prac (na których byłby śnieg i błoto).

Zgodnie z § 6 ust. 3 *umowy* realizacja obowiązków informacyjnych odbywa się w sposób określony przepisami powszechnie obowiązującymi oraz uzgodniony z KPRM. Należy zauważyć, że wydatkowanie środków publicznych odbywa się w sposób jawny. Zatem nieinformowanie źródle finansowania na etapie realizacji *zadania* wbrew deklarowanym intencjom *Fundacji* może negatywnie wpłynąć na wizerunek KPRM.

23. Zleceniobiorca należycie zrealizował określony w § 15 ust. 4 *umowy* obowiązek informacyjny wobec osoby wskazanej do kontaktu i realizacji umowy w zakresie przetwarzania jej danych osobowych.

Zgodnie z § 15 ust. 4 umowy Fundacja była zobowiązana do poinformowania osób, które wskazała do kontaktu i realizacji *umowy* o przetwarzaniu ich danych. W tej kwestii Pani Prezes złożyła 11 marca 2024 r. oświadczenie, że została poinformowana o przetwarzaniu jej danych osobowych.

[Trudności w pozyskaniu wyjaśnień oraz dokumentów]

Siedziba *Fundacji* mieści się w prywatnym domu, w którym na co dzień nie pracują członkowie Zarządu. Kierownictwo *Fundacji* (telefonicznie oraz mailowo) wielokrotnie w trakcie kontroli podkreślało, że działalność *Fundacji* stanowi ich dodatkowe zajęcie (pracują zawodowo, studiują, a także realizują bieżące sprawy *Fundacji*, np. pomoc powstańcom). Brak kontaktu, brak terminowych odpowiedzi na pytania lub udzielanie wymijających odpowiedzi bardzo utrudniało przeprowadzenie czynności kontrolnych.

Ze względu na ograniczoną możliwość kontaktu, komunikacja z *Kontrolowanym* odbywała się co do zasady mailowo (pisma z pytaniami i odpowiedzi). Ponadto dwa razy odmówiono kontrolerom przyjęcia do siedziby *Fundacji*. Należy zatem stwierdzić, że jej potencjał instytucjonalny, w sytuacji kiedy *Fundacja* otrzymała na realizację zadania ponad 9 mln złotych, nie był wystarczający.

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 21 lutego do 11 marca 2024 r. (w trybie określonym w § 7 *umowy* i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Krzysztof Rasiński, główny specjalista – kierownik zespołu kontrolującego,
- Małgorzata Zaręba, główny specjalista – członek zespołu kontrolującego.

W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu wchodził:

- p. ██████████ – prezes Zarządu⁵⁸,
- p. ██████████ – członek Zarządu.

Małgorzata Zaręba

/dokument podpisany elektronicznie/

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	847782.5282344.4028156
Nazwa dokumentu	Informacja Nie zapomnij o Nas.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja Nie zapomnij o Nas
Sygnatura dokumentu	DNK.WK.1741.1.2024
Data dokumentu	03.04.2024 14:07:42
Skrót dokumentu	44198D6826DD121DF6DC02C4BF9B0635920F74 94
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	03.04.2024
Sygnatariusz	Małgorzata Urszula Zaręba
Stanowisko	Główny specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Zaręba Małgorzata, 03.04.2024 14:07:19, wersja 1.0 (Główny specjalista, Departament Nadzoru i Kontroli (DNK), Wydział Kontroli (DNK.WK)) Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
	EZD 3.120.1.1.
Data wydruku:	04.04.2024 07:12:25
Autor wydruku:	Zaręba Małgorzata