



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 7 sierpnia 2023 r.

ZPS.I.431.28.2023.MPR

**Pan
Gwidon Gulanowski
Dyrektor
Ośrodka Pomocy Społecznej
ul. Wojska Polskiego 32a
48-370 Paczków**

Wystąpienie pokontrolne

W dniach od 2 do 14 czerwca 2023 r. przeprowadzono w Ośrodku Pomocy Społecznej w Paczkowie¹ kontrolę kompleksową w zakresie realizacji zadań gminy wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej² oraz zgodności zatrudnienia pracowników Ośrodka z wymaganymi kwalifikacjami.

Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność Ośrodka w kontrolowanym zakresie.

Ocenę działalności Ośrodka oparto o ustalenia kontroli opisane szczegółowo w protokole. Należy jednocześnie podkreślić, że w okresie objętym kontrolą Ośrodek realizował dodatkowe zadania związane m.in. z koniecznością udzielenia wsparcia obywatelom Ukrainy, prowadzenia postępowań w zakresie ustalania prawa do dodatku: osłonowego, węglowego i energetycznego. Przekazanie do realizacji w roku 2022 kolejnych zadań, bez odpowiedniego (dodatkowego) zabezpieczenia kadrowego, może powodować nadmierne obciążenie pracowników, które nie pozostaje bez wpływu na prawidłowość realizacji podstawowych zadań jednostki.

Pozytywnie trzeba ocenić właściwe rozpoznanie oraz działania podejmowane przez Ośrodek i Gminę Paczków w zakresie zapewnienia mieszkańcom możliwości skorzystania z szerokiego wachlarza form wsparcia. Dzięki temu na terenie Gminy funkcjonują między innymi środowiskowy dom samopomocy, Dzienny Dom „Senior+”, mieszkania chronione, a także realizowanych jest wiele programów

¹ Zwany w dalszej części wystąpienia: Ośrodkiem.

² Nazywana dalej: ustawą.

mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia.

W okresie objętym kontrolą Ośrodek – z uwagi na brak potrzeb – nie realizował następujących zadań:

- 1) własnych gminy o charakterze obowiązkowym w zakresie:
 - przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego,
 - przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków na świadczenia zdrowotne osobom bezdomnym oraz innym osobom niemającym dochodu i możliwości uzyskania świadczeń na podstawie przepisów o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,
 - przyznawania zasiłków celowych w formie biletu kredytowanego,
 - opłacania składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osobę, która zrezygnuje z zatrudnienia w związku z koniecznością sprawowania bezpośredniej, osobistej opieki nad długotrwale lub ciężko chorym członkiem rodziny oraz wspólnie niezamieszkującymi matką, ojcem lub rodzeństwem,
 - organizowania i świadczenia specjalistycznych usług opiekuńczych, w miejscu zamieszkania,
 - pomocy osobom mającym trudności w przystosowaniu się do życia po zwolnieniu z zakładu karnego;
- 2) własnych gminy w zakresie:
 - przyznawania i wypłacania zasiłków specjalnych celowych,
 - przyznawania i wypłacania pomocy na ekonomiczne usamodzielnienie w formie zasiłków, pożyczek oraz pomocy w naturze,
 - opracowania i realizacji projektów socjalnych;
- 3) zleconych realizowanych przez gminę w zakresie:
 - przyznawania i wypłacania zasiłków celowych na pokrycie wydatków związanych z klęską żywiołową lub ekologiczną,
 - przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielanie schronienia, posiłku oraz niezbędnego ubrania cudzoziemcom i osobom, o których mowa w art. 5a,
 - przyznawania i wypłacania zasiłków celowych, a także udzielanie schronienia oraz zapewniania posiłku i niezbędnego ubrania cudzoziemcom, którym udzielono zgody na pobyt ze względów

humanitarnych lub zgody na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

- wypłacania wynagrodzenia za sprawowanie opieki.

W wyniku kontroli pozytywnie oceniono:

- kwalifikacje Dyrektora Ośrodka;
- kwalifikacje pracowników socjalnych;
- wypełnienie przez pracowników socjalnych obowiązku związanego z podnoszeniem kwalifikacji;
- spełnianie standardu zatrudnienia pracowników socjalnych;
- ustalanie okresu uprawnienia do zasiłku stałego;
- realizację zadania związanego z dożywianiem dzieci;
- zachowanie terminowości rozpatrywanych spraw;
- działania podejmowane przez Ośrodek w ramach realizacji innych zadań z zakresu pomocy społecznej – w tym tworzenie i realizacja programów osłonowych – wynikających z rozeznaczonych potrzeb gminy.

Nie wnosi się uwag do zgodności wynagrodzeń pracowników socjalnych z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 roku oraz zgodności przyznawania dodatków służbowych z treścią art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej.

Przyznanie świadczenia każdorazowo poprzedzone było przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego lub jego aktualizacją, w terminie wynikającym z § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego. W przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizacja wywiadów sporządzana była zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy, tj. nie rzadziej niż co 6 miesięcy.

Wszystkie wnioski rozpatrzono w terminie 1 miesiąca od daty wpływu do Ośrodka, natomiast wywiady lub ich aktualizacje przeprowadzono w terminie 14 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o konieczności ich przeprowadzenia – stosownie do treści § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

W odniesieniu do poddanych analizie decyzji administracyjnych w żadnym przypadku nie wnosi się uwag do treści pouczenia.

Ustalono, że na wszystkich dokumentach załączonych do wniosków o przyznanie pomocy widnieje data wpływu do Ośrodka, co jest zgodne z zasadą pisemności postępowania określoną w art. 14 k.p.a.

Nie wnosi się uwag do działań Ośrodka w zakresie realizacji zadań wynikających z rządowych programów pomocy społecznej, mających na celu ochronę poziomu życia osób, rodzin i grup społecznych oraz rozwój specjalistycznego wsparcia.

W trakcie kontroli ustalono, że Ośrodek zajmuje 8 pokoi – w tym 2 na parterze oraz 6 na I piętrze – dwukondygnacyjnego budynku³. Stanowiska pracy wyposażone są w meble oraz urządzenia techniczne, umożliwiające odpowiednie wykonywanie obowiązków służbowych. Niemniej trudno uznać, że warunki lokalowe umożliwiają swobodną, zapewniającą intymność rozmowę pracownika z osobą zgłaszającą się do Ośrodka. Jak poinformował w trakcie kontroli Dyrektor Ośrodka, w przypadku zaistnienia konieczności przeprowadzenia takiej rozmowy, udostępnia on swój gabinet.

W trakcie oględzin ustalono ponadto, że istnieją utrudnienia w dostępie do budynku dla osób mających trudności z poruszaniem się, aby dostać się na pierwszą kondygnację (parter), niezbędne jest pokonanie kilku schodów, natomiast w celu dotarcia na piętro konieczne jest kilkunastu stopni, ponieważ budynek jest niewyposażony w windę. W związku z tym, pracownicy Ośrodka – w celu odbycia rozmowy z klientem lub odebrania od niego dokumentów – schodzą w razie konieczności na pierwszą kondygnację. Mając ponadto na względzie, że na parterze budynku zlokalizowany jest również Oddział Zamiejscowy ds. Komunikacji w Paczkowie, Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Nysie, nie można uznać, iż zapewnione zostały właściwe warunki przyjmowania osób zgłaszających się do Ośrodka. Na tej podstawie stwierdzono, że w jednostce kontrolowanej występują utrudnienia w dostępie dla osób niepełnosprawnościami ograniczającymi możliwości ruchowe oraz mających trudności z poruszaniem się.

Powyższe ograniczenia w dostępie do jednostki organizacyjnej pomocy społecznej dla osób z niepełnosprawnościami narządu ruchu, stanowią naruszenie art. 69 Konstytucji RP w związku z art. 3 i art. 6 pkt 1 ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, art. 9 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a także art. 100 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Na tej podstawie stwierdzono, że

³ Z tego 4 pracowników socjalnych zajmuje pokój na parterze, natomiast 2 pokój na I piętrze budynku.

w jednostce kontrolowanej występują utrudnienia w dostępie dla osób niepełnosprawnościami ograniczającymi możliwości ruchowe oraz mających trudności z poruszaniem się.

Na podstawie ustaleń kontroli stwierdzono:

1) **uchybień** dotyczące:

- a) nieprecyzyjnego określenia zakresu zadań gminy jakie ma realizować Ośrodek w § 5 ust. 1 statutu;
- b) oczywistej omyłki pisarskiej w tabeli stanowiącej część § 1 ust. 1 uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXX/240/2021 z dnia 25 lutego 2021 r.;
- c) wadliwej podstawy prawnej w wydanych decyzjach administracyjnych;
- d) braku wskazania w 2 przypadkach daty oceny realizacji działań ustalonych w kontrakcie socjalnym;

2) **nieprawidłowości** w tym:

a) **kluczowe**: sfinansowanie realizacji zadania własnego gminy w zakresie wypłaty zasiłków celowych środkami z budżetu państwa;

b) **znaczące**, w zakresie:

- ograniczania dostępu do usług Ośrodka osobom z niepełnosprawnościami ruchowymi i mających problemy z poruszaniem się, co stanowi naruszenie art. 69 Konstytucji RP w związku z art. 3 i art. 6 pkt 1 ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, art. 9 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a także art. 100 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej;
- określenia zasad ustalania wysokości odpłatności za pobyt schroniskach dla osób bezdomnych, w Dziennym Domu Senior+, w mieszkaniach chronionych oraz w innych ośrodkach wsparcia, w sposób naruszający art. 97 ust. 1, 1a i 5 ustawy;
- braku uregulowania wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie, co stanowi naruszenie art. 43 ust. 10 ustawy;
- braku uregulowania zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej, co stanowi naruszenie art. 96 ust. 2 i 4 ustawy;

c) **zwykłe**, w zakresie:

- przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2013-2023 nie spełniającej wymogów określonych w art. 16b ust. 2 ustawy, z uwagi na brak prognozy zmian w zakresie objętym strategią

oraz wskaźników realizacji działań;

- braku w ocenie w zakresie pomocy społecznej za rok 2021 wniosków końcowych, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- przywołania w podstawie prawnej uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXXI/250/2017 z dnia 16 lutego 2017 r. przepisu nie stanowiącego delegacji do jej podjęcia, co stanowi naruszenie § 134 w związku z § 143 rozporządzenia w sprawie „zasad techniki prawodawczej”;
- nierzetelnego sporządzania sprawozdawczości oraz przekazywania jej właściwemu wojewodzie w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego, co stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 17 ustawy;
- przyznawania świadczeń pomimo braku pełnego rozpoznania sytuacji bytowej wnioskodawców, co stanowi naruszenie art. 107 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 i 77 § 1 k.p.a. oraz art. 2 ust. 1 ustawy;
- braku ustaleń w zakresie sposobu przekazywania ewentualnych świadczeń, w tym pomocy pieniężnej, korespondencji i innych w zawartych kontraktach socjalnych, co narusza zasadę pisemności postępowania określoną w art. 14 § 1 k.p.a.;
- braku jednoznacznego ustalania w toku postępowania przesłanek uzasadniających na jaki okres należy przyznawać zasiłek okresowy, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 5 w związku z art. 3 ust. 3 ustawy;
- nie podejmowania działań mających na celu aktywizację zawodową klientów posiadających prawo do zasiłku okresowego z tytułu bezrobocia, co stanowi naruszenie zasady określonej w art. 3 ust. 2;
- braku oceny możliwości samodzielnego zaspokojenia zgłoszonych potrzeb jak również wielkości tych potrzeb oraz możliwości ośrodka w zakresie udzielenia pomocy, co stanowi naruszenie art. 77 § 1 k.p.a. w związku z art. 39 ust. 1 ustawy;
- przyznania prawa do zasiłku celowego na potrzebę już przez stronę zaspokojoną, co stanowi naruszenie art. 39 ust. 1 ustawy;
- braku wydania decyzji o skierowaniu do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym oraz o odpłatności za pobyt, co stanowi naruszenie art. 53 ust. 7-11 ustawy;
- braku zawarcia kontraktów socjalnych z osobami skierowanymi do schroniska dla osób bezdomnych, co stanowi naruszenie art. 48a ust. 2 ustawy;

- braku określenia w trakcie postępowania o ustalenie prawa do posiłku czy dziecko jest jego pozbawione, co stanowi naruszenie art. 48 i 48b ust. 2 ustawy w związku z art. 77 k.p.a.;
- ustalania dochodu rodziny w postępowaniach o przyznanie pomocy w formie posiłku dla dzieci oraz specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w sposób naruszający art. 107 ust. 5b w związku z art. 8 ust. 3 ustawy;
- zawarcia w sentencji decyzji przyznających prawo do schronienia, ustalających odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej, kierujących do środowiskowego domu samopomocy, przyznających prawo do specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi treści wykraczających poza zakres rozstrzygnięcia, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.;
- braku właściwego nadzoru nad realizacją usług opiekuńczych, co stanowi naruszenie § 7 ust. Regulaminu organizacyjnego Ośrodka;
- braku ustalenia zakresu i formy przyznanych usług opiekuńczych, co stanowi naruszenie art. 50 ust. 3 w związku z art. 3 ust. 3 ustawy;
- braku pisemnej zgody wnioskodawcy na ponoszenie odpłatności za przyznane usługi opiekuńcze oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi, co stanowi naruszenie art. 7 i 9 k.p.a.;
- wydania decyzji o odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej, w innej dacie niż decyzji kierujących do domu pomocy społecznej, co stanowi naruszenie art. 59 ust. 1 ustawy;
- braku zgromadzenia dokumentacji stanowiącej podstawę skierowania do DPS, w terminie określonym w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej;
- braku ustalania odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia jakim jest Dzienny Dom Senior+, co stanowi naruszenie art. 97 ust 1 ustawy;
- braku rozpoznania w zakresie faktycznej sytuacji oraz potrzeb osób korzystających z zajęć w Dziennym Domu Senior+, co stanowi naruszenie art. 3 ust. 3 ustawy;
- nieprawidłowego uzasadniania prawnych wydanych decyzji, które ze względu na nie odniesienie się do wszystkich przepisów przywołanych w podstawie prawnej decyzji – nie spełniają wymogów określonych w art. 107 § 3 k.p.a.;

- nieprawidłowego uzasadniania faktycznego decyzji przyznających prawo do świadczeń z pomocy społecznej, co stanowi naruszenie art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 k.p.a.;
- braku rozpoznania w zakresie możliwości zapewnienia terapii dla osób i dzieci, którym przyznane zostały specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi w ramach systemu ochrony zdrowia oraz systemu oświaty, co stanowi naruszenie art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. w związku z Zarządzeniem nr 71/22 Wojewody Opolskiego;
- braku ustalenia adekwatnego do potrzeb świadczeniobiorców zakresu przyznanych specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, co stanowi naruszenie art. 50 ust. 3 w związku z art. 3 ust. 3 ustawy;
- braku zgromadzenia w 1 przypadku kompletnej dokumentacji stanowiącej podstawę skierowania do ŚDS, co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy w związku z art. 77 k.p.a.;
- prowadzenia postępowania w sprawie skierowania do ŚDS z naruszeniem § 7 ust. 7 rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy;
- braku prawidłowego doręczania decyzji, co stanowi naruszenie art. 46 § 1 k.p.a.

Skutki i zakres stwierdzonych nieprawidłowości zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli. Jako przyczynę powstania nieprawidłowości uznano niedostateczną znajomość przepisów: ustawy, k.p.a., a także rozporządzenia w sprawie „zasad techniki prawodawczej”, rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego, rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy, Zarządzenia nr 71/22 Wojewody Opolskiego, jak również wadliwe określenie przez Radę Miejską w Paczkowie zasad ustalania wysokości odpłatności za pobyt schroniskach dla osób bezdomnych, w Dziennym Domu Senior+, w mieszkaniach chronionych oraz w innych ośrodkach wsparcia.

Odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości uznano:

- Radę Miejską w Paczkowie w zakresie podjętych uchwał lub ich braku;
- pracowników socjalnych Ośrodka w zakresie sporządzania wywiadów środowiskowych oraz prowadzonych postępowań;

- pracowników Zespołu ds. świadczeń przyznawanych decyzją w zakresie sporządzania decyzji administracyjnych;
- Dyrektora oraz Zastępcę Ośrodka w zakresie nadzoru nad realizowanymi przez jednostkę zadaniami pomocy społecznej.

Nadmienić należy, że do ustaleń zawartych w protokole kontroli Dyrektor Ośrodka wniósł zastrzeżenia, jednak nastąpiło to po podpisaniu protokołu. W związku z powyższym nie mogły one zostać poddane analizie przez kontrolujący Ośrodek zespół inspektorów.

Jednocześnie mając na uwadze odpowiedzialność za stwierdzone uchybienia oraz nieprawidłowości dotyczące:

- 1) nieprecyzyjnego określenia w statucie Ośrodka zakresu zadań gminy jakie ma on realizować;
- 2) omyłki pisarskiej w tabeli stanowiącej część § 1 ust. 1 uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXX/240/2021 z dnia 25 lutego 2021 r.;
- 3) sposobu określenia zasad ustalania wysokości odpłatności za pobyt schroniskach dla osób bezdomnych, w Dziennym Domu Senior+, w mieszkaniach chronionych oraz w innych ośrodkach wsparcia, w uchwale Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXX/240/2021 z dnia 25 lutego 2021 r.;
- 4) obowiązującej w okresie objętym kontrolą strategii rozwiązywania problemów społecznych;
- 5) uchwały Rady Miejskiej w Paczkowie Nr XXXI/250/2017 z dnia 16 lutego 2017 r.;
- 6) braku uregulowania zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej;
- 7) braku uregulowania wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie,

odstępuje się od formułowania w powyższym zakresie zaleceń pokontrolnych Dyrektorowi Ośrodka. Zawiadomienie w tym przedmiocie zostanie przekazane organowi założycielskiemu jednostki kontrolowanej zgodnie z art. 128 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej.

W związku z powyższym, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej,

zalecam:

- 1) zwrot dotacji w wysokości 4.494,50 zł, przekazanej ze środków z budżetu państwa na realizację zadania własnego gminy w zakresie przyznawania i wypłacania zasiłków okresowych, wykorzystanej na sfinansowanie realizacji

zadania własnego gminy w zakresie wypłaty zasiłków celowych, jako wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.);

- 2) podjęcie działań w celu zapewnienia dostępu do usług Ośrodka osobom z niepełnosprawnościami ruchowymi i mających problemy z poruszaniem się;
- 3) sporządzanie oceny w zakresie pomocy społecznej w sposób zgodny z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- 4) jednoznaczne ustalanie okresu na jaki należy przyznawać zasiłek okresowy, zgodnie z art. 38 ust. 5 w związku z art. 3 ust. 3 ustawy;
- 5) prowadzenie postępowań oraz wydawanie decyzji administracyjnych zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy;
- 6) terminowe sporządzanie sprawozdawczości oraz przekazywania jej Wojewodzie Opolskiemu w formie dokumentu elektronicznego z zastosowaniem systemu teleinformatycznego, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 17 ustawy;
- 7) kierowanie do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym, zgodnie z art. 53 ust. 7-11 ustawy;
- 8) prowadzenie postępowań oraz wydawanie decyzji administracyjnych zgodnie z zasadami wynikającymi z k.p.a.;
- 9) prowadzenie rozpoznania w zakresie ustalenia potrzeb osób korzystających zająć w Dziennym Domu Senior+.

Pouczenie

1. Jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.
3. W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków. Informację o sposobie wykonania zalecenia należy przesłać do Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, na adres: ul. Piastowska 14, 45-082 Opole.
4. W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń, o których mowa w punkcie 1, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody

o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.

5. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej.
6. Organ, o którym mowa w ust. 6, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych istotnych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić wojewodę o podjętych czynnościach.

Z up. Wojewody Opolskiego

Beata Jabłońska

Zastępca Dyrektora

Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej