



Narodowe Centrum
Badań i Rozwoju



Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad



fot. Krzysztof Nalewajko/GDDKiA

Wspólne Przedsięwzięcie NCBR-
GDDKiA pn. Rozwój Innowacji
Drogowych - RID

RID
ROZWÓJ INNOWACJI DROGOWYCH

Kryteria oceny merytorycznej

Instytucja	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Program	Wspólne Przedsięwzięcie NCBR-GDDKiA pn. Rozwój Innowacji Drogowych RID
Konkurs	RID II
Wersja	1.0

Kryteria oceny merytorycznej to bardzo ważny dokument konkursowy.

Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie finansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów dostępu TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium).

Kryteria dostępu

1. Zgodność projektu z zakresem tematycznym konkursu
2. Kwalifikowalność, zasadność i adekwatność wydatków;
3. Prawa własności intelektualnej

Kryteria punktowane

4. Innowacyjność projektu
5. Wartość naukowa projektu
6. Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz przewidywane korzyści
7. Planowana współpraca przy realizacji projektu
8. Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu
9. Zakres, adekwatność i wykonalność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

KRYTERIA DOSTĘPU

L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Ocena
1	Zgodność projektu z zakresem tematycznym konkursu	W niniejszym kryterium ocenie podlega: 1) zgodność wniosku z zagadnieniem tematycznym, jego celami, efektami/rezultatami wskazanym w załączniku nr 2 do Regulaminu 2) czy projekt przyczyni się do osiągnięcia celów Wspólnego Przedsięwzięcia	TAK/NIE
2.	Kwalifikowalność, zasadność i adekwatność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu wydatki są kwalifikowalne, zasadne i adekwatne do zaplanowanych prac.	TAK/NIE

		<p>W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu; 2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac; 3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich; 4) adekwatność i zasadność planowanych wydatków, tj. czy są adekwatne do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie; b) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona w stosunku do przedmiotu i zakresu zaplanowanych badań; c) czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów; 5) wnioskowana kwota finansowania jest zgodna z: <ol style="list-style-type: none"> a) limitami wartości finansowania/kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu; b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu. <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	
3.	Prawa własności intelektualnej	W ramach kryterium ocenie podlega, czy:	TAK/NIE

		<p>1) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie;</p> <p>2) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań/technologii/wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym zastosowanie w praktyce proponowanego rozwiązania.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p>	
--	--	--	--

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

KRYTERIA PUNKTOWANE

L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
4	Innowacyjność projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega stopień innowacyjności projektu (możliwy do zastosowania przez Zarządcę dróg krajowych):</p> <p>5- innowacyjność na skalę globalną 4- wielowymiarowa innowacyjność na skalę kraju (występują różne typy innowacyjności produktowa, procesowa) 3- innowacyjność na skalę kraju 2- wielowymiarowa innowacyjność na skalę lokalną 1- innowacyjność na skalę lokalną 0- brak innowacyjności</p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 1 punkt.</p>	0-5
5	Wartość naukowa	<p>Wnioskodawcy wykazali wpisywanie się projektu w najnowszy stan wiedzy.</p> <p>Spełnienie kryterium jest nieobowiązkowe, co oznacza, że projekt, który otrzymał 0 punktów również może zostać pozytywnie oceniony.</p>	0-1

6	Możliwość wdrożenia rezultatów projektu oraz przewidywane korzyści	<p>W niniejszym kryterium ocenie podlega w jakim stopniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu jest wykonalna, przyjęte założenia są realistyczne, uzasadnione i uprawdopodobniają osiągnięcie zakładanych rezultatów wdrożenia w tym wdrożenia realizowanego przez GDDKiA; 2) zakładane rezultaty projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest ich wdrożenie; 3) z wdrożeniem wyników projektu, wiązą się inne korzyści (np. społeczne, ekonomiczne lub środowiskowe) oraz istnieje popyt na proponowane rozwiązanie 4) właściwie zaplanowano ochronę praw własności intelektualnej; 5) poprawnie zidentyfikowano ewentualne bariery utrudniające wdrożenie rozwiązania będącego rezultatem projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 punkty.</p> <p>W przypadku gdy przedstawiona koncepcja wdrożenia wyników projektu opiera się o nierealistyczne i nieuzasadnione założenia, - możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 punkty.</p>	0- 5
7	Planowana współpraca przy realizacji projektu	<p>W ramach kryterium 1 punkt zostanie przyznany w przypadku realizacji projektu przez konsorcjum.</p> <p>Spełnienie kryterium jest nieobowiązkowe, co oznacza, że projekt, który otrzymał 0 punktów, również może zostać pozytywnie oceniony.</p>	0-1
8	Dorobek wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają dorobek oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; 2) zasoby kadrowe zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych prac w 	0-5

		<p>poszczególnych zadaniach. Właściwie określono role poszczególnych osób, przypisano im właściwe stanowiska oraz dobrano adekwatnie do zadań;</p> <p>3) zasoby techniczne (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą) zapewniają prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym. Jeżeli wnioskodawca nie posiada wszystkich niezbędnych zasobów, ocenie podlegać będzie plan ich pozyskania;</p> <p>4) zasoby kadrowe, zasoby techniczne oraz kompetencje członków konsorcjum są komplementarne względem siebie (jeśli dotyczy)</p> <p>5) proponowana metodyka zarządzania projektem jest adekwatna do jego zakresu i zapewni jego sprawną, efektywną i terminową realizację</p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 punkty.</p> <p>W przypadku gdy wykazane zasoby nie zapewniają potencjału realizacji projektu możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 punktów.</p>	
9	<p>Zakres, adekwatność i wykonalność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega w jakim stopniu:</p> <p>1) planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, układające się w logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwej kategorii badań lub prac;</p> <p>2) harmonogram projektu pozwala osiągnąć zakładane wyniki w planowanym czasie;</p> <p>3) zaplanowany zakres prac jest adekwatny (tzn. niezbędny, wystarczający i uzasadniony) do osiągnięcia wskaźników produktu i wyników projektu. W przypadku zaplanowania w projekcie badań podstawowych ocenie podlega czy zasadne jest ich przeprowadzenie (w kontekście specyfiki projektu);</p> <p>4) precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na wynik projektu a tym samym na zasadność kontynuacji projektu;</p>	0- 5

		<p>5) zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu oraz właściwie zaplanowano zarządzanie ryzykiem.</p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu wynosi 3 punkty.</p> <p>W przypadku gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) harmonogram jest nierealny 2) kluczowe kamienie milowe do poszczególnych zadań nie są określone w sposób mierzalny oraz nie określono wpływu nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu 3) zaplanowany zakres prac nie prowadzi do osiągnięcia zakładanych wskaźników produktów - możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 punktów. 	
--	--	--	--

Uwaga!

Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach powyższych kryteriów (za wyjątkiem kryterium nr 1).

W wyniku poprawy wniosku o dofinansowanie, w stosunku do treści wniosku przed poprawą, nie może ulec:

- zmianie cel projektu
- zmianie charakter głównych zagadnień technologicznych podejmowanych we wniosku
- zwiększeniu wnioskowane finansowanie (projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą).

W celu uzyskania pozytywnej oceny wymagane jest spełnienie wszystkich poniższych warunków:

- uzyskanie oceny „TAK” w kryteriach dostępu
- uzyskanie sumy **co najmniej 10 punktów** w kryteriach punktowanych
- spełnienie wymaganych progów punktowych w kryteriach punktowanych nr 4,6,8 i 9.

W przypadku kryteriów punktowanych w skali od 0 do 5 (w liczbach całkowitych), liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:

Punktacja	Objaśnienie
5	Wniosek spełnia wszystkie wymagania oceniane w ramach kryterium.
4	Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, istniejące niedociągnięcia są niewielkie.
3	Wniosek spełnia dane kryterium, jednak zawiera liczne niedociągnięcia.
2	Wniosek zawiera elementy oceniane w ramach kryterium, ale uchybienia w ramach wymaganych elementów są istotne. Kryterium nie jest spełnione.
1	Wniosek nie zawiera większości elementów wymaganych i ocenianych w ramach kryterium lub we wskazanym zakresie zawiera rażące uchybienia. Kryterium nie jest spełnione.
0	Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie spełnia żadnego elementu oceny ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Powyzsza tabela nie dotyczy kryterium nr 4.

W przypadku kryteriów punktowanych w skali 0 – 1:

- 0 oznacza niespełnienie kryterium,
- 1 oznacza spełnienie kryterium.