Znak pisma: DLI-III.7621.23.2022.AW.13

Warszawa, 23 listopada 2022 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana Ł. W. oraz G. D. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 27/SPEC/2022 z dnia 11 lutego 2022 r., znak:   
WI-I.7820.2.2.2021.RR(LK), o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 na wskazanych odcinkach na terenie gmin: Zielonka, Kobyłka, Wołomin – odcinek od km 22+055 do km 25+155”, sprostowanej postanowieniem   
Nr 381/SAAB/2022 z dnia 28 marca 2022 r., znak: WI-I.7820.2.2.2021.RR(LK),

1. **Uchylam:**

* arkusz nr 2.1 części rysunkowej Tomu I cz. 1A Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* strony nr 3 części opisowej Tomu I, cz. 1A, 1B, 1C Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierające wykaz działek, z których korzystanie będzie ograniczone,
* arkusz nr E1.1 części rysunkowej Tomu II cz. 4 Projektu architektoniczno-budowlanego, zatytułowanego „Sieci elektroenergetyczne”, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* stronę nr 4 części opisowej Tomu II cz. 4 Projektu architektoniczno-budowlanego, zatytułowanego „Sieci elektroenergetyczne”, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającą wykaz działek, z których korzystanie będzie ograniczone,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszach od 4 do 7, licząc od dołu strony, zapis:

„Numery działek stanowiące tereny wód płynących, położone w liniach rozgraniczających teren inwestycji nie podlegające podziałowi pod inwestycję:  
**Gmina Zielonka:  
obręb 0051 (5-40-10), działki nr ew.: 1/16**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, w wierszu 17, licząc od góry strony, zapis:

„3/2”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 8 w poz. 109 tabeli określającej nieruchomości podlegające podziałowi, zapis dotyczący podziału działki nr 58/1 z obrębu   
  0027 w gminie Zielonka,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszach od 10 do 12, licząc od góry strony, zapis:

„Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które w zależności od wskazania w powyższych tabelach stają się własnością jednostki samorządu terytorialnego.”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 15 w poz. 89 tabeli określającej nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, zapis dotyczący działki nr 3/2 z obrębu 0026 w gminie Zielonka,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 17, w wierszach od 12 do 14, licząc od dołu strony, zapis:

„Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124   
ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 20, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt III. „Określenie linii rozgraniczających teren”,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 20, w wierszach od 20 do 21, licząc od dołu strony, zapis:

**„IV. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa.”**

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkusza zamiennego nr 2.1 części rysunkowej Tomu I   
  cz. 1A Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, stron nr 3 części opisowej Tomu I, cz. 1A, 1B, 1C Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiących załączniki nr 2.1 – 2.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, arkusza zamiennego E1.1 części rysunkowej Tomu II   
  cz. 4 Projektu architektoniczno-budowlanego, zatytułowanego „Sieci elektroenergetyczne”, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, strony nr 4 części opisowej Tomu II cz. 4 Projektu architektoniczno-budowlanego, zatytułowanego „Sieci elektroenergetyczne”, stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszej decyzji,
* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 1, nowego zapisu:

„Numery działek stanowiących tereny wód płynących, położone w liniach rozgraniczających teren inwestycji niepodlegające podziałowi pod inwestycję:  
**Gmina Zielonka:  
obręb 0051 (5-40-10), działki nr ew.: 1/16**

Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, właściwy zarządca drogi jest uprawniony   
do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących, na czas realizacji inwestycji. Właściwy zarządca drogi nie później niż w terminie 30 dni przed planowanym zajęciem terenu wód płynących, uzgadnia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami,   
o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne   
(Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.), zakres, warunki i termin zajęcia tego terenu.

W przypadku gdy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, ww. porozumienie zawiera się niezwłocznie. Za szkody powstałe w wyniku działań, o których mowa w ust. 1 ww. art. 20a, przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego. Do zapłaty odszkodowania jest obowiązany właściwy zarządca drogi.”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 3, w wierszu 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„3/6, 3/7”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 8 w poz. 109 tabeli określającej nieruchomości podlegające podziałowi, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 109. | Gmina  Zielonka | 0027 | 58/1 | **58/5, 58/6** | 58/7, 58/8 |

„,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 9, nowego zapisu:

„**Numery działek wskazane w tabeli znajdującej się na stronie 3 – w kolumnie 4, wskazującej działki w całości przeznaczone pod projektowany pas drogowy, w tabeli znajdującej się na stronach od 4 do 9 – w kolumnie 5 („Nr ew. działki po podziale przechodzącej pod inwestycję”) oraz działki nr 127/2, nr 127/3, nr 127/4 z obrębu 0050 Zielonka, działka   
nr 90/2 z obrębu 0039 Zielonka, działka nr 143/16 z obrębu 0040 Zielonka, stanowią nieruchomości lub oznaczenie nieruchomości, które stają się własnością Województwa Mazowieckiego**.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r.,   
poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą drogową”, Zarząd Województwa Mazowieckiego otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości stanowiące własność Województwa Mazowieckiego, z dniem, w którym decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotycząca tych nieruchomości stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 specustawy drogowej, Zarząd Województwa Mazowieckiego otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości stanowiące własność Województwa Mazowieckiego, o których mowa w art. 19, odpowiednio z dniem wygaśnięcia trwałego zarządu albo rozwiązania umów: dzierżawy, najmu lub użyczenia.

Zgodnie z art. 20 ust. 3 specustawy drogowej, Zarząd Województwa Mazowieckiego otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w trwały zarząd nieruchomości nabyte na własność Województwa Mazowieckiego na cele budowy dróg, z dniem, w którym decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.

Ustanowienie trwałego zarządu, o którym mowa w art. 20 ust. 1 i 2 specustawy drogowej, stwierdza – w odniesieniu do dróg wojewódzkich – wojewoda w drodze decyzji. Decyzja   
ta stanowi podstawę wpisu do księgi wieczystej”.,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 15 w tabeli określającej nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, nowych zapisów:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 89. | Gmina  Zielonka | 0026 | 3/6 |  | rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej |
| 89a. | Gmina  Zielonka | 0026 | 3/7 |  | rozbiórka i budowa sieci elektroenergetycznej |

„,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 17, nowego zapisu:

„Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124   
ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami   
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 20, zapisu stanowiącego nową treść pkt III. zaskarżonej decyzji:

„**III. Określenie linii rozgraniczających teren.**

**Ustalone decyzją w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej linie stanowią:**

* linia rozgraniczająca teren inwestycji stanowiąca linię podziału nieruchomości – oznaczona przerywaną linią koloru czerwonego,
* linia określająca nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone – oznaczona przerywaną linią koloru niebieskiego,
* linia określająca nieruchomości stanowiące inne drogi publiczne, z których korzystanie będzie ograniczone – oznaczona przerywaną linią koloru jasnoniebieskiego,
* linia wyznaczająca teren inwestycji w granicach działki stanowiącej teren wód płynących – oznaczona linią przerywaną koloru seledynowego.

Ww. linie zostały przedstawione na mapach stanowiących część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem projektu budowlanego, zatwierdzonego decyzją w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Stosownie do art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, linie rozgraniczające teren,   
ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.”,

* ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 20, w wierszach od 20 do 21, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

**„IV. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Mazowieckiego.”**

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 22 lutego 2021 r., zmienionym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Mazowieckiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana A. O., wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 na wskazanych odcinkach na terenie gmin: Zielonka, Kobyłka, Wołomin – odcinek od km 22+055 do km 25+155”. Jednocześnie, *inwestor* wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Mazowiecki wydał   
w dniu 11 lutego 2022 r. decyzję, znak: WI-I.7820.2.2.2021.RR(LK), zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego”,* o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Postanowieniem Nr 381/SAAB/2022 z dnia 28 marca 2022 r. Wojewoda Mazowiecki sprostował,   
na wniosek *inwestora*, oczywistą omyłkę pisarską w treści ww. decyzji.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu   
I instancji, wnieśli:

1) Pan Ł. W. (pismo z dnia 30 marca 2022 r. wysłane za pośrednictwem platformy ePUAP),

2) R. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (pismo z dnia 5 kwietnia 2022 r. nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia   
23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896)].

Jednocześnie odnotować należy, iż pismem z dnia 29 września 2022 r. Pan J. S., prezes zarządu R. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, poinformował, iż w dniu 20 czerwca 2022 r. została zawarta umowa sprzedaży nieruchomości oznaczonej jako działka nr 3/8 z obrębu 0026 (5-20-03) w gminie Zielonka. Właścicielem ww. działki jest aktualnie G. D. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Przy ww. piśmie z dnia 29 września 2022 r. przedłożono kopię aktu notarialnego   
Rep. A-4607/2022 celem aktualizacji stron postępowania w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego.*

W myśl art. 30 § 4 *kpa*, w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni.

Mając na uwadze powyższe, jako następcy prawnemu R. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prawo do udziału w prowadzonym postępowaniu przysługuje podmiotowi G. D. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

We wniesionych odwołaniach strony podniosły zarzuty przemawiające – w ocenie Skarżących – za ich wniesieniem. Powyższe odwołania wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju   
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu   
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa.* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte we wniesionych odwołaniach.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500,   
na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3 ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej,* wewnioskuzawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa   
w art. 12 ust. 7 z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie   
z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że – poza uchybieniem, o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji – spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679), jak również jest zgodny z:

* decyzją Burmistrza Wołomina z dnia 27 października 2016 r., znak: WOŚ.6220.9.2016,   
  o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 maja 2018 r., znak: WA.ZUZ.2.421.49.2018.SM, o udzieleniu Mazowieckiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Warszawie pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 października 2020 r., znak: WA.ZUZ.2.4213.10.2020.KL, stwierdzającą wygaśnięcie ww. decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem z dnia 28 maja 2018 r. w części   
  dot. wykonania urządzeń wodnych pkt I ust. 1 i ust. 2, sprostowaną postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem z dnia 25 listopada 2020 r., znak: WA.ZUZ.2.4213.10.2020.KL, oraz   
  z dnia 10 grudnia 2020 r., znak: WA.ZUZ.2.4213.10.2020.KL,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 października 2020 r., znak: WA.ZUZ.2.4210.127.2020.KL, o udzieleniu Mazowieckiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Warszawie pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Dębem z dnia 25 listopada 2020 r., znak: WA.ZUZ.2.4210.127.2020.KL,
* decyzją Starosty Wołomińskiego z dnia 17 sierpnia 2017 r., znak: WOŚ.6341.123.3.2017.EB,   
  o udzieleniu Mazowieckiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Warszawie pozwolenia wodnoprawnego.

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz   
art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane   
w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził,   
co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Mazowiecki prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych   
i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 8 września 2021 r., znak: WI-I.7820.2.2.2021.RR, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, w Urzędzie Miasta Kobyłka, Urzędzie Miasta Zielonka, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się   
z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki w dniu 11 lutego 2022 r. wydał decyzję, znak: WI-I.7820.2.2.2021.RR(LK), o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń   
w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, w Urzędzie Miasta Kobyłka, Urzędzie Miasta Zielonka, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 2 marca 2022 r., znak: WI-I.7820.2.2.2021.RR(LK), wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Pozytywnie należy przy tym ocenić określenie przez Wojewodę Mazowieckiego w treści przedmiotowej decyzji – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Wskazać należy, iż jak wynika z treści *decyzji Wojewody Mazowieckiego* oraz zgromadzonego   
w sprawie materiału dowodowego, w liniach rozgraniczających teren planowanego przedsięwzięcia położona jest działka nr 1/16, z obrębu 0051 (5-40-10) w gminie Zielonka, stanowiąca teren wód płynących. W pkt I niniejszej decyzji *Minister* określił zatem, iż właściwy zarządca drogi jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących, na czas realizacji inwestycji, na podstawie art. 20a *specustawy drogowej*. Ponadto, organ II instancji dokonał zmiany odpowiednich zapisów pkt III *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez wskazanie sposobu oznaczenia przebiegu planowanego przedsięwzięcia w granicach działki stanowiącej teren wód płynących (linia przerywana koloru seledynowego) na załączniku graficznym do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Analizując dalej *decyzję Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy dostrzegł także rozbieżność między wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, *decyzją Wojewody Mazowieckiego* a treścią mapy w Projekcie zagospodarowania terenu, w zakresie działki nr 58/7, obręb 0027 Zielonka, powstałej z podziału działki nr 58/1. We wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji działka nr 58/7, obręb 0027 Zielonka, powstała z podziału działki nr 58/1, wskazana była jako nieruchomość planowana do przejęcia przez Województwo Mazowieckie pod realizację omawianej inwestycji drogowej. Powyższe zostało uwzględnione w *decyzji Wojewody Mazowieckiego.* Tymczasem na arkuszu nr 2.1 Projektu zagospodarowania terenu działka nr 58/7 nie jest objęta linią rozgraniczającą teren inwestycji. Działka nr 58/7 jest usytuowana pomiędzy starodrożem drogi gminnej nr 43 KDD a jej nowym przebiegiem, jednakże nie znajduje się ona w projektowanym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 634.

Mając na uwadze powyższe, organ odwoławczy pismem z dnia 27 czerwca 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.23.2022.AW.5, wezwał *inwestora* do wyjaśnienia powyższych rozbieżności.

W piśmie z dnia 20 lipca 2022 r., znak: 39027/PWY/OLS/2022, *inwestor* poinformował, iż we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej w zakresie działki nr 58/7 z obrębu 0027 w gminie Zielonka nastąpiła omyłka pisarska. Wskazana działka winna być wpisana jako „Numer działki powstającej w wyniku podziału – działka pozostająca przy dotychczasowym właścicielu”.

W rezultacie powyższego, konieczna stała się zmianazapisu dotyczącego podziału działki nr 58/1   
z obrębu 0027 w gminie Zielonka, co znalazło odzwierciedlenie w pkt I niniejszej decyzji.

Ponadto, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej*, linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Nieruchomości znajdujące się w tych liniach, niezbędne do realizacji inwestycji, stają się z mocy prawa własnością odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego   
z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna   
(art. 12 ust. 4 pkt 2 w związku z art. 11f ust. 1 pkt 6 powołanej ustawy). Przejście prawa własności na rzecz jednostki samorządu terytorialnego nie następuje, gdy ta jednostka jest już właścicielem nieruchomości zajętej pod inwestycję drogową.

Wobec tego zauważyć trzeba, iż wbrew informacji zawartej w zapisie znajdującym się na stronie   
9 zaskarżonej decyzji, nie wszystkie działki, które stają się własnością jednostki samorządu terytorialnego zostały oznaczone „pogrubionym numerem”. W tabeli dotyczącej działek w całości przeznaczonych pod projektowany pas drogowy, znajdującej się na stronie 3 skarżonej decyzji, działki, które stają się własnością jednostki samorządu terytorialnego zostały jedynie wypisane   
w kolumnie 3 ww. tabeli.

Ponadto, w piśmie z dnia 10 października 2022 r., znak: 39764/PWY/OLS/2022, *inwestor* wniósł   
o korektę *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w zakresie zakwalifikowania działek nr 127/3 oraz   
nr 127/4 z obrębu 0050 Zielonka do przejęcia w całości pod przedmiotową inwestycję drogową.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, iż wskazane działki, podobnie jak działki nr 127/2 z obrębu 0050 Zielonka, 90/2 z obrębu 0039 Zielonka, 143/7, 143/31, 143/16, 143/25, 143/26, 143/13 z obrębu 0040 Zielonka, znajdują się w całości w liniach rozgraniczających teren inwestycji, jednakże, we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, *inwestor* nie wskazał tych nieruchomości do przejęcia pod planowaną inwestycję, mimo że jak wynika z dokumentów będących w posiadaniu organu, działki te nie stanowią własności Województwa Mazowieckiego, a jednocześnie stanowią istniejący pas drogowy drogi wojewódzkiej nr 634.

W przypadku zaistnienia sytuacji, w której zarządca drogi posiada tytuł prawny do nieruchomości wynikający np. z prawa własności, niezasadnym jest wskazywanie ich do przejęcia na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a realizacja inwestycji na tych działkach może odbywać się na podstawie oświadczenia o prawie do dysponowania tymi nieruchomościami na cele budowlane. Skutek wywłaszczeniowy może nastąpić bowiem tylko w przypadku, gdy inwestor nie dysponuje tytułem prawnym do takich nieruchomości.

W związku z powyższym, pismem z dnia 16 listopada 2022 r., znak: DLI-III.7621.23.2022.AW.11, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wyjaśnienia wątpliwości w zakresie konieczności przejęcia wskazanych działek, a także do złożenia wyjaśnień co do stanu prawnego każdej   
z ww. nieruchomości.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie *inwestor* przy piśmie z dnia 17 listopada 2022 r., znak:   
I-1.460.26.2022.110.Kl, przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami oznaczonymi jako działki nr 143/7, 143/31, 143/25, 143/26 oraz 143/13 na cele budowlane. Jednocześnie w ww. piśmie inwestor wniósł o zakwalifikowanie działek nr 90/2, 143/16 oraz 127/2 do przejęcia w całości pod przedmiotową inwestycję.

Mając powyższe na uwadze, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał korekty zapisu   
*decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jednoznacznie wskazując nieruchomości, które stają się własnością właściwej jednostki samorządu terytorialnego oraz wskazując sposób i miejsce oznaczenia   
w ww. rozstrzygnięciu pozostałych niewskazanych nieruchomości, uwzględniając jednocześnie pisma *inwestora*, które wpłynęły w toku postępowania odwoławczego.

Analizując *decyzję Wojewody Mazowieckiego*, organ II instancji zwrócił również uwagę na znajdujący się na stronie 17 przedmiotowej decyzji (w wierszach od 12 do 14, licząc od dołu strony) zapis, zgodnie z którym do ograniczeń, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*, stosuje się odpowiednio „przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.)”. Jak stanowi natomiast art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej* w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 października 2015 r.,do powyższych ograniczeństosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 (a nie – jak podał Wojewoda Mazowiecki – art. 124 ust. 4-8) i art. 124austawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”.

Mając powyższe na uwadze, w pkt II niniejszej decyzji *Minister* skorygował także przytoczoną przez organ I instancji na stronie 17 zaskarżonego rozstrzygnięcia treść art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej*, wskazując, iż do ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków wskazanych   
w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

*Minister* dostrzegł również błędny zapis zawarty w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, znajdujący się na stronie 20, w wierszach od 20 do 21, licząc od dołu strony, w nagłówku punktu   
IV przedmiotowego rozstrzygnięcia. Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia   
z rozbudową drogi wojewódzkiej, w pkt IV należało oznaczyć nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością odpowiedniej jednostki samorządu terytorialnego, tj. Województwa Mazowieckiego, nie zaś – jak wskazał Wojewoda Mazowiecki – własnością Skarbu Państwa.

O powodach korekt *decyzji Wojewody Mazowieckiego* dokonanych w pkt I niniejszej decyzji w zakresie dotyczącej działki nr 3/2 z obrębu 0026 (5-20-03), objętej odwołaniem R. Sp. z o.o., której następcą prawnym jest G. D. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, będzie zaś mowa   
w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, *Minister* uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził,   
że nie narusza ona obowiązujących przepisów prawa i dlatego – w pkt II niniejszej decyzji –   
w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Mazowieckiego*.

Rozpatrując zaś odwołanie Pana Ł. W. w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak   
i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt 3221/14 i z dnia   
28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt   
II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej   
na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności   
w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne [art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.)] w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia,   
w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych   
i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej,* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści   
art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, pismem z dnia 2 maja 2022 r., znak: DLI-III.7621.23.2022.AW.2, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów podniesionych   
m.in. w odwołaniu Pana Ł.W..

W piśmie z dnia 23 maja 2022 r., znak: 38617-PWY/OLS/2022, *inwestor* odniósł się do uwag podniesionych przez skarżącą stronę.

Dodatkowo, pismem z dnia 27 czerwca 2022 r., znak: DLI-III.7621.23.2022.AW.5, *Minister* wezwał *inwestora* do szczegółowego wypowiedzenia się w sprawie podniesionego przez Pana Ł. W. w odwołaniu z dnia 30 marca 2022 r. zarzutu dotyczącego przebudowy infrastruktury elektroenergetycznej w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej na działce nr 73/10, obręb 0050 Zielonka, stanowiącej własność Skarżącego, jak również propozycji co do poprowadzenia linii elektroenergetycznej 15 kV w rejonie drogi wojewódzkiej nr 634 do ul. Dziennikarskiej w Zielonce w pasie drogi, nie zaś na działkach prywatnych.

W ww. piśmie z dnia 20 lipca 2022 r. *inwestor* odniósł się do zastrzeżeń Pana Ł. W..

Następnie, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia 16 września   
2022 r., znak: DLI-III.7621.23.2022.AW.9, przesłał stronom skarżącym stanowisko *inwestora* zawarte w ww. pismach z dnia 23 maja 2022 r. oraz z dnia 20 lipca 2022 r., zawiadamiając jednocześnie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 25 września 2022 r. Pan Ł. W. wyraził dalsze zastrzeżenia co do planowanej inwestycji drogowej.

Równocześnie, po uzyskaniu informacji o sprzedaży działki nr 3/8 z obrębu 0026 (5-20-03) w gminie Zielonka, stanowiącej dotychczasową własność R. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, organ odwoławczy, działając na podstawie art. 10 *kpa*, zawiadomił następcę prawnego ww. podmiotu – G. D. sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych w odwołaniu G. D. sp. z o.o. z siedzibą   
w Warszawie, *Minister* stwierdził, co następuje.

Jedynym zarzutem spółki była kwestia ujęcia w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* działki nr 3/2   
z obrębu 0026 (5-20-03) w sytuacji, w której przed wydaniem skarżonego rozstrzygnięcia, na mocydecyzji Burmistrza Miasta Zielonka z dnia 28 czerwca 2021 r., znak: WGP.6831.22.2021, zatwierdzono podział tej działki, na działki nr 3/6, 3/7, 3/8, przy czym działka nr 3/6 została przeznaczona pod poszerzenie ul. Pr. S. Wyszyńskiego i zgodnie z art. 98 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* stała się własnością Województwa Mazowieckiego, zaś działka nr 3/7 została przeznaczona pod poszerzenie ul. L. Waryńskiego i zgodnie z art. 98 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* stała się własnością Gminy Zielonka. Przedmiotowa decyzja Burmistrza Miasta Zielonka z dnia 28 czerwca 2021 r. jest ostateczna.

Wobec powyższych ustaleń, *Minister* przy ww. piśmie z dnia 2 maja 2022 r. przekazał kopię odwołania skarżącej spółki z dnia 5 kwietnia 2022 r. wraz z kopią ww. decyzji Burmistrza Miasta Zielonka z dnia 28 czerwca 2021 r. i wezwał do szczegółowego wypowiedzenia się w sprawie podniesionej przez stronę skarżącą kwestii.

*Inwestor* w ww. piśmie z dnia 23 maja 2022 r. wyjaśnił, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej został złożony w dniu 22 lutego 2021 r.   
i uwzględniał dane ewidencyjne aktualne na dzień złożenia wniosku, w tym zatwierdzony przez Starostę Wołomińskiego projekt podziału działki nr 3/2.

W konsekwencji powyższego, *Minister* pismem z dnia 27 czerwca 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.23.2022.AW.5, wezwał *inwestora* do przedłożenia niezbędnej dokumentacji projektowej, tj. 4 egzemplarzy: arkusza nr 2.1 części rysunkowej Projektu zagospodarowania terenu, strony nr 3 części opisowej Projektu zagospodarowania terenu tomu I, cz. 1A, 1B, 1C, arkusza   
nr E1.1 części rysunkowej oraz strony nr 4 części opisowej Projektu architektoniczno-budowlanego, tomu II, cz. 4, zatytułowanego „Sieci elektroenergetyczne”), uwzględniającej zmiany wynikające   
z podziału, dokonanego przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, na mocy ww.decyzji Burmistrza Miasta Zielonka z dnia 28 czerwca 2021 r.

W zamiennej dokumentacji projektowej, przesłanej przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia   
20 lipca 2022 r., w wykazie działek poza liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, z których korzystanie będzie ograniczone, zgodnie z art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, oprócz działki nr 3/6 figurowała działka nr 3/8.

Z dokonanej przez organ odwoławczy analizy zamiennego arkusza nr 2.1 części rysunkowej Projektu zagospodarowania terenu wynikało zaś, że ograniczeniu w korzystaniu z uwagi na rozbiórkę   
i budowę sieci elektroenergetycznej miała podlegać działka 3/7.

W związku z powyższym, organ odwoławczy przy piśmie z dnia 16 września 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.23.2022.AW.8, zwrócił dokumentację projektową (po 4 egzemplarze strony nr 3 części opisowej Projektu zagospodarowania terenu tomu I, cz. 1A, 1B, 1C oraz 4 egzemplarze strony nr 4 części opisowej Projektu architektoniczno-budowlanego, tomu II, cz. 4, zatytułowanego „Sieci elektroenergetyczne”) przekazaną przy ww. piśmie inwestora z dnia 20 lipca 2022 r. i wezwał *inwestora* do skorygowania tej dokumentacji poprzez wskazanie, iż ograniczeniami w korzystaniu objęta jest działka nr 3/7 z obrębu 0026 (5-20-03).

W piśmie z dnia 27 września 2022 r., znak: 39684/PWY/OLS/2022, *inwestor* poinformował,   
że w przesłanym wykazie działek przeznaczonych do ograniczenia w korzystaniu nastąpiła omyłka pisarska. *Inwestor* jednocześnie potwierdził, że ograniczeniem w korzystaniu objęta jest działka   
nr 3/6 oraz 3/7 z obrębu 0026 (5-20-03), nie zaś jak uprzednio wskazał działka nr 3/8. Przy   
ww. piśmie z dnia 27 września 2022 r. uzupełniono zamienną dokumentację projektową.

W wyniku wykazanego przez skarżącą spółkę podziału działki nr 3/2 dokonanego przed wydaniem skarżonej decyzji, *Minister*, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa, w pkt I niniejszej decyzji skorygował zapisy *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odnoszące się do działki nr 3/2, jak również   
z tego powodu uchylił arkusz nr 2.1 części rysunkowej Projektu zagospodarowania terenu, strony   
nr 3 części opisowej Projektu zagospodarowania terenu tomu I, cz. 1A, 1B, 1C, arkusz nr E1.1 części rysunkowej oraz stronę nr 4 części opisowej Projektu architektoniczno-budowlanego, tomu II, cz. 4, zatytułowanego „Sieci elektroenergetyczne”) i zatwierdził w to miejsce arkusze i strony zamienne uwzględniające aktualne dane ewidencyjne oraz objęcie działek nr 3/6 i 3/7 z obrębu 0026   
(5-20-03) ograniczeniem w korzystaniu z uwagi na rozbiórkę i budowę sieci elektroenergetycznej.

Tym samym stwierdzić należy, iż w tym zakresie odwołanie skarżącej spółki było zasadne i zostało uwzględnione przez organ odwoławczy w niniejszej decyzji poprzez dokonanie ww. zmian.

Odnosząc się zaś do odwołania Pana Ł. W., stwierdzić należy, co następuje.

Za nietrafną należy uznać argumentację Skarżącego w przedmiocie uniemożliwienia mu przez organ I instancji dokonania czynności związanych z zapoznaniem się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie.

Skarżący mógł zapoznać się z dokumentacją sprawy dotyczącej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej przez cały okres prowadzenia postępowania administracyjnego, w siedzibie organu I instancji. O powyższym uprawnieniu Pan Ł. W. został poinformowany przez Wojewodę Mazowieckiego w pismach z dnia 1 lipca 2021 r., znak:   
WI-I.7820.2.2.2021.RR, oraz z dnia 8 listopada 2021 r., znak: WI-I.7820.2.2.2021.RR(LK), stanowiących odpowiedź na pisma Skarżącego z dnia 4 marca 2021 r. oraz z dnia 16 sierpnia 2021 r. zawierające prośbę o udostępnienie dokumentacji przedmiotowej sprawy. Wojewoda Mazowiecki poinformował Skarżącego w ww. pismach z dnia 1 lipca 2021 r. oraz z dnia 8 listopada 2021 r.,   
iż z aktami sprawy może zapoznać się w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w konkretnych dniach i godzinach, po wcześniejszym telefonicznym umówieniu się.

W ocenie *Ministra* działanie Wojewody Mazowieckiego, polegające na poinformowaniu Skarżącego   
o prawie przeglądania akt sprawy w siedzibie organu, było prawidłowe i odpowiadało przepisowi   
art. 73 § 1 *kpa*. Organ wojewódzki zatem nie ograniczył, ani tym bardziej nie pozbawił Skarżącego prawa dostępu do akt sprawy.

Zgodnie z art. 73 § 1 *kpa*, [strona](https://sip.legalis.pl/urlSearch.seam?HitlistCaption=Odesłania&pap_group=25009739&sortField=document-date&filterByUniqueVersionBaseId=true) ma prawo [wglądu](https://sip.legalis.pl/urlSearch.seam?HitlistCaption=Odesłania&pap_group=25009762&sortField=document-date&filterByUniqueVersionBaseId=true) w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, przy czym ww. czynności – stosownie do treści art. 73 § 1a *kpa* – są dokonywane   
w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu.

Na uwzględnienie nie zasługuje również argument, iż brak jest technicznej możliwości dodzwonienia się na wskazany przez organ I instancji numer telefonu w celu umówienia się na zapoznanie z aktami sprawy. Wyjaśnienia wymaga, że w aktach postępowania pierwszoinstancyjnego znajdują się protokoły z przeglądu akt postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację omawianej inwestycji drogowej, w których uczestniczyły strony postępowania poinformowane tak samo jak Skarżący o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy po uprzednim uzgodnieniu telefonicznym.

Wobec powyższego, za niezasadne należy uznać wszelkie zarzuty Skarżącego, iż wielokrotne próby dodzwonienia się oraz pisma kierowane do organu wojewódzkiego w tym zakresie nie przynosiły oczekiwanych rezultatów.

Nie sposób zgodzić się również z argumentacją Skarżącego, iż organ I instancji „zmieniał w toku postępowania podejście do Skarżącego, raz uznając go za stronę, po czym gdy Skarżący dokonywał prawem przewidzianych czynności, już przymiotu strony pozbawiał”. Jak wynika z akt postępowania pierwszoinstancyjnego oraz z *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, działka nr 73/10 z obrębu 0050   
(5-40-09) w gminie Zielonka, stanowiąca własność strony skarżącej, została objęta przedmiotową inwestycją drogową jako nieruchomość przeznaczona do ograniczenia w korzystaniu z uwagi na rozbiórkę i budowę sieci elektroenergetycznej. Tym samym, organ I instancji nie kwestionował przymiotu strony Skarżącego w postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację omawianej inwestycji drogowej. Wręcz przeciwnie, w toku postępowania do Skarżącego, jako strony przedmiotowego postępowania, wystosowano ww. zawiadomienie z dnia 8 września 2021 r.   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej oraz ww. zawiadomienie z dnia 2 marca 2022 r. o wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. Dodatkowo, organ wojewódzki w odrębnych pismach z dnia 1 lipca 2021 r. oraz   
z dnia 8 listopada 2021 r. poinformował Skarżącego, jako stronę postępowania, o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy.

Jednocześnie, mając na względzie wskazane przez stronę skarżącą naruszenie art. 10 *kpa*,wyjaśnić należy, iż zarzut naruszenia ww. przepisu może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Warunkiem *sine qua non* uchylenia decyzji z powodu naruszenia przepisów postępowania jest bowiem wykazanie, że takie naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy i ten obowiązek spoczywa na stronie stawiającej taki zarzut. W takiej sytuacji konieczne jest zatem udowodnienie przez stronę, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt I OSK 1767/13, i z dnia   
2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Poznaniu z dnia 15 maja 2018 r., sygn. akt IV SA/Po 344/18).

Wskazać należy, iż jak wynika z powyższych ustaleń, Skarżący miał możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów w toku prowadzonego postępowania przez organ   
I instancji, z czego jednak nie skorzystał. Tym samym, Skarżący mógł, przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* zgłosić wskazywane przez niego w odwołaniu od ww. decyzji zastrzeżenia co do przebiegu planowanej inwestycji. Powyższe powoduje, iż za chybiony należy uznać argument strony skarżącej, że organ I instancji dopuścił się naruszenia art. 10 *kpa*. Jednocześnie zauważyć należy, iż przedmiotowe zastrzeżenia Skarżącego zostały aktualnie rozpatrzone przez organ odwoławczy, który w niniejszej decyzji stwierdził, iż pozostają one bez wpływu na wynik sprawy.

Nie ma racji Skarżący, twierdząc, iż Wojewoda Mazowiecki naruszył art. 7 oraz art. 77 *kpa*.

Godzi się zauważyć, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 *kpa*. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego   
w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01, LEX  75516). Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy.   
Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Natomiast zgodnie z art. 80 *kpa*, organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ocenie *Ministra*, Wojewoda Mazowiecki przeprowadził kontrolowane postępowanie w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*),   
a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 *kpa*). Ponadto, uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

Odnosząc się zaś do zarzutu Skarżącego, iż linia energetyczna 15 kV – która w ramach przedmiotowej inwestycji drogowej realizowanej na działce stanowiącej własność strony skarżącej ma zostać przebudowana – jest samowolą budowlaną, wyjaśnić należy, iż powyższa kwestia nie jest przedmiotem orzekania przez organ administracji w postępowaniu o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację omawianej inwestycji drogowej. Jak zauważył Skarżący, legalność usytuowania wspomnianej infrastruktury energetycznej stanowiła przedmiot odrębnych postępowań cywilnych zakończonych wyrokami Sądu Rejonowego w Wołominie. Z uwagi na powyższe, bezcelowe jest przeprowadzanie dowodu z ww. wyroków na okoliczność samowoli linii 15kV i jej przebiegu przez działkę Skarżącego.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest bowiem stanowisko, zgodnie z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania.   
To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15, i z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12).

Przytoczone przez Skarżącego wyroki pozostają bez wpływu na wynik sprawy.

Odnosząc się z kolei do twierdzenia Skarżącego, iż zważywszy na nielegalne wybudowanie infrastruktury energetycznej na działce stanowiącej własność strony skarżącej, *decyzja Wojewody Mazowieckiego* jest dodatkowo obarczona wadą nieważności wskazaną w art. 156 *kpa*, wyjaśnić należy, co następuje.

W przypadku zbiegu środków zaskarżenia tryb odwoławczy ma pierwszeństwo przed trybem nadzoru, obejmującym m.in. stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 *kpa*. Wynika to z faktu,   
że organ odwoławczy ma szersze uprawnienia niż organ stosujący art. 156 § 1 *kpa.* Przy czym, nic nie stoi na przeszkodzie, aby zarzuty formułowane w oparciu o art. 156 § 1 *kpa*, zostały podniesione   
w odwołaniu i zostały następnie rozważone przez organ odwoławczy. Wprawdzie organ ten nie może zastosować art. 156 § 1 *kpa*, bo musi orzec w jeden ze sposobów przewidzianych w art. 138 *kpa*, niemniej może uwzględnić odwołanie również z przyczyn wypełniających przesłankę stwierdzenia nieważności decyzji. Nie może natomiast uruchomić równolegle do postępowania odwoławczego, postępowania nadzwyczajnego, o którym mowa w art. 156 § 1 *kpa* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1953/12).

W związku z powyższym, w wyniku złożonego m.in. przez Skarżącego odwołania od *decyzji Wojewody Mazowieckiego, Minister* uruchomił i przeprowadził postępowanie odwoławcze, w ramach którego rozpatrzył zarzuty sformułowane przez stronę skarżącą w odwołaniu od ww. decyzji, jak również   
w piśmie z dnia 25 września 2022 r. *Minister*, wydając końcowe rozstrzygnięcie, oparł je na przepisie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*. Zaznaczyć należy, że katalog rozstrzygnięć podejmowanych przez organ odwoławczy określony w art. 138 *kpa* ma charakter zamknięty. Każde inne rozstrzygnięcie niż wskazane w dyspozycji przepisu art. 138 *kpa*, zapadłe w wyniku złożonego odwołania, jako nieprzewidziane w omawianym przepisie jest niedopuszczalne.

W odniesieniu zaś do propozycji Skarżącego dotyczącej poprowadzenia linii elektroenergetycznej 15 kV w rejonie drogi wojewódzkiej nr 634 do ul. Dziennikarskiej w Zielonce w pasie drogi, nie zaś na działkach prywatnych, ponownie podkreślić należy, iż to inwestor jest kreatorem inwestycji drogowej i to on decyduje o przyjętych rozwiązaniach i parametrach inwestycji. Wyjaśnić trzeba przy tym, iż w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem inwestora co do kształtu i przebiegu inwestycji, a także przyjętych rozwiązań   
i parametrów inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to,   
że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian w projekcie   
w zakresie parametrów technicznych inwestycji. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej przez inwestora koncepcji inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym inwestorado przedstawienia różnych wariantów przebiegu i kształtu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać w tym zakresie oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie posiadają zatem kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej kształtu, przebiegu i parametrów. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor*,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Warto nadmienić, iż nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowej stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych inwestycją bądź znajdujących się w obszarze jej oddziaływania. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki. Ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych, i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można bowiem dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Jak wyjaśnił *inwestor* w ww. piśmie z dnia 20 lipca 2022 r. słup elektroenergetyczny został zaprojektowany na działce nr 78/1, sąsiadującej z działką stanowiącą własność Skarżącego, z uwagi na konieczność zachowania kąta linii napowietrznej średniego napięcia do następnego słupa   
w przedziale 179÷181 stopni. Ustawienie słupa w pasie drogowym zmieniłoby ten kąt   
i spowodowałoby konieczność przebudowy infrastruktury elektroenergetycznej na innych działkach prywatnych. *Inwestor* poinformował, iż nie istniała techniczna możliwość posadowienia słupa w innej lokalizacji. Jednocześnie podkreślono, że do działki nr 73/10 z obrębu 0050 Zielonka zostało zaprojektowane czasowe zajęcie na potrzeby przebudowy istniejącej sieci elektroenergetycznej, której konieczność wynika z potrzeby odtworzenia stanu istniejącego. Przedmiotowe czasowe zajęcie nie stanowi przejęcia nieruchomości pod inwestycję. Będzie ono obowiązywało wyłącznie na czas budowy i ma na celu jedynie umożliwienie przeprowadzenia niezbędnych prac umożliwiających właściwe, zgodne z obowiązującymi przepisami funkcjonowanie nieruchomości. Po zrealizowaniu niezbędnych czynności teren zostanie przywrócony do stanu pierwotnego przez wykonawcę robót, a działka będzie stanowiła nadal własność obecnych właścicieli.

Wyjaśnić przy tym należy, że jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis [art. 128 ust. 4](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4yteojvguydcltqmfyc4nbwgazdknjtgq) *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami*, w myśl którego odszkodowanie przysługuje również za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa w art. 120 i 124-126. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Zgodnie bowiem z art. 11f ust. 2 *specustawy drogowej* do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. i, przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami* stosuje się odpowiednio.

Niezasadne są twierdzenia dotyczące skarżącego zawarte w piśmie z dnia 25 września 2022 r.   
w zakresie żądania innego sposobu przeprowadzenia odcinka linii elektroenergetycznej średniego napięcia, czy też sposobu jej wykonania (linia kablowa oraz linia napowietrzna). To bowiem inwestor   
a nie skarżący, decyduje o tym, jakie rozwiązania projektowe są właściwe i maja być wykonane, opierając się o swoją wiedzę specjalistyczną i odpowiedzialność zawodową.

Podkreślenia ponownie wymaga, że to *inwestor* jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Organ nie jest zatem uprawniony do wyznaczania i korygowania kształtu inwestycji drogowej, w tym jej parametrów technicznych. Jeszcze raz trzeba przy tym zaznaczyć, że na *inwestorze* nie spoczywa obowiązek uwzględniania oczekiwań właścicieli nieruchomości objętych inwestycją co do kształtu inwestycji drogowej, w tym odnośnie zakresu i kształtu rozbiórki i budowy sieci elektroenergetycznej projektowanej w ramach ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości Skarżącego. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i w zw. z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *specustawy drogowej inwestor* - odnośnie do wskazanych nieruchomości i w celu realizacji obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu – mógł wnosić o ograniczenie w drodze decyzji sposobu korzystania z nieruchomości. Skoro inwestor skorzystał z prawa do złożenia tego rodzaju wniosku, to organ miał prawo, a nawet obowiązek, by na podstawie tego przepisu ten wniosek w całości uwzględnić.

Dodatkowo, warto zwrócić uwagę na fakt, iż zgodnie z treścią przepisów *ustawy Prawo budowlane*, za przyjęte rozwiązania projektowe uwzględnione w projekcie budowlanym stanowiącym podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), jest odpowiedzialny projektant, czyli osoba uprawniona do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lutego   
2018 r., sygn. akt II OSK 3138/17). Projektant jest zatem osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za kształt inwestycji.

W niniejszej sprawie, po dokonaniu kontroli *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy nie dopatrzył się żadnych uchybień w zakresie lokalizacji przedmiotowej inwestycji na części działki stanowiącej własność Skarżącego, które stanowiłyby o konieczności wyeliminowania zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego. W ocenie *Ministra* projektowane przedsięwzięcie, w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, jest zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Uwypuklenia wymaga, iż kwestionowane przez Skarżącego rozwiązanie zostało opracowane przez osoby posiadające stosowne uprawnienia oraz niezbędną wiedzę w zakresie projektowania obiektów budowlanych w branży elektroenergetycznej.

Dodatkowo, jak wynika z analizy rysunków nr 2.4 i 2.5 protokołu z narady koordynacyjnej z dnia   
9 września 2020 r. sporządzonego przez Starostę Wołomińskiego, znajdujących się w tomie I cz. IC Projektu zagospodarowania terenu, rozwiązania dotyczące ww. sieci elektroenergetycznej są zbieżne z tymi wskazanymi w projekcie budowlanym zatwierdzonym zaskarżoną decyzją. Tym samym niezrozumiałe są twierdzenia Skarżącego co do rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami,   
o których to rozbieżnościach wspomina w swoim piśmie z 25 września 2022 r.

Ustosunkowując się zaś do wniosku Skarżącego wyrażonego w ww. piśmie z dnia 25 września   
2022 r. o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej oraz dowodu z oględzin w terenie planowanych prac, ponownie wyjaśnić należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowoadministracyjnym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia, jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona w oparciu o inny dowód i nie został on podważony (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15, i z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12). Podobnie, treść art. 89 § 2 *kpa* niesie ze sobą potrzebę dokonania oceny, czy zachodzą okoliczności do przeprowadzenia rozprawy administracyjnej, tj. czy zawiodły inne sposoby do wyjaśnienia sprawy (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. akt II OSK 421/19). Jakkolwiek w polskim prawie administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności, obligująca organ do zebrania materiału dowodowego, nie może to jednak prowadzić do nakładania na organ nieograniczonego obowiązku poszukiwania faktów, które podnosi strona. Organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

*Minister* uznał, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie odwoławcze w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i nie wymaga uzupełnienia np. o wspomnianą przez Skarżącego rozprawę lub oględziny. Podkreślenia wymaga, że *decyzja Wojewody Mazowieckiego* wydana została   
w szczególnym trybie przewidzianym *specustawą drogową*, której celem jest uproszczenie procedur dotyczących podejmowania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Akt ten przewiduje połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygania o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzanie podziału nieruchomości, przejmowanie jej na własność   
i zatwierdzanie projektu budowlanego oznaczające jednocześnie udzielenie pozwolenia na budowę. Przeprowadzenie rozprawy czy też oględzin wskazywanych przez Skarżącego nie tylko nie dotyczy okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia (skoro interesy strony skarżącej są znane organowi odwoławczemu a ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości Skarżącego nie narusza prawa),   
ale i byłoby sprzeczne z celem szczególnego postępowania administracyjnego, tj. jego uproszczeniem i przyspieszeniem.

Odnosząc się do zarzutu strony skarżącej, że organy administracji zezwalają na przeprowadzenie linii elektroenergetycznej po prywatnych działkach, generując tym samym znaczne obciążenie finansowe inwestycji, wyjaśnić należy, co następuje.

Po pierwsze, w kwestii obciążenia budżetu inwestycji w związku z koniecznością wypłaty odszkodowań za nieruchomości wywłaszczane podnieść należy, iż przepisy *specustawy drogowej* nie dają organowi orzekającemu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej kompetencji do oceny zarówno przesłanek ekonomicznych planowanej inwestycji, jak i kwestii dotyczących jej finansowania.

Po drugie, organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem inwestora. Nie jest zaś upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości

Po trzecie zaś, stwierdzić wypada, iż nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie dróg publicznych o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów, których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie   
i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty   
i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2011 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 810/11).

Zasadności trzeba również odmówić zarzutowi Skarżącego związanemu z nieuzasadnionym nadaniem skarżonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przepisy *specustawy drogowej* przewidują szczególną regulację w zakresie możliwości nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie   
z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym.

Treść art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* stanowi zatem podstawę do nadania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności, jeżeli za takim rozwiązaniem przemawia interes społeczny lub gospodarczy. Podkreślić należy, że ocena, czy taki interes ma miejsce, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję, przy czym ustawodawca nie wprowadził żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu.

Konsekwencją takiego uregulowania musi być przyjęcie poglądu, że organ wydający decyzję   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma szerokie możliwości korzystania z tej instytucji,   
a warunkiem legalności jej zastosowania jest wskazanie okoliczności, które uprawdopodabniają istnienie interesu społecznego lub gospodarczego.

Literalna wykładnia przepisu art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wskazuje przede wszystkim,   
że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest obligatoryjne, jeżeli tylko właściwy zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 tej ustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *kpa*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 10 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 649/10).

Przytoczony przepis art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu *specustawy drogowej*, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych, a tym samym szybkiej budowy i rozbudowy sieci dróg w kraju. Przez pryzmat takiego celu należy więc odczytywać regulację zawartą w art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1560/15).

Wskazać trzeba, że charakter *specustawy drogowej* wyrażony jest nie tylko w jej tytule, ale wynika   
z całości uregulowań, których intencją jest stworzenie prawnych instrumentów zapewniających sprawny przebieg inwestycji drogowych. Powszechnie wiadomo, że budowa dróg jest priorytetowym zadaniem władz publicznych, gdyż drogi mają zasadnicze znaczenie dla rozwoju kraju (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1839/15).

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, przy ocenie zaistnienia przesłanki zawartej w art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wystarczające jest samo wskazanie faktów pozwalających na przyjęcie, iż interes taki występuje. Organ prowadzący postępowanie nie jest zatem zobowiązany do poddania uzasadnienia wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności szczegółowemu badaniu, mającemu na celu wykazanie, że tenże rygor w sposób niewątpliwy doprowadzi do założonego przez inwestora stanu rzeczy (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 657/18).

We wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności *inwestor* przedstawił argumentację przemawiającą za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, która została następnie przedstawiona na stronach 26-27 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w związku   
z czym nie ma potrzeby jej ponownego powtarzania.

Zdaniem *Ministra* wskazywana przez *inwestora* w szczególności poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego uzasadnia nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Tak opisany i zakładany cel realizowanej inwestycji pozostaje w zgodzie z treścią art. 17   
ust. 1 *specustawy drogowej*, a to przy pozostawieniu organom dużego marginesu władzy dyskrecjonalnej pozwala przyjąć, że w tym zakresie Wojewoda Mazowiecki nie naruszył granic uznania przy orzekaniu o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.Podkreślić również należy, że w przypadku drogi publicznej już sam przedmiot postępowania wskazuje, że jest nierozerwalnie związany z interesem społecznym.

Wyjaśnić należy, iż rygor natychmiastowej wykonalności stanowi wyłom od zasady, zgodnie z którą decyzja organu I instancji przed upływem terminu do wniesienia odwołania nie podlega wykonaniu,   
a wniesienie odwołania wstrzymuje wykonanie decyzji na podstawie art. 130 § 1 i 2 kpa.

W związku z powyższym, organ II instancji, wbrew zarzutom wyrażonym we wniesionym odwołaniu, nie ma zastrzeżeń do *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w zakresie nadanego decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Ustosunkowując się z kolei do prośby Skarżącego wyrażonej w ww. piśmie z dnia 25 września   
2022 r. o uzupełnienie korespondencji z dnia 16 września, znak: DLI-III.7621.23.2022.9.AW, wyjaśnić należy, iż organ odwoławczy przy ww. piśmie z dnia 16 września 2022 r. przekazał stronie skarżącej m.in. kopię pisma Pana A. O., pełnomocnika Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 20 lipca 2022 r. zawierającego stanowisko *inwestora* w sprawie zarzutów podniesionych przez Skarżącego w odwołaniu od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. Zauważenia wymaga, że pkt 1 ww. pisma *inwestora* z dnia 20 lipca 2022 r. zawierał ustosunkowanie się do uwag Odwołującego, natomiast pkt 2 czynił zadość wezwaniu organu odwoławczego do przedłożenia niezbędnej dokumentacji uwzględniającej zmiany wynikające z podziału, dokonanego przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, na mocydecyzji Burmistrza Miasta Zielonka z dnia   
28 czerwca 2021 r., znak: WGP.6831.22.2021, zatwierdzającej podział nieruchomości położonej   
w miejscowości Zielonka, objętej księgą wieczystą KW (…), oznaczonej   
w ewidencji gruntów jako działka nr 3/2, z obrębu 0026 (5-20-03), na działki nr 3/6, 3/7, 3/8. Załączniki do ww. pisma inwestora z dnia 20 lipca 2022 r. stanowiły powyższą dokumentację projektową, która nie odnosiła się do zmian w zakresie działki Skarżącego. Wobec powyższego, brak było jakiegokolwiek uzasadnienia dla przekazania stronie skarżącej powyższej dokumentacji projektowej przedłożonej w celu zatwierdzenia jej jako załącznik do decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Niemniej jednak, Skarżący w ww. piśmie z dnia   
16 września 2022 r. został poinformowany, iż strona, zgodnie z art. 73 *kpa*, może przeglądać akta sprawy osobiście lub przez pełnomocnika, w Ministerstwie Rozwoju i Technologii w Warszawie,   
ul. Chałubińskiego 4/6, we wtorki, czwartki i piątki, w godzinach od 9.00 do 15.30, po wcześniejszym umówieniu się telefonicznie. Skarżącemu umożliwiono zatem zapoznanie się z dokumentacją projektową przesłaną przez *inwestora* przy ww. piśmie z dnia 20 lipca 2022 r., z której to jednak możliwości Skarżący nie skorzystał.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania   
są prawidłowe. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* - poza uchybieniem omówionym i skorygowanym w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty strony skarżącej nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”,   
na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi   
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:  
Nr 1** – arkusz zamienny nr 2.1 części rysunkowej Tomu I cz. 1A Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 2.1 – 2.3** – strony nr 3 części opisowej Tomu I, cz. 1A, 1B, 1C Projektu zagospodarowania terenu, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 3** – arkusz zamienny E1.1 części rysunkowej Tomu II cz. 4 Projektu architektoniczno-budowlanego, zatytułowanego „Sieci elektroenergetyczne”, będącego częścią Projektu budowlanego,

**Nr 4** – strona nr 4 części opisowej Tomu II cz. 4 Projektu architektoniczno-budowlanego, zatytułowanego „Sieci elektroenergetyczne”.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII

z up.

Piotr Uściński

Sekretarz Stanu

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/