



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 7 listopada 2016 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	Maciej Berek
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Marek Głuch
	<i>Członek GKO:</i>	Marcin Krzywoszyński (spr.)
Protokolant:		Anna Jedlińska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Roberta Wydry**,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 listopada 2016 r. odwołania wniesionego przez Obrońcę w imieniu Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z dnia 16 maja 2016 r., sygn. akt: RKO.5011.50.2015, w zakresie, w którym uznano Obwinionego (...) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora (...) - winnym naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w:

1) **art. 18 pkt 2** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegającego na wykazaniu w niżej wymienionych sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej i tak:

a) w sporządzonym w dniu 14 kwietnia 2014 r. kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych samorządowej instytucji kultury wg stanu na koniec I kwartału 2014 roku na podstawie zapisów ewidencji księgowej sald kont zespołu „1” i kont zespołu „2” stwierdzono, iż:

— w poz. N3.1 „gotówka” wykazano kwotę 11.957,60 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej konta 100 „Kasa” stwierdzono, iż stan gotówki w

- kasie na dzień 31 marca 2014 r. wynosił 12.485,81 zł, zatem konsekwentnie w poz. N3.1., w której wykazano kwotę 11.957,60 zł należało wykazać kwotę 12.485,81 zł. Natomiast w poz. N3 „gotówka i depozyty”, w której wykazano kwotę 19.130,82 zł należało wykazać kwotę 19.659,13 zł; (suma poz. N3.1 i poz. N3.2),
- w poz. N5.1. „[pozostałe należności] z tytułu dostaw towarów i usług” wykazano 44.784,12 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej konta 201 „Rozrachunki kr. z odbiorcami” stwierdzono, iż kwota pozostałych należności na dzień 31 marca 2014 r. wyniosła 5.033,36 zł, zatem konsekwentnie w poz. N5.1, w której wykazano kwotę 44.784,12 zł należało wykazać kwotę 5.033,36 zł,
- w poz. N5.2 „[pozostałe należności] z tytułu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne” wykazano kwotę 34.450 zł, natomiast Teatr nie jest jednostką, dla której wpływy z tego tytułu stanowią dochód, zatem konsekwentnie w poz. N5.2, w której wykazano kwotę 34.450 zł należało wykazać 0,00 (zero),
- w poz. N5.3. „[pozostałe należności] z tytułów innych niż wymienione wyżej” wykazano kwotę 5.502,83 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej kont: 221 „Rozrachunki z urzędem skarbowym z tytułu VAT” (saldo 34.450 zł), 234 „Inne rozrachunki z pracownikami” (saldo 39.600 zł), 240 „Pozostałe rozrachunki” (saldo 3.800 zł), 245 „Inne rozrachunki” (saldo 1.702,83 zł) stwierdzono, iż łączna kwota należności na dzień 31 marca 2014 r. wyniosła 79.552,83 zł, zatem konsekwentnie w poz. N5.3, w której wykazano kwotę 5.502,83 zł należało wykazać kwotę 79.552,83 zł,
- natomiast w poz. N5 „pozostałe należności”, w której wykazano kwotę 84.736,95 zł należało wykazać kwotę 84.586,19 zł (suma poz. N5.1, poz. N5.2 i N5.3);
- b) w sporządzonym w dniu 14 lipca 2014 r. kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych samorządowej instytucji kultury wg stanu na koniec II kwartału 2014 roku na podstawie zapisów ewidencji księgowej sald kont zespołu „1” i kont zespołu „2” stwierdzono, iż:
- w poz. N5.1. „[pozostałe należności] z tytułu dostaw towarów i usług” wykazano kwotę 53.803,78 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej konta 201 „Rozrachunki kr. z odbiorcami” stwierdzono, iż kwota pozostałych należności na dzień 30 czerwca 2014 r. wyniosła 549,92 zł, zatem konsekwentnie w poz. N5.1, w której wykazano kwotę 53.803,78 zł należało wykazać kwotę 549,92 zł,

- w poz. N5.2 „[pozostałe należności] z tytułu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne” wykazano kwotę 39.915 zł, natomiast Teatr nie jest jednostką, dla której wpływy z tego tytułu stanowią dochód, zatem konsekwentnie w poz. N5.2, w której wykazano kwotę 39.915 zł należało wykazać 0,00 (zero),
 - w poz. N5.3. „[pozostałe należności] z tytułów innych niż wymienione wyżej” wykazano kwotę 5.502,83 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej kont: 221 „Rozrachunki z urzędem skarbowym z tytułu VAT” (saldo 39.915 zł), 234 „Inne rozrachunki z pracownikami” (saldo 53.223,10 zł), 240 „Pozostałe rozrachunki” (saldo 3.800 zł), 245 „Inne rozrachunki” (saldo 1.702,83 zł) stwierdzono, iż łączna kwota należności na dzień 30 czerwca 2014 r. wyniosła 98.640,93 zł, zatem konsekwentnie w poz. N5.3, w której wykazano kwotę 5.502,83 zł należało wykazać kwotę 98.640,93 zł,
 - natomiast w poz. N5 „pozostałe należności”, w której wykazano kwotę 99.221,61 zł należało wykazać kwotę 99.190,85 zł (suma poz. N5.1, poz. N5.2 i N5.3);
- c) w sporządzonym w dniu 14 października 2014 r. kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych samorządowej instytucji kultury wg stanu na koniec III kwartału 2014 roku na podstawie zapisów ewidencji księgowej sald kont zespołu „1” i kont zespołu „2” stwierdzono, iż:
- w poz. N5.1. „[pozostałe należności] z tytułu dostaw towarów i usług” wykazano kwotę 94.549,78 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej konta 201 „Rozrachunki kr. z odbiorcami” stwierdzono, iż kwota pozostałych należności na dzień 30 września 2014 r. wyniosła 795,92 zł, zatem konsekwentnie w poz. N5.1, w której wykazano kwotę 94.549,78 zł należało wykazać kwotę 795,92 zł,
 - w poz. N5.2 „[pozostałe należności] z tytułu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne” wykazano kwotę 41.282 zł, natomiast Teatr nie jest jednostką, dla której wpływy z tego tytułu stanowią dochód, zatem konsekwentnie w poz. N5.2, w której wykazano kwotę 41.282 zł należało wykazać 0,00 (zero),
 - w poz. N5.3. „[pozostałe należności] z tytułów innych niż wymienione wyżej” wykazano kwotę 5.502,83 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej kont: 221 „Rozrachunki z urzędem skarbowym z tytułu VAT” (saldo 41.282 zł), 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” (saldo 125,11 zł), 234 „Inne rozrachunki z pracownikami” (saldo 93.723,10 zł), 240 „Pozostałe rozrachunki” (saldo 3.800

zł), 245 „Inne rozrachunki” (saldo 1.702,83 zł) stwierdzono, iż łączna należność na dzień 30 września 2014 r. wyniosła 140.633,04 zł, zatem konsekwentnie w poz. N5.3, w której wykazano kwotę 5.502,83 zł należało wykazać kwotę 140.633,04 zł, — natomiast w poz. N5 „pozostałe należności”, w której wykazano kwotę 141.334,61 zł należało wykazać kwotę 141.428,96 zł (suma poz. N5.1, poz. N5.2 i N5.3);

- d) w sporządzonym w dniu 14 kwietnia 2014 r. kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji samorządowej instytucji kultury wg stanu na koniec I kwartału 2014 r.:

— w poz. E4.1 „[wymagalne zobowiązania] z tyt. dostaw towarów i usług” wykazano 119.339,64 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej konta 200 „Rozrachunki z dostawcami” oraz dowodów źródłowych (faktur, wyciągów bankowych) stwierdzono, iż zobowiązania wymagalne na dzień 31 marca 2014 r. wyniosły 143.404,71 zł, szczegółowe dane przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr faktury	wartość faktury w zł	Data faktury	Termin płatności określony na fakturze	Data dokonanej zapłaty	Kwota zobowiązania w zł na dzień 31 marca 2014 r.
IT/237/2013	4 920,00	30.07.2013	14.08.2013	13.06.2014	4 920,00
IT/290/2013	3 075,00	30.09.2013	14.10.2013	13.06.2014	3 075,00
IT/327/2013	3 075,00	31.10.2013	14.11.2013	01.09.2014	3 075,00
IT/354/2013	3 075,00	29.11.2013	13.12.2013	01.09.2014	3 075,00
117383/2013	3 075,00	31.12.2013	14.01.2014	01.09.2014	3 075,00
FWP/001/2013/04/22/0001	2 495,06	22.04.2013	06.05.2013	15.09.2014	2 495,06
FWP/001/2013/04/18/0005	10 676,15	18.04.2013	02.05.2013	14.10.2014	10 676,15
FWP/001/2013/04/18/0006	8 507,69	18.04.2013	02.05.2013	16.10.2014	8 507,69
FWP/001/2013/04/18/0009	7 216,52	18.04.2013	02.05.2013	26.09.2014	7 216,52
FWP/001/2013/05/16/0010	9 560,99	16.05.2013	30.05.2013	14.07.2014	9 560,99
FWP/001/2013/05/16/0011	11 121,00	16.05.2013	30.05.2013	12.06.2014	11 121,00
FWP/001/2013/06/18/0005	8 331,00	18.06.2013	02.07.2013	15.09.2014	8 331,00
FMM/2012/2013/02/0119	15 675,70	15.02.2013	01.03.2013	11.04.2014	11 675,70
FM/M/2012/2013/03/0209	15 675,70	15.02.2013	01.03.2013	11.04.2014	993,89
FVS/14/01/14	4 674,00	02.01.2014	12.01.2014	11.06.2014	4 674,00
20140001	4 428,00	03.01.2014	04.03.2014	16.10.2014	4 428,00
9	200,00	18.01.2014	08.03.2014	11.06.2014	200,00
2014/01/593328	284,57	22.01.2014	05.02.2014	24.04.2014	284,57
1T/17/2014	3 075,00	31.01.2014	14.02.2014	15.09.2014	3 075,00
R37/01/2014	240,00	31.01.2014	14.02.2014	24.04.2014	240,00
KRA 12809/14	510,30	31.01.2014	14.02.2014	16.04.2014	510,30
KRA 12810/14	1 632,96	31.01.2014	14.02.2014	16.04.2014	1 632,96
589/2014	710,94	31.02.2014	14.02.2014	11.06.2014	710,94
0050/14/FVS/1	3 321,00	31.01.2014	14.02.2014	11.06.2014	3 321,00
F20140000214/BWA	615,00	31.01.2014	14.02.2014	29.05.2014	615,00
0014/01/2014/DF	1 968,00	31.01.2014	14.02.2014	14.07.2014	1 968,00
FVS/14/02/14	4 674,00	01.02.2014	16.02.2014	11.06.2014	4 674,00
FVT/1207/2014	207,87	03.02.2014	17.02.2014	03.04.2014	207,87
18	200,00	07.02.2014	28.02.2014	11.06.2014	200,00
35/14/R1	2 952,00	07.02.2014	14.02.2014	12.06.2014	552,00
26/2014/H	152,00	09.02.2014	16.02.2014	11.06.2014	152,00

Sygn. akt BDF1.4800.56.2016

IMP 12954/14	2 743,20	14.02.2014	28.02.2014	29.04.2014	1 000,00
				06.05.2014	1 743,20
745/BIE/WBK/02/2014	105,84	17.02.2014	10.03.2014	11.06.2014	105,84
751/BIE/WBK/02/2014	417,60	19.02.2014	12.03.2014	11.06.2014	417,60
2014/02/72442	290,01	21.02.2014	07.03.2014	24.04.2014	290,01
0597/14	682,75	26.02.2014	12.03.2014	09.04.2014	682,75
0017/02/2014/DF	1 968,00	26.02.2014	12.03.2014	14.07.2014	1 968,00
769/BIE/WBK/02/2014	43,56	26.02.2014	19.03.2014	11.06.2014	43,56
4060000423	3 075,00	27.02.2014	13.03.2014	07.04.2014	3 075,00
31/0691397	319,06	28.02.2014	21.03.2014	11.04.2014	319,06
IT/54/2014	3 075,00	28.02.2014	14.03.2014	15.09.2014	3 075,00
2124/2014	403,44	28.02.2014	14.03.2014	11.06.2014	403,44
14/02/2014	2 000,00	28.02.2014	14.03.2014	11.04.2014	2 000,00
0098/14/FVS/1	3 321,00	28.02.2014	14.03.2014	11.06.2014	3 321,00
F20140000529/BWA	615,00	28.02.2014	14.03.2014	11.06.2014	615,00
FVT/2382/2014	207,87	03.03.2014	17.03.2014	03.04.2014	207,87
69/14/R1	2 952,00	07.03.2014	14.03.2014	12.06.2014	2 952,00
3/2014	200,00	07.03.2014	21.03.2014	12.06.2014	200,00
004572/2014	169,74	07.03.2014	21.03.2014	11.06.2014	169,74
R/25/03/2014	615,00	14.03.2014	21.03.2014	11.06.2014	615,00
FVS/14/03/14	4 674,00	01.03.2014	16.03.2014	11.06.2014	4 674,00
2014/03/128358	283,00	17.03.2014	31.03.2014	24.04.2014	283,00
Razem					143 404,71

zatem konsekwentnie w poz. E4.1, w której wykazano 119.339,64 zł, należało wykazać kwotę 143.404,71 zł,

— w poz. E4.2 „[wymagalne zobowiązania] pozostałe” wykazano 0,00 (zerowy) stan pozostałych zobowiązań wymagalnych, natomiast na podstawie dowodów źródłowych (deklaracji PIT, ZUS DRA i wyciągów bankowych) oraz zapisów ewidencji księgowej kont 225 „Podatek dochodowy od osób fizycznych” i 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, stwierdzono, iż na dzień 31 marca 2014 r. pozostałe zobowiązania wymagalne wyniosły łącznie 325.373,33 zł, w tym:

Okres rozliczeniowy	Kwota w zł wynikająca z deklaracji ZUS DRA do zapłaty za dany miesiąc			Suma w zł	Ustawowo określony termin płatności	Data dokonanej zapłaty
	Spółeczne	Zdrowotne	FP i FGSP			
Grudzień 2013 roku	33 735,24	9 642,48	2 728,53	46 106,25	15.01.2014	11.09.2014
Styczeń 2014 roku	35 971,31	10 200,62	2 716,61	48 888,54	15.02.2014	10.10.2014
Luty 2014 roku	36 097,83	9 449,63	2 727,08	48 274,54	15.03.2014	20.10.2014
Kwota łączna zobowiązania wymagalnego [ZUS]				143.269,33		
Okres rozliczeniowy	Kwota w zł wynikająca z deklaracji podatkowej		Ustawowo określony termin płatności	Data dokonanej zapłaty		
	PIT-4R	PIT-8AR		PIT-4R	PIT-8AR	
Luty 2014	16 228	36	20.03.2014	13.08.2014	13.08.2014	
Styczeń 2014	12 266	202	20.02.2014	13.08.2014	13.08.2014	
Grudzień 2013	11 116	-	20.01.2014	13.04.2014	-	
Listopad 2013	12 585	-	20.12.2013	12.05.2014	-	
Październik 2013	13 178	-	20.11.2013	-	-	
Wrzesień 2013	10 978	-	20.10.2013	-	-	
Sierpień 2013	15 404	-	20.09.2013	-	-	
Lipiec 2013	14 229	-	20.08.2013	-	-	
Czerwiec 2103	16414	-	20.07.2013	-	-	
Maj 2013	10 925	-	20.06.2013	-	-	

Sygn. akt BDF1.4800.56.2016

Kwiecień 2013	18 815	-	20.05.2013	-
Marzec 2013	16 664	-	20.04.2013	-
Luty 2013	13 064	-	20.03.2013	-
Kwota łączna zobowiązania wymagalnego [US] 182 104				

zatem konsekwentnie w poz. E4.2, w której wykazano 0,00 (zerowy) stan pozostałych zobowiązań wymagalnych, należało wykazać kwotę 325.373,33 zł,

— natomiast w poz. E4 „wymagalne zobowiązania”, w której wykazano 119.339,64 zł, należało wykazać kwotę 468.778,04 zł (suma poz. E4.1 i E4.2);

- e) w sporządzonym w dniu 14 lipca 2014 r. kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji samorządowej instytucji kultury wg stanu na koniec II kwartału 2014 roku:

— w poz. E4.1 „[wymagalne zobowiązania] z tyt. dostaw towarów i usług” wykazano 137.414,21 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej konta 200 „Rozrachunki z dostawcami”, dowodów źródłowych (faktur, wyciągów bankowych) stwierdzono, iż zobowiązania wymagalne na dzień 30 czerwca 2014 r. wyniosły łącznie 160.227,80 zł; szczegółowe dane przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr faktury	wartość faktury w zł	Data faktury	Termin płatności określony na fakturze	Data dokonanej zapłaty	Kwota zobowiązania w zł na dzień 30 czerwca 2014 r.
IT/327/2013	3 075,00	31.10.2013	14.11.2013	01.09.2014	3 075,00
IT/354/2013	3 075,00	29.11.2013	13.12.2013	01.09.2014	3 075,00
IT/383/2013	3 075,00	31.12.2013	14.01.2014	01.09.2014	3 075,00
FWP/001/2013/04/22/0001	2 495,06	22.04.2013	06.05.2013	15.09.2014	2 495,06
FWP/001/2013/04/18/0005	10 676,15	18.04.2013	02.05.2013	14.10.2014	10 676,15
FWP/001/2013/04/18/0006	8 507,69	18.04.2013	02.05.2013	16.10.2014	8 507,69
FWP/001/2013/04/18/0009	7 216,52	18.04.2013	02.05.2013	26.09.2014	7 216,52
FWP/001/2013/05/16/0010	9 560,99	16.05.2013	30.05.2013	14.07.2014	9 560,99
FWP/001/2013/06/18/0005	8 331,00	18.06.2013	02.07.2013	15.09.2014	8 331,00
20140001	4 428,00	03.01.2014	04.03.2014	16.10.2014	4 428,00
IT/17/2014	3 075,00	31.01.2014	14.02.2014	15.09.2014	3 075,00
0014/01/2014/DF	1 968,00	31.01.2014	14.02.2014	14.07.2014	1 968,00
0017/02/2014/DF	1 968,00	26.02.2014	12.03.2014	14.07.2014	1 968,00
IT/54/2014	3 075,00	28.02.2014	14.03.2014	15.09.2014	3 075,00
0015/03/2014/DF	1 968,00	28.03.2014	11.04.2014	01.09.2014	1 968,00
0174/14/FN/S/1	3 321,00	31.03.2014	14.04.2014	14.07.2014	3 321,00
14-FVS/01335	1 890,00	16.04.2014	30.04.2014	28.07.2014	1 890,00
14-FVS/01343	922,50	16.04.2014	30.04.2014	28.07.2014	922,50
14-FVS/01344	636,53	16.04.2014	30.04.2014	28.07.2014	636,53
0006/04/2104/DF	1 968,00	14.04.2014	28.04.2014	01.09.2014	1 968,00
14-FN/S/01477	1 127,66	30.04.2014	14.05.2014	28.07.2014	1 127,66
14-FVS/01476	4 000,00	30.04.2014	14.05.2014	28.07.2014	4 000,00
IT/134/2014	3 075,00	29.04.2014	13.05.2014	14.10.2014	3 075,00
14-FVS/01484	602,66	30.04.2014	21.05.2014	28.07.2014	602,66
14-FVS/01494	553,50	30.04.2014	14.05.2014	28.07.2014	553,50

Sygn. akt BDF1.4800.56.2016

0251/14/FVS/1	3 321,00	30.04.2014	14.05.2014	14.07.2014	3 321,00
FVS/14/05/14	4 674,00	02.05.2014	17.05.2014	14.07.2014	4 674,00
14-FVS/01499	12 300,00	05.05.2014	14.05.2014	28.07.2014	12 300,00
14-FVS/01627	922,50	13.05.2014	27.05.2014	28.07.2014	922,50
18/14	1 107,00	12.05.2014	26.05.2014	14.07.2014	1 107,00
14-FVS/01626	246,00	14.05.2014	28.05.2014	28.07.2014	246,00
150/14/R1	2 952,00	08.05.2014	15.05.2014	01.09.2014	2 952,00
0009/05/2014/DF	1 968,00	19.05.2014	02.06.2014	01.09.2014	1 968,00
FV02584/14	24,60	19.05.2014	02.06.2014	11.07.2014	24,60
KRA 13709/14	1 209,70	19.05.2014	02.06.2014	14.07.2014	1 209,70
IMP 13715/14	691,96	19.05.2014	02.06.2014	14.07.2014	691,96
FV 02605/14	1 697,40	20.05.2014	03.06.2014	11.07.2014	1 697,40
F/000545/14	1 230,00	22.05.2014	05.06.2014	07.07.2014	1 230,00
89/2014	1 279,20	22.05.2014	22.06.2014	11.07.2014	1 279,20
180/2014/H	135,00	22.05.2014	29.05.2014	11.07.2014	135,00
183/2014/H	85,00	22.05.2014	29.05.2014	11.07.2014	85,00
352/OW/2014	6 000,00	23.05.2014	06.06.2014	31.07.2014	6 000,00
IMP 13757/14	302,39	23.05.2014	06.06.2014	14.07.2014	302,39
04/05/14.	800,00	23.05.2014	30.06.2014	01.07.2014	800,00
14-FVS/01765	191,88	26.05.2014	09.06.2014	11.08.2014	191,88
FA00047822/2014	99,27	28.05.2014	11.06.2014	01.07.2014	99,27
4060001739	1 845,00	29.05.2014	12.06.2014	11.07.2014	1 845,00
14-FVS/01847	184,50	30.05.2014	13.06.2014	11.08.2014	184,50
IT/157/2014	3 075,00	30.05.2014	14.06.2014	14.10.2014	3 075,00
14-FVS/01848	553,50	30.05.2014	13.06.2014	11.08.2014	553,50
31/06212287	580,41	30.05.2014	21.06.2014	08.07.2014	308,73
14-FVS/01859	1 380,21	31.05.2014	14.06.2014	11.08.2014	1 380,21
7723/2014	587,94	31.05.2014	14.06.2014	11.07.2014	587,94
0294/14/FVS/1	3 321,00	31.05.2014	14.06.2014	01.09.2014	3321,00
FVS/12/06/14	4 674,00	02.06.2014	17.06.2014	15.09.2014	4 674,00
14-FVS/01866	12 300,00	02.06.2014	14.06.2014	11.08.2014	12 300,00
FVAT/011180/2014	169,74	06.06.2014	20.06.2014	08.07.2014	169,74
Razem					160 227,80

zatem konsekwentnie w poz. E4.1, w której wykazano 137.414,21 zł, należało wykazać kwotę 160.227,80 zł,

— w poz. E4.2 „[wymagalne zobowiązania] pozostałe” wykazano 0,00 (zerowy) stan pozostałych zobowiązań wymagalnych, natomiast na podstawie dowodów źródłowych (deklaracji PIT, ZUS DRA i wyciągów bankowych) oraz zapisów ewidencji księgowej kont 225 „Podatek dochodowy od osób fizycznych” i 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, stwierdzono, iż na dzień 30 czerwca 2014 r. pozostałe zobowiązania wymagalne wyniosły łącznie 358.392,25 zł, w tym:

Okres rozliczeniowy	Kwota w zł wynikająca z deklaracji ZUS DRA do zapłaty za dany miesiąc			Suma w zł	Ustawowo określony termin płatności	Data dokonanej zapłaty
	Spółeczne	Zdrowotne	FP i FGSP			
Grudzień 2013 roku	33 735,24	9 642,48	2 728,53	46 106,25	15.01.2014	11.09.2014
Styczeń 2014 roku	35 971,31	10 200,62	2 716,61	48 888,54	15.02.2014	10.10.2014
Luty 2014 roku	36 097,83	9 449,63	2 727,08	48 274,54	15.03.2014	20.10.2014
Marzec 2014 roku	38 113,94	10 641,20	2 891,87	51 647,01	15.04.2014	20.10.2014
Kwiecień 2014 roku	33 682,02	9 305,78	2 664,65	45 652,45	15.05.2014	20.10.2014
Maj 2014 roku	32 200,02	9 745,90	2 604,54	44 550,46	15.06.2014	13.11.2014
Kwota łączna zobowiązania wymagalnego [ZUS]				285 119,25		

Sygn. akt BDF1.4800.56.2016

Okres rozliczeniowy 2014 roku	Kwota w zł wynikająca z deklaracji podatkowej		Ustawowo określony termin płatności	Data dokonanej zapłaty	
	PIT-4R	PIT-8AR		PIT-4R	PIT-8AR
Styczeń	12 266	202	20.02.2014	13.08.2014	13.08.2014
Luty	16 228	36	20.03.2014	13.08.2014	13.08.2014
Marzec	16 628	533	20.04.2014	13.08.2014	13.08.2014
Kwiecień	15 846	-	20.05.2014	13.08.2014	13.08.2014
Maj	11 156	378	20.06.2014	13.08.2014	13.08.2014
Kwota łączna zobowiązania wymagalnego [US] 73 273					

zatem konsekwentnie w poz. E4.2, w której wykazano 0,00 (zerowy) stan pozostałych zobowiązań wymagalnych, należało wykazać kwotę 358.392,25 zł,

— natomiast w poz. E4 „wymagalne zobowiązania”, w której wykazano 137.414,21zł, należało wykazać kwotę 518.620,05 zł (suma poz. E4.1 i E4.2);

f) w sporządzonym w dniu 14 października 2014 r. kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji samorządowej instytucji kultury wg stanu na koniec III kwartału 2014 r.:

— w poz. E4.1 „[wymagalne zobowiązania] z tyt. dostaw towarów i usług” wykazano 53.857,54 zł, natomiast na podstawie zapisów ewidencji księgowej konta 200 „Rozrachunki z dostawcami”, dowodów źródłowych (faktur, wyciągów bankowych) stwierdzono, iż zobowiązania wymagalne na dzień 30 września 2014 r. wyniosły łącznie 64.518,88 zł; szczegółowe dane przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr faktury	wartość faktury w zł	Data faktury	Termin płatności określony na fakturze	Data dokonanej zapłaty	Kwota zobowiązania w zł na dzień 30 września 2014 r.
FWPff01/2013/04/18/0005	10 676,15	18.04.2013	02.05.2013	14.10.2014	10 676,15
FWP/001/2013/04/18/0006	8 507,69	18.04.2013	02.05.2013	16.10.2014	8 507,69
iT/134/2014	3 075,00	29.04.2014	13.05.2014	14.10.2014	3 075,00
IT/157/2014	3 075,00	30.05.2014	14.06.2014	14.10.2014	3 075,00
iT/197/2014	3 075,00	30.06.2014	14.07.2014	16.10.2014	3 075,00
IT/228/2014	3 075,00	31.07.2014	14.08.2014	16.10.2014	3 075,00
IT/255/2014	3 075,00	29.08.2014	12.09.2014	16.10.2014	3 075,00
20140001	4 428,00	03.01.2014	04.03.2014	16.10.2014	4 428,00
FVS/12/09/14	4 674,00	01.09.2014	16.09.2014	10.10.2014	4 674,00
14-FVS/02353	12 300,00	01.09.2014	15.09.2014	10.10.2014	12 300,00
FVAT/017699/2014	169,74	05.09.2014	19.09.2014	08.10.2014	169,74
„FV 04516/14	885,60	09.09.2014	23.09.2014	07.10.2014	885,60
57102239	184,20	12.09.2014	26.09.2014	08.10.2014	184,20
F/181/09/2014	7 318,50	27.09.2014	30.09.2014	22.10.2014	7 318,50
Razem					64 518,88

zatem konsekwentnie w poz. E4.1, w której wykazano 53.857,54 zł, należało wykazać kwotę 64.518,88 zł,

Sygn. akt BDF1.4800.56.2016

— w poz. E4.2 „[wymagalne zobowiązania] pozostałe” wykazano 0,00 (zerowy) stan pozostałych zobowiązań wymagalnych, natomiast na podstawie dowodów źródłowych (ZUS DRA i wyciągów bankowych) oraz zapisów ewidencji księgowej konta 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, stwierdzono, iż na dzień 30 września 2014 r. pozostałe zobowiązania wymagalne wyniosły łącznie 360.077,41 zł, w tym:

Miesiąc 2014 roku	Kwota w zł wynikająca z deklaracji ZUS DRA do zapłaty za dany miesiąc			Suma w zł	Ustawowo określony termin płatności	« Data dokonanej zapłaty
	Spoleczne	Zdrowotne	FP i FGSP			
Styczeń	35 971,31	10 200,62	2 716,61	48 888,54	15.02.2014	10.10.2014
Luty	36 097,83	9 449,63	2 727,08	48 274,54	15.03.2014	20.10.2014
Marzec	38 113,94	10 641,20	2 891,87	51 647,01	15.04.2014	20.10.2014
Kwiecień	33 682,02	9 305,78	2 664,65	45 652,45	15.05.2014	20.10.2014
Maj	32 200,02	9 745,90	2 604,54	44 550,46	15.06.2014	13.11.2014
Czerwiec	32 399,65	9 747,29	2 702,02	44 848,96	15.07.2014	13.11.2014
Lipiec	27 006,92	8 820,78	2 458,65	38 286,35	15.08.2014	s23.12.2014
Sierpień	26 873,72	8 621,98	2 433,40	37 929,10	15.09.2014	23.12.2014
Kwota łączna zobowiązania wymagalnego				360 077,41		

zatem konsekwentnie w poz. E4.2, w której wykazano 0,00 (zerowy) stan pozostałych zobowiązań wymagalnych, należało wykazać kwotę 360.077,41 zł,

— natomiast w poz. E4 „wymagalne zobowiązania”, w której wykazano 53.857,54 zł, należało wykazać kwotę 424.596,29 zł (suma poz. E4.1 i E4.2),

powyższym naruszono § 10 ust. 4, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. 2014 r. poz. 1773),

czasem naruszenia dyscypliny finansów są daty sporządzenia poszczególnych sprawozdań;

2) **art. 14 pkt 1** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegającego na nieopłaceniu w terminie składek na ubezpieczenie społeczne należnych za okres styczeń - grudzień 2014 r. oraz styczeń i luty 2015 r. wg poniższego zestawienia:

— składki za styczeń 2014 r., w kwocie 35.971,31 zł, które należało opłacić do dnia 17 lutego 2014 r. (15 luty to sobota) przekazano w dniu 10 października 2014 r., tj. 235 dni po obowiązującym terminie,

— składki za luty 2014 r., w kwocie 36.097,83 zł, które należało opłacić do dnia 17

- marca 2014 r.(15 marzec to sobota) przekazano w dniu 20 października 2014 r., tj. 217 dni po obowiązującym terminie,
- składki za marzec 2014 r., w kwocie 38.113,94 zł, które należało opłacić do dnia 15 kwietnia 2014 r. przekazano w dniu 20 października 2014 r., tj. 188 dni po obowiązującym terminie,
- składki za kwiecień 2014 r., w kwocie 33.682,02 zł, które należało opłacić do dnia 15 maja 2014 r. przekazano w dniu 20 października 2014 r., tj. 158 dni po obowiązującym terminie,
- składki za maj 2014 r., w kwocie 32.200,02 zł, które należało opłacić do dnia 16 czerwca 2014 r. (15 czerwiec to niedziela) przekazano w dniu 13 listopada 2014 r., tj. 151 dni po obowiązującym terminie,
- składki za czerwiec 2014 r., w kwocie 32.399,65zł, które należało opłacić do dnia 15 lipca 2014 r. przekazano w dniu 13 listopada 2014 r., tj. 121 dni po obowiązującym terminie,
- składki za lipiec 2014 r., w kwocie 27.006,92 zł, które należało opłacić do dnia 18 sierpnia 2014 r. (15 sierpień ustawowo dzień wolny) przekazano w dniu 23 grudnia 2014 roku, tj. 127 dni po obowiązującym terminie,
- składki za sierpień 2014 r., w kwocie 26.873,72 zł, które należało opłacić do dnia do 15 września 2014 r. przekazano w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 99 dni po obowiązującym terminie,
- składki za wrzesień 2014 r., w kwocie 26.972,12 zł, które należało opłacić do dnia do 15 października 2014 r. przekazano częściowo w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 69 dni i 19 stycznia 2015 r. tj. 96 dni po obowiązującym terminie,
- składki za październik 2014 r., w kwocie 27.591,54 zł, które należało opłacić do dnia do 17 listopada 2014 r. (15 listopad to sobota) przekazano częściowo w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 36 dni po obowiązującym terminie oraz w dniu 19 stycznia 2015 r. tj. 63 dni po obowiązującym terminie,
- składki za listopad 2014 r., w kwocie 29.986,43 zł, które należało opłacić do dnia 15 grudnia 2014 r. przekazano częściowo w dniu 23 grudnia 2014r. tj. 8 dni po obowiązującym terminie oraz w dniu 19 stycznia 2015 r., tj. 35 dni po obowiązującym terminie,

Sygn. akt BDF1.4800.56.2016

—składki za grudzień 2014 r., w kwocie 45.249,31 zł, które należało opłacić do dnia 15 stycznia 2015 r. przekazano częściowo w dniu 29 stycznia 2015 r., tj. 14 dni po obowiązującym terminie oraz w dniu 12 lutego 2015 r., tj. 28 dni po obowiązującym terminie,

—składki za styczeń 2015 r., w kwocie 33.380,79 zł, które należało opłacić do dnia 16 lutego 2015 r. (15 luty to niedziela) przekazano w dniu 16 marca 2015 r., tj. 28 dni po obowiązującym terminie,

—składki za luty 2015 r., w kwocie 34.261,78 zł, które należało opłacić do dnia 16 marca 2015 r. (15 marzec to niedziela) przekazano w dniu 16 kwietnia 2015 r., tj. 31 dni po obowiązującym terminie,

powyższym naruszono art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121),

za czas popełnienia ww. czynów należy uznać - zgodnie z art. 21 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dzień następny po upływie terminu, w którym określone działanie (zapłata składki) powinno nastąpić;

3) **art. 14 pkt 2** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na nieopłaceniu w ustawowych terminach niżej wymienionych składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres styczeń - grudzień 2014 r. oraz styczeń i luty 2015 r., wg poniższego zestawienia:

—składki za styczeń 2014 r., w kwocie 10.200,62 zł, które należało opłacić do dnia 17 lutego 2014 r.(15 luty to sobota) przekazano w dniu 10 października 2014 r., tj. 235 dni po obowiązującym terminie,

—składki za luty 2014 r., w kwocie 9.449,63 zł, które należało opłacić do dnia 17 marca 2014 r.(15 marzec to sobota) przekazano w dniu 20 października 2014 r., tj. 217 dni po obowiązującym terminie,

—składki za marzec 2014 r., w kwocie 10.641,20 zł, które należało opłacić do dnia 15 kwietnia 2014 r. przekazano w dniu 20 października 2014 r., tj. 188 dni po obowiązującym terminie,

—składki za kwiecień 2014 r., w kwocie 9.305,78 zł, które należało opłacić do dnia 15 maja 2014 r. przekazano w dniu 20 października 2014 r., tj. 158 dni po obowiązującym terminie,

Sygn. akt BDF1.4800.56.2016

- składki za maj 2014 r., w kwocie 9.745,90 zł, które należało opłacić do dnia 16 czerwca 2014 r. (15 czerwiec to niedziela) przekazano w dniu 13 listopada 2014 r., tj. 151 dni po obowiązującym terminie,
- składki za czerwiec 2014 r., w kwocie 9.747,29 zł, które należało opłacić do dnia 15 lipca 2014 r. przekazano w dniu 13 listopada 2014 r., tj. 121 dni po obowiązującym terminie,
- składki za lipiec 2014 r., w kwocie 8.820,78 zł, które należało opłacić do dnia 18 sierpnia 2014 r. (15 sierpień ustawowo dzień wolny) przekazano w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 127 dni po obowiązującym terminie,
- składki za sierpień 2014 r., w kwocie 8.621,98 zł, które należało opłacić do dnia do 15 września 2014 r. przekazano w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 99 dni po obowiązującym terminie,
- składki za wrzesień 2014 r., w kwocie 9.104,07 zł, które należało opłacić do dnia do 15 października 2014 r. przekazano częściowo w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 69 dni i 19 stycznia 2015 r., tj. 96 dni po obowiązującym terminie,
- składki za październik 2014 r., w kwocie 9.165,80 zł, które należało opłacić do dnia do 17 listopada 2014 r. (15 listopad to sobota) przekazano częściowo w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 36 dni po obowiązującym terminie oraz w dniu 19 stycznia 2015 r., tj. 63 dni po obowiązującym terminie,
- składki za listopad 2014 r., w kwocie 9.729,04 zł, które należało opłacić do dnia 15 grudnia 2014 r. przekazano częściowo w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 8 dni po obowiązującym terminie oraz w dniu 19 stycznia 2015 r., tj. 35 dni po obowiązującym terminie,
- za grudzień 2014 r., w kwocie 15.076,99 zł, które należało opłacić do dnia 15 stycznia 2015 r. przekazano częściowo w dniu 29 stycznia 2015 r., tj. 14 dni po obowiązującym terminie oraz w dniu 12 lutego 2015 r., tj. 28 dni po obowiązującym terminie,
- składki za styczeń 2015 r., w kwocie 9.580,90 zł, które należało opłacić do dnia 16 lutego 2015 r. (15 luty to niedziela) przekazano w dniu 16 marca 2015 r., tj. 28 dni po obowiązującym terminie,
- składki za luty 2015 r., w kwocie 9.889,38 zł, które należało opłacić do dnia 16

marca 2015 r. (15 marzec to niedziela) przekazano w dniu 16 kwietnia 2015 r., tj. 31 dni po obowiązującym terminie,

powyższym naruszono art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 581 ze zm.) w związku z art. 47 ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,

za czas popełnienia wwv czynów należy uznać - zgodnie z art. 21 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dzień następny po upływie terminu, w którym określone działanie (zapłata składki) powinno nastąpić;

4) **art. 14 pkt 3** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na nieopłaceniu w ustawowych terminach niżej wymienionych składek na Fundusz Pracy za okres styczeń - grudzień 2014 r. oraz styczeń i luty 2015 r. wg poniższego zestawienia:

— składki za styczeń 2014 r., w kwocie 2.716,61 zł, które należało opłacić do dnia 17 lutego 2014 r. (15 luty to sobota) przekazano w dniu 10 października 2014 r., tj. 235 dni po obowiązującym terminie,

— składki za luty 2014 r., w kwocie 2.727,08 zł, które należało opłacić do dnia 17 marca 2014 r. (15 marzec to sobota) przekazano w dniu 20 października 2014 r., tj. 217 dni po obowiązującym terminie;

— składki za marzec 2014 r., w kwocie 2.891,87 zł, które należało opłacić do dnia 15 kwietnia 2014 r. przekazano w dniu 20 października 2014 r., tj. 188 dni po obowiązującym terminie,

— składki za kwiecień 2014 roku, w kwocie 2.664,65 zł, które należało opłacić do dnia 15 maja 2014 r. przekazano w dniu 20 października 2014 r., tj. 158 dni po obowiązującym terminie;

— składki za maj 2014 r., w kwocie 2.604,54 zł, które należało opłacić do dnia 16 czerwca 2014 r. (15 czerwiec to niedziela) przekazano w dniu 13 listopada 2014 r., tj. 151 dni po obowiązującym terminie- składki za czerwiec 2014 roku, w kwocie 2.702,02 zł, które należało opłacić do dnia 15 lipca 2014 r. przekazano w dniu 13 listopada 2014 r., tj. 121 dni po obowiązującym terminie,

- składki za lipiec 2014 r., w kwocie 2.458,65 zł, które należało opłacić do dnia 18 sierpnia 2014 r. (15 sierpień ustawowo dzień wolny) przekazano w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 127 dni po obowiązującym terminie,
 - składki za sierpień 2014 r., w kwocie 2.433,40 zł, które należało opłacić do dnia do 15 września 2014 r. przekazano w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 99 dni po obowiązującym terminie,
 - składki za wrzesień 2014 r., w kwocie 2.499,49 zł, które należało opłacić do dnia do 15 października 2014 r. przekazano częściowo w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 69 dni i 19 stycznia 2015 r., tj. 96 dni po obowiązującym terminie,
 - składki za październik 2014 r., w kwocie 2.490,29 zł, które należało opłacić do dnia do 17 listopada 2014 r. (15 listopad to sobota) przekazano częściowo w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 36 dni po obowiązującym terminie oraz w dniu 19 stycznia 2015 r., tj. 63 dni po obowiązującym terminie,
 - składki za listopad 2014 r., w kwocie 2.680,11 zł, które należało opłacić do dnia 15 grudnia 2014 r. przekazano częściowo w dniu 23 grudnia 2014 r., tj. 8 dni po obowiązującym terminie oraz w dniu 19 stycznia 2015 r., tj. 35 dni po obowiązującym terminie,
 - składki za grudzień 2014 r., w kwocie 4.330,60 zł, które należało opłacić do dnia 15 stycznia 2015 r. przekazano częściowo w dniu 29 stycznia 2015 r., tj. 14 dni po obowiązującym terminie oraz w dniu 12.02.2015 r., tj. 28 dni po obowiązującym terminie,
 - składki za styczeń 2015 r., w kwocie 2.745,75 zł, które należało opłacić do dnia 16 lutego 2015 r. (15 luty to niedziela) przekazano w dniu 16 marca 2015 r., tj. 28 dni po obowiązującym terminie,
 - składki za luty 2015 r., w kwocie 2.750,02 zł, które należało opłacić do dnia 16 marca 2015 r. (15 marzec to niedziela) przekazano w dniu 16 kwietnia 2015 r., tj. 31 dni po obowiązującym terminie,
- powyższym naruszono art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149) w związku z art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych

oraz wymierzono Obwinionemu łączną karę nagany i obciążono obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 291,71 zł,

orzeka

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529 z późn. zm.) uchyla zaskarżone orzeczenie w zaskarżonym zakresie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia środek zaskarżenia nie przysługuje.

Uzasadnienie

Orzeczeniem Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie (dalej – RKO) z dnia 16 maja 2016 roku Obwiniony (...) – pełniący w czasie popełnienia czynów funkcję Dyrektora (...), uznany został odpowiedzialnym naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w:

- 1/ **art. 18 pkt 2** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529 z późn. zm.) zwanej dalej - ustawą, polegających na wykazaniu w kwartalnych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych samorządowej instytucji kultury w 2014 r. oraz w kwartalnych sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji samorządowej instytucji kultury w 2014 r., danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej – szczegółowo opisanych w sentencji orzeczenia; powyższym naruszono § 10 ust. 4, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. 2014 r. poz. 1773);

- 2/ **art. 14 pkt 1** ustawy, polegających na nieopłaceniu w terminie składek na ubezpieczenie społeczne należnych za okres styczeń - grudzień 2014 r. oraz styczeń i luty 2015 r. – szczegółowo opisanych w sentencji orzeczenia; powyższym naruszono art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121);
- 3/ **art. 14 pkt 2** ustawy, polegających na nieopłaceniu w ustawowych terminach składek na ubezpieczenia zdrowotne za okres styczeń - grudzień 2014 r. oraz styczeń i luty 2015 r. – szczegółowo opisanych w sentencji orzeczenia; powyższym naruszono art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 581 ze zm.) w związku z art. 47 ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych;
- 4/ **art. 14 pkt 3** ustawy, polegających na nieopłaceniu w ustawowych terminach składek na Fundusz Pracy za okres styczeń - grudzień 2014 r. oraz styczeń i luty 2015 r. – szczegółowo opisanych w sentencji orzeczenia; powyższym naruszono art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149) w związku z art. 47 ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Za powyższe naruszenia, na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 ustawy, RKO wymierzyła (...) karę nagany za przypisane czyny oraz na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy – obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania, na rzecz Skarbu Państwa, w wysokości 291,71 zł.

Orzeczeniem powyższym, na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy, umorzono postępowanie w zakresie zarzutów określonych w art. 18 pkt 2 ustawy, polegających na nieprzekazaniu sprawozdań w terminie – szczegółowo opisanych w pkt II wniosku o ukaranie.

RKO na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz przeprowadzonej w dniach 22 stycznia i 16 maja 2016 r. rozprawie ustaliła bezspornie, że w (...) Teatrze (...) (zwanym dalej „Teatrem”) naruszono dyscyplinę finansów publicznych w zakresie czynów

Sygn. akt BDF1.4800.56.2016

opisanych szczegółowo w sentencji orzeczenia, a odpowiedzialność za powyższe ponosi (...) – Dyrektor Teatru. Odpowiedzialność ta, zdaniem RKO, wynika z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ zgodnie z:

- art. 9 pkt 13 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) zwanej dalej – ufp, do sektora finansów publicznych zalicza się m.in. samorządowe instytucje kultury, do których niewątpliwie należy Teatr (...),

- art. 53 ufp, kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki,

- art. 17 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406) dyrektor instytucji kultury zarządza instytucją i reprezentuje ją na zewnątrz,

- § 6 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych sprawozdania, w imieniu jednostki, są sporządzane i przekazywane przez kierowników jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego.

RKO nie zgodziła się ze stwierdzeniem Obwinionego, jak i obrony, że naruszone obowiązki nie należały do jego obowiązków jako Dyrektora Teatru. Zgodnie z przytoczonymi powyżej przepisami to właśnie Dyrektor, jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych odpowiada za całość gospodarki finansowej kierowanej przez siebie jednostki, a także reprezentuje tę jednostkę na zewnątrz. Natomiast w stosunku do pracowników może wyciągnąć przewidziane prawem konsekwencje za niewłaściwe wykonywanie przez nich swoich służbowych obowiązków. Zgodnie z orzecznictwem GKO, sprawozdanie budżetowe powstaje z momentem złożenia na nim podpisu przez kierownika jednostki, niezależnie od tego, kto technicznie je sporządził oraz kto - poza kierownikiem jednostki - jeszcze je podpisał (orzeczenie GKO z dnia 15 listopada 2010 r., BDF1/4900/10/11-12/RN-6-7/10/145, LEX nr 786475). Podpis kierownika jednostki na sprawozdaniu oraz czynności skutecznego, pod względem prawnym, przekazania sprawozdania odbiorcy są czynnościami z zakresu reprezentacji jednostki. Zakresu reprezentacji nie można przenieść ani ograniczyć ze skutkiem wobec osób trzecich. Zdaniem RKO, Obwiniony ponosi winę za wykazanie w przedmiotowych sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Teatru. To Obwiniony podpisał ww. sprawozdania, jako kierownik jednostki. RKO uznała, iż Obwiniony mógł uniknąć zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych

poprzez dochowanie należytej ostrożności wymaganej w danych okolicznościach. Owa ostrożność winna przejawiać się poprzez sprawdzenie danych wykazanych w sprawozdaniach, przed ich podpisaniem, z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki. Podpisując przedmiotowe sprawozdania powinien je uprzednio zweryfikować z ewidencją księgową jednostki, co pozwoliłoby na stwierdzenie ewentualnych błędów i dokonanie właściwych poprawek. Zaufanie pracownikowi, o którym mówił Obwiniony podczas rozprawy, również nie może stanowić okoliczności uwalniających Obwinionego od przypisania odpowiedzialności za powyższe naruszenie dyscypliny finansów publicznych. To Obwiniony, jako kierownik jednostki, jest obowiązany zarządzać kierowaną przez siebie jednostką w taki sposób, aby nie dopuszczać do naruszenia obowiązujących przepisów.

W zakresie zarzutów określonych w art. 14 pkt 1, 2 i 3 ustawy, RKO zważyła, iż działający na podstawie ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, Teatr prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków na podstawie planu finansowego (sporządzonego zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych) ustalonego przez Dyrektora, z zachowaniem wysokości dotacji organizatora. Instytucja kultury pokrywa koszty bieżącej działalności i zobowiązania z uzyskiwanych przychodów (art. 27 tej ustawy) natomiast organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe m.in. w formie dotacji podmiotowej na dofinansowanie bieżącej działalności w zakresie realizowanych zadań statutowych. Teatr jest odrębną od Urzędu (...) jednostką organizacyjną wyposażoną, od momentu wpisu do właściwego rejestru, w osobowość prawną, z własnym majątkiem, środkami trwałymi, przychodami oraz kosztami i prowadzącą samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków. Organizator nie odpowiada za zobowiązania instytucji kultury, z zastrzeżeniem art. 24 i art. 25 ww. ustawy.

W świetle powyższego, RKO nie uznała wyjaśnień Obwinionego i obrony, iż brak terminowego regulowania na rzecz ZUS składek z tytułu ubezpieczenia społecznego, ubezpieczenia zdrowotnego oraz na Fundusz Pracy był spowodowany zmniejszeniem dotacji przekazywanych przez (...), jako okoliczności uwalniającej od przypisanego naruszenia art. 14 pkt 1, 2 i 3 ustawy. Z przytoczonych przepisów jasno i bezspornie wynika, iż dotacja podmiotowa jest przekazywana przez organizatora na dofinansowanie, a nie finansowanie bieżącej działalności statutowej Teatru. Komisja wskazała również, że Obwiniony wyjaśnił, że nie występował do sądu w sprawie zmniejszanych dotacji. Skoro zatem nie kwestionował wysokości otrzymywanych kwot dotacji od organizatora, zatem uznawał ich wysokość za

wystarczającą i na nią się godził. Również nie można uznać za uwalniające Obwinionego od odpowiedzialności za przypisane ww. naruszenia dyscypliny finansów publicznych wyjaśnienia o braku środków finansowych na koncie Teatru. Zgodnie ze znajdującym się w aktach sprawy zestawieniem stanów środków finansowych na koncie tej jednostki na koniec dni wymaganych płatności wynika, że stan środków pozwalał na terminowe regulowanie składek na rzecz ZUS. Transze należnej za 2014 r. oraz styczeń i luty 2015 r. dotacji wpływały terminowo i we właściwej wysokości. RKO podkreśliła, iż środki finansowe gromadzone były również w kasie Teatru, z której także, na polecenie Obwinionego, została mu wypłacona zaliczka, bez określenia celu jej pobrania, w wysokości 88.714,88 zł. Zaliczkę zwrócono dopiero w dniu 21 kwietnia 2015 r. Obwiniony podczas rozprawy jako główną przyczynę problemów finansowych Teatru podał, że począwszy od 2009 r. jednostka wykazywała niedofinansowanie wynikające z corocznego zmniejszania dotacji. Wyjaśnił, iż obniżanie dotacji powodowało, że Teatru nie stać było na granie dużych spektakli, a przychody z wystawianych spektakli nie pokrywały kosztów. Powyższym wyjaśnieniom RKO również nie dała wiary, wskazując m.in. na pobraną bez wyraźnego celu wysoką zaliczkę czy dokonywanie zakupów drogich aparatów telefonicznych.

RKO uznała, że to Obwiniony ponosi winę za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez zaniechanie terminowego regulowania należności na rzecz ZUS w wysokościach i terminach wskazanych w sentencji orzeczenia. Był on jedynym dysponentem rachunku bankowego Teatru i podpisywał przelewy. Skoro, zatem był jedynym dysponentem rachunku bankowego i nie podpisywał przelewów do ZUS musiał zdawać sobie sprawę z tego, że z tego tytułu powstawały zaległości i na nie się godził. RKO doszła do przekonania, że Obwiniony miał możliwość uniknięcia naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez terminowe regulowanie należności na rzecz ZUS. Wiedząc o corocznym zmniejszaniu wysokości dotacji przekazywanych przez organizatora powinien zmniejszenie to uwzględnić w tworzonym dla Teatru planie finansowym, bądź dokonywanych w ciągu roku zmianach planu finansowego. Obwiniony powinien planować działalność Teatru na miarę posiadanych środków z uwzględnieniem otrzymywanych od organizatora dotacji. Obwiniony wiedział, że działalność Teatru generuje straty od 2009 r., zatem powinien albo ograniczyć ilość i wielkość spektakli do możliwości finansowych, bądź wystąpić do organizatora z wnioskiem o likwidację Teatru. Wiedząc, że Teatr posiada zaległości względem ZUS nie powinien również pobierać tak wysokiej zaliczki z Teatru bez określonego celu oraz kupować drogich telefonów. Kwota zaliczki i zakupu telefonów

Sygn. akt BDF1.4800.56.2016

pozwoiłaby uregulować należności na rzecz ZUS-u za dwa miesiące. Zdaniem RKO do obowiązków Dyrektora Teatru należy takie prowadzenie gospodarki, aby wydatki były zharmonizowane z przychodami i były dokonywane terminowo. Znając terminy płatności składek Obwiniony powinien zapewnić odpowiednie środki na ich terminowe opłacanie i regulować je w ustawowym terminie.

RKO w pełni podzieliła wyrażone zarówno w orzecznictwie sądów jak i administracji stanowisko, iż podejmując się sprawowania funkcji kierowniczej w jednostce sektora finansów publicznych i będąc odpowiedzialnym za dysponowanie środkami publicznymi, należy liczyć się ze szczególną odpowiedzialnością z tym związaną, jak również z tym, że wszelkie rozstrzygnięcia, podejmowane w subiektywnym przekonaniu, co do ich słuszności, będą podlegały ocenie, co do zgodności z prawem. Należy również liczyć się z możliwością działania w sytuacjach nietypowych, nieoczekiwanych i odbiegających od przewidywań. Osoba kierująca daną instytucją powinna i taką możliwość brać pod uwagę i być przygotowaną na konieczność podejmowania decyzji finansowych również i w takich okolicznościach. Osoby na stanowiskach kierowniczych odpowiedzialne za gospodarkę finansową powinny, zatem same wykazywać niezbędną wiedzę i orientację prawną w podstawowych uregulowaniach prawnych, które wiążą się z funkcjonowaniem kierowanej przez siebie jednostki. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Sygn. akt III SA/Wa 1730/04). RKO uznała, iż w oparciu o zgromadzony i ujawniony na rozprawie materiał dowodowy, wina Obwinionego została w przedmiotowym zakresie udowodniona i nie budzi wątpliwości.

Nie można, zdaniem RKO, uznać także wyjaśnień obrońcy, iż Obwiniony działał w stanie wyższej konieczności, gdyż sytuacja finansowa Teatru nie pozwalała mu od 2012 r. na regulowanie bieżących należności, z uwagi na stałe zmniejszanie wysokości dotacji z Urzędu (...). RKO uznała, że w treści art. 27 ustawy wyłączono odpowiedzialność w sytuacji działania lub zaniechania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego przy czym w ust. 2 tegoż artykułu określiła, że zdarzeniem losowym jest zdarzenie wywołane przez czynniki zewnętrzne, którego nie można przewidzieć z pewnością, w szczególności zagrażające bezpośrednio życiu lub zdrowiu ludzi lub grożące powstaniem szkody niewspółmiernie większej niż spowodowane działaniem lub zaniechaniem naruszającym dyscyplinę finansów publicznych. Z całości akt sprawy, wynika, że dotacje na rzecz Teatru były zmniejszane corocznie począwszy od 2009 r. - zatem brak przesłanki nieprzewidywalności. Również pozostałe przesłanki wynikające z powyższego przepisu nie

zostały ani spełnione ani wykazane przez obronę. Przepis art. 27 ust. 1 ustawy, dotyczy wyłącznie zdarzeń o charakterze „losowym”. Nie może zatem w żaden sposób dotyczyć faktów, które zaistniały wskutek działania, bądź zaniechania Obwinionego (nieopłacenie w wymaganym terminie składek należnych ZUS) i to bez względu, czy były to skutki zawinione przez stronę, czy też zaistniały bez jej zamiaru, czy nawet świadomości.

Zaznaczyć trzeba, że RKO oddaliła ostatecznie, mimo wcześniejszej akceptacji, wnioski dowodowe obrońcy Obwinionego w zakresie przesłuchania: Pani (...) – Główniej Księgowej Teatru, Pana (...) – Dyrektora Departamentu (...) w Urzędzie (...), uznając, że okoliczności jakie mają być udowodnione nie mają znaczenia dla sprawy. Ponadto brak było możliwości ustalenia adresu zamieszkania Pani (...). Oddaliła także wniosek o przesłuchanie Pana (...) - (...), uznając, że okoliczność której dotyczy wniosek została już udowodniona.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów objętych wnioskiem o ukaranie RKO umorzyła postępowania na podstawie art. 78 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy uznając, iż przekazanie sprawozdań Rb-N i Rb-Z za II kwartał 2014 r. we wskazanych okolicznościach oraz jeden dzień po wymaganym terminie stanowi o znikomym stopniu szkodliwości dla finansów publicznych.

Wymierzając (...) karę nagany, RKO wzięła pod uwagę, jako okoliczności łagodzące fakt, że Obwiniony nie był wcześniej karany za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Natomiast, jako okoliczności obciążające RKO przyjęła kwotę niezgodności wykazanych w sprawozdaniach Rb-N i Rb-Z danych z ewidencją księgową, wysokość i ciągłość (2014 r. i styczeń – luty 2015 r.) nieopłaconych składek na rzecz ZUS, długość opóźnienia w ich uregulowaniu, rangę naruszonych przepisów prawa oraz negatywną opinię w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej Teatru.

Odwołanie od orzeczenia RKO z dnia 16 maja 2016 r. złożył działający w imieniu Obwinionego Adwokat (...). Zaskarżył on orzeczenie w całości i wniósł o jego uchylenie w całości i przekazanie sprawy do organu I instancji ewentualnie o zmianę i uniewinnienie lub umorzenie postępowania. Przedmiotowemu orzeczeniu zarzucił:

- 1) nieprzeprowadzenie wyczerpującego postępowania dowodowego, mającego na celu ustalenie osób winnych i odpowiedzialnych za błędy w sprawozdaniach objętych zaskarżonym orzeczeniem czy nieopłacenie należności w terminie objętych postępowaniem, czy co do ustalenia winy po stronie Obwinionego, wpływu sytuacji

Teatru, jako okoliczności wyłączającej odpowiedzialność Dyrektora za niepłacenie należności w terminie,

- 2) błędną ocenę, że Obwiniony w sposób zawiniony dopuścił się naruszeń dyscypliny finansów publicznych wskazanych w zaskarżonym orzeczeniu i uznał go odpowiedzialnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 18 pkt 2, 14 pkt 1, 14 pkt 2, 14 pkt 3 ustawy,
- 3) błędne ustalenia, iż Obwiniony mógł uniknąć naruszeń w sytuacji, gdy działał na podstawie dotychczasowej praktyki oraz oświadczeń podległych pracowników, przy budżecie uniemożliwiającym mu terminowe regulowanie należności,
- 4) błędne przypisanie, iż za naruszenia objęte orzeczeniem odpowiadał bezpośrednio obwiniony a nie osoby odpowiedzialne zgodnie z zakresem obowiązków uczestniczące w procesie zamówień,
- 5) błędne uznanie iż działań Obwinionego nie można uznać za działanie w stanie wyższej konieczności na podstawie art. 27 ustawy.

W uzasadnieniu odwołania Obrońca wskazał, że Obwiniony podtrzymuje wnioski dowodowe zgłoszone przed RKO. Komisja ta pomimo wstępnego uwzględnienia wniosków dowodowych na posiedzeniu w dniu 16 maja 2016 r. je oddaliła, wykazując niekonsekwencję. RKO przyjęła ustalenia zawarte we wniosku o ukaranie bez badania ich zasadności i zastrzeżeń zgłaszanych przez Obwinionego. Zdaniem Obwinionego za ewentualne naruszenia w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność w szczególności służby księgowe i pracownicy merytoryczni. Dyrektor nie jest w stanie zweryfikować szczegółowych zapisów sprawozdań i badać dokumentacji źródłowej. Dlatego też w takich jednostkach, jak Teatr wyznaczono osoby odpowiedzialne za sporządzanie sprawozdań, obsługę księgową, regulowanie należności. Obwiniony co do wykonanych zadań przez podległych pracowników był zapewniany o ich zgodności z prawem, tak więc nie mógł działać z zamiarem wymaganym przy winie umyślnej. Zebrany materiał nie dawał żadnych podstaw do uznania, iż wina Obwinionego została udowodniona i nie budzi w tym zakresie wątpliwości. Obwiniony w swoich wyjaśnieniach podnosił, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych czynów. Za ewentualne naruszenia w tym zakresie ponoszą odpowiedzialność służby księgowe Teatru oraz (...), jako organ odpowiedzialny za niewywiązywanie się z finansowania Teatru. Dlatego (Obwiniony) wnioskował o dopuszczenie dowodów z zeznań świadków byłej księgowej Teatru, (...) oraz z dokumentacji znajdującej się posiadaniu ZUS,

NFZ za okres objęty postępowaniem w zakresie rozliczeń z Teatrem, z zakresu obowiązków księgowej Teatru, z dokumentacji wskazującej na termin i wysokość przekazywanych środków przez Urząd (...) na rzecz Teatru w celu wykazania opóźnień w tym zakresie, co doprowadzało do braku płynności finansowej po stronie Teatru z przyczyn niezależnych od jego pracowników. Zdaniem obrońcy, powyższe stanowisko obwinionego zostało całkowicie pominięte przez RKO. Bezzasadnie nie stwierdzono po stronie obwinionego okoliczności wyłączających odpowiedzialność z uwagi na działanie w stanie wyższej konieczności, małą wysokość odsetek naliczonych od zaległości, czy wpływu sytuacji budżetowej, polityki Urzędu (...) na możliwość bieżącego regulowania należności objętych zaskarżonym orzeczeniem. Z uwagi na powyższe, zdaniem obrońcy, uzasadniony jest wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości na korzyść obwinionego, ewentualnie umorzenie postępowania.

Rozprawa przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (zwanej dalej - GKO) odbyła się w dniu 7 listopada 2016 r. Na rozprawie obrońca obwinionego podtrzymał swoje odwołanie, z tym że wyłączył z niego rozstrzygnięcie RKO dotyczące umorzenia postępowania w zakresie zarzutów określonych w art. 18 pkt 2 ustawy, opisanych w pkt II wniosku o ukaranie, tj. zarzutów polegających na nieprzekazaniu w terminie sprawozdań Rb-N i Rb-Z wg stanu za II kwartał 2014 r. Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wniósł o utrzymanie w mocy orzeczenia RKO

GKO po wysłuchaniu stanowiska obrońcy obwinionego oraz Zastępcy Głównego Rzecznika a także po analizie zgromadzonego materiału dowodowego uznała, że odwołanie na uwzględnienie zasługuje i należy przekazać sprawę do ponownego rozpoznania RKO.

GKO w szczególności zważyła, co następuje.

Nie budzi wątpliwości GKO, że do naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Teatrze w zakresie objętym zarzutami faktycznie doszło. Potwierdza to zgromadzony materiał dowodowy. Nie budzi także wątpliwości dokonana przez RKO analiza prawna naruszeń, tak jeśli chodzi o naruszone przepisy ustawy, jak i przepisy prawa materialnego (źródłowego). Przedmiotem sporu jest natomiast możliwość przypisania winy Dyrektorowi Teatru - (...), w kontekście zastrzeżeń co do kompletności postępowania dowodowego. Zgodnie bowiem z art. 19 ust. 2 ustawy, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi

osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć, mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

Strona obwiniona konsekwentnie wnosi o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania trzech świadków. RKO najpierw dopuściła te dowody, a następnie w terminie rozprawy te same dowody oddaliła, przy czym dowód w postaci przesłuchania Głównej Księgowej Pani (...), RKO oddaliła z racji przesłanki ustawowej wskazując na niemożność przeprowadzenia tego dowodu, a dwóch pozostałych świadków, a mianowicie Pana (...) – Dyrektora Departamentu (...) oraz Pana (...), postanowiła nie przesłuchiwać, z uwagi na przepis ustawy stanowiący, że fakty, które dowodzić miałyby przeprowadzone dowody, uznaje się za dowiedzione.

W pierwszym zakresie GKO nie podziela poglądów RKO, że dowodu nie da się przeprowadzić, w każdym razie z akt sprawy nie wynika, aby przesłuchanie świadka było niemożliwie ze względu na niemożność ustalenia jego miejsca zamieszkania. Nie wchodząc w zakres obsługi urzędowej RKO, z uzasadnienia orzeczenia RKO oraz z protokołów rozpraw przed RKO w żaden sposób nie wynika czy RKO miała wystarczające przesłanki do dojścia, do wniosku, że dowodu tego, z udziałem aktywnym strony wnoszącej albo bez tego udziału, nie da się przeprowadzić.

Pozostałych dwóch świadków Obwiniony i jego obrońca, wg wniosku złożonego dodatkowo na rozprawie przed GKO, chcą przesłuchać na okoliczności, które potencjalnie mogą mieć związek z ustaleniem możliwości przypisania Obwinionemu winy. GKO nie przesądza, czy te zeznania będą miały wpływ na ocenę dopuszczalności przypisania Obwinionemu winy. Nie można jednak przypisać Obwinionemu odpowiedzialności i oddalić tak sformułowanych wniosków dowodowych, argumentując, że tezy w nich zawarte zostały dowiedzione, zgodnie z twierdzeniami wnioskodawcy.

Niezbędna będzie natomiast ocena złożonych zeznań poprzez ich odniesienie do innych materiałów zgromadzonych w sprawie. GKO nie wyklucza także, że przeprowadzenie tych osobowych wniosków dowodowych może się wiązać z potrzebą ich weryfikacji przez inne źródła dowodowe, w zależności od tego jak te zeznania dowodowe będą się kształtowały i jakie tezy będą z nich wynikały.

Strona obwiniona jest uprawniona do składania wniosków dowodowych a ich rozważenie i rozpoznanie powinno być merytorycznie uzasadnione, chyba, że jednoznacznie z okoliczności sprawy wynika przesłanka do oddalenia takiego wniosku dowodowego, np. dowodu nie można przeprowadzić. W konkluzji GKO doszła do wniosku, że postępowanie dowodowe powinno zostać uzupełnione przez RKO.

Należy zatem podjąć działania zmierzające do przesłuchania trzech świadków, o których wnosili Obwiniony i jego obrońca. W szczególności wskazane jest odebranie zeznań na okoliczność:

1) w odniesieniu do Głównej Księgowej Pani (...):

- a) działań jakie Obwiniony podejmował w związku z brakiem płatności zobowiązań finansowych, przyjętych kryteriach (priorytetach) w regulowaniu zobowiązań, przy ograniczonych środkach,
- b) wiedzy Obwinionego na temat wystąpienia nieterminowych płatności składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne i Fundusz Pracy oraz wykazywanej staranności (lub jej braku) w tym zakresie,
- c) konsekwencji jaki wyciągał ZUS w związku z nieterminowym regulowaniem składek,
- d) przyczyn rozbieżności między danymi ujętymi w ewidencji a danymi wykazywanymi w sprawozdaniach budżetowych (z uwzględnieniem ograniczeń programu finansowo-księgowego, o których wspominała Główna Księgowa w wyjaśnieniach składanych w postępowaniu kontrolnym) i wiedzy Obwinionego w tym zakresie,

ww. zeznania Głównej Księgowej mogłyby pozwolić na weryfikację tez przedstawianych w toku postępowania przez Obwinionego, że nie miał on wiedzy na temat opóźnień w płatnościach składek, choć miał on wiedzę w przedmiocie trudnej sytuacji finansowej Teatru i tego, że były trudności ogólne w bieżących płatnościach;

2) w odniesieniu do (...) i Dyrektora Departamentu (...):

- a) przyczyn zmniejszenia dotacji podmiotowej dla Teatru i informowania Teatru o tym z odpowiednim wyprzedzeniem, umożliwiającym podejmowanie działań dostosowawczych,
- b) prowadzonej korespondencji między Teatrem a Urzędem (...) na temat zwiększenia dotacji podmiotowej,
wskazywania (bądź nie wskazywania) przez organizatora możliwych kierunków działań w celu poprawy sytuacji finansowej, a zwłaszcza płatniczej Teatru,

w kontekście ograniczenia finansowania Teatru przez Urząd (...), z uwzględnieniem specyfiki działania Teatru (brak własnej siedziby, brak zaplecza, konieczność zatrudniania osób z zewnątrz do realizacji poszczególnych przedsięwzięć), która utrudniała, a być może nawet, jak twierdzi obrońca, uniemożliwiała działanie przy poważnie ograniczonych środkach dotacji podmiotowej.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, RKO ponownie powinna odnieść się do przedstawionych w odwołaniu zarzutów obrońcy odnośnie do bezzasadnego niestwierdzenia po stronie obwinionego okoliczności wyłączających odpowiedzialność z uwagi na działanie w stanie wyższej konieczności, pod warunkiem przedstawienia przez stronę obwinioną uzasadnienia odnoszącego się do dotychczasowego stanowiska RKO w tym przedmiocie.

GKO zwraca także uwagę na niewłaściwe odwoływanie się obrońcy do braku działania obwinionego w winie umyślnej. W świetle aktualnie obowiązującej ustawy nie istnieje potrzeba kategoryzacji winy z punktu widzenia umyślności lub nie umyślności jako stosunku psychicznego sprawcy do czynu i nie ma to bezpośredniego odniesienia na wymiar kary. Nowelizacją ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. został skreślony art. 22, który kategoryzował zawinienie z tych dwóch przesłanek, a więc umyślności i nieumyślności.

Biorąc powyższe pod uwagę, GKO orzekła, jak w sentencji orzeczenia.