

Informacja na temat działań podejmowanych wobec Ministerstwa Sprawiedliwości przez podmioty wykonujące czynności z zakresu działalności lobbingowej w roku 2016

W Ministerstwie Sprawiedliwości procedury związane z wykonywaniem działalności lobbingowej, na podstawie art. 16 ust 2 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. nr 169, poz. 1414 z późn. zm.), zostały uregulowane Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości z podmiotami wykonującymi działalność lobbingową.

W trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa w roku 2016 zarejestrowano poniższe zgłoszenia:

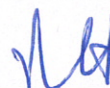
Stowarzyszenie „Zdrowa Praca” w Warszawie przejawiało zainteresowanie pracami legislacyjnymi mającymi na celu zmianę rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości: z dnia 19 września 2014 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu sędziego (Dz. U. 2014 poz. 1293 z późn. zm.) oraz z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych kandydatów do objęcia urzędu asesora sądowego (Dz. U. 2016 poz. 171). Zgłoszenie to nie miało wpływu na kształt przedmiotowej regulacji gdyż proponowane rozwiązania nie mieściły się w zakresie przedmiotowym przekazanym do uregulowania. Jednocześnie omawiane w zgłoszeniu kwestie zostały wykorzystane w dalszych pracach legislacyjnych nad odrębną nowelizacją.

Zgłoszenie lobbingowe, którego autorem był Pan Mariusz Augustynowicz wpłynęło w toku uzgodnień projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie: ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieodpłatnej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (B251); ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieodpłatnej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (B253); zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (B252); zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (B254). W zgłoszeniu tym wskazano m. in., że projektowane stawki nie są ekwiwalentne w stosunku do nakładu pracy adwokata/radcy prawnego biorącego udział w sprawie oraz że nie jest zasadne zróżnicowanie stawek z urzędu w stosunku do stawek będących podstawą ustalania kosztów w sprawach z wyboru (co stanowi bezpodstawne zróżnicowanie jednakowych czynności, za które należy się jednakowa zapłata). Ponadto wskazano, że działania polegające na obniżeniu opłat za czynności adwokackie zmierzają do ograniczenia prawa obywateli do sądu. Brak dostępu do wykwalifikowanej pomocy prawnej poprzez odebranie prawa do zwrotu poniesionych kosztów odbiera obywatelom prawo do obrony ich interesów. Stawki określone w rozporządzeniu winny zostać podwyższone w ten sposób, aby umożliwiały stronom zwrot pełnych kosztów wynagrodzenia adwokata poniesionych przez stronę. Zgłoszenie to nie miało wpływu na ostateczny kształt projektowanych regulacji.

Wystąpienie Pana Tomasza Chilińskiego w sprawie założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (nr w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów ZA2). Zgłoszenie zawierało dwa postulaty: pozostawienie Rejestru Dłużników Niewypłacalnych jako rejestru gromadzącego z urzędu dane o bezskutecznych finansowych egzekucjach komorniczych oraz zmianę sposobu korzystania z wyszukiwarki internetowej <https://ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniedluznika>. Postulaty te nie zostały uwzględnione.

Dwa zgłoszenia lobbingowe wpłynęły w toku prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (UD 145). Ich autorami były: Fundacja – Instytut Badań i Edukacji Pośrednictwa Finansowego oraz Profi Credit Polska S.A. fundacja zwróciła uwagę, że projektowane zapisy mogą spowodować upadek wielu firm zajmujących się pożyczkami bankowymi, a co za tym, idzie wzrost bezrobocia, rozwój szarej strefy oraz działalności lombardowej, a także wzrost ilości osób wykluczonych z systemu finansowego. Spółka Profi Credit zgłosiła propozycję podniesienia kosztów kredytu konsumenckiego do poziomu pokrywającego koszt pieniądza oraz koszt zwiększonego ryzyka pożyczkobiorcy. W tym przypadku nie można określić ostatecznego wpływu obu zgłoszeń lobbingowych w procesie stanowienia prawa, ponieważ wciąż trwa analiza uwag po uzgodnieniach międzyresortowych i konsultacjach. Z uwagi na to, że zgłoszenia te wpłynęły w drugiej połowie grudnia 2016 r. należy stwierdzić, że w roku 2016 nie miały one żadnego wpływu.

Dyrektor Biura Ministra



Marek Łukaszewicz