

**ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE**

z dnia 29 grudnia 2022 r.

w sprawie planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Rzeka Rekowa”

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916, 1726 i 2375) zarządza się, co następuje.

§ 1. Ustanawia się plan ochrony dla rezerwatu przyrody „Rzeka Rekowa”, zwanego dalej „rezerwatem”.

§ 2.1. Celem ochrony w rezerwacie jest zachowanie czystej, wartkiej rzeki Rekowa z rzadką roślinnością, w tym krasnorostem *Hildenbrandtia rivularis* oraz zachowanie i utrzymanie przyległych olszowo-jesionowych lasów łęgowych, grądów grabowych na zboczach i roślinności źródliskowej.

2. Przyrodniczymi i społecznymi uwarunkowaniami realizacji celu, o którym mowa w ust. 1 są:

- 1) ochrona walorów rezerwatu:
 - a) typowo wykształconych ekosystemów leśnych, tj. buczyn, grądów i łągów ze znacznym udziałem starodrzewów i okazałych drzew,
 - b) ekosystemu rzeki włosienicznikowej o charakterze podgórskim z bogatą populacją *Hildenbrandtia rivularis*,
 - c) ekosystemów źródliskowych z licznymi wskaźnikowymi mszakami oraz wątrobowcami,
 - d) cennych gatunków flory, w tym reliktywów lasów puszczańskich m.in. populacji rzadkich i chronionych mchów: nastroszka kędzierzawego *Ulota crispa*, nastroszka Brucha *Ulota bruchii*, miechery spłaszczonej *Neckera complanata*, gładysza paprociowatego *Homalia trichomanoides*, szurpka porosłego *Orthotrichum lyellii*,
 - e) zagrożonych wyginięciem lub rzadkich gatunków grzybów wielkoowocnikowych, m.in.: ozorka dębowego *Fistulina hepatica*, żagwii ciemnonogiej *Polyporus melanopus*, gołąbka fioletowonogiego *Russula violeipes*,
 - f) cennych gatunków ichtiofauny będących wskaźnikami dobrego stanu ekosystemów tj. głowacza białopłetwego *Cottus gobio*, minoga strumieniowego *Lampetra planeri*, kozy *Cobitis taenia*,
 - g) urozmaiconego krajobrazu wysoczyzny morenowej rozciętej głęboką, przełomową doliną rzeki Rekowej,
- 2) położenie rezerwatu w bliskiej odległości od miejscowości Płoty oraz drogi krajowej nr 6,
- 3) położenie rezerwatu przyrody w granicach obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049 oraz występowania w jego obrębie przedmiotów ochrony tego obszaru: nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*) – kod 3260, żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) – kod 9130, grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) – kod 9160, łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe 91E0, minóg strumieniowy *Lampetra planeri* – kod 1096, głowacz białopłetwy *Cottus gobio* – kod 1163, koza *Cobitis taenia* – kod 1149;
- 4) położenie rezerwatu w całości na gruntach należących do Skarbu Państwa, zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Resko oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie;

§ 3. Identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków dla rezerwatu zawiera załącznik nr 1 do zarządzenia.

§ 4. Obszar rezerwatu objęty jest ochroną czynną.

- § 5. Określenie działań ochronnych w rezerwacie z podaniem ich rodzaju, zakresu i lokalizacji zawiera załącznik nr 2 do zarządzenia.
- § 6. Opis granic części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049 pokrywającej się z rezerwatem określa załącznik nr 3 do zarządzenia.
- § 7. Mapę części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049 pokrywającej się z rezerwatem przyrody, przedstawia załącznik nr 4 do zarządzenia.
- § 8. Identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049, pokrywającej się z rezerwatem, przedstawia załącznik nr 5 do zarządzenia.
- § 9. Cele działań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049, pokrywającej się z rezerwatem, zawiera załącznik nr 6 do zarządzenia.
- § 10. Działania ochronne dla części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049, pokrywającej się z rezerwatem, określa załącznik nr 7 do zarządzenia.
- § 11. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Szczecinie
Aleksandra Stodulna

Identyfikacja oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków dla rezerwatu.

| Lp. | Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych | Sposób eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych |
|---|---|--|
| Zagrożenia wewnętrzne istniejące | | |
| 1. | Obniżanie się poziomu lustra wód powierzchniowych i gruntowych. | Brak możliwości eliminacji zagrożenia w aspekcie zmian globalnych. |
| 2. | Susze i zmniejszenie się ilości opadów. | Tendencja wieloletnia. Brak możliwości przeciwdziałania. |
| 3. | Przesuszenie skutkujące stopniowym grądowieniem i zmianą kompozycji gatunkowej runa łągów (wzrost udziału gatunków typowych dla łągów, miejscami ekspansja pokrzywy oraz niecierpka drobnokwiatowego). | Tendencja wieloletnia. Brak możliwości przeciwdziałania. |
| 4. | Zamieranie dębu szypułkowego <i>Quercus robur</i> , zamieranie jesionu <i>Fraxinus excelsior</i> . | Zamieranie dębów powodowane jest głównie czynnikami naturalnymi (pogłębiające się susze, wydzielanie się osobników), natomiast zamieranie jesionu związane jest ze zjawiskiem zamierania tego gatunku w całym zasięgu. Brak możliwości przeciwdziałania. |
| 5. | Obecność gatunków obcych. | Niecierpek drobnokwiatowy obecny we wszystkich zbiorowiskach leśnych w rezerwacie. Brak tendencji inwazyjnych u stwierdzonych obcych elementów dendroflory w rezerwacie, jednak ich obecność i dynamika wymaga stałego monitoringu i ewentualnego planowania zabiegów ochrony czynnej w przyszłości. Stwierdzono ponadto pojedyncze stanowiska innych gatunków nie wykazujących tendencji do ekspansji (np.: dąb czerwony, kasztanowiec zwyczajny, moczarka kanadyjska, wierzbownica gruczołowata, czeremcha amerykańska, nawłoc kanadyjska, szczawik żółty). Punktowo w ekosystemach leśnych zaznacza się także podwyższony udział świerka pospolitego w drzewostanie (gatunek tylko nielicznie odnawiający się w łągach). Nie stwierdzono aktualnej potrzeby przeciwdziałania zagrożeniu poza ewentualnym podejmowaniem działań w sytuacjach nadzwyczajnych (faktycznego zagrożenia dla stanu sanitarnego i trwałości drzewostanów przyległych do rezerwatu). Monitorowanie dynamiki gatunków obcych. |
| 6. | Obecność drogi krajowej – elementu przecinającego korytarz ekologiczny (ruch pojazdów stanowi przede wszystkim zagrożenie dla fauny) oraz zwiększającego ryzyko przenoszenia i rozprzestrzeniania gatunków niepożądanych. | Brak możliwości eliminacji zagrożenia. Monitorowanie dynamiki gatunków obcych i ich ewentualne usuwanie. |

| | | |
|--|--|---|
| 7. | Bariery dla migracji organizmów wodnych. Pozostałości dawnego betonowego piętrzenia utrudniają migrację organizmom wodnym, w szczególności ichtiofaunie reofilnej. | Monitoring ichtiofauny oraz zagrożeń w rezerwacie. |
| Zagrożenia wewnętrzne potencjalne | | |
| 8. | Usuwanie osadów rzecznych, rumoszu drzewnego, naruszanie skarp, ingerencja w profil podłużny lub poprzeczny rzeki. | Nieprowadzenie w granicach rezerwatu prac utrzymaniowych i regulacyjnych poza bezpośrednią eliminacją zagrożeń związanych z bezpieczeństwem powszechnym. |
| 9. | Ekspansja gatunków obcych. | Monitoring i ew. eliminacja gatunków. |
| 10. | Pogłębianie się problemu suszy i dalsze obniżanie poziomów wód. | Brak możliwości przeciwdziałania w aspekcie zmian globalnych. Ocena wpływu inwestycji i działań mogących wpływać na warunki wodne w rezerwacie. |
| Zagrożenia zewnętrzne istniejące | | |
| 11. | Susze i zmniejszenie się ilości opadów. | Tendencja wieloletnia o negatywnym wpływie na warunki hydrologiczne w dolinie Rekowej. Brak możliwości przeciwdziałania zagrożeniu. |
| 12. | Obniżanie się poziomu lustra wód gruntowych i powierzchniowych. | Tendencja wieloletnia o negatywnym wpływie na warunki hydrologiczne w dolinie Rekowej. Brak możliwości przeciwdziałania zagrożeniu. |
| 13. | Penetracja rezerwatu związana z jego zaśmiecaniem, zbiorem owoców runa leśnego wydeptywaniem i niszczeniem (zrywaniem) roślinności, płoszeniem zwierząt. | Ograniczenie zagrożenia w graniach rezerwatu polegające na prawidłowym oznakowaniu rezerwatu oraz utrzymaniu jego sprawności technicznej (konserwacji) oraz wzmożonej kontroli służb ochrony przyrody oraz zarządców terenu w zakresie przestrzegania zakazów obowiązujących w obiekcie. |
| Zagrożenia zewnętrzne potencjalne | | |
| 14. | Inwazja gatunków obcych. | Brak możliwości całkowitego przeciwdziałania zagrożeniu. Monitoring przyrodniczy i ew. eliminacja gatunków. |
| 15. | Usuwanie osadów rzecznych, rumoszu drzewnego, naruszanie skarp, ingerencja w profil podłużny lub poprzeczny rzeki. | Brak bezpośredniej możliwości eliminacji lub ograniczenia zagrożeń zlokalizowanych poza granicami rezerwatu poprzez ustalenia planu ochrony. Eliminacja lub ograniczenie zagrożenia powinna odbywać się na bieżąco w oparciu o przepisy szczegółowe dotyczące prac utrzymaniowych oraz regulacji wód, w szczególności art. 118 ustawy o ochronie przyrody oraz przepisy ustawy Prawo wodne z uwzględnieniem dobrych praktyk w tym zakresie. |
| 16. | Zanieczyszczenia wód pochodzące ze spływu powierzchniowego z drogi krajowej. | Monitoring zagrożeń w rezerwacie i ewentualne działania zapobiegawcze. |
| 17. | Wydobywanie kopalin w sąsiedztwie rezerwatu – zaburzenia stosunków hydrologicznych. | Ocena wpływu nowych inwestycji i działań mogących wpływać na warunki wodne w rezerwacie. |
| 18. | Zaburzenie warunków wodnych oraz możliwości migracji organizmów wodnych związane z piętrzącą i tamującą działalnością bobrów. | Monitoring zagrożeń w rezerwacie i ewentualne działania zapobiegawcze. |

Określenie działań ochronnych na obszarze ochrony czynnej z podaniem ich rodzaju, zakresu i lokalizacji dla rezerwatu.

| Lp. | Rodzaj działań | Zakres działań | Lokalizacja |
|-----|--|---|---|
| 1. | Kontrola rezerwatu pod kątem występowania gatunków obcych oraz ich eliminacja w przypadku ekspansji. | Kontrola/monitoring występowania i dynamiki gatunków obcych (m.in.: niecierpka drobnokwiatowego, dębu czerwonego, świerka pospolitego czeremchy amerykańskiej, wierzbownicy gruczołowatej, moczarki kanadyjskiej, nawłoci późnej i kanadyjskiej). Założenie co najmniej 5 stałych powierzchni monitoringowych (transektów) o wymiarach dostosowanych do danego gatunku oraz typu ekosystemu (1 transekt powinien obejmować ekosystem wodny, 2 powierzchnie należy założyć w sąsiedztwie drogi krajowej). Dokonywanie przeglądu rezerwatu także poza transektami. Rozpoczęcie monitoringu w pierwszych 3 latach funkcjonowania planu. Częstotliwość - nie rzadziej niż 1 raz/3 lata. Podjęcie ew. eliminacji wybranych gatunków zgodnie ze wskazaniami monitoringu. | Obszar całego rezerwatu |
| 2. | Monitoring przyrodniczy rzeki Rekowej. | Monitoring rzeki włosienicznikowej zgodnie z metodyką GIOŚ. Odcinek RHS wskazany w dokumentacji PO ¹ (2020). Co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu, np. w 5, 10 i 15 roku obowiązywania planu. | Odcinek rzeki Rekowej poniżej mostu na drodze krajowej. |
| 3. | Monitoring roślinności leśnej, nieleśnej i źródliskowej. Wykonanie zdjęć fitosocjologicznych na co najmniej: – dwóch transektach w płatach żyznej buczyny niżowej <i>Melico-Fagetum</i> ; – trzech transektach/stanowiskach w płatach łągu jesionowo-olszowego <i>Fraxino-Alnetum</i> ; – czterech transektach/stanowiskach w płatach grądu subatlantyckiego <i>Stellario-Carpinetum</i> ; – jednego transektu w płatach | Monitoring zgodnie z metodyką GIOŚ z modyfikacją ekspercką po uzgodnieniu z RDOŚ (dot. leśnych zbiorowisk zastępczych oraz nieleśnych traworośli). Transekty/stanowiska wskazane w dokumentacji PO (2020). Co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu, np. w 5, 10 i 15 roku obowiązywania planu. | Obszar całego rezerwatu. |

¹ Dokumentacja do planu ochrony rezerwatu przyrody „Rzeka Rekowa” (PALUDELLA Pracownia Przyrodnicza Katarzyna Kiaszewicz, Poznań – Torzym, październik 2020 r.)

| Lp. | Rodzaj działań | Zakres działań | Lokalizacja |
|-----|---|---|--|
| | <p>leśnych zbiorowisk zastępczych z potencjalnego kręgu <i>Melico-Fagetum</i>;</p> <ul style="list-style-type: none"> – dwóch transektów w płatach leśnych zbiorowisk zastępczych z potencjalnego kręgu <i>Stellario-Carpinetum</i>; – dwóch stanowiskach w płacie zbiorowisk źródliskowych ze związku <i>Caricion remotae</i>; – dwóch stanowiskach we obrębie połęgowych traworośli z klasy <i>Artemisietea</i>; | | |
| 4. | Monitoring stanu populacji wybranych gatunków ichtiofauny: głowacza białopłetwego, minoga strumieniowego, kozy. | Monitoring zgodnie z metodyką GIOŚ. Co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu, np. w 5, 10 i 15 roku obowiązywania planu. | Rzeka Rekowa w rezerwacie. |
| 5. | Monitoring populacji cennych gatunków flory w rezerwacie (dot. m.in.: <i>Actaea spicata</i> , <i>Corydalis intermedia</i> , <i>Batrachium trichophyllum</i> , <i>Hildenbrandia rivularis</i> , <i>Neckera complanata</i> , <i>Homalia trichomanoides</i> , <i>Ortotrichum lyellii</i> , <i>Ulota crispa</i> , <i>Ulota bruchii</i>). Podejmowanie adekwatnych działań ochrony gatunków wskazanych podczas monitoringu. | Ocena stanu populacji (z założeniem kart monitoringu) dla wybranych najcenniejszych gatunków flory. Zaplanowanie optymalnych metod ochrony i ich realizacja w zależności od potrzeb ochrony wybranych gatunków. Realizacja monitoringu zgodnie z metodyką ekspercką (obligatoryjnie ocena stanu populacji oraz siedliska). Co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu, np. w 5, 10 i 15 roku obowiązywania planu. | Obszar całego rezerwatu. |
| 6. | Monitoring zagrożeń dla celu ochrony przyrody w rezerwacie. Identyfikacja zagrożeń dla celu ochrony przyrody w rezerwacie, w szczególności zagrożeń antropogenicznych i podejmowanie adekwatnych działań zapobiegawczych. | Kontrole obszaru rezerwatu nie rzadziej niż 1/dwa lata. | Obszar całego rezerwatu (w szczególności sąsiedztwo drogi krajowej). |
| 7. | Utrzymanie czystości | Zbiórka śmieci z miejsc ich nagromadzenia oraz wywóz poza obszar rezerwatu – w terminach i z częstotliwością zależną od potrzeb. | Obszar całego rezerwatu. |
| 8. | Oznakowanie rezerwatu | Konserwacja lub wymiana tablic urzędowych i regulaminowych postawionych przy granicy rezerwatu (według potrzeb). | Granice rezerwatu. |
| 9. | Okresowe kontrole rezerwatu pod kątem zagrożenia sanitarnego drzewostanów przyległych do rezerwatu i podejmowanie adekwatnych działań zapobiegawczych. | Ewentualna wycinka i usuwanie z rezerwatu świerków <i>Picea abies</i> opanowanych przez szkodniki owadzie, w stopniu który mógłby zagrozić przyległym drzewostanom gospodarczym. Pozostawianie posuszu jałowego na terenie rezerwatu. Przedmiotowe działania należy podejmować tylko w sytuacjach faktycznego i udokumentowanego | Obszar całego rezerwatu. |

| Lp. | Rodzaj działań | Zakres działań | Lokalizacja |
|------------|-----------------------|--|--------------------|
| | | zagrożenia, po uzyskaniu akceptacji RDOŚ w Szczecinie. | |

Załącznik nr 3 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 29 grudnia 2022 r.

Opis granicy części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049 pokrywającej się z rezerwatem w formie wykazu współrzędnych punktów załamania granicy w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992²

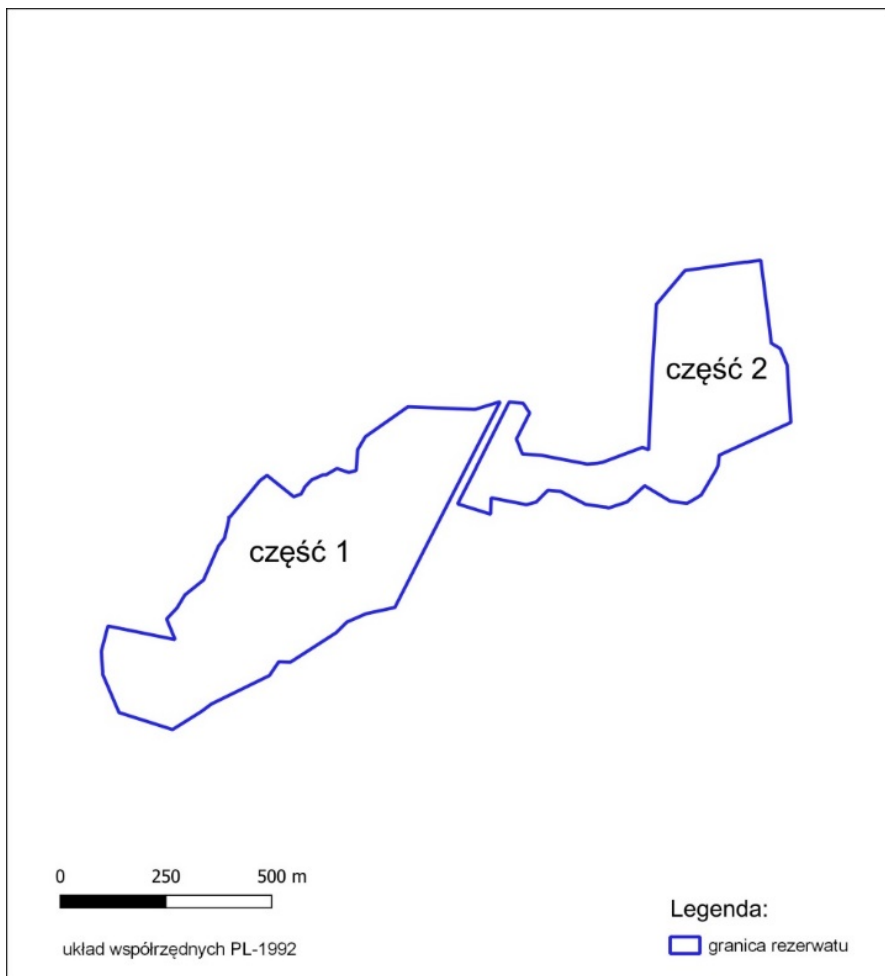
| Lp. | X | Y | Uwagi |
|-----|-----------|-----------|----------|
| 1 | 668535,02 | 255579,79 | Część 1* |
| 2 | 668416,97 | 255519,45 | Część 1 |
| 3 | 668397,28 | 255509,40 | Część 1 |
| 4 | 668387,20 | 255504,25 | Część 1 |
| 5 | 668193,13 | 255405,11 | Część 1 |
| 6 | 668046,94 | 255330,76 | Część 1 |
| 7 | 668033,22 | 255267,90 | Część 1 |
| 8 | 668032,07 | 255262,68 | Część 1 |
| 9 | 668012,34 | 255217,39 | Część 1 |
| 10 | 667987,15 | 255192,09 | Część 1 |
| 11 | 667917,16 | 255083,85 | Część 1 |
| 12 | 667917,96 | 255056,09 | Część 1 |
| 13 | 667885,38 | 255034,14 | Część 1 |
| 14 | 667817,97 | 254896,98 | Część 1 |
| 15 | 667800,24 | 254873,32 | Część 1 |
| 16 | 667757,23 | 254804,93 | Część 1 |
| 17 | 667797,62 | 254678,25 | Część 1 |
| 18 | 667873,54 | 254645,94 | Część 1 |
| 19 | 667887,84 | 254639,86 | Część 1 |
| 20 | 667893,54 | 254640,02 | Część 1 |
| 21 | 667923,38 | 254637,42 | Część 1 |
| 22 | 667943,23 | 254636,45 | Część 1 |
| 23 | 668002,98 | 254652,13 | Część 1 |
| 24 | 667970,63 | 254811,02 | Część 1 |
| 25 | 668019,58 | 254790,87 | Część 1 |
| 26 | 668045,70 | 254815,45 | Część 1 |
| 27 | 668076,52 | 254834,07 | Część 1 |
| 28 | 668112,11 | 254878,24 | Część 1 |
| 29 | 668192,21 | 254913,40 | Część 1 |
| 30 | 668211,69 | 254927,98 | Część 1 |
| 31 | 668255,48 | 254938,25 | Część 1 |
| 32 | 668260,69 | 254938,13 | Część 1 |
| 33 | 668263,37 | 254938,07 | Część 1 |
| 34 | 668262,09 | 254939,63 | Część 1 |
| 35 | 668261,32 | 254940,58 | Część 1 |
| 36 | 668299,55 | 254972,05 | Część 1 |
| 37 | 668346,38 | 255010,40 | Część 1 |
| 38 | 668347,73 | 255011,50 | Część 1 |

² Układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 jest jednym z układów tworzących państwowy system odniesień przestrzennych, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 i 1641 oraz z 2022 r. poz. 1846 i 2185).

| | | | |
|----|-----------|-----------|----------|
| 39 | 668350,22 | 255014,82 | Część 1 |
| 40 | 668360,36 | 255028,34 | Część 1 |
| 41 | 668309,34 | 255091,73 | Część 1 |
| 42 | 668316,38 | 255109,32 | Część 1 |
| 43 | 668333,08 | 255118,11 | Część 1 |
| 44 | 668349,57 | 255133,72 | Część 1 |
| 45 | 668359,71 | 255156,58 | Część 1 |
| 46 | 668360,57 | 255158,52 | Część 1 |
| 47 | 668361,66 | 255160,98 | Część 1 |
| 48 | 668361,66 | 255168,02 | Część 1 |
| 49 | 668376,61 | 255193,73 | Część 1 |
| 50 | 668367,15 | 255221,87 | Część 1 |
| 51 | 668371,75 | 255239,07 | Część 1 |
| 52 | 668421,43 | 255242,96 | Część 1 |
| 53 | 668423,04 | 255243,94 | Część 1 |
| 54 | 668447,47 | 255258,34 | Część 1 |
| 55 | 668449,35 | 255259,46 | Część 1 |
| 56 | 668451,27 | 255260,59 | Część 1 |
| 57 | 668451,97 | 255261,00 | Część 1 |
| 58 | 668520,65 | 255358,21 | Część 1 |
| 59 | 668523,10 | 255361,71 | Część 1 |
| 60 | 668516,91 | 255516,51 | Część 1 |
| 61 | 668516,76 | 255520,19 | Część 1 |
| 62 | 668535,02 | 255579,79 | Część 1 |
| 63 | 668870,67 | 256196,29 | Część 2* |
| 64 | 668712,51 | 256216,67 | Część 2 |
| 65 | 668702,11 | 256217,89 | Część 2 |
| 66 | 668674,02 | 256221,01 | Część 2 |
| 67 | 668661,05 | 256242,34 | Część 2 |
| 68 | 668621,89 | 256258,64 | Część 2 |
| 69 | 668485,80 | 256267,29 | Część 2 |
| 70 | 668485,79 | 256267,26 | Część 2 |
| 71 | 668456,50 | 256203,41 | Część 2 |
| 72 | 668408,26 | 256098,28 | Część 2 |
| 73 | 668406,58 | 256098,08 | Część 2 |
| 74 | 668384,28 | 256095,47 | Część 2 |
| 75 | 668372,97 | 256090,57 | Część 2 |
| 76 | 668313,78 | 256055,51 | Część 2 |
| 77 | 668302,47 | 256037,04 | Część 2 |
| 78 | 668293,80 | 256021,96 | Część 2 |
| 79 | 668295,69 | 256005,00 | Część 2 |
| 80 | 668299,46 | 255981,62 | Część 2 |
| 81 | 668335,65 | 255921,69 | Część 2 |
| 82 | 668297,20 | 255879,84 | Część 2 |
| 83 | 668283,62 | 255838,75 | Część 2 |
| 84 | 668282,94 | 255833,37 | Część 2 |
| 85 | 668284,37 | 255833,13 | Część 2 |
| 86 | 668284,38 | 255833,04 | Część 2 |
| 87 | 668284,67 | 255830,92 | Część 2 |
| 88 | 668288,53 | 255802,18 | Część 2 |

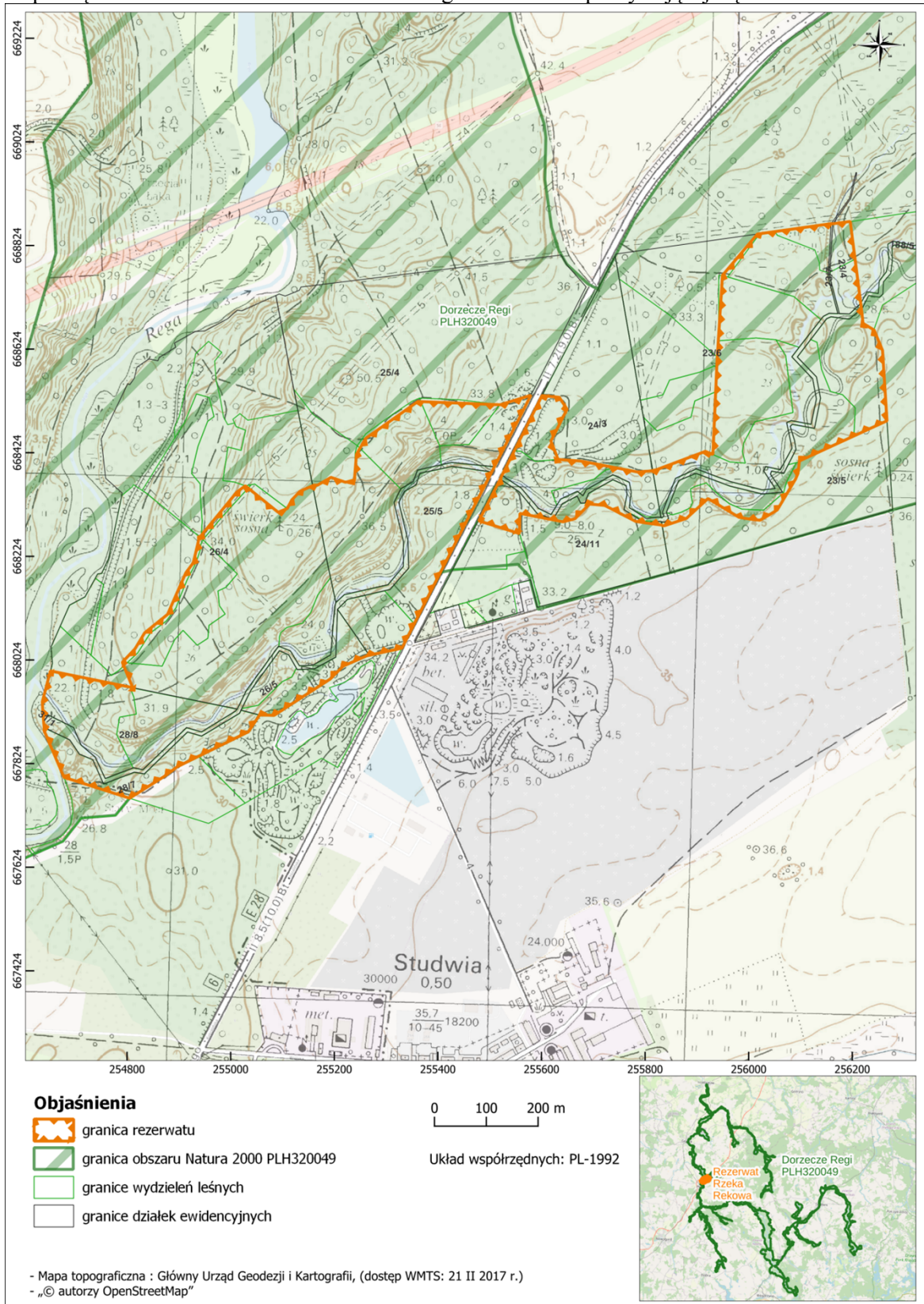
| | | | |
|-----|-----------|-----------|---------|
| 89 | 668288,85 | 255800,10 | Część 2 |
| 90 | 668291,54 | 255782,20 | Część 2 |
| 91 | 668322,45 | 255722,26 | Część 2 |
| 92 | 668325,09 | 255692,86 | Część 2 |
| 93 | 668296,82 | 255664,96 | Część 2 |
| 94 | 668290,79 | 255641,97 | Część 2 |
| 95 | 668307,00 | 255558,66 | Część 2 |
| 96 | 668269,30 | 255557,53 | Część 2 |
| 97 | 668267,96 | 255557,91 | Część 2 |
| 98 | 668268,46 | 255556,34 | Część 2 |
| 99 | 668292,63 | 255479,32 | Część 2 |
| 100 | 668373,38 | 255520,70 | Część 2 |
| 101 | 668380,54 | 255523,95 | Część 2 |
| 102 | 668534,53 | 255601,30 | Część 2 |
| 103 | 668534,49 | 255601,59 | Część 2 |
| 104 | 668531,07 | 255634,62 | Część 2 |
| 105 | 668508,26 | 255649,58 | Część 2 |
| 106 | 668446,65 | 255618,44 | Część 2 |
| 107 | 668411,21 | 255632,24 | Część 2 |
| 108 | 668407,95 | 255676,95 | Część 2 |
| 109 | 668395,38 | 255742,12 | Część 2 |
| 110 | 668387,01 | 255785,53 | Część 2 |
| 111 | 668388,85 | 255809,36 | Część 2 |
| 112 | 668389,52 | 255812,99 | Część 2 |
| 113 | 668389,89 | 255815,00 | Część 2 |
| 114 | 668391,11 | 255821,58 | Część 2 |
| 115 | 668426,84 | 255916,72 | Część 2 |
| 116 | 668420,62 | 255931,13 | Część 2 |
| 117 | 668534,96 | 255936,21 | Część 2 |
| 118 | 668588,87 | 255938,62 | Część 2 |
| 119 | 668593,65 | 255938,85 | Część 2 |
| 120 | 668597,31 | 255939,04 | Część 2 |
| 121 | 668613,29 | 255939,96 | Część 2 |
| 122 | 668626,49 | 255940,81 | Część 2 |
| 123 | 668644,51 | 255941,90 | Część 2 |
| 124 | 668683,95 | 255944,38 | Część 2 |
| 125 | 668724,73 | 255946,94 | Część 2 |
| 126 | 668766,57 | 255949,62 | Część 2 |
| 127 | 668842,22 | 256013,61 | Część 2 |
| 128 | 668845,69 | 256016,56 | Część 2 |
| 129 | 668846,32 | 256017,08 | Część 2 |
| 130 | 668866,39 | 256159,52 | Część 2 |
| 131 | 668866,13 | 256162,77 | Część 2 |
| 132 | 668870,67 | 256196,29 | Część 2 |

*Części rezerwatu wskazane przy opisie granic.



Załącznik nr 4 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 29 grudnia 2022 r.

Mapa części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049 pokrywającej się z rezerwatem.



Załącznik nr 5 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 29 grudnia 2022 r.

Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony dla części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049 pokrywającej się z rezerwatem.

| Lp. | Przedmiot ochrony | Zagrożenia | | Opis zagrożenia | |
|-----|---|---|---|---|--|
| | | Istniejące | Potencjalne | | |
| 1. | 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (<i>Ranunculion fluitantis</i>). | I01 Obce gatunki inwazyjne | | Umiarkowanie liczna populacji moczarki kanadyjskiej <i>Eloдея canadensis</i> oraz wodożytki nowozelandzkiej <i>Potamopyrgus antipodarum</i> . | |
| | | M01.02 Susze i zmniejszenie opadów | | Utrzymujące się niskie stany wód. Zmiany wieloletnie o charakterze globalnym. | |
| | | | J02.02 Usuwanie osadów (mułu...) J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych | | Nieuzasadnione działania utrzymaniowe oraz inne ingerujące w profil podłużny lub poprzeczny cieku prowadzą do zniszczenia lub znacznego pogorszenia się stanu zachowania siedliska przyrodniczego. Dotyczy także możliwych działań realizowanych na rzece Rekowej powyżej rezerwatu. |
| | | | J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód | | Wszelkie działania polegające na zaburzeniu naturalnego biegu rzek (wszelkie przegrody, budowle hydrochemiczne, piętrzenia, tamy bobrowe, itp.) i wpływające negatywnie na jej funkcjonowanie prowadzą do zniszczenia lub znacznego pogorszenia się stanu zachowania siedliska przyrodniczego. |
| | | | H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych H05 Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe | | Zaśmiecanie i zanieczyszczanie wód rzeki prowadzi do degeneracji siedliska przyrodniczego. Dopływy zanieczyszczeń oraz zawiesin pochodzących z drogi krajowej DK 6. |
| | | | M01.02 Susze i zmniejszenie opadów | | Pogłębiające się zmiany o charakterze globalnym. |
| | | | C01 Górnictwo w kopalniach i kamieniołomach | | Rezerwat sąsiaduje z dużym obszarem wydobywania piasku co może wpływać na zaburzenia warunków wodnych. |
| 2. | 9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>) | I01 Obce gatunki inwazyjne | | Neofityzacja drzewostanu – na dwóch stanowiskach obserwowano dąb czerwony <i>Quercus rubra</i> , gatunek ten jednak nie odnawia się w rezerwacie; liczny udział niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> . | |
| | | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | | Gospodarka leśna prowadzona przed utworzeniem rezerwatu przyczyniła się do zubożenia i uproszczenia struktury zbiorowiska leśnego. | |
| | | | H05 Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe | | Zaśmiecanie związane z nielegalną penetracją. |

| | | | | |
|----|--|---|---|--|
| 3. | 9160 Grąd subatlantycki (<i>Stellario-Carpinetum</i>). | I01 Nierodzące gatunki zaborcze. | | Neofityzacja runa – niecierpek pospolity <i>Impatiens parviflora</i> , neofityzacja drzewostanu — świerk pospolity <i>Picea abies</i> . |
| | | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | | Gospodarka leśna prowadzona przed utworzeniem rezerwatu przyczyniła się do zubożenia i uproszczenia struktury zbiorowiska leśnego. |
| | | | H05 Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe | Zaśmiecanie związane z nielegalną penetracją. |
| 4. | 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Athenion glutinoso-incanae</i>) i olsy źródłiskowe. | J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska | | Dekompozycja fitocenoz z uwagi na obfite występowanie niecierpka drobnokwiatowego <i>Impatiens parviflora</i> . Niewielki udział świerka pospolitego w podrostach. |
| | | I01 Obce gatunki inwazyjne | | Ekspansja pokrzywy zwyczajnej <i>Urtica dioica</i> . |
| | | I02 Problematiczne gatunki rodzime. | | |
| | | K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) | | Grądowanie związane z przesuszeniem siedlisk. |
| | | M01.02 Susze i zmniejszenie opadów | | Zmiany wieloletnie o charakterze globalnym. |
| | | B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew | | Gospodarka leśna prowadzona przed utworzeniem rezerwatu przyczyniła się do zubożenia i uproszczenia struktury zbiorowiska leśnego. |
| | | | J02.02 Usuwanie osadów (mułu...) J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych | Nieuzasadnione działania utrzymaniowe oraz inne ingerujące w profil podłużny lub poprzeczny cieku prowadzą do pogorszenia się stanu zachowania siedliska przyrodniczego. |
| | | | J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód | Wszelkie działania polegające na zaburzeniu naturalnego biegu rzek (wszelkie przegrody, budowle hydrochemiczne, piętrzenia, tamy bobrowe, itp.) i wpływające negatywnie na jej funkcjonowanie prowadzą do zniszczenia lub znacznego pogorszenia się stanu zachowania siedliska przyrodniczego. |
| | | | M01.02 Susze i zmniejszenie opadów | Pogłębiające się zmiany o charakterze globalnym. |
| | H05 Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe | Zaśmiecanie związane z nielegalną penetracją. | | |

| | | | | |
|----|--|---|--|---|
| 5. | 1096 minóg strumieniowy 7. <i>Lampetra planeri</i> | J02.05.05 Niewielkie projekty hydroenergetyczne | | Pozostałości piętrzenia po jazie wpływają negatywnie na migrację ryb i minogów w górę cieków i dotarcie na tarliska. |
| | 1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i> | M01.02 Susze i zmniejszenie opadów | | Utrzymujące się niskie stany wód. Zmiany wieloletnie o charakterze globalnym. |
| | 1149 koza <i>Cobitis taenia.</i> | | J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych. J02.02 Usuwanie osadów (mułu) | Nieuzasadnione działania utrzymaniowe oraz inne ingerujące w profil podłużny lub poprzeczny cieków prowadzą do zniszczenia siedliska lub znacznego pogorszenia się stanu siedlisk oraz populacji gatunków. Dotyczy także możliwych działań realizowanych na rzece Rekowej powyżej rezerwatu. |
| | | | J02.05 Modyfikowanie funkcjonowania wód | Wszelkie działania polegające na zaburzeniu naturalnego biegu rzek (wszelkie przegrody, budowle hydrochemiczne, piętrzenia, tamy bobrowe, itp.) i wpływające negatywnie na jej funkcjonowanie prowadzą do zniszczenia siedliska lub znacznego pogorszenia się stanu siedlisk oraz populacji gatunków. |
| | | | M01.02 Susze i zmniejszenie opadów | Pogłębiające się zmiany o charakterze globalnym. |
| | | | H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych H05 Zanieczyszczenie gleby i odpady stałe | Zaśmiecanie i zanieczyszczanie wód rzeki prowadzi do degeneracji siedliska przyrodniczego. Dopływ zanieczyszczeń oraz zawiesiny pochodzących z drogi krajowej DK 6. |
| | | | C01 Górnictwo w kopalniach i kamieniołomach | Rezerwat sąsiaduje z dużym obszarem wydobycia piasku co może wpływać na zaburzenia warunków wodnych. |

Załącznik nr 6 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 29 grudnia 2022 r.

Cele działań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049 pokrywającej się z rezerwatem.

| Przedmiot ochrony | Wskaźnik | Cel działań ochronnych |
|---|--|--|
| 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (<i>Ranunculion fluitantis</i>). | Powierzchnia siedliska | Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 1,9 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów. |
| | Gatunki charakterystyczne - włosieniczniki | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Pokrycie transektu włosienicznikami (za wyjątkiem <i>B. circinatum</i>) co najmniej na 2 w skali MMOR (FV). |
| | Gatunki charakterystyczne - inne | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Obecność co najmniej 2 gatunków charakterystycznych/wskaźnikowych (FV). Za gatunki wskaźnikowe uznaje się m.in.: <i>Berula erecta fo. submersa</i> , <i>Veronica beccabunga fo. submersa</i> , <i>Veronica anagallis-aquatica fo. submersa</i> , <i>Callitriche sp.</i> , <i>Potamogeton alpinus</i> , <i>Groenlandia densa</i> , <i>Fontinalis antipyretica</i> , <i>Hildenbrandia rivularis</i> oraz inne gatunki uznane przez eksperta wyróżniające lokalnie postać siedliska. |
| | Materiał dna koryta | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Co najmniej 20% gruboziarnistego materiału dna (żwir, kamienie), udział frakcji mułowej nie przekracza 20% (FV). |
| | Ocena stanu ekologicznego | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Co najmniej dobry stan ekologiczny - wartość MIR >35 (FV). |
| | Pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Pokrycie nie większe niż 2 w skali MMOR (FV). |
| | Przepływy | Utrzymanie oceny wskaźnika U1. Na transekcie od 10 do 40% pokrycia szybkich typów przepływu - kipieli, rwący, wartki (FV). |
| | Spiętrzenie wód rzeki | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Brak znaczących spiętrzeń rzeki (FV). |
| | Wskaźnik naturalności siedliska | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Wartość wskaźnika HQA ≥ 50 (FV). |
| | Wskaźnik przekształcenia siedliska | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Wartość wskaźnika HMS ≤ 20 (FV). |
| | Naturalne elementy hydrologiczne | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Obecność co najmniej 3 naturalnych elementów morfologicznych (FV). Do naturalnych elementów morfologicznych zalicza się m.in.: odsypy, bystrza, podcięcia brzegów, wyspy, głazy, gruby rumsz drzewny. |
| | Gatunki inwazyjne | Utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak lub obecność maksymalnie 1-2 gatunków obcych (wyjątek <i>Elodea canadensis</i>) z których żaden nie jest liczny (FV). |
| | Ścieki | Utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak dopływu ścieków (FV). |
| | Zacienienie rzeki | Utrzymanie oceny FV wskaźnika. Maksymalnie 50% stopień zacienienia koryta rzecznego (FV). |
| 9130 Żyzne | Powierzchnia siedliska | Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 15,5 ha |

| | | |
|---|---|---|
| buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>) | | siedliska. |
| | Charakterystyczna kombinacja florystyczna | Utrzymanie oceny wskaźnika FV w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska. Typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej. Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: <i>Melica uniflora, Galeobdolon luteum, Festuca altissima, Galium odoratum, Carex sylvatica, Millium effusum, Dryopteris filix-mas, Poa nemoralis, Brachypodium sylvaticum, Anemone nemorosa, Viola reichenbachiana</i> . W wariantcie wilgotnym ponadto: <i>Mercurialis perennis, Circaea lutetiana, Carex remota</i> . Drzewostan buduje buk, z ew. domieszką dębu szypułkowego, rzadziej jawora, grabu i brzozy brodawkowatej. Punktowo stwierdzono obecność dębu czerwonego nie odnawiającego się. W warstwie podszytu i podrostu dominuje buk (z naturalnego odnowienia), miejscami także z większą dynamiką jaworu oraz jesionu. |
| | Skład drzewostanu | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Drzewostan z dominującym udziałem buka > 80% (FV). |
| | Obce gatunki inwazyjne w podszyciu i runie | Utrzymanie oceny wskaźnika U1. Najwyżej nieliczny udział obcych gatunków inwazyjnych (np. <i>Impatiens parviflora</i>) w runie (U1). |
| | Ekspansywne gatunki rodzime w runie | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Występują co najwyżej pojedyncze okazy (np. <i>Rubus sp., Calamagrostis epigejos, Juncus effusus, Deschampsia cespitosa</i>) nie wskazujące na ekspansję (FV). |
| | Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | Utrzymanie oceny wskaźnika U1. Drzewostan mimo wieku uproszczony strukturalnie, dominują drzewa w jednym wieku (U1). |
| | Wiek drzewostanu (udział starodrzewu) | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Udział drzew starych > 100 lat > 10% (FV). |
| | Naturalne odnowienie drzewostanu | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Naturalne odnowienie obecne, wypełniające luki i odnowienia, w składzie gatunkowym dominuje buk (FV). |
| | Gatunki obce w drzewostanie | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Brak gatunków obcych lub ich udział nie przekraczający 5% pod warunkiem braku młodego pokolenia (FV). Niewielki udział dębu czerwonego, nie odnawiającego się. |
| | Martwe drewno (łącznie zasoby) | Osiągnięcie oceny wskaźnika U1. Martwe drewno w przedziale 10- 20m ³ /ha (U1). |
| | Martwe drewno wielkowymiarowe | Osiągnięcie oceny wskaźnika U1. Minimum 3-5szt./ha (U1). |
| | Mikrosiedliska drzewne | Osiągnięcie oceny wskaźnika U1. Minimum 10-20szt./ha (U1). |
| Inne zniekształcenia | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Brak zniekształceń (FV). | |
| 9160 Grąd subatlantycki (<i>Stellario-Carpinetum</i>) | Powierzchnia siedliska | Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 9 ha siedliska. |
| | Charakterystyczna kombinacja florystyczna runa | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Typowa kombinacja florystyczna z uwzględnieniem specyfiki regionalnej (FV). Do gatunków charakterystycznych i wyróżniających zaliczono m.in.: <i>Galeobdolon luteum, Galium odoratum, Stellaria holostea, Carex sylvatica, Millium effusum, Pulmonaria obscura, Viola reichenbachiana, Ranunculus lanuginosus, Dryopteris filix-mas, Anemone sp., Hepatica nobilis, Poa nemoralis, Polygonatum multiflorum, Carex sylvatica, Stachys</i> |

| | | |
|-----------------------|---|--|
| | | <p><i>sylvatica</i>, <i>Ranunculus auricomus</i>, <i>Corydalis intermedia</i>, <i>Carex digitata</i>, <i>Brachypodium sylvaticum</i>, <i>Adoxa moschatellina</i>.</p> <p>Dopuszcza się sytuacje słabiej rozwiniętego runa wynikającą z zacinienia dna lasu.</p> |
| | Gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>W każdej warstwie zbiorowiska dominują gatunki właściwe dla siedliska (FV).</p> <p>Drzewostan grądów budują występujące w różnych proporcjach: dąb szypułkowy, grab, buk. W domieszce spotyka się ponadto: jawor, brzozę brodawkowatą. W warstwie podszytu i podrostu dominują: leszczyna, jawor, grab, buk. W runie dominują gatunki typowo leśne ze stałym udziałem gatunków ze związku <i>Galio-Alliarion</i>.</p> |
| | Udział graba | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Udział grabu w drzewostanie > 10% (FV).</p> |
| | Udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesno sukcesyjnych) | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Udział gatunków liściastych typowych dla siedliska w regionie na poziomie > 90 %.</p> |
| | Udział w drzewostanie gatunków wczesnosukcesyjnych | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Gatunki, wczesno sukcesyjne obecne ale na poziomie < 10%.</p> |
| | Obce gatunki inwazyjne w podszyciu i runie | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika U1.</p> <p>Obecny jeden gatunek (np. <i>Impatiens parviflora</i>), lecz nie bardzo liczny i nieekspansywny (U1).</p> |
| | Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Udział sporadyczny (głównie gatunki zielne nitrofilne oraz jeżyny) – FV.</p> |
| | Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Struktura zróżnicowana, > 50% pokryte przez zwarty drzewostan, obecne luki i prześwietlenia (ocena FV).</p> |
| | Wiek drzewostanu (udział starodrzewu) | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Udział drzew starych > 100 lat > 10% (FV)</p> |
| | Naturalne odnowienie drzewostanu | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Obfite, z dominującym udziałem graba (FV).</p> |
| | Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | <p>Osiągnięcie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Udział gatunków obcych geograficznie (np. <i>Picea abies</i>) nie odnawiających się < 1% (FV).</p> <p>Obecnie w części płatów udział świerka na poziomie ok. 5%, niemniej gatunek w widocznej regresji (zamieranie oraz szkodniki wtórne).</p> |
| | Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Udział gatunków obcych ekologicznie (np. <i>Pinus sylvestris</i>) < 10% (FV).</p> |
| | Martwe drewno (łącznie zasoby) | <p>Osiągnięcie oceny wskaźnika U1. Martwe drewno w przedziale 10- 20m³/ha (U1).</p> |
| | Martwe drewno leżące lub stojące wielkowymiarowe >3 m długości i >50cm grubości | <p>Osiągnięcie oceny wskaźnika U1.</p> <p>Minimum 3-5szt./ha (U1).</p> |
| | Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Brak śladów zniszczenia runa (FV).</p> |
| | Inne zniekształcenia | <p>Utrzymanie oceny wskaźnika FV.</p> <p>Brak zniekształceń (FV).</p> |
| 91E0* łągi wierzbowe, | Powierzchnia siedliska | <p>Utrzymanie stabilnej powierzchni co najmniej 2 ha siedliska z uwzględnieniem naturalnych procesów.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnion glutinoso- incanae</i> , olsy źródłiskowe) | Gatunki charakterystyczne | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Kombinacja florystyczna typowa dla łągów (FV). Do głównych gatunków wskaźnikowych dla różnych postaci 91E0 w obszarze należy zaliczyć: <i>Alnus glutinosa</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> , <i>Circaea lutetiana</i> , <i>Festuca gigantea</i> , <i>Carex remota</i> , <i>Urtica dioica</i> , <i>Padus avium</i> , <i>Impatiens noli-tangere</i> , <i>Cardamine amara</i> , <i>Chrysosplenium alternifolium</i> , <i>Stellaria nemorum</i> , <i>Athyrium filix-femina</i> , <i>Mercurialis perennis</i> , <i>Valeriana sambucifolia</i> , <i>Plagiomnium undulatum</i> , <i>Brachythecium rivulare</i> . |
| | Gatunki dominujące | Utrzymanie oceny wskaźnika U1. We wszystkich warstwach dominują gatunki typowe przy czym zaburzone są relacje ilościowe (U1). Drzewostan tworzą: olsza czarna z domieszką jesionu. Podszycie tworzą czeremcha zwyczajna, leszczyna, trzmielina oraz rodzime gatunki porzeczek. Runo zdominowane przez gatunki typowe, w płatach bardziej przesuszonych z większym udziałem pokrzywy i gatunków grądowych. Miejscami subdominacja obcego niecierpka drobnokwiatowego. W płatach o charakterze źródłiskowym stały udział gatunków z klasy <i>Montio-Cardaminetea</i> . |
| | Naturalność koryta rzecznego | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Ciek o charakterze naturalnym (FV). |
| | Reżim wodny | Utrzymanie oceny wskaźnika FV w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska. Przewodnienie podłoża właściwe dla łągów, nie zawsze związane z zalewami rzecznyymi (FV). Część płatów nosi ślady przesuszenia. Utrzymanie wskaźnika uzależnione w znacznej mierze od naturalnych procesów. |
| | Obce gatunki inwazyjne w podszycie i runie | Utrzymanie oceny wskaźnika U1. Obecny 1 gatunek ale stosunkowo liczny (np. <i>Impatiens parviflora</i>), o pokryciu do 30% (U1). Utrzymanie wskaźnika uzależnione w znacznej mierze od naturalnych procesów. |
| | Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | Utrzymanie oceny wskaźnika FV w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska. Występują gatunki niepożądane lecz nieliczne i nie wykazują tendencji do ekspansji (np. <i>Urtica dioica</i>) – FV. W części płatów subdominacja pokrzywy w runie. Utrzymanie wskaźnika uzależnione w znacznej mierze od naturalnych procesów. |
| | Pionowa struktura roślinności | Utrzymanie oceny wskaźnika FV w obrębie co najmniej 75% powierzchni siedliska. Struktura naturalna lub znaturalizowana, zróżnicowana, obecne luki, drzewostan wielogeneracyjny. |
| | Wiek drzewostanu | Osiągnięcie oceny wskaźnika FV. > 20% udział drzew starszych niż 100 lat. |
| | Naturalne odnowienie drzewostanu | Utrzymanie oceny wskaźnika U1. Odnowienie naturalne występuje, lecz nieliczne (U1). |
| | Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Płaty siedliska bez gatunków obcych geograficznie (<1%). |
| | Martwe drewno (łączne zasoby) | Osiągnięcie oceny wskaźnika FV. Martwe drewno min 20m ³ /ha. |
| Martwe drewno leżące | Osiągnięcie oceny wskaźnika FV. | |

| | | |
|---|--|--|
| | lub stojące wielkowymiarowe >3 m długości i >50cm grubości | Minimum 5szt./ha. |
| | Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Brak śladów zniszczenia runa. |
| | Inne zniekształcenia | Utrzymanie oceny wskaźnika FV. Brak zniekształceń (FV). |
| 1163 głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i> | Populacja | Utrzymanie stanu populacji na poziomie FV. Względna liczebność – FV. Struktura wiekowa – U1. Udział gatunku w zespole ryb i minogów – FV. |
| | Siedlisko | Utrzymanie stanu siedliska na poziomie co najmniej U1. EFI+ - FV Jakość morfologiczna – FV Stan ekologiczny wody – U1 Mozaika mikrosiedlisk – FV Zarybienia gatunkami zagrażającymi głowaczowi – U1 |
| 1096 minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i> | Populacja/względna liczebność | Utrzymanie stanu populacji na poziomie FV. Względna liczebność – FV. Struktura wiekowa – FV. Udział gatunku w zespole ryb i minogów – FV. |
| | Siedlisko | Utrzymanie stanu siedliska na poziomie FV. EFI+ - FV Jakość morfologiczna – FV Stan ekologiczny wody – U1 Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk – FV |
| 1149 koza pospolita <i>Cobitis taenia</i> | Populacja | Utrzymanie stanu populacji na poziomie U1. Względna liczebność – FV. Struktura wiekowa – U1. Udział gatunku w zespole ryb i minogów – FV. |
| | Siedlisko | Utrzymanie stanu siedliska na poziomie U1. EFI+ - FV Jakość hydromorfologiczna – U1 |

Załącznik nr 7 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
z dnia 29 grudnia 2022 r.

Określenie działań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049, pokrywającej się z rezerwatem, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów wdrażania.

| Kod przedmiotu ochrony | Działanie ochronne ³ | Obszar wdrażania | Podmiot odpowiedzialny za wykonanie |
|------------------------|--|--|--|
| 3260 | Ocena stanu ochrony siedliska co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu, np. w 5 i 10 i 15 roku obowiązywania planu ochrony rezerwatu (zgodnie z metodyką GIOŚ). | Odcinek RHS wskazany w dokumentacji PO (2020) ¹⁾ . | Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 |
| 9130 | Ocena stanu ochrony siedliska co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu, np. w 5 i 10 i 15 roku obowiązywania planu ochrony rezerwatu (zgodnie z metodyką GIOŚ). | Na dwóch transektach wskazanych w dokumentacji PO (2020) o następujących współrzędnych: 1. Początek: N 53°49'05.77" E 15°16'29.79", środek: N 53°49'08.77" E 15°16'33.95", koniec: N 53°49'13.40" E 15°16'39.78" 2. Początek: N 53°49'17.25" E 15°16'46.96", środek: N 53°49'20.57" E 15°16'48.98", koniec: N 53°49'23.01" E 15°16'55.13" | Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 |
| 9160 | Ocena stanu ochrony siedliska co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu, np. w 5 i 10 i 15 roku obowiązywania planu ochrony rezerwatu (zgodnie z metodyką GIOŚ). | Na czterech transektach/stanowiskach wskazanych w dokumentacji PO (2020) o następujących współrzędnych: 1. Początek: N 53°49'12.81" E 15°16'54.07", środek: N 53°49'15.52" E 15°16'56.72", koniec: N 53°49'17.45" E 15°16'58.88" 2. Początek: N 53°49'19.86" E 15°17'04.34", koniec: N 53°49'22.91" E 15°17'05.42" 3. Początek: N 53°49'01.90" E 15°16'29.71", środek: N 53°49'00.72" E 15°16'27.33", koniec: N 53°49'00.79" E 15°16'20.95" 4. N 53°49'02.63" E 15°16'17.79" | Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 |
| 91E0 | Ocena stanu ochrony siedliska co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu, np. w 5 i 10 i 15 roku obowiązywania planu ochrony rezerwatu (zgodnie z metodyką GIOŚ). | Na trzech transektach/stanowiskach wskazanych w dokumentacji PO (2020) o następujących współrzędnych: 1. N 53°49'02.77" E 15°16'29.97" 2. N 53°49'02.50" E 15°16'21.61" 3. Początek: N 53°49'25.03" E 15°17'36.98", koniec: N 53°49'29.63" E 15°17'34.13" | Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 |

³ Działania tożsame ze wskazaniami załącznika nr 2 (w zakresie monitoringu siedlisk i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze PLH320049).

| | | | |
|------|---|---------------------------|--|
| 1096 | Ocena stanu ochrony gatunku co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu , np. w 5 i 10 i 15 roku obowiązywania planu ochrony rezerwatu (zgodnie z metodyką GIOŚ). | Rzeka Rekowa w rezerwacie | Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 |
| 1149 | Ocena stanu ochrony gatunku co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu , np. w 5 i 10 i 15 roku obowiązywania planu ochrony rezerwatu (zgodnie z metodyką GIOŚ). | Rzeka Rekowa w rezerwacie | Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 |
| 1163 | Ocena stanu ochrony gatunku co najmniej 3 krotnie w okresie obowiązywania planu , np. w 5 i 10 i 15 roku obowiązywania planu ochrony rezerwatu (zgodnie z metodyką GIOŚ). | Rzeka Rekowa w rezerwacie | Sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 |

Uzasadnienie

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916 z późn. zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia dla rezerwatu przyrody plan ochrony, sporządzany zgodnie z art. 18 i 20 tej ustawy. Projekt planu sporządza się uwzględniając treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. Nr 94 poz. 794). Plany ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody lub parku krajobrazowego w części pokrywającej się z obszarem Natura 2000 powinny uwzględniać zakres planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przyrody, albo zakres planu ochrony dla obszaru Natura 2000, o którym mowa w art. 29 tejże ustawy.

Rezerwat przyrody „Rzeka Rekowa” funkcjonuje na mocy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie Nr 12/2010 z dnia 31 marca 2010 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody Rzeka Rekowa (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 70, poz. 1290, zm. z 2016 r. poz. 964). Rezerwat obejmuje obszar o powierzchni 48,82 ha, zlokalizowany na terenie gminy Płoty, w powiecie gryfickim, w województwie zachodniopomorskim.

Celem ochrony przyrody w rezerwacie jest zachowanie czystej, wartkiej rzeki Rekowa z rzadką roślinnością, w tym krasnorostem *Hildenbrandtia rivularis* oraz zachowanie i utrzymanie przyległych olszowo-jesionowych lasów łęgowych, grądów grabowych na zboczach i roślinności źródliskowej.

Rezerwat zlokalizowany jest w całości w granicach obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049, który nie posiada planu zadań ochronnych. Z uwagi na powyższe zgodnie z art. 20 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody niniejszy plan ochrony rezerwatu uwzględnia zakres planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049. Przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, występującymi w rezerwacie są: nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (3260), żyzne buczyny (9130), grąd subatlantycki (9160), łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (91E0*), minóg strumieniowy (1096), głowacz białopłetwy (1163), koza (1149).

Dokumentacją wyjściową dla opracowania przedmiotowego projektu zarządzenia była *Dokumentacja do planu ochrony rezerwatu przyrody „Rzeka Rekowa”* (PALUDELLA Pracownia Przyrodnicza Katarzyna Kiaszewicz, Poznań – Torzym, październik 2020 r.). Pomocniczo wykorzystano ponadto dane własne RDOŚ w Szczecinie (2018) oraz dokumentację proponowanego rezerwatu (Leśnik, Młynkowiak 2008).

W trakcie opracowywania ww. dokumentacji zidentyfikowano potencjalne zagrożenia wewnętrzne oraz zagrożenia zewnętrzne istniejące i potencjalne, dla celu ochrony rezerwatu oraz zagrożenia istniejące i potencjalne dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dorzecze Regi PLH320049, wyznaczono cele działań ochronnych dla siedlisk i gatunków oraz zaplanowano działania ochronne. Zaplanowano ponadto działanie związane z monitoringiem i ochroną cennych składników przyrody, tj. wybranych stanowisk flory naczyniowej oraz ekosystemów/zbiorowisk.

Cały rezerwat został objęty ochroną czynną, która jest najbardziej adekwatnym sposobem na realizację celu ochrony przyrody w rezerwacie oraz odpowiada aktualnym potrzebom i zagrożeniom.

W rezerwacie nie wskazuje się obszarów i miejsc udostępnianych dla celów naukowych, edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa oraz nie wskazuje się miejsc, w których może być prowadzona działalność wytwórcza, handlowa i rolnicza.

Z uwagi na lokalizację rezerwatu w całości na terenie zarządzanym przez Skarb Państwa (Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe oraz Wody Polskie) oraz brakiem zidentyfikowanych zagrożeń dla rezerwatu od strony planowania przestrzennego, w planie ochrony nie wprowadzono nowych ustaleń do dokumentów planistycznych.

Uwzględniając powyższe:

- 1) rezerwat został objęty ochroną czynną,
- 2) nie wyznaczono w obrębie rezerwatu obszarów ani miejsc dla celów edukacyjnych, turystycznych, rekreacyjnych, sportowych, amatorskiego połowu ryb i rybactwa ze względu na brak uzasadnionej potrzeby ich wyznaczenia oraz sprzeczność ewentualnej działalności w tym zakresie z celami ochrony przyrody,
- 3) nie wyznaczono w rezerwacie miejsc do prowadzenia działalności wytwórczej, handlowej i rolniczej ze względu na brak uzasadnionej potrzeby ich wyznaczenia oraz sprzeczność ewentualnej działalności w tym zakresie z celami ochrony przyrody.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 19 ust. 1a ustawy o ochronie przyrody sporządzający projekt planu ochrony zapewnił udział społeczeństwa w postępowaniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.) poprzez wydanie:

- 1) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 20 stycznia 2016 r., znak: WOPN-ON.6202.22.2016.AR o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu ochrony - podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym, wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie w terminie od dnia 20 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2018 r oraz przesłanie obwieszczenia do właściwych miejscowo: Urzędu Miejskiego w Płotach, Starostwa Powiatowego w Gryficach, Nadleśnictwa Resko, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, z prośbą o jego wywieszenie na tablicach ogłoszeń przez okres minimum 21 dni. Odnośnie zamierzenia nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski;
- 2) obwieszczenia RDOŚ w Szczecinie z dnia 28 listopada 2022 r., znak: WOPN.6202.25.2022.PW w sprawie możliwości zapoznania się z projektem oraz o możliwości i terminie wnoszenia do niego propozycji i uwag - podano do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ, wydruk w prasie o zasięgu regionalnym (Głos Szczeciński z dnia 28.11.2022 r.), wywieszenie na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Szczecinie (w terminie od 28 listopada 2022 r. do 22 grudnia 2022 r.) oraz przesłanie do właściwych miejscowo: Urzędu Miejskiego w Płotach, Starostwa Powiatowego w Gryficach, Nadleśnictwa Resko, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, z prośbą o ich wywieszenie przez okres 21 dni.

W trakcie konsultacji uwagi i wnioski wniesione zostały przez Nadleśnictwo Resko oraz Generalną Dyrekcję ochrony Środowiska.

| Data wpływu | Podmiot zgłaszający | Treść uwagi | Sposób rozpatrzenia |
|-------------|---------------------|--|---|
| 19.12.2022 | Nadleśnictwo Resko | <i>I. Nadleśnictwo Resko nie zgadza się z zapisem dotyczącym świerka pospolitego uznanego w przedmiotowym dokumencie za gatunek obcy. Badania naukowe dowodzą, że świerk</i> | Ad. 1. Uwagi nie uwzględniono. Merytoryczne odniesienie się do cytowanej literatury przeprowadzili autorzy opracowania dokumentacji do planu ochrony (2020) |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>był obecny na tutejszych terenach przez tysiąclecia od ostatniego zlodowacenia o czym świadczą analizy pyłkowe torfowisk (np. synteza Ralskiej-Jasiewiczowej z 2004 r.). Innym dowodowym opracowaniem na temat występowania świerka na Pomorzu Zachodnim jest projekt badawczy Instytutu Badawczego Leśnictwa BLP-358 „Weryfikacja istniejących zasięgów występowania głównych lasotwórczych gatunków drzew w Polsce na podstawie nowych badań” prof. Łukasiewicza, realizowany w latach 2011-2014.</p> <p>2. W opracowaniu nie podjęto tematu (problemu) bytowania bobrów w rezerwacie. Brak w projektowanym planie ochrony działań w zakresie ograniczania szkód od bobrów oraz monitoringu tego gatunku. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dn. 18 października 2016 r., w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Rzeka Rekowa”, zwrócono uwagę na zagrożenie dla starodrzewia bukowego z powodu szkód powodowanych przez bobry. Wskazano również na problem zabudowy pozostałości budowli hydrotechnicznych tamami bobrowymi zaburzającymi swobodny przepływ wód Rekowej. Nadleśnictwo Resko niejednokrotnie zgłaszało do RDOŚ w Szczecinie istnienie tam bobrów na terenie rezerwatu, które znacząco wpływały na zmiany poziomu wody w rzece. Nadleśnictwo Resko zgłasza nagminnie odbudowywane tamy na rzece Rekowej (powyżej rezerwatu) do Państwowego</p> | <p>odnosząc się do analogicznej uwagi Nadleśnictwa. Ponadto świerk pospolity, zgodnie z definicją z ustawy o ochronie przyrody, w zbiorowiskach leśnych na Pomorzu Zachodnim jest gatunkiem niezmiennie traktowanym jako obcy geograficznie (Metodyki monitoringu siedlisk przyrodniczych 2010-2015).</p> <p>Ad. 2. Uwagę w części uwzględniono. Problematyka występowania bobrów w rezerwacie była przedmiotem badań fauny w ramach opracowywanej dokumentacji do planu ochrony (2020). Aktualnie nie stwierdzono zagrożeń dla przedmiotów ochrony rezerwatu oraz obszaru Natura 2000 ze strony tego gatunku, niemniej z uwagi na historyczne oddziaływania oraz możliwość wystąpienia problemu w przyszłości piętrzącą działalność bobrów ujęto w zagrożeniach potencjalnych dla ichtiofauny (głównie reofilnej), łęgów olszowych i źródliskowych oraz rzeki włosienicznikowej. Tut. Organ uwzględnił ponadto przeciwdziałanie temu zagrożeniu w załączniku nr 2 lp. 6. W ramach korekty ujęto szkodliwą działalność bobrów na cele ochrony rezerwatu także w załączniku nr 1 (zagrożenia zewnętrzne potencjalne).</p> <p>Ad. 3. Uwagę w części uwzględniono. Ideą powołania i funkcjonowania przedmiotowego rezerwatu przyrody jest zachowanie szeroko rozumianych ponadprzeciętnych walorów przyrodniczych. W</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p><i>Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, celem ich likwidacji. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że bobry zasiedlające górę rzeki, przeniosą się na teren rezerwatu.</i></p> <p><i>3. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dn. 18 października 2016 r., w sprawie ustanowienia zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody „Rzeka Rekowa” umożliwiono usuwanie posuszowych świerków zasiedlonych przez kornika drukarza zagrażającego trwałości sąsiadujących drzewostanów. W projektowanym planie ochrony nie ma żadnego odniesienia i ustosunkowania się do tych zagadnień, ważnych z punktu widzenia realizacji zrównoważonej gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Resko. Problem z opanowaniem gradacji kornika drukarza pogłębił się po wystąpieniu huraganowych wiatrów w styczniu i lutym 2022 r., w wyniku których zinwentaryzowano na terenie tut. nadleśnictwa ponad 100 tys. metrów złomów i wywrotów. Uszkodzeniu uległy również drzewostany w rezerwacie, a wiele powalonych i połamanych drzew zmieniło jego krajobraz. Stan sanitarny świerków na terenie obiektu nie jest zadowalający. Osłabione egzemplarze są podatne na zasiedlenie przez szkodniki wtórne w wyniku czego zamierają, a owady przenoszą się na kolejne drzewa. Drzewostany narażone na tego typu szkody, wymagające ingerencji poprzez usunięcie lub wycinkę i wywiezienie poza obszar rezerwatu świerków</i></p> | <p>momencie tworzenia rezerwatu znana była Organowi specyfika obiektu, w tym zaburzenie związane z występowaniem świerka w drzewostanach. Samo uszkodzenie drzewostanów świerkowych w rezerwacie na skutek gradacji owadów i huraganowych wiatrów, o ile nie zagraża ono głównym celom ochrony, nie powinno być definiowane jako zagrożenie. Tym bardziej, iż gatunek ten wpływa negatywnie (nie tylko poprzez obniżanie wskaźników oceny siedlisk przyrodniczych) na cenne zbiorowiska leśne występujące w rezerwacie, poprzez pinetyzację i istotne zaburzenie struktury jakościowej fitocenozy. Z uwagi na możliwe negatywne oddziaływania na stan sanitarny drzewostanów przyległych do rezerwatu w projekcie dokonano uzupełnienia o adekwatne działanie (załącznik nr 2, lp. 9). Uzupełniono ponadto opis eliminacji zagrożenia w załączniku nr 1, lp. 5).</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|------------|------|--|---|
| | | <p><i>oponowanych przez szkodniki owadzie w stopniu, który mógłby zagrozić trwałości lasów w obiekcie oraz w sąsiednich kompleksach, oznaczono w opisie taksacyjnym następująco: - oddz. 23a, 6Św 32l. 4Bk 22l. - oddz. 23l, 6Św 105l. 4So 105l. - oddz. 25d, 7So 80l. 3Św 80l. - oddz. 25i, 5Św 80l. 2So 80l. 2Ol 80l. 1Brz 80l. - oddz. 26j, 8Św 85l. 2Bk 99l.</i></p> | |
| 05.12.2022 | GDOŚ | <p><i>1. W tabeli z załącznika 3 do zarządzenia, na pierwszej stronie, lewa kolumna kończy się lp. nr 40, a prawa zaczyna się od nr 67. Należy poprawić kolejność punktów.</i></p> <p><i>2. W załączniku 7 do zarządzenia, w obszarze wdrażania dla przedmiotu ochrony 9160, współrzędna końca transektu nr 3 jest zapisana w następujący sposób: N 53°49'00.79' E 15°16'20.95'', poprawny zapis: N 53°49'00.79'' E 15°16'20.95'' (zamiast sekund, są minuty we współrzędnej północnej).</i></p> | <p>Obie uwagi uwzględniono. Wprowadzono stosowne korekty.</p> |

W dniu 21.12.22 r. wpłynęły ponadto uwagi do projektu zarządzenia wniesione przez Regionalną Dyрекcyję Lasów Państwowych w Szczecinie. Tut. Organ zapoznał się z nimi jednak nie zostały one rozpatrzone z uwagi na ich złożenie poza terminem konsultacji społecznych wskazanym w obwieszczeniu z dnia 28 listopada 2022 roku, znak: WOPN.6202.25.2022.PW.

Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, pismem z dnia 24 listopada 2022 r., znak: WOPN.6202.25.2022.PW przekazano do zaopiniowania projekt zarządzenia Radzie Miejskiej w Płotach. Rada nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie w terminie 30 dni, więc w myśl art. 89 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.), rozstrzygnięcie uznane zostało za przyjęte w brzmieniu przedłożonym.

Projekt planu został zaopiniowany przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w dniu 24.11.2022 r.

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135 z późn. zm.), został uzgodniony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 28.12.2022 r., znak: P-1.0522.35.2022.KD.

Zarządzenie będzie miało wpływ na wydatki budżetu państwa w zasobach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w związku z potrzebą realizacji monitoringu przyrodniczego cennych składników przyrody, ewentualną eliminacją gatunków obcych, konserwacją lub wymianą oznakowania i zabezpieczeń rezerwatu.