

(nadawca petycji)

Szanowni Państwo:

Ministerstwo Sprawiedliwości

(odbiorca/y petycji)

Inicjatywa Obywatelska w trybie „E-Petycji” w interesie publicznym o sygnaturze własnej złożona przy pomocy środka pomocy elektronicznej „poczty elektronicznej” celem wykorzystania treści w przyszłości lub teraźniejszości.

[Dzień dobry, ja niżej](#)

„Będąca dalej stroną inicjującą postępowanie w trybie Ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) w związku z art. 54 w związku z art. 63 w związku Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483) zwana dalej jako wnosząca petycję, przekładam petycję w której postuluję i domagam się zgodnie z ustawą o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) w związku z art. 54 w związku z art. 63 w związku Konstytucji z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483) **w celu usprawnienia systemu sprawiedliwości w Polsce poprzez wprowadzenie w kodeks postępowania karnego, kodeks postępowania administracyjnego, kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia pojęcia :**

**1. ekscepcja peremtoryjna – powodująca oddaleniem powództwa lub wniosku :**

- 1) na skutek dawności, przedawnienia**
- 2) na skutek braku popierania i braku zainteresowania się sprawą „fataliae iuris”**
- 3) na skutek powagi rzeczy osądzonej lub sprawy osądzonej uznającej za prawdę**
- 4) na skutek sprawy załatwionej w drodze postępowania pozasądowego**

**2. ekscepcja dylatoryjna – powodujące tamowanie i odroczenie sprawy :**

- 1) na skutek niewłaściwości Sądu / organu : miejscowego, rzeczowego;**
- 2) na skutek niesprawności : błędów pisowni, błędów formalnych, braków formalnych, przejęzyczenie**
- 3) na skutek intercesji – żądania zmiany strony**
- 4) żądania zmiany strony i zmiana żądania**

**Źródło:**

## **W prawie rzymskim**

Pozwany był zobowiązany udowodnić fakty, na których opierał swoją ekscepcję, i obowiązywała odtąd zasada podana przez [Ulpiana](#): *Reus excipiendo fit actor* – *pozwany przez zarzut procesowy staje się powodem*. (W kwestii [ciężaru dowodu](#) pozwanego traktowano tak, jakby był powodem).

Wyróżniano m.in. następujące ekscepcje:

- *exceptio legis Laetoriae* – zarzut podstępnego wykorzystywania małoletnich (osób między 14 a 25 rokiem życia)
- *exceptio quod metus causa* – zarzut realnej, poważnej i bezprawnej groźby psychicznej lub fizycznej, która powodowała przymus psychiczny (tzw. *vis compulsiva*).

W rozwoju prawa prywatnego duże znaczenie miało tzw. *exceptio doli*, czyli zarzut podstępny:

- *exceptio doli generalis* – nieuczciwego działania w złym zamiarze
- *exceptio doli specialis* – świadomego i celowego wprowadzenia w błąd osoby zarzucającej ekscepcję przy dokonywaniu przez nią konkretnej czynności prawnej

## W dawnym prawie polskim

Ekscepcje funkcjonowały także w postępowaniu sądowym Polski przedrozbiorowej.

Najpopularniejsze były:

- ekscepcje peremptoryjne:
  - dawności – okoliczności powodującej wygaśnięcie praw powoda do rzeczy, np. przedawnienie
  - *fataliae iuris* (M. fatalia iuris) – upływu roku i sześciu tygodni, w czasie których powód nie popierał sprawy, co świadczyło o jego braku zainteresowania dla przebiegu postępowania
  - sprawy osądzonej, *rei iudicatae* (M. *res iudicata*) – wskazanie, że zapadł już wyrok w danej sprawie (por. ne bis in idem)
  - sprawy załatwionej, *rei contractae* (M. *res contracta*) – wskazanie, że strony porozumiały się w danej sprawie bez wchodzenia na drogę sądową
- ekscepcje dylatoryjne:
  - niewłaściwości sądu
    - miejscowej (ze względu na miejsce zamieszkania pozwanego) – zgodnie z zasadą *actor sequitur forum rei* (powód udaje się do sądu pozwanego)
    - rzeczowej (ze względu na rodzaj przedmiotu sporu) – np. spory o nieruchomości toczone między szlachtą sędziły sądy podkomorskie
    - ze względu na stan pozwanego – np. chłopcy mogli samodzielnie odpowiadać wyłącznie w sądzie dominialnym, duchowni przed sądem świeckim tylko w sprawach spadkowych, mężatki tylko w asystencji męża
  - niesprawności pozwu – dawne prawo polskie wymagało zachowania zasady formalizmu procesowego, stąd przyczyną zgłoszenia tej ekscepcji mogło być popełnienie błędu w treści pozwu (np. niewymienienie wszystkich tytułów pozwanego lub przejęzyczenie w czasie odczytywania pozwu)
  - intercesja – powołanie się na zachodźcę i żądanie zmiany strony
  - plurium litis consortium – żądanie zmiany strony z jednoosobowej na wieloosobową

Źródło fragmentu: <https://pl.wikipedia.org/wiki/Ekscepcja> / Wikipedia  
<https://pl.wikipedia.org/wiki/Intercesja>

[https://pl.wikipedia.org/wiki/Exceptio\\_non\\_adimpleti\\_contractus](https://pl.wikipedia.org/wiki/Exceptio_non_adimpleti_contractus)

[https://pl.wikipedia.org/wiki/Exceptio\\_rei\\_venditae\\_et\\_traditae](https://pl.wikipedia.org/wiki/Exceptio_rei_venditae_et_traditae)

<https://encyklopedia.pwn.pl/haslo/ekscepcja;3897039.html>

<https://sjp.pl/ekscepcja>

[https://pl.wikipedia.org/wiki/Res\\_iudicata](https://pl.wikipedia.org/wiki/Res_iudicata)

**Gdzie na podstawie obecnych przepisów ekscepcja wyglądała by następująco „przykłady”:**

Typ ekscepcji :	Kodeks postępowania karnego lub prawo karne	Kodeks postępowania administracyjnego lub prawo administracji	Kodeks postępowania cywilnego lub prawo cywilne	Kodeks post. wykroczeń :
Przedawnienie	- art. 101 kk	- art. 189h kpa - art. 189j kpa	- art. 118 kc - art. 199 kpc odrzuc.	- 45 kw
Brak zainteresowania, brak stawiennictwa oraz popierania	- art. 46 kpk - art. 57 kpk - art. 117 kpk - art. 129 kpk - art. 331 kpk - art. 12 kpk	- art. 94 kpa - 61 kpa cofnięcie	- art. 74 kpc - art. 237 kpc - art. 428 kpc - art. 203 kpc cofa - art. 355 kpc	- 71 kpw
Sprawa osądzona i inne przesłanki	- art. 17 kpk	- 156 kpa - 105 kpa - 61a kpa	- art. 366 kpc - art. 824 kpc - art. 182 kpc - art. 186 <sup>1</sup> kpc oddal. - art. 199 kpc odrzuc. - art. 194 / 186/ 199 - 379 kpc nieważn.	- 61 kpw - 5 kpw
Sprawa załatwiona	- art. 23a kpk	- 114 kpa	- 184, 223 kpc	

„ugoda”	- art. 494 kpk	- 96 kpa mediacja	- 917 kc, 355 kpc - art. 199 kpc odrzuc.	
Niewłaściwość	- art. 31 kpk - art. 24 kpk - art. 25 kpk	- 21 kpa - 20 kpa	- art. 16 kpc - art. 17 kpc - art. 27 – 30 kpc	
Niesprawność pozwu	- art. 120 kpk	- art. 64 kpa	- art. 199 kpc odrzuc. - art. 130 kpc - art. 194 kpc	
Zmiana żądania		- art. 64 kpa	- art. 193 kpc - art. 194 kpc	
Zmiana stron			174, 180, 192, 194, 196 kpc	
Błędy lub aktualizacja orzeczenia o aktualne dane personalne	- 105 kpk	- art. 113 kpa - art. 105 kpa	- 350 kpc	

•

## 2. Wprowadzenie

**105 § 5 kpk** – Sąd w przypadku zmiany danych osobowych i adresowych strony, świadków, uczestników postępowania, składu sędziowskiego, składu prokuratorskiego, składu adwokackiego na wniosek strony – aktualizuje orzeczenie o aktualne dane osobowe, a w przypadku zmiany danych osobowych (składu sędziowskiego, prokuratora, adwokata, biegłego, tłumacza, mediatora) – modyfikuje je z urzędu

**113 § 4 kpa** – Organ w przypadku zmiany danych osobowych i adresowych strony, świadków, uczestników postępowania, składu sędziowskiego, składu prokuratorskiego, składu adwokackiego, referenta – aktualizuje orzeczenie o aktualne dane osobowe, a w przypadku zmiany danych osobowych (składu sędziowskiego, prokuratora, adwokata, biegłego, tłumacza, referenta, mediatora) – modyfikuje je z urzędu

**350 § 4 kpc** - Sąd w przypadku zmiany danych osobowych i adresowych strony, świadków, uczestników postępowania, składu sędziowskiego, składu prokuratorskiego, składu adwokackiego na wniosek strony – aktualizuje orzeczenie o aktualne dane osobowe, a w przypadku zmiany danych osobowych (składu sędziowskiego, prokuratora, adwokata, biegłego, tłumacza, mediatora, notariusza) – modyfikuje je z urzędu

Adnotacje:

1. Zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 5, art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 4, art. 5, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 21 Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej (Dz.U.U.E.C.2011.285.3) - proszę tylko i wyłącznie o odpowiedź elektroniczną na mail z uwagi na sposób wnoszenia pisma do organu rozpatrującego, a ponadto z uwagi na stan epidemii.
2. Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 4, art. 5, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 21 Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej (Dz.U.U.E.C.2011.285.3) - nie wyrażam zgody na publikację danych osobowych na odwzorowanej treści petycji lub jego odwzorowania cyfrowego ( zdjęcie, skan ) na serwisie internetowym organu lub stronie internetowej BIP.
3. Zgodnie z art. 6 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku (tj. Dz. U. 2018 poz. 870) oraz art. 4, art. 5, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15, art. 21 Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej (Dz.U.U.E.C.2011.285.3) - wnoszę o przekazanie petycji zgodnie z właściwością.
4. Za ewentualne błędy oraz niewiedzę przepraszam oraz ilość składanych pism. Niniejsze pismo nie jest złośliwości, swawoli a intencją jest dobro publiczne.
5. Proszę uprzejmie o potwierdzenie odbioru i podawania sygnatury (nadawcy) w odpowiedzi zwrotnej celem sprawniejszej wymianie informacji w danej sprawie.

7. W przypadku opublikowania danych osobowych zawartych w petycji (imienia, nazwiska, adresu, miejscowości sporządzenia, adresu e-mailowego) zostanie złożona skarga do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych na mocy art. 33 i 34 RODO oraz mogę rozważyć inicjację postępowania skargowego, sądowo-odszkodowawczego z art. 415 kc, art. 416 kc, art. 417 kc, 190a kk, 231 kk za niedopełnienie obowiązków służbowo-zawodowych, które doprowadziło do naruszenia prywatności, a więc do związku przyczynowo-skutkowego.

8. Proszę o podanie kategorii archiwalnej pisma w odpowiedzi zwrotnej.

Z poważaniem,

22.03.2021 roku 06:32