

### **1.1.1 SPRZECIW NR 1 STOWARZYSZENIA DZIECI ZIEMI Z DNIA 13.9.2021 R. - STRONNICZOŚĆ SYSTEMOWA**

*W sprzeciwie nr 1 z dnia 13 września 2021 r. stowarzyszenie Dzieci Ziemi, zgodnie z § 14 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwraca uwagę na systemowe ryzyko stronniczości całego Urzędu Miasta Třebíč (tj. wszystkich pracowników, w tym Sekretarza) i Miasta Třebíč (tj. wszystkich pracowników), ponieważ ma uzasadnione wątpliwości, czy postępowanie będzie prowadzone bez wpływów politycznych i finansowych ze strony przełożonych Urzędu Miasta i Miasta .*

***Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego Children of the Earth sprzeciwia się stronniczości wszystkich odpowiednich pracowników gminy Třebíč, w tym sekretarza i burmistrza, ponieważ mogą oni mieć istotny interes w szybkim wydaniu decyzji, a także z naruszeniem prawa i praw stron postępowania, w tym Children of the Earth.***

***Według Dzieci Ziemi dowodem na to są nie tylko działania polityczne i medialne różnych polityków czeskiego rządu i na szczeblu regionalnym, ale także na szczeblu gminnym, w tym szereg stowarzyszeń, które są zaangażowane w sektor energetyczny regionu lub aktywnie wspierają funkcjonowanie EDU i budowę EDU EJ (np. Energetické Třebíčsko, ENERGOREGION 2020, s.p.o. itp.), w celu szybkiego zlokalizowania budynku (być może niezależnie od prawa) w celu szybkiego rozpoczęcia jego budowy (w 2029 r.).***

*Children of the Earth zwraca również uwagę na naciski polityczne i medialne wywierane przez wielu polityków na szczeblu krajowym, regionalnym i miejskim, a także lobbystów, w tym stowarzyszenia, na urzędników Rady Miasta (lub Rady Regionalnej).*

*W swoich zastrzeżeniach Dzieci Ziemi podsumowują następnie obowiązujące przepisy prawne dotyczące stronniczości systemowej, pomoc metodologiczną Ministerstwa Spraw Wewnętrznych dotyczącą § 14 Kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 9 maja 2017 r. zatytułowaną "Stronniczość systemowa" oraz odnoszą się do praktyki decyzyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w zakresie systemowego ryzyka stronniczości.*

*W ocenie Dzieci Ziemi długotrwałe i silnie uwarunkowane politycznie i finansowo dyskusje stanowią istotne ryzyko w podejmowaniu przez administrację publiczną decyzji o lokalizacji i zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji EJ (resp. EJP). Dlatego pożądanym jest (dla uczestników postępowania i organów administracyjnych gminy), aby **decyzja** w sprawie tego projektu, w oparciu o zasadę ostrożności i maksymalne zmniejszenie ryzyka tzw. stronniczości systemowej, została podjęta **przez inną gminę niż gmina Třebíč lub poza regionem Třebíč, a nawet poza regionem Vysočina** (który jest również zainteresowany przyspieszonym wydaniem pozwolenia i budową).*

*W swoim sprzeciwie Dzieci Ziemi wyrażają wątpliwości, czy biuro budowlane Urzędu Miasta Třebíč jest w stanie zagwarantować bezstronność w prowadzeniu tych postępowań i czy wyda obiektywną decyzję, gdy będzie "musiało" spełnić oczekiwane zadania kierownictwa Třebiča (sekretarza i burmistrza), odpowiednio spółki Elektrárna Dukovany II, a. s. lub lokalnych stowarzyszeń lobbystycznych, które mają bliskie powiązania z politykami na wszystkich szczeblach.*

***Zdaniem Dzieci Ziemi, w tej sytuacji wszyscy pracownicy Gminy i Miasta Třebíč, którzy będą podejmować decyzje w sprawie wniosku oraz uwag i zastrzeżeń stron postępowania (w tym Dzieci Ziemi), muszą być uznani za stronniczych, dlatego konieczne jest, aby inna gmina spoza regionu Třebíč (lub spoza regionu Vysočina) podjęła decyzję w sprawie wniosku.***

*Na poparcie swoich twierdzeń Dzieci Ziemi przedstawiają szereg materiałów medialnych pochodzących od różnych polityków lub grup lobbingsowych, które wskazują na tak zwane ryzyko stronniczości systemowej, ponieważ materiały te są tworzone przez polityków na wszystkich szczeblach administracji publicznej, tj. od kierownictwa miasta Třebíč, poprzez kierownictwo regionu, aż po kierownictwo państwa. Jednocześnie Dzieci Ziemi wskazują na bliskie osobiste relacje lokalnych/lokalnych podmiotów prywatnych lub publicznych (platformy Energy Trebic i ENERGOREGION 2020) z lokalnymi/lokalnymi, regionalnymi i krajowymi politykami w celu szybkiego zezwolenia i budowy NJZ EDU, a działalność ta może stwarzać tak zwane ryzyko systemowej stronniczości dla wszystkich pracowników Gminy.*

*W swoich zastrzeżeniach Dzieci Ziemi stwierdzają, że wszystkie osoby pracujące w Urzędzie Gminy Třebíč (w tym wszyscy pracownicy urzędu budowlanego) od wielu lat znajdują się pod ogromną presją medialną i polityczną, a zatem są silnie uprzedzone do przedmiotowego planu lokalizacji elektrowni jądrowej EDU na rzecz szybkiego rozpatrzenia wniosku Elektrárna Dukovany II, a. s. i szybkiego wydania decyzji o warunkach zabudowy, aby projekt mógł zostać natychmiast zbudowany, nawet pod groźbą wydania niezgodnej z prawem decyzji, i szybkiego wydania decyzji o warunkach zabudowy, aby projekt mógł zostać natychmiast zbudowany, nawet przy ryzyku wydania niezgodnej z prawem decyzji, tak że jest wysoce wątpliwe, czy urząd budowlany w gminie podjąłby bezstronną i staranną decyzję zgodnie z prawem jako uczciwa i profesjonalna administracja publiczna (choć komunikacja między urzędem budowlanym a Dziećmi Ziemi po wysłaniu wniosku do postępowania była proceduralnie i czasowo poprawna).*

***Children of the Earth uważa, że konieczne jest, aby inny organ budowlany poza Třebíč był odpowiedzialny za tę procedurę.***

*Zdaniem Dzieci Ziemi, decydując o tzw. ryzyku systemowej stronniczości pracowników Urzędu Miejskiego, w tym burmistrza i sekretarza, KÚ powinien wziąć pod uwagę podobny przypadek, jakim jest między innymi umieszczenie i zezwolenie na budowę autostrady D0136 Říkovice - Přerov. Jest to również przypadek KÚ w Olomoucu z dnia 20 czerwca 2018 r., nr KUOK 52031/2018 w procedurze zmiany decyzji o warunkach zabudowy oraz z dnia 2 lipca 2021 r., nr KUOK 70760/2021 w procedurze dopuszczenia pięciu budynków.*

### **Rozliczenie:**

**Zastrzeżenia dotyczące stronniczości systemowej zostały omówione w następujący sposób:**

W dniu 11 stycznia 2022 r. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego wydało uchwałę nr MMR-870/2022-83, w której postanowiło w sprawie zarzutu stronniczości wszystkich urzędników Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina podniesionego przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi, że dyrektor Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina nie jest wykluczony z obrad i podejmowania decyzji w ramach wspólnego postępowania planistycznego. Dzieci Ziemi złożyły odwołanie od tej decyzji, które zostało odrzucone przez Ministra Rozwoju Regionalnego w decyzji wydanej w dniu 29 kwietnia 2022 r. pod nr MMR-21033/2022-31 i potwierdziło decyzję Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 11 stycznia 2022 r. nr MMR-870/2022-83.

W dniu 9 lutego 2022 r. Dyrektor Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina wydał uchwałę nr: KUJI 12443/2022, w której postanowił w sprawie zarzutu stronniczości wszystkich osób urzędowych Urzędu Miasta Třebíč podniesionego przez Stowarzyszenie Dzieci Ziemi, że zarzut ten zostaje odrzucony, a Burmistrz Miasta Třebíč i inne osoby urzędowe przypisane do Urzędu Miasta Třebíč nie są wyłączone z obrad i podejmowania decyzji w ramach wspólnego postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego. Stowarzyszenie Dzieci Ziemi złożyło odwołanie od tej uchwały, które Ministerstwo Rozwoju Regionalnego odrzuciło decyzją wydaną w dniu 11 maja 2022 r. pod nr: MMR-23415/2022-83 i potwierdziło uchwałę Dyrektora Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina z dnia 9 lutego 2022 r. nr: KUJI 12443/2022.

Na podstawie powyższego można stwierdzić, że zarzut stronniczości systemowej został należycie oceniony i rozstrzygnięty przez odpowiednie organy nadrzędne oraz że został uznany za bezzasadny zarówno w odniesieniu do burmistrza Třebíča i urzędników Urzędu Miejskiego w Třebíču, jak i w odniesieniu do dyrektora Urzędu Regionalnego Regionu Vysočina (który rozstrzygnął zarzut stronniczości burmistrza i urzędników Urzędu Miejskiego w Třebíču).

Ponadto, w wyniku zmian legislacyjnych, kompetencja do wydania przedmiotowej decyzji została następnie przekazana Ministerstwu Przemysłu i Handlu ze skutkiem od dnia 1 lipca 2023 r., które zakończyło ww. postępowanie i podjęło decyzję w sprawie. Czyniąc to, Ministerstwo Przemysłu i Handlu zapoznało się z pełną zawartością akt administracyjnych, zweryfikowało ich kompletność, zbadało prawidłowość dotychczasowego przebiegu postępowania oraz zweryfikowało, czy posiada wszystkie dokumenty i informacje niezbędne do wydania decyzji lub czy podjęto wszystkie niezbędne kroki, aby na podstawie zgromadzonych dokumentów można było wydać decyzję w sprawie (w tym

prawidłowo zapoznało strony postępowania ze wszystkimi dokumentami decyzji zgodnie z art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego). Na tej podstawie Ministerstwo Przemysłu i Handlu dokonało następnie oceny zasadności wniosku i wydało niniejszą decyzję. W ten sposób Ministerstwo Przemysłu i Handlu, jako właściwy organ budowlany, podjęło decyzję co do istoty sprawy, do której nie mają zastosowania zarzuty systemowej stronniczości podniesione przeciwko Urzędowi Miasta Třebíč i Urzędowi Regionalnemu Regionu Vysočina.

## **1.1.2. SPRZECIW STOWARZYSZENIA DZIECI ZIEMI NR 2 Z DNIA 29.9.2021 R. - DO POSTĘPOWANIA W SPRAWIE LOKALIZACJI 11 CZĘŚCI PROJEKTU NJZ EDU**

### **1.1.2.1 W swoim oświadczeniu z dnia 29.9.2021 r. Dzieci Ziemi argumentują, co następuje:**

*W sprawie zawartości akt - prośba o sprawdzenie i ewentualne uzupełnienie brakujących lub nieaktualnych dokumentów*

#### **1. Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia, czy projekt jest zgodny z ZÚR i planem generalnym.**

##### **Rozliczenie:**

Zgodność przedłożonej dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy z Polityką Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej, z Zasadami Rozwoju Przestrzennego Regionu Vysočina, z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukovany w zakresie, w jakim można podejmować decyzje zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dukovany, z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Slavětice w zakresie, w jakim można podejmować decyzje zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Slavětice, oraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rouchovany w zakresie, w jakim można podejmować decyzje zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rouchovany, w jakim możliwe jest podejmowanie decyzji zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Slavětice, oraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rouchovany w jakim możliwe jest podejmowanie decyzji zgodnie z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rouchovany, jest poparte następującymi wiążącymi opiniami Urzędu Gminy Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Wydział Biura Planowania Przestrzennego:

- Wiążąca opinia: nr ORÚP 86422/20 - SPIS 1497/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie budowy *kanalizacji deszczowej z NJZ EDU przez potok Lipňanský, w tym jego retencji,*
- Wiążąca opinia: nr ORÚP 86430/20 - SPIS 1498/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r. dla *zestawu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany",*
- Wiążąca opinia: nr ORÚP 83180/20 - SPIS 1487/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie budowy *podziemnej linii kablowej 110 kV ze stacji TR Slavětice,*
- Wiążąca opinia: nr ORÚP 83207/20 - SPIS 1494/2021/HaD z dnia 25 lutego 2021 r. w sprawie budowy *linii 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU,*
- Wiążąca opinia: nr ORÚP 86434/20 - SPIS 1501/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie budowy *linii zaopatrzenia w wodę surową z elektrowni wodnej Mohelno i nowego zbiornika wodnego dla elektrowni jądrowej EDU,*
- Wiążąca opinia: nr ORÚP 86437/20 - SPIS 1500/2021/HaD z dnia 26.2.2021 r. dotycząca budowy *kanalizacji ściekowej z NJZ EDU i HPP,*
- Wiążąca opinia: nr ORÚP 83201/20 - SPIS 1493/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie budowy systemu *odprowadzania ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje,*
- Wiążąca opinia: nr ORÚP 83215/20 - SPIS 1496/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie budowy *kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje.*

- Wiążąca opinia: nr ORÚP 83195/20 - SPIS 1491/2021/HaD z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie budowy *kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do potoku Lipňanský*,
- Wiążąca opinia: nr ORÚP 83200/20 - SPIS 1492/2021/HaD z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie budowy *kanalizacji deszczowej z terenu budowy NJZ EDU do potoku Heřmanický potok*,
- Wiążąca opinia: nr ORÚP 83191/20 - SPIS 1490/2021/HaD z dnia 25.2.2021 r. w sprawie budowy *specjalnie wybudowanej drogi zapewniającej dostęp do cudzych gruntów na terenie NJZ EDU*.

W następstwie tych wiążących opinii organ odpowiedzialny za planowanie wydał pisemne komunikaty, w których stwierdził, że projekt jest nadal zgodny z ZÚR i PÚR oraz że nie nastąpiła istotna zmiana warunków, na podstawie których wydano wiążące opinie:

- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75444/22 - SPIS 1497/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75354/22 - SPIS 1496/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75368/22 - SPIS 1490/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75373/22 - SPIS 1491/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75385/22 - SPIS 1492/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75395/22 - SPIS 1493/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75398/22 - SPIS 1500/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75403/22 - SPIS 1501/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75404/22 - SPIS 1494/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75407/22 - SPIS 1487/2021/HaD,
- Dekret z dnia 19.10.2022 r., nr: ORÚP 75442/22 - SPIS 1498/2021/HaD.

Stała ważność tych wiążących opinii została następnie potwierdzona przez następujące komunikaty organu planistycznego:

- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2761/23 - SPIS 1497/2021/HaD,
- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2699/23 - SPIS 1498/2021/HaD,
- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr: ORÚP 2708/23 - SPIS 1487/2021/HaD,
- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2711/23 - SPIS 1494/2021/HaD,
- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2731/23 - SPIS 1501/2021/HaD,
- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2733/23 - SPIS 1500/2021/HaD,
- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2734/23 - SPIS 1493/2021/HaD,
- DECYZJA z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2744/23 - SPIS 1496/2021/HaD,
- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2745/23 - SPIS 1491/2021/HaD,
- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2762/23 - SPIS 1492/2021/HaD,
- Dekret z dnia 26.1.2023 r., nr ref: ORÚP 2763/23 - SPIS 1490/2021/HaD,

Organ nadzoru budowlanego zapoznał się z treścią ww. komunikatów organu planistycznego i uznaje je za kompletną, aktualną i wyczerpującą podstawę do wydania decyzji, która w sposób wystarczający wykazuje zgodność dopuszczonego przedsięwzięcia z obowiązującymi Zasadami Zagospodarowania Przestrzennego oraz planami zagospodarowania przestrzennego zainteresowanych gmin (zob. uzasadnienie oceny zgodności z aktualnie obowiązującą dokumentacją planowania przestrzennego w sekcji Ocena wniosku powyżej).

## **2. Dzieci Ziemi domagają się kontroli weryfikacji wiążącej opinii OOS**

### **Rozliczenie:**

W dniu 1 września 2021 r. Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, wydało wiążącą opinię w sprawie weryfikacji zmian przedsięwzięcia mogących znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, pod nr MZP/2021/710/2951, zgodnie z art. 9a ust. 6 ustawy OOS, w związku z wiążącą opinią OOS. Wszystkie wiążące warunki wynikające z wiążącej opinii OOS zostały w pełni włączone do warunków niniejszej decyzji.

Następnie w dniu 16 września 2021 r. Ministerstwo Środowiska wydało uchwałę nr MZP/2021/710/4699, w której sprostowało oczywistą niedokładność - omyłkę pisarską - w wydanej wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zmian planu.

Zgodnie z wymogami art. 9a ust. 6 ustawy OOS, przedmiotowa Wiążąca Opinia Weryfikacyjna OOS została wydana w odniesieniu do aktualnej wersji dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy, która została złożona przez wnioskodawcę wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i posłużyła jako podstawa do wydania niniejszej decyzji, bez żadnych zmian. Organ nadzoru budowlanego zapoznał się z tą i wiążącą opinią OOS i nie wnosi do niej zastrzeżeń.

## **3. Dzieci Ziemi wnioskuje o kontrolę dokumentacji przekonującej analizy spełnienia wymogów wiążącej opinii OOS (2019) w sprawie lokalizacji budowy.**

### **Rozliczenie:**

Zgodnie z rozporządzeniem nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, spełnienie wymagań wynikających z wiążącej opinii OOS jest opisane w rozdziale przeznaczonym do tego celu (B.6..d) części B. Podsumowujący raport techniczny, który jest zawsze częścią dokumentacji do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy w sprawie lokalizacji poszczególnych obiektów tworzących projekt NPP EDU (z wyjątkiem obiektu "Zespół obiektów na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"", dla którego spełnienie wymagań wynikających z wiążącej opinii OOS opisano w rozdziale B.3.d) części B. Podsumowujący raport techniczny). Jak już wspomniano w opisie powodów decyzji i uzasadnieniu warunków decyzji, wszystkie warunki wiążącej opinii OOS zostały włączone do warunków decyzji o warunkach zabudowy zgodnie z art. 149 ust. 1 kodeksu administracyjnego. Jednocześnie organ budowlany szczegółowo rozważył i skomentował spełnienie wszystkich warunków wiążącej opinii OOS istotnych dla przedmiotu niniejszej procedury planistycznej i stwierdził, że spełnienie wszystkich warunków wiążącej opinii OOS jest wystarczająco zapewnione (zob. szczegółowo część uzasadnienia niniejszej decyzji zatytułowaną "Uzasadnienie decyzji i uzasadnienie warunków decyzji"). Ministerstwo Środowiska wydało również wiążącą zgodę na podstawie art. 9a ust. 6 ustawy OOS w ramach wiążącej opinii nr MZP/2021/710/2951 z dnia 1 września 2021 r. w celu weryfikacji zmian w projekcie, które mogą mieć znaczący negatywny wpływ na środowisko. Następnie w dniu 16.9.2021 r. wydał postanowienie nr MZP/2021/710/4699, w którym skorygował oczywistą nieścisłość w wydanej opinii wiążącej - omyłkę pisarską (zob. powyżej).

Warunki zawarte w wiążącej opinii OOS są wdrażane w sposób odpowiedni do aktualnego etapu procesu wydawania pozwoleń, z uwzględnieniem ich konkretnego brzmienia, celu i okresu, w którym mają zostać wdrożone. Wszystkie wiążące warunki wynikające z wiążącej opinii OOS zostały w pełni włączone do warunków niniejszej decyzji.

Obowiązujące przepisy nie nakładają na wnioskodawcę obowiązku przedkładania dalszych analiz i dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów wiążącej opinii OOS. Dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę, opisane powyżej, stanowią wystarczającą podstawę do wydania niniejszej decyzji. .

## **4. Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji wiążących opinii dotyczących ingerencji w VCP i charakter krajobrazu w rozumieniu ustawy nr 114/1992 Coll., w tym**

***badania wpływu na charakter krajobrazu wraz z wizualizacjami oraz badania wpływu na zanieczyszczenie krajobrazu światłem.***

**Rozliczenie:**

Następujące dokumenty wydane przez Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, zostały włączone do akt administracyjnych:

- Nr KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 16 grudnia 2020 r. na budowę systemu *odprowadzania wód opadowych z NJZ EDU przez Lipňanský potok wraz z ich retencją* - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w HCP z zastrzeżeniem, że budowa będzie realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie będzie konieczna ingerencja w drzewa rosnące poza lasem poza drzewami bezpośrednio rosnącymi w lesie. *ich retencji* - zawiera wiążącą opinię dotyczącą ingerencji w HCP z warunkiem, że budowa będzie realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie będzie konieczna ingerencja w drzewa rosnące poza lasem poza drzewami bezpośrednio dotkniętymi budową (wymienionymi w dokumentacji), wiążąca opinia dotycząca ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,
- Nr KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 26 stycznia 2021 r. (zmieniona uchwałą korygującą Nr KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 z dnia 17 lutego 2021 r.). 2021) dla *kompleksu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"* - zawiera wiążącą opinię w sprawie zgody na ingerencję w VCP bez warunków oraz wiążącą opinię w sprawie zgody na ingerencję w charakter krajobrazu z zastrzeżeniem, że co najmniej 3 lata przed rozpoczęciem budowy wnioskodawca zwróci się na piśmie do gmin (których terytorium będzie bezpośrednio dotknięte wizualnie przez budowę) z ofertą możliwości sadzenia drzew w celu złagodzenia wizualnego wpływu budowy na wnętrze osady,
- Nr KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie budowy *podziemnej linii kablowej 110 kV od stacji TR Slavětice* - zawiera wiążącą opinię na rzecz ingerencji w VCP bez warunków, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację;
- Nr KUJI 86751/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 listopada 2020 r. na budowę *linii elektroenergetycznej 400 kV V883 i V884 dla NJZ EDU* - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w krajobraz bez warunków, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w HCP nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie będzie miała wpływu na HCP,
- Nr KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 8 grudnia 2020 r. na budowę *linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wodnego dla NJZ EDU* - zawiera wiążącą opinię w sprawie zgody na ingerencję w VCP z warunkiem, że budowa będzie realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie wpłynie hydrologicznie na przepływ potoku Skryjskiego i jego doliny zalewowej na zachód od skrzyżowania z budową linii grawitacyjnej z potokiem Skryjskim (tj. powyżej tego skrzyżowania) oraz wiążącą opinię w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu bez warunków. powyżej tego skrzyżowania) oraz wiążącą opinię o zgodzie na ingerencję w charakter krajobrazu bez warunków,
- Nr KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 stycznia 2021 r. dla budowy *Dywersi Ścieków z NJZ EDU i HPP* - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w VCP bez warunków, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie zostanie zastosowana w widoku ze względu na jej lokalizację,
- Nr KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13.11.2020 r. zmieniona uchwałą korygującą nr KUJI 110714/2020, OZPZ 2268/2020 z dnia 23.11.2020 r. 2020 r. w sprawie budowy *kanalizacji ściekowej z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje* - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w VCP bez warunków, nie wydano wiążącej opinii w sprawie ingerencji w

charakter krajobrazu, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,

- Nr KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r. na budowę kanalizacji *deszczowej z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje* - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w VCP bez warunków, nie wydano wiążącej opinii w sprawie ingerencji w charakter krajobrazowy, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazowego terenu ze względu na jego charakter i lokalizację;
- Nr KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 20.11.2020 r. na budowę kanalizacji *deszczowej z obszaru NJZ EDU do potoku Lipňanský* - zawiera wiążącą opinię dotyczącą ingerencji w VCP z warunkami, że (1) otwarty obiekt browaru będzie nachylony z jednej strony pod kątem 1: 1 i bardziej stopniowym, powierzchnia tej części zostanie szorstkowana; (2) wycinka zostanie przeprowadzona w okresie od września do lutego. Wszelkie drzewa z obecnymi dziuplami, które mogą być zamieszkane przez nietoperze, zostaną zidentyfikowane przez inspektora nadzoru biologicznego i zostaną wycięte wyłącznie w okresie od 1 września do 31 października pod nadzorem inspektora nadzoru biologicznego, który w razie potrzeby może zasugerować inne środki ochrony nietoperzy. Utrata miejsc schronienia i pożywienia dla ptaków i ssaków spowodowana wkraczaniem i wycinką w zakresie określonym w dokumentacji projektowej zostanie zrekompensowana poprzez wdrożenie dodatkowych środków, takich jak instalacja budek dla ptaków, budowa ścian suchych poniżej głębokości przemarzania lub inne drobne środki, które zostaną określone przez nadzór biologiczny. Pnie wybranych ściętych drzew zostaną pozostawione na miejscu do samoistnego rozkładu. Lokalizacja i liczba powyższych elementów zostanie określona w poszczególnych etapach przez nadzór biologiczny; (3) Nadmiar gleby z wykopów zostanie zdeponowany na terenie urządzeń EZR EJ na terenie obiektu jądrowego, patrz dokumentacja pozwolenia na budowę w części B. B.5, a wiążąca opinia dotycząca wpływu na krajobraz nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazowego terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,
- Nr KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r., zmienionej uchwałą korygującą Nr KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 24 listopada 2020 r. oraz zmianą wiążącej opinii Nr KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 z dnia 5 lutego 2020 r. 2021 r. w sprawie budowy systemu *odprowadzania wód opadowych z terenów budowy NJZ EDU do potoku Heřmanický potok* - zawiera wiążącą opinię na rzecz interwencji w VCP z zastrzeżeniem, że (1) otwarta konstrukcja warzelni będzie nachylona z jednej strony pod kątem 1:1 i bardziej stopniowo, powierzchnia tej części będzie szorstka; (2) nadmiar gleby z prac wykopalskich zostanie najpierw zdeponowany na terenie budowy NPP EDU, a następnie wykorzystany podczas budowy, patrz dokumentacja decyzji o warunkach zabudowy w części B. (3) W ramach odrębnego działania "Likwidacja obiektów wyposażenia placu budowy, w tym ostateczne ukształtowanie terenu na obszarze wyposażenia placu budowy" zostanie przeprowadzona ocena konieczności zachowania obiektu "końcowego kolektora wód opadowych do potoku Heřmanický potok" po zakończeniu budowy EDU NPP i jego ponownego wykorzystania do odprowadzania wód opadowych/odpływowych z rekultywowanego obszaru wyposażenia placu budowy. Zbadana zostanie możliwość zaślepienia lub usunięcia obiektu, a przynajmniej zaproponowane zostaną środki umożliwiające stopniowe odprowadzanie opadów, a wiążąca opinia na temat wpływu na charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,
- Nr KUJI 71683/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 listopada 2020 r. na budowę *drogi o przeznaczeniu zapewniającym dostęp do gruntów obcych na terenie NJZ EDU* - nie wydano wiążącej opinii w sprawie ingerencji w HCP, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu żadna z dróg nie przekracza HCP; nie wydano również wiążącej opinii w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu, ponieważ zgodnie z komunikatem

zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację.

Kwestia wpływu inwestycji na istotne elementy krajobrazu i charakter krajobrazu została zatem szczegółowo omówiona w toku ww. postępowania, a organ nadzoru budowlanego dysponował dokumentacją wystarczającą do oceny tej kwestii i wydania decyzji, w tym wiążącymi opiniami i komunikatami właściwego organu ochrony przyrody. O ile te wiążące opinie zawierały określone warunki, to zostały one w pełni uwzględnione w sentencji decyzji. Jednocześnie warunki te zostały uwzględnione przy określaniu ograniczenia wysokości budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach"" (szczegóły w uzasadnieniu tych warunków powyżej).

W wyżej wymienionych dokumentach wyraźnie stwierdzono również, że wnioskodawca zwrócił się do władz regionu Vysočina o wydanie wiążących opinii i wszelkich innych aktów administracyjnych na mocy ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu, które wchodzą w zakres kompetencji tego organu, w tym wiążących opinii w zakresie ingerencji w istotne elementy krajobrazu i charakter krajobrazu. Po dokonaniu oceny treści dokumentacji projektowej, władze regionu Vysočina stwierdziły w przypadku wybranych budynków (patrz wyżej), że wiążące opinie i inne akty administracyjne nie zostaną wydane dla tych budynków, ponieważ nie można oczekiwać wpływu na znaczące elementy krajobrazu, a budynki nie mogą mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu przedmiotowych terenów. Wniosek ten wydaje się logiczny z uwagi na charakter przedmiotowych obiektów i ich lokalizację, gdyż z natury są to obiekty podpowierzchniowe lub niskopodłogowe o znikomym wpływie wizualnym na otoczenie lub obiekty rozbudowujące już istniejącą rozległą sieć napowietrznych linii elektroenergetycznych.

Ocena wpływu całego projektu Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach na krajobraz, w tym przygotowanie odpowiedniego studium tła, była również przedmiotem procesu oceny oddziaływania na środowisko (proces EIA). W tym procesie oraz w dokumentacji wpływu projektu na środowisko (dokumentacja EIA) zwrócono również uwagę na kwestię zanieczyszczenia światłem. Ministerstwo Środowiska w wydanej wiążącej opinii OOS określiło odpowiednie warunki, które należy spełnić w ramach dokumentacji pozwolenia na budowę lub przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę (zob. w szczególności warunki 7, 9 i 10 wiążącej opinii OOS). Oczywiście jest zatem, że kwestia ta ma zostać omówiona bardziej szczegółowo na późniejszych etapach dokumentacji projektowej, co wydaje się logiczne i uzasadnione w niniejszej sprawie. Dozwolone przedsięwzięcie obejmuje konkretny zespół budynków na terenie obiektu jądrowego, którego podstawowe parametry i ograniczenia są określone w procedurze planistycznej, ale nie jest znany ich szczegółowy projekt techniczny. Jednak bez znajomości konkretnego projektu nie można ostatecznie ocenić niektórych możliwych skutków budowy, w tym wpływu na zanieczyszczenie światłem.

##### **5. *Dzieci Ziemi domagają się kontroli dokumentacji wiążących opinii zgodnie z ustawą nr 254/2001 Dz.U. o ochronie warunków wodnych***

###### **Rozliczenie:**

Podstawą do wydania decyzji są wiążące opinie w zakresie wymaganym przez ustawę nr 254/2001 Dz.U. o wodzie i o zmianie niektórych ustaw (ustawa o wodzie) z późniejszymi zmianami. W szczególności przedłożono następujące wiążące opinie władz wodnych wydane przez Urząd Regionalny Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa:

- Nr KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 z dnia 26 lutego 2021 r. na budowę *Odprowadzanie wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský, w tym jego retencja* - wiążąca opinia z warunkami, że (1) Podczas realizacji robót budowlanych ryzyko zakłócenia urządzeń melioracyjnych (odwadniających), które są budowlami hydrotechnicznymi, zostanie zminimalizowane. W przypadku, gdy urządzenie melioracyjne (odwadniające) zostanie uszkodzone/przerwane podczas prac, wykonawca będzie zobowiązany do przywrócenia urządzenia melioracyjnego, aby nie przerywać jego funkcji odwadniającej (odwadniającej); (2) Zgodnie z centralnym rejestrem cieków wodnych budowa będzie miała wpływ na nienazwany mały ciek wodny - IDVT 10441281, zarządzany przez Povodí Moravy, s. s. Ten bezimienny



mały ciek wodny, prawy dopływ Lipňanský potok, musi być respektowany. W dokumentacji projektowej ten mały ciek wodny jest wymieniony jako jeden z trzech systemów odwadniających. W dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę zostanie on uwzględniony jako niewielki ciek wodny;

- Nr KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 z dnia 1 marca 2021 r. dla *zestawu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"* - wyrażenie wiążącej opinii z zastrzeżeniem, że dokumentacja projektowa dotycząca procedury budowlanej będzie szczegółowo uwzględniać wymagania EJ EDU w zakresie gospodarki wodnej, w tym gospodarki wodami powierzchniowymi, gruntowymi i ściekami zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w momencie przygotowywania dokumentacji, w szczególności z ustawą Prawo wodne i rozporządzeniem rządu w sprawie wykonania przepisów § 38 ustawy Prawo wodne,
- Nr KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 z dnia 12 listopada 2020 r. na budowę *podziemnej linii kablowej 110 kV od stacji elektroenergetycznej TR Slavětice* - wiążąca opinia z zastrzeżeniem, że prace budowlane będą prowadzone w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko naruszenia urządzeń melioracyjnych, które są budowlami hydrotechnicznymi. W przypadku, gdy urządzenie odwadniające zostanie uszkodzone/przerwane podczas prac, wykonawca będzie zobowiązany do przywrócenia urządzenia odwadniającego tak, aby jego funkcja odwadniająca nie została zakłócona
- Nr KUJI 105333/2020 OŽPZ 2213/2020 PP-2 z dnia 12 listopada 2020 r. na budowę *linii 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU* - wiążąca opinia zgody z warunkiem, że nowo wybudowana i przełożona linia musi znajdować się poza strefą ochronną obiektów infrastruktury wodnej (wodociągi, kanalizacja),
- Nr KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie budowy *linii zaopatrzenia w wodę surową z Mohelno VD i nowego zbiornika wodnego dla NJZ EDU* - wiążąca opinia z zastrzeżeniem, że (1) trasa rurociągu wody surowej z Mohelno VD i linii kablowej przecina istniejącą infrastrukturę transportową (drogi klasy II, drogi specjalnego przeznaczenia) i techniczną (podziemne / podziemne linie kablowe, rurociągi wodociągowe). Należy to wziąć pod uwagę przy przygotowywaniu i przetwarzaniu dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej, w tym stref ochronnych tej infrastruktury transportowej i technicznej. Konieczne jest również przestrzeganie opinii i warunków administratorów i właścicieli tej infrastruktury transportowej i technicznej (gospodarki wodnej); (2) kolejny etap dokumentacji projektowej, tj. dokumentacja do procedury budowlanej, będzie obejmować między innymi obliczenie przepustowości istniejącego rurociągu zablokowanej części przepływu wody Skryjský potok w celu podłączenia przelewu bezpieczeństwa ze zbiornika wodnego. Obliczenia, w tym kolejny etap dokumentacji projektowej, zostaną przedłożone Urzędowi Dorzecza Morawy do zaopiniowania, a jego warunki zostaną włączone do dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej;
- Nr KUJI 113227/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 z dnia 22.12.2020 r. dla budowy *rurociągu odprowadzającego ścieki z NJZ EDU i HPP* - wiążąca opinia z warunkami, że (1) trasa rurociągu odprowadzającego ścieki z NJZ EDU i linii kablowej będzie przecinać istniejącą infrastrukturę transportową (drogi klasy II, drogi specjalnego przeznaczenia) i techniczną (gospodarka wodna) (podziemne/podziemne linie kablowe, rurociąg wodociągowy, istniejący rurociąg DN 800). Należy to uwzględnić przy opracowywaniu i przetwarzaniu dokumentacji projektowej dla postępowań budowlanych, w tym stref ochronnych tej infrastruktury komunikacyjnej i technicznej. Konieczne jest również respektowanie opinii i warunków administratorów i właścicieli tej infrastruktury transportowej i technicznej (gospodarki wodnej); (2) kolejny etap dokumentacji projektowej, tj. dokumentacja do postępowania budowlanego, będzie obejmować między innymi sposób przekroczenia cieku wodnego Skryjský potok, który należy omówić z jego bezpośrednim administratorem, tj. spółką Povodí Moravy, s.p., a jego warunki należy uwzględnić w dokumentacji projektowej do postępowania budowlanego.
- Nr KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP-2 z 7.10. 2020 r. na budowę *kolektora ściekowego z budowy elektrowni jądrowej EDU do zbiornika Skryje* - wiążąca opinia z zastrzeżeniem, że

(1) trasa kolektora ściekowego będzie przebiegać przez infrastrukturę techniczną istniejącej elektrowni jądrowej (wodociąg, wodociąg wody surowej, kanalizacja deszczowa) oraz linię wodociągową Slavětice-Dukovany zarządzaną przez VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOSTI, a.s.. Należy tego przestrzegać podczas przygotowywania i przetwarzania dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej, w tym stref ochronnych tej infrastruktury technicznej (gospodarki wodnej). Konieczne jest również przestrzeganie opinii i warunków administratorów i właścicieli tej infrastruktury gospodarki wodnej; (2) kolejny etap dokumentacji projektowej, tj. dokumentacja dla procedury budowlanej, będzie zawierał między innymi propozycję zakresu i lokalizacji monitorowania ścieków, które będą odprowadzane do wód powierzchniowych po wstępnym oczyszczeniu - zbiornik Skryj na potoku Skryjský. Oczyszczalnia ścieków musi również obejmować urządzenia do chemicznego strącania fosforu

- Nr KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2 z dnia 7.10. 2020 r. w sprawie budowy systemu *odprowadzania wód opadowych z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje* - wiążąca opinia z zastrzeżeniem, że (1) trasa kolektorów deszczowych będzie przebiegać przez infrastrukturę techniczną istniejącej elektrowni jądrowej (rurociągi wodne, zaopatrzenie w wodę surową, kanalizacja deszczowa) oraz linię wodociągową Slavětice-Dukovany zarządzaną przez VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOSTI, a.s.. Należy tego przestrzegać podczas przygotowywania i przetwarzania dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej, w tym stref ochronnych tej infrastruktury technicznej (gospodarki wodnej). Konieczne jest również przestrzeganie opinii i warunków administratorów i właścicieli tej infrastruktury gospodarki wodnej; (2) kolejny etap dokumentacji projektowej, tj. dokumentacja do procedury budowlanej, będzie obejmować między innymi. (3) kolejny etap dokumentacji projektowej dla postępowania budowlanego musi odnosić się także do zapewnienia wystarczającej pojemności zbiornika Skryj dla przrzuwu wód opadowych i oczyszczonych ścieków oraz oceny, czy zwiększenie ilości przrzuwanych wód będzie wymagało zmiany zasad obsługi tego zbiornika wodnego
- Nr KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 z dnia 9 września 2020 r. na budowę *kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do potoku Lipňanský* - wiążąca opinia bez warunków,
- Nr KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 z 10. 9. 2020 r. w sprawie budowy systemu *odprowadzania wód opadowych z terenu budowy elektrowni jądrowej EDU do potoku Heřmanický potok* - wiążąca opinia z zastrzeżeniem, że proponowany teren budowy znajduje się na istniejącym obiekcie odwadniającym (oddzielny kanał służący do odprowadzania wód opadowych z terenu istniejącej elektrowni jądrowej), który jest następnie odprowadzany do małego cieków wodnego Heřmanický potok. Istniejąca kanalizacja deszczowa musi być przestrzegana podczas przygotowywania i przetwarzania dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej i prac budowlanych
- Nr KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2 z dnia 21.9.2020 r. zmieniona uchwałą po korekcie pod nr KUJI 5459/2021, OŽPZ 144/2021 PP-1 z dnia 21.1.2020 r. na budowę wydzielonej *drogi zapewniającej dostęp do cudzych gruntów na terenie EDU NW* - zgoda wiążąca z warunkiem, że w obszarze budowy istnieje istniejące urządzenie odwadniające do odprowadzania wód opadowych, tj. wód powierzchniowych z EDU 1-4. Budowa dotyczy kanalizacji deszczowej DN 800 - skrzyżowanie - wydzielone odgałęzienie drogi B w km 0,595. Przed rozpoczęciem budowy istniejący stan tego kanału zostanie sprawdzony z właścicielem kanału, a w przypadku jakichkolwiek usterek zapewnione zostanie ich usunięcie. Odprowadzanie wód opadowych z terenu EDU 1-4 musi być przestrzegane podczas przygotowywania i przetwarzania dokumentacji projektowej dla procedury budowlanej.

Nadzór Budowlany zweryfikował, że te wiążące opinie są kompletne i stanowią wystarczającą podstawę do wydania decyzji. Warunki tych wiążących opinii zostały w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

**6. Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji wiążących opinii zgodnie z ustawą nr 201/2012 Coll. w sprawie ochrony powietrza, w tym badania dyspersji.**

**Rozliczenie:**

Następujące wiążące opinie i komunikaty wydane przez Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa zgodnie z ustawą nr 201/2012 Coll. o ochronie powietrza, są wśród dokumentów do wydania decyzji:

- Nr KUJI 111317/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 1 grudnia 2020 r. w sprawie budowy *odprowadzania wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský, w tym jego retencji* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie jest konieczne wydawanie wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz, ponieważ wyżej wymieniony projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Sb,
- Nr KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů z dnia 14 grudnia 2020 r. dla *zestawu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"* - wiążąca opinia (bez warunków),
- nr KUJI 86734/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 23 września 2020 r. na budowę *podziemnych linii kablowych 110 kV ze stacji elektroenergetycznej TR Slavětice* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie ma potrzeby wydawania wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz, ponieważ wyżej wymieniony projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Dz,
- nr KUJI 86739/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 23 września 2020 r. na budowę *linii 400 kV - moc V883 i V884 dla NJZ EDU* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie ma potrzeby wydawania wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz, ponieważ wspomniany projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Dz,
- nr KUJI 86742/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 23 września 2020 r. w sprawie budowy *linii zaopatrzenia w wodę surową z elektrowni wodnej Mohelno i nowego zbiornika wodnego dla elektrowni jądrowej EDU* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie jest konieczne wydawanie wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Coll, ponieważ wyżej wymieniony projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Coll,

W dniu 1.12.2020 r., w związku z modyfikacją dokumentacji, wydano komunikat o sygnaturze KUJI 111302/2020 OZPZ 1531/2020 potwierdzający ważność pierwotnego komunikatu,

- nr KUJI 86735/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 23 września 2020 r. w sprawie budowy *odprowadzania ścieków z NJZ EDU i HPP* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie ma potrzeby wydawania wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Coll, ponieważ wyżej wymieniony projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Coll,

W dniu 1.12.2020 r., w związku z modyfikacją dokumentacji, wydano komunikat o sygnaturze KUJI 111300/2020 OZPZ 1531/2020 potwierdzający ważność pierwotnego komunikatu,

- Nr KUJI 71673/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 5 sierpnia 2020 r. na budowę *kanalizacji ściekowej z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie ma potrzeby wydawania wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz, ponieważ wyżej wymieniony projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia

powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Dz,

- Nr KUJI 71674/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 5 sierpnia 2020 r. na budowę *kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie ma potrzeby wydawania wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz, ponieważ wyżej wymieniony projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Dz,
- nr KUJI 64136/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 3 sierpnia 2020 r. w sprawie budowy *kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do Potoku Lipniańskiego* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie ma potrzeby wydawania wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz, ponieważ wspomniany projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Dz,
- nr KUJI 64141/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 3 sierpnia 2020 r. w sprawie budowy systemu *odprowadzania wód opadowych z terenów budowy elektrowni jądrowej EDU do potoku Heřmanický potok* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie ma potrzeby wydawania wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz, ponieważ wspomniany projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Dz,
- nr KUJI 71676/2020 OZPZ 1531/2020 z dnia 5 sierpnia 2020 r. na budowę *specjalnie wybudowanej drogi zapewniającej dostęp do obcych gruntów w obszarze NJZ EDU* - po przeanalizowaniu wszystkich dostępnych dokumentów zainteresowany organ stwierdził, że nie ma potrzeby wydawania wiążącej opinii dla tego rodzaju działań zgodnie z ustawą nr 201/2012 Coll, ponieważ wyżej wymieniony projekt nie jest ani wymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza, ani niewymienionym stacjonarnym źródłem zanieczyszczenia powietrza niewymienionym w załączniku 2 do ustawy nr 201/2012 Dz.

Wśród dokumentów uzupełniających decyzję znajduje się oświadczenie wydane przez Urząd Gminy Dukovany zgodnie z ustawą nr 201/2012 Coll. o ochronie powietrza:

- Nr OUDUK-423/2020-02-ŽP z dnia 18.11.2020 r. dla zespołu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany" - zainteresowany organ *nie ma* zastrzeżeń do lokalizacji zespołu budynków "Zespół budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany".

Kwestia ochrony powietrza została zatem szczegółowo omówiona w toku powyższego postępowania, a organ nadzoru budowlanego dysponował dokumentami wystarczającymi do oceny tej kwestii i wydania decyzji, w tym wiążącymi opiniami i komunikatami właściwego organu ochrony powietrza .

W uzupełnieniu powyższych wniosków właściwego organu ochrony powietrza można dodać, że ocena wpływu całego projektu Nowego Źródła Jądrowego w lokalizacji Dukovany na sytuację dyspersji, w tym przygotowanie odpowiedniego studium tła, była przedmiotem procesu oceny oddziaływania na środowisko (proces OOS). Ministerstwo Środowiska w wiążącej opinii OOS nałożyło warunek nr 29 dotyczący m.in. zapewnienia minimalizacji wpływu na jakość powietrza w okresie budowy lub wyboru środków minimalizujących wpływ emisji z ruchu pojazdów na drogach na terenie budowy. Warunek ten został następnie przyjęty w całości w sentencji niniejszej decyzji.

Dokumentacja oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi część dokumentacji do wydania niniejszej decyzji i jest również opublikowana w Internecie pod adresem [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP469](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469). Wiążąca opinia OOS jest częścią dokumentacji dotyczącej decyzji o lokalizacji budowy. Odpowiednie warunki wiążącej opinii OOS dotyczące minimalizacji emisji z ruchu na placu budowy są zatem w pełni przestrzegane.

**7. Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji wiążących opinii zgodnie z ustawą nr 258/2000 Coll. o ochronie zdrowia publicznego, w tym badania hałasu.**

**Rozliczenie:**

Podstawą do wydania decyzji są wiążące opinie w zakresie wymaganym przez ustawę nr 258/2000 Sb. o ochronie zdrowia publicznego oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw, z późniejszymi zmianami. W szczególności przedłożono następujące wiążące opinie organu ochrony zdrowia publicznego wydane przez Regionalną Stację Higieny Regionu Vysočina z siedzibą w Jihlavie:

- nr KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2 z dnia 5 lutego 2021 r. w sprawie budowy *odprowadzania wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský, w tym jego retencji* - wiążąca opinia bez warunków,
- Nr KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme z dnia 18.12. 2020 r. dla *zestawu konstrukcji w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"* - wiążąca opinia o zgodzie z warunkami, że (1) dokumentacja projektowa dla procedury budowlanej będzie zawierać zaktualizowane badanie hałasu z eksploatacji elektrowni jądrowej EDU, które będzie oparte na konkretnym rozwiązaniu projektowym zgodnie z wybranym wykonawcą; (2) dokumentacja projektowa dla procedury budowlanej będzie zawierać zaktualizowane badanie hałasu z działalności budowlanej, które zostanie przygotowane na podstawie planu organizacji budowy elektrowni jądrowej EDU.
- Nr KHSV/20325/2020/JI/HOK/Sme z dnia 24 września 2020 r. w sprawie budowy *podziemnej linii kablowej 110 kV ze stacji elektroenergetycznej TR Slavětice* - wyrażenie wiążącej opinii bez warunków,
- Nr KHSV/20323/2020/JI/HOK/Sme z dnia 24 września 2020 r. na budowę *linii elektroenergetycznej 400 kV V883 i V884 dla NJZ EDU* - wiążąca opinia bez warunków,
- Nr KHSV/20322/2020/JI/HOK/Sme z dnia 24 września 2021 r. oraz Nr KHSV/26373/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10 grudnia 2020 r. na budowę *linii zaopatrzenia w wodę surową z wodociągu Mohelno oraz nowego zbiornika wody dla elektrowni jądrowej EDU* - wiążąca opinia bez warunków,
- Nr KHSV/20324/2020/JI/HOK/Sme z dnia 25 września 2020 r. oraz Nr KHSV/26372/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10 grudnia 2020 r. dla budowy *Kolektora Ściekowego z NJZ EDU i MEW* - wyrażające wiążącą opinię bez warunków,
- Nr KHSV/16937/2020/JI/HOK/Sme z dnia 12 sierpnia 2020 r. na budowę *kanalu odprowadzającego ścieki z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje* - wiążąca opinia bez warunków,
- Nr KHSV/16934/2020/JI/HOK/Sme z dnia 12 sierpnia 2020 r. na budowę *kanalizacji deszczowej z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryje* - zgoda wiążąca bez warunków,
- Nr KHSV/00038/2021/JI/HOK/Deš z dnia 4 stycznia 2021 r. na budowę *kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do potoku Lipňanský* - wiążąca opinia bez warunków,
- Nr KHSV/14961/2020/JI/HOK/Deš z dnia 16 lipca 2020 r. na budowę *systemu odprowadzania wód opadowych z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický potok* - wiążąca opinia bez warunków,
- Nr KHSV/16932/2020/JI/HOK/Sme z dnia 10.8.2020 r. na budowę *drogi wewnętrznej zapewniającej dostęp do cudzych gruntów na terenie NJZ EDU* - zgoda wiążąca bez warunków.

W zakresie, w jakim warunki zostały określone w ww. wiążących opiniach, zostały one w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji. Dotyczy to w szczególności wymogu aktualizacji studium hałasu w ramach dokumentacji postępowania budowlanego, po wyborze konkretnego rozwiązania projektowego i przyjęciu planu organizacji budowy.

Warunki te odpowiadają również wnioskowi z wiążącej opinii OOS, w której proces OOS obejmował ocenę wpływu całego projektu Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach na sytuację

w zakresie hałasu, w tym przygotowanie odpowiedniego badania tła. Na tej podstawie Ministerstwo Środowiska w wiążącej opinii OOS określiło warunki 25, 26, 30 i 44 zawierające wymagania dotyczące przygotowania badań akustycznych lub pomiarów hałasu dla określonych okresów i dalszych etapów projektu (np. po wyborze wykonawcy lub przed rozpoczęciem budowy itp.) (patrz wyżej). Warunki te zostały następnie w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Wiążąca opinia OOS (zob. w szczególności strony 11-12 i 32) pokazuje między innymi, że w przyszłym stanie można oczekiwać, że eksploatacja elektrowni jądrowej EDU w układzie dwublokowym z 4 chłodniami kominowymi będzie nadal spełniać limity higieniczne, nawet przy skumulowanym hałasie pochodzącym z eksploatacji rozbudowanej stacji elektroenergetycznej Slavětice.

Oczywiste jest zatem, że kwestia hałasu powinna zostać bardziej szczegółowo omówiona dopiero na późniejszych etapach dokumentacji projektowej, co w analizowanym przypadku wydaje się logiczne i uzasadnione. W rzeczywistości zatwierdzone przedsięwzięcie obejmuje konkretny zespół budynków na terenie obiektu jądrowego, którego podstawowe parametry i ograniczenia są określone w procedurze planistycznej, ale nie jest znany ich szczegółowy projekt techniczny. Jednak bez znajomości konkretnego projektu nie jest możliwa ostateczna ocena niektórych możliwych skutków budowy, w tym hałasu.

Dokumentacja oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi część dokumentacji do wydania niniejszej decyzji i jest również opublikowana w Internecie pod adresem [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_MZP469](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP469). Wiążąca opinia OOS jest częścią dokumentacji dotyczącej decyzji o lokalizacji budowy. Odpowiednie warunki opinii OOS dotyczące ochrony przed hałasem są zatem w pełni przestrzegane.

#### **8. *Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji wiążących opinii zgodnie z ustawą nr 289/1995 Dz.U. o ochronie 50 metrów od skraju lasu dla lokalizacji budowy.***

##### **Rozliczenie:**

Jedną z podstaw decyzji są następujące wiążące opinie wydane przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, dla budynków, które wkraczają w strefę 50 m od skraju lasu:

- Nr: KUJI 238/2021, sygn. akt: OŽPZ 10/2021 Vo-2 z dnia 6 stycznia 2021 r. dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský, w tym *jego retencja*", obejmuje zgodę na wydanie decyzji o lokalizacji budowy w odległości 50 m od skraju lasu z zastrzeżeniem, że (1) budowa zostanie zrealizowana w sposób wynikający z dokumentacji do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy w sprawie lokalizacji budowy "Odprowadzenie wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský, w tym *jego retencja*", która została dołączona do wniosku (numer postanowienia - 29-5320-30-011, październik 2020 r.); (2) podczas budowy nie mogą być składowane żadne materiały budowlane ani wykopy. retencji", która została dołączona do wniosku (numer zamówienia - 29-5320-30-011, październik 2020 r.); (2) podczas budowy na przedmiotowych gruntach leśnych nie mogą być składowane żadne materiały budowlane ani wykopy. Sąsiednie grunty przeznaczone do pełnienia funkcji leśnych i rosnąca na nich roślinność nie mogą zostać naruszone ani uszkodzone w wyniku przygotowania projektu, jego realizacji lub eksploatacji. Drogi dojazdowe do placu budowy nie mogą przebiegać przez przedmiotowe grunty leśne. Ponadto ani przygotowanie budowy, ani jej realizacja, ani eksploatacja nie mogą ograniczać ani uniemożliwiać dostępu do przedmiotowych gruntów leśnych
- Nr KUJI 14203/2021, sygn. akt OŽPZ 301/2021 Vo-3 z dnia 16.2.2021 r. zmieniona uchwałą korygującą nr KUJI 18211/2021, sygn. akt OŽPZ 301/2021 Vo-6 z dnia 26.2.2021 r. 2021 dla budowy *linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wody dla NJZ EDU* - obejmuje zgodę na wydanie decyzji o lokalizacji budowy w odległości 50 m od skraju lasu z warunkami; że (1) Budowa zostanie zrealizowana zgodnie z dokumentacją do wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej dla budowy "Linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowy zbiornik wody dla NJZ EDU", która została dołączona do wniosku (numer umowy - 29-5320-30-008, październik 2020 r., numer archiwalny EGP 859-3-F-2020-0200); (2) Po

uprawomocnieniu się decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej umieszczenia konstrukcji, inwestor składa wnioski do władz regionalnych o tymczasowe wycofanie (w przypadku trwałego wycofania - wymagany jest pomiar geometryczny konstrukcji) gruntu pełniącego funkcje leśne (§ 15 - § 18 ustawy o lasach). Wymagania dotyczące wniosku o wycofanie są określone w rozporządzeniu Ministerstwa Rolnictwa nr 77/1996 Dz, (3) zgoda nie zezwala na wycinkę lub uszkodzenie drzew, prowadzenie prac budowlanych lub wykopów ani na składowanie materiałów na danym terenie pełniącym funkcje leśne; (4) w "strefie ochrony budowlanej" (patrz definicja powyżej) wszelkie ograniczenia w korzystaniu z terenu pełniącego funkcje leśne będą obowiązywać w reżimie strefy ochrony rurociągów zgodnie z ustawą nr 274/2001 Dz, U., o warunkach prowadzenia działalności gospodarczej i wykonywania administracji państwowej w sektorach energetycznych oraz o zmianie niektórych ustaw (ustawa o energetyce), z późniejszymi zmianami, lub strefa ochronna linii kablowej zgodnie z ustawą nr 127/2005 Dz, U. o komunikacji elektronicznej oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw (ustawa o komunikacji elektronicznej), z późniejszymi zmianami; (5) materiały budowlane lub wykopaliskowe nie mogą być składowane na danym terenie leśnym podczas budowy. Zarówno przygotowanie projektu, jego realizacja, jak i faktyczna eksploatacja nie mogą wpływać ani uszkadzać gruntów przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych i rosnącej na nich roślinności. Drogi dojazdowe do placu budowy nie mogą przebiegać przez przedmiotowe grunty leśne. Ponadto ani przygotowanie budowy, ani jej realizacja, ani sama operacja nie mogą ograniczać ani uniemożliwiać dostępu do przedmiotowych gruntów leśnych

- nr j. KUJI 14213/2021, sygn. akt OŽPZ 302/2021 Vo-3 z dnia 16. 2. 2020 r. na budowę *kanalizacji ściekowej z NJZ EDU i HPP* - zawiera zgodę na wydanie decyzji o lokalizacji budowy, która ma mieć wpływ na grunty przeznaczone do pełnienia funkcji leśnej o powierzchni powyżej 1 ha oraz grunty w odległości 50 m od skraju lasu z warunkami; że (1) budowa będzie realizowana w sposób wskazany w dokumentacji do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji budowlanej "Linie zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowy zbiornik wodny dla NJZ EDU", która została dołączona do wniosku (numer zamówienia - 29-5320-30-008, październik 2020 r., numer archiwalny EGP 859-3-F-2020-0200); (2) po uprawomocnieniu się decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej umieszczenia konstrukcji, inwestor składa wnioski do władz regionalnych o tymczasowe wycofanie (w przypadku trwałego wycofania - wymagany jest pomiar geometryczny konstrukcji) gruntów pełniących funkcje leśne (§ 15 - § 18 ustawy o lasach). Wymagania dotyczące wniosku o wycofanie są określone w rozporządzeniu Ministerstwa Rolnictwa nr 77/1996 Dz, (3) zgoda nie zezwala na wycinkę lub uszkodzenie drzew, prowadzenie prac budowlanych lub wykopaliskowych ani na składowanie materiałów na danym terenie pełniącym funkcję leśną; (4) w "strefie ochrony budowlanej" (patrz definicja powyżej) wszelkie ograniczenia w korzystaniu z terenu pełniącego funkcję leśną będą obowiązywać w systemie strefy ochrony rurociągów zgodnie z ustawą nr 274/2001 Dz, U., o warunkach prowadzenia działalności gospodarczej i wykonywania administracji państwowej w sektorach energetycznych oraz o zmianie niektórych ustaw (ustawa o energetyce), z późniejszymi zmianami, lub strefa ochronna linii kablowej zgodnie z ustawą nr 127/2005 Dz, U. o łączności elektronicznej oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw (ustawa o łączności elektronicznej), z późniejszymi zmianami; (5) Podczas budowy na danym terenie leśnym nie mogą być składowane żadne materiały budowlane ani wykopaliskowe. Ani przygotowanie projektu, ani jego realizacja, ani faktyczna eksploatacja nie mogą wpływać ani uszkadzać gruntów przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych i rosnącej na nich roślinności. Drogi dojazdowe do placu budowy nie mogą przebiegać przez przedmiotowe grunty leśne. Ponadto ani przygotowanie budowy, ani jej realizacja, ani eksploatacja nie mogą ograniczać ani uniemożliwiać dostępu do przedmiotowych gruntów leśnych.
- Nr KUJI 80180/2020, sygn. akt OŽPZ 1681/2020 Vo-2 z dnia 24. 8. 2020 r. na budowę *kanalizacji deszczowej z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický potok* - obejmuje zgodę na wydanie decyzji o lokalizacji budowy w odległości 50 m od skraju lasu pod warunkiem, że (1) budowa zostanie zrealizowana w taki sposób, że, jak wykazano w dokumentacji do wniosku o wydanie decyzji lokalizacyjnej dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z obiektów NJZ EDU do potoku Heřmanický potok", która została dołączona do

wniosku (numer zamówienia - 29-5320-30-008, maj, czerwiec 2020 r.); (2) Podczas budowy na przedmiotowych gruntach leśnych nie będą umieszczane żadne materiały budowlane ani wykopaliskowe. Drogi dojazdowe do placu budowy również nie mogą przebiegać przez przedmiotowe grunty leśne. Ponadto ani przygotowanie budowy, ani jej realizacja, ani faktyczna eksploatacja nie będą ograniczać ani uniemożliwiać dostępu do przedmiotowych gruntów leśnych

Warunki tych wiążących opinii zostały w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji.

Z dokumentacji projektowej dla pozostałych budynków wynika, że budynki te nie wkraczają w strefę 50 m od granicy lasu, a zatem dokumentacja wiążącej opinii nie jest konieczna.

**9. *Dzieci Ziemi domagają się sprawdzenia dokumentacji leżącej u podstaw decyzji o zezwoleniu na wyłączenie zgodnie z sekcją 56 ustawy nr 114/1992 Coll. w przypadku ingerencji w siedliska, w tym oceny biologicznej i oceny wpływu NATURA 2000.***

**Rozliczenie:**

Ustawa nr 152/2023 Dz.U. zmieniła ustawę liniową w taki sposób, że z mocą od dnia 1 lipca 2023 r. dla wybranych obiektów infrastruktury energetycznej, o których mowa w art. 1 ust. 4 lit. a) ustawy nr 152/2023 Dz. (b) ustawy liniowej, które są również konstrukcjami obiektów jądrowych, oraz dla konstrukcji związanych z tymi konstrukcjami, jeżeli wymagają one pozwoleń na budowę, zwolnienia z zakazów dotyczących drzew pomnikowych i szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt zgodnie z § 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu, które nie zostały jeszcze wydane, nie są wydawane przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i są wydawane przed wydaniem pozwolenia na budowę. Zgodnie z przepisami przejściowymi zawartymi w art. XXXIII ustawy nr 152/2023 Sb. postępowania i inne procedury wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zostaną zakończone, a związane z nimi prawa i obowiązki będą oceniane zgodnie z ustawodawstwem obowiązującym w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

W analizowanej sprawie organ budowlany nie musiał zatem zajmować się kwestią konieczności przedkładania kolejnych decyzji w przedmiocie zezwolenia na odstępstwo na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu w odniesieniu do dopuszczonych do użytkowania obiektów budowlanych, poza tą złożoną przez wnioskodawcę. W wyniku ww. zmian legislacyjnych decyzje takie i tak nie zostałyby wydane przed wydaniem przedmiotowej decyzji.

Dla uzupełnienia można dodać, że ocena wpływu całego projektu Nowego Źródła Jądrowego w lokalizacji Dukovany na różnorodność biologiczną, w tym ocena biologiczna i ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, podlegała procesowi oceny oddziaływania na środowisko (proces OOS). Ministerstwo Środowiska, w wydanej wiążącej opinii OOS, określiło odpowiednie warunki (nr 32 i 35) dotyczące zapewnienia nadzoru ekologicznego (biologicznego) dla całego przebiegu budowy projektu i jego ukierunkowania, a także warunek przeprowadzenia badań florystycznych i faunistycznych danego obszaru w ciągu ostatnich 2 sezonów wegetacyjnych przed rozpoczęciem budowy w celu zidentyfikowania i zlokalizowania najcenniejszych zbiorowisk oraz występowania szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt. Na podstawie wyników tych badań, przedmiotowy warunek przewiduje obowiązek wystąpienia do właściwego organu ochrony przyrody o zwolnienie z warunków ochrony szczególnie chronionych gatunków przed rozpoczęciem budowy oraz określenie odpowiednich środków łagodzących i kompensujących.

Procedura ta jest niezbędna w celu zapewnienia aktualnych informacji na temat stanu środowiska w momencie rozpoczęcia projektu i jest konieczna do dokładnej oceny przyznanych zwolnień oraz ustanowienia odpowiednich i precyzyjnych warunków w celu maksymalizacji kompensacji i zminimalizowania wpływu na środowisko.

W związku z tym wymóg przedłożenia decyzji uzupełniającej w sprawie zezwolenia na odstępstwo zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu jest przedwczesny i nieuzasadniony w świetle wiążącej opinii OOS i obowiązujących przepisów prawa.

Jedynie w przypadku budowy odprowadzania wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský, w tym jego retencji, przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o lokalizacji budowy wystąpiono o zwolnienie zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. W dniu 13 lipca 2020 r.



Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, wydał decyzję na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 lit. c) ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu pod nr KUJI 65622/2020, sygn. akt OŽPZ 664/2020, z uwzględnieniem warunków dotyczących późniejszych etapów przygotowania budowy lub okresu bezpośrednio poprzedzającego rozpoczęcie budowy. Jednym z warunków określonych w decyzji jest obowiązek przedłożenia aktualnego przeglądu biologicznego na 2-3 lata przed realizacją przedsięwzięcia, na podstawie którego zostanie oceniona ewentualna potrzeba zmiany lub uzupełnienia warunków przedmiotowej decyzji. Warunki te zostały w pełni zachowane w przedmiotowej decyzji, gdyż z brzmienia art. 2k ustawy liniowej wynika, że wydane już decyzje zwalniające mają stanowić podstawę do wydania decyzji o warunkach zabudowy.

**10. *Children of the Earth* wnioskuje o kontrolę dokumentacji przekonującej analizy zgodności z wymogami zwolnienia na mocy sekcji 56 ustawy nr 114/1992 Dz.**

**Rozliczenie:**

Jak już wspomniano w rozstrzygnięciu sprzeciwu dotyczącego przedłożenia decyzji o zwolnieniu zgodnie z § 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu (zob. pkt 1.1.2.1.9 powyżej), zgodnie z art. 2k ustawy liniowej nie jest konieczne dokumentowanie oczekujących decyzji o zwolnieniu jako podstawy do wydania decyzji o warunkach zabudowy. W wyżej wymienionym postępowaniu przedłożono jedynie decyzję o udzieleniu przedmiotowego zwolnienia dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z elektrowni jądrowej EDU przez potok Lipniański wraz z jego retencją", która zawiera warunki dotyczące późniejszych etapów przygotowania projektu tej budowy (zob. sekcja 1.1.2.1.9 powyżej). Przeprowadzenie wymaganej analizy zgodności z wymogami decyzji już w kontekście procedury planistycznej byłoby zatem przedwczesne i nieuzasadnione.

**11. *Children of the Earth* wnosi o sprawdzenie, czy w aktach sprawy znajdują się wszystkie obowiązkowe oświadczenia, opinie, wiążące opinie i decyzje uzupełniające.**

**Rozliczenie:**

Zgodnie z § 86 ustawy Prawo budowlane Urząd Miasta Třebíč ocenił kompletność złożonych wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i ustanowienie stref ochronnych oraz związane z nimi formalności. Ponieważ wnioski zawierały wszystkie wymagane prawem elementy, Urząd Miasta Třebíč ogłosił rozpoczęcie procedury zagospodarowania przestrzennego w drodze obwieszczenia publicznego nr OV 52079/21 - SPIS 7229/2021/Pec z dnia 29 lipca 2021 r.

W toku ww. postępowań przedkładane były zaktualizowane wiążące opinie przedmiotowych organów oraz oświadczenia innych podmiotów, w szczególności z uwagi na ich ograniczoną aktualność lub (w przypadku wiążących opinii dotyczących wycinki drzew oraz w zakresie ochrony ludności wydanych przez Urząd Gminy w Rouchovanach) z uwagi na ich uchylenie i zastąpienie wiążącymi opiniami wydanymi przez nowo uprawniony Urząd Gminy w Dukovanach (zob. wykaz wiążących opinii, opinii i oświadczeń przedłożonych dla poszczególnych budynków powyżej). W ramach tych aktualizacji, dla każdego z budynków objętych niniejszą decyzją, wydane zostały m.in. zawiadomienia Urzędu Gminy w Třebíciu, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Referat Biura Planowania Przestrzennego z dnia 19 października 2022 r., w których stwierdzono zgodność każdego z budynków z Aktualizacją nr. 4 Polityki Zagospodarowania Przestrzennego Republiki Czeskiej, w których stwierdzono, że nie nastąpiła istotna zmiana warunków, na podstawie których wydano wiążące opinie Urzędu Miejskiego w Třebíciu, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego, Departament Biura Planowania Przestrzennego, a zatem pozostają one ważne.

Jak wynika z przeglądu wiążących opinii zainteresowanych organów, o których mowa powyżej, w trakcie powyższego postępowania wiążące opinie w sprawie wycinki drzew i ochrony ludności wydane przez Urząd Gminy Rouchovany zostały anulowane przez Urząd Regionu Vysočina z powodu możliwych wątpliwości co do stroniczości tego organu administracyjnego. W związku z tym władze regionu Vysočina powierzyły wydanie przedmiotowych wiążących opinii władzom gminy Dukovany, które wydały odpowiednie wiążące opinie w sprawie wycinki drzew i ochrony ludności, przy czym wiążące warunki określone w tych wiążących opiniach zostały uwzględnione w warunkach niniejszej decyzji.

Ponadto należy podkreślić, że zainteresowane organy wydające decyzje uzupełniające, wiążące

opinie, opinie i oświadczenia do tej decyzji były jednymi z adresatów wezwania do zapoznania się z dokumentami uzupełniającymi i ustosunkowania się do nich na podstawie art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, które zostało ostatecznie wystosowane przez organ nadzoru budowlanego w dniu 21 czerwca 2023 r. po zebraniu wszystkich dokumentów uzupełniających do decyzji. Nawet w odpowiedzi na to wezwanie zainteresowane organy nie złożyły żadnych dodatkowych aktów poza tymi, które były już w aktach poprzedniego postępowania.

Organ nadzoru budowlanego, po wnikliwej analizie dokumentów znajdujących się w aktach ww. postępowania (w tym decyzji, wiążących opinii i oświadczeń zainteresowanych organów, oświadczeń właścicieli/zarządców infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz innych podmiotów, a także innych dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę) uznał, że dokumenty te są aktualne i kompletne na dzień wydania niniejszej decyzji i stanowią wystarczającą podstawę do jej wydania.

***12. Dzieci Ziemi domagają się przeglądu ważności czasowej wszystkich dokumentów, w szczególności decyzji i oświadczeń właścicieli i zarządców infrastruktury technicznej i transportowej.***

**Rozliczenie:**

Zgodnie z § 86 ustawy Prawo budowlane Urząd Miejski w Třebiču ocenił kompletność złożonych wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i ustanowienie stref ochronnych oraz związane z nimi formalności. Ponieważ wnioski zawierały wszystkie wymagane prawem elementy, Urząd Gminy Třebíč ogłosił rozpoczęcie procedury zagospodarowania przestrzennego w drodze publicznego obwieszczenia nr OV 52079/21 - SPIS 7229/2021/Pec z dnia 29 lipca 2021 r. Żaden z zainteresowanych organów administracji państwowej nie dodał niczego do wniosku organu budowlanego, ponieważ wszystkie wiążące opinie i oświadczenia zostały już uzyskane przez wnioskodawcę przed wszczęciem postępowania (z wyjątkiem wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew dotyczącej budowy "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji elektroenergetycznej TR Slavětice" oraz wiążącej opinii z punktu widzenia ochrony ludności dotyczącej budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", Urząd Miejski Slavětice nie wydał jednak tych wiążących opinii w odpowiedzi na wnioski wnioskodawcy lub na ponowny wniosek Urzędu Miejskiego Třebíč, a zatem zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 1 lit. a) i b) niniejszej decyzji o warunkach zabudowy. Niniejsza decyzja o warunkach zabudowy nie jest uwarunkowana tymi wiążącymi opiniami ze względu na bezczynność Urzędu Gminy Sławice (patrz wyżej).

W toku ww. postępowania przekazano zaktualizowane wiążące opinie zainteresowanych organów oraz oświadczenia innych podmiotów z uwagi na ich ograniczoną aktualność (zob. zestawienie wiążących opinii, oświadczeń i opinii przekazanych dla poszczególnych budynków powyżej).

Organ nadzoru budowlanego, po wnikliwej analizie dokumentów znajdujących się w aktach ww. postępowania (w tym decyzji, wiążących opinii i oświadczeń zainteresowanych organów, oświadczeń właścicieli/zarządców infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz innych podmiotów, a także innych dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę) uznał, że dokumenty te są aktualne i kompletne na dzień wydania niniejszej decyzji i stanowią wystarczającą podstawę do jej wydania.

***1.1.2.2 Propozycje Children of the Earth dotyczące nałożenia wymogów pozwolenia na budowę, jeśli zostało wydane***

- 1. Dzieci Ziemi proponują nałożenie wymogu w decyzji o warunkach zabudowy, a mianowicie przedłożenia Projektu Gospodarki Roślinnej dla procedury budowlanej, który będzie zawierał listę nasadzeń wyłącznie lokalnie rodzimych gatunków drzew, a skład gatunkowy traw będzie obejmował wyłącznie lokalną tak zwaną mieszanekę motylkową.***

**Rozliczenie:**

Wymóg przedłożenia projektu modyfikacji roślinności do procedury budowlanej nie musi być uwzględniony w niniejszej decyzji, ponieważ rozwiązanie roślinności i związanego z nią kształtowania krajobrazu, w tym zastosowane elementy roślinne i środki biotechniczne, jest, zgodnie z załącznikiem 12 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, niezbędną częścią dokumentacji projektowej do wydania pozwolenia na budowę (w szczególności w rozdz. B.5 (Rozwiązanie roślinności i związanego z nią kształtowania krajobrazu) skróconego raportu technicznego). Wniosek jest zatem skierowany do sposobu budowy lub rekultywacji, który nie podlega procedurze planistycznej. Ponadto kwestia ochrony przyrody i krajobrazu przed nierodzimymi gatunkami inwazyjnymi jest uregulowana w obowiązujących przepisach, w szczególności w ustawie o ochronie przyrody i krajobrazu.

Jeśli chodzi o nowe nasadzenia dokonane już na podstawie tej decyzji w jej sentencji, to są to tzw. nasadzenia zastępcze za wycięte drzewa, które zostały ustalone przez organ budowlany w sposób szczegółowy, w tym określono dokładne gatunki drzew, które mają być posadzone, ich liczbę, obwód pnia i lokalizację na konkretnych działkach. Jednocześnie organ budowlany określił warunki pielęgnacji nowych drzew, w tym wykaz, co ta pielęgnacja powinna obejmować. Powyższa procedura opierała się na wymaganiach Gminy Dukovany, jako właściwego organu ochrony przyrody, sformułowanych w wiążących opiniach dotyczących poszczególnych budów, które były respektowane przez organ budowlany.

**2. *Dzieci Ziemi proponują nałożenie wymogu w decyzji o warunkach zabudowy, a mianowicie, aby plan monitorowania wszystkich elementów środowiska od rozpoczęcia prac terenowych do wydania pozwolenia na budowę został przedłożony do procedury budowlanej.***

**Rozliczenie:**

Organ budowlany nie uznał za uzasadniony wymóg przedłożenia planu monitorowania wszystkich komponentów środowiskowych od rozpoczęcia prac terenowych do wydania pozwolenia na budowę. Ochrona środowiska podczas budowy, ochrona otoczenia placu budowy i wymagania dotyczące związanej z tym rekultywacji, rozbiórki, wycinki drzew jest, zgodnie z załącznikiem 12 do rozporządzenia nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budowlanej, z późniejszymi zmianami, niezbędną częścią dokumentacji projektowej do wydania pozwolenia na budowę (w szczególności w rozdz. B.8 (Zasady organizacji budowy) skróconego raportu technicznego). Opis oddziaływania budowy na środowisko i jego ochrony powinien być również zawarty w dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę (w szczególności w rozdz. B.6 (Opis wpływu budowy na środowisko i jego ochrona) skróconego raportu technicznego).

Ponadto można zauważyć, że w odniesieniu do ochrony środowiska podczas budowy Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach, Ministerstwo Środowiska określiło w swojej wiążącej opinii OOS warunki nr. 32, 33, 34 i 37, które wymagają zapewnienia, że przed rozpoczęciem budowy projektu zostanie wyznaczony ekologiczny (biologiczny) nadzorca dla całego jego przebiegu, który w szczególności będzie nadzorował zgodność z ustalonymi warunkami ochrony przyrody, monitorował obszary budowy pod kątem obecności roślin i zwierząt, nierodzimych i inwazyjnych gatunków roślin oraz miejsc o znaczeniu europejskim, monitorował ryzyko ewentualnego nadmiernego zanieczyszczenia pyłem podczas prac budowlanych, proponował środki ochronne i zapobiegawcze oraz zapewniał ich wdrożenie. Warunki te zostały następnie w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji .

Do faktu tego odniósł się również Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, w swoich wiążących opiniach i komunikatach wydanych dla poszczególnych budów z punktu widzenia ochrony przyrody, w których podkreślono, że wyznaczony nadzór biologiczny będzie nadzorował przestrzeganie ochrony roślin i zwierząt podczas całej budowy, monitorował, a następnie proponował rozwiązania w przypadku pojawienia się gatunków nierodzimych i inwazyjnych oraz przygotowywał okresowe raporty z przeprowadzonych interwencji z punktu widzenia interesów ochrony przyrody.

**3. *Dzieci Ziemi proponują dodanie do warunków pozwolenia na budowę obowiązkowego***

**wymogu, aby prace związane z kształtowaniem krajobrazu / zadaniem były przeprowadzane wyłącznie między 1 września a 31 marca bieżącego roku.**

**Rozliczenie:**

Organ planistyczny po pierwsze zauważa, że ograniczenie czasowe na wykonanie prac ziemnych, o które wnioskowano w sprzeciwie, odnosi się do prowadzenia budowy, która nie podlega rozpatrzeniu w procedurze planistycznej.

Ponadto wymóg ten nie jest poparty obowiązującymi przepisami prawa Republiki Czeskiej. Realizacja prac polowych/dachowych zależy od aktualnych warunków meteorologicznych, przy czym zaleca się realizację tych prac w maksymalnym możliwym zakresie w okresie bez mrozu i bez zwiększonych opadów, zarówno deszczu, jak i śniegu, lub w okresie następującym po nim, gdy gleba jest nadal znacznie podmokła.

W tym samym czasie Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, również wypowiedział się w kwestii kształtowania krajobrazu w swoich wiążących opiniach i komunikatach wydanych w sprawie poszczególnych konstrukcji z punktu widzenia ochrony przyrody, w których podkreślił, że przez większą część roku (w szczególności w okresie od lipca do kwietnia bieżącego roku) nie ma reprodukcji większości gatunków zwierząt, podczas gdy w pozostałym okresie ochrona odpowiednich komponentów środowiska powinna być zapewniona przez ustanowiony nadzór biologiczny (patrz punkt 2 powyżej).

**1.1.3. ZASTRZEŻENIA STOWARZYSZENIA DZIECI ZIEMI NR 2 - DO WYDAWANIA WIĄŻĄCYCH OPINII W SPRAWIE WYCINKI DRZEW NIELEŚNYCH**

*W swoim sprzeciwie Dzieci Ziemi domagają się, aby Urząd Miejski **sprawdził, czy rzeczywiście posiada w aktach wszystkie niezbędne wiążące opinie zgodnie z § 8 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz.U. o zezwoleniu na wycinkę wszystkich drzew nieleśnych, w tym na przykład o zezwoleniu na wycinkę krzewów na powierzchni 54,2 m<sup>2</sup> (lub ich niewycinanie) zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy z dnia 25 stycznia 2021 r. do Gminy Slawětice.***

**Rozliczenie:**

Akta administracyjne zawierają wszystkie niezbędne wiążące opinie dotyczące zgody na wycinkę drzew. Po unieważnieniu wiążących opinii Urzędu Gminy Rouchovany w sprawie wycinki drzew z dnia 29 marca 2021 r. i upoważnieniu Urzędu Gminy Dukovany, Urząd Gminy Dukovany wydał w dniu 12 czerwca 2023 r. wiążące opinie w sprawie wycinki drzew zgodnie z art. 8 ust. 6 i art. 9 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu.

W toku postępowania ustalono, że nie została wydana wiążąca opinia w sprawie wycinki drzew dla dokumentacji do decyzji o ustaleniu lokalizacji budowy "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji elektroenergetycznej TR Slavětice", na podstawie wniosku spółki Elektrárna Dukovany II, a. s. z dnia 25.1.2021 r., który wpłynął do Urzędu Gminy Slavětice (wraz z załącznikami w dniu 28.1.2021 r.) z dnia 25.1.2021 r., który został dostarczony do Urzędu Gminy Slavětice (wraz z załącznikami) w dniu 28.1.2021 r. Z dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę wynika, że Urząd Gminy Slavětice nie wydał wiążącej opinii w sprawie prawidłowo dostarczonego wniosku wnioskodawcy w ustawowym terminie. Następnie, zgodnie z art. 2 ust. 7 ustawy o liniach, organ nadzoru budowlanego wysłał zawiadomienie z dnia 22.12.2022 r. nr OV 104096/22 - SPIS 7229/2021/Pec do Urzędu Gminy Slavětice, jako właściwego organu administracji państwowej, w celu wydania wiążącej opinii. Po upływie terminu 60 dni od dnia doręczenia wezwania organu administracyjnego właściwego do przeprowadzenia postępowania zgodnie z art. 2 ust. 7 ustawy liniowej, decyzja ta nie podlega tej wiążącej opinii Urzędu Gminy Slavětice w sprawie wycinki drzew, a wszelkie wiążące opinie wydane później nie będą brane pod uwagę. Decyzja o wycince drzew w niniejszej sprawie została podjęta przez sam organ budowlany na podstawie własnego uznania i oceny dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę, jak określono w motywie XXI niniejszej decyzji.

### 1.1.3.1

*Chociaż treść ewentualnej wiążącej opinii może zostać zweryfikowana, zgodnie z § 149 kodeksu postępowania administracyjnego, najpóźniej wraz z odwołaniem od wydania późniejszej decyzji (planistycznej), Children of the Earth pragnie z ostrożności przedstawić poniżej swoje wymagania dotyczące treści takiej wiążącej opinii (opinii).*

*Dzieci Ziemi argumentują w szczególności, że w przypadku organ prawny musi **ocenić rzeczywistą konieczność** wycinki tych **drzew** (wycinka może być przeprowadzona TYLKO z **poważnych powodów**) zgodnie z **art. 8 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz. Według Dzieci Ziemi takim poważnym powodem jest na przykład ostateczna decyzja o warunkach zabudowy, która powinna być częścią wniosku i akt sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 sierpnia 2008 r., 4 As 20/2008-84 lub wyrok Sądu Okręgowego w Ústí nad Labem z dnia 22 maja 2013 r., nr. 15 A 36/2011-100, który uchylił decyzję zarówno pozwanego, jak i organu pierwszej instancji w sprawie wycinki drzew nieleśnych dla części autostrady D8-0805 Lovosice - Řehlovice właśnie dlatego, że w aktach nie było ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy), lub w tym przypadku możliwe jest wydanie wiążącej opinii o zgodzie wraz z decyzją o warunkach zabudowy.***

#### **Rozliczenie:**

Oświadczenie Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz uzasadnienie wiążących opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydane zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wskazują, że Urząd Gminy Dukovany uwzględnił również zarzut dotyczący oceny konieczności wycinki drzew przy ocenie wniosków o wydanie wiążących opinii. W szczególności stwierdził, że przy wydawaniu wiążącej opinii oceniano z jednej strony konieczność wycinki przedmiotowych drzew i interes w tym zakresie, a z drugiej strony interes w zachowaniu przedmiotowych drzew, również w kontekście znaczenia funkcjonalnego i estetycznego przedmiotowych drzew, które oceniano na podstawie dostępnych dokumentów i przeprowadzonego badania lokalnego, biorąc pod uwagę lokalizację i funkcję poszczególnych drzew w danej miejscowości oraz ich cechy charakterystyczne. Na podstawie tego porównania, zgodnie z Dukovany Municipality, wykazano, że interes w przeprowadzeniu wycinki przeważa nad interesem w zachowaniu przedmiotowych drzew.

Organ nadzoru budowlanego uznaje rozstrzygnięcie tego sprzeciwu przez gminę Dukovany za rozstrzygające i wystarczające jako dokument potwierdzający. Wiążące opinie Urzędu Gminy Dukovany są podstawą do wydania zezwolenia na wycinkę drzew (która, zgodnie z przedłożoną dokumentacją do decyzji o warunkach zabudowy, jest niezbędna do realizacji odpowiednich struktur tworzących projekt NPP EDU) oraz do nałożenia nasadzeń zastępczych, które są częścią sentencji niniejszej decyzji zgodnie z art. 8 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. Procedura ta jest w pełni zgodna z § 8 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu.

Decyzja o wycince drzew, o której mowa w motywie XXI niniejszej decyzji, nie była uwarunkowana wiążącą opinią Urzędu Gminy Sławiečice, jako właściwego organu ochrony przyrody, zgodnie z art. 2 ust. 7 ustawy liniowej, ponieważ organ ten nie wydał wiążącej opinii w sprawie prawidłowo złożonego wniosku wnioskodawcy ani w sprawie dodatkowego wniosku organu budowlanego (szczegółowe informacje znajdują się w rozstrzygnięciu wcześniejszego sprzeciwu Stowarzyszenia Dzieci Ziemi w pkt 1.1.3 powyżej). Podejmując decyzję o wycince drzew w niniejszej sprawie, organ budowlany zastosował procedurę podobną do tej stosowanej przez Urząd Gminy Dukovany przy wydawaniu wiążących opinii w sprawie wycinki drzew, analizując dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę i na ich podstawie oceniając szkody ekologiczne spowodowane wycinką odpowiednich drzew oraz stwierdzając, że interes w wycince drzew, który jest określony w szczególności przez znaczenie dozwolonego przedsięwzięcia, przeważa nad interesem w zachowaniu przedmiotowych drzew (zob. również uzasadnienie szczególnych warunków określonych w motywach nr XVIII - XXVI niniejszej decyzji). XVIII - XXVI niniejszej decyzji powyżej).

### 1.1.3.2

*Dzieci Ziemi argumentują, że organ administracyjny powinien mieć w aktach wiążącą opinię OOS (wydaną na podstawie § 9a ust. 1, 3 i 4 ustawy nr 100/2001 Dz.U. z późn. zm. z dnia 1 kwietnia 2015 r.), mimo że zgodnie z prawem i orzecznictwem sądów administracyjnych nie jest ona obowiązkową*

*podstawą do podejmowania decyzji w postępowaniu. Jest to ważna techniczna podstawa do podejmowania decyzji przez organy ochrony przyrody na podstawie ustawy nr 114/1992 Dz.U., ponieważ taka wiążąca opinia OOS zawiera warunki, które odnoszą się do przedmiotu procedury wycinki drzew, właściwe jest, aby organ administracyjny wziął je pod uwagę przy podejmowaniu decyzji (lub uzasadnił, dlaczego ta podstawa nie jest konieczna w aktach sprawy).*

#### **Rozliczenie:**

Z oświadczenia Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz z uzasadnienia wiążących opinii Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanych zamiast Gminy Rouchovany) wynika, że Gmina Dukovany dysponowała wiążącą opinią OOS przy wydawaniu tej wiążącej opinii, ponieważ Gmina Dukovany była zainteresowanym organem lokalnym, który otrzymał wiążącą opinię po jej wydaniu. Jednocześnie w uwagach i uzasadnieniu stwierdzono, że treść wiążącej opinii w pełni odpowiada treści wiążącej opinii OOS i nie jest z nią w żaden sposób sprzeczna.

Wymagania zawarte w tym sprzeciwie zostały zatem odzwierciedlone przez Urząd Gminy Dukovany w wiążącej opinii, chociaż wiążąca opinia w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie jest obowiązkową częścią wniosku o wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Coll. w sprawie ochrony drzew i zezwolenia na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, tj. nie jest obowiązkiem organu administracyjnego przechowywanie tej wiążącej opinii w aktach. Z oświadczenia Urzędu Gminy Dukovany z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz uzasadnienia wiążących opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. wynika, że przy wydawaniu wiążących opinii w sprawie wycinki drzew uwzględniono treść wiążącej opinii OOS i że te wiążące opinie nie są w żaden sposób sprzeczne. Podobnie, wiążąca opinia OOS była dostępna i uwzględniona przez organ budowlany, który również zweryfikował, że wydane przez niego decyzje o wycince drzew odpowiadają treści wiążącej opinii OOS. Przedmiotowy zarzut jest zatem bezzasadny.

#### **1.1.3.3**

*Dieci Ziemi argumentują, że organ administracyjny powinien mieć w aktach **wszystkie ostateczne decyzje w sprawie zwolnień na podstawie art. 56 ustawy nr 114/1992 Dz.U.** w celu ingerencji w biotopy szczególnie chronionych gatunków zwierząt (nie starszych niż 7 lat), nawet jeśli nie są one obowiązkową podstawą do podejmowania decyzji. Dokumenty te są jednak również ważne dla podejmowania decyzji przez organy ochrony przyrody na podstawie ustawy nr 114/1992 Dz.U., ponieważ mogą zawierać warunki, które mogą bezpośrednio lub pośrednio dotyczyć wycinki drzew nieleśnych, tak aby organ administracyjny mógł wziąć pod uwagę ich warunki przy podejmowaniu decyzji (lub uzasadnić, dlaczego dokumenty te nie są konieczne w aktach sprawy).*

#### **Rozliczenie:**

Z oświadczenia Urzędu Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz z uzasadnienia wiążących opinii Urzędu Gminy Dukovany z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie wycinki drzew. 2023 (wydanej zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wynika, że Urząd Gminy Dukovany uważa wymóg wydania decyzji w sprawie wyjątków zgodnie z art. 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu w celu wydania wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew za nieuzasadniony i bezpodstawny, ponieważ przedmiotowa kwestia nie wchodzi w zakres jego kompetencji jako organu ochrony przyrody właściwego do wydawania wiążących opinii w sprawie wycinki drzew.

Urząd Budowlany w pełni zgadza się z powyższym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany. Decyzja o przyznaniu zwolnienia zgodnie z § 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu nie jest obowiązkową częścią wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Sb. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, tj. organ administracyjny nie jest zobowiązany do przechowywania tej wiążącej opinii w aktach sprawy. Gdyby Urząd Gminy Dukovany miał zajmować się kwestią zwolnień, wyraźnie przekroczyłoby to jego kompetencje wynikające z ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. Decyzja o przyznaniu zwolnienia zgodnie z § 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu nie jest nawet obowiązkową częścią wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Sb. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami.

Wydane wiążące opinie dotyczące wycinki drzew są zatem kompletne i stanowią wystarczającą podstawę do podjęcia decyzji w tej sprawie.

Organ Nadzoru Budowlanego podkreśla również, że sprzeciw ten wydaje się bezpodstawny w świetle zmian legislacyjnych obowiązujących od 1 lipca 2023 r. (zob. w celu rozstrzygnięcia sprzeciwu w pkt 1.1.2.1.9 powyżej).

#### **1.1.3.4**

*Dzieci Ziemi argumentują ponadto, że organ administracyjny powinien posiadać w aktach wiążącą opinię o zgodzie na ingerencję w HCV zgodnie z sekcją 4 ust. 2 ustawy nr 114/1992 Coll., jeśli proponowane do zniszczenia gatunki drzew nieleśnych rosną na ich terytorium, tak że będzie to szkodliwa ingerencja w ekologiczno-stabilizującą funkcję danego HCV. Bez tej zgody wycinka nie może zostać zatwierdzona.*

#### **Rozliczenie:**

Oświadczenie Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz uzasadnienie wiążących opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanych zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wskazują, że Urząd Gminy Dukovany uważa wymóg, aby w celu wydania wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew wydać wiążącą opinię w sprawie ingerencji w istotny element krajobrazu zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu, za nieuzasadniony i bezpodstawny, ponieważ przedmiotowa kwestia należy do jego kompetencji jako organu ochrony przyrody właściwego do wydawania wiążących opinii w sprawie wycinki drzew. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu za nieuzasadniony i bezpodstawny, ponieważ przedmiotowa kwestia nie wchodzi w zakres jego kompetencji jako organu ochrony przyrody właściwego do wydawania wiążących opinii w sprawie wycinki drzew.

Nadzór budowlany w pełni zgadza się z powyższym stwierdzeniem Urzędu Gminy Dukovany. Gdyby Urząd Gminy Dukovany zajmował się kwestią ingerencji w znaczący element krajobrazu, wyraźnie przekroczyłby swoje kompetencje wynikające z ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. Wiążąca opinia w sprawie ingerencji w znaczący element krajobrazu zgodnie z § 4 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu nie jest nawet obowiązkową częścią wniosku o wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Coll. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami. Wydane wiążące opinie dotyczące wycinki drzew są zatem kompletne i stanowią wystarczającą podstawę do wydania decyzji w tej sprawie.

Ponadto w rozpatrywanej sprawie Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, po dokonaniu oceny treści dokumentacji projektowej dla poszczególnych budynków, wydał wiążące opinie w sprawie ingerencji w znaczący element krajobrazu, które są podstawą do wydania niniejszej decyzji, a warunki w nich określone nie są sprzeczne z wiążącymi opiniami w sprawie wycinki drzew lub warunkami wycinki drzew, nasadzeń zastępczych i późniejszej pielęgnacji drzew określonymi w sentencji niniejszej decyzji. Władze regionu Vysočina stwierdziły następnie, że wiążąca opinia w sprawie ingerencji w znaczący element krajobrazu nie zostanie wydana dla wybranych struktur, ponieważ nie można oczekiwać wpływu na znaczące elementy krajobrazu (patrz wyżej). Organ budowlany oparł swoją decyzję na tej podstawie.

#### **1.1.3.5**

*Dzieci Ziemi twierdzą, że organ administracyjny powinien posiadać w aktach sprawy wiążącą opinię o zgodzie na ingerencję w charakter krajobrazu zgodnie z § 12 ust. 2 ustawy nr 114/1992 Dz.U., jeżeli wycinane drzewa tworzą aleje mające wpływ na charakter krajobrazu, ponieważ może to stanowić szkodliwą ingerencję w charakter krajobrazu. Bez tej zgody nie można zezwolić na wycinkę drzew.*

#### **Rozliczenie:**

Oświadczenie Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz uzasadnienie wiążących opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanych zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wskazują, że Urząd Gminy Dukovany uważa wymóg, aby w celu wydania wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew wydać wiążącą opinię w sprawie wpływu na charakter krajobrazu zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy o ochronie

przyrody i krajobrazu, za nieuzasadniony i bezpodstawny, ponieważ przedmiotowa kwestia nie należy do jego kompetencji jako organu ochrony przyrody właściwego do wydawania wiążących opinii w sprawie wycinki drzew. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu za nieuzasadniony i bezpodstawny, ponieważ przedmiotowa kwestia nie wchodzi w zakres jego kompetencji jako organu ochrony przyrody właściwego do wydawania wiążących opinii w sprawie wycinki drzew.

Urząd Budowlany w pełni zgadza się z powyższym oświadczeniem Urzędu Gminy Dukovany. Gdyby Urząd Gminy Dukovany zajmował się kwestią wpływu na krajobraz, wyraźnie wykraczałoby to poza jego kompetencje wynikające z ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu. Zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Dz.U. o ochronie drzew i zezwoleniu na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu zgodnie z § 12 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu nie jest obowiązkową częścią wniosku o wiążącą opinię w sprawie wycinki drzew. Wydane wiążące opinie w sprawie wycinki drzew są zatem kompletne i stanowią wystarczającą podstawę do wydania decyzji w tej sprawie.

Ponadto w rozpatrywanej sprawie Urząd Wojewódzki Kraju Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, po dokonaniu oceny treści dokumentacji projektowej dla poszczególnych budynków, wydał wiążące opinie w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu, które są podstawą do wydania niniejszej decyzji, przy czym warunki w nich określone nie są sprzeczne z wiążącymi opiniami w sprawie wycinki drzew lub warunkami wycinki drzew, nasadzeń zastępczych i późniejszej pielęgnacji drzew określonymi w sentencji niniejszej decyzji. Następnie Urząd Wojewódzki Vysočina stwierdził, że wiążąca opinia w sprawie wpływu na krajobraz nie zostanie wydana dla wybranych obiektów, ponieważ nie można oczekiwać żadnego wpływu na krajobraz (patrz wyżej). Urząd budowlany oparł na tym swoją decyzję.

#### 1.1.3.6

*W szczególności, Dzieci Ziemi argumentują, że organ administracyjny powinien mieć w aktach **ocenę dendrologiczną** wyciętych drzew, która uzupełni **inventaryzację drzew** o szczegółową ocenę ich stanu, tak aby ocena ta opisywała żywotność drzew, ich zdrowie itp., co posłuży jako dowód stanu drzew przed ich wycinką oraz jako podstawa do oceny funkcjonalnej i estetycznej usuwanych drzew.*

#### **Rozliczenie:**

Z oświadczenia Gminy Dukovany w sprawie sprzeciwu stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz z uzasadnienia wiążących opinii Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydanych zamiast Gminy Rouchovany) wynika, że dokumenty przedłożone przez Elektrárna Dukovany II, a. s. obejmowały między innymi ocenę dendrologiczną, w tym inventaryzację wyciętych drzew. Przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty były wystarczające, co zostało zweryfikowane przez Gminę Dukovany w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej podczas oceny przedmiotowego wniosku. Chociaż informacje i dokumenty potwierdzające (w tym oceny dendrologiczne) dostarczone we wnioskach o wiążące opinie w sprawie wycinki drzew były wystarczające, Gmina Dukovany zażądała również, w celu uniknięcia wątpliwości, badań dendrologicznych przedmiotowego obszaru od organu budowlanego, które zostały złożone przez wnioskodawcę w aktach administracyjnych wspólnej procedury planowania, oprócz zastrzeżeń przytoczonych powyżej. Gmina Dukovany dowiedziała się o istnieniu tych badań w toku swoich czynności urzędowych z raportów towarzyszących i podsumowujących do dokumentacji pozwolenia na budowę dostarczonej jej w ramach wspólnej procedury planowania. Po zapoznaniu się z treścią tych badań dendrologicznych Gmina Dukovany stwierdziła, że informacje zawarte w ocenie dendrologicznej, która stanowiła załącznik do wniosków o wydanie wiążących opinii w sprawie wycinki drzew, były zgodne z badaniem dendrologicznym, a spółka Elektrárna Dukovany II, a. s. wymagany zakres wycinki drzew. s. wymagany zakres wycinki, który został zatwierdzony w ramach wiążących opinii dotyczących wycinki drzew, jest zgodny z wnioskami z badań dendrologicznych i jest nawet niższy niż uwzględniony w badaniach dendrologicznych.

W podobny sposób i na podstawie tych samych dokumentów, co Urząd Gminy Dukovany, organ budowlany postąpił w przypadku decyzji o wycince drzew pod budowę "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji elektroenergetycznej TR Slavětice", w odniesieniu do której właściwym organem ochrony przyrody jest Urząd Gminy Slavětice, który jednak nie wydał wiążącej opinii na wniosek wnioskodawcy ani na ponowne wezwanie Urzędu Gminy Třebíč do wycinki drzew (patrz



uzasadnienie szczególnych warunków określonych w oświadczeniach nr. XVIII - XXVI niniejszej decyzji powyżej).

### 1.1.3.7

*W szczególności Dzieci Ziemi argumentują, że organ prawny powinien ocenić znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew proponowanych do wycinki przed wydaniem zezwolenia na wycinkę zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Coll., co może oczywiście opierać się na różnych metodologiach eksperckich lub na dokumentacji eksperckiej wniosku. Jednak według Children of the Earth istotne jest, aby ocena ta została przeprowadzona przez autora i należycie uzasadniona, aby była przekonująca i podlegała kontroli. Można zatem racjonalnie oczekiwać, że ocena ta zbada następujące cechy drzew przeznaczonych do wycinki: funkcja biologiczna (ekologiczna), funkcja sanitarna i rekultywacyjna, funkcja izolacyjna, funkcja poprawy, funkcja mikroklimatyczna, funkcja rekreacyjna, funkcja edukacyjna, funkcja kulturowa, funkcja estetyczna i negatywny wpływ.*

*W tym sensie, zdaniem Dzieci Ziemi, pożądaną jest skorzystanie z instrukcji metodologicznej Ministerstwa Środowiska w Biuletynie Ministerstwa Środowiska, 7-8/2014, nr 5:*

[http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/B95ED63879016512C1257D480045E0D2/\\$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk\\_05\\_cervenec\\_srpen\\_opr.pdf](http://www.mzp.cz/web/edice.nsf/B95ED63879016512C1257D480045E0D2/$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk_05_cervenec_srpen_opr.pdf)

*Instrukcja metodyczna Ministerstwa Środowiska w Biuletynie Ministerstwa Środowiska, 4/2021, nr 4:*

[https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik\\_mzp\\_2021/\\$FILE/SOTPR-Vestnik\\_duben\\_2021-210429.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/vestnik_mzp_2021/$FILE/SOTPR-Vestnik_duben_2021-210429.pdf)

*W ramach tej oceny organ administracyjny powinien, zgodnie z zasadami Dzieci Ziemi, przeprowadzić osobistą inspekcję drzew proponowanych do wycinki w celu oceny stanu tych drzew (patrz instrukcja metodologiczna Ministerstwa Środowiska), tak aby opis tej oceny był przekonujący i możliwy do zweryfikowania (np. za pomocą dokumentacji fotograficznej). Organ zarządzający powinien również ocenić, czy wszystkie proponowane gatunki drzew rzeczywiście wymagają usunięcia.*

### **Rozliczenie:**

Oświadczenie Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz uzasadnienie wiążących opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydane zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wskazują, że Urząd Gminy Dukovany, oceniając wnioski o wiążące opinie, przeprowadził lokalne dochodzenie i ocenił znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew proponowanych do wycinki. W ocenie uwzględniono położenie i funkcję poszczególnych drzew, drzewostanów i krzewów w krajobrazie (np. funkcję dzielącą drzewostanów dzielących intensywnie uprawiane grunty rolne, funkcję osłony wizualnej drzew w odległych widokach w stosunku do linii wysokiego napięcia, funkcję towarzyszącą drzew wzdłuż dróg, funkcję estetyczną drzew w stosunku do obiektów małej architektury). Na potrzeby oceny konkretnych drzewostanów będących przedmiotem wniosków o wycinkę sporządzono tabelę uwzględniającą funkcję biologiczną drzew (miejsca gniazdowania ptaków, dziuple, ewentualna obecność owadów ksylofagicznych), funkcję krajobrazową drzew (soliter, element grupy, znaczenie drzewa jako elementu estetycznego, efekt wizualny, częstotliwość przemieszczania się ludzi), stan drzew (żywołność, zdrowotność, perspektywiczność). Z przeprowadzonej oceny wynika, że wszystkie przedmiotowe aspekty zostały wzięte pod uwagę, a ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego została opisana i uzasadniona słownie, w tym w odniesieniu do lokalizacji i funkcji poszczególnych drzew, drzewostanów i krzewów na terenie inwestycji oraz ich charakterystyki. Jednocześnie gmina Dukovany rozważyła z jednej strony znaczenie funkcjonalne i estetyczne drzew przeznaczonych do wycinki, a z drugiej strony powagę przyczyn ich wycinki w konflikcie z projektem budowlanym.

W podobny sposób i na podstawie tych samych dokumentów, co Urząd Gminy Dukovany, organ budowlany postąpił w przypadku decyzji o wycince drzew pod budowę "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji elektroenergetycznej TR Slavětice", w odniesieniu do której właściwym organem ochrony przyrody jest Urząd Gminy Slavětice, który jednak nie wydał wiążącej opinii na

wniosek wnioskodawcy ani na ponowne wezwanie Urzędu Gminy Třebíč do wycinki drzew (patrz uzasadnienie szczególnych warunków określonych w oświadczeniach nr. XVIII - XXVI niniejszej decyzji powyżej).

Z powyższego wynika, że wymogi określone w tym sprzeciwie znalazły już odzwierciedlenie w wiążącej opinii dotyczącej wycinki drzew, kiedy to ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego została opisana i uzasadniona słownie, również z uwzględnieniem lokalizacji i funkcji poszczególnych drzew, drzewostanów i krzewów w danej lokalizacji oraz ich charakterystyki.

### 1.1.3.8

*W szczególności Dzieci Ziemi argumentują, że organ administracyjny powinien posiadać w aktach profesjonalną ekspertyzę, która ocenia stan i jakość wyciętych drzew oraz **oblicza wartość nasadzeń tych zniszczonych drzew**, co powinno następnie służyć jako istotna podstawa do nałożenia obowiązkowych odpowiednich nasadzeń zastępczych.*

#### **Rozliczenie:**

Oświadczenie Urzędu Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz uzasadnienie wiążących opinii Urzędu Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydane zamiast Urzędu Gminy Rouchovany) wskazują, że wymóg przedstawienia ekspertyzy oceniającej stan, jakość i wartość ogrodnictw wyciętych drzew jest nieuzasadniony, ponieważ taki wymóg nie ma oparcia w ustawie ani rozporządzeniu wykonawczym. Ma ona służyć jako podstawa do rozliczeń majątkowych między wnioskodawcą a właścicielem wyciętych drzew, a zatem nie ma wpływu na kwestię wiążącej opinii. Urząd Miejski w Dukovanach dodaje, że dokumenty przedłożone we wnioskach, które zawierały m.in. oceny dendrologiczne, były w zupełności wystarczające do wydania wiążących opinii w sprawie wycinki drzew i pozwoliły m.in. na właściwą ocenę i oszacowanie szkód ekologicznych, które mogą potencjalnie wyniknąć z wycinki przedmiotowych drzew oraz zakresu nasadzeń zastępczych niezbędnych do zrekomensowania tych potencjalnych szkód. Jednocześnie dokumenty te są zgodne z wynikami badań dendrologicznych, a proponowany (a następnie zatwierdzony) zakres wycinki jest nawet niższy niż zakładany w badaniach dendrologicznych.

Nadzór budowlany zgadza się z powyższym rozstrzygnięciem, biorąc również pod uwagę, że ekspertyza nie jest obowiązkową częścią wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew zgodnie z § 4 dekretu nr 189/2013 Coll. w sprawie ochrony drzew i zezwolenia na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami.

Powyższe dotyczy również decyzji o wycince drzew pod budowę "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice". Właściwym organem ochrony przyrody dla tej budowy jest Urząd Miejski Slavětice, który jednak nie wydał wiążącej opinii na wniosek wnioskodawcy ani na ponowne wezwanie Urzędu Miejskiego Třebíč do wycinki drzew.

### 1.1.3.9

*Children of the Earth argumentują ponadto, że jeśli organ administracyjny uzna, że wniosek o wycinkę zostanie rozpatrzony pozytywnie i wyda wiążącą opinię w sprawie wycięcia wszystkich lub tylko niektórych z wnioskowanych drzew nieleśnych, wówczas, zdaniem Children of the Earth, wymagane jest, co następuje:*

- 1. Organ administracyjny powinien oświadczyć, że inwestor zapewni **nasadzenia zastępcze wyłącznie rodzimych drzew w zakresie około 3-5 razy większym niż liczba wyciętych drzew** (a jeśli lokalnie nie są rodzime, powinien umieścić takie zezwolenie na wycinkę w aktach przed jego wydaniem, zgodnie z sekcją 5 ust. 4 i 5 ustawy nr 114/1992 Coll.). Jednocześnie można zauważyć, że grunty nadające się do nasadzeń zastępczych są rejestrowane przez właściwy organ administracyjny. Aktualny kalkulator (2021) do wyceny drzew do nasadzeń znajduje się tutaj: <https://vwww2.safetrees.cz/ocenovani-drevin/2021/>*
- 2. Organ administracyjny powinien stwierdzić, że inwestor zapewni, że **nowe drzewa będą pielęgnowane przez co najmniej 5 lat** od daty posadzenia, ponieważ ścięte drzewa i krzewy stanowią schronienie (siedlisko) dla wielu zwierząt. Jeśli nowe drzewo obumrze, zostanie natychmiast zastąpione tym samym gatunkiem. Miejsce nasadzeń zastępczych, ze wskazaniem*

**liczby działek, liczby posadzonych drzew i konkretnych gatunków do posadzenia, zostanie określone przez organ administracyjny zgodnie z jego rejestrem gruntów nadających się do nasadzeń zastępczych (obowiązek ten wynika z art. 9 ust. 2 ustawy nr 114/1992 Coll.).**

3. **Organ zarządzający powinien stwierdzić, że wycinka będzie miała miejsce wyłącznie w okresie spoczynku, tj. od 1 października do 31 marca bieżącego roku, ponieważ zapewni to, że ptaki nie będą niepokojone w okresie lęgowym.**
4. **Organ administracyjny powinien stwierdzić, że wycinka miała nastąpić po wydaniu ostatecznego pozwolenia na budowę, tak aby istnienie drzew było jak najdłuższe pod względem czasu i nie było niepotrzebnej wycinki po wydaniu ostatecznego pozwolenia na budowę.**
5. **Organ administracyjny powinien określić, kiedy nasadzenia zastępcze zostaną przeprowadzone, a najlepiej w ciągu 2 lat od wycinki.**

### **Rozliczenie:**

Oświadczenie Gminy Dukovany w sprawie zastrzeżeń stron z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz uzasadnienie wiążących opinii Gminy Dukovany w sprawie wycinki drzew z dnia 12 czerwca 2023 r. (wydane w zastępstwie Gminy Rouchovany) wskazują, że wszystkie wymienione szczegółowe warunki wycinki i parametry nasadzeń zastępczych są w pełni zgodne z wymienionymi wymogami. Na podstawie oceny znaczenia funkcjonalnego i estetycznego drzew przeznaczonych do wycinki określono szkody ekologiczne spowodowane wycinką drzew. W celu zrekompensowania tych szkód wnioskodawca został zobowiązany do przeprowadzenia odpowiednich nasadzeń zastępczych z gatunków rodzimych odpowiadających tym szkodom ekologicznym, zidentyfikowano odpowiednie działki do sadzenia i wymagana jest pielęgnacja przez maksymalny dopuszczalny okres 5 lat. Zakres nasadzeń zastępczych został zaprojektowany zgodnie z charakterem gruntów przeznaczonych do nasadzeń zastępczych i potrzebami ich właścicieli. Do obliczeń wykorzystano program wyceny drzew według metodyki AOPK ČR Wycena drzew rosnących poza lasem dostępnej w momencie wydawania wiążących opinii, z uwzględnieniem znaczenia funkcjonalnego i estetycznego drzew (tabelaryczna ocena znaczenia funkcjonalnego i estetycznego). Wycinka drzew jest związana z realizacją budowy.

Termin wycinki nie został ściśle określony w opisanej powyżej procedurze oceny wniosku o wydanie wiążącej opinii w sprawie wycinki drzew, ale wycinkę należy przeprowadzić najlepiej w okresie spoczynku drzew. Wymóg ten odpowiada sekcji 5 dekretu nr 189/2013 Coll. w sprawie ochrony drzew i zezwoleń na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym wycinka drzew jest zwykle przeprowadzana w okresie spoczynku. Nie jest to zatem rygorystyczny i niepodlegający negocjacom warunek, który wykluczałby możliwość wycinki poza okresem spoczynku w uzasadnionych przypadkach. Zgodnie z warunkami tej decyzji, wycinka drzew ma być prowadzona, w miarę możliwości, w okresie spoczynku drzew, w zależności od aktualnego harmonogramu prac budowlanych. To właśnie konflikt z bieżącym harmonogramem budowy może uzasadniać dozwoloną wycinkę poza sezonem wegetacyjnym, szczególnie biorąc pod uwagę rozmiar i złożoność dozwolonej inwestycji, w której ściśle naleganie na nasadzenia zastępcze wyłącznie w okresie spoczynku, niezależnie od innych okoliczności, nie byłoby właściwe. Jedyne drobne odstępstwo znajduje się w motywie XXV, w którym możliwość wycinki drzew została określona (ograniczona) do okresu od września do lutego na podstawie wyraźnego warunku wiążącej opinii władz regionu Vysočina (szczegółowe informacje znajdują się w uzasadnieniu przedmiotowego motywu powyżej).

Jednocześnie zobowiązanie do przeprowadzenia nasadzeń zastępczych w ciągu 24 miesięcy od wycinki oraz do pielęgnacji posadzonych drzew przez pięć lat w celu zapewnienia adaptacji i aklimatyzacji nowo posadzonych drzew.

Podobnie jak Urząd Gminy Dukovany, urząd budowlany postąpił w przypadku decyzji o wycince drzew pod budowę "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU od stacji TR Slavětice". W odniesieniu do tej budowy właściwym organem ochrony przyrody jest Urząd Gminy Slavětice, który jednak nie wydał wiążącej opinii w sprawie wniosku wnioskodawcy ani w sprawie ponownego wniosku Urzędu Gminy Třebíč o wycinkę drzew (zob. uzasadnienie szczególnych warunków określonych w motywach XVIII-XXVI niniejszej decyzji powyżej).

Według organu budowlanego wymagania dotyczące zakresu nasadzeń zastępczych, pielęgnacji nowo posadzonych drzew i terminów wycinki drzew, o których mowa w tych zastrzeżeniach, zostały już odzwierciedlone w wiążącej opinii dotyczącej wycinki drzew, a następnie przejęte przez organ budowlany w odpowiednich oświadczeniach tej decyzji.

## **1.2. Calla - Stowarzyszenie na rzecz Ochrony Środowiska, z. s.**

Data dostawy: 24 września 2021 r.

### **1.2.1.**

*W swoich zastrzeżeniach z dnia 24 września 2021 r. Calla twierdzi, że wiążące opinie Urzędu Gminy Dukovany z dnia 16 lutego 2021 r. i Urzędu Gminy Rouchovany z dnia 29 marca 2021 r. zezwalające na wycinkę dużych skupisk drzew nie spełniają wymogów prawa, ponieważ drzewa w tych opiniach są identyfikowane jedynie przez działki i ich całkowitą liczbę lub metry kwadratowe roślinności. Według Calla, taka niejasna decyzja prowadzi następnie do ustanowienia całkowicie nieadekwatnych nasadzeń zastępczych, które nie mogą spełniać wymogów ustawy nr 114/92 o ochronie przyrody i krajobrazu w zakresie rekompensaty za szkody ekologiczne spowodowane wycinką tak dużej liczby drzew. Należy wyraźnie przewidzieć wycinkę drzew tylko w okresie spoczynku, w szczególności w celu ochrony ptaków gniazdujących (a nie, jak stwierdzono w skróconym raporcie technicznym inwestora, "Wycinka drzew zostanie przeprowadzona przed rozpoczęciem budowy, najlepiej w okresie spoczynku, w zależności od aktualnego harmonogramu budowy". Ze względu na duże obszary drzew, Calla wnioskuje o przeprowadzenie badania przed wycinką, koncentrując się na zimujących koloniach nietoperzy i ewentualnie zimujących gniazdach rudyh wiewiórek i innych gatunków.*

### **Rozliczenie:**

Zgodnie z § 4 rozporządzenia nr 189/2013 Dz, U., w sprawie ochrony drzew i zezwolenia na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, wnioski o wiążące opinie w sprawie wycinki drzew muszą określać specyfikację drzew, które mają zostać wycięte, w szczególności gatunki lub rodzaje drzew, ich liczbę i obwód pnia na wysokości 130 cm nad ziemią, podczas gdy w przypadku wycinki drzewostanów zamiast liczby drzew, które mają zostać wycięte, można wskazać obszar, który ma zostać wycięty, z reprezentacją gatunków lub rodzajów drzew. .

Wymogi te zostały spełnione we wszystkich przypadkach, gdyż wnioski o wydanie wiążących opinii w sprawie wycinki drzew zawierały oceny dendrologiczne zawierające wszystkie niezbędne dane. Dane te opierały się na badaniach dendrologicznych, których treść Gmina Dukovany przyjęła do wiadomości i uznała za spójne ze sobą. Władze gminy zweryfikowały również informacje przedłożone przez wnioskodawcę w trakcie wizji lokalnej.

Na podstawie tych bardzo konkretnych i precyzyjnych danych oraz wizji lokalnej ustalono warunki wiążących opinii dotyczących wycinki drzew i nasadzeń zastępczych, które zostały w całości przejęte w sentencji niniejszej decyzji, a organ budowlany nie uznał za konieczne uzupełnienia tych warunków (zob. wyżej). W związku z tym nie jest prawdą, że decyzja o wycince drzew jest niejasna, ponieważ wnioskodawca wyraźnie wskazał konkretne drzewa, które mają zostać wycięte w związku z realizacją planowanej inwestycji zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów (dekret nr 189/2013 Coll.). Jak wynika z oświadczenia Urzędu Gminy Dukovany z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz wiążących opinii wydanych przez ten organ w imieniu Urzędu Gminy Rouchovany, zakres nasadzeń zastępczych został określony zgodnie z dokumentami metodologicznymi Agencji Ochrony Przyrody, tak aby odpowiadał szkodom ekologicznym spowodowanym wycinką. Z zastrzeżeń nie wynika również, dlaczego ustalony w ten sposób zakres nasadzeń zastępczych miałby nie spełniać wymogów obowiązujących przepisów.

Warunek regulujący czas wycinki odpowiada wymogom określonym w sekcji 5 dekretu nr 189/2013 Coll. w sprawie ochrony drzew i zezwoleń na ich wycinkę, z późniejszymi zmianami, zgodnie z którym wycinka drzew odbywa się zasadniczo w okresie ich spoczynku, nie jest to więc warunek ścisły i nieprzekraczalny, który wykluczałby możliwość wycinki poza okresem spoczynku w uzasadnionych przypadkach. Z treści warunków wiążących opinii uwzględnionych w sentencji decyzji jednoznacznie wynika, że wycinka drzew ma być prowadzona w miarę możliwości w okresie spoczynku drzew, w zależności od aktualnego harmonogramu budowy. To właśnie kolizja z aktualnym harmonogramem prac budowlanych może uzasadniać, w przypadku inwestycji objętej pozwoleniem, rozważenie wycinki

drzew poza okresem wegetacyjnym, w szczególności z uwagi na rozmiar i złożoność inwestycji objętej pozwoleniem, gdzie rygorystyczny nacisk na wykonanie nasadzeń zastępczych wyłącznie w okresie spoczynku drzew, niezależnie od innych okoliczności, nie byłby właściwy. Jedyne drobne odstępstwo znajduje się w motywie XXV, w którym możliwość wycinki została określona (ograniczona) do okresu od września do lutego na podstawie wyraźnego warunku wiążącej opinii władz regionalnych regionu Vysočina (szczegółowe informacje znajdują się w uzasadnieniu przedmiotowego motywu powyżej).

Podobnie jak Urząd Gminy Dukovany, urząd budowlany postąpił w przypadku decyzji o wycince drzew pod budowę "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU od stacji TR Slavětice". W odniesieniu do tej budowy właściwym organem ochrony przyrody jest Urząd Gminy Slavětice, który jednak nie wydał wiążącej opinii w sprawie wniosku wnioskodawcy ani w sprawie ponownego wniosku Urzędu Gminy Třebíč o wycinkę drzew (zob. uzasadnienie szczególnych warunków określonych w motywach XVIII-XXVI niniejszej decyzji powyżej).

W odniesieniu do wymogu przeprowadzenia badania koncentrującego się na zimujących koloniach nietoperzy lub zimujących gniazdach wiewiórek pospolitych i innych gatunków, organ budowlany identyfikuje się z opinią Urzędu Gminy Dukovany, jako właściwego organu ochrony przyrody, który w oświadczeniu z dnia 14 kwietnia 2008 r. stwierdził, że badanie należy przeprowadzić zgodnie z wymogami ustawy. 35 wiążącej opinii OOS (która została włączona do warunków niniejszej decyzji), zgodnie z którą badania faunistyczne w celu zlokalizowania występowania gatunków szczególnie chronionych należy przeprowadzić w ciągu dwóch ostatnich sezonów wegetacyjnych przed rozpoczęciem budowy.

### 1.2.2.

*Calla twierdzi również, że wiążące opinie nie zawierają rozwiązania w zakresie ochrony charakteru krajobrazu. Z dokumentacji nie wynika jasno, czy i w jaki sposób zostaną spełnione ograniczenia budowy, ocenione pod względem wpływu na charakter krajobrazu w dokumentacji OOS. Calla domaga się uzupełnienia limitu wysokości i, w każdej decyzji dotyczącej lokalizacji budowy, jasnego określenia, a nie słowami dokumentacji "w przybliżeniu".*

### Rozliczenie:

Jak wynika z samego sprzeciwu, ocena wpływu całego projektu Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach na charakter krajobrazu, w tym przygotowanie odpowiedniego studium tła, była przedmiotem procesu oceny oddziaływania na środowisko (proces OOS). Ministerstwo Środowiska, w wynikającej z tego wiążącej opinii OOS, określiło odpowiednie warunki, które należy spełnić w ramach dokumentacji pozwolenia na budowę lub przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę.

Ponadto Ministerstwo Środowiska wydało wiążącą opinię na podstawie art. 9a ust. 6 ustawy OOS w dniu 1 września 2021 r. pod nr MZP/2021/710/2951, zmienioną uchwałą korygującą nr MZP/2021/710/4699 z dnia 16 września 2021 r., w celu weryfikacji zmian w przedsięwzięciu mogących znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. Następnie w dniu 16.09.2021 r. wydał uchwałę nr MZP/2021/710/4699, dokonując oczywistej niedokładności - błędu pisarskiego - w wydanej Wiążącej Opinii Zgody.

Z punktu widzenia wysokości, chłodnie kominowe, które są częścią budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", będą stanowić najwyższą dominantę. Zgodnie z postanowieniami art. 79 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, w przypadku umieszczenia zespołu budynków na terenie obiektów jądrowych, decyzja określa teren jako działkę budowlaną, a w jej ramach określa skład, rodzaj i przeznaczenie budynków oraz ramowe warunki ich umieszczenia w maksymalnych lub minimalnych parametrach przestrzennych (w szczególności zewnętrzne **granice** rzutu i **wysokości**, odległości budynków od granic działki i sąsiednich budynków) oraz połączenie z infrastrukturą transportową i techniczną; w ramach ustalonych warunków budynki są umieszczane, gdy budynki są dozwolone.

Raport podsumowujący NJZ EDU - *Summary Assessment of the Landscape Character and Shading Effects of the NJZ*, stanowiący załącznik do dokumentacji skutków środowiskowych przedsięwzięcia w ramach procesu OOS (dokumentacja OOS) i publicznie dostępny na Portalu Informacyjnym OOS, a tym samym możliwe było zapoznanie się z nim w toku postępowania, dokumentuje ocenę wartości

bazowej wysokości wieży wynoszącej odpowiednio 186,2 m (dla wariantu z jedną chłodnią kominową na blok), 180,2 m (dla wariantu z dwiema chłodniami na blok), przy czym w obu wariantach przedsięwzięcie oceniono jako dopuszczalne pod względem oddziaływania na krajobraz. Załącznik do dokumentacji OOS zawiera również analizę wrażliwości, której wnioski wskazują, że ewentualne podwyższenie wież o maksymalnie 10-15 m nie wpłynęłoby znacząco na ogólną ocenę wpływu przedsięwzięcia na krajobraz, który pozostałby niezmienny pod względem wyniku. Na podstawie tych faktów (oraz biorąc pod uwagę zatwierdzone wiążące opinie dotyczące wpływu na krajobraz - zob. poniżej), wartość graniczną wysokości w rozumieniu art. 79 ust. 1 ustawy Prawo budowlane ustalono na 195 m nad ostatecznym poziomem gruntu (zob. uzasadnienie tego parametru powyżej).

Ustalone w ten sposób ograniczenie wysokości w pełni odpowiada wnioskowi z procesu OOS i jest również zgodne z dokumentacją planowania przestrzennego. W ramach obowiązującej dokumentacji planowania przestrzennego nie określono maksymalnego poziomu wysokości, tj. ZÚR regionu Vysočina nie określa wymagań dotyczących układu wysokościowego na terenie elektrowni Dukovany. W planie zagospodarowania przestrzennego gminy Dukovany obszar przeznaczony pod budowę elektrowni jądrowej EDU jest oznaczony w sekcji "Obszary rezerwowe i korytarze" jako "R4 - rezerwa na rozbudowę elektrowni jądrowej Dukovany". W planie generalnym dla tego obszaru nie określono żadnych wymagań dotyczących wysokości budynków i obiektów. Zgodność z ZÚR oraz zastosowanie celów i zadań planowania przestrzennego jest udokumentowane odpowiednimi wiążącymi opiniami Urzędu Miasta Třebíč, Wydziału Rozwoju i Planowania Przestrzennego.

W związku z powyższym Urząd Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa, jako właściwy organ ochrony przyrody, wielokrotnie wypowiadał się na temat charakteru krajobrazu w odniesieniu do poszczególnych dozwolonych budynków w następujący sposób:

- Nr KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 16 grudnia 2020 r. na budowę systemu *odprowadzania wód opadowych z NJZ EDU przez Lipňanský potok wraz z retencją - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w HCP pod warunkiem, że budowa będzie realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie będzie konieczna ingerencja w drzewa rosnące poza lasem, na które bezpośrednio oddziałuje. retencji - zawiera wiążącą opinię na temat ingerencji w HCP z warunkiem, że budowa będzie realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie będzie konieczna ingerencja w drzewa rosnące poza lasem poza drzewami bezpośrednio dotkniętymi budową (wymienionymi w dokumentacji), a wiążąca opinia na temat ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,*
- Nr KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 26 stycznia 2021 r. (zmieniona uchwałą korygującą Nr KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 z dnia 17 lutego 2021 r.). 2021) dla *zestawu budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany" - zawiera wiążącą opinię w sprawie zgody na ingerencję w VCP bez warunków oraz wiążącą opinię w sprawie zgody na ingerencję w charakter krajobrazu z zastrzeżeniem, że co najmniej 3 lata przed rozpoczęciem budowy wnioskodawca zwróci się na piśmie do gmin (których terytorium będzie bezpośrednio dotknięte wizualnie przez budowę) z ofertą możliwości sadzenia drzew w celu złagodzenia wizualnego wpływu budowy na wnętrze osady,*
- Nr KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie budowy *podziemnej linii kablowej 110 kV od stacji TR Slavětice - zawiera wiążącą opinię na rzecz ingerencji w VCP bez warunków, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,*
- Nr KUJI 86751/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 listopada 2020 r. na budowę *linii elektroenergetycznej 400 kV V883 i V884 dla NJZ EDU - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w krajobraz bez warunków, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w HCP nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie będzie miała wpływu na HCP,*

- Nr KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 8 grudnia 2020 r. na budowę *linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wodnego dla NJZ EDU* - zawiera wiążącą opinię w sprawie zgody na ingerencję w VCP z warunkiem, że budowa będzie realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie wpłynie hydrologicznie na przepływ potoku Skryjskiego i jego doliny zalewowej na zachód od skrzyżowania z budową linii grawitacyjnej z potokiem Skryjskim (tj. powyżej tego skrzyżowania) oraz wiążącą opinię w sprawie zgody na ingerencję w charakter krajobrazu bez warunków. powyżej tego skrzyżowania) oraz wiążącą opinię o zgodzie na ingerencję w charakter krajobrazu bez warunków,
- Nr KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 stycznia 2021 r. dla budowy *Dywersji Ścieków z NJZ EDU i HPP* - zawiera wiążącą opinię na rzecz ingerencji w HCP bez warunków, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie będzie wizualnie stosowana ze względu na jej lokalizację,
- Nr KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13.11.2020 r. zmieniona uchwałą korygującą Nr KUJI 110714/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 23.11.2020 r. 2020 r. na budowę *kanalizacji ściekowej z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje* - zawiera wiążącą opinię na temat ingerencji w HCP bez warunków, wiążąca opinia na temat ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,
- Nr KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r. na budowę *kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje* - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w VCP bez warunków, nie wydano wiążącej opinii w sprawie ingerencji w charakter krajobrazowy, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazowego terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,
- Nr KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 20.11.2020 r. na budowę *kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do potoku Lipňanský* - zawiera wiążącą opinię dotyczącą ingerencji w VCP z warunkami, że (1) otwarty obiekt browaru będzie nachylony z jednej strony pod kątem 1: 1 i bardziej stopniowym, powierzchnia tej części zostanie zszorstkowana; (2) wycinka zostanie przeprowadzona w okresie od września do lutego. Wszelkie drzewa z obecnymi dziuplami, które mogą być zamieszkałe przez nietoperze, zostaną zidentyfikowane przez inspektora nadzoru biologicznego i zostaną wycięte wyłącznie w okresie od 1 września do 31 października pod nadzorem inspektora nadzoru biologicznego, który w razie potrzeby może zasugerować inne środki ochrony nietoperzy. Utrata siedlisk i pożywienia dla ptaków i ssaków spowodowana wkraczaniem i wycinką w zakresie określonym w dokumentacji projektowej zostanie zrekompensowana poprzez wdrożenie dodatkowych środków, takich jak instalacja budek dla ptaków, budowa ścian suchych poniżej głębokości przemarzania lub inne drobne środki, które zostaną określone przez nadzór biologiczny. Pnie wybranych ściętych drzew zostaną pozostawione na miejscu do samoistnego rozkładu. Lokalizacja i liczba powyższych elementów zostanie określona na poszczególnych etapach przez nadzór biologiczny; (3) Nadmiar gleby z wykopów zostanie zdeponowany na terenie wyposażenia elektrowni jądrowej EDU na terenie obiektu jądrowego, patrz skrócony raport techniczny B.5, a wiążąca opinia na temat wpływu na krajobraz nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazowego terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,
- Nr KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13.11.2020 r. zmienionej uchwałą w sprawie sprostowania nr KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 24.11.2020 r. oraz zmiany wiążącej opinii nr KUJI 4229/2021, OZPZ 2268/2020 z dnia 5.2.2020 r. 2021 r. w sprawie budowy systemu *odprowadzania wód opadowych z terenów budowy NJZ EDU do potoku Heřmanický potok* - zawiera wiążącą opinię na rzecz interwencji w VCP z zastrzeżeniem, że (1) otwarta konstrukcja warzelni będzie nachylona z jednej strony pod kątem 1:1 i

plytsza, powierzchnia tej części zostanie zszorstkowana; (2) nadmiar gleby z wykopów zostanie najpierw zdeponowany na terenie obiektu NPP EDU na terenie obiektu jądrowego, a następnie wykorzystany podczas budowy, patrz raport podsumowujący B.8.e; (3) W ramach oddzielnego działania "Likwidacja konstrukcji obiektu, w tym ostateczne wyrównanie terenu obiektu" zostanie przeprowadzona ocena potrzeby zachowania obiektu "Kolektor terminalu wód burzowych do potoku Hermanice" po zakończeniu budowy elektrowni jądrowej EDU i ponownego wykorzystania go do odprowadzania wód burzowych / drenażu z rekultywowanego terenu obiektu. Możliwość zaślepienia lub usunięcia obiektu zostanie przeanalizowana lub przynajmniej zostaną zaproponowane środki umożliwiające stopniowe odprowadzanie opadów deszczu, a wiążąca opinia na temat wpływu na charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,

- Nr KUJI 71683/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 listopada 2020 r. na budowę *drogi o przeznaczeniu zapewniającym dostęp do gruntów obcych na terenie NJZ EDU* - nie wydano wiążącej opinii w sprawie ingerencji w HCP, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu żadna z dróg nie przekracza HCP; nie wydano również wiążącej opinii w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,

Na podstawie powyższego można stwierdzić, że kwestia wpływu inwestycji na charakter krajobrazu została wyczerpująco omówiona w toku powyższego postępowania, a organ budowlany dysponował wystarczającymi dokumentami do jej oceny i wydania decyzji, w tym wiążącymi opiniami i komunikatami właściwego organu ochrony przyrody. W przypadku, gdy opinie te zawierały warunki, zostały one uwzględnione w sentencji decyzji. W odniesieniu do faktycznego ograniczenia wysokości głównych obiektów zabytkowych w postaci chłodni kominowych, organ budowlany nałożył konkretny warunek, zgodnie z którym ich wysokość nie może przekroczyć 195 m nad terenem zieleni urządzonej.

### 1.2.3.

*Stowarzyszenie Calla domaga się, aby wpływ na warunki wodne w rzece Jihlava spowodowany pompowaniem wody do chłodzenia i eksploatacji nowej elektrowni jądrowej obok istniejących bloków EDU1-4 został oceniony w ramach pozwolenia na budowę, tak aby uwzględniona została aktualna wiedza na temat wpływu zmian klimatu w Republice Czeskiej. Ta część dokumentacji decyzyjnej wydaje się Calla całkowicie nieadekwatna.*

### **Rozliczenie:**

W ramach dokumentacji do wydania decyzji o lokalizacji budowy (lub dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy, zwanej dalej DÚR), w szczególności dla lokalizacji budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", dane zawarte w dokumentacji OOS projektu Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany oraz w załączniku nr. 4 "Ocena wpływu nowego źródła jądrowego w Dukovanach na wody powierzchniowe i podziemne", Instytut Badawczy Gospodarki Wodnej T. G. Masaryk, v.v.i. (dalej VUV), Praga 04/2017.

Metoda obwiedni zastosowana w przygotowaniu dokumentacji OOS i wynikające z niej wartości wejść i wyjść pozostały aktualne dla OSR, ponieważ konkretny dostawca NJZ EDU nie został jeszcze wybrany. Dane przedstawione w OSR są zgodne z warunkiem nr 20 wiążącej opinii OOS, który przewiduje obowiązek zapewnienia, że projekt techniczny i technologiczny elektrowni jądrowej nie przekracza obwiedni parametrów środowiskowych określonych w dokumentacji oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (rozdziały B.II. Dane wejściowe i B.III. Dane wyjściowe).

Do oceny wpływu na warunki wodne w rzece Jihlava w ramach procesu OOS wykorzystano modelową serię przepływów na rzece Jihlava, wyprowadzoną z rzeczywistej obserwowanej serii przepływów za okres 84 lat (1932-2015), a następnie zmodyfikowaną również dla scenariusza klimatycznego +2 °C, którego zasadność została tutaj wykazana.

Niemniej jednak, dokument *Współpraca ekspercka przy aktualizacji dokumentów w zakresie zagadnień gospodarki wodnej*, przygotowany przez Instytut Badawczy Gospodarki Wodnej im. T. G. Masaryka,



publiczną instytucję badawczą, został przygotowany - między innymi w związku z warunkiem nr 17 wspomnianej wyżej wiążącej opinii OOS, który przewiduje ciągłe monitorowanie rozwoju warunków klimatycznych w kolejnych fazach przygotowania projektu i reagowanie na nie w przypadku widocznych zmian w przygotowaniu projektu, w szczególności w zakresie zabezpieczenia potrzeb wodnych KPOWM. Wnioski z dokumentu pokazują, że na podstawie oceny rozszerzonych danych wejściowych/obserwowanych danych (temperatura powietrza, sumy opadów i przepływy) oraz nowych symulacji można stwierdzić, że poprzednie badania (Hanel i in., 2012; Vizina i in., 2016) opracowane w tej kwestii są nadal aktualne, a wyniki modelowania wpływu zmian klimatu na reżim wodny nie osiągnęłyby znaczących różnic. Bezpieczeństwo NJZ EDU jest wystarczające. W tym kontekście z zastrzeżeń Calla - Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska nie wynika jasno, z jakich konkretnych powodów uważają oni dokumentację za niewystarczającą, zwłaszcza w sytuacji, gdy warunki wodne w rzece Jihlava są monitorowane i oceniane od dłuższego czasu.

Ten monitoring i ocena są również zapewnione w przyszłości na mocy warunku 6 wiążącej opinii OOS, który wymaga aktualizacji wyników bilansów gospodarki wodnej (odpowiednio. Jest to oparte na nowych danych od wybranego dostawcy elektrowni jądrowej oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu *Jihlava - Ptáčov*, aktualnych wartości minimalnego przepływu resztkowego w profilu *Jihlava - Mohelno ponížej* oraz innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatu (temperatura, opady).

Wymóg zgodnie z warunkiem nr 6 wiążącej opinii OOS można uznać za znaczący, ponieważ ocena lub jej aktualizacja może być odpowiedzialnie przeprowadzona wyłącznie na podstawie danych dotyczących poboru wody surowej i ilości ścieków odprowadzanych przez konkretnego wybranego dostawcę NJZ EDU (nie na podstawie wartości obwiedni), a ocena może obejmować rozwój zmian klimatu w dorzeczu Jihlavy na podstawie danych pomiarowych w dłuższym okresie, tj. Przez dłuższy okres czasu, wystarczający do dokonania bardziej wymownej oceny wpływu zmian klimatu na dostępność wody w Jihlavie i bezpieczeństwo poboru wody surowej na potrzeby eksploatacji NPP EDU lub na okres jej ewentualnego współistnienia z istniejącą elektrownią jądrową Dukovany.

Wszystkie przywołane warunki (nr 6, 17 i 20) wiążącej opinii OOS zostały w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji. W świetle powyższego można stwierdzić, że kwestia wpływu dozwolonego przedsięwzięcia na warunki wodne była szczegółowo rozpatrywana w toku ww. postępowania, a organ budowlany dysponował wystarczającą i aktualną dokumentacją w tym zakresie do oceny zagadnienia i wydania decyzji. Zarzut Calli jest zatem bezzasadny.

### **1.3 OIŽP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony Środowiska, z.s.**

Data doręczenia: 27.9.2021 (sprzeciw) + uwagi do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy JEDU II złożonego w Urzędzie Miasta Trzebicz, Wydział Budownictwa, w dniu 3.8.2023 r., a następnie przekazanego przez ten urząd do MIT w dniu 8.8.2023 r.

#### **SPRZECIW STOWARZYSZENIA OIŽP Z DNIA 24.9.2021 R.**

##### **1.3.1.**

*W sprzeciwie z 24 września 2021 r. OIŽP twierdzi, że jest to pierwszy przypadek w Republice Czeskiej, w którym budowa obejmująca roboty ziemne, bardzo głębokie wykopy i przenoszenie ogromnych komponentów może być prowadzona tuż obok działającej elektrowni jądrowej. Jaka jest praktyka i w jaki sposób gwarantuje się, że budowa nie zakłóci bieżącej pracy bloków 1-4? W rzeczywistości w historii eksploatacji znane są przypadki naruszenia podziemnych rurociągów należących do bloków 1-4. Na przykład, w przypadku innym niż wspomniany poniżej, rurociąg musiał zostać odsłonięty przez wykop i naprawiony. Rurociągi podziemne i inne rurociągi na blokach 1-4 nie są wystarczającej jakości, aby wytrzymać budowę nowych bloków bez dalszych napraw. Budowa (obszar budowy, a w szczególności obszar wyposażenia terenu elektrowni jądrowej) znajduje się zbyt blisko istniejących 4 bloków elektrowni jądrowej. Zgodnie z OIWP, powinien on zostać przeniesiony dalej od działających bloków ze względu na prawdopodobne nagłe przerwy w pracy istniejących bloków 1-4 (potencjalne zagrożenie)!*

<https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2912591-potapeci-v-dukovanech-opravuji-potrubi-udrzbu-vyzaduji-i-chladici-veze-elektrarny>

**Rozliczenie:**

Z dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę (w szczególności dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy) wynika, że w ramach przygotowania przedprojektowego i projektowego NJZ EDU przeprowadzono szczegółowe mapowanie wszystkich sieci uzbrojenia terenu na podstawie dokumentów od właścicieli lub zarządców infrastruktury technicznej. Lokalizacja tych mediów jest najpierw wykreślana na koordynujących rysunkach sytuacyjnych, które są zawsze częścią dokumentacji dla poszczególnych konstrukcji w sekcji C. i dalej opisane w sekcji B. Podsumowujący raport techniczny.

Właściciele lub zarządcy infrastruktury technicznej na obszarze zagrożonym wydali zgody i oświadczenia dla poszczególnych obiektów budowlanych lub ustalili warunki prowadzenia robót w strefie ochronnej swoich sieci. Warunki te i wymagania zostały w większości przejęte do warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji (co zostało szczegółowo uzasadnione w odniesieniu do szczegółowych warunków określonych w motywach I-XI niniejszej decyzji dotyczących lokalizacji poszczególnych obiektów budowlanych powyżej). Z oświadczeń nie wynika jednak, aby istniejące podziemne rurociągi były w jakikolwiek sposób zagrożone budową dozwolonej inwestycji, jak stwierdzono w sprzeciwie bez dalszego uzasadnienia.

Podobnie ryzyko zagrożenia lub uszkodzenia podziemnych rurociągów, które skutkowałoby nagłym przerwaniem pracy istniejących jednostek, nie wynika z decyzji, wiążących opinii i opinii zainteresowanych organów, które w określony sposób zajęły się tą kwestią (w szczególności wiążąca opinia Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr 657821/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r. oraz decyzja nr SÚJB/JP/5575/2021 z dnia 8 marca 2021 r. Państwowego Urzędu ds. Nie wynika ono również w żaden sposób z oświadczenia operatora istniejących bloków elektrowni Dukovany, ČEZ, a. s., z dnia 17 grudnia 2020 r. ani z decyzji Państwowego Urzędu Bezpieczeństwa Jądrowego nr SÚJB/JP/5575/2021 z dnia 8 marca 2021 r. Nie wynika ono również w żaden sposób z oświadczenia operatora istniejących bloków elektrowni Dukovany, ČEZ, a. s. z dnia 17 grudnia 2020 r., z dnia 17 grudnia 2020 r.

Co więcej, przedmiotowy sprzeciw koncentruje się w szczególności na możliwych skutkach prac budowlanych w związku z przemieszczaniem się gruntu, ingerencją w podłoże oraz przemieszczaniem dużych elementów w pobliżu podziemnych rurociągów istniejącej elektrowni, a zatem z natury rzeczy jest skierowany raczej na kwestię faktycznej realizacji budowy, która podlega ocenie dopiero w procedurze pozwolenia na budowę, a nie już na etapie procedury planistycznej. Znajduje to również w dużej mierze odzwierciedlenie w brzmieniu warunku wiążącej opinii Ministerstwa Przemysłu i Handlu nr 657821/2020 z dnia 11 grudnia 2020 r. dotyczącej bezpieczeństwa funkcjonowania istniejącej elektrowni Dukovany w związku z realizacją dozwolonego przedsięwzięcia, w ramach dokumentacji projektowej do pozwolenia (na budowę), która zostanie przygotowana po wydaniu niniejszej decyzji.

Dla uzupełnienia Urząd Budowlany dodaje, że ocena przydatności terenu Dukovany pod lokalizację elektrowni jądrowej EDU z uwagi na fakt, że na przedmiotowym obszarze znajduje się już inny istniejący obiekt jądrowy, była przedmiotem postępowania w sprawie zezwolenia na lokalizację obiektu jądrowego na podstawie ustawy Prawo atomowe (szczegóły patrz rozstrzygnięcie sprzeciwu OIŽP nr 1.3.8 poniżej).

**1.3.2.**

*OIŽP argumentuje ponadto, że zmiany klimatyczne związane z wyższymi opadami deszczu, które wykazują tendencję wzrostową w ciągu ostatnich dwóch dekad, mogą mieć wpływ na działanie elektrowni jądrowej, ale w szczególności na proces budowy w dniach, w których na przykład betonowane mają być ważne obszary reaktora i jego otoczenia. Czy teren budowy, ale także teren placu budowy w przypadku takich niespodziewanych wysokich opadów deszczu ma dostosowaną osłonę dla budowanych części elektrowni jądrowej (np. wpływ na jakość betonu), ale także wystarczający drenaż fundamentów elektrowni jądrowej? OIWP uważa, że przepustowość zbliżającego się terenu nie jest wyposażona w rury o wystarczającej średnicy, aby odprowadzić wodę z obszaru budowy i terenu placu budowy. Dzieje się tak w przypadku, gdy w trakcie budowy obszar ten zostanie dotknięty lokalnymi, długotrwałymi opadami deszczu, które w przyszłości mogą osiągnąć znacznie wyższe wartości niż lokalne powodzie, które wystąpiły w kraju i krajach sąsiednich w ciągu ostatnich 20 lat. Sprzeciw odnosi się na przykład do strony 33 dokumentu B-STZ, rozdział 3A*

[https://www.lidovky.cz/svet/zmeny-klimatu-zapadni-evropa-extremni-srazky-vedci-analyza.A210824\\_103901\\_ln\\_zahranici\\_kov](https://www.lidovky.cz/svet/zmeny-klimatu-zapadni-evropa-extremni-srazky-vedci-analyza.A210824_103901_ln_zahranici_kov)

### **Rozliczenie:**

Rozwiązanie odwodnienia obszaru, na którym realizowana będzie budowa NJZ EDU oraz obszaru wyposażenia placu budowy, zostało przedstawione w dokumentacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", w szczególności w części B. Zbiorczego Raportu Technicznego na stronie 161 i następnych. Koncepcja odwodnienia obszaru budowy NJZ EDU została opisana w części B. Zbiorczego Raportu Technicznego na stronie 165. Jak omówiono w części B. Streszczenie raportu technicznego, skonstruowane zbiorniki na obszarach budowy i obiektów NJZ EDU będą wykorzystywane do przechwytywania, a następnie zatrzymywania zwiększonego spływu w okresach ekstremalnych opadów atmosferycznych z obszarów budowy i obiektów. Projekt wymiarów kolektorów końcowych wody burzowej z obszaru budowy i obszaru wyposażenia placu budowy jest wykonany zgodnie z ČSN 75 6101 Sieci kanalizacyjne i przyłącza kanalizacyjne. Władze budowlane uważają, że tak zaprojektowany drenaż jest wystarczający. W swoich zastrzeżeniach OIŽP nie podaje żadnego konkretnego powodu, który mógłby poddać w wątpliwość rzekomą nieodpowiedniość tego drenażu.

Procedura technologiczna betonowania poszczególnych konstrukcji, w tym ograniczenia w ich wykonywaniu w niekorzystnych warunkach klimatycznych, nie jest przedmiotem procedury planistycznej. Szczegółowy projekt elementów odwodnienia terenu budowy oraz terenu urządzeń placu budowy, zawierający podstawowy opis procedury betonowania poszczególnych konstrukcji, będzie częścią dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę, ewentualnie zostanie wydane pozwolenie na budowę. W przypadku sytuowania zespołu obiektów budowlanych na terenie obiektów jądrowych decyzja określa teren jako działkę budowlaną, a w jej ramach skład, rodzaj i przeznaczenie obiektów budowlanych oraz ramowe warunki ich sytuowania w zakresie maksymalnych lub minimalnych parametrów przestrzennych (w szczególności zewnętrznych granic rzutu i wysokości obiektów budowlanych, odległości obiektów budowlanych od granic działki i sąsiednich obiektów budowlanych) oraz podłączenia do infrastruktury komunikacyjnej i technicznej; w ramach ustalonych warunków obiekty budowlane są sytuowane z chwilą wydania pozwolenia na budowę. Przedmiotowy zarzut jest zatem w znacznej mierze przedwczesny, gdyż dotyczy aspektów, które w znacznym stopniu i bardziej szczegółowo będą (i ze względu na swój charakter mogą być) uregulowane dopiero na późniejszym etapie dokumentacji projektowej.

W odniesieniu do kwestii możliwych długotrwałych opadów deszczu, powodzi i innych ekstremalnych zjawisk klimatycznych na terenie EDU NJZ, Organ Nadzoru Budowlanego w pełni odnosi się do rozstrzygnięcia sprzeciwu OIŽP nr 1.3.3 poniżej.

### **1.3.3.**

*OIŽP argumentuje ponadto, że zmiany klimatyczne związane ze znacznie trudniejszymi warunkami pogodowymi niż normalnie w czasie, gdy rozpoczęto planowanie budowy elektrowni jądrowej Dukovany, mogą spowodować zawalenie się konstrukcji budowlanych i rusztowań podczas budowy elektrowni jądrowej. W jaki sposób można zapewnić, że wszyscy pracownicy budowy elektrowni jądrowej, którzy będą znajdować się w pobliżu 4 działających bloków, dotrą na czas do schronienia w przypadku uszkodzenia lub zawalenia się konstrukcji budowlanych lub rusztowań, a nawet uszkodzenia istniejących 4 bloków, które nie są wystarczająco wyposażone, aby poradzić sobie z warunkami pogodowymi osiagającymi siłę tornada F3. Podobne zdarzenia miały miejsce w elektrowni jądrowej Temelin w tym roku, zrywając linie wysokiego napięcia do podstacji Kočín. Zaledwie kilkaset metrów zabrakło do linii zasilającej, która, choć już zaplanowana jako podziemna w elektrowni jądrowej, nie jest chroniona przed siłą tornada w istniejących 4 jednostkach elektrowni jądrowej Dukovany. Ponieważ elektrownia staje się całkowicie zależna od awaryjnych źródeł diesla w przypadku takiego uszkodzenia, elektrownia jądrowa wchodzi w reżim podobny do tego, który miał miejsce w Fukushima dziesięć lat temu. Stropy istniejących 4 bloków prawdopodobnie i maszynowni z pewnością nie są odporne na tornado. Wieże chłodnicze elektrowni jądrowej Dukovany są już w oplakanyim stanie i grozi im zawalenie w przypadku niewielkiego tornada. Stanowią one poważne potencjalne zagrożenie dla budowniczych elektrowni jądrowej Dukovany. OIŽP chciałby wiedzieć na przykład, jak szybko operator pracującego dźwigu może dostać się w bezpieczne miejsce w wyżej wymienionych sytuacjach. Czy takie*

*przypadki są już uwzględniane w planowaniu przestrzennym? W związku z tym należy ponownie rozważyć nadmierną bliskość placu budowy, a zwłaszcza obszaru placu budowy, i przenieść go dalej od chłodni kominowych i reaktorów istniejących 4 bloków elektrowni jądrowej Dukovany.*

<https://vysocina.rozhlas.cz/tornado-v-dukovanech-elektarna-podobne-silnemu-extremu-jako-byl-na-jihu-moravy-8552890>

### **Rozliczenie:**

Ocena przydatności terenu Dukovany pod lokalizację Nowego Źródła Jądrowego pod względem ekstremalnych zjawisk klimatycznych stanowiła istotną część dokumentów niezbędnych do uzyskania zezwolenia na lokalizację obiektu jądrowego na podstawie ustawy Prawo atomowe, ponieważ ocena występowania wicher, tornad i powodzi, a także innych długotrwałych zjawisk klimatycznych i meteorologicznych, jest wymagana do uzyskania zezwolenia na lokalizację obiektu jądrowego, w szczególności w § 3, 10 i 20 dekretu nr 378/2016 Sb. w sprawie lokalizacji obiektów jądrowych. Zezwolenie na lokalizację obiektu jądrowego zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe (które stanowi podstawę niniejszej decyzji) zostało wydane przez Państwowy Urząd ds. Bezpieczeństwa Jądrowego w dniu 8 marca 2021 r. pod numerem referencyjnym SÚJB/ JB/5575/2021. W przedmiotowej decyzji Państwowy Urząd ds. Bezpieczeństwa Jądrowego zajął się między innymi oceną w odniesieniu do wspomnianych ekstremalnych skutków meteorologicznych (zob. strony 15 i 17 niniejszej decyzji) i stwierdził, że elektrownia jądrowa EDU spełnia warunki jej lokalizacji.

Posiadacz zezwolenia na działalność związaną z wykorzystaniem energii jądrowej jest również zobowiązany na mocy art. 49 ust. 1 lit. l) ustawy Prawo atomowe do ciągłej oceny faktów, które były decydujące dla oceny dopuszczalności terenu pod lokalizację obiektu jądrowego i ich wpływu na bezpieczeństwo jądrowe, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo techniczne, monitorowanie sytuacji radiacyjnej, zarządzanie sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem i ochronę.

Kwestia ekstremalnych zjawisk klimatycznych została omówiona w procesie OOŚ. Dokumentacja OOŚ zajmuje się ekstremalnymi skutkami klimatycznymi w rozdziale B.I.6.3.1.6.3 (Ekstremalne skutki klimatyczne i powódzie), gdzie omówiono różne ekstremalne zjawiska klimatyczne, w tym tornada. Ministerstwo Środowiska wydało następnie wiążącą opinię OOŚ na korzyść projektu na podstawie oceny oddziaływania przeprowadzonej w ramach procesu OOŚ.

Wymagania dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia są określone w dokumentacji budowy "Zestaw budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w Dukovanych"" w części B. Streszczenie raportu technicznego, rozdz. B.2.5.1 - Koncepcja bezpieczeństwa użytkowania budynków na terenie obiektu jądrowego, np. bezpieczeństwo obiektowe, eksploatacyjne, techniczne budynków. Sposób ochrony pracowników budowlanych w przypadku zagrożenia radiacyjnego na blokach istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany (EDU1-4) jest określony w dokumentacji budowy "Zestaw budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" w części B. Streszczenie raportu technicznego, rozdz. B.2.5.6 Ochrona ludności oraz w odniesieniu do jej ewakuacji oceniona przez Straż Pożarną Regionu Vysočina, Dyрекcję Regionalną, która wydała skoordynowaną wiążącą opinię nr HSJI-4970-2/P-2020 z dnia 14 grudnia 2020 roku. Straż pożarna ocenia dokumentację m.in. pod kątem możliwości bezpiecznej ewakuacji osób, zwierząt i mienia z płonącego lub zagrożonego pożarem budynku lub jego części na otwartą przestrzeń lub do innej części budynku niezagrażonej pożarem oraz innych faktów (por. § 46 ust. 1 rozporządzenia nr 246/2001 Sb. w sprawie określenia warunków bezpieczeństwa pożarowego i sprawowania państwowego nadzoru przeciwpożarowego (rozporządzenie o zapobieganiu pożarom), z późniejszymi zmianami). Straż pożarna oceniła również treść projektu bezpieczeństwa pożarowego obiektu jądrowego i stwierdziła, że warunki techniczne ochrony przeciwpożarowej nałożone na budynek na mocy dekretu nr 23/2008 Coll. w sprawie warunków technicznych ochrony przeciwpożarowej budynków, z późniejszymi zmianami) były przestrzegane.

W przypadku zagrożenia radiologicznego wewnętrzny plan awaryjny zostanie opracowany i zatwierdzony przez Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego (SÚJB) zgodnie z ustawą Prawo atomowe w ramach dokumentacji do zezwolenia na budowę obiektu jądrowego.

Zarzuty dotyczące ewentualnego zawalenia się poszczególnych konstrukcji budowlanych i rusztowań w trakcie realizacji inwestycji objętej pozwoleniem są zatem w znacznej mierze przedwczesne, gdyż ocena konstrukcyjna poszczególnych konstrukcji zostanie szczegółowo omówiona dopiero na dalszych

etapach dokumentacji projektowej. Co więcej, znaczna część przedmiotowego zarzutu w istocie nie odnosi się nawet do skutków realizacji inwestycji objętej pozwoleniem, lecz do stanu technicznego i odporności istniejących bloków na działanie żywołów, a więc do kwestii, które nie dotyczą inwestycji objętej pozwoleniem i nie są przedmiotem niniejszego postępowania.

#### **1.3.4.**

*W swoich zastrzeżeniach OIŹP wyraża zdziwienie, że opinia publiczna jest informowana za pośrednictwem mediów o tak zwanym "zakończeniu", a nie budowie elektrowni jądrowej Dukovany. Takie wieloletnie informowanie opinii publicznej w Republice Czeskiej jest zniekształcające i wprowadzające w błąd. OIŹP prosi, aby mylące słowo "ukończenie" nigdy więcej się nie powtórzyło, aby opinia publiczna nigdy więcej nie była narażona na "mystyfikację". OIE jest ponadto rozczarowana powtarzającymi się w dokumentacji odniesieniami do elektrowni jądrowej JEDU jako dwóch oddzielnych bloków o mocy 1200+1200 MWe. OIE prosi o wystarczające ujawnienie i wyjaśnienie, czy przewiduje się możliwość budowy dwóch nowych bloków.*

#### **Rozliczenie:**

W toku postępowania organ administracyjny ocenia wnioski i załączniki lub dokumenty uzupełniające wymagane przez prawo lub organy administracyjne pod kątem ich treści, zgodnie z obowiązującymi przepisami. W tym kontekście nie ma zatem znaczenia, w jaki sposób projekt, który ma zostać zatwierdzony, jest określany przez samego wnioskodawcę lub w jaki sposób projekt jest określany lub nazywany w mediach.

Jak już wskazano powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji, organ nadzoru budowlanego zweryfikował, że wniosek wraz z dokumentacją i załącznikami jest kompletny, spełnia wymagania stawiane mu przez obowiązujące przepisy prawa (również w zakresie sposobu określenia budowy), a także, że wraz z pozostałymi dokumentami złożonymi do akt administracyjnych stanowi wystarczającą podstawę do wydania niniejszej decyzji. Z przedłożonej dokumentacji jednoznacznie wynika przedsięwzięcie będące przedmiotem postępowania, a organ administracji nie ma wątpliwości co do zakresu i funkcji przedsięwzięcia, które ma być przedmiotem pozwolenia. Z dokumentacji jednoznacznie wynika m.in. że przewiduje ona budowę dwóch bloków (zob. np. sekcja B - Skrócony Raport Techniczny).

Strony postępowania, w tym zainteresowana opinia publiczna, miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i dokumentami w dowolnym momencie postępowania (szczegółowe informacje znajdują się powyżej).

Z przedmiotowego sprzeciwu, który ze swej natury jest raczej polemiką ze sposobem publicznej i medialnej prezentacji dozwolonego projektu, wcale nie wynika, w jaki sposób prawa stowarzyszenia OIŹP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony Środowiska miałyby zostać naruszone w kontekście wspomnianej procedury planistycznej.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, organ nadzoru budowlanego uznał sprzeciw OIŹP dotyczący sposobu prezentacji projektu NJZ EDU i jego danych za nieuzasadniony.

#### **1.3.5.**

*OIE sprzeciwia się również temu, że nigdzie nie znalazła informacji na temat procesu i finansowania przywrócenia terenu, a także obszarów budowy i wyposażenia elektrowni jądrowej do ich pierwotnego stanu. Oznacza to, że w przypadku, gdy jeden lub drugi blok nie zostanie dostarczony lub uruchomiony. Fakt, że elektrownia jądrowa może nigdy nie zostać uruchomiona, prowadzi do pogorszenia sytuacji bezpieczeństwa w Europie i Wspólnocie Niepodległych Państw, gdzie jesteśmy na przykład wymieniani jako wróg Rosji. Istniejące jednostki elektrowni jądrowej Dukovany NPP1-4 mogłyby otrzymać pozwolenie na działanie i nadal być operacyjne wraz z elektrownią jądrową NPP. Ich eksploatacja może być uzasadniona brakiem energii elektrycznej w przypadku braku eksploatacji elektrowni jądrowej JEDU. OIŹP postrzega długoterminową eksploatację niewystarczająco zabezpieczonej technologii jądrowej na naszym terytorium jako bardzo ryzykowną, ponieważ nie jest ona i nie może być w przyszłości dodatkowo zabezpieczona przed naturalnymi wpływami klimatycznymi.*

**Rozliczenie:**

Organ budowlany musi opierać swoje działania na przepisach ustawowych i postępować w granicach możliwości i ograniczeń nałożonych przez ustawę lub inne przepisy prawne. Jak wynika z wymogów dotyczących treści decyzji o warunkach zabudowy dotyczących lokalizacji budynku, określonych w art. 79 ustawy Prawo budowlane i rozporządzeniach wykonawczych do tej ustawy (w szczególności dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, oraz dekretu nr 503/2006 Coll. U. w sprawie bardziej szczegółowego uregulowania podejmowania decyzji przestrzennych, środków zagospodarowania przestrzennego i przepisów budowlanych, z późniejszymi zmianami), przedmiotem procedury zagospodarowania przestrzennego nie jest rozwiązanie kwestii finansowania dozwolonego projektu, a tym bardziej rozwiązanie hipotetycznych scenariuszy związanych z tą kwestią, a także kwestia zapewnienia bezpieczeństwa budowy podczas jej realizacji.

W tym kontekście należy podkreślić, że decyzja o warunkach zabudowy i wydane w jej następstwie pozwolenie na budowę są ze swej natury aktami, które upoważniają wnioskodawcę do realizacji inwestycji, ale nie nakładają na niego obowiązku jej realizacji. Gdyby jednak wnioskodawca odstąpił od swojego zamiaru w trakcie budowy, właściwe organy administracyjne (w szczególności organ budowlany) dysponują wystarczającymi instrumentami prawnymi, aby poradzić sobie z taką sytuacją, w szczególności w przypadku, gdy powstała sytuacja zagraża bezpieczeństwu osób lub mienia lub funkcjonowaniu istniejącej elektrowni Dukovany. Nie jest jednak zadaniem Nadzoru Budowlanego przewidywanie ewentualnych przyszłych decyzji organów władzy publicznej w przypadku zaistnienia takiej hipotetycznej sytuacji. Podobnie nie jest zadaniem organu budowlanego zajmowanie się w niniejszym postępowaniu kwestiami związanymi z przyszłą eksploatacją istniejących bloków elektrowni Dukovany.

W związku z tym organ budowlany uważa sprzeciw OIŽP dotyczący braku informacji na temat procesu finansowania i możliwości nieuruchomienia nowych jednostek za nieuzasadniony.

**UWAGI OIŽP PRZEKAZANE W DNIU 3.8.2023 R.**

*1.3.6 OIŽP sprzeciwia się temu, że lista dokumentów wejściowych nie obejmuje takich dokumentów, które wpływają na skutki pogodowe wynikające ze zmian klimatycznych już widocznych w szerszym otoczeniu JEDU, co może negatywnie wpłynąć nie tylko na ostatecznie ukończoną elektrownię, ale także na jej budowę (pracownicy, wyposażenie placu budowy itp.).*

**Rozliczenie:**

W wykazach dokumentów wejściowych do przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w części A. Towarzyszący raport techniczny, rozdz. A.3, wymieniono dokumenty źródłowe, które dotyczyły i oceniały kwestię wpływu zmian klimatycznych na pogodę, do których odwołuje się OIE.

Należą do nich w szczególności dokumentacja oddziaływania na środowisko projektu NJZ EDU oraz sama wiążąca opinia OOS, w której kwestia ta została omówiona bardzo szczegółowo (zob. np. strony 81, 83 i 84 wiążącej opinii OOS oraz przywołane tam części dokumentacji OOS). 17 wiążącej opinii OOS, który został w całości przejęty w sentencji niniejszej decyzji i który wymaga, aby rozwój warunków klimatycznych był stale monitorowany w kolejnych fazach przygotowania przedsięwzięcia, a w przypadku widocznych zmian, aby reagowano na nie w ramach przygotowania przedsięwzięcia, w szczególności w zakresie zabezpieczenia potrzeb wodnych NJZ EDU. Kwestii tej dotyczy również warunek nr 6 wiążącej opinii OOS, który również został w całości przyjęty w sentencji decyzji i który stanowi, że wyniki bilansów wodnych (odpowiednio jakości wód i jakości wód JCWPD) muszą być aktualizowane w ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę. Bilans wodny i bezpieczeństwo poboru) powinny zostać zaktualizowane na podstawie nowych danych od wybranego wykonawcy elektrowni jądrowej oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu Jihlava - Ptáčov, aktualnych wartości obowiązującego wówczas minimalnego przepływu resztkowego w profilu Jihlava - Mohelno poniżej oraz innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatycznych (temperatura, opady).

Organ nadzoru budowlanego uważa, że powyższe dokumenty są wystarczające pod względem oceny zmian klimatu i zapewnienia, że zostaną one odpowiednio uwzględnione w ramach procesu wydawania pozwoleń dla NPPF EDU. Sprzeciw OIE jest zatem nieuzasadniony.

1.3.7 *W swoich uwagach OIŻP stwierdza dalej: strona 40 - "Obszar budowy i obszar obiektów elektrowni jądrowej EDU będą całkowicie oddzielone od działających części istniejących obiektów jądrowych na terenie Dukovany".*

*Nie ma dokładnego wskazania, w jaki sposób zostanie dokonane oddzielenie, czy zostaną dodane nowe elementy oddzielające, czy między obszarem budowy a obszarem wyposażenia placu budowy będzie korytarz oddzielający, droga itp.*

### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 40 części B. Streszczenie raportu technicznego dla lokalizacji budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Wymogi dotyczące zapewnienia fizycznej ochrony materiałów jądrowych i obiektów jądrowych są określone w obowiązujących przepisach (przede wszystkim w dekreście nr 361/2016 Coll. w sprawie ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych), a kwestia ta podlega ocenie na podstawie ustawy Prawo atomowe. Sekcja 20 dekretu nr 361/2016 Coll. stanowi w szczególności, że teren budowy obiektu jądrowego musi być ogrodzony i należy zapewnić jego bezpieczeństwo fizyczne, kontrolę dostępu osób fizycznych i kontrolę wjazdu pojazdów. Jednocześnie wymaga się, aby budynek, w którym ma znajdować się część obiektu jądrowego z określonym obszarem chronionym, wewnętrznym lub istotnym, był chroniony na poziomie wymagań dla obiektu jądrowego z określonym obszarem strzeżonym od momentu rozpoczęcia montażu urządzeń technologicznych.

Ocena, czy powyższe wymogi zostały spełnione, jest przedmiotem zezwolenia na lokalizację obiektu jądrowego na podstawie art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe, które stanowi podstawę niniejszej decyzji. W niniejszej sprawie zostało ono wydane przez Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego w dniu 8 marca 2021 r. pod numerem SUJB/ JB/5575/2021. Jako podstawę przedmiotowej decyzji przedłożono Analizę potrzeb i możliwości w zakresie ochrony fizycznej. W swojej ocenie Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego porównał treść dokumentu z wymogami obowiązującego ustawodawstwa oraz faktami uzyskanymi w wyniku czynności kontrolnych i stwierdził, że dokument został przygotowany w strukturze i zgodnie z wymogami art. 28 ust. 1 dekretu nr 361/2016 Coll., które obejmują m.in. ocenę placu budowy i warunków lokalnych pod kątem zapewnienia ochrony fizycznej obiektu jądrowego, wstępną propozycję rozwiązania technicznego systemu ochrony fizycznej, w tym wstępną ocenę jego skuteczności, oraz propozycję środków ochrony fizycznej podczas budowy obiektu jądrowego. Państwowy Urząd ds. Bezpieczeństwa Jądrowego stwierdził ponadto, że analiza potrzeb i możliwości ochrony fizycznej spełnia wszystkie odpowiednie wymogi obowiązującego prawodawstwa (w tym wymogi dotyczące ochrony terenu zgodnie z art. 20 dekretu nr 361/2016 Coll.) i wykazuje, że system bezpieczeństwa lub ochrony fizycznej, który wnioskodawca zamierza wdrożyć, będzie również zgodny z wymogami art. 159-163 ustawy Prawo atomowe i dekretu nr 361/2016 Coll. (zob. s. 18 decyzji).

Ponadto organ budowlany zweryfikował na podstawie dostępnych dokumentów, że ogrodzenie strzeżonego i chronionego obszaru będzie składać się z mechanicznych barier, które posłużą do zdefiniowania i fizycznego ograniczenia obszarów określonych w ustawie Prawo atomowe i rozporządzeniu wykonawczym nr 361/2016 Coll. (patrz strona 179 części B. Podsumowujący raport techniczny dotyczący lokalizacji budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany""). Obszar strzeżony jest określony w niniejszym skróconym raporcie technicznym jako obszar wewnątrz terenu elektrowni jądrowej EDU, który jest ograniczony strefą izolacyjną o szerokości co najmniej 6 metrów, ograniczoną dwoma ogrodzeniami, przy czym zewnętrzne ogrodzenie ma co najmniej 2,5 metra wysokości i jest wyposażone w dodatkowe przedłużenie bariery mechanicznej na koronie ogrodzenia, tak aby całkowita wysokość ogrodzenia wynosiła co najmniej 3 metry. Ogrodzenie wewnętrzne powinno mieć co najmniej 2,5 metra wysokości

i powinno być wyposażone w dodatkowe mechaniczne przedłużenie w koronie ogrodzenia, tak aby całkowita wysokość ogrodzenia wynosiła co najmniej 3 metry. Wewnątrz strefy izolacyjnej należy umieścić dodatkowe bariery mechaniczne o wysokości co najmniej 1,2 metra. Na zewnętrznej granicy należy zapewnić bariery mechaniczne zapobiegające nieuprawnionemu przejazdowi pojazdów o masie i prędkości zgodnej z ustaloną podstawą projektową zagrożenia. Strefa odizolowana musi być wyposażona w co najmniej dwa systemy detekcji działające na różnych zasadach fizycznych, z których co najmniej jeden musi mieć charakter detekcji objętościowej i musi być wyposażony w system telewizji przemysłowej oraz oświetlenie umożliwiające korzystanie z niego. Po obu stronach strefy izolacyjnej musi znajdować się wolna przestrzeń o szerokości co najmniej 6 metrów. Zewnętrzna bariera powinna być wyposażona w oddzielnie sterowany obwód oświetleniowy i kanał kablony dla kabli technologicznych. Ogrodzenie powinno być połączone z nowymi drogami, portierniami i podziemnymi trasami krzyżujących się mediów. Obszar chroniony jest dalej określony jako obszar wokół skategoryzowanych budynków NPP EDU wewnątrz obszaru strzeżonego i jest ograniczony dodatkowym ogrodzeniem o wysokości co najmniej 2,5 m, wyposażonym w bariery mechaniczne na koronie ogrodzenia, tak że całkowita wysokość ogrodzenia musi wynosić co najmniej 3 m, a ogrodzenie musi być wyposażone w system wykrywania włamań, system telewizji przemysłowej i oświetlenie.

Na podstawie wyżej wymienionych dokumentów można stwierdzić, że środki ochrony fizycznej i ogrodzenia placu budowy, a także innych strzeżonych i chronionych obszarów, są zaprojektowane i zabezpieczone w wystarczający sposób, zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów prawa. Konkretny sposób ochrony terenu został oceniony przez Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego w ramach odrębnej procedury, a sposób ochrony obszarów strzeżonych i chronionych został opisany w bardzo konkretny i szczegółowy sposób w dokumentacji pozwolenia na budowę przedłożonej przez wnioskodawcę. W związku z tym sprzeciw OIE jest bezzasadny .

*1.3.8 W swoich uwagach OIE stwierdza dalej: strona 40 - "Budowa całego projektu elektrowni jądrowej zostanie przeprowadzona w taki sposób, aby nie ograniczyć działania istniejących obiektów jądrowych i nie wpłynąć na poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, ochrony obiektów jądrowych i materiałów jądrowych oraz zapewnienia zarządzania sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem".*

*Brakuje tutaj wskazania zupełnie odwrotnego wpływu. Istniejący obiekt jądrowy, który również nie posiada zabezpieczenia, może mieć wpływ na budowę elektrowni jądrowej. OIE prosi o dodanie tego faktu.*

### **Rozliczenie:**

Fragmety cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 41 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Ocena przydatności terenu Dukovany pod lokalizację elektrowni jądrowej EDU ze względu na fakt, że na tym obszarze znajduje się już inny istniejący obiekt jądrowy, była przedmiotem procedury wydawania zezwolenia na lokalizację obiektu jądrowego na podstawie ustawy Prawo atomowe. Rzeczywista ocena wpływu obiektu jądrowego już znajdującego się na danym obszarze jest wymagana do uzyskania zezwolenia na lokalizację obiektu jądrowego, w szczególności w art. 3 ust. 1 lit. b) pkt 4 i art. 20 dekretu nr 378/2016 Coll. w sprawie lokalizacji obiektów jądrowych. Zezwolenie na lokalizację obiektu jądrowego zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe (które stanowi podstawę niniejszej decyzji) zostało wydane przez Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego w dniu 8 marca 2021 r. pod numerem SÚJB/JP/5575/2021. W przedmiotowej decyzji Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego wyraźnie uwzględnił wpływ istniejących obiektów jądrowych na lokalizację elektrowni jądrowej EDU, stwierdzając, że wpływ tych innych, istniejących od dawna i bezpiecznie eksploatowanych obiektów jądrowych został oceniony w odpowiednim i wymaganym zakresie w zadowalający sposób (zob. s. 18 przedmiotowej decyzji).



Posiadacz zezwolenia na działalność związaną z wykorzystaniem energii jądrowej jest również zobowiązany na mocy art. 49 ust. 1 lit. l) ustawy Prawo atomowe do ciągłej oceny faktów, które były decydujące dla oceny dopuszczalności terenu pod lokalizację obiektu jądrowego i ich wpływu na bezpieczeństwo jądrowe, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo techniczne, monitorowanie sytuacji radiacyjnej, zarządzanie sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem i ochronę.

Organ nadzoru budowlanego zweryfikował ponadto na podstawie dostępnych dokumentów, że kwestia "wpływu budowy elektrowni jądrowej na istniejący obiekt jądrowy" została omówiona w części B. Streszczenie raportu technicznego dla lokalizacji budowy "Zespół budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", rozdział B.2..5.6 d) Określenie warunków, których należy przestrzegać w dalszych etapach dokumentacji projektowej dotyczącej budowy i rozwiązania technicznego w celu zapoznania ludności z bezpośrednim zagrożeniem i środkami przygotowanymi do ich ochrony oraz włączenia budowy systemu ostrzegania do powiązanych i indukowanych inwestycji, w których stwierdza się, że ze względu na zbieżność planowanej budowy elektrowni jądrowej EDU z eksploatacją EDU1-4 w lokalizacji Dukovany, konieczne będzie zapewnienie zapoznania pracowników budowlanych z niebezpieczeństwem wypadku radiacyjnego z sąsiedniego EDU1-4. System powiadamiania i ostrzegania musi zostać ustanowiony już w momencie budowy EDU EJ, chociaż wystąpienie wypadku radiacyjnego w EDU EJ jest wykluczone podczas budowy. Każda osoba fizyczna, która będzie zaangażowana w budowę elektrowni jądrowej EDU lub później w eksploatację elektrowni jądrowej EDU, będzie musiała przejść podstawowe szkolenie wstępne zgodnie z art. 156 ust. 1 lit. e) ustawy nr 263/2016 Coll., ustawy atomowej, podczas którego zostanie przeszkolona w zakresie negatywnych skutków promieniowania jonizującego, gotowości do reagowania na awarię radiacyjną i innych punktów zgodnie z sekcją 5 dekretu nr 359/2016 Coll., w sprawie szczegółów dotyczących zapewnienia zarządzania sytuacją wyjątkową związaną z promieniowaniem.

Ryzyko oddziaływania istniejącego obiektu jądrowego na EJ EDU zostało ocenione w rozdziale D.II.1.10 dokumentacji OOS i było również przedmiotem oceny w ramach procesu OOS. Ministerstwo Środowiska stwierdziło w wiążącej opinii OOS, że potencjalny wpływ na bezpieczeństwo elektrowni jądrowej EDU w przypadku awarii w którymkolwiek z działających EDU 1-4 został wzięty pod uwagę i że systemy bezpieczeństwa każdej elektrowni jądrowej EDU będą technologicznie całkowicie niezależne od innych obiektów jądrowych na miejscu, a jednocześnie zdolne do radzenia sobie z warunkami awarii niezależnie, bez wsparcia ze strony innych jednostek i instalacji (patrz strony 45 i 56 wiążącej opinii OOS). Ponadto Ministerstwo Środowiska stwierdziło w wiążącej opinii OOS, że wszystkie oddziaływania projektu EJ EJ zostały ocenione pod kątem ich interakcji z innymi obiektami jądrowymi lub innymi obiektami (zob. strona 44 wiążącej opinii OOS). Wreszcie, kwestia wpływu EJ EJ na istniejące obiekty jądrowe została uwzględniona w warunku nr 14 wiążącej opinii OOS. 14 wiążącej opinii OOS, , który został w całości przejęty w sentencji niniejszej decyzji i który stanowi, że projekt EJ EDU musi zapewniać ochronę EJ EDU przed skutkami awarii radiologicznej w którymkolwiek z innych obiektów jądrowych na tym terenie.

W świetle powyższego jasne jest, że kwestia potencjalnego wpływu istniejącego obiektu jądrowego na EDU EJ została szczegółowo omówiona, a wniosek OIWP o uzupełnienie tych danych jest nieuzasadniony.

*1.3.9 W swoich uwagach OIWP stwierdza ponadto: str. 40 - "i zostaną wdrożone w taki sposób, aby, z wyjątkami (np. wspólna przepompownia wody surowej EDU1-4), były niezależne od istniejących obiektów jądrowych".*

*Woda powinna być pobierana z wielu źródeł. Wskazują na to doświadczenia związane z bezpieczeństwem elektrowni jądrowych na całym świecie. W tym przypadku, zgodnie z OIWP, projekt musi zostać zmodyfikowany w celu zapewnienia znacznie większego bezpieczeństwa.*

### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIWP znajduje się na stronie 41 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"". Kwestia zapewnienia wystarczającej ilości wody i bezpiecznego

chłodzenia elektrowni jądrowej EDU została już omówiona w ramach procesu oceny oddziaływania na środowisko (proces OOS) zgodnie z ustawą OOS. Ministerstwo Środowiska w wydanej wiążącej opinii OOS określiło warunki 6, 17 i 42 w odniesieniu do zaopatrzenia w wodę elektrowni jądrowej EDU, które zostały następnie w całości uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji. Z wiążącej opinii OOS (zob. w szczególności strony 80 i 81) wynika między innymi, że dostępne dostawy wody chłodzącej do usuwania ciepła resztkowego z reaktorów EJ EDU będą zagwarantowane przez wystarczająco długi okres, aby zapewnić alternatywne dostawy wody w warunkach całkowitego odizolowania EJ EDU od otaczającego środowiska. Wystarczająca ilość chłodziwa będzie dostępna bezpośrednio w zbiornikach systemu bezpieczeństwa. Dodatkowa objętość wody będzie dostępna w zbiornikach i rurociągach systemu zasilania wodą surową, w basenach pod wieżami chłodniczymi lub w innych systemach zgodnie z rozwiązaniem projektowym. Alternatywnym źródłem uzupełniania wody chłodzącej będzie bezpośrednio zbiornik Mohelno lub zbiornik zlewny na Skryjskim Potoku, skąd woda może być transportowana do EDU elektrowni jądrowej za pomocą środków stałych lub mobilnych (cysterny przeciwpożarowe, węże przeciwpożarowe i mobilne pompy przeciwpożarowe). Innym alternatywnym źródłem wody chłodzącej będzie podłączenie do systemu zaopatrzenia w wodę Slavětice - Moravský Krumlov, wykorzystywanego do zaopatrzenia w wodę pitną. Po wyłączeniu reaktora zapotrzebowanie na wodę uzupełniającą do chłodzenia gwałtownie spada.

Wiążąca opinia OOS wskazuje ponadto, że dostępność dostaw wody chłodzącej bezpośrednio na terenie istniejącej elektrowni w celu usunięcia ciepła resztkowego z EDU 1-4 wynosi ponad 30 dni. Całkowite zapotrzebowanie na wodę dla istniejących bloków po 30 dniach wyłączenia wynosi około  $40 \text{ m}^3 / \text{godz}$ . Ponieważ moc robocza EDU EJ będzie podobna do EDU 1-4, a moc resztkowa po wyłączeniu reaktora, która będzie musiała zostać usunięta, będzie również podobna, zapotrzebowanie na wodę do usuwania ciepła resztkowego będzie podobne. W przypadku elektrowni jądrowej EDU zakłada się, że dostępne zapasy chłodziwa na miejscu będą podobne do tych z EDU 1-4. Ani EDU 1-4, ani EDU NJZ nie wykorzystują chłodzenia przepływowego z rzeki, gdzie wpływ na bezpieczeństwo mógłby być gwałtowny. Woda surowa jest używana tylko do uzupełnienia strat wody chłodzącej przez parowanie w wieżach, które wynosi około  $1 \text{ m}^3 / \text{s}$  dla EDU 1-4 przy 100% wydajności dla wszystkich jednostek. Ponadto systemy bezpieczeństwa zostaną zaprojektowane tak, aby wytrzymać ekstremalne temperatury i inne ekstremalne warunki pogodowe. Jeśli chodzi o krótkoterminowe okresy suszy trwające kilka miesięcy, system armatek wodnych Dalešice-Mohelno odgrywa rolę kompensacyjną. HPP Dalešice ma całkowitą pojemność magazynową  $129 \text{ mln m}^3$  wody i regulacyjną pojemność magazynową  $63 \text{ mln m}^3$  wody. Ta pojemność magazynowa jest wystarczająca zarówno do pokrycia kilkumiesięcznych potrzeb elektrowni jądrowej EDU przy pełnej wydajności, jak i do utrzymania minimalnego przepływu resztkowego na wylocie ze zbiornika Mohelno. W przypadku nieoperacyjnego (wyłączonego) stanu EDU EJ lub EDU 1-4, stanowi on praktycznie nieograniczone źródło wody w celu zapewnienia usuwania ciepła resztkowego z reaktorów.

Jeśli chodzi o samą pompownię wody surowej, należy podkreślić, że jej rola jest czysto operacyjna, a nie związana z bezpieczeństwem, ponieważ woda surowa jest wykorzystywana wyłącznie do uzupełniania strat wody chłodzącej poprzez parowanie w wieżach, które wynosi około  $1 \text{ m}^3 / \text{s}$  dla EDU 1-4 przy 100% wydajności wszystkich jednostek. Ani EDU 1-4, ani elektrownia jądrowa nie wykorzystują chłodzenia przepływowego z rzeki, co mogłoby mieć gwałtowny wpływ na bezpieczeństwo. Ekstremalnie długotrwała susza może mieć wpływ na dostępność operacyjną EJ, a nie na usuwanie ciepła z wyłączonych reaktorów (patrz strona 81 wiążącej opinii OOS).

Można stwierdzić, że na podstawie wyżej opisanych dokumentów w aktach administracyjnych wykazano, że proponowany projekt EDU elektrowni jądrowej zapewni wystarczającą ilość wody chłodzącej do jej bezpiecznej eksploatacji. W związku z tym wniosek EDU o modyfikację projektu jest bezzasadny.

*1.3.10 W swoich uwagach OIŽP stwierdza dalej: strona 42 - "Zawartość radionuklidów w gazowych i ciekłych ściekach będzie minimalizowana zgodnie z zasadami optymalizacji ochrony przed promieniowaniem poniżej poziomu określonego przez dozwolone limity i kontrolowana tak, aby*

*nie zagrażać środowisku i zdrowiu ludności. Konkretnie rozwiązanie dotyczące ochrony ogółu społeczeństwa opisano w rozdziale B.2.5.6."*

*Po siedemdziesięciu latach działania elektrowni jądrowej, żadne radionuklidy nie powinny być uwalniane z obiektu jądrowego do środowiska w sposób kontrolowany przy użyciu nowoczesnej technologii. W takim przypadku media powinny z odpowiednim wyprzedzeniem powiadomić opinię publiczną. Nie jesteśmy świadomi, że informacje te są powszechnie dostępne w kraju.*

### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŽP znajduje się na stronie 42 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Warunki optymalizacji ochrony ludności przed promieniowaniem, w tym ustalenie limitów optymalizacji dawek dla reprezentatywnych osób oraz zrzutów do powietrza i wód powierzchniowych, zostały określone w art. 82 ustawy Prawo atomowe. Kwestia ta została jednocześnie uwzględniona w procedurze wydawania zezwolenia na lokalizację obiektu jądrowego prowadzonej przez Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego na podstawie ustawy Prawo atomowe (zgodnie z § 16 dekretu nr 378/2016 Coll. w sprawie lokalizacji obiektów jądrowych obszar lokalizacji obiektu jądrowego jest również oceniany pod kątem rozprzestrzeniania się substancji promieniotwórczych w powietrzu, wodach gruntowych, wodach powierzchniowych i łańcuchu pokarmowym). Zezwolenie na lokalizację obiektu jądrowego zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe (które stanowi podstawę niniejszej decyzji) zostało wydane przez Państwowy Urząd ds. Bezpieczeństwa Jądrowego w dniu 8 marca 2021 r. pod numerem SÚJB/JP/5575/2021. dawki skutecznej dla reprezentatywnej osoby) pokazują, że wpływ EJ EDU z punktu widzenia ochrony przed promieniowaniem będzie ograniczony, na poziomie jednostek do dziesiątek  $\mu\text{Sv}/\text{rok}$ , a przedłożona dokumentacja pokazuje, że nawet przy uwzględnieniu dawek spowodowanych zrzutami od 1. do 4. Limit optymalizacji dawki wynoszący 200  $\mu\text{Sv}$  w przypadku uwolnienia substancji promieniotwórczych z terenu zakładu do powietrza i 50  $\mu\text{Sv}$  w przypadku zrzutów do wód powierzchniowych, określony w art. 82 ust. 1 ustawy o energii atomowej, zostanie osiągnięty z marginesem. W celu uregulowania zrzutów substancji promieniotwórczych do wód powierzchniowych z elektrowni jądrowej EDU w przypadku niskich przepływów w rzece Jihlava, elektrownia jądrowa EDU zostanie wyposażona w system zapewniający ograniczenie zrzutów substancji promieniotwórczych do rzeki Jihlava (zob. strona 17 decyzji).

Posiadacz zezwolenia na działalność związaną z wykorzystaniem energii jądrowej jest również zobowiązany na mocy art. 49 ust. 1 lit. l) ustawy o energii atomowej do ciągłej oceny faktów, które były decydujące dla oceny dopuszczalności terenu pod lokalizację obiektu jądrowego oraz ich wpływu na bezpieczeństwo jądrowe, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo techniczne, monitorowanie sytuacji radiacyjnej, zarządzanie sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem i ochronę.

Przedmiotowa kwestia była również przedmiotem oceny już w ramach procesu OOS. Ministerstwo Środowiska stwierdziło w wiążącej opinii OOS, że ocena wpływu na zdrowie publiczne wykazuje, że elektrownia jądrowa EDU nie wpłynie na zdrowie ludności w rozpoznawalny sposób w warunkach operacyjnych, nawet przy bardzo konserwatywnym podejściu, ryzyko uszczerbku na zdrowiu związane z wyładowaniami radioaktywnymi w krytycznej populacji w ciągu całego życia jest rzędu  $1 \times 10^{-5}$  i niższe dla każdego z rozważanych wariantów mocy EDU EJ przez cały okres eksploatacji EDU EJ, w tym z uwzględnieniem efektu współwystępowania EDU 1-4, a zatem jest akceptowalne pod względem zdrowotnym (zob. str. 10 i 11 wiążącej opinii OOS). Podobnie ocena skutków promieniowania zgodnie z wiążącą opinią OOS pokazuje, że w wyniku realizacji projektu limity ekspozycji bazowej i limit optymalizacji dawki dla reprezentatywnej osoby zostaną bezpiecznie i marginalnie spełnione dla warunków pracy elektrowni jądrowej w efekcie współdziałania EDU 1-4 dla wszystkich wariantów mocy, zakładanych dodatkowych korzyści i wszystkich rozważanych przepływów w rzece Jihlava (patrz strona 14 wiążącej opinii OOS). Zgodność z wymogami w zakresie ochrony przed promieniowaniem i brak wpływu na zdrowie publiczne zostały również omówione w wielu innych miejscach wiążącej opinii OOS (zob. w szczególności strony 25, 34, 35, 42, 43, 55, 61, 62, 68, 69, 84, 85, 93, 94 i 100) i zostały odzwierciedlone w warunku 15, który został w pełni włączony do sentencji niniejszej decyzji i który stanowi, że projekt monitorowania promieniowania musi zostać opracowany

w ramach dalszego przygotowania projektu, oraz w warunku 16, który został w całości powtórzony w sentencji niniejszej decyzji i który stanowi, że w projekcie elektrowni jądrowej należy uwzględnić środki służące ograniczeniu indywidualnych dawek dla reprezentatywnej osoby, spowodowanych w szczególności zrzutem płynnych zanieczyszczeń zawierających substancje promieniotwórcze. Kwestia ta jest również objęta warunkiem 5 wiążącej opinii OOS, który został w pełni włączony do sentencji niniejszej decyzji, zgodnie z którym wnioskodawca będzie zobowiązany do zapewnienia w dokumentacji pozwolenia na budowę, że projekt techniczny i technologiczny elektrowni jądrowej EDU pozwoli na zmniejszenie zrzutów cieczy (ścieków) zawierających substancje promieniotwórcze z elektrowni jądrowej EDU, w szczególności trytu (H-3), w przypadku niskich przepływów w rzece Jihlava.

Ponadto Urząd Budowlany stwierdza, że społeczeństwo jest informowane o sytuacji radiacyjnej za pośrednictwem strony internetowej SÚJB, sekcji monitorowania promieniowania, aplikacji MonRaS, , która zawiera wyniki monitorowania substancji radioaktywnych w pobliżu wybranych instalacji jądrowych, a tym samym umożliwia informowanie społeczeństwa i mediów o konsekwencjach ich zrzutu.

Jeśli chodzi o polemikę OIŽP dotyczącą braku informacji publicznych dostarczanych przez media, sprzeciw ten nie odnosi się do przedmiotu niniejszej procedury planistycznej i nie jest jasne, w jaki sposób prawa OIŽP powinny być ingerowane w tym kontekście w ramach tej procedury planistycznej. W związku z tym organ budowlany uznał ten sprzeciw za nieuzasadniony.

*1.3.11 Strona 109 - "Lista obiektów w pobliżu sklasyfikowanych zgodnie z ustawą o zapobieganiu poważnym awariom, na które może mieć wpływ lokalizacja zespołu budynków - W przypadku elektrowni jądrowej EDU, na podstawie doświadczeń z eksploatacji elektrowni jądrowych w Republice Czeskiej, nie oczekuje się, że zostanie ona zaklasyfikowana do grupy A lub B zgodnie z ustawą o zapobieganiu poważnym awariom. Jeśli podczas projektowania, wdrażania, eksploatacji lub likwidacji pojawią się fakty wymagające zaklasyfikowania EDU NPP do grupy A lub B, procedura zostanie przeprowadzona zgodnie z ustawą o zapobieganiu poważnym awariom."*

*W opinii stowarzyszenia, nie włączając elektrowni jądrowej do żadnej z grup obiektów, OIŽP całkowicie ignoruje rosnący trend czynników ryzyka wynikających zarówno ze zmian klimatu, jak i rozwoju sytuacji bezpieczeństwa w Europie. Chociaż zgodnie z czeskim prawem i doświadczeniem w eksploatacji elektrowni w Republice Czeskiej nie oczekuje się ich uwzględnienia, chcielibyśmy przypomnieć sytuację, w której silny wiatr, zbliżony do siły tornada, jakiś czas temu podniósł i przewrócił dach maszynowni drugiego bloku elektrowni jądrowej Temelin i powalił kilka słupów energetycznych. Podobnie silny wiatr prawdopodobnie znacznie poważniej uszkodziłby istniejącą elektrownię jądrową Dukovany. Niebezpieczne zjawiska meteorologiczne nasilają się w naszym kraju z każdym rokiem, a nawet jesteśmy informowani z wyprzedzeniem o możliwym wystąpieniu tornad. Biorąc pod uwagę stan bezpieczeństwa, a także aktualne alarmujące raporty MAEA z Ukrainy (EJ Enerhodar), OIWP uważa za niewiarygodne, że w przypadku EJ Dany brane jest pod uwagę jedynie doświadczenie w eksploatacji elektrowni jądrowych na naszym terytorium! OIWP prosi o ponowne rozpatrzenie i dodanie doświadczeń z Europy.*

### **Rozliczenie:**

Fragmety cytowany przez OIŽP znajduje się na stronie 109 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

W ramach postępowania przedłożono oświadczenie Urzędu Wojewódzkiego Kraju Wysoczańskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, nr KUJI 2290/2021 OZPZ 86/2021 z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", jako faktycznie i lokalnie właściwego organu administracyjnego zgodnie z § 43 lit. e) ustawy nr 224/2015 Dz, o zapobieganiu poważnym awariom spowodowanym przez wybrane niebezpieczne substancje chemiczne lub mieszaniny chemiczne, z późniejszymi zmianami (ustawa o

zapobieganiu poważnym awariom). W oświadczeniu tym wyrażono zgodę na lokalizację przedmiotowej budowy na podstawie dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy oraz protokołów o niezakwalifikowaniu na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu poważnym awariom. Kwestia przeciwdziałania poważnym awariom została zatem poruszona, a organ budowlany miał wystarczające podstawy do oceny zagadnienia w tym kontekście.

Organ nadzoru budowlanego dodaje ponadto, że klasyfikacji obiektów do grup zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu poważnym awariom dokonuje się na podstawie ilości i rodzaju substancji niebezpiecznych w obiektach (substancji chemicznych i mieszanin niezawierających radionuklidów), która musi być mniejsza od ilości określonej w załączniku nr 1 do ww. ustawy. W przypadku przekroczenia (lub spodziewanego przekroczenia) ilości substancji niebezpiecznej w obiekcie niż ilość proponowana w załączniku 1 do ustawy, operator (tj. wnioskodawca) proponuje klasyfikację obiektu (NPP EDU) do grupy A lub B (lub wydaje raport o braku klasyfikacji), a następnie przygotowuje dokumentację bezpieczeństwa zgodnie z ustawą. Wnioskodawca w rozdz. B.1.n) część B. Streszczenie raportu technicznego dla lokalizacji budowy "Zespół budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" stwierdził, że lokalizacja NPP EDU nie koliduje ze strefą planowania awaryjnego zgodnie z ustawą nr 224/2015 Dz. U., a także, że wnioskodawca, w oparciu o doświadczenie w eksploatacji elektrowni jądrowych w Republice Czeskiej, nie przewiduje klasyfikacji elektrowni jądrowej EDU do grupy A lub B zgodnie z ustawą nr 224/2015 Dz.U. (i że gdyby taka sytuacja jednak wystąpiła, wnioskodawca postępowałby zgodnie z ustawą nr 224/2015 Dz.U. - zob. powyżej).

Odnosząc się do wymogów OIŽP dotyczących oceny doświadczeń z eksploatacji elektrowni jądrowych w Europie, organ nadzoru budowlanego zauważa, że przedmiotem niniejszej procedury planistycznej jest ocena projektu i jego zgodności z wymogami prawnymi w formie przedłożonej przez wnioskodawcę. W związku z powyższym organ nadzoru budowlanego uznaje ten zarzut za bezzasadny.

W odniesieniu do kwestii możliwych zjawisk klimatycznych na terenie NJZ EDU organ budowlany odsyła w celu uzupełnienia do rozstrzygnięcia sprzeciwu OIŽP nr 1.3.3 powyżej, a w odniesieniu do kwestii środków bezpieczeństwa w związku z możliwymi zagrożeniami radiacyjnymi, w tym przypadkami poważnych wypadków, odsyła w całości do rozstrzygnięcia sprzeciwów OIŽP nr 1.3.8 i 1.3.10 powyżej oraz 1.3.13 i 1.3.22 poniżej.

*1.3.12 W swoich uwagach OIŽP stwierdza dalej: strona 111 - "Koncepcja urbanistyczna terenu nie powinna zasadniczo zmieniać się w porównaniu z obecną sytuacją, tj. powinna przestrzennie i funkcjonalnie uzupełniać już istniejącą strukturę, podczas gdy kampus NW EDU powinien być płynnie połączony z kampusem istniejącego EDU 1-4".*

*W jaki sposób bardziej masywny budynek z obudową może płynnie łączyć się i uzupełniać znacznie lżejszy płaski dach "fabryczny" bez obudowy w istniejącej elektrowni jądrowej Dukovany? Różnica w wyglądzie między historyczną a współczesną technologią powinna być tutaj lepiej wyrażona. Opis ten nie odpowiada rzeczywistości.*

### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŽP znajduje się na stronie 111 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

W kwestii wpływu ocenianego projektu NJZ EDU na charakter krajobrazu i znaczące elementy krajobrazu przedłożono następujące dokumenty wydane przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa:

- Nr KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 16 grudnia 2020 r. na budowę systemu odprowadzania wód opadowych z NJZ EDU przez Lipňanský potok wraz z retencją - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w HCP pod warunkiem, że budowa będzie realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie będzie konieczna ingerencja w drzewa rosnące poza lasem, na które bezpośrednio oddziałuje. retencji - zawiera wiążącą opinię na temat ingerencji w HCP z warunkiem, że budowa będzie realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie będzie

konieczna ingerencja w drzewa rosnące poza lasem poza drzewami bezpośrednio dotkniętymi budową (wymienionymi w dokumentacji), wiążąca opinia na temat ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,

- Nr KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 26 stycznia 2021 r. (zmieniona uchwałą korygującą Nr KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 z dnia 17 lutego 2021 r.). 2021) dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany" - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w VCP bez warunków oraz wiążącą opinię w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu z zastrzeżeniem, że co najmniej 3 lata przed rozpoczęciem budowy wnioskodawca zwróci się na piśmie do gmin (których terytorium będzie bezpośrednio dotknięte wizualnie przez budowę) z ofertą możliwości sadzenia drzew w celu złagodzenia wizualnego wpływu budowy na wnętrze osady,
- Nr KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r. w sprawie budowy podziemnej linii kablowej 110 kV od stacji TR Slavětice - zawiera wiążącą opinię na rzecz ingerencji w VCP bez warunków, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację;
- Nr KUJI 86751/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 listopada 2020 r. na budowę linii elektroenergetycznej 400 kV V883 i V884 dla NJZ EDU - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w krajobraz bez warunków, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w HCP nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie będzie miała wpływu na HCP,
- Nr KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 8 grudnia 2020 r. na budowę linii zaopatrzenia w wodę surową z elektrowni wodnej Mohelno i nowego zbiornika wodnego dla NJZ EDU - zawiera wiążącą opinię w sprawie zgody na ingerencję w VCP z warunkiem, że budowa będzie realizowana i eksploatowana w taki sposób, że nie wpłynie hydrologicznie na przepływ potoku Skryjskiego i jego doliny zalewowej na zachód od skrzyżowania z budową linii grawitacyjnej z potokiem Skryjskim (tj. powyżej tego skrzyżowania) oraz wiążącą opinię w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu bez warunków. powyżej tego skrzyżowania) oraz wiążącą opinię o zgodzie na ingerencję w charakter krajobrazu bez warunków,
- Nr KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 stycznia 2021 r. dla budowy Dywersji Ścieków z NJZ EDU i HPP - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w VCP bez warunków, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie zostanie zastosowana w widoku ze względu na jej lokalizację,
- Nr KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13.11.2020 r. zmieniona uchwałą korygującą nr KUJI 110714/2020, OZPZ 2268/2020 z dnia 23.11.2020 r. 2020 r. dla budowy kanalizacji ściekowej z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w HCP bez warunków, nie wydano wiążącej opinii w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,
- Nr KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r. na budowę kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do zbiornika Skryje - zawiera wiążącą opinię w sprawie ingerencji w VCP bez warunków, nie wydano wiążącej opinii w sprawie ingerencji w charakter krajobrazowy, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazowego terenu ze względu na jego charakter i lokalizację;
- Nr KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 20.11.2020 r. na budowę kanalizacji deszczowej z obszaru NJZ EDU do potoku Lipňanský - zawiera wiążącą opinię dotyczącą ingerencji w VCP

z warunkami, że (1) otwarty obiekt browaru będzie nachylony z jednej strony pod kątem 1: 1 i bardziej stopniowym, powierzchnia tej części zostanie zszorstkowana; (2) wycinka zostanie przeprowadzona w okresie od września do lutego. Wszelkie drzewa z obecnymi dziuplami, które mogą być zamieszkane przez nietoperze, zostaną zidentyfikowane przez inspektora nadzoru biologicznego i zostaną wycięte wyłącznie w okresie od 1 września do 31 października pod nadzorem inspektora nadzoru biologicznego, który w razie potrzeby może zasugerować inne środki ochrony nietoperzy. Utrata siedlisk i pożywienia dla ptaków i ssaków spowodowana wkraczaniem i wycinką w zakresie określonym w dokumentacji projektowej zostanie zrekompensowana poprzez wdrożenie dodatkowych środków, takich jak instalacja budek dla ptaków, budowa ścian suchych poniżej głębokości przemarzania lub innych drobnych środków, które zostaną określone przez nadzór biologiczny. Pnie wybranych ściętych drzew zostaną pozostawione na miejscu do samoistnego rozkładu. Lokalizacja i liczba powyższych elementów zostanie określona na poszczególnych etapach przez nadzór biologiczny; (3) Nadmiar gleby z wykopów zostanie zdeponowany na terenie wyposażenia elektrowni jądrowej EDU na terenie obiektu jądrowego, patrz skrócony raport techniczny B.5, a wiążąca opinia na temat wpływu na krajobraz nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazowego terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,

- nr KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 13 listopada 2020 r., zmienionej uchwałą korygującą nr KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 24 listopada 2020 r. oraz zmianą wiążącej opinii nr KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 z dnia 5 lutego 2020 r. 2021 dla budowy kanalizacji deszczowej z terenów budowy NJZ EDU do Potoku Heřmanického - zawiera wiążącą opinię na rzecz ingerencji w HCP z warunkami, wiążąca opinia w sprawie ingerencji w charakter krajobrazowy nie została wydana, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazowego terenu ze względu na jego charakter i lokalizację,
- Nr KUJI 71683/2020 OZPZ 2268/2020 z dnia 18 listopada 2020 r. na budowę drogi o przeznaczeniu zapewniającym dostęp do gruntów obcych na terenie NJZ EDU - nie wydano wiążącej opinii w sprawie ingerencji w HCP, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu żadna z dróg nie przekracza HCP; nie wydano również wiążącej opinii w sprawie ingerencji w charakter krajobrazu, ponieważ zgodnie z komunikatem zainteresowanego organu budowa nie może mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu terenu ze względu na jego charakter i lokalizację.

Kwestia wpływu inwestycji na istotne elementy krajobrazu i charakter krajobrazu została zatem szczegółowo omówiona w toku ww. postępowania, a organ budowlany dysponował dokumentacją wystarczającą do oceny tej kwestii i wydania decyzji, w tym wiążącymi opiniami i komunikatami właściwego organu ochrony przyrody. O ile owe wiążące opinie zawierały określone warunki, zostały one w pełni uwzględnione w sentencji decyzji.

W wyżej wymienionych dokumentach wyraźnie stwierdzono również, że wnioskodawca zwrócił się do władz regionu Vysočina o wydanie wiążących opinii i wszelkich innych aktów administracyjnych na mocy ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu, które wchodzą w zakres kompetencji tego organu, w tym wiążących opinii w zakresie ingerencji w istotne elementy krajobrazu i charakter krajobrazu. Po dokonaniu oceny treści dokumentacji projektowej, władze regionu Vysočina stwierdziły w przypadku wybranych budynków (patrz wyżej), że wiążące opinie i inne akty administracyjne nie zostaną wydane dla tych budynków, ponieważ nie można oczekiwać wpływu na znaczące elementy krajobrazu, a budynki nie mogą mieć wpływu na zmniejszenie charakteru krajobrazu przedmiotowych terenów. Wniosek ten wydaje się logiczny z uwagi na charakter przedmiotowych budowli i ich lokalizację, gdyż z natury rzeczy są to budowle podpowierzchniowe lub niskie o znikomym wpływie wizualnym na otoczenie lub budowle rozbudowujące istniejącą rozległą sieć napowietrznych linii elektroenergetycznych.

Ocena wpływu całego projektu NJZ EDU na charakter krajobrazu, w tym przygotowanie odpowiedniego studium tła, była również przedmiotem procesu oceny oddziaływania na środowisko (zob. w szczególności strony 14, 20 i 40 i nast. wiążącej opinii OOS). Na tej podstawie Ministerstwo Środowiska nałożyło warunek nr 9 wiążącej opinii OOS, który został w całości przejęty w sentencji

niniejszej decyzji i który brzmi następująco: "W ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę preferować projekt urbanistyczno-architektoniczny uwzględniający powiązanie z istniejącym układem terenu i dostosowujący projekt architektoniczny inwestycji (w tym kolorystykę) do wkomponowania w krajobraz, w tym uwzględniający powiązanie architektoniczne z istniejącym terenem EDU1-4". Dołączenie warunku dopiero na etapie pozwolenia na budowę wydaje się logiczne i uzasadnione, ponieważ szczegółowy projekt urbanistyczno-architektoniczny poszczególnych budynków na terenie NPP EDU nie jest jeszcze znany i zostanie doprecyzowany dopiero na kolejnym etapie procesu wydawania pozwoleń, po wyborze konkretnego wykonawcy i jego technologii.

Opis i ocena wpływu projektu NJZ EDU na charakter miejski i krajobrazowy są zatem wystarczająco zawarte w wyżej wymienionych dokumentach decyzyjnych bez potrzeby dalszego uzupełniania tych dokumentów. Dlatego wniosek OIŻP o ich uzupełnienie jest bezzasadny.

1.3.13 W swoich uwagach OIE stwierdza dalej: strona 112 - "w przypadku zniszczenia turbiny, wirnik nie miał wpływu na zbędne budynki związane z bezpieczną eksploatacją obiektu jądrowego".

*Biorąc pod uwagę niebezpieczeństwa związane z ogromną maszyną wirującą, OIWP uważa, że należy rozważyć, czy nie byłoby bardziej ekonomiczne i bezpieczniejsze wybranie bezpieczniejszych mniejszych turbin. Lub zbudować elektrownie innego typu ze źródłami elektronicznymi zamiast wysoce przestarzałej technologii atomu. W opinii OIWP jest całkiem jasne, że mają one znacznie większą przyszłość.*

### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 112 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Kwestia możliwych wypadków (zarówno podstawowych wypadków projektowych, jak i poważnych wypadków) jest przedmiotem postępowania w sprawie zezwolenia na lokalizację obiektu jądrowego prowadzonego przez Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego na podstawie ustawy Prawo atomowe (zob. w szczególności § 3, § 13 i § 14 dekretu nr 378/2016 Coll, U. w sprawie lokalizacji obiektów jądrowych, z zastrzeżeniem, że ocena zgodnie z § 14 przedmiotowego dekretu obejmuje również ocenę scenariusza wybuchu i pożaru, w tym obecności i właściwości substancji zdolnych do spowodowania wybuchu lub pożaru, właściwości powstałej fali ciśnienia, latających odłamków uwolnionych w wyniku wybuchu oraz rozprzestrzeniania się produktów spalania i wielkości wyładowania spowodowanego wybuchem). Dalsze wymogi bezpieczeństwa zostały określone w dekrete nr 329/2017 Coll. w sprawie wymogów dotyczących projektowania obiektów jądrowych (zob. w szczególności sekcje 4, 5, 10 i 11 tego dekretu).

Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego wydał zezwolenie na lokalizację obiektu jądrowego zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe (która jest podstawą niniejszej decyzji) w dniu 8 marca 2021 r. pod numerem SÚJB/2021. 15 i nast.), że wszystkie aspekty (w tym występowanie zjawisk wynikających z działalności człowieka, takich jak wybuchy, pożary lub katastrofy lotnicze) zostały ocenione w odpowiednim i wymaganym zakresie zgodnie z dekretem nr 378/2016 Coll, U. w sprawie lokalizacji obiektów jądrowych, co umożliwia zrozumienie ich wpływu na bezpieczeństwo jądrowe, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo techniczne, zarządzanie sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem i ochronę w trakcie cyklu życia obiektu jądrowego oraz jego wpływ na jednostki, ludność, społeczeństwo i środowisko. Podobnie Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego potwierdził, że projekt obiektu jądrowego jest odpowiednio opisany pod względem spełnienia wymogów bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, bezpieczeństwa technicznego, monitorowania promieniowania, zarządzania sytuacjami wyjątkowymi związanymi z promieniowaniem i ochrony, jak przewidziano między innymi w dekrete nr 329/2017 Coll. w sprawie wymogów dotyczących projektu obiektu jądrowego.

Według Państwowego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Jądrowego projekt EJ EDU zakłada kryteria akceptowalności promieniowania dla stanów awaryjnych zgodnie z wymogami przepisów prawnych oraz praktyczne wykluczenie wczesnych i dużych awarii radiacyjnych, przy deklarowanym spełnieniu



probabilistycznych kryteriów ryzyka na poziomie sumarycznej częstości występowania poważnych uszkodzeń systemu paliwowego wynoszącej co najmniej  $10^{-5}$  /rok oraz sumarycznej częstości występowania wczesnych i dużych awarii radiacyjnych wynoszącej co najmniej  $10^{-6}$  /rok. Według Państwowego Urzędu Bezpieczeństwa Jądrowego opis projektu EJ EDU deklaruje wysoki poziom niezależności obiektów jądrowych od środowiska w radzeniu sobie ze stanami awaryjnymi oraz minimalizację ilości i zagrożenia wytwarzanych odpadów promieniotwórczych. Te cele bezpieczeństwa, według Państwowego Urzędu Bezpieczeństwa Jądrowego, spełniają wymagania ustawy Prawo atomowe i aktów wykonawczych do niej oraz są zgodne z aktualnymi standardami międzynarodowymi (MAEA i WENRA) dla nowych obiektów jądrowych tego typu na świecie. Reprezentują zatem przyjęty na całym świecie poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, bezpieczeństwa technicznego i zarządzania sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem. Gwarantuje to, że obiekty jądrowe zaprojektowane i zlokalizowane w ten sposób będą w perspektywie długoterminowej spełniać cechy terenu pod lokalizację obiektu jądrowego (patrz strony 16 i 17 zezwolenia na lokalizację NPP EDU).

Kwestia możliwych awarii została szczegółowo omówiona już w trakcie procesu oceny oddziaływania na środowisko, w szczególności w rozdziale D.II.1 oraz w uwagach otrzymanych w trakcie procesu OOS (zob. rozstrzygnięcie w wiążącej opinii OOS, w szczególności strony 43-45, 56, 59-61, 64, 65, 71, 72 wiążącej opinii OOS). W tym kontekście Ministerstwo Środowiska nałożyło w wiążącej opinii OOS m.in. warunki nr 13-16 dotyczące podstawowych awarii projektowych, poważnych awarii, zapewnienia ochrony EJ EDU przed skutkami zdarzenia radiacyjnego w którymkolwiek z innych obiektów zlokalizowanych na jej terenie oraz monitorowania sytuacji radiacyjnej, które zostały w całości przejęte w sentencji niniejszej decyzji.

W odniesieniu do rozważań OIŻP dotyczących ewentualnej instalacji mniejszych turbin lub nawet budowy zupełnie innego obiektu niż elektrownia jądrowa, organ budowlany zauważa, że przedmiotem tej procedury planistycznej jest ocena projektu i jego zgodności z wymogami prawnymi przedstawionymi przez wnioskodawcę.

*1.3.14 W swoich uwagach OIŻP stwierdza również: strona 152 - "Paliwo robocze - olej napędowy lub lekki olej opałowy (LTO) dla kotłowni pomocniczej (ok. 2000 t/rok)".*

*Źródło, które jest nazywane zielonym, powinno mieć tę funkcję zapewnioną przez bardziej zielone źródło. OWP prosi o ponowne rozpatrzenie.*

### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 152 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

W procedurze planowania organ budowlany ocenia plan i jego zgodność z wymogami prawnymi w formie przedłożonej przez wnioskodawcę. Projekt obejmuje budowę dwóch kotłowni. Pierwsza z nich to kotłownia do spalania LTO o łącznej mocy cieplnej około 40 MW, która zostanie zbudowana na terenie NJZ EDU jako stałe źródło rezerwowe. Jednak ta kotłownia nie będzie działać przez cały rok, jej wykorzystanie jest przewidywane tylko w okresach przestojów bloków NJZ EDU, tj. do 600 godzin rocznie (patrz strona 154 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Kompleks budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach)"). Drugim jest kotłownia do spalania LTO o całkowitej mocy cieplnej około 20 MW, która jest tylko tymczasowym źródłem na czas budowy i będzie wykorzystywana do dostarczania ciepła i ciepłej wody użytkowej do obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem, że źródło to zostanie usunięte po zakończeniu budowy (zob. str. 43 części B. Zbiorczego raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w lokalizacji Dukovany)").

Wpływ przedmiotowych kotłowni (a także innych źródeł zanieczyszczenia powietrza w ramach projektu NJZ EDU w postaci generatorów diesla) na środowisko został oceniony przez Urząd Regionalny Regionu Vysočina jako właściwy organ ochrony powietrza w wiążącej opinii nr KUJI 111319/2020, OZPZ 2318/2020 Rů z dnia 14 grudnia 2020 r. Wiążąca opinia, o której mowa, została wydana jako

zgoda i bez warunków przy założeniu działania stałej (rezerwowej) kotłowni podczas odstawienia jednostek EDU elektrowni jądrowej przez maksymalnie 25 dni w roku przez 24 godziny na dobę (tj. do 600 godzin w roku), o znamionowej mocy cieplnej 40 MW i zużyciu paliwa 3 400 kg/godz. oraz przy założeniu pracy tymczasowej (pomocniczej) kotłowni przez maksymalnie 2 000 godzin rocznie o znamionowej mocy cieplnej 20 MW i zużyciu paliwa 1 700 kg/godz. Wpływ na powietrze i klimat został również oceniony w dokumentacji OOS i procesie OOS, zarówno dla fazy budowy, jak i późniejszej eksploatacji EJ EDF (patrz strona 27 i następane wiążącej opinii OOS).

W świetle powyższego organ nadzoru budowlanego uważa wniosek OIŻP o ponowną ocenę projektu technicznego kotłowni za nieuzasadniony.

*1.3.15 W swoich uwagach OIWP stwierdza ponadto: strona 153 - "Uwalnianie substancji radioaktywnych do środowiska".*

*OIŻP zaleca, aby ich nie wdrażać lub wybrać odpowiednią technologię, która działa bez zrzutów radioaktywnych.*

#### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 153 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Przedmiotowy sprzeciw jest podobny do sprzeciwu OIŻP nr 1.3.10 i dlatego organ budowlany odsyła do rozstrzygnięcia sprzeciwu OIŻP nr 1.3.10 w całości.

*1.3.16 W swoich uwagach EIR stwierdza dalej: strona 175 - "Nie przewiduje się usuwania ciepła poza teren elektrowni jądrowej EDU".*

*Czeskie media donosiły o możliwości ogrzewania części Brna ciepłem z elektrowni jądrowej Dukovany. Dlaczego nic podobnego nie zostało tutaj wspomniane? Powinien zostać dodany, jeśli chcesz budować.*

#### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 175 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

W toku postępowania planistycznego zweryfikowano (zob. komunikat Ministerstwa Przemysłu i Handlu z dnia 17.12.2020 r., sygn. MPO 720009/2020/41600, PID MIPOX038DS8Q, który jest częścią dokumentów niniejszej decyzji), że oceniany plan NJZ EDU nie uniemożliwi ani nie utrudni w znaczący sposób planowanej realizacji projektu dalekosiężnego gorącego rurociągu z elektrowni jądrowej Dukovany, który jest określony w Zasadach zagospodarowania przestrzennego regionu Vysočina. Obszar obiektów elektrowni jądrowej EDU, w tym zrealizowane tam budynki, będzie wykorzystywany tylko tymczasowo na czas budowy elektrowni jądrowej EDU i nie będzie już utrudniał ewentualnej przyszłej realizacji gorącego rurociągu po zamknięciu obiektów elektrowni jądrowej EDU. Nowo zainstalowana moc cieplna EDU NPP z pewnością będzie w pełni wystarczająca pod względem zapotrzebowania na ciepło wzdłuż trasy planowanego ciepłociągu.

W opisanej powyżej sytuacji nie ma powodu, aby do dokumentacji dotyczącej lokalizacji budowli wchodzących w skład NPP EDU dodawać informację o ewentualnej budowie ciepłociągu dalekosiężnego, który nie jest częścią tych budowli.

1.3.17 W swoich uwagach OIWP stwierdza dalej: strona 176 - "Musi to być w pełni respektowane na kolejnych etapach projektowania".

*W pełni niezaznaczone.*

**Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 176 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Cytowane zdanie o koniecznym przestrzeganiu wymagań rozporządzenia nr 268/2009 Coll. w sprawie wymagań technicznych dla budynków oraz innych wymagań prawnych i normatywnych nałożonych na wybrane budynki i ich poszczególne konstrukcje, a także wymagań dotyczących higieny środowiska pracy i wymagań przepisów przeciwpożarowych, odnosi się do wymagań, które zostały również ocenione w procedurze planowania w zakresie istotnym dla tego etapu procedury. Zostaną one następnie rozwinięte w kolejnym etapie procedury na podstawie bardziej szczegółowej dokumentacji. Zgodność dokumentacji przedłożonej na potrzeby procedury planistycznej z przedmiotowymi przepisami prawa została przedstawiona w części "Ocena wniosku" uzasadnienia niniejszej decyzji. Z przedmiotowego sprzeciwu wcale nie wynika, w jaki sposób prawa OIŻP miałyby zostać naruszone w kontekście wyżej wymienionej procedury planistycznej.

1.3.18 W swoich uwagach OIG stwierdza ponadto: strona 178 - "Centrum informacyjne".

*Z doświadczenia OIŻP wynika, że bardziej praktyczne byłoby zbudowanie oddzielnego budynku z żelbetonu. W jednej z pierwszych elektrowni jądrowych na północnym wybrzeżu Szkocji OIE nie została wpuszczona do centrum informacyjnego. Mówiono, że jest ono w opłakanym stanie. Z czasem sytuacja może się powtórzyć w Dukovanach.*

**Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 178 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

W celu informowania ogółu społeczeństwa na terenie elektrowni jądrowej EDU zostanie utworzone centrum informacyjne, które będzie zlokalizowane albo w wolnostojącym niskim budynku o konstrukcji nośnej wykonanej z betonu zbrojonego lub stali, albo zostanie włączone jako oddzielna przestrzeń do innego budynku (patrz strona 178 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Kompleks budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach""). Lokalizacja centrum informacyjnego zależy od konkretnego układu budynków na terenie obiektu jądrowego, który zostanie uwzględniony i oceniony na kolejnym etapie procesu wydawania pozwoleń w kontekście wydawania pozwoleń na te budynki, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Wniosek OIŻP o oddzielny żelbetowy budynek dla centrum informacyjnego jest zatem bezpodstawny.

1.3.19 W swoich uwagach HOA stwierdza ponadto: strona 179 - "Ogrodzenie strzeżonego i chronionego obszaru".

*Czy obszar strzeżony i chroniony, w tym kompletne ogrodzenie, będzie gotowy przed przekazaniem paliwa? W opinii Stowarzyszenia w OIWP brakuje tej informacji i wnosi o jej dodanie do dokumentów.*

**Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 178 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Wniosek OIŹP o dodatkowe informacje na temat tego, w jaki sposób teren będzie chroniony w czasie pierwszych dostaw paliwa, ze względu na swój charakter odnosi się do fazy rozruchu (w tym przygotowania) i eksploatacji EDU elektrowni jądrowej, która będzie przedmiotem kolejnych etapów procesu wydawania pozwoleń, a nie do lokalizacji budowy, która jest przedmiotem niniejszej procedury planowania. W związku z tym organ budowlany uważa, że wniosek OIŹP o uzupełnienie przedmiotowych informacji już na etapie procedury planistycznej jest nieuzasadniony.

W tym kontekście organ budowlany dodaje dla uzupełnienia, że wnioskodawca będzie zobowiązany do przestrzegania wymogów dotyczących sposobu zabezpieczenia i ochrony dostawy materiałów jądrowych, które są określone w szczególności w dekrete nr 361/2016 Coll., zarówno w odniesieniu do transportu materiałów jądrowych, jak i ich późniejszego przechowywania na terenie obiektu jądrowego.

### *1.3.20 W swoich uwagach OIWP stwierdza ponadto: strona 180 - "Schroniska"*

*Czy schrony będą przystosowane do broni jądrowej? Rosja groziła ich użyciem kilka razy w ciągu ostatniego roku.*

#### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŹP znajduje się na stronie 180 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

W kwestii środków bezpieczeństwa w związku z możliwymi zagrożeniami radiacyjnymi, w tym przypadkami poważnych wypadków, organ budowlany w pełni odnosi się do rozstrzygnięcia zastrzeżeń OIŹP nr 1.3.8, 1.3.10 i 1.3.13 powyżej oraz 1.3.22 poniżej.

Co więcej, zastrzeżenia dotyczące zakresu i parametrów schronów dla funkcjonowania dopuszczonego przedsięwzięcia są w dużej mierze przedwczesne, gdyż ocena poziomu ryzyka i szczegółowy projekt schronów zostaną szczegółowo omówione dopiero na kolejnych etapach dokumentacji projektowej, również w odniesieniu do konkretnych parametrów i ostatecznego rozwiązania konstrukcyjnego. Podejście to koresponduje również z wnioskami Ministerstwa Środowiska zawartymi w wiążącej opinii OOS, w szczególności z warunkiem 4, który stanowi, że rozwiązanie konstrukcyjne schronów i innej infrastruktury awaryjnej, w tym harmonogram ich realizacji, zostanie bardziej szczegółowo udokumentowane w dokumentacji do pozwolenia na budowę. Przedmiotowy warunek wiążącej opinii został nałożony na podstawie uwag Państwowego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Jądrowego do dokumentacji OOS, a warunek ten został w całości przejęty w sentencji niniejszej decyzji.

### *1.3.21 W swoich uwagach OIG stwierdza ponadto: strona 195 - "Woda surowa".*

*W opinii OIŹP znacznie bezpieczniejsze byłoby stworzenie alternatywnego źródła zasilania z innego źródła zamiast modernizacji istniejącego zaopatrzenia w wodę. Wynika to z doświadczeń ostatnich kilku lat z chłodzeniem elektrowni jądrowej we Francji i elektrowni jądrowej Zaporozże. W opinii OIE dobrym pomysłem byłoby dodanie ujęcia do projektu.*

#### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŹP znajduje się na stronie 195 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

W celu zapewnienia wystarczającej ilości wody i bezpiecznego sposobu chłodzenia EJ EJ (nawet w przypadku niekorzystnych warunków klimatycznych lub sytuacji awaryjnych, w tym całkowitego odizolowania EJ EJ od otoczenia), Nadzór Budowlany odsyła w całości do rozstrzygnięcia analogicznego zastrzeżenia ZUO nr 1.3.9 powyżej.

1.3.22 *W swoich uwagach OIE stwierdza dalej: strona 202 - "Elektrownia jądrowa zostanie zaprojektowana w celu zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, monitorowania promieniowania, zarządzania sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem, bezpieczeństwa i nierozprzestrzeniania przez cały cykl życia".*

*OIE prosi o dodanie, że nie ma to zastosowania w przypadku nadzwyczajnego ataku terrorystycznego i w czasie wojny.*

### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 202 części B. Streszczenie raportu technicznego dotyczącego lokalizacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Kwestia bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, w tym monitorowania sytuacji radiacyjnej i zarządzania sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem, jest przedmiotem procedury wydawania zezwoleń na lokalizację obiektów jądrowych prowadzonej przez Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego na mocy ustawy Prawo atomowe. Zgodnie z sekcją 1 dekretu nr 378/2016 Sb. w sprawie lokalizacji obiektów jądrowych, dekret ten reguluje między innymi wykaz cech i właściwości obszaru lokalizacji obiektu jądrowego, które mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo jądrowe, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo techniczne, monitorowanie sytuacji radiacyjnej, zarządzanie sytuacją awaryjną związaną z promieniowaniem i ochronę w trakcie cyklu życia obiektu jądrowego, których osiągnięcie jest zabronione w przypadku lokalizacji obiektu jądrowego. Dalsze wymogi w zakresie bezpieczeństwa zostały określone w rozporządzeniu nr 329/2017 Coll. w sprawie wymogów dotyczących projektu obiektu jądrowego (zob. w szczególności § 4, § 5, § 10 i § 11 tego rozporządzenia).

Zezwolenie na lokalizację obiektu jądrowego zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe (które stanowi podstawę niniejszej decyzji) zostało wydane przez Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego w dniu 8 marca 2021 r. pod numerem SÚJB/JP/5575/2021. Jako podstawę niniejszej decyzji przedłożono Analizę potrzeb i możliwości zapewnienia ochrony fizycznej. W swojej ocenie Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego porównał treść dokumentu z wymogami obowiązującego ustawodawstwa oraz faktami uzyskanymi w wyniku działań kontrolnych i stwierdził, że dokument został przygotowany w strukturze i zgodnie z wymogami art. 28 ust. 1 dekretu nr 361/2016 Coll., które obejmują między innymi wstępną ocenę zagrożeń wynikających z niedozwolonych działań z materiałami jądrowymi i obiektami jądrowymi lub ich częściami. Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego stwierdził ponadto, że analiza potrzeb i możliwości ochrony fizycznej spełnia wszystkie odpowiednie wymogi obowiązującego prawodawstwa i wykazuje, że system bezpieczeństwa lub ochrony fizycznej, który wnioskodawca zamierza wdrożyć, będzie również zgodny z wymogami sekcji 159-163 ustawy Prawo atomowe i dekretu nr 361/2016 Coll.

Ponadto w przedmiotowej decyzji Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego stwierdził (zob. s. 15 i nast.), że wszystkie aspekty (w tym wystąpienie zjawisk wynikających z działalności człowieka, takich jak wybuchy, pożary lub katastrofy lotnicze) zostały ocenione w odpowiednim i wymaganym zakresie zgodnie z dekretem nr 378/2016 Coll. U. w sprawie lokalizacji obiektów jądrowych, co umożliwia zrozumienie ich wpływu na bezpieczeństwo jądrowe, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo techniczne, zarządzanie sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem i ochronę w trakcie cyklu życia obiektu jądrowego oraz jego wpływ na jednostki, ludność, społeczeństwo i środowisko. Podobnie Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego potwierdził, że projekt obiektu jądrowego jest odpowiednio opisany pod względem spełnienia wymogów bezpieczeństwa jądrowego, ochrony przed promieniowaniem, bezpieczeństwa technicznego, monitorowania promieniowania, zarządzania sytuacjami wyjątkowymi związanymi z promieniowaniem i ochrony, jak przewidziano między innymi w dekrete nr 329/2017 Coll. w sprawie wymogów dotyczących projektu obiektu jądrowego.

Według Państwowego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Jądrowego projekt EJ EDU zakłada kryteria akceptowalności promieniowania dla stanów awaryjnych zgodnie z wymogami przepisów prawnych oraz praktyczne wykluczenie wczesnych i dużych awarii radiacyjnych, przy deklarowanym spełnieniu probabilistycznych kryteriów ryzyka na poziomie sumarycznej częstości występowania poważnych uszkodzeń systemu paliwowego wynoszącej co najmniej  $10^{-5}$  /rok oraz sumarycznej częstości

występowania wczesnych i dużych awarii radiacyjnych wynoszącej co najmniej  $10^{-6}$  /rok. Według Państwowego Urzędu Bezpieczeństwa Jądrowego opis projektu EJ EDU deklaruje wysoki poziom niezależności obiektów jądrowych od środowiska w radzeniu sobie ze stanami awaryjnymi oraz minimalizację ilości i zagrożenia wytwarzanych odpadów promieniotwórczych. Te cele bezpieczeństwa, według Państwowego Urzędu Bezpieczeństwa Jądrowego, spełniają wymagania ustawy Prawo atomowe i aktów wykonawczych do niej oraz są zgodne z aktualnymi standardami międzynarodowymi (MAEA i WENRA) dla nowych obiektów jądrowych tego typu na świecie. Reprezentują zatem przyjęty na całym świecie poziom bezpieczeństwa jądrowego, ochrony radiologicznej, bezpieczeństwa technicznego i zarządzania sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem. Gwarantuje to, że obiekty jądrowe zaprojektowane i zlokalizowane w ten sposób będą w perspektywie długoterminowej spełniać cechy terenu pod lokalizację obiektu jądrowego (patrz strony 16 i 17 zezwolenia na lokalizację NPP EDU).

Posiadacz zezwolenia na działalność związaną z wykorzystaniem energii jądrowej jest również zobowiązany na mocy art. 49 ust. 1 lit. l) ustawy o energii atomowej do ciągłej oceny faktów, które były decydujące dla oceny dopuszczalności terenu pod lokalizację obiektu jądrowego oraz ich wpływu na bezpieczeństwo jądrowe, ochronę przed promieniowaniem, bezpieczeństwo techniczne, monitorowanie sytuacji radiacyjnej, zarządzanie sytuacjami awaryjnymi związanymi z promieniowaniem i ochroną.

Kwestia możliwych wypadków (w tym ataków terrorystycznych i sabotażu) została szczegółowo oceniona w dokumentacji OOS (np. w rozdziale B.I.6.2 i innych podrozdziałach lub w rozdziale D.II.1.8.) i dalej omówiona w procesie oceny oddziaływania na środowisko (zob. w szczególności strony 43-45, 56, 59-61, 64, 65, 71, 72 i 75 wiążącej opinii OOS). W tym kontekście i na podstawie procesu OOS, Ministerstwo Środowiska określiło w wiążącej opinii OOS, między innymi, warunki od 13 do 15 dotyczące podstawowych awarii projektowych, poważnych awarii, zapewnienia ochrony elektrowni jądrowej EDU przed skutkami awarii radiacyjnej w którymkolwiek z innych obiektów na terenie oraz monitorowania sytuacji radiacyjnej, które zostały w pełni uwzględnione w sentencji niniejszej decyzji. W wiążącej opinii OOS Ministerstwo Środowiska wskazało również, że oceniana dokumentacja OOS zawiera podstawowe informacje na temat wymagań i sposobu zapewnienia bezpieczeństwa EJ JRG przed zagrożeniem atakiem terrorystycznym i sabotażem, w tym m.in. Ponadto Ministerstwo Środowiska odniosło się do oceny ryzyka ataku terrorystycznego na EJ EDU na kolejnych etapach przygotowania i realizacji przedsięwzięcia zgodnie z wymogami ustawy Prawo atomowe.

W kwestii wojny i ataków terrorystycznych można odnieść się do strony 75 wiążącej opinii OOS, gdzie Ministerstwo Środowiska podkreśliło, że podstawowa ochrona przed celowymi atakami jest obowiązkiem państwa. Państwo dysponuje szeregiem środków (służby wywiadowcze, wojsko, policja, monitorowanie działalności terrorystycznej, ochrona przestrzeni powietrznej, prewencja w warunkach transportu lotniczego, siły specjalne itp.), których zastosowanie, za pośrednictwem Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Państwowego Urzędu Bezpieczeństwa Jądrowego, oznacza, że ryzyko udanego ataku terrorystycznego na obiekt jądrowy jest z dużym prawdopodobieństwem wyeliminowane i zminimalizowane. Rodzaje analiz do oceny ryzyka ataków terrorystycznych nie podlegają dokumentacji i podlegają ustawie nr 412/2005 Sb. o ochronie informacji niejawnych i poświadczeniu bezpieczeństwa, z późniejszymi zmianami, oraz jej dekretem wykonawczym.

W świetle powyższego jasne jest, że kwestia oceny potencjalnego ryzyka związanego z wojną i atakami terrorystycznymi została do tej pory wystarczająco uwzględniona w procesie wydawania pozwoleń dla elektrowni jądrowej EDU, a wniosek OIŻP o uzupełnienie w tej kwestii jest zatem bezpodstawny.

*1.3.23 W swoich uwagach OIE stwierdza dalej: strona 205 - "Najważniejszym zadaniem na tym poziomie jest powstrzymanie materiałów radioaktywnych w kopercie bezpieczeństwa".*

*Nie ma wzmianki o tym, co by się stało, gdyby doszło do awarii w istniejących czterech blokach elektrowni jądrowej Dukovany z powodu braku koperty bezpieczeństwa. OIE prosi o dodanie tego, ponieważ może się to zdarzyć podczas ewentualnej budowy, ewentualnej eksploatacji elektrowni jądrowej Dukovany, ale także po wyłączeniu istniejących czterech bloków elektrowni jądrowej Dukovany.*

### **Rozliczenie:**

Fragment cytowany przez OIŻP znajduje się na stronie 205 części B. Streszczenie raportu technicznego dla lokalizacji budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

W odniesieniu do rozstrzygnięcia kwestii potencjalnego wpływu awarii na istniejące EDU 1-4, organ budowlany odsyła w całości do rozstrzygnięcia podobnego sprzeciwu OIŻP nr 1.3.3 powyżej.

### **1.4 EUROSOLAR.CZ, z.s.**

Data dostawy: 29 września 2021 r.

#### **1.4.1. PORÓWNANIE CEN Z INNYMI ŹRÓDŁAMI I WPŁYW NA ŚRODOWISKO**

*W swoim oświadczeniu z dnia 28 września 2021 r. EUROSOLAR.CZ, z.s. argumentuje, że w celu oceny efektywności lub nieuchronności ukończenia budowy elektrowni jądrowych należy ocenić dwa podstawowe kryteria. Porównanie cen z innymi źródłami oraz wpływ na środowisko. Jeśli porównamy ceny podane przez Lazard (bank inwestycyjny koncernów energetycznych), zobaczymy, że pełne podane ceny - zarówno inwestycyjne, jak i operacyjne (LCOE) - dla energii elektrycznej wytwarzanej w elektrowniach jądrowych są około trzy i pół razy wyższe niż dla odnawialnych źródeł energii. Materiał pokazuje również koszt operacyjny wytwarzania energii jądrowej na megawatogodzinę, który jest zasadniczo dolną granicą całkowitego kosztu na megawatogodzinę generatorów wiatrowych lub fotowoltaicznych.*

*Również całkowita cena podana za nowe Dukovany w wysokości 150 miliardów koron (6 miliardów euro) jest znacznie zaniżona. Odpowiada temu stale rosnący koszt budowy Olkiluoto lub Flamanville (19,1 mld EUR), czyli trzykrotnie więcej niż cena podana przez ministra Havlíčka. Opóźnienia w podłączeniu do sieci również wynoszą około dziesięciu lat, nie tylko w przypadku elektrowni francuskich i fińskich. Minister nie wyjaśnił jednak, dlaczego budowa elektrowni jądrowej w Czechach miałaby być tańsza niż w Finlandii, kraju o najniższej postrzeganej korupcji.*

*Z kolei koszty wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych wciąż spadają. Zgodnie z listem otwartym niemieckich naukowców, energia fotowoltaiczna będzie wkrótce dostępna w południowych słonecznych lokalizacjach w cenie jednego eurocenta za kilowatogodzinę. Zgodnie z prognozą z 2021 r., cena energii elektrycznej wytwarzanej w ogniwach fotowoltaicznych spadnie do 2024 r. o 15 do 35%. Z kolei budowa nowych reaktorów jądrowych jest obciążona stratami, które według niemieckich ekspertów z Instytutu DIW wynoszą od 1,5 do 8,9 mld euro (37-222 mld euro) za reaktor jądrowy o mocy 1 GW.*

*Niezależnie od tego, jak bardzo energia jądrowa jest uważana za czystą energię, jest to prawdą tylko z ograniczonej perspektywy, chyba że weźmiemy pod uwagę możliwość wypadków lub gwałtownych ataków. Co więcej, generowanie radioaktywnych skoków podczas wymiany paliwa, emisja trytu i radioaktywnych gazów szlachetnych, termiczna eutrofizacja wód rzecznych i parowanie wody podczas pracy elektrowni jądrowej, nie mówiąc już o szkodach ubocznych związanych z wydobyciem i przetwarzaniem uranu, które pozostawiają po sobie ponad sto tysięcy ton głównie niezabezpieczonych materiałów radioaktywnych (skał i rud niskiej jakości) na reaktor GW rocznie, są regularnie ignorowane.*

*Ceny energii są zniekształcone dla wszystkich źródeł. Jednak subsydia i wsparcie podatkowe są kierowane głównie do paliw kopalnych i energii jądrowej. Podaje się, że żadna elektrownia jądrowa nie została zbudowana bez dotacji i rządowego wsparcia finansowego i niefinansowego. Spektrum wsparcia jest określone w Trzecim Załączniku do Europejskiego Traktatu EURATOM, a wsparcie jest zdefiniowane w Traktacie jako ulgi podatkowe i możliwości pożyczek preferencyjnych.*

*Rosnące koszty energii, zwłaszcza energii elektrycznej, dotkną przede wszystkim segmenty ludności o niskich dochodach, a jednocześnie wpłyną na wszystkie obszary przemysłu i produkcji.*

#### **1.4.2. STANDARD ŻYCIA - KONSEKWENCJE CENTRALIZACJI**

*Według EUROSOLAR.CZ, z.s., budowa i eksploatacja scentralizowanych źródeł, zwłaszcza źródeł energii, jest kolejnym krokiem prowadzącym do wzrostu segregacji poziomu życia ludności. W związku z budową elektrowni jądrowych praktycznie nie wspomina się o korzyściach płynących z decentralizacji,*

*jakie niesie ze sobą lokalna energetyka i wspieranie rozwoju społeczności (Knezitz, Rhein-Hunsruck, Burgenland, region Aller-Leine-Tal...). Ludzie żyjący w społecznościach i obszarach odnawialnych są inspirowani samowystarczalnością energetyczną, co motywuje ich do innych działań, które nie są bezpośrednio związane z energią, ale wspierają lokalną gospodarkę. W Knezicach (500 mieszkańców) powstał nowoczesny dom spokojnej starości, centrum informacyjno-socjalne w starym młynie, nowe osiedle mieszkaniowe, a mieszkańcy płacą około połowy średniej ceny ciepła w kraju za ciepło dostarczane z biogazowni. Gmina planuje lokalny system dystrybucji, który doprowadziłby do obniżenia ceny energii elektrycznej. Mieszkańcy są dumni, że mają własną energię i są w dużej mierze niezależni.*

*Ogromne scentralizowane zasoby, takie jak elektrownia jądrowa, są bezpośrednim przeciwieństwem tego rozwoju, ponieważ rząd nie docenia kosztów i czasu trwania budowy, wystawiając mieszkańcom czek na nieznaną kwotę.*

*Według wielu badań, zdecentralizowane lub dystrybucyjne rozwiązania są jedną z kluczowych odpowiedzi na obecne problemy gospodarcze i społeczne, przyspieszone przez centralizację, poprzez przeciwdziałanie pogłębiającej się przepaści między bogatymi i biednymi. Dane pokazują współzależność między rosnącą nierównością dochodów a jakością życia (wzrost przestępczości, narkomania, otyłość, nieletnie macierzyństwo...).*

*Energia jądrowa nie jest źródłem zdecentralizowanym, nawet w przypadku małych reaktorów modułowych o mocy setek MW. W ich przypadku nie są to małe źródła będące własnością gmin, spółdzielni, stowarzyszeń czy obywateli.*

*Niniejsze badanie empiryczne po raz pierwszy bada związek między tworzeniem wartości regionalnej, wzorcami uczestnictwa i przyjęciem transformacji energetycznej. Celem jest odpowiedź na pytanie, czy i w jakim stopniu istnieją interakcje między regionalnymi wpływami gospodarczymi a możliwościami partycypacji finansowej, a także lokalnym przyjęciem projektów energii odnawialnej. Interdyscyplinarne konsorcjum składające się z Instytutu Energii Przyszłości i Systemów Przepływu Materiałów (IZES), Instytutu Ekologicznych Badań Ekonomicznych (IÓW) i Agencji Energii Odnawialnej eV (AEE), określa ilościowo regionalny wpływ ekonomiczny partycypacji finansowej w wybranych studiach przypadków. Dziesięć studiów przypadku w sześciu niemieckich gminach zostało zidentyfikowanych i wybranych do badania na podstawie obszernej tabeli kryteriów. Szczególny nacisk położono na technologie wiatrowe, słoneczne i bioenergetyczne, a także różne modele partycypacji.*

*W środowisku scentralizowanej energii, bez udziału obywateli, nie można liczyć na pozytywne efekty ekonomiczne i społeczne, tak jak w przypadku zdecentralizowanej i rozproszonej energii.*

### **1.4.3. NIECIĄGŁOŚĆ WYTWARZANIA I MAGAZYNOWANIA ENERGII ELEKTRYCZNEJ ZE ŹRÓDEŁ ODNAWIALNYCH**

*Według EUROSOLAR.CZ, z.s., odnawialne źródła energii są często obwiniane za ich nieciągłość. Elektrownie wiatrowe nie działają, gdy wiatr słabnie, fotowoltaika nie produkuje energii elektrycznej w nocy, a zimą ich wydajność spada do około jednej siódmej w naszej strefie geograficznej. Ta nieciągłość w wytwarzaniu energii elektrycznej prowadzi do konieczności łączenia źródeł i budowania pojemności magazynowej.*

*Ostatnie osiągnięcia w dziedzinie generatorów wiatrowych wnoszą nowy element do sytuacji. W ubiegłym roku z powodzeniem przetestowano nowy typ elektrowni, który rozwiązuje problem nieciągłości energii odnawialnej. Jest to turbina wiatrowa typu kite pracująca na wysokościach od 400 do 800 m. Ważnym parametrem tej elektrowni jest wysoki roczny procent wykorzystania, osiągający średni FLH (godziny pełnego obciążenia) zbliżony do FLH elektrowni jądrowych (80-90%). Według danych firmy, około 80% obszaru lądowego z silnymi wiatrami znajduje się na dużych wysokościach. Firma produkuje obecnie jednostki o mocy 100 kW i 500 kW, które są przeznaczone do zdecentralizowanego zasilania mniejszych osiedli. Cena energii elektrycznej z większego modelu wynosi do 4 eurocentów/kWh.*

*Ważną częścią przyszłego systemu energii odnawialnej jest magazynowanie energii, zarówno cieplnej, jak i elektrycznej. Koszt magazynowania cały czas spada. Ceny baterii litowych spadły o 97% w ciągu ostatnich trzech dekad. Cena energii elektrycznej z fotowoltaiki z magazynowaniem osiągnęła 20 USD/MWh w słonecznych obszarach Stanów Zjednoczonych. Lit nie jest jedyną opcją magazynowania.*



*Udane badania profesora Donalda Sadoway'a z MIT nad akumulatorami ze stopionego metalu mają główną zaletę w postaci bardzo niskiego spadku wydajności; po tysiącach cykli ładowania i rozładowania ilość zmagazynowanej energii elektrycznej zmniejsza się tylko nieznacznie. Akumulatory te będą odpowiednimi komponentami sieci energetycznej.*

*Bateria jest również niezwykle wydajna, ponieważ wykorzystuje elektrodę żelazną, metal, który jest jednym z najobficiej występujących na Ziemi. Bostońska firma Form Energy ogłosiła niedawno, że jej pierwszym komercyjnym produktem jest akumulator żelazowo-powietrzny zdolny do dostarczania energii elektrycznej przez 100 godzin przy koszcie systemu konkurencyjnym w stosunku do konwencjonalnych elektrowni i za mniej niż 1/10 kosztu baterii litowo-jonowych. Bateria ta może być używana nieprzerwanie przez kilka dni i zapewni niezawodną, bezpieczną i w pełni odnawialną sieć elektryczną przez cały rok.*

*Inną opcją zaawansowanego magazynowania jest czeski projekt Pinflow, który od wielu lat pracuje nad przepływowymi bateriami redoks z niemetalicznym elektrolitem organicznym na bazie chinonów. Baterie te mają długą żywotność, solidną konstrukcję, nie wykorzystują toksycznych ani łatwopalnych materiałów i mogą być rozładowywane w 100%.*

*Jest zatem jasne, że lit nie stanowi limitu technologii magazynowania i że cała debata w Czechach została celowo upolityczniona jakiś czas temu.*

*Baterie nie są jednak jedynym sposobem magazynowania energii elektrycznej. Oprócz magazynowania w amoniaku lub sprężonym powietrzu, nadmiar prądu może być przechowywany w syntetycznym metanie wytwarzanym przez*

*W odpowiedzi Sabatier przewiduje, że koszt inwestycyjny tej technologii spadnie poniżej 500 USD/kW przed 2050 rokiem. Metan (jako gaz ziemny) jest znaczącym nośnikiem energii, ma szeroki zakres zastosowań technologicznych i istnieje wiele dziesięcioleci pozytywnych doświadczeń technicznych z nim związanych, a także znaczną pojemność magazynową w podziemnych zbiornikach. Stanowi on sezonową opcję magazynowania.*

*Reakcja katalityczna nie jest jedynym sposobem na produkcję metanu. Zimowy niedobór energii, połączony ze zwiększonym zużyciem, ma zostać rozwiązany dzięki technologii opatentowanej przez austriacką firmę energetyczną RAG Austria AG. Latem proces ten polega na przekształcaniu nadmiaru energii odnawialnej w wodór. Jest on następnie magazynowany wraz z dwutlenkiem węgla w naturalnych podziemnych zbiornikach - takich jak dawne złoża gazu ziemnego - na głębokości ponad 1000 metrów. Tam do akcji wkraczają mikroorganizmy z czasów prehistorycznych, archaea, które poprzez swój metabolizm przekształcają wodór i dwutlenek węgla w odnawialny metan. Archaea występują na całym świecie, głównie w środowiskach beztlenowych, gdzie miliony lat temu przekształcały biomasę w gaz ziemny. Metan "produkowany" na głębokości może być następnie wydobywany zimą i wykorzystywany jako neutralny dla klimatu gaz ziemny.*

*Rozwój krachu cenowego istniejących i nowych technologii magazynowania sprawia, że przyszła pojemność magazynowa staje się substytutem obciążenia podstawowego, tzw. obciążeniem bazowym.*

#### **1.4.4. SPECYFIKA WARUNKÓW CZESKICH**

*Według EUROSOLAR.CZ, z.s., często i uparcie powtarza się, że w Republice Czeskiej nie mamy warunków dla energii odnawialnej. Że w naszym kraju nie ma wystarczającej ilości światła lub wiatru. Założenia te jednak ostro kontrastują z realizacją odnawialnych źródeł energii w pobliżu Republiki Czeskiej, o podobnych warunkach klimatycznych. Przykładem może być Hassfurt, 13-tysięczne miasto położone 140 km od naszej zachodniej granicy. W 2012 r. miasto wytwarzało 42% energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, a siedem lat później stało się eksporterem własnego wolumenu zużycia. Miasto ma takie same warunki klimatyczne jak nasze osiedla. Innym przykładem jest austriacki kraj związkowy Burgenland, który od 2013 r. jest eksporterem netto energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych. Burgenland zaczyna się niedaleko Bratysławy. Czasami mówi się, że ten kraj związkowy jest głównie regionem rolniczym i z tego powodu ma niskie zużycie energii elektrycznej. Burgenland jest rzeczywiście krajem związkowym z mniejszym udziałem przemysłu, ale nie jest też dominującym konsumentem energii elektrycznej, zużywając nieco ponad 30% energii elektrycznej (31% w 2018 r.). Suma segmentów mieszkaniowego, rolniczego i transportowego stanowi znacznie większe zużycie. Fakt, że przemysł nie*

stanowi głównej części konsumpcji nawet w kraju przemysłowym, takim jak Republika Czeska, nie daje wiele miejsca na pogląd, że Republika Czeska potrzebuje energii jądrowej z tego powodu.

Inny przykład udanego wdrożenia odnawialnych źródeł energii można zaobserwować w niemieckim okręgu Rhein-Hunsrück, 100-tysięcznym mieście w środkowych Niemczech, w którym nie ma dużych elektrowni wodnych ani jądrowych. Okręg eksportuje czterokrotność swojego zużycia energii elektrycznej i pracuje nad odnawialnymi źródłami ciepła i zrównoważoną mobilnością. Okręg ten nie przypomina też słonecznych Włoch czy wietrznej Szkocji.

Jeśli dodamy siedemnaście lat do obecnego stanu dojrzałości i cen technologii odnawialnych, kiedy nowe źródło energii jądrowej hipotetycznie zostałoby podłączone do sieci, możemy oszacować, w oparciu o krzywe uczenia się, że cena energii fotowoltaicznej i wiatrowej, a także technologii magazynowania, będzie znacznie niższa niż cena energii elektrycznej z nowoczesnych nowych reaktorów modułowych. Taka sytuacja ma miejsce już dziś w optymalnych lokalizacjach.

Ponadto małe reaktory modułowe, które nie są jeszcze produkowane masowo, nie są ekonomicznie opłacalnym rozwiązaniem. W 2020 r. dystrybutorowi w Kalifornii zaoferowano kilowatogodzinę energii elektrycznej od producenta SMR Nuscale za 6,5 centa amerykańskiego, podczas gdy lokalny producent PV ELAND zaoferował cenę 3,5 centa amerykańskiego, w tym cztery godziny magazynowania. Szacowany koszt projektu reaktora NuScale stale rośnie. Tylko w ciągu ostatnich pięciu lat szacowany koszt SMR NuScale wzrósł z około 3 mld USD w 2015 roku do 6,1 mld USD w 2020 roku.

Dlatego specyfika Republiki Czeskiej nie polega na złych warunkach geograficznych, a jedynie na uprzedzeniach czeskiej opinii publicznej (i specjalistów) w sensie preferowania energii jądrowej.

#### **1.4.5. CHŁODZENIE ELEKTROWNI JĄDROWYCH**

Kolejnym problemem, w którym elektrownie jądrowe (i inne elektrownie ciepłe) różnią się zasadniczo od odnawialnych źródeł energii, jest, według EUROSOLAR.CZ, z.s., chłodzenie elektrowni, zwłaszcza skraplaczy, od których zależy wydajność cyklu termodynamicznego elektrowni. W ostatnich latach w kilku krajach (Hiszpania, Szwecja, Francja...) doszło do zamknięcia elektrowni jądrowych z powodu zbyt wysokiej temperatury wody w rzekach. Elektrownie nie mogły być chłodzone głównie dlatego, że dalszy wzrost temperatury wody w rzekach doprowadziłby do zniszczenia życia w rzekach pod elektrownią. Sytuacja ta będzie coraz bardziej prawdopodobna wraz z postępującymi zmianami klimatycznymi. Ograniczeniem w przypadku JEDU jest zatem nie tylko natężenie przepływu, ale także temperatura wody chłodzącej, co może prowadzić do częstszych wylądzeń elektrowni.

W przeciwieństwie do elektrowni jądrowych i innych elektrowni ciepłych, elektrownie fotowoltaiczne i wiatrowe nie wymagają chłodzenia wodą i dlatego mogą działać nawet w wysokich temperaturach otoczenia.

#### **Rozliczenie:**

W uzupełnieniu streszczenia rozstrzygnięcia zastrzeżeń zgłoszonych przez EUROSOLAR.CZ, z.s. poniżej, organ nadzoru budowlanego uważa za stosowne dodać, że projekt Nowego Źródła Jądrowego w lokalizacji Dukovany podlegał procesowi oceny oddziaływania na środowisko (proces OOS) zgodnie z ustawą OOS, w której szczegółowo omówiono kwestię zapewnienia bezpiecznego chłodzenia EDU elektrowni jądrowej. Organ budowlany odnosi się do rozstrzygnięcia sprzeciwu OOS nr 1.3.9 powyżej w tej kwestii.

Dla pełnego obrazu, organ budowlany stwierdza ponadto, że nie jest nawet możliwe porównanie poszczególnych elektrowni, ponieważ zawsze zależy to od specyficznych warunków miejsca (np. jakości wody) i konkretnego projektu technicznego każdej elektrowni.

#### **1.4.6. ODLEGŁOŚĆ OD CENTRUM W KRAJACH EUROPY ZACHODNIEJ**

EUROSOLAR.CZ, z.s. argumentuje ponadto, że po tym, jak Austria zbudowała swoją pierwszą elektrownię jądrową Zwetendorf, zakazała jej eksploatacji w drodze referendum w 1978 r.; Włochy zrezygnowały z energii jądrowej w drodze referendum w 2011 r. po wypadku w Fukushima, pomimo późniejszego zainteresowania Berlusconiego powrotem energii jądrowej. Niemcy zamkną swoją ostatnią elektrownię jądrową w przyszłym roku, 2022; Belgia zakończy działalność jądrową do 2025 r.; Szwajcarska Rada Narodowa zdecydowała o wycofaniu się z energii jądrowej w 2034 r., chyba że pojawią się nowe technologie. Hiszpania zrezygnuje z energii jądrowej do 2035 roku.

*Znaczna liczba ważnych krajów Europy Zachodniej planuje wycofać się z produkcji energii jądrowej (z wyjątkiem Francji, gdzie jednak większość populacji chce zmniejszyć udział energii jądrowej, zgodnie z ankietą).*

#### **1.4.7. TEORETYCZNE SCENARIUSZE DLA W PEŁNI ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII**

*Według EUROSOLAR.CZ, z.s. istnieją teoretyczne scenariusze ramowe dostaw energii odnawialnej dla wielu krajów, w tym Republiki Czeskiej, na przykład profesora Christiana Breyera z Uniwersytetu Lappeenranta lub Marka Jacobsona z Uniwersytetu Stanforda. Inna instytucja, na przykład niemiecki Instytut Fraunhofera, również potwierdza możliwość 100% OZE.*

*Scenariusze są pomyślane jako zoptymalizowane kompozycje elektrowni wiatrowych, słonecznych i biomasowych działających w różnych lokalizacjach w symulowanych realistycznych warunkach pogodowych. Wraz z technikami magazynowania są one w stanie pokryć chwilowe zużycie energii w każdych warunkach pogodowych. Wynikający z tego koszt całego systemu energetycznego, w tym ciepła i mobilności, nie różni się od obecnych cen, jeśli nie bierze się pod uwagę ograniczeń środowiskowych. Kompleksowe spojrzenie na społeczną rekonstrukcję systemu energetycznego bez energii jądrowej i kopalnej przedstawia również Fundacja Heinricha Boella.*

*Wiosną tego roku opublikowano plan całkowitego zaopatrzenia Bawarii w energię odnawialną do 2040 r. we wszystkich sektorach konsumpcji - energii elektrycznej, ciepła i transportu. Bawaria nie ma morza i podobnie jak Czechy jest krajem przemysłowym. Jest jednak o około dziesięć procent mniejsza pod względem powierzchni i ma trzynaście milionów mieszkańców. Jest zatem o około 37% gęściej zaludniona niż Republika Czeska. Model ten zaprzecza wiarygodności argumentów pro-nuklearnych opartych na twierdzeniach, że duża część odnawialnej energii elektrycznej w Niemczech opiera się na farmach wiatrowych na Morzu Północnym. Scenariusz zakłada dynamiczne wytwarzanie energii w zależności od warunków klimatycznych i chwilowego rzeczywistego zużycia. Został on opracowany przez grupę ekspertów z Uniwersytetu Technicznego w Monachium i Bawarskiego Centrum Badań nad Energią Stosowaną.*

*W kontekście tych faktów, decyzja obecnej sceny politycznej o budowie kolejnych elektrowni jądrowych wydaje się być zagrożeniem ekonomicznym, ekologicznym i, biorąc pod uwagę szkody uboczne podczas wydobywania i przetwarzania materiału uranowego, a także radioaktywne szczyty podczas wymiany paliwa, zagrożeniem dla zdrowia.*

*Budowa bloków jądrowych doprowadzi do wysokich cen energii elektrycznej, powodując ubóstwo energetyczne pewnej części czeskiej populacji, zwłaszcza w porównaniu z obecnym rozwojem i spadkiem cen odnawialnych źródeł akumulacji. Winę za ten stan rzeczy ponosić będą niefrasobliwe decyzje dzisiejszego establishmentu politycznego.*

#### **Rozstrzygnięcie - podsumowanie wszystkich powyższych zastrzeżeń (1.4.1-1.4.7):**

Przedłożenie EUROSOLAR.CZ, z.s. jest stosunkowo obszerne w porównaniu energii jądrowej z innymi źródłami energii pod różnymi kątami i możliwymi innymi teoretycznymi zaletami lub wadami poszczególnych metod produkcji energii elektrycznej, zwłaszcza produkcji ze źródeł odnawialnych. Są to jednak ogólne stwierdzenia i ogólne wnioski, choć uzupełnione konkretnymi przykładami, głównie z zagranicy. Treść wniosku polemizuje zatem z ogólną koniecznością i przydatnością budowy nowej elektrowni jądrowej na terytorium Republiki Czeskiej lub podkreśla inne metody produkcji energii elektrycznej, nie odnosząc się konkretnie do rozważanego projektu, Nowej Elektrowni Jądrowej w Dukovanach, która jest przedmiotem procedury planowania.

W związku z tym organ nadzoru budowlanego zauważa, że kierunek polityki energetycznej państwa i ewentualna reprezentacja poszczególnych metod produkcji energii elektrycznej w Republice Czeskiej w przyszłości nie jest przedmiotem niniejszej procedury planowania, ale jest przedmiotem innych materiałów, badań, wniosków lub dokumentów strategicznych, które są omawiane zgodnie z odpowiednimi wymogami prawnymi (np. tzw. procedura SEA). W tym kontekście można odnieść się w szczególności do Państwowej Koncepcji Energetycznej lub Krajowego Planu Działania na rzecz Rozwoju Energii Jądrowej w Republice Czeskiej. Podobnie, do organu budowlanego nie należy ocena kierunku polityki energetycznej w innych krajach ani wyciąganie wniosków na temat przydatności lub

braku ogólnej reprezentacji energii jądrowej w całkowitej przyszłej produkcji energii elektrycznej w Republice Czeskiej.

Dokumentacja do decyzji o warunkach zabudowy, wiążące opinie zainteresowanych organów, oświadczenia właścicieli infrastruktury technicznej oraz inne wymagane prawem dokumenty, których kompletność, aktualność i zgodność z obowiązującymi przepisami prawa zostały zweryfikowane przez organ nadzoru budowlanego przed wydaniem niniejszej decyzji, mają kluczowe znaczenie dla oceny inwestycji przez organ nadzoru budowlanego. Oprócz powyższego rozstrzygnięcia przedmiotowych zastrzeżeń, organ nadzoru budowlanego stwierdza, że sprzeciw nie spełnia wymogów określonych w § 89 ustawy Prawo budowlane, ponieważ nie zawiera informacji, w jaki sposób bezpośrednio naruszone są prawa stowarzyszenia EUROSOLAR.CZ, z.s. lub w jaki sposób naruszony jest interes publiczny, którego ochroną zajmuje się stowarzyszenie.

### **1.5 Stowarzyszenie WODA Z TETČIC z.s.**

Data doręczenia: 30 . 9. 2021 (zastrzeżenia) + 16. 8. 2022 (uwagi)

#### **SPRZECIW STOWARZYSZENIA WODA Z CIETRZEWIA Z DNIA 28.9.2021 R.**

*W swoim wniosku z dnia 28 września 2021 r., zgodnie z informacją na stronie 28 zawiadomienia o wszczęciu kolejnego postępowania planistycznego, spółka Water from Tetčice z.s. złożyła następujący sprzeciw wobec postępowania w sprawie lokalizacji budowy "Nowego źródła jądrowego w miejscowości Dukovany":*

*Do lokalizacji obiektów jądrowych mają zastosowanie przepisy § 79 ustawy Prawo budowlane. Woda Tetčice z.s. nie zgadza się z umiejscowieniem "trwałego wkroczenia" z umiejscowieniem "tymczasowego wkroczenia" gruntów i nieprecyzyjnie określonych budynków, gdzie sam organ administracyjny mówi w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania:*

*"... że powyższa lista budynków i obiektów budowlanych nie jest wyczerpująca, lecz przykładowa i w zależności od wybranego wykonawcy NJZ EDU, podział tej grupy funkcjonalnej na budynki i obiekty budowlane, w tym rozwiązanie techniczne, zostanie określony w ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę".*

*Na stronie 28 zawiadomienia o wszczęciu postępowania stwierdza się:*

*"... a wniosek stanowi również wystarczającą podstawę do oceny planu, zgodnie z § 87 ust. 1 w związku z § 87 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy Prawo budowlane odstępuje się od zarządzenia rozprawy ustnej lub zarządzenia fakultatywnej rozprawy publicznej. ..."*

*Wniosek nie stanowi wystarczającej podstawy do oceny projektu. Każdy budynek produkcyjny charakteryzuje się przede wszystkim wbudowanym w niego specyficznym wyposażeniem technologicznym. Bez znajomości wyposażenia technologicznego ani organ budowlany, ani żaden z zainteresowanych organów administracji publicznej nie może mieć pojęcia o wpływie budowy na otoczenie, na środowisko lub na jego bezpieczeństwo i nie może zająć odpowiedniego stanowiska w sprawie budowy.*

*Taki proces lokalizacji jest nie tylko sprzeczny z ustawą Prawo budowlane, ale także z prawem społeczeństwa do uzyskania informacji o konkretnym budynku zawierającym określone technologiczne urządzenia produkcyjne oraz do komentowania konkretnego budynku jako złożonej konstrukcji i jego technologii. Decyzja o warunkach zabudowy nie może opierać się jedynie na domniemaniach lub ogólnych wymogach prawnych. Zdaniem stowarzyszenia decyzja o warunkach zabudowy nie może być wydana.*

#### **OŚWIADCZENIE STOWARZYSZENIA WODA Z CIETRZEWIA Z DNIA 15.8.2022 R.**

*W swoim oświadczeniu z dnia 15 sierpnia 2022 r. woda z Tetčice z.s. argumentuje ponadto, że przy umieszczeniu budynku na tym obszarze należy zająć się podstawowymi problemami, których nie można odłożyć na inne procedury, takie jak procedury budowlane.*

*Jak już napisała spółka Voda z Tetčic w swoich zastrzeżeniach do postępowania, bez znajomości konkretnej, tj. faktycznie zastosowanej technologii instalacji jądrowej w budowie "Nowej elektrowni jądrowej w Dukovanach", nie jest możliwe stwierdzenie w wiążących opiniach lub oświadczeniach dotyczących budowy istotnych warunków lokalizacji budowy, na przykład konkretnego rozwiązania bezpieczeństwa dla konkretnie zastosowanej instalacji jądrowej.*

*Wszystkie dokumenty, w szczególności dla części budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", nie mają kompetencji do bycia podstawą decyzji o warunkach zabudowy, ponieważ nie mogą odnosić się do technologii, która ostatecznie zostanie wdrożona i oddana do użytku w ramach budowy.*

### **Rozstrzygnięcie do zastrzeżeń i uwag :**

W kontekście powyższych zastrzeżeń i oświadczeń należy podkreślić, że budowa "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w Dukovanach"" ze względu na swój charakter należy do kategorii "Zespołu budynków na terenie obiektów jądrowych". Jest to bardzo specyficzna kategoria budynków, dla których w ustawie Prawo budowlane określono specjalne zasady, które znacząco odróżniają procedury planowania dla tych budynków od procedur dla innych budynków.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, w przypadku umieszczenia zespołu budynków na terenie obiektów jądrowych, decyzja określa teren jako działkę budowlaną, a w jej ramach skład, rodzaj i przeznaczenie budynków oraz ramowe warunki ich umieszczenia w maksymalnych lub minimalnych parametrach przestrzennych (w szczególności zewnętrzne granice rzutu i wysokości, odległości budynków od granic działki i sąsiednich budynków) oraz połączenie z infrastrukturą transportową i techniczną; budynki są umieszczane w ustalonych warunkach, gdy budynki są dozwolone.

Ponadto wymagania dotyczące wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy są ogólnie określone w art. 86 ust. 2 lit. e) ustawy Prawo budowlane, który określa zawartość dokumentacji zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego, w którym kompleksowy raport techniczny określa podstawowe cechy i wymagania graniczne dotyczące wejść i wyjść niezbędnych do lokalizacji zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego, podczas gdy dokumentacja budynków nie jest przygotowywana. Dalsze szczegóły, zgodnie z postanowieniami ust. 6 tej samej sekcji, są określone w załączniku 5 do dekretu nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, w odniesieniu do zakresu i treści dokumentacji decyzji o lokalizacji zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego, podczas gdy wymóg wskazania konkretnego rozwiązania technologicznego dozwolonego projektu w przypadku decyzji o warunkach zabudowy nie jest nigdzie określony.

Jak wynika z powyższego, ani brak znajomości konkretnej technologii, ani lokalizacja konkretnych budynków i ich skład na terenie obiektu jądrowego nie wykluczają wydania pozwolenia na budowę zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego. Aspekty te powinny zostać poruszone dopiero na kolejnym etapie dokumentacji projektowej, co do której strony stosownego postępowania będą mogły się wypowiedzieć. Zarzut braku znajomości konkretnej technologii jest zatem w niniejszej sprawie przedwczesny i nieuzasadniony.

Ponadto procedura planistyczna lub wydana w jej ramach decyzja o warunkach zabudowy dotyczy w szczególności wpływu dozwolonego przedsięwzięcia na otoczenie, podczas gdy złożony wniosek, dokumentacja i warunki określone przez organ budowlany w opinii nr. tej decyzji w wystarczający sposób określają obszar budowy (obszar katastralny, numery działek, maksymalną wysokość), a także określają maksymalne granice, w jakich dozwolone przedsięwzięcie może wpływać na otoczenie (zob. np. dokumentację do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy w sprawie lokalizacji zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany, skrócony raport techniczny, s. 151 i nast, Rozdz. "B.2.1.f) Bilans limitów - potrzeby i zużycie mediów i materiałów, gospodarka wodami opadowymi, całkowite ilości i rodzaje wytwarzanych odpadów i emisji itp." lub str. 192 i nast., rozdz. "W związku z powyższym uznaje się, że oddziaływanie dopuszczonego przedsięwzięcia na otoczenie może być oceniane na podstawie tak ustalonych limitów, w granicach prawa. Rozważając rzekomy brak możliwości oceny bezpieczeństwa dozwolonego projektu, bierze się pod uwagę ekspertyzę właściwego organu publicznego, który ocenił dostarczone informacje jako wystarczające i wydał odpowiednią decyzję (zezwoenie Państwowego Urzędu Bezpieczeństwa Jądrowego na lokalizację obiektu jądrowego zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe, nr SÚJB/JB/5575/2021 z dnia 8 marca 2021 r.), której istnienie jest warunkiem wydania pozwolenia na

budowę i która jest częścią akt sprawy. W przedmiotowej decyzji Państwowy Urząd ds. Bezpieczeństwa Jądrowego przyjął podejście polegające na scharakteryzowaniu projektu poprzez opisanie parametrów obwiedni, w ramach których będzie zlokalizowany przyszły projekt projektu, bez znajomości konkretnej technologii (tzw. "technologii"). Komisja wyraźnie odniosła się do podejścia obwiedniowego i oceniła, że takie podejście jest możliwe i możliwe do zastosowania, ponieważ pozwala na wystarczającą ocenę wpływu granicznych wartości cech i zjawisk występujących na danym obszarze na lokalizację obiektu jądrowego i przyszłe spełnienie zasad pokojowego wykorzystania energii jądrowej i promieniowania jonizującego przez planowany obiekt jądrowy i jego działalność (zob. p. Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego dodał, że parametry opisujące projekt są ustalane z niezbędnym stopniem konserwatywności, tak aby można było konkretnie przewidzieć i ocenić wpływ obiektu jądrowego na terytorium, a także wykluczyć prawnie i materialnie niedopuszczalne konsekwencje lokalizacji obiektu jądrowego na terytorium.

Z powyższych względów nie sposób zgodzić się z powyższą opinią, że "ani organ budowlany, ani żaden zainteresowany organ administracji państwowej nie może mieć pojęcia o wpływie budowy na otoczenie, na środowisko, czy na bezpieczeństwo i nie może podjąć stosownej opinii o budowie".

Dla uzupełnienia organ nadzoru budowlanego dodaje, że przed wydaniem niniejszej decyzji sprawdził, czy wniosek i dokumentacja przedłożone przez wnioskodawcę w celu uzyskania pozwolenia na budowę spełniają wszystkie wymogi przepisów, w tym czy specyfikacja projektu jest wystarczająco szczegółowa, oraz czy do akt sprawy dołączono wystarczające dokumenty potwierdzające (na podstawie których nałożono również warunki określone w punkcie II niniejszej decyzji).

W odniesieniu do budowli zlokalizowanych poza zespołem budynków na terenie obiektu jądrowego, co do których nie wniesiono sprzeciwu, organ nadzoru budowlanego dodaje dla uzupełnienia, że poszczególne technologie opisane w stosownej dokumentacji są opisane na tyle szczegółowo, że pozwalają na ocenę ich wpływu na otoczenie, gdyż są to technologie powszechnie występujące lub są to budowle wolnostojące, których wpływ na otoczenie jest dopuszczalny.

### **1.6 ESHG s.r.o.**

Data dostawy: 8 września 2021 r.

*Zastrzeżenia ESHG s.r.o. z dnia 8 września 2021 r., jako strony postępowania, skierowane są przede wszystkim przeciwko następującym faktom:*

*Wnioskodawca, ESHG s.r.o., jako właściciele gruntów bezpośrednio dotkniętych budową (uwzględnionych do bezpośredniego zagospodarowania zgodnie z planem: działka numer 143/75 o powierzchni 5013 m<sup>2</sup> w obszarze. Lipňany u Skryji bezpośrednio w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru budowy NJZ EDU oraz działka numer 206 o powierzchni 16 158 m<sup>2</sup> w obszarze katastralnym NJZ EDU. Spółka Heřmanice u Rouchovany, na którą budowa NJZ EDU ma bezpośredni wpływ, skontaktowała się z nami w przeszłości ze swoim zamiarem, ale do tej pory nie uzgodniono między nami bardziej szczegółowych warunków, na jakich grunt zostanie wykorzystany do realizacji jego zamiaru. Rozpatrywane przedsięwzięcie narusza więc bezpośrednio prawa majątkowe ESHG Ltd. w sytuacji, gdy brak jest istotnych przesłanek prawnych do wykorzystania przez wnioskodawcę naszego gruntu na cele przez niego zamierzone. Bez zgody właściciela przedmiotowego gruntu wnioskodawca nie może realizować na tym gruncie (i bezpośrednio do niego przylegającym) żadnych inwestycji budowlanych.*

*Proponowany projekt nie uwzględnia w dokumentacji projektowej istnienia praw własności w odniesieniu do części przedmiotowych gruntów. ESHG s.r.o. twierdzi zatem, że zarówno sama budowa, jak i eksploatacja EDU NPP spowoduje nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności, jeśli nie dojdzie do porozumienia między spółką a wnioskodawcą w sprawie warunków, na jakich budowa może być prowadzona na przedmiotowych gruntach (i bezpośrednio do nich przylegających). Bez rozstrzygnięcia tych zastrzeżeń przez stronę, wniosek wnioskodawcy nie może zostać rozpatrzony pozytywnie.*

**Rozliczenie:**

Pierwsza wspomniana działka nr 143/75, k.ú. Lipňany u Skryjí, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, znajduje się na obszarze przeznaczonym pod budowę budynku o nazwie "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".

Zgodnie z art. 184a ust. 3 ustawy Prawo budowlane zgoda właściciela gruntu na dozwolone przedsięwzięcie nie jest wymagana, jeżeli cel wywłaszczenia został określony w ustawie w celu uzyskania niezbędnych praw do gruntu lub budynku dla wnioskowanego przedsięwzięcia budowlanego lub środka.

Organ nadzoru budowlanego bada zatem, czy istnieje możliwość przedmiotową działkę nr 143/75, obręb nr. Lipňany u Skryjí, do wywłaszczenia, nie wyprzedzając w żaden sposób decyzji o wywłaszczeniu wydanej przez właściwy organ administracji publicznej ani nie badając w konkretnym przypadku spełnienia wszystkich przesłanek wywłaszczenia wynikających z właściwej regulacji prawnej (szerzej zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2005 r., nr. "W postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy organ nadzoru budowlanego bada podstawowe przesłanki możliwości wywłaszczenia, tj. czy prawo budowlane lub inna ustawa szczególna przewiduje tytuł wywłaszczeniowy dla konkretnej projektowanej budowy w tym znaczeniu, że odpowiednio ustawa dopuszcza możliwość wywłaszczenia gruntu na dany cel. (...) W postępowaniu planistycznym przesłanka interesu publicznego jest spełniona, jeżeli cel wywłaszczenia co do zasady służy realizacji interesu publicznego chronionego szczególną regulacją prawną (np. art. 2 pkt 2 lit. a ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne).").

Jak wynika m.in. z oświadczenia złożonego przez wnioskodawcę w dniu 1 czerwca 2021 r., w przypadku budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"" chodzi o przedsięwzięcie, które ze swej istoty polega na budowie zakładu wytwarzania energii elektrycznej o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej 100 MW<sub>e</sub> i większej, z możliwością świadczenia usług pomocniczych w celu zapewnienia funkcjonowania systemu elektroenergetycznego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. a) pkt 18 ustawy - Prawo energetyczne, a jednocześnie dozwolone przedsięwzięcie jest częścią systemu elektroenergetycznego w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. a) pkt 4 ustawy - Prawo energetyczne. 2 lit. a) pkt 18 ustawy Prawo energetyczne, a jednocześnie dozwolone przedsięwzięcie jest częścią systemu elektroenergetycznego w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. a) pkt 4 ustawy Prawo energetyczne.

W związku z powyższym dozwolony projekt jest ustanawiany i obsługiwany w interesie publicznym w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. a) pkt 18 ustawy o energetyce, a także jest strukturą infrastruktury energetycznej w rozumieniu art. 1 ust. 4 ustawy liniowej, a także jest wybraną strukturą infrastruktury energetycznej w rozumieniu art. 1 ust. 4 lit. b) ustawy liniowej.

W celu ustanowienia i eksploatacji dozwolonego projektu lub ustanowienia i eksploatacji powiązanych struktur, prawo własności gruntu lub struktury może zostać wycofane lub ograniczone na mocy art. 3 ust. 2 ustawy o energetyce zgodnie z inną regulacją prawną.

W związku z tym cel wywłaszczenia dla tej budowy jest określony przez prawo, a zatem wnioskodawca nie był zobowiązany do przedłożenia zgody ESHG s.r.o. na tę budowę na podstawie art. 184a ust. 3 ustawy o budownictwie w trakcie wyżej wspomnianego postępowania planistycznego.

W przypadku działki nr 206, k.ú. Heřmanice u Rouchovan, zgodnie z udokumentowaną dokumentacją ("Zespół budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", rysunek sytuacyjny katastralny część 2 i część 3) jest to działka "BEZ OGRÓDZENIA - TEREN NIEUŻYTKOWANY NA POTRZEBY ZS". Jednocześnie zgodnie z załączoną dokumentacją budowlaną "Drogi wydzielone zapewniające dostęp do gruntów obcych na terenie ZS NJZ EDU" dostęp do działki zapewniony jest z drogi publicznej poprzez sieć dróg wydzielonych.

W związku z tym Urząd Nadzoru Budowlanego uznał zastrzeżenia ESHG s.r.o. za bezzasadne.

### **1.7 Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek, z.s.**

Data doręczenia: 10.9.2021 (zastrzeżenia) + 26.11.2022 (uwagi) + 20.7.2023 (uwagi do zebranych dokumentów)

#### **SPRZECIW STOWARZYSZENIA MATEK POŁUDNIOWYCH CZECH Z DNIA 10.9.2021 R.**

*W swoim oświadczeniu z dnia 10 września 2021 r. Jihočeské matky, z.s. argumentowało, że dokumentacja przedłożona do decyzji o warunkach zabudowy powinna oceniać wpływ eksploatacji kolejnych bloków jądrowych na warunki wodne na tym obszarze w odniesieniu do wystarczających dostaw wody chłodzącej do elektrowni jądrowej oraz warunków wodnych w strumieniach powyżej i poniżej elektrowni jądrowej.*

#### **Uzasadnienie wniosku Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, z.s.:**

*Opinia Ministerstwa Środowiska wymaga, aby bilanse gospodarki wodnej były aktualizowane dopiero na etapie pozwolenia na budowę. Cytat: "W ramach dokumentacji do pozwolenia na budowę należy zaktualizować wyniki bilansów gospodarki wodnej (dot. Bilans wodny (jako część analizy zaopatrzenia w wodę, a także bezpieczeństwa poboru), na podstawie nowych danych od wybranego wykonawcy NJZ oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu Jihlava - Ptáčov, aktualnych wartości obowiązującego wówczas minimalnego przepływu resztkowego w profilu Jihlava - Mohelno poniżej i innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatycznych (temperatura, opady).*

*Przygotowujący dokumentację do wydania pozwolenia na budowę zaakceptował wymóg Ministerstwa Środowiska i stwierdził, cyt. Bilanse wodne (tj. bezpieczeństwo poboru) zostaną zaktualizowane w ramach dokumentacji pozwolenia na budowę na podstawie nowych danych od wybranego wykonawcy NJZ EDU oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu Jihlava - Ptáčov, aktualnych wartości obowiązującego wówczas minimalnego przepływu resztkowego w profilu Jihlava - Mohelno poniżej oraz innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatycznych (temperatura, opady)."*

*Dokumentacja bardzo szczegółowo omawia kwestie takie jak badania dendrologiczne czy hydrogeologiczne. To oczywiście dobrze. Jednak kwestia zaopatrzenia w wodę NPP EDU powinna być oceniana również szczegółowo. Jest to szczególnie ważne w kontekście zmian klimatycznych. Zostały one również uwzględnione w dokumentacji OOS: "EJ jest przygotowywana na długi okres eksploatacji. Zgodnie z harmonogramem przedstawionym w dokumentacji, zakończenia eksploatacji EJ można spodziewać się około 2100 roku. W związku z tym nie można wykluczyć skutków zmian klimatu w tym okresie. Analizy przeprowadzone podczas przygotowywania dokumentacji opierają się zatem zarówno na scenariuszu klimatycznym  $\pm 0^{\circ}\text{C}$  (który reprezentuje obecny stan klimatu), jak i na scenariuszu klimatycznym  $+2^{\circ}\text{C}$  (który reprezentuje konserwatywną zmianę temperatury w stosunku do obecnego stanu klimatu do 2100 r.).*

*Ocena hydrologiczna "Ocena wpływu nowej elektrowni jądrowej w lokalizacji Dukovany na wody powierzchniowe i podziemne", przygotowana w 2017 r. w ramach procesu OOS, wyraźnie pokazuje, że negatywny wpływ na przepływ w potoku jest w znacznie większym stopniu spowodowany rozważaną zmianą klimatu (70%), a nie poborem wody do chłodzenia elektrowni (30%). Jest to, zdaniem Stowarzyszenia, poważny argument za dostępnością odpowiednich dokumentów do podejmowania decyzji w sprawie EDU EJ już teraz, na etapie procedury planowania.*

*Na przykład klimatolog Pavel Zahradníček z CzechGlobe Global Change Research Institute of the Academy of Sciences wskazuje, że modele klimatyczne były o 40 procent niedoszacowane w porównaniu z tym, czego doświadczyliśmy w ciągu ostatnich 15 lat. Wcześniejsze prognozy sugerowały, że obecny stan wystąpi dopiero około 2040 roku. W ciągu ostatnich 60 lat Czechy ociepliły się średnio o 2 stopnie Celsjusza. Liczba letnich dni, w których temperatura przekracza 25 stopni, jest dziś o połowę mniejsza niż pół wieku temu. Na przykład Wyżyny, które kiedyś były chłodniejsze i bliższe górcom, zmieniły się w ciągu ostatnich 60 lat w typowy klimat środkowoeuropejski (źródło: <https://plus.rozhlas.cz/klimaticke-modely-byly-podhodnocene-dnesni-stav-mel-u-nas-nastat-az-v-roce-2040-8519921>).*



*Kwestia chłodzenia lub utrzymania minimalnego przepływu wymaganego do podtrzymania życia w strumieniu poniżej elektrowni oraz inne kwestie związane z odprowadzaniem chemikaliów (w tym radioaktywnych) do hydrosfery stanowią jeden z najbardziej znaczących wpływów EDU na środowisko.*

*Z tego powodu Jihočeské matky, z.s. wnioskuję o uzupełnienie dokumentacji procedury planistycznej o ocenę hydrologiczną związaną z poszczególnymi wariantami wykonania (podobną do aktualnej oceny z 2017 r.), która będzie uwzględniać aktualną wiedzę naukową w dziedzinie zmian klimatu.*

#### **UWAGI STOWARZYSZENIA MATEK Z POŁUDNIOWYCH CZECH Z DNIA 26.11.2022 R.**

*Według Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek, z.s., w uwagach z dnia 26 listopada 2022 r., dokumenty (oświadczenia) złożone w przedmiotowym postępowaniu zawierają również informacje dotyczące zamiaru lokalizacji nowego źródła jądrowego jako całości. W uwagach przytoczono wnioski opinii Ministerstwa Środowiska, która została wydana w ramach procesu OOS dla Nowego Źródła Jądrowego w Dukovanach. Z uwag jasno wynika, że władze oparły się wyłącznie na przedmiotowym procesie OOS i nie zażądały aktualizacji danych dotyczących wystarczalności dostaw wody do chłodzenia nowego bloku w Dukovanach. Potrzeba aktualizacji tych danych została również wskazana w sprzeciwie złożonym w kontekście procedury planowania.*

*W związku z tym stowarzyszenie ponownie zwraca uwagę na konieczność oceny wpływu eksploatacji kolejnych bloków jądrowych na warunki gospodarki wodnej na tym obszarze w odniesieniu do wystarczających dostaw wody chłodzącej do elektrowni jądrowej oraz warunków gospodarki wodnej w strumieniach powyżej i poniżej elektrowni jądrowej.*

*Ocena hydrologiczna "Ocena wpływu nowej elektrowni jądrowej w Dukovanach na wody powierzchniowe i podziemne", przygotowana w 2017 r. w ramach procesu OOS, wyraźnie pokazuje, że negatywny wpływ na przepływ w potoku jest w znacznie większym stopniu spowodowany rozważaną zmianą klimatu (70%), a nie poborem wody do chłodzenia elektrowni (30%). W opinii Stowarzyszenia jest to silny argument za tym, aby już teraz, na etapie planowania, dysponować odpowiednimi dokumentami źródłowymi do wydania decyzji w sprawie NJZ EDU. Stowarzyszenie uważa, że bez tych dokumentów decyzja o warunkach zabudowy nie może zostać wydana.*

*Z tego powodu ponownie wnosi o uzupełnienie dokumentacji postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego o ocenę hydrologiczną związaną z poszczególnymi wariantami wykonania (podobną do istniejącej oceny z 2017 r.), która uwzględnia aktualną wiedzę naukową w dziedzinie zmian klimatu.*

#### **UWAGI STOWARZYSZENIA MATEK Z POŁUDNIOWYCH CZECH DOTYCZĄCE DOKUMENTÓW ZEBRANYCH W DNIU 20.7.2023 R.**

*Stowarzyszenie Południowoczeskich Matek, z.s., w swoich uwagach do zebranych dokumentów z dnia 20 lipca 2023 r. zasadniczo powtórzyło swoje zastrzeżenia i uwagi zgłoszone już we wcześniejszych uwagach. W szczególności stwierdziła, że w swoich uwagach z listopada 2022 r. (26/11/2022) podniosła potrzebę aktualizacji danych dotyczących oceny hydrologicznej i związanej z nią dostępności wody do chłodzenia nowych bloków jądrowych w ramach trwającego procesu planowania. Zwróciła również uwagę, że zainteresowane organy administracji państwowej (odpowiedzialne za kwestie gospodarki wodnej) w swoich uwagach zacytowały jedynie wnioski z opinii Ministerstwa Środowiska, która została wydana w kontekście procesu OOS dla nowej elektrowni jądrowej w Dukovanach w 2017 r. Władze oparły swoje uwagi wyłącznie na przedmiotowym procesie OOS i nie zażądały aktualizacji danych dotyczących wystarczalności dostaw wody do chłodzenia nowego bloku w Dukovanach. Spółka stwierdziła, że potrzeba aktualizacji tych danych została również wskazana w sprzeciwie złożonym w dniu 10 września 2021 r. w kontekście jej własnej procedury planowania.*

*Po zapoznaniu się z podsumowującym raportem technicznym przygotowanym przez ÚJV Řež i oświadczeniami zainteresowanych organów administracji państwowej, stowarzyszenie Jihočeské matky, z.s. stwierdza, że dane dotyczące wystarczalności wody do chłodzenia nowych bloków jądrowych nie zostały zaktualizowane i uzupełnione.*

*Stowarzyszenie ponownie zwraca uwagę na potrzebę oceny wpływu eksploatacji kolejnych bloków jądrowych na warunki wodne w okolicy w odniesieniu do wystarczających dostaw wody chłodzącej do elektrowni jądrowej oraz warunków wodnych w strumieniach powyżej i poniżej elektrowni jądrowej.*

*Ocena hydrologiczna "Ocena wpływu nowej elektrowni jądrowej w lokalizacji Dukovany na wody powierzchniowe i podziemne", przygotowana w 2017 r. w ramach procesu OOS, wyraźnie pokazuje, że negatywny wpływ na przepływ w potoku jest w znacznie większym stopniu spowodowany rozważaną zmianą klimatu (70%), a nie poborem wody do chłodzenia elektrowni (30%). W opinii Towarzystwa jest to silny argument przemawiający za tym, aby już teraz, na etapie planowania, dysponować odpowiednimi informacjami podstawowymi do podjęcia decyzji w sprawie NW EDU. Towarzystwo uważa, że bez tych informacji nie można podjąć decyzji planistycznej.*

*Stowarzyszenie ponawia również swój wniosek o uzupełnienie dokumentacji procedury planistycznej o ocenę hydrologiczną związaną z poszczególnymi wariantami realizacji (podobnie jak w przypadku istniejącej OOS z 2017 r.), która uwzględni aktualną wiedzę naukową w dziedzinie zmian klimatu. Przykładowo, bardzo obszerny raport podsumowujący zawiera szczegółowe informacje, takie jak projekt wind i klatek schodowych w obszarze nowego źródła jądrowego. Kwestie te powinny i z pewnością zostaną uwzględnione w procedurze budowlanej. Jednakże, zdaniem Stowarzyszenia, kwestią, która powinna zostać oceniona jako priorytetowa już na etapie planowania, są kwestie wystarczającego zaopatrzenia w wodę dla nowej elektrowni jądrowej. Obecna sytuacja meteorologiczna pokazuje, że zmiany klimatyczne związane z ekstremalnymi temperaturami i suszami stają się rzeczywistością w Republice Czeskiej, co może mieć wpływ na działanie elektrowni jądrowych.*

### **Rozstrzygnięcie zastrzeżeń i uwag:**

Zastrzeżenia i uwagi Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek są w dużej mierze identyczne z zastrzeżeniami Calla - Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i zastrzeżeniami OIŽP. W związku z tym Urząd Budowlany krótko podsumowuje rozstrzygnięcie tych zastrzeżeń poniżej, odsyłając jednocześnie do rozstrzygnięcia w sekcji 1.2 powyżej i sekcji 1.3.9 powyżej w pozostałym zakresie.

W ramach dokumentacji do wydania decyzji o lokalizacji budowy (lub dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy, zwanej dalej DÚR), w szczególności dla lokalizacji budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", dane zawarte w dokumentacji OOS projektu Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany oraz w załączniku nr. 4 "Ocena wpływu nowego źródła jądrowego w Dukovanach na wody powierzchniowe i podziemne", Instytut Badawczy Gospodarki Wodnej T. G. Masaryk, v.v.i. (dalej VUV), Praga 04/2017.

Metoda obwiedni zastosowana w przygotowaniu dokumentacji OOS i wynikające z niej wartości nakładów i wyników pozostały aktualne dla OSR, ponieważ konkretny dostawca NJZ EDU nie został jeszcze wybrany. Dane przedstawione w OOS są zgodne z warunkiem wiążącej opinii OOS, która przewiduje obowiązek zapewnienia, że projekt techniczny i technologiczny NJZ EDU nie przekracza obwiedni parametrów środowiskowych przedstawionych w dokumentacji oddziaływania na środowisko (rozdział B.II. Dane wejściowe i B.III. Dane wyjściowe).

Aby ocenić wpływ na warunki wodne w rzece Jihlava w ramach procesu OOS, wykorzystano modelową serię przepływów na rzece Jihlava, wyprowadzoną z rzeczywistej obserwowanej serii przepływów za okres 84 lat (1932-2015), a następnie zmodyfikowaną również dla scenariusza klimatycznego +2 °C, którego zasadność została tutaj wykazana.

Niemniej jednak, był to - między innymi - w związku z warunkiem nr 17 z ww. wiążącej opinii OOS, który przewiduje ciągłe monitorowanie rozwoju warunków klimatycznych w kolejnych fazach przygotowania przedsięwzięcia i w przypadku widocznych zmian reagowanie na nie w przygotowaniu przedsięwzięcia, w szczególności pod kątem zabezpieczenia potrzeb wodnych NJZ (co zostało przejęte do warunków niniejszej decyzji.) - dokument *Współpraca ekspercka przy aktualizacji dokumentów z zakresu gospodarki wodnej*, przygotowany przez Instytut Badawczy Gospodarki Wodnej im. T. G. Masaryka, publiczną instytucję badawczą. Wnioski z dokumentu pokazują, że w oparciu o ocenę rozszerzonych danych wejściowych/obserwowanych (temperatura powietrza, sumy opadów i przepływy) oraz nowe symulacje, poprzednie badania (Hanel i in., 2012; Vizina i in., 2016) opracowane na ten temat są nadal aktualne, a wyniki modelowania wpływu zmian klimatu na reżim wodny nie osiągnęłyby znaczących różnic dla poszczególnych wariantów energetycznych w porównaniu z wynikami opisanymi w poprzednio opracowanych badaniach (w tym w badaniu "Ocena wpływu nowego źródła jądrowego w Dukovanach na wody powierzchniowe i podziemne", Instytut Badawczy Gospodarki Wodnej T. G. Masaryk, v.v.2016). G. Masaryk, v.v.i. (dalej VUV), Praga 04/2017, które stanowi załącznik nr 4 do dokumentacji OOS). Zabezpieczenie EJ EDU jest wystarczające.

Sprzeciw i uwagi Stowarzyszenia Południowoczeskich Matek dotyczące uzupełnienia dokumentacji do decyzji o warunkach zabudowy o ocenę hydrologiczną dotyczącą poszczególnych wariantów wydajności z uwzględnieniem aktualnej wiedzy naukowej w dziedzinie zmian klimatu nie są już zatem istotne, ponieważ organ budowlany dysponuje zaktualizowanymi dokumentami przygotowanymi przed wydaniem tej decyzji, które potwierdzają trafność wcześniej przygotowanych badań.

W celu uzupełnienia, organ nadzoru budowlanego odnosi się do warunku nr 6 wiążącej opinii OOS, który wymaga aktualizacji wyników bilansów gospodarki wodnej (resp. bilansów przepływów w rzece Jihlava w profilu Jihlava - Ptáčov). Na podstawie nowych danych od wybranego dostawcy elektrowni jądrowej oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu *Jihlava - Ptáčov*, aktualnych wartości obowiązującego wówczas minimalnego przepływu resztkowego w profilu *Jihlava - Mohelno poniżej* oraz innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatycznych (temperatura, opady).

### **1.8. inż. Dalibor Stráský**

Data dostawy: 30 sierpnia 2021 r.

*Według inż. Dalibora Stráský'ego w sprzeciwie z dnia 26 sierpnia 2021 r., lokalizacja nowej elektrowni jądrowej w Dukovanach o parametrach i na warunkach, do których ma zastosowanie wiążąca opinia w sprawie oceny oddziaływania na środowisko Ministerstwa Środowiska nr MZP/2019/710/7762 z dnia 30 sierpnia 2019 r., nie może być uznana za właściwą, ponieważ dostawy wody technologicznej do obiektów jądrowych w Dukovanach nie są wystarczająco zabezpieczone, zwłaszcza w odniesieniu do skutków zmian klimatu.*

*Ing. Stráský twierdzi również, że badanie, które było podstawą procesu oceny oddziaływania na środowisko (Rosendorf R, Hanák R et al.: *Evaluation of the impacts of the new nuclear power plant in Dukovany on surface and groundwater*, Research Institute of Water Management T.G. Masaryk, v.v.i., Prague, April 2017), przecenia możliwości zaopatrzenia obiektów jądrowych w Dukovanach w wodę technologiczną, zwłaszcza w odniesieniu do konsekwencji zmian klimatu. Jednocześnie nie docenia zapotrzebowania na wodę technologiczną dla bloków jądrowych planowanych do budowy w tym miejscu.*

*Od samego początku planowania czeskosłowackiego programu jądrowego, elektrownia Dukovany była uważana za najgorszą pod względem zaopatrzenia w wodę technologiczną. Było to powodem ograniczenia całkowitej mocy zainstalowanej w tym miejscu do 2000 MWe. Chociaż fizyczne zasady chłodzenia bloków energetycznych nie uległy zmianie, a chłodzenie planowanych bloków zasadniczo się nie zmieniło, jednocześnie przepływy wody w rzece maleją, mamy do czynienia z twierdzeniem, że możliwe jest chłodzenie bloków o łącznej mocy 3250 MW na stronie.*

*Hezoučký, R: *Czech nuclear industry and new nuclear unit - not only in the Czech Republic*, prezentacja w Technicians Club, Praga, 2018), można stwierdzić, że problem zaopatrzenia w wodę procesową na terenie elektrowni istnieje i będzie się nasilał w przyszłości wraz z postępującymi zmianami klimatycznymi.*

### **Rozliczenie:**

W ramach dokumentacji do wydania decyzji o lokalizacji budowy (lub dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy, zwanej dalej DÚR), w szczególności dla lokalizacji budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", dane zawarte w dokumentacji OOS projektu Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany oraz w załączniku nr. 4 "Ocena wpływu nowego źródła jądrowego w Dukovanach na wody powierzchniowe i podziemne", Instytut Badawczy Gospodarki Wodnej T. G. Masaryk, v.v.i. (dalej VUV), Praga 04/2017.

Metoda obwiedni zastosowana w przygotowaniu dokumentacji OOS i wynikające z niej wartości wejść i wyjść pozostały aktualne dla OSR, ponieważ konkretny dostawca NJZ EDU nie został jeszcze wybrany. Dane przedstawione w OOS są zgodne z warunkiem wiążącej opinii OOS, która przewiduje obowiązek zapewnienia, że projekt techniczny i technologiczny elektrowni jądrowej nie przekroczy obwiedni parametrów środowiskowych przedstawionych w dokumentacji oddziaływania na środowisko (rozdział B.II Dane wejściowe i B.III Dane wyjściowe).

Aby ocenić wpływ na warunki wodne w rzece Jihlava w ramach procesu OOS, wykorzystano modelową serię przepływów na rzece Jihlava, wyprowadzoną z rzeczywistej obserwowanej serii przepływów za okres 84 lat (1932-2015), a następnie zmodyfikowaną również dla scenariusza klimatycznego +2 °C, którego zasadność została tutaj wykazana.

W toku postępowania strefowego opracowano dokument *Współpraca ekspercka przy aktualizacji dokumentów w zakresie zagadnień gospodarki wodnej, przygotowany przez Instytut Badawczy Gospodarki Wodnej im. T. G. Masaryka, publiczną instytucję badawczą - m.in. w związku z warunkiem nr 17 ww. wiążącej opinii OOS, który stanowi, że rozwój warunków klimatycznych powinien być stale monitorowany w kolejnych fazach przygotowania projektu, a w przypadku widocznych zmian, przygotowanie projektu powinno na nie reagować, w szczególności w zakresie zabezpieczenia potrzeb wodnych KPOWM. Wnioski z dokumentu pokazują, że na podstawie oceny rozszerzonych danych wejściowych / obserwowanych danych (temperatura powietrza, sumy opadów i przepływy) oraz nowych symulacji można stwierdzić, że poprzednie badania (Hanel i in., 2012; Vizina i in., 2016) opracowane na ten temat są nadal aktualne, a wyniki modelowania wpływu zmian klimatu na reżim wodny nie osiągnęłyby znaczących różnic. Bezpieczeństwo NJZ EDU jest wystarczające.*

W świetle powyższego zarzut inż. Stráský'ego dotyczący rzekomego niewystarczającego zaopatrzenia w wodę technologiczną dla obiektów jądrowych na terenie elektrowni Dukovany, ponieważ nowo przygotowane dokumenty przygotowane przez wnioskodawcę potwierdzają zasadność wniosków dotyczących wystarczającego zaopatrzenia w wodę dla elektrowni jądrowej EDU. Zastrzeżenia inż. Stráský'ego są jedynie ogólnymi stwierdzeniami, bez wyjaśnienia, na jakiej konkretnej podstawie inż. Stráský uważa, że możliwość dostarczania wody technologicznej do instalacji jądrowych na terenie elektrowni Dukovany jest przeszacowana, a zapotrzebowanie na wodę technologiczną dla elektrowni jądrowej EDU jest niedoszacowane i dlatego ekspertyzy, o których mowa powyżej, które wyraźnie potwierdzają wystarczalność wody na terenie elektrowni, nie powinny być wiarygodne.

Wiążąca opinia OOS w warunku nr 19 stanowi, że w każdym wariantcie współistnienia EJ z EDU 1-4 całkowita moc elektryczna netto w lokalizacji Dukovany nie przekroczy 3 250 MWe. Sformułowanie tego warunku, który został przyjęty w sentencji niniejszej decyzji, zostało dokonane po ocenie wszystkich aspektów związanych z Nową Elektrownią Jądrową na terenie elektrowni Dukovany, w oparciu o najnowsze dokumenty przygotowane na potrzeby procesu OOS zgodnie z najnowszą dostępną wiedzą. Dokumenty i ustalenia przygotowane w czasie budowy istniejących bloków elektrowni Dukovany, o których wspominał inż. Stráský, nie są już obecnie aktualne i istotne. Co więcej, organowi budowlanemu nie jest nawet znany żaden dokument, na podstawie którego teren budowy jest rzekomo ograniczony pod względem gospodarki wodnej do mocy 2000 MWe, jak twierdzi inż. Stráský. Ani inż. Stráský nie przedstawia takiego dokumentu.

W celu uzupełnienia, organ nadzoru budowlanego odnosi się do warunku nr 6 wiążącej opinii OOS, który wymaga aktualizacji wyników bilansów gospodarki wodnej (odpowiednio. Na podstawie nowych danych od wybranego dostawcy elektrowni jądrowej oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu *Jihlava - Ptáčov*, aktualnych wartości obowiązującego wówczas minimalnego przepływu resztkowego w profilu *Jihlava - Mohelno ponizej* oraz innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatycznych (temperatura, opady).

Wymóg ten odpowiada faktowi, że ocena lub jej aktualizacja może być odpowiedzialnie przeprowadzona wyłącznie na podstawie danych dotyczących poboru wody surowej i ilości ścieków odprowadzanych przez konkretnego wybranego dostawcę NJZ EDU (nie na podstawie wartości obwiedni), a ocena może obejmować rozwój zmian klimatu w dorzeczu Jihlavy na podstawie danych pomiarowych w dłuższym okresie.

W odniesieniu do twierdzenia, że teren Dukovany był rzekomo historycznie ograniczony do 2000 MW<sub>e</sub>, organ budowlany stwierdza, że twierdzenie to nie jest niczym poparte. Co więcej, sytuacja w momencie wydania decyzji jest decydująca dla jej wydania.

Jeśli inż. Stráský odnosi się do prezentacji doc. dr inż. Ing. Hezoučky'ego dostępnej pod adresem <https://www.jadernedny.cz/data/folders/cesky-a-slovensky-prumysl-a-novy-jaderny-blok-f3.pdf>, Urząd Nadzoru Budowlanego zauważa dla kompletności, że prezentacja ta w ogóle nie dotyczyła rzekomego problematycznego zaopatrzenia w wodę technologiczną w zakładzie Dukovany i zmian klimatycznych, ponieważ dotyczyła ogólnie możliwej budowy bloków jądrowych w Republice Czeskiej i Słowackiej.

## **2.1 Úřad dozoru jadrowého Republiky Slovackiej**

Data dostawy: 1 października 2021 r.

*V odpovědi ze dne 28. 9. 2021 je uvedeno, že dne 30. augusta 2021 bol na Úrad jaderrového nadzoru Slovenskej republiky (ÚJD SR) jako dotknutý orgán doručený list Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (MŽP SR) č. 11585/2021-1.7./zg 46719/2021 46720/2021 zo dne 27. augusta 2021, ktorým bol ÚJD SR informovaný, že dne 20. 7 ust. 3 Dyrektyvy OOS Ministerstva Šrodoviska Republiky Czeskiej informujúcej MoEW SR jako punkt kontaktowy zainteresowanej strany o rozpoczęciu procedury zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Połączenie elektrowni jadrowej EDU z infrastrukturą transportową" oraz wspólnej procedury zagospodarowania przestrzennego dla budowy "Odprowadzanie wód opadowych z elektrowni jadrowej EDU przez Lipňanský potok vč. retencji", "Zestaw budynków na terenie obiektu jadrowego "Nowe źródło jadrowe na terenie Dukovany", "Podziemna linia kablowa 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice", "Linia 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU", "Linie zaopatrzenia w wodę surową z elektrowni wodnej Mohelno i nowy zbiornik wody dla NJZ EDU", "Odprowadzanie ścieków z NJZ EDU i HPP", "Odprowadzanie ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje" , "Odprowadzanie wód opadowych z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryje" , "Odprowadzanie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipňanský" , "Odprowadzanie wód opadowych z obiektów na terenie NJZ EDU do potoku Heřmanický" oraz "Dedykowane drogi zapewniające dostęp do cudzych gruntów na terenie NJZ EDU".*

*W przedmiotowym piśmie MoEW SR poinformował ÚJD SR, że na podstawie art. 7 ust. 3 dyrektywy OOS ÚJD SR ma możliwość przedstawienia swojej opinii na temat odpowiednich informacji opublikowanych na stronie internetowej MoEW SR na piśmie w ciągu 30 dni od otrzymania pisma od MoEW SR na adres organu budowlanego - Městský úřad Třebíč, Departament Budownictwa.*

*W związku z powyższym ÚJD SR, jako organ, którego to dotyczy zgodnie z art. 6 ust. 1 dyrektywy OOS w związku z art. 52 ust. 2 ustawy, niniejszym korzysta z możliwości przedstawienia swojej opinii na podstawie art. 7 ust. 3 dyrektywy OOS. W szczególności ÚJD SR docenia działania Republiky Czeskiej na tym etapie projektu "Nowe źródło jadrowe w elektrowni Dukovany" w celu spełnienia zasady przejrzystości i zgodności z międzynarodowymi ramami prawnymi i ustawodawstwem krajowym. Po zapoznaniu się z odpowiednimi informacjami opublikowanymi na stronie internetowej Ministerstwa Šrodoviska Republiky Slovackiej, a w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że na terenie Dukovany (gdzie ma zostać wdrożony projekt nowego źródła jadrowego) działają już 4 bloki jadrowe, ÚJD SR zaleca stronie czeskiej rozważenie możliwości zainstalowania (przed lub w trakcie budowy nowego źródła jadrowego) w miejscu przedmiotowych projektów dotyczących ścieków i wód opadowych systemu monitorowania do pomiaru radionuklidów uwalnianych do środowiska, jeżeli instalacja takiego systemu monitorowania przed lub w trakcie budowy nowego źródła jadrowego nie była dotychczas planowana.*

*Jednocześnie SRSU proponuje, aby Republika Slovacka była nadal informowana o dalszych krokach podejmowanych przez Republikę Czeską w tym zakresie w ramach istniejących stosunków dwustronnych i wielostronnych.*

### **Rozliczenie:**

Jak stwierdzono w dokumentacji budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jadrowego "Nowe źródło jadrowe w Dukovanach"" w części B. Podsumowujący raport techniczny, wszystkie ścieki przemysłowe, w tym ścieki czynne, będą odprowadzane do studzienki ściekowej, a następnie, wraz z oczyszczonymi ściekami, do linii kanalizacyjnych przeznaczonych do odprowadzania ścieków z eksploatacji, realizowanych w ramach oddzielnej budowy "Odprowadzanie ścieków z elektrowni jadrowej EDU i MEW" i odprowadzane do rzeki Jihlava w obszarze zbiornika Mohelno. Ilość i jakość ścieków (w tym wskaźniki radioaktywności) będą stale monitorowane w studziencie ściekowej za pomocą pomiarów i analiz przeprowadzanych w laboratoriach zgodnie z obowiązującymi przepisami (w tym kontroli promieniowania). Jakość ścieków odprowadzanych z elektrowni jadrowej EDU będzie zgodna z limitami określonymi w pozwoleniu wodnoprawnym (zarówno pod względem radioaktywnych, jak i nieradioaktywnych wskaźników jakości).

Jakość odprowadzanych wód opadowych będzie również monitorowana zgodnie z wymogami odpowiedniego organu gospodarki wodnej. Jednocześnie zapewniona zostanie zgodność z warunkami wiążącej opinii OOS, zgodnie z którą wody opadowe odprowadzane z terenu NJZ do dorzecza rzeki

Olešná (odpowiednio do zlewni potoku Skryjský) będą regularnie (co najmniej 4 razy w roku) monitorowane. do zlewni potoku Skryjský potok) będą regularnie (co najmniej 4 razy w roku) monitorowane pod kątem zanieczyszczenia, w tym pomiaru poziomów stężenia trytu w tych wodach, tak aby nie miały one wpływu na przedmioty ochrony w EVL CZ0623819 - rzeka Rokytná (lub w EVL CZ 0614134 - dolina Jihlava), przy czym zakres monitorowanych wskaźników zostanie omówiony i uzgodniony przez odpowiednie władze wodne.

Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego wydał zezwolenie na lokalizację obiektu jądrowego zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo atomowe (która jest podstawą niniejszej decyzji) w dniu 8 marca 2021 r. pod numerem SÚJB/ JB/5575/2021. Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego stwierdził w przedmiotowej decyzji (zob. s. 19 i nast.), że ponieważ konkretny projekt elektrowni jądrowej EDU nie jest jeszcze znany, nie jest możliwe dokładne określenie wszystkich parametrów zrzutów. Oceniając wniosek, Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego kierował się przede wszystkim wymogami art. 19 ust. 1 dekretu nr 360/2016 Coll. w sprawie monitorowania promieniowania, w związku z art. 24 ust. 7 i art. 149 i nast. ustawy Prawo atomowe, oraz wymogami dotyczącymi monitorowania zrzutów zgodnie z art. 73 dekretu nr 422/2016 Coll. w sprawie ochrony przed promieniowaniem i bezpieczeństwa źródeł radionuklidów, w związku z art. 81 ustawy Prawo atomowe, a także odniósł się do monitorowania potencjalnych dróg uwolnienia zgodnie z art. 81 ust. 2 lit. c) ustawy Prawo atomowe. Państwowy Urząd ds. Bezpieczeństwa Jądrowego stwierdził, że odpowiednia dokumentacja dotycząca monitorowania zrzutów z obiektów jądrowych jest zgodna ze wszystkimi wymogami, o których mowa powyżej, i stanowi dobrą podstawę dla kolejnego programu monitorowania zrzutów na późniejszych etapach cyklu życia obiektów jądrowych.

W związku z powyższym oczywiste jest, że w ramach Nowego Źródła Jądrowego na terenie elektrowni Dukovany planowane jest wprowadzenie systemów ciągłego monitorowania ścieków i wód opadowych. Zalecenia Urzędu Dozoru Jądrowego Republiki Słowackiej można zatem uznać za spełnione.

W tej kwestii można również odnieść się do rozstrzygnięcia sprzeciwu OIŽP nr 1.3.10 powyżej dotyczącego kontrolowanego zrzutu radionuklidów z elektrowni jądrowej EDU.

## **2.2 Banskobystrický samosprávny kraj, Wydział Urbanistyki i Środowiska**

*Samorząd Bańskiej Bystrzycy jako zainteresowany organ, poinformowany o procedurze planowania dla budynków przygotowanych na podstawie planu "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", nie ma zastrzeżeń do informacji i dokumentów dotyczących wydania decyzji o warunkach zabudowy w sprawie lokalizacji wyżej wymienionych budynków i zaleca spełnienie warunków określonych dla procedury planowania w decyzji MZP/2019/710/7762 z dnia 30 sierpnia 2019 r. Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej.*

### **Rozliczenie:**

Warunki określone dla procedury planistycznej w wiążącej opinii OOS są odpowiednio uwzględnione w dokumentacji odpowiednich budynków, co wynika na przykład z formy prowadzenia rurociągów ściekowych lub lokalizacji zbiorników w systemie kanalizacji deszczowej w zlewni Olešná itp.

Sposób uwzględnienia odpowiednich warunków powyższej wiążącej opinii w odniesieniu do poszczególnych budynków jest następnie opisany zgodnie z rozporządzeniem nr 499/2006 Coll. w sprawie dokumentacji budynków, z późniejszymi zmianami, zawsze w specjalnym rozdziale (B.6..d) części B. Zbiorczy raport techniczny, który jest częścią odpowiedniej dokumentacji do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy w sprawie lokalizacji danej budowy (z wyjątkiem budowy "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe na terenie Dukovany"", dla którego spełnienie wymagań wynikających z wiążącej opinii OOS opisano w rozdziale B.3.d) części B. Zbiorczy raport techniczny).

Powyższe zalecenie Samorządowego Regionu Bańskiej Bystrzycy jest zatem przestrzegane.

### **3.1. Organizacja ochrony środowiska GLOBAL 2000**

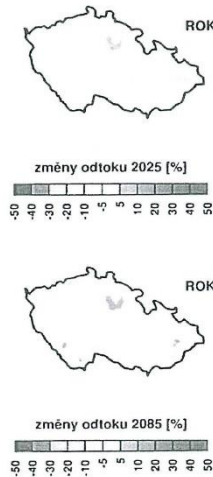
Data dostawy: 9 listopada 2021 r.

W niniejszej opinii z dnia 24 października 2021 r. w sprawie procedury zagospodarowania przestrzennego dla nowego źródła jądrowego w Dukovanach (a także w naszych uwagach zgłoszonych podczas procesu OOS (<https://www.global2000.at/sites/global/files/StellungnahmeDukovanyUVP.pdf>)) GLOBAL 2000 wyraża wątpliwości co do przydatności lokalizacji nowego źródła jądrowego w tym miejscu. W opinii GLOBAL 2000 dokumentacja przedłożona w celu uzyskania pozwolenia na budowę nie wykazuje, czy możliwe jest uruchomienie nowych bloków jądrowych w tym miejscu, w odniesieniu do wystarczającego zaopatrzenia w wodę. Nawet w procesie OOS nie przeprowadzono i nie oceniono żadnych nowych badań dotyczących wystarczalności wody do chłodzenia nowych bloków jądrowych. GLOBAL 2000 zauważa, że preferowana opcja budowy dodatkowych reaktorów nie została wystarczająco oceniona w procesie OOS.

Opinia GLOBAL 2000 dotyczy kwestii dostaw wody technologicznej do obiektów jądrowych w Dukovanach. W opracowaniu Rosendorf P., Hanák R. et al.: Evaluation of the effects of the new nuclear power plant at the Dukovany site on surface and groundwater. Research Institute of Water Management of T. G. Masaryk, v.v.i., Praga, kwiecień 2017 r. (załącznik 4 do dokumentacji OOS) stwierdza się, że "Do oceny zgodnie z rozporządzeniem rządu nr 401/2015 Coll. uwzględniono obecne warunki klimatyczne i hydrologiczne (scenariusz 0 °C), a jednocześnie warunki z rozważaną zmianą klimatu (scenariusz +2 °C). W przypadku scenariusza zmiany klimatu rozważane są tylko warianty mocy 2000 MW i 2x1200 MW, ponieważ nie oczekuje się jeszcze wystąpienia zmian klimatu w przypadku krótkoterminowego współistnienia EDU1-4 z elektrownią jądrową o mocy 1200 MW".

Zmiana klimatu jest procesem ciągłym i nieliniowym, dlatego konieczne jest modelowanie możliwych scenariuszy i ich skutków w miejscu, w którym planowana jest budowa i eksploatacja nowych bloków jądrowych. Konieczna jest również ocena wpływu na warunki wodne w rzece Jihlava ze względu na pompowanie wody do chłodzenia i eksploatacji nowej elektrowni jądrowej.

Z opinii D. Stráský'ego i odpowiedzi na nią zawartej w opinii wynika, że jeśli chodzi o zaopatrzenie w wodę, projekt byłby wykonalny w obecnych warunkach, biorąc pod uwagę lokalny wpływ zmian klimatu, liczbę nowych bloków jądrowych oraz związane z nimi zużycie energii i wody. Jednak w przyszłości może być inaczej i bardziej prawdopodobne jest wystąpienie problemów związanych ze zmianami klimatu i niedoborem wody. Z tego powodu pożądane byłoby dostarczenie konkretnych danych dotyczących zużycia wody przez inne działające już elektrownie o mocy 1200 MWe w celu porównania na etapie planowania. Ponadto środki, które należy podjąć w ramach procedury planowania, powinny zostać uwzględnione w sytuacji, w której konieczne byłoby podjęcie decyzji, co będzie priorytetem - zaopatrzenie ludności w wodę i inne rodzaje działalności czy eksploatacja elektrowni jądrowej. Należałoby również wskazać, na podstawie jakich kryteriów taka decyzja zostałaby podjęta. Tak więc, przy realistycznym założeniu, że Dukovany 5 może zostać uruchomiona za 15 lat, a przemysł jądrowy przewiduje jej działanie przez 50-80 lat, ocena musi uwzględniać rozwój na przestrzeni prawie wieku:



### **Rozliczenie:**

W ramach dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy, w szczególności dla lokalizacji budowy "Zespół budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany", dane podane w dokumentacji OOŚ projektu Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany oraz w załączniku nr. G. Masaryk, v.v.i. (zwana dalej VÚV), Praga, 04/2017, zgodnie z warunkiem wiążącej opinii EIA, która przewiduje obowiązek zapewnienia, że obwiednia parametrów środowiskowych określonych w dokumentacji wpływu projektu na środowisko (rozdziały B.II.) jest zachowana.

Aby ocenić wpływ na warunki wodne w rzece Jihlava w ramach procesu OOŚ, wykorzystano modelową serię przepływów na rzece Jihlava, wyprowadzoną z rzeczywistej obserwowanej serii przepływów za okres 84 lat (1932-2015), a następnie zmodyfikowaną również dla scenariusza klimatycznego +2 °C, którego zasadność została tutaj wykazana.

W toku postępowania strefowego opracowano dokument *Współpraca ekspercka przy aktualizacji dokumentów w zakresie zagadnień gospodarki wodnej, przygotowany przez Instytut Badawczy Gospodarki Wodnej im. T. G. Masaryka, publiczną instytucję badawczą - m.in. w związku z warunkiem nr 17 wiążącej opinii OOŚ, który stanowi, że rozwój warunków klimatycznych powinien być stale monitorowany w kolejnych fazach przygotowania przedsięwzięcia i, w przypadku widocznych zmian, uwzględniany w przygotowaniu przedsięwzięcia, w szczególności w zakresie zabezpieczenia potrzeb wodnych KPOWM. Wspomniany dokument dotyczył również scenariuszy zmian klimatu, a na podstawie wykorzystania nowych symulacji modelowych zmian klimatu stwierdzono, że wykorzystanie scenariusza klimatycznego +2 °C (do 2045 r.) jest nadal aktualne. W międzyczasie, w celu opracowania scenariuszy zmian klimatu, z symulacji wyodrębniono szeregi czasowe opadów i temperatury powietrza w wybranej skali zlewni dla bardzo długiego okresu 1981 - 2100, dzięki czemu w ocenie uwzględniono ewolucję przez ponad pełne stulecie (tj. przez okres dłuższy niż wymagany przez GLOBAL 2000). Wnioski z artykułu pokazują następnie, że w oparciu o ocenę rozszerzonych danych wejściowych / obserwowanych (temperatura powietrza, opady i zrzut) oraz nowe symulacje, poprzednie badania (Hanel i in., 2012; Vizina i in., 2016) opracowane na ten temat są nadal aktualne, a wyniki modelowania wpływu zmian klimatu na reżim wodny nie wykazałyby znaczących różnic. Bezpieczeństwo NJZ EDU jest wystarczające.*

W świetle powyższego, zastrzeżenia GLOBAL 2000 muszą zostać odrzucone jako bezzasadne.

W odniesieniu do zastrzeżeń, w których domagano się porównania danych dotyczących zużycia wody przez inne elektrownie o mocy 1200 MWe działające już na etapie planowania oraz omówienia środków, które zostaną podjęte w przypadku niedoborów wody (czy priorytetem będzie zaopatrzenie ludności i innych rodzajów działalności, czy też eksploatacja elektrowni jądrowej), zastrzeżenia te mają charakter spekulacyjny, hipotetyczny i wykraczają poza przedmiot ww. postępowania. Z zarzutów tych nie wynika nawet, w jaki sposób prawa GLOBAL 2000 miałyby zostać naruszone w kontekście ww. procedury planistycznej, ani w jaki sposób naruszony zostałby interes, którego ochrony domaga się



stowarzyszenie. Tym bardziej, że poszczególne źródła są specyficzne, zarówno pod względem lokalizacji, jak i zastosowanej technologii. Porównanie zużycia wody przez poszczególne źródła o podobnej wydajności nie miałyby zatem praktycznego znaczenia, zwłaszcza w sytuacji, gdy zużycie wody przez przedsięwzięcie, na które ma być wydane pozwolenie, zostało precyzyjnie obliczone z uwzględnieniem specyfiki jego lokalizacji i zastosowanej technologii.

W celu uzupełnienia, organ nadzoru budowlanego odnosi się do warunku nr 6 wiążącej opinii OOS, który wymaga aktualizacji wyników bilansów gospodarki wodnej (resp. bilansów przepływów w rzece Jihlava w profilu Jihlava - Ptáčov). Na podstawie nowych danych od wybranego dostawcy elektrowni jądrowej oraz na podstawie rozszerzonej serii przepływów w rzece Jihlava w profilu *Jihlava - Ptáčov*, aktualnych wartości obowiązującego wówczas minimalnego przepływu resztkowego w profilu *Jihlava - Mohelno ponížej* oraz innych faktycznie monitorowanych danych dotyczących zmian klimatycznych (temperatura, opady).

Organ nadzoru budowlanego dodaje dla uzupełnienia, że uwagi do dopuszczonego projektu zgłosiły także niektóre inne podmioty, w tym podmioty zagraniczne (w szczególności z Republiki Słowackiej) - zob. część dotyczącą zawiadomienia o wszczęciu postępowania i jego dalszego przebiegu powyżej. Uwagi te były jednak zgodne i bez uwag, w związku z czym organ budowlany nie rozwodził się nad nimi w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

#### Opłata administracyjna:

W dniu 12 września 2023 r., pod numerem referencyjnym MPO 76834/23/404, urząd budowlany, zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 2 ustawy nr 634/2004 Coll, nr 17 ust. 1 lit. e) w wysokości 1 000 CZK, nr 17 ust. 1 lit. f) w wysokości 20 000 CZK, nr 17 ust. 1 lit. h) w wysokości 3 000 CZK, nr 17 ust. 4 w wysokości 2 000 CZK, łącznie 26 000 CZK. Opłata administracyjna została uiszczona.

#### Wnioski:

Organ nadzoru budowlanego procedował w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zgodnie z podstawowymi zasadami działania organów administracji wynikającymi z Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności ustalił ponad wszelką wątpliwość stan faktyczny w zakresie niezbędnym do wydania decyzji, zapewnił kompletność dokumentów do wydania decyzji oraz umożliwił stronom postępowania i społeczeństwu zapoznanie się z nimi oraz złożenie do nich zastrzeżeń i uwag zgodnie z wymogami Kodeksu postępowania administracyjnego, Prawa budowlanego i ustawy OOS.

W celu ochrony interesu publicznego organ budowlany zbadał i uzasadnił zgodność projektu z dokumentacją planu zagospodarowania przestrzennego, z celami i zadaniami planowania przestrzennego, z wymaganiami ustawy Prawo budowlane i przepisami wykonawczymi do tej ustawy (w szczególności z ogólnymi wymaganiami dotyczącymi zagospodarowania terenu), z wymaganiami dotyczącymi komunikacji publicznej i infrastruktury technicznej w zakresie możliwości i sposobu podłączenia lub warunków naruszonych stref ochronnych i bezpieczeństwa, z wymaganiami odpowiednich przepisów szczególnych oraz z wiążącymi opiniami i decyzjami zainteresowanych organów wydanymi na podstawie przepisów szczególnych. W celu ochrony interesu publicznego organ budowlany określa w sentencji decyzji wymagania wynikające z wiążących opinii zainteresowanych organów oraz z opinii, oświadczeń i zgód innych podmiotów, w szczególności właścicieli i zarządców infrastruktury publicznej.

Ponadto organ nadzoru budowlanego stwierdził, że decyzja ta nie może mieć bezpośredniego wpływu na prawa rzeczowe uczestnika lub innych osób do innych gruntów i budynków.

Na podstawie powyższego oraz po dokonaniu oceny, że rozpatrywana budowa jest zgodna z interesem społecznym, organ nadzoru budowlanego orzekł jak w sentencji decyzji.

### **Wyciągnięte wnioski**

Zgodnie z § 152 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego strony postępowania mogą wnieść odwołanie od niniejszej decyzji do Ministra Przemysłu i Handlu za pośrednictwem Ministerstwa Przemysłu i Handlu, jako właściwego organu budowlanego, który wydał decyzję, w terminie 15 dni od dnia jej doręczenia. Termin do wniesienia odwołania biegnie od dnia następnego po dniu doręczenia decyzji. Decyzję w sprawie odwołania podejmuje Minister Przemysłu i Handlu.

Zażalenie musi zawierać dane, o których mowa w § 37 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego, oraz informacje o decyzji, przeciwko której jest skierowane, zakresie, w jakim jest zaskarżona, oraz o przyczynach sprzeczności z przepisami prawa lub nieprawidłowości decyzji lub poprzedzającego ją postępowania. Odwołanie od samego uzasadnienia decyzji jest niedopuszczalne (zgodnie z art. 82 § 1 i 2 w zw. z art. 152 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z art. 9c ust. 4 ustawy OOS, zainteresowana społeczność, o której mowa w art. 3 lit. i) ust. 2 ustawy OOS, może również złożyć odwołanie od tej decyzji, nawet jeśli nie była stroną postępowania w pierwszej instancji.

### **Wykonanie konstrukcji:**

- "Odprowadzanie wód opadowych z NJZ EDU przez Lipňanský potok wraz z jego retencją",
- "Zespół budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"",
- "Podziemna linia kablowa 110 kV NJZ EDU ze stacji TR Slavětice",
- "Linia 400 kV - moc wyjściowa V883 i V884 dla NJZ EDU",
- "Linie zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowy zbiornik wody dla NJZ EDU",
- "Odprowadzanie ścieków z NPP EDU i SHPP",
- "Odprowadzanie ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje",
- "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryje",
- "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipniańskiego",
- "Odprowadzanie wód opadowych z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický",
- "Specjalnie wybudowane drogi umożliwiające dostęp do cudzych gruntów na terenie NJZ EDU",

**wymaga ostatecznego pozwolenia na budowę (art. 115 prawa budowlanego).**

Decyzja ta jest również wiążąca dla następców prawnych wnioskodawcy i innych stron postępowania.

inż. Zdeňka F i a l o v á  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Budowlanego

### **Załączniki:**

- Załącznik nr 1 - szkic sytuacyjny w skali 1:1000 dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipniański wraz z jego retencją":  
Rysunek sytuacji katastralnej

- Załącznik nr 2 - rysunki sytuacyjne w skali 1:2000 dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"".
  - C.2.1 Rysunek sytuacji katastralnej - część 1
  - C.2.2 Rysunek sytuacji katastralnej - część 2
  - C.2.3 Rysunek sytuacji katastralnej - część 3
- Załącznik nr 3 - szkic sytuacyjny w skali 1:1000 dla budowy "Podziemnych linii kablowych 110 kV NJZ EDU od stacji TR Slavětice":  
Rysunek sytuacji katastralnej (arkusz 1, 2, 3)
- Załącznik nr 4 - szkic sytuacyjny w skali 1:1000 dla budowy "Linia 400 kV - elektroenergetyczne linie przesyłowe V883 i V884 dla NJZ EDU":  
Rysunek sytuacji katastralnej
- Załącznik nr 5 - szkic sytuacyjny w skali 1:1000 dla budowy "Wodociągu wody surowej z EC Mohelno i nowego zbiornika wody dla NJZ EDU":  
Rysunek sytuacji katastralnej
- Załącznik nr 6 - szkic sytuacyjny w skali 1:1000 dla budowy "Odprowadzenie ścieków z JWP i KM":  
Rysunek sytuacji katastralnej
- Załącznik nr 7 - szkic sytuacyjny w skali 1:1000 dla budowy "Odprowadzenie ścieków z budowy elektrowni jądrowej EDU do zbiornika Skryje":  
Rysunek sytuacji katastralnej
- Załącznik nr 8 - szkic sytuacyjny w skali 1:1000 dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryje":  
Rysunek sytuacji katastralnej
- Załącznik nr 9 - szkic sytuacyjny w skali 1:1000 dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipniańskiego":  
Rysunek sytuacji katastralnej
- Załącznik nr 10 - szkic sytuacyjny w skali 1:1000 dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu budowy NPP EDU do potoku Heřmanický":  
Rysunek sytuacji katastralnej
- Załącznik nr 11 - szkice sytuacyjne w skali 1:500 dla budowy "Celowych dróg dojazdowych do cudzych gruntów na terenie ZS NJZ EDU":
  - C.2.1 Rysunek sytuacji katastralnej - część 1
  - C.2.2 Rysunek sytuacji katastralnej - część 2

**Otrzyma on:**

*Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane, którym doręcza się indywidualnie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:*

Do dostarczania przez skrzynkę danych:

Elektrárna Dukovany II, a. s., **IDDS: zcnewnf** Siedziba: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00  
Praha 4

*Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. b) ustawy Prawo budowlane, którym doręcza się indywidualnie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:*

Do dostarczenia przez skrzynkę danych:

Gmina Dukovany, **IDDS: u6tb3rm** Siedziba: Dukovany č. s. 99, 675 56 Dukovany,  
Wieś Rouchovany, **IDDS: t7gbqvz** Siedziba główna: Rouchovany nr 35, 675 57  
Rouchovany,  
Gmina Slavětice **IDDS: kjnbgas** Siedziba główna: Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice

*Uczestnicy postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) ustawy Prawo budowlane, którym doręcza się indywidualnie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:*

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.

**IDDS: ci5xkwx**

Siedziba główna: Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové

*Uczestnicy postępowania dotyczącego zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) prawa budowlanego, którym doręczono publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:*

Bureš Pavel, Pionýrská č. p. 532, 672 01 Moravský Krumlov

Hájek František, Slavětice nr 34, 675 55 Hrotovice

Hájková Marie, Slavětice č. s. 34, 675 55 Hrotovice

Horák Dušan, Střední č. p. 401/25, Ponava, 602 00 Brno 2

Horká Barbora, U Obory 687, 675 55 Hrotovice

Horká Iva, U Obory č. p. 387, 675 55 Hrotovice

Horká Kateřina, U Obory 687, 675 55 Hrotovice

Horký Richard Jr, U Obory 687, 675 55 Hrotovice

Kovář Antonín, Slavětice č. s. 44, 675 55 Hrotovice

Kovář Bohumil, Slavětice č. s. 44, 675 55 Hrotovice

Kovářová Hana, Slavětice nr 44, 675 55 Hrotovice

Maštera Jaroslav, Slavětice č. s. 56, 675 55 Hrotovice

Maštera Libor, Slavětice nr 56, 675 55 Hrotovice

Mašterová Hana, Podloučky č. s. 244, 675 55 Hrotovice

Mityška Luděk, Slavětice nr 27, 675 55 Hrotovice

Potůček Bohumil, Zahradní č. s. 457, 675 55 Hrotovice

Instytut Archeologii CAS, Brno, v. v. i,

Siedziba główna: Čechyňská nr 363/19, Trnita, 602 00 Brno 2

CETIN a.s.,

Siedziba główna: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praga 9

ČEPS, a.s.,

Siedziba: Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praga 101

České Radiokomunikace a. s.,

Siedziba główna: Skokanská č. p. 2117/1, Břevnov, 169 00 Praha 69

Czeski Instytut Hydrometeorologiczny,

Siedziba główna: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 00 Praha 412

ČEZ, a. s.,

Siedziba główna: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praga 4

ČEZ ICT Services, a. s.,

Siedziba główna: Duhová č. p. 1531/3, 140 53 Praga 4

EG.D, Inc.,

Siedziba główna: Lidická nr 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

ESHG Ltd,

Siedziba główna: Malé náměstí nr 125/16, 500 03 Hradec Králové 3

Klub Czeskich Turystów, Departament Trebic,

Siedziba główna: Okružní no. 892/12, Borovina, 674 01 Třebíč 1

Region Highlands,

Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Administracja regionalna i utrzymanie dróg regionu Vysočina, organizacja wspierająca,

Siedziba główna: Hrotovická 1102, 674 82 Třebíč

Lasy Republiki Czeskiej, s.p,

Siedziba główna: Přemyslova nr 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Mikroregion Ivančicko,

Siedziba główna: Palackého náměstí nr 196/6, 664 91 Ivančice

Dorzecze Morawy, s.p.,

Siedziba główna: Dřevařská nr 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Administrowanie składowiskami odpadów radioaktywnych,

Siedziba główna: Dlážděná 1004/6, Nové Město, 110 00 Praga 1

Strojírny Brno, a.s.,

Siedziba główna: Blanenská 1278/55, 664 34 Kuřim

Vodafone Czech Republic a.s.,

siedziba statutowa: náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praga 5

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. oddział Třebíč,

Siedziba główna: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

ZAOPATRZENIE W WODĘ I ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW,

Siedziba główna: Kubišova č. p. 1172/11, Horka-Domky, 674 01 Třebíč 1

***Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Odprowadzanie wód opadowych z NJZ EDU przez potok Lipňanský, w tym jego retencja" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są podawane do wiadomości publicznej zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:***

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr parc.: 32 (grunty orne), 33 (grunty orne), 38 (grunty orne), 39 (grunty orne), 41 (grunty orne), 42 (grunty orne), 43 (grunty orne), 44 (grunty orne), 45 (grunty orne), 46 (grunty orne), 47 (grunty orne), 48 (grunty orne), 49 (grunty orne), 50/1 (grunty orne), 52/1 (grunty orne), 60/7 (grunty orne), 60/17 (grunty orne), 60/20 (grunty orne), 60/21 (grunty orne), 67/1 (grunty orne), 67/3 (grunty orne), 67/7 (pozostałe grunty), 67/8 (grunty orne), 67/9 (grunty orne), 68/1 (pozostałe grunty), 68/7 (grunty leśne), 68/8 (grunty leśne), 68/11 (obszar wodny), 70/2 (obszar wodny), 143/34 (grunt orny), 152/3 (grunt orny), 152/4 (ogród), 152/5 (grunt orny), 152/15 (grunt orny), 182/2 (inny obszar), 187/2 (grunt orny)

**Obszar katastralny Rouchovany**

działki nr: 599/1 (grunty orne), 599/2 (wody), 600 (grunty orne), 601 (grunty orne)

***Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Zespołu budynków na terenie obiektu jądrowego "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są podawane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:***

**Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou**

działki nr: 109/13 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 341/6 (grunty orne), 341/26 (pozostały obszar), 375/1 (pozostały obszar), 375/2 (pozostały obszar), 376/5 (pozostały obszar), 376/9 (pozostały obszar), 418 (pozostały obszar)

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr parc.: 66/1 (grunty orne), 66/15 (grunty orne), 127 (grunty orne), 128 (grunty orne), 134/1 (grunty orne), 134/13 (grunty orne), 134/15 (grunty orne), 134/17 (grunty orne), 134/18 (grunty orne), 134/19 (grunty orne), 134/20 (grunty orne), 134/28 (grunty orne), 142/13 (grunty orne), 142/15 (grunty orne), 142/19 (grunty orne), 142/20 (grunty orne), 142/21 (grunty orne), 142/22 (grunty orne), 142/38 (grunty orne), 142/41 (grunty orne), 142/89 (grunty orne), 142/92 (grunty orne), 142/93 (grunty orne), 142/94 (grunty orne), 142/95 (grunty orne), 142/96 (grunty orne), 142/97 (grunty orne), 142/102 (grunty orne), 143/4 (pozostały obszar), 143/78 (pozostały obszar), 182/3 (pozostały obszar)

**Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan**

nr parc.: 205/2 (grunty orne), 205/5 (grunty orne), 206 (grunty orne), 210 (grunty orne), 212/4 (grunty orne), 212/7 (grunty orne), 212/8 (grunty orne), 212/9 (grunty orne), 212/10 (grunty orne), 212/11 (grunty orne), 212/12 (grunty orne), 212/13 (grunty orne), 215/7 (pozostały obszar), 215/16 (pozostały obszar), 215/17 (pozostały obszar), 219 (grunty orne), 240/12 (pozostały obszar), 240/19 (pozostały obszar), 240/20 (inny obszar), 240/23 (grunty orne), 240/32 (grunty orne), 251/3 (grunty orne), 251/5 (grunty orne), 251/18 (grunty orne), 251/25 (grunty orne), 251/26 (grunty orne), 251/29 (grunty orne), 260/6 (inny obszar), 260/25 (inny obszar), 260/26 (inny obszar), 260/27 (inny obszar), 335/1 (grunty orne), 336/1 (inny obszar), 336/8 (inny obszar), 1526 (inny obszar), 1530 (inny obszar)

*Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Podziemnej linii kablowej 110 kV NJZ EDU od stacji elektroenergetycznej TR Slavětice" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są obsługiwane przez publiczne ogłoszenie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy o linii:*

**Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou**

działki nr: 109/13 (grunty orne), 109/20 (grunty orne), 109/21 (grunty orne), 109/24 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 109/26 (grunty orne), 375/3 (pozostały obszar), 375/5 (pozostały obszar), 376/5 (pozostały obszar)

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr parc.: 140 (inna powierzchnia), 142/66 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 142/103 (pozostały obszar), 182/18 (pozostały obszar)

**Obszar katastralny Slavětice**

nr parc.: 117 (grunty orne), 122/1 (grunty orne), 122/2 (grunty orne), 123/1 (grunty orne), 123/6 (grunty orne), 123/7 (grunty orne), 125/1 (grunty orne), 125/2 (grunty orne), 128/6 (grunty orne), 128/7 (grunty orne), 138/4 (inny obszar), 144/4 (inny obszar), 144/7 (grunty orne), 144/8 (grunty orne), 144/16 (grunty orne), 145/7 (inny obszar), 145/10 (inny obszar), 145/11 (inny obszar), 148/2 (inny obszar), 148/5 (grunty orne), 148/15 (inny obszar), 148/17 (inny obszar), 150/1 (grunty orne), 150/2 (grunty orne), 151/4 (pozostały obszar), 155/5 (grunty orne), 155/6 (grunty orne), 155/7 (grunty orne), 155/13 (grunty orne), 155/14 (grunty orne), 155/15 (grunty orne), 157/1 (grunty orne), 157/3 (grunty orne), 162/1 (grunty orne), 162/2 (grunty orne), 619/4 (inne tereny), 619/9 (inne tereny), 631/2 (inne tereny), 633 (inne tereny), 635 (inne tereny), 636 (grunty orne), 645/2 (grunty orne), 763/1 (inne tereny), 763/4 (inne tereny), 766 (inne tereny), ul. 166 (teren zabudowany i podwórze), st. 167 (teren zabudowany i podwórze), st. 168 (teren zabudowany i podwórze), st. 169 (teren zabudowany i podwórze), st. 170 (teren zabudowany i podwórze), st. 171 (obszar zabudowany i dziedziniec), st. 172 (obszar zabudowany i dziedziniec), st. 173 (obszar zabudowany i dziedziniec), st. 174 (obszar zabudowany i dziedziniec), st. 175 (obszar zabudowany i dziedziniec)

**Strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy o budownictwie zidentyfikowały do budowy "linię 400 kV - linie przesyłowe V883 i V884 dla NJZ EDU" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy o budownictwie poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są doręczane w drodze publicznego zawiadomienia zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy o linii:**

**Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou**

nr parc.: 108/2 (grunty orne), 108/3 (grunty orne), 109/7 (grunty orne), 109/8 (grunty orne), 109/9 (grunty orne), 109/13 (grunty orne), 109/20 (grunty orne), 109/21 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 123 (grunty orne), 124/9 (pozostały obszar), 124/30 (grunty orne), 124/34 (grunty orne), 124/38 (grunty orne), 128 (grunty orne), 134 (grunty orne), 139 (grunty orne), 160 (grunty orne), 171 (grunty orne), 390 (inny obszar), 375/1 (inny obszar), 375/3 (inny obszar), 375/5 (inny obszar), 379 (inny obszar), 383 (inny obszar), 384 (grunty orne), 389 (inny obszar)

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr parc.: 142/58 (grunty orne), 142/59 (grunty orne), 142/60 (grunty orne), 142/61 (grunty orne), 142/62 (grunty orne), 142/63 (grunty orne), 142/64 (grunty orne), 142/65 (grunty orne), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 140 (pozostały obszar), 182/18 (pozostały obszar)

**Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani na potrzeby budowy "Linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wody dla NJZ EDU" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są obsługiwane przez publiczne ogłoszenie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:**

**Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou**

nr parc.: 2/3 (wody), 109/1 (grunty orne), 109/13 (grunty orne), 109/20 (grunty orne), 109/21 (grunty orne), 109/24 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 140/22 (grunty orne), 140/32 (trwałe użytki zielone), 140/40 (trwałe użytki zielone), 143/1 (grunty orne), 143/2 (inne grunty), 143/5 (grunty orne), 143/7 (grunty orne), 143/11 (grunty orne), 144 (grunty orne), 146/1 (trwałe użytki zielone), 147/1 (trwałe użytki zielone), 180/1 (grunty orne), 181/1 (grunty orne), 181/5 (grunty orne), 181/6 (grunty orne), 181/7 (ogród), 181/21 (grunty orne), 181/22 (grunty orne), 181/26 (grunty orne), 181/27 (grunty orne), 181/31 (grunty orne), 198 (grunty orne), 241/1 (grunty leśne), 241/3 (inne tereny), 241/4 (inne tereny), 241/5 (grunty leśne), 241/9 (grunty leśne), 241/10 (grunty leśne), 241/11 (grunty leśne), 241/12 (grunty leśne), 241/23 (grunty leśne), 241/26 (grunty leśne), 241/30 (inne tereny), 241/32 (inny obszar), 241/35 (grunt leśny), 241/39 (grunt leśny), 241/47 (grunt leśny), 242 (grunt leśny), 259/2 (trwałe użytki zielone), 367/3 (inny obszar), 375/3 (inny obszar), 375/5 (inny obszar) 378/1 (inny obszar), 378/3 (inny obszar), 378/4 (inny obszar), 379 (inny obszar), 390 (inny obszar), 393 (inny obszar), 395/1 (grunty orne), 396/1 (pozostałe grunty), 396/2 (grunty orne), 399 (grunty orne), 402 (pozostałe grunty), 422 (pozostałe grunty), 426/1 (wody), 426/2 (wody), st. 114 (teren zabudowany i podwórze)

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr parc.: 140 (inna powierzchnia), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 182/18 (inny obszar)

**Obszar katastralny Dukovany**

dz. nr: 586/5 (wody), 586/7 (pozostałe), 586/16 (las), 586/9 (las), 753/3 (wody), 753/7 (wody), 766/2 (las), st. 348 (zabudowa i podwórze)

**Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani w związku z budową "Dywersiji ścieków z EDU NPP i HPP" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo**

***budowlane poprzez identyfikację gruntów i budowli zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są doręczane w drodze publicznego zawiadomienia zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:***

**Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou**

nr parc.: 2/3 (obszar wodny), 2/18 (grunt orny), 2/21 (inny obszar), 2/22 (grunt orny), 2/23 (ogród), 2/24 (inny obszar), 2/25 (ogród), 2/26 (inny obszar), 109/1 (grunt orny), 109/13 (grunt orny), 109/20 (grunty orne), 109/21 (grunty orne), 109/24 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 140/1 (grunty orne), 140/36 (grunty orne), 140/42 (ogród), 143/1 (grunty orne), 143/2 (inny obszar), 143/5 (grunty orne), 143/7 (grunty orne), 143/9 (grunty orne), 143/11 (grunty orne), 144 (grunty orne), 241/5 (grunty leśne), 241/10 (grunty leśne), 241/39 (grunty leśne), 256/4 (pozostały obszar), 256/5 (pozostały obszar), 256/6 (inny obszar), 256/7 (inny obszar), 275/1 (grunt leśny), 275/5 (grunt leśny), 275/6 (grunt leśny), 275/7 (grunt leśny), 275/10 (grunt leśny), 278/2 (inny obszar), 288/2 (grunt orny), 290/2 (grunty orne), 292/1 (grunty orne), 292/2 (grunty orne), 295 (grunty orne), 296/5 (grunty orne), 296/6 (grunty orne), 296/7 (grunty orne), 296/8 (grunty orne), 296/9 (grunty orne), 296/14 (grunty orne), 296/15 (grunty orne), 296/16 (grunty orne), 298/2 (grunty orne), 324/1 (grunty leśne), 324/6 (grunty leśne), 324/7 (grunty leśne), 324/8 (grunty leśne), 324/10 (grunty leśne), 325/1 (grunty leśne), 367/5 (pozostałe grunty), 375/3 (pozostałe grunty), 375/5 (pozostałe grunty), 378/3 (pozostałe grunty), 378/4 (pozostałe grunty), 379 (pozostałe grunty), 405/1 (pozostałe grunty), 405/3 (pozostałe grunty), 410 (grunty orne), 422 (pozostały obszar), 426/3 (obszar wodny), 430/1 (obszar wodny), 430/5 (obszar wodny), 430/7 (obszar wodny), 430/8 (obszar wodny), 435/1 (pozostały obszar), 435/2 (pozostały obszar), st. 113 (teren zabudowany i podwórze), st. 117 (teren zabudowany i podwórze)

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr parc.: 140 (inna powierzchnia), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 182/18 (inny obszar)

**Obszar katastralny Dukovany**

dz. nr: 586/3 (las), 586/4 (las), 586/6 (las), 586/9 (las), 586/15 (las), 753/3 (woda), 753/7 (woda), 766/1 (las), st. 348 (zabudowa i podwórze), st. 527 (zabudowa i podwórze)

***Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Odprowadzania ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryja" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są obsługiwane przez publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:***

**Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou**

nr parc.: 2/3 (wody), 2/4 (inne), 2/12 (inne), 2/13 (grunty orne), 2/14 (grunty orne), 2/18 (grunty orne), 2/20 (inne), 2/21 (inne), 2/22 (grunty orne), 2/23 (ogród), 2/24 (inne), 2/25 (ogród), 2/26 (inne), 72/1 (inne), 109/1 (grunt orny), 109/13 (grunt orny), 109/20 (grunt orny), 109/21 (grunt orny), 109/24 (grunt orny), 109/25 (grunt orny), 140/1 (grunt orny), 140/36 (grunt orny), 140/42 (ogród), 143/1 (grunt orny), 143/2 (inny obszar), 143/5 (grunt orny), 143/7 (grunt orny), 143/9 (grunt orny), 143/11 (grunty orne), 144 (grunty orne), 147/4 (inna powierzchnia), 147/5 (trwałe użytki zielone), 268/2 (grunty orne), 274/1 (grunty leśne), 275/1 (grunty leśne), 278/2 (inna powierzchnia), 280/2 (inna powierzchnia), 288/2 (grunty orne), 367/5 (inna powierzchnia), 369/2 (inna powierzchnia), 375/1 (inna powierzchnia), 375/3 (pozostała powierzchnia), 375/5 (pozostała powierzchnia), 378/3 (pozostała powierzchnia), 378/4 (pozostała powierzchnia), 379 (pozostała powierzchnia), 396/2 (grunty orne), 396/3 (grunty orne), 422 (pozostała powierzchnia), 430/1 (lustro wody), 432/1 (pozostała powierzchnia), 435/1 (pozostała powierzchnia), 435/2 (pozostała powierzchnia), st. 14/2 (teren zabudowany i podwórze), st. 113 (teren zabudowany i podwórze), st. 117 (teren zabudowany i podwórze)

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr parc.: 140 (inna powierzchnia), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 182/18 (inny obszar)



*Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Odprowadzanie wód opadowych z obszaru EDU NWP do zbiornika Skriya" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są doręczane w drodze publicznego zawiadomienia zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:*

**Obszar katastralny Skryje nad Jihlavou**

nr parc.: 2/3 (wody), 2/4 (inne), 2/12 (inne), 2/13 (grunty orne), 2/14 (grunty orne), 2/18 (grunty orne), 2/20 (inne), 2/21 (inne), 2/22 (grunty orne), 2/23 (ogród), 2/24 (inne), 2/25 (ogród), 2/26 (inne), 72/1 (inne), 109/1 (grunt orny), 109/13 (grunt orny), 109/20 (grunt orny), 109/21 (grunt orny), 109/24 (grunt orny), 109/25 (grunt orny), 140/1 (grunt orny), 140/36 (grunt orny), 140/42 (ogród), 143/1 (grunt orny), 143/2 (inny obszar), 143/5 (grunt orny), 143/7 (grunt orny), 143/9 (grunt orny), 143/11 (grunty orne), 144 (grunty orne), 147/4 (inna powierzchnia), 147/5 (trwałe użytki zielone), 268/2 (grunty orne), 274/1 (grunty leśne), 275/1 (grunty leśne), 278/2 (inna powierzchnia), 280/2 (inna powierzchnia), 288/2 (grunty orne), 367/5 (inna powierzchnia), 369/2 (inna powierzchnia), 375/1 (inna powierzchnia), 375/3 (pozostała powierzchnia), 375/5 (pozostała powierzchnia), 378/3 (pozostała powierzchnia), 378/4 (pozostała powierzchnia), 379 (pozostała powierzchnia), 396/2 (grunty orne), 396/3 (grunty orne), 422 (pozostała powierzchnia), 430/1 (lustro wody), 432/1 (pozostała powierzchnia), 435/1 (pozostała powierzchnia), 435/2 (pozostała powierzchnia), st. 14/2 (teren zabudowany i podwórze), st. 113 (teren zabudowany i podwórze), st. 117 (teren zabudowany i podwórze)

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr parc.: 140 (inna powierzchnia), 142/67 (grunty orne), 142/68 (grunty orne), 142/69 (grunty orne), 142/70 (grunty orne), 142/71 (grunty orne), 142/72 (grunty orne), 142/73 (grunty orne), 142/74 (grunty orne), 142/75 (grunty orne), 142/76 (grunty orne), 142/77 (grunty orne), 142/78 (grunty orne), 142/79 (grunty orne), 142/80 (grunty orne), 142/83 (grunty orne), 182/18 (inny obszar)

*Uczestnicy postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowani dla budowy "Odprowadzanie wód opadowych z obszaru EDU NWP do Lipňanský Brook" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są podawane do wiadomości publicznej zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:*

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr parc.: 26/2 (grunty orne), 32 (grunty orne), 33 (grunty orne), 38 (grunty orne), 39 (grunty orne), 41 (grunty orne), 42 (grunty orne), 43 (grunty orne), 44 (grunty orne), 45 (grunty orne), 46 (grunty orne), 47 (grunty orne), 48 (grunty orne), 49 (grunty orne), 50/1 (grunty orne), 52/1 (grunty orne), 59 (obszar wodny), 60/3 (inny obszar), 60/7 (grunty orne), 60/13 (inny obszar), 60/14 (trwałe użytki zielone), 60/15 (trwałe użytki zielone), 60/16 (trwałe użytki zielone), 60/21 (grunty orne), 67/1 (grunty orne), 67/9 (grunty orne), 143/33 (grunty orne), 143/35 (grunty orne), 143/38 (grunty orne), 143/41 (ogród), 143/42 (inny obszar), 143/43 (inny obszar), 143/60 (grunty orne), 143/62 (grunty orne), 143/78 (inne tereny), 152/3 (grunty orne), 152/4 (ogród), 152/5 (grunty orne), 152/6 (grunty orne), 152/7 (grunty orne), 152/15 (grunty orne), 182/2 (inne tereny), 187/2 (grunty orne), st. 15 (teren zabudowany i podwórze)

*Strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane zidentyfikowały dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu budowy NW EDU do potoku Heřmanický" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są podawane do wiadomości publicznej zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:*

**Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan**

nr parc.: 104 (grunty orne), 109/5 (grunty orne), 109/9 (grunty orne), 109/14 (grunty orne), 109/18 (grunty orne), 109/20 (grunty orne), 109/25 (grunty orne), 109/26 (grunty orne), 109/27 (grunty orne), 109/28 (grunty orne), 109/29 (grunty orne), 109/30 (grunty orne), 109/31 (grunty orne), 170/1 (grunty orne), 170/2 (grunty orne), 171 (grunty orne), 172 (grunty orne), 173 (grunty orne), 181/1 (trwałe użytki zielone), 181/5 (trwałe użytki zielone), 198 (grunty orne), 200/6 (grunty orne), 205/3 (grunty orne),

251/32 (grunty orne), 304/8 (grunty orne), 304/9 (grunty orne), 304/15 (grunty orne), 328/1 (grunty orne), 328/2 (grunty orne), 328/7 (grunty orne), 334 (grunty orne), 336/4 (inny obszar), 336/5 (inny obszar), 338 (grunty orne), 339 (grunty orne), 379/2 (inny obszar), 379/3 (inny obszar), 379/7 (inny obszar), 379/10 (inny obszar), 379/11 (inny obszar), 379/12 (inny obszar), 1530 (inny obszar)

**Obszar katastralny Kordula**

nr działki: 132 (grunty orne), 160 (trwale użytki zielone)

*Strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy o budownictwie zidentyfikowały budowę "dróg celowych zapewniających dostęp do cudzych gruntów na obszarze NW NW EDU" zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy o budownictwie poprzez identyfikację gruntów i budynków zarejestrowanych w rejestrze gruntów, które są doręczane w drodze publicznego zawiadomienia zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:*

**Obszar katastralny Heřmanice u Rouchovan**

nr parc.: 205/2 (grunty orne), 205/6 (grunty orne), 205/7 (grunty orne), 206 (grunty orne), 210 (grunty orne), 212/4 (grunty orne), 215/17 (inne tereny), 219 (grunty orne), 222 (grunty orne), 249 (grunty orne), 250 (grunty orne), 251/3 (grunty orne), 251/5 (grunty orne), 251/14 (grunty orne), 251/18 (grunty orne), 251/26 (grunty orne), 251/32 (grunty orne), 336/1 (inny obszar), 344 (grunty orne), 1520 (inny obszar), 1530 (inny obszar)

**Obszar katastralny Lipňany u Skryjí**

nr działki: 61/9 (trwale użytki zielone), 61/12 (pozostały obszar), 134/1 (grunty orne), 134/17 (grunty orne), 134/18 (grunty orne), 134/19 (grunty orne), 134/20 (grunty orne), 134/26 (grunty orne), 134/28 (grunty orne), 138/1 (sad), 138/2 (ogród), 182/10 (pozostały obszar), 182/15 (pozostały obszar)

*Uczestnicy postępowania planistycznego zgodnie z art. 9c ust. 3 ustawy OOS, którym doręczono publiczne zawiadomienie zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy liniowej:*

EUROSOLAR.CZ, z.s., U půjčovny č. p. 1353/8, Nové Město, 110 00 Prague 1

Dzieci Ziemi - Klub Zrównoważonego Transportu, Cejl nr 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno 2

"VODA Z TETČIC z.s.", Hybešova nr 178, 664 17 Tetčice

Południowoczeskie Matki, z.s., Karla Buriana č. p. 1288/3, Czeskie Budziejowice 6, 370 01 Czeskie Budziejowice 1

OIŽP - Obywatelska Inicjatywa Ochrony Środowiska, z.s., Kubatova č. p. 1240/6, Czeskie Budziejowice 3, 370 04 Czeskie Budziejowice 4

Calla - Stowarzyszenie na rzecz Ratowania Środowiska, z.s., Fráni Šrámka č. p. 1168/35, Czeskie Budziejowice 3, 370 01 Czeskie Budziejowice 1

Forum Wissenchaft & Umwelt, Palmgasse 3/2, 1150 Wien

Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, Neustiftgasse 36, 1070 Wien

Naturschutzbund Vorarlberg, Schulgasse 7, 6850 Dornbirn

Naturschutzbund Niederösterreich, Mariannengasse 32/2/16, 1090 Wien

**Zainteresowane władze:**

Dostarczone na adres przez skrzynkę danych

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Ochrony Środowiska,

**IDDS:** 6pub8mc

Siedziba główna: Masarykovo nám. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Urząd Miasta Třebíč, Wydział Edukacji i Kultury,

**IDDS:** 6pub8mc

Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč  
Urząd Miasta Třebíč, Wydział Transportu i Usług Komunalnych,  
**IDS: 6pub8mc**  
Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč  
Urząd Miasta Třebíč, Wydział Rozwoju i Planowania Przestrzennego,  
**IDS: 6pub8mc**  
Siedziba główna: Karlovo nám. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč  
Władze Regionu Vysočina, Wydział Środowiska i Rolnictwa,  
**IDS: ksab3eu**  
Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava  
Władze regionu Vysočina, Departament Transportu i Zarządzania Drogami,  
**IDS: ksab3eu**  
Siedziba główna: Žižkova nr 1882/57, 587 33 Jihlava  
Regionalna Stacja Higieny Regionu Vysočina znajduje się w Jihlavie,  
**IDS: uuai3w**  
Siedziba główna: Tolstého č. p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1  
Straż pożarna regionu Vysočina,  
**IDS: ntdaa7v**  
Siedziba główna: Ke Skalce nr 4960/32, 586 01 Jihlava 1  
Policja Republiki Czeskiej - Regionalna Dyrekcja Policji Regionu Vysočina, Departament Terytorialny Třebíč, Inspektorat Ruchu Drogowego,  
**IDS: x9nhptc**  
Siedziba główna: Bráfova 1274/11, 674 01 Třebíč 1  
Ministerstwo Zdrowia, Czeski Inspektorat Uzdrawisk i Spa,  
**IDS: pv8aaxd**  
Siedziba główna: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praga 2  
Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki,  
**IDS: 9gsaax4**  
Siedziba główna: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Praga 10  
Ministerstwo Środowiska, Departament Administracji Państwowej VII,  
**IDS: 9gsaax4**  
Siedziba główna: Mezírka 1; 602 00 Brno  
Departament Obrony,  
**IDS: hjyaavk**  
Siedziba główna: Svatoplukova nr 2687/84, 662 10 Brno  
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych,  
**IDS: 6bnaawp**  
Siedziba główna: Nad Štolou nr 936/3, Holešovice, 170 00 Praga 7  
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Generalna Dyrekcja Straży Pożarnej i Ratownictwa  
**IDS: 6bnaawp**  
Siedziba główna: Nad Štolou nr 936/3, Holešovice, 170 00 Praga 7  
Państwowy Urząd Bezpieczeństwa Jądrowego,  
**IDS: me7aazb**  
Siedziba główna: Plac Senovážné nr 1585/9, Nové Město, 110 00 Praga 1  
Urząd Gminy Dukovany,  
**IDS: u6tb3rm**  
Siedziba główna: Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany  
Urząd Gminy Rouchovany,  
**IDS: t7gbqvz**  
Siedziba główna: Rouchovany nr 35, 675 57 Rouchovany  
Urząd Gminy Sławięcice,

**IDDS: knjbgas**

Siedziba główna: Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice

Urząd Miasta Hrotovice, Wydział Budownictwa i Środowiska,

**IDDS: 3zebdza**

siedziba statutowa: nám. 8. května 1, 675 55 Hrotovice

Państwowa Administracja Weterynaryjna, Regionalna Administracja Weterynaryjna Państwowej Administracji Weterynaryjnej dla regionu Vysočina,

**IDDS: d2vairv**

Siedziba główna: Rantířovská 94/22, Jihlava - Horní Kosov, 586 01

Okręgowy Urząd Górniczy dla regionów Liberec i Vysočina,

**IDDS: tqjaduc**

Siedziba główna: I. máje 858/26, 460 02 Liberec

Urząd Transportu Kolejowego, Sekcja Infrastruktury, Departament Terytorialny Ołomuniec,

**IDDS: 5mjaatd**

Siedziba główna: Nerudova 1, 779 00 Ołomuniec;

Urząd Lotnictwa Cywilnego,

**IDDS: v8gaaz5**

Siedziba główna: K letišti 1149/23, 160 08 Praga 6.

**Niezwłoczne zamieszczenie na okres 15 dni na oficjalnych tablicach w Republice Czeskiej:**

Ministerstwo Przemysłu i Handlu, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Praga 1

Urząd Miasta Třebíč, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Urząd Gminy Rouchovany, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany

Urząd Gminy Dukovany, Dukovany nr 99, 675 56 Dukovany

Urząd Gminy Slavětice, Slavětice nr 58, 675 55 Hrotovice

**Odnutowano:**

Gmina Trebic, Wydział Budownictwa,

**IDDS: 6pub8mc**

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Pobrano z .....

Pozyskano z .....

Pieczeńć, podpis organu potwierdzającego zamieszczenie i usunięcie ogłoszenia.

Uwaga dla wnioskodawców:

Po uprawomocnieniu się decyzji organ nadzoru budowlanego doręcza wnioskodawcy odpis decyzji o warunkach zabudowy opatrzony klauzulą prawomocności wraz z poświadczonymi załącznikami graficznymi, tj:

- zweryfikowany załącznik graficzny nr 1 dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z NJZ EDU potokiem Lipniańskim wraz z ich retencją", będący szkicem sytuacyjnym w skali 1:1000:
  - Rysunek sytuacji katastralnej
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 2 do projektu budowlanego "Zespół budynków w obiekcie jądrowym "Nowe źródło jądrowe w miejscowości Dukovany"", który składa się z rysunków sytuacyjnych w skali 1:2000:
  - C.2.1 Rysunek sytuacji katastralnej - część 1
  - C.2.2 Rysunek sytuacji katastralnej - część 2
  - C.2.3 Rysunek sytuacji katastralnej - część 3
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 3 dla budowy "Podziemne linie kablowe 110 kV NJZ EDU od stacji TR Slavětice", który jest szkicem sytuacyjnym w skali 1:1000:
  - Rysunek sytuacji katastralnej (arkusz 1, 2, 3)
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 4 dla budowy "Linia elektroenergetyczna 400 kV V883 i V884 dla NJZ EDU", na który składa się szkic sytuacyjny w skali 1:1000:
  - Rysunek sytuacji katastralnej
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 5 dla "Linii zaopatrzenia w wodę surową z HPP Mohelno i nowego zbiornika wody dla NJZ EDU", który jest rysunkiem sytuacyjnym w skali 1:1000:
  - Rysunek sytuacji katastralnej
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 6 dla budowy "Odprowadzenie ścieków z JRG i KM", na który składa się szkic sytuacyjny w skali 1:1000:
  - Rysunek sytuacji katastralnej
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 7 dla budowy "Odprowadzenie ścieków z budowy NJZ EDU do zbiornika Skryje", na który składa się szkic sytuacyjny w skali 1:1000:
  - Rysunek sytuacji katastralnej
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 8 dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenu NJZ EDU do zbiornika Skryje", na który składa się szkic sytuacyjny w skali 1:1000:
  - Rysunek sytuacji katastralnej
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 9 dla "Odprowadzenia wód opadowych z terenu NJZ EDU do potoku Lipniańskiego", który jest szkicem sytuacyjnym w skali 1:1000:
  - Rysunek sytuacji katastralnej
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 10 dla budowy "Odprowadzenie wód opadowych z terenów budowy NPP EDU do potoku Heřmanický", który składa się z rysunku sytuacyjnego w skali 1:1000:
  - Rysunek sytuacji katastralnej
- zweryfikowany załącznik graficzny nr 11 dla budowy "Celowych dróg dojazdowych do gruntów obcych na terenie NJZ EDU", na który składają się szkice sytuacyjne w skali 1:500:
  - C.2.1 Rysunek sytuacji katastralnej - część 1
  - C.2.2 Rysunek sytuacji katastralnej - część 2