



Poznań, 20-01-2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

WOO-II.420.41.2022.JS.9

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), art. 84 ust. 1, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Przemęt, działającej przez pełnomocnika pana Andrzeja Włodarczaka, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 9 czerwca 2020 r. znak: WOO-II.420.173.2019.JS.18 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi gminnej nr 572526P i nr 572527P od m. Biskupice do m. Sokołowice wraz ze zjazdami i odwodnieniem powierzchniowym

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w toku zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 9 czerwca 2020 r. znak: WOO-II.420.173.2019.JS.18 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi gminnej nr 572526P i nr 572527P od m. Biskupice do m. Sokołowice wraz ze zjazdami i odwodnieniem powierzchniowym.
- II. Zmienić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 9 czerwca 2020 r. znak: WOO-II.420.173.2019.JS.18 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi gminnej nr 572526P i nr 572527P od m. Biskupice do m. Sokołowice wraz ze zjazdami i odwodnieniem powierzchniowym, w zakresie dotyczącym wycinki drzew, w następujący sposób:

1. Warunek określony w pkt. II ppkt. 9 decyzji:

„Nie prowadzić wycinki drzew i krzewów”

otrzymuje brzmienie:

- 9.1. *Ograniczyć wycinkę do maksymalnie 8 drzew. Wycinkę przeprowadzić pod nadzorem przyrodniczym w okresie od 1 września do końca lutego.*
- 9.2. *Przeprowadzić nasadzenia minimalizujące z wykorzystaniem drzew rodzimych gatunków w stosunku 1:3 dla drzew o obwodach od 200 cm do 300 cm oraz w stosunku 1:4 dla drzew o obwodach powyżej 300 cm.*
- 9.3. *W pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.*
- 9.4. *Do sadzenia zastosować w pierwszej kolejności młode osobniki drzew rodzimych gatunków, pochodzące z odnowień naturalnych występujące w obrębie terenu objętego postępowaniem. W przypadku ich braku zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.*
- 9.5. *Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń minimalizujących, w okresie 3 lat od ich posadzenia - w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, a następnie pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.*

2. W uzasadnieniu decyzji, w akapicie 5 od dołu, na stronie 9 wykreśla się zdanie o treści

„Jak wynika z dokumentacji w ramach inwestycji nie będzie prowadzona wycinka drzew i krzewów.”

3. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w części *Rozwiązania chroniące środowisko*, akapit 6 w brzmieniu:

„Nie będzie konieczności przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów. Drzewa znajdujące się w strefie robót budowlanych zabezpieczone zostaną przed mechanicznymi uszkodzeniami, a odsłonięte systemy korzeniowe przed przesuszeniem i przemarzeniem. Miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postój ciężkiego sprzętu wyznaczone zostaną poza obrysem rzutu koron drzew”.

zastąpić następującą treścią

„ Drzewa znajdujące się w strefie robót budowlanych zabezpieczone zostaną przed mechanicznymi uszkodzeniami, a odsłonięte systemy korzeniowe przed przesuszeniem i przemarzeniem. Miejsca składowania materiałów budowlanych oraz postój ciężkiego sprzętu wyznaczone zostaną poza obrysem rzutu koron drzew.

Wycinka zostanie ograniczona do maksymalnie 8 drzew i przeprowadzona zostanie pod nadzorem przyrodniczym w okresie od 1 września do końca lutego. Przeprowadzone zostaną nasadzenia minimalizujące z wykorzystaniem drzew rodzimych gatunków. Do sadzenia zastosowane zostaną w pierwszej kolejności młode osobniki drzew pochodzące z odnowień naturalnych występujące w obrębie terenu objętego postępowaniem. W przypadku ich braku zastosowany zostanie prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia będą pielęgnowane i regularnie podlewane przez okres min. 3 lat. Prowadzony będzie monitoring udatności i trwałości nasadzeń minimalizujących.”.

- III. Pozostałe zapisy decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 9 czerwca 2020 r. znak: WOO-II.420.173.2019.JS.18 nie ulegają zmianie.

UZASADNIENIE

8 sierpnia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Gminy Przemęt, działającej przez pełnomocnika pana Andrzeja Włodarczaka, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 9 czerwca 2020 r. znak: WOO-II.420.173.2019.JS.18 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi gminnej nr 572526P i nr 572527P od m. Biskupice do m. Sokołowice wraz ze zjazdami i odwodnieniem powierzchniowym, dalej *decyzja ooś*.

Do wniosku załączono m.in. trzy egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, wraz z ich zapisem w formie elektronicznej.

Wnioskowany zakres zmian *decyzji ooś* nie zmienia kwalifikacji przedsięwzięcia, która zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. W dniu wydania *decyzji ooś* inwestycja kwalifikowała się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 4 ust. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o

środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1712), dalej *zmiana ooś*, do zmiany decyzji wydanej na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, w brzmieniu przed jej zmianą, organem właściwym pozostaje odpowiednio organ, który ją wydał. Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim, a *decyzja ooś* będąca przedmiotem zmiany, została wydana przez *Regionalnego Dyrektora* na podstawie *ustawy ooś*, w brzmieniu przed jej zmianą. Wobec powyższego, na podstawie art. 4 ust. 4 *zmiany ooś*, art. 123 ust. 1 *ustawy ooś*, a także art. 155 *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy do zmiany *decyzji ooś*.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 7 września 2022 r. znak: WOO-II.420.41.2022.JS.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych we wniosku o zmianę *decyzji ooś*. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 26 września 2022 r.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 5 października 2022 r. znak: WOO-II.420.41.2022.JS.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Przemęt.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, pismem z 27 października 2022 r. znak: WOO-II.420.41.2022.JS.3 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wolsztynie z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 18 listopada 2022 r. znak: ON-NS.9011.5.39.2022 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wolsztynie wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w toku zmiany *decyzji ooś*, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.), pismem z 27 października 2022 r. znak: WOO-II.420.41.2022.JS.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Zielonej Górze z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 22 listopada 2022 r. znak: WR.ZZŚ.7.435.288.2022.MN, RKW-2022-3684 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Zielonej Górze wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w toku zmiany *decyzji ooś*, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zawiadomieniem z 2 listopada 2022 r. znak: WOO-II.420.41.2022.JS.5 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do organu inspekcji sanitarnej oraz do organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem z 29 listopada 2022 r. znak: WOO-II.420.41.2021.JS.7 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej m.in. dla drogi publicznej. Przedmiotem niniejszego postępowania jest zmiana *decyzji ooś*, która wydana została dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi publicznej. Zatem w przedmiocie zmiany *decyzji ooś* *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie, dla którego została wydana *decyzja ooś* polega na budowie drogi gminnej nr 572526P o długości ok. 20 m i drogi gminnej nr 572527P o długości ok. 1743 m, od m. Biskupice do m. Sokołowice wraz ze zjazdami i odwodnieniem powierzchniowym w gminie Przemęt, powiat wolsztyński. Droga realizowana będzie w pasie istniejącej drogi gruntowej. Nawierzchnia drogi wykonana zostanie z warstwy bitumicznej na podbudowie z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie, natomiast zjazdy do posesji, na pola i do lasu, z kostki brukowej betonowej. Po obu stronach drogi planuje się umocnienie pobocza o szerokości ok. 0,50 m kruszywem łamanym. Szerokość jezdni wyniesie 5,0 - 6,0 m. W celu zapewnienia odwodnienia nawierzchnia wykonana zostanie ze spadkami poprzecznymi dwustronnymi i jednostronnymi w zależności od ukształtowania przebiegu dróg (odcinki proste i łuki kołowe). Droga charakteryzować się będzie kategorią ruchu KR-2, klasą techniczną D-dojazdowa i prędkością projektową 30 km/h.

Zakres zmiany *decyzji ooś*, dotyczy uwzględnienia w treści decyzji wycinki 8 szt. drzew ze względu na ich położenie w skrajni drogi i kolizji z prowadzonymi pracami budowlanymi, co wykazały pomiary geodezyjne związane z budową drogi. Parametry przedsięwzięcia pozostają bez zmian. Wycinka drzew, nieuwzględniona w *decyzji ooś*, nie wpływa na parametry inwestycji drogowej, nie zmienia jej lokalizacji, ustalonej na etapie postępowania o wydanie *decyzji ooś*.

Jak wynika z dokumentacji, drzewa rosnące wzdłuż drogi zostały uznane na etapie wydawania *decyzji ooś* jako możliwe do pozostawienia. Stąd *Regionalny Dyrektor* określił uwarunkowanie dotyczące nie prowadzenia wycinki drzew i krzewów. Jednak po pracach w terenie stwierdzono kolizję 8 drzew ze skrajnią budowanej drogi, w tym w dwóch przypadkach kolizja uniemożliwia wykonanie pełnej szerokości nawierzchni jezdni. Na podstawie przedstawionych materiałów w sprawie ustalono, że w związku ze zmianami w treści decyzji umożliwiającymi wycinkę 8 szt. drzew założenia projektowe nie ulegną znacznej zmianie w stosunku do pierwotnych założeń, a ingerencja w środowisko przyrodnicze nie spowoduje znacząco negatywnego oddziaływania. Teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obszar oddziaływania przedsięwzięcia nie zmieniają się w stosunku do ustaleń na etapie *decyzji ooś*. Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie w dotychczasowym przebiegu pasa drogowego.

Mając na względzie rodzaj, skalę oddziaływania przedsięwzięcia, lokalizację oraz charakter planowanej inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,

nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e *ustawy* ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarze Przemęckiego Parku Krajobrazowego, który obecnie nie ma obowiązujących zakazów, na obszarze chronionego krajobrazu o nazwie Przemęcko – Wschowski i kompleks leśny Włoszakowice, dla którego również nie ma obowiązujących zakazów i na obszarze Natura 2000 - obszarze specjalnej ochrony ptaków Pojezierze Sławskie PLB300011. Dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Sławskie PLB300011 obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Sławskie PLB300011 (Dz. Urz. Woj. Wielk. z 2014 r., poz. 560). Przedsięwzięcie znajduje się poza siedliskami gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony tego obszaru i nie jest z nim sprzeczne. Zgodnie z opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży siecią korytarzy ekologicznych, przez obszar inwestycji nie przebiega korytarz ekologiczny (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Z przedstawionych w *k.i.p* informacji wynika, że podczas przeprowadzonej wizji terenowej, w miejscu planowanej inwestycji nie odnotowano gatunków roślin i grzybów oraz zwierząt podlegających ochronie prawnej. W związku z możliwością wystąpienia chronionych gatunków ptaków na drzewach przeznaczonych do wycinki, celem minimalizacji negatywnych oddziaływań, oraz mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, określono warunek ich wycinki, pod nadzorem przyrodniczym, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. W przypadku natrafienia podczas wycinki na gatunki chronione lub miejsca lęgowe ptaków, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub Regionalny Dyrektor.

Drzewa przydrożne stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową ponieważ liniowe zadrzewienia na terenach otwartych są bardzo wyrazistymi dominantami i łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ na środowisko. W celu jego zminimalizowania w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń prowadzonych wzdłuż dróg w ramach zakładania nowych alei lub uzupełniania ubytków drzew w obrębie już istniejących. Dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa przydrożnego wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń w skali 1:3 (trzy nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie od 201 cm do 300 cm oraz w skali 1:4 (cztery nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 300 cm. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych. W pierwszej kolejności do nasadzeń powinny być wykorzystywane młode osobniki drzew pochodzące z odnowień, które stanowią bardzo dobry materiał odnowieniowy – są to osobniki najlepiej przystosowane do warunków, które panują w obrębie zadrzewień przydrożnych. Nałożono także warunek monitoringu udatności i trwałości nasadzeń.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj i charakter oraz wnioskowany zakres zmian, a także nowe uwarunkowania określone w niniejszej decyzji, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. *Decyzja ooś* stała się ostateczna 15 lipca 2020 r.

Jak wskazał Wnioskodawca, bez zmiany *decyzji ooś* przedsięwzięcie nie mogłoby zaistnieć w zakresie, w jakim jest planowane. Realizacja przedsięwzięcia w kształcie wnioskowanym przez inwestora przemawia za słusznym interesem strony – tj. Gminy Przemęt. Droga gminna jest inwestycją celu publicznego, co oznacza, że za jej realizacją przemawia interes społeczny. W świetle powyższego *Regionalny Dyrektor* uznał, że za zmianą *decyzji ooś* przemawia interes społeczny i słuszny interes strony.

Zgodnie z art. 87 *ustawy ooś*, na zmianę decyzji musi wyrazić zgodę wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wniosek o zmianę *decyzji ooś* złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie *decyzji ooś*, tj. Gmina Przemęt. Mając na uwadze art. 87 *ustawy ooś*, pismem z 19 grudnia 2022 r. znak: WOO-II.420.41.2022.JS.8 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do pełnomocnika wnioskodawcy o wyrażenie zgody na zmianę *decyzji ooś*. 23 grudnia 2022 r. wpłynęło pismo pełnomocnika, w którym wyraził zgodę na zmianę *decyzji ooś* w zakresie i brzmieniu wskazanym w niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 1923 z późn. zm.), podmiot jest zwolniony z opłaty skarbowej za zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
Joanna Sawicka, główny specjalista

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Andrzej Włodarczyk Projektowanie Dróg i Ulic ul. Wolsztyńska 19a/6, 67-400 Wschowa – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

4. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Zielonej Górze (ePUAP)
5. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wolsztynie (ePUAP)
6. Starosta Wolsztyński na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma	WOO-II.420.41.2022.JS(20)
Identyfikator pliku	581445
Nazwa pliku	KW_114062_RDO_S_plik7.DOC
Wersja pliku	6
Skrót pliku	4e930a4b6167cea6abe9ee838d125be7

Wydrukował(a): Joanna Sawicka WOO-II

Data wydruku: 2023-01-20 14:43:59

.....

Podpisane przez:

Miłostawa Olejnik

Dyrektor - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Data podpisu: 2023-01-20 12:32:46

Numer certyfikatu: 7537611059780660189

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.