Znak sprawy: DLI-II.7621.45.2023.KM.6

Warszawa, 24 kwietnia 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust.   
1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana P.K. od decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 7 lipca 2023 r., znak: N-VIII.7820.1.34.2022,   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej   
nr 865 Jarosław - Oleszyce - Cieszanów - Bełżec na odcinku Cieszanów - gr. woj. od km 45+536,00 do km 61+958,00 oraz od km 65+161,00 do km 68+313,05 wraz   
z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” w ramach zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej   
nr 865 Jarosław-Oleszyce - Cieszanów - Bełżec na odcinku Cieszanów – gr. woj.”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 27 października 2022 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Podkarpackiego, zwany dalej „inwestorem”, reprezentowany przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej   
pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Oleszyce - Cieszanów - Bełżec   
na odcinku Cieszanów - gr. woj. od km 45+536,00 do km 61+958,00 oraz od km 65+161,00 do km 68+313,05 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” w ramach zadania pn.: „Przebudowa   
i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław-Oleszyce - Cieszanów - Bełżec   
na odcinku Cieszanów – gr. woj.”. Inwestorwniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym i gospodarczym.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 7 lipca 2023 r. decyzję znak: N-VIII.7820.1.34.2022, o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Oleszyce - Cieszanów - Bełżec na odcinku Cieszanów - gr. woj. od km 45+536,00   
do km 61+958,00 oraz od km 65+161,00 do km 68+313,05 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych” w ramach zadania pn.: „Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław-Oleszyce - Cieszanów - Bełżec na odcinku Cieszanów – gr. woj.”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Podkarpackiego”*, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Pan P.K.. Odwołanie wniesiono w terminie. W odwołaniu   
z dnia 16 sierpnia 2023 r. skarżący podniósł zarzuty dotyczące *decyzji Wojewody Podkarpackiego*. Wraz z odwołaniem, skarżący złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania.

Postanowieniem z dnia 29 września 2023 r., znak: DLI-II.7621.45.2023.KM.1, Minister Rozwoju i Technologii odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym do jego wniesienia.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz.U. z 2023 r. poz. 2721) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „Ministrem”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne   
dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Ministerrozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej   
je *decyzji Wojewody Podkarpackiego,* jak również rozpatrzył zarzuty podniesione   
przez skarżącego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg inwestycji, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Podkarpackiego, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.   
– Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682, z późn.zm.), zwanej dalej „*ustawą* *Prawo budowlane”*. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzającego o sporządzeniu projektu zgodnie   
z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził,   
że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz   
w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1679, z późn.zm.).

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Narol z dnia 5 maja 2022 r., znak: ROŚ.6220.10.2021, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla niniejszego przedsięwzięcia,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Stalowej Woli Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 29 września 2022 r., znak: RZ.ZUZ.4.4210.236.2022.EB, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego w ramach ww. inwestycji drogowej,
* postanowieniem Wojewody Podkarpackiego z dnia 7 czerwca 2023 r., znak:   
  N-VIII.7820.5.18.2022, w przedmiocie udzielenia odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych.

Do wniosku inwestor dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej,* bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, inwestordołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne. Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że, zawierał on wszystkie niezbędne   
w okolicznościach niniejszej sprawy elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust.   
1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje. W ocenie organu II instancji, Wojewoda Podkarpacki poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także   
o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie   
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ   
na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 8 lutego 2023 r., znak: N-VIII.7820.1.34.2022, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Podkarpackim wniesiono zastrzeżenia odnośnie rzeczonej inwestycji drogowej, które organ pierwszej instancji przesłał inwestorowi w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do poruszonych zagadnień.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki w dniu 7 lipca 2023 r. wydał decyzję o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Podkarpacki podzielił argumenty przedstawione przez inwestora.   
W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez inwestora, odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Podkarpacki doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Podkarpackiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 19 lipca 2023 r., znak: N-VIII.7820.1.34.2022, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Podkarpackiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*. Zaskarżona *decyzja Wojewody Podkarpackiego* określa również termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Podkarpackiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – ww. terminu na 121 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez inwestorao nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym organ II instancji, uznając zaskarżoną decyzję za zgodną   
z przepisami prawa, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa*, utrzymał   
w mocy *decyzję Wojewody Podkarpackiego*.

Rozpatrując wniesione odwołanie, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i Ministerdziałający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej,   
ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg inwestycji oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r.,   
sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające teren inwestycji oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 5 marca 2024 r., sygn. akt II OSK 2405/23, z dnia 17 stycznia 2023 r., sygn. akt II OSK 2352/22, z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt   
II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r., sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r., sygn. akt II OSK 193/21, z dnia 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16,   
z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z dnia 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt   
II OSK 106/15, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14,   
z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt   
II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia   
2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności   
z uwagi na cele publiczne [art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 344, z późn.zm.),   
w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.].

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10,   
w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego, czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, dla dróg gminnych   
– odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, dla dróg znajdujących na terenie miasta na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych – prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał inwestora do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów w przedmiocie lokalizacji inwestycji podniesionych przez skarżącego. Inwestor, stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się   
do uwag skarżącego wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko inwestora organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącemu, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy. Skarżący nie odniósł się do przesłanego stanowiska inwestora*,* jak również nie złożył dalszych zastrzeżeń w sprawie.

Za niezasadny należy uznać zarzut skarżącego dotyczący kolizji rozwiązań projektowych inwestycji ze stawem położonym na jego działkach nr: 329/15, 329/16, 329/17,   
z obrębu 0005 Kowalówka.

Z akt sprawy (por. arkusz nr 7 mapy przedstawiającej przebieg inwestycji, stanowiącej załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak również wyjaśnienia inwestora   
zawarte w piśmie z dnia 20 października 2023 r., znak: PZDW-WDT/6011/865-22/1542/23) wynika, iż w stanie istniejącym na części ww. działek nr: 329/15, 329/16, 329/17 (numery przed podziałem) znajduje się staw hodowlany usytuowany w odległości ok. 25 m od istniejącej krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej. Budowa stawu hodowlanego została ujęta w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów nr 1/2018 z dnia 15 stycznia 2018 r., znak: GPiMK.6730.33.2017, ustalającej warunki zabudowy   
i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalno-usługowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz budowie stawu hodowlanego na ww. działkach nr: 329/15, 329/16, 329/17, położonych w miejscowości Kowalówka. Rozwiązania projektowe zawarte w projekcie budowlanym zatwierdzonym *decyzją Wojewody Podkarpackiego* zakładają wykonanie na części działek skarżącego m.in. dodatkowej jezdni JD5 drogi wojewódzkiej włączonej do skorygowanego przebiegu drogi gminnej nr 105008R, części zatoki autobusowej w km 50+315, rowu drogowego pomiędzy jezdnią drogi, a dodatkową jezdnią oraz kanału technologicznego. Wszystkie te elementy stanowią elementy drogi, zatem muszą zostać zlokalizowane w pasie drogowym zgodnie z definicją pasa drogowego oraz drogi zawartą w art. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 320).

W ww. piśmie z dnia 20 października 2023 r. inwestor wskazał, iż na początkowym etapie opracowywania dokumentacji projektowej, podczas której wykonano mapę do celów projektowych przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 20 sierpnia 2021 r., na działkach skarżącego nie znajdował się staw hodowlany. Staw został wykonany na dalszym etapie przygotowywania dokumentacji projektowej, a mapa   
do celów projektowych została w tym zakresie zaktualizowana w dniu 15 czerwca   
2022 r.

W świetle powyższego, nie ma racji skarżący twierdząc, iż projektantowi inwestycji drogowej nie było wiadome o istnieniu stawu na jego działkach.

Inwestor wyjaśnił, iż w ramach rozbudowy dróg wojewódzkich każdorazowo dąży   
do usytuowania przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu poza liniami rozgraniczającymi, a więc na działkach dotychczasowych właścicieli nieruchomości,   
w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, i oraz j *specustawy drogowej.* Jednakże w przedmiotowym przypadku - jak wskazał inwestor - na długości ww. działek nr: 329/15, 329/16, 329/17 przebudowywaną sieć teletechniczną zlokalizowano w granicach projektowanego pasa drogowego celem wyeliminowania ewentualnej kolizji ze stawem. Zakres zajętości działek będących własnością skarżącego wynika przede wszystkim z koniecznej rozbudowy skrzyżowania z drogą gminną nr 105008R, która zakłada budowę dodatkowych pasów dla pojazdów skręcających w lewo. Linia rozgraniczająca teren inwestycji została poprowadzona   
w sposób pozwalający na zlokalizowanie wszystkich ww. elementów drogi w liniach rozgraniczających wyznaczających granicę nowo projektowanego pasa drogowego.

Zaznaczyć należy, że linia rozgraniczająca na długości ww. działek nr 329/16 i nr 329/17 przebiega wzdłuż górnej krawędzi skarpy stawu hodowlanego, nie ingerując w zakres tej skarpy oraz stawu. W bezpośredniej bliskości stawu, w granicach nowego pasa drogowego, zaplanowano wykonanie robót budowlanych związanych jedynie   
z przebudową sieci teletechnicznej oraz budową kanału technologicznego. Natomiast   
nie przewidziano jakiejkolwiek ingerencji w istniejący staw hodowlany. Zatem nie można zgodzić się z zarzutem skarżącego dotyczącym tego, iż „granica pobocza zaprojektowanej drogi, w niedużej odległości przekracza granicę brzegową stawu wchodząc na lustro wody”.

Nie ma racji skarżący podnosząc, iż zaprojektowany zjazd na działkę nr 329/16   
(po podziale działka nr 329/41) „prowadzi prosto do stawu”. Jak wynika bowiem   
z arkusza nr 7 mapy przedstawiającej proponowany przebieg inwestycji, zjazd indywidualny z dodatkowej jezdni drogi wojewódzkiej na działkę nr 329/41, jest projektowany obok istniejącego stawu.

W tym miejscu podkreślenia także wymaga, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zarówno Wojewoda Podkarpacki, jak i Minister, badają zgodność z prawem wniosku inwestora*,* nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Zauważyć przy tym należy, że z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom   
w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej przyszłe wykorzystanie. Nieuniknione jest to, że realizacja inwestycji drogowych może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa. Podkreślić także należy, iż organ wydający decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych, oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez inwestora. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności   
z prawem powszechnie obowiązującym.

Tak samo organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na podstawie przepisów *specustawy drogowej* nie jest związany decyzjami o warunkach zabudowy wydanymi dla działek objętych inwestycją lub działek sąsiadujących z terenem inwestycji (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 lutego 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2671/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Podkarpackiego* nie naruszają prawa,   
a wniesione odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego orzeczono  
jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.   
– Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634, z późn.zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.