



**MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE**

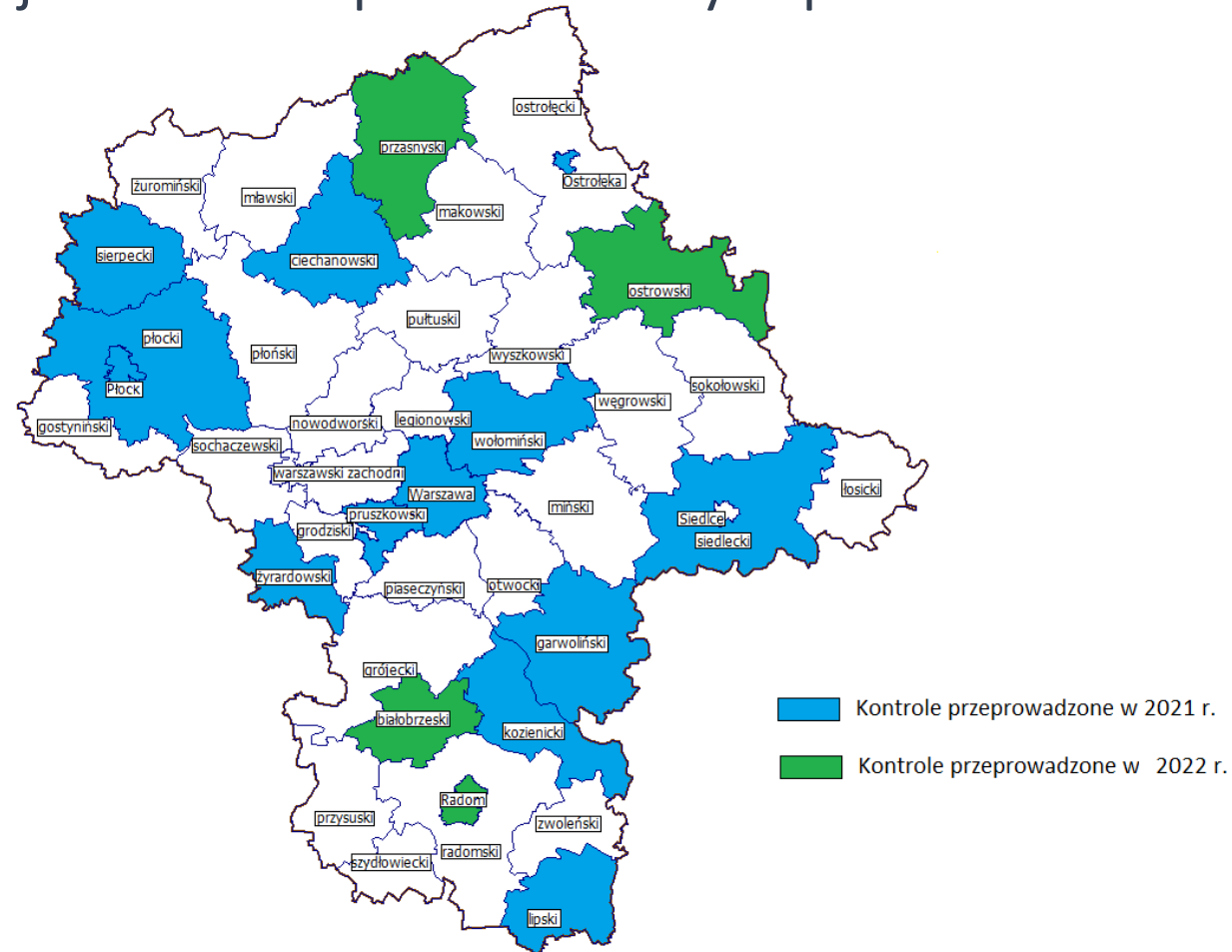
**Proces cyfryzacji zbiorów pzgik oraz automatyzacji  
jego funkcjonowania  
– wyniki kontroli MWINGiK w latach 2021 i 2022**

Warszawa, 21 czerwca 2022 r.



**MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE**

W latach 2021 i 2022 MWINGiK przeprowadził w zakresie cyfryzacji kontrole w przedstawionych powiatach:





MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

Kontrolę przeprowadzano w oparciu o metodykę kontroli opracowaną przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii:

- ze stycznia 2020 r. - dla kontroli przeprowadzonych w I kwartale 2021 r.,
- z marca 2021 r. - dla kontroli przeprowadzonych w II i III kwartale 2021 r.,
- z 27 października 2021 r. - dla kontroli przeprowadzonych w IV kwartale 2021 r. i I kwartale 2022 r.,
- z 9 lutego 2022 r. - dla kontroli przeprowadzonych od II kwartału 2022 r.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik)

- Stan usługi przeglądania dla danych egib.
- Stan usługi pobierania danych egib.
- Stan usługi przeglądania dla danych bdsog.
- Stan usługi pobierania danych bdsog.
- Stan usługi przeglądania dla danych gesut.
- Stan usługi przeglądania dla danych bdot500.



## Stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik) – najczęściej stwierdzane uchybienia i nieprawidłowości

- brak zgłoszenia wszystkich usług np. pobierania danych egib, bdsog lub przeglądania i wyszukiwania dla danych egib, bdsog, bdot500 lub gesut,
- usługa WMS mimo że działa w sposób prawidłowy, to nie publikuje informacji dot. warstw działek ewidencyjnych, użytków i konturów klasyf.
- pomimo zgłoszenia usługi, nie działa ona prawidłowo, nie ma możliwości podłączenia jej do serwisu geoportal.gov.pl lub programu QGIS,
- mimo działania usługi, raport z jej walidacji wskazuje, że informacje zwracane przez funkcję GetFeatureInfo dla np. pola ewidencyjnego oraz grup rejestrowych- wymagają dostosowania,
- publikowane w usłudze dane egib / gesut nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy egib / gesut,
- niepublikowanie danych, w podziale na warstwy zalecane przez GUGiK,
- publikowane w usłudze przeglądania bazy wyświetlane są łącznie,



## Stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości (cd.)

- usługa przeglądania danych egib nie zawiera pełnego zakresu danych przedmiotowych egib w zakresie działek ewidencyjnych (np. powierzchni działki, powierzchni konturu i użytku) oraz w zakresie budynków (np. statusu budynku, oraz informacji o materiale z którego wykonane są ściany budynku),
- we właściwościach warstwy brak identyfikatora budynku oraz klasyfikacji według KŚT,
- nie są publikowane dane dotyczące punktów granicznych i ich numerów,
- w przypadku szczegółowej osnowy wysokościowej - wysokości nie są podawane w układzie PL-EVRF2007-NH,
- odnotowano błędne adresy URL odnoszące się do opisów topograficznych poszczególnych punktów osnowy.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map ewidencyjnych i map zasadniczych - art. 53 b ust. 1 i 2 ustawy Pgik)

- Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych.
- Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych.
- Stopień wykorzystywania map rastrowych.



## Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map ewidencyjnych i map zasadniczych - art. 53 b ust. 1 i 2 ustawy Pgik) – najczęściej stwierdzane uchybienia i nieprawidłowości

### mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza w formie cyfrowej

*W 100% prowadzona jest w powiatach: białobrzeskim, ciechanowskim, garwolińskim, kozienickim, lipskim, ostrowskim, przaskowskim, przasnyskim, siedleckim, sierpeckim, Mieście Ostrołęka, Mieście Płock, Mieście Radom, m. st. Warszawa,*

mapa ewidencyjna - 25%, 29%, 48%, mapa zasadnicza - 26 %, 35%

### mapy rastrowe

wykorzystywane są mapy rastrowe dla 201 obrębów (mapy obrębowe) - 244 nakładek ewidencyjnych mapy zasadniczej, dla 4 jednostek ewidencyjnych prowadzona jest mapa zasadnicza w postaci rastrowo-wektorowej

### mapy analogowe

na części powiatu wykorzystywane są analogowe mapy zasadnicze - 20% pow. powiatu, analogowo – obiektowe mapy zasadnicze - 5% pow. powiatu





## Stan cyfryzacji operatów archiwalnych (§ 19 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

*100% (w powiecie: kozienickim, przasnyskim, sierpeckim - przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (8 stycznia 2014 r.)),*

- 0% przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (8 stycznia 2014 r.),
- 1%, 2%, 6%, 24%, 36%, 55%, 60%, 70%, 76%, 84%, 85%, 98%,
- skanowanie tylko „operatów prawnych”,
- ze względu na brak informacji o ilości operatów włączonych do zasobu – brak możliwości określenia ilości koniecznych do poddania procesowi cyfryzacji (skanowania) operatów,
- brak podłączenia wszystkich poddanych procesowi cyfryzacji (zeskanowanych) operatów do systemu.



## Stan bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

- prowadzona na bieżąco od 2014 r.,
- prowadzona na bieżąco od 31 maja 2021 r.
- w niektórych latach (od 2014 r.) przetworzenie 56% operatów przyjętych do pzgik,
- brak systematycznej bieżącej cyfryzacji np. 0%, 44%, 69%, 83%
- termin bieżącej cyfryzacji wynosi 1-12, 1-10, 1-21, 2-35, 24-139, 22-240 dni roboczych,
- skanowanie plików do formatu \*.jpg,
- brak podłączenia operatów do systemu,





MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu)

- Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
- Portal do udostępniania danych.
- Bezpieczeństwo danych.



## Stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

### Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

*W kontrolowanych jednostkach wdrożono system GEOBID, GEOSYSTEM, EWID 2007, GeoInfo*

- ewidencja materiałów zasobu prowadzona jest w programie Ośrodek, operaty nie są zeskanowane i nie są podpięte do systemu, metadane nie są tworzone,
- system umożliwiał wpisywanie treści niezgodnym z rozporządzeniem w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych (...) i ustawą Pgik,
- okresowy brak działania systemu do zgłaszania prac geodezyjnych,



## Stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości (cd.)

- Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.
  - brak dostosowania rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów obowiązującego rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu,
  - brak wpisywania wszystkich informacji w rejestrze zgłoszeń np. daty wpływu opłaty, identyfikatorów udostępnionych materiałów zasobu, daty sporządzenia protokołów weryfikacji, w przypadku prac objętych umową – daty rozpoczęcia prac, daty sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy,
  - dla części materiałów zasobu nadano kategorię archiwalną „A”, przy czym brak jest dla tych materiałów zasobu pozostałych informacji, o których mowa w § 8 ust. 3 pkt 9 rozporządzenia w sprawie zasobu. Organ kontrolowany wskazał, że nadanie tym materiałom kategorii archiwalnej nie oznacza ich wyłączenia z zasobu.



## Stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

### Portal do udostępniania danych.

- brak portalu do udostępniania danych, operaty w wersji elektronicznej udostępniane są wykonawcy pracy w wersji papierowej,
- możliwość zgłaszania prac geodezyjnych przez system tylko w godzinach pracy urzędu,
- występowały przypadki udostępniania materiałów zasobu w terminie dłuższym niż 5 dni roboczych (art. 12 ust. 3 ustawy PzgiK)
- brak możliwości pobrania wszystkich materiałów w sposób automatyczny,
- brak informowania wykonawców prac o wszystkich materiałach zasobu włączonych do PzgiK,
- nie wdrożono funkcji udostępniania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej,
- brak usługi sieciowej umożliwiający udostępnianie kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej osobom indywidualnym.



## Stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

### Bezpieczeństwo danych

- nieprzekazanie dokumentów potwierdzających przekazane informacje np. dokumentacji z audytów, kontroli i monitoringów, dowodów dot. przeprowadzonych szkoleń,
- brak informacji o sposobie zabezpieczania danych osobowych w ramach realizacji umowy zlecanej na zewnątrz urzędu np. prace geodezyjno – urządzeniowe na potrzeby rolnictwa, związane z zasilaniem baz danych,
- przechowywanie kopii zapasowych baz danych w tym samym budynku, w którym prowadzone są bazy danych,
- brak dokonywania sprawdzenia kopii zapasowych baz danych pod kątem prawidłowości ich odczytu, które powinno być przeprowadzane nie rzadziej niż raz na miesiąc, oraz brak dokumentowania powyższych czynności,
- brak utworzenia i gromadzenia raportów wynikowych przeprowadzanych testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa baz danych,





## Stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości (cd.)

### Bezpieczeństwo danych

- wprowadzane zasady i tryb wykonywania czynności związanych z ochroną danych osobowych nie spełniają wymagań określonych w § 20 ust. 2 pkt 12 i 14 rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności,
- brak dokumentów na wycofywanie uprawnień dla osób, które utraciły prawa, np. w skutek zmiany zakresu obowiązków czy rozwiązania umowy o pracę,
- opóźnienia przy wykonywaniu kopii zapasowych,
- nie przekazano żadnych wyjaśnień ani planu działania mającego na celu zrealizowanie zaleceń i poprawienie poziomu bezpieczeństwa informacji w starostwie wskazanych w audycie,
- niezapewnieniem właściwej, silnej ochrony danych osobowych w zawieranych umowach.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu)

- Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.
- Udział zgłoszeń elektronicznych.
- Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.
- Przyjmowanie operatów do zasobu.



## Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

- Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie**
  - w jednej jednostce brak portalu internetowego do obsługi wykonawców prac geodezyjnych,
  - zgłoszenia nie są obsługiwane automatycznie, wymagają zatwierdzenia przez pracownika,
  - brak możliwości pobrania wszystkich materiałów zasobu w sposób automatyczny,
  - brak informowania wykonawców prac o wszystkich materiałach zasobu,
  - brak możliwości przeglądania operatu przed jego pobraniem,
  - w systemie odnotowane są prace zgłoszone kilkanaście, kilkadziesiąt lat temu – wykonawcom przekazywana jest niezetelna informacja o pracach trwających na obszarze objętym zgłoszeniem,
  - naruszenia art. 15 zzzia pkt 2 ppkt 1 ustawy o COVID-19, zgodnie z którym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii zgłoszenie prac geodezyjnych może nastąpić po ich rozpoczęciu, jednak nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia rozpoczęcia tych prac,
  - brak informowania wykonawców prac o wszystkich materiałach zasobu,
  - brak możliwości przeglądania operatu przed jego pobraniem,



## Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości (cd.)

- Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie**
  - w systemie odnotowane są prace zgłoszone kilkanaście, kilkadziesiąt lat temu – wykonawcom przekazywana jest nierzetelna informacja o pracach trwających na obszarze objętym zgłoszeniem,
  - naruszenia art. 15 zzzia pkt 2 ppkt 1 ustawy o COVID-19, zgodnie z którym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii zgłoszenie prac geodezyjnych może nastąpić po ich rozpoczęciu, jednak nie później niż w terminie 10 dni roboczych od dnia rozpoczęcia tych prac,
  - przekroczenia terminu określonego w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik,
  - wyszukiwanie operatów na podstawie danych z bazy egib,
  - udostępniania operatów elektronicznych poprzez wiadomości e-mail, w przypadku gdy nie są bezpośrednio podłączone do systemu,
  - udostępnianie materiałów zasobu spoza zakresu zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz nieprawidłowe oznaczenie identyfikatorów ewidencyjnych opracowań geodezyjnych,
  - data zgłoszenia pracy geodezyjnej oraz data wygenerowania DOO różni się - data wystawienia DOO jest nadpisywana przez datę dokonania płatności,



## Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości (cd.)

- Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie**
  - brak podpięcia do systemu zeskanowanych wielotomowych operatów ewidencyjnych oraz brak możliwości ich pobrania w systemie,
  - brak daty wpływu wniosku o uwierzytelnienie dokumentów,
  - mimo posiadania systemu do automatycznej obsługi zgłoszeń, w przypadku operatów, które nie zostały przetworzone do postaci cyfrowej materiały pzgik przekazywane były Wykonawcom prac geodezyjnych m.in. poprzez pocztę elektroniczną, na wcześniej zadeklarowany adres e-mail,
  - na formularzu zgłoszenia, DOO stosowano nieaktualną podstawę prawną w pkt 1 przypisów do zgłoszenia, DOO,
  - w systemie pzgik widoczne są numery zgłoszeń, w ramach których powstały materiały zasobu występujące w obszarze zgłoszenia, udostępnianie części tych materiałów bez oznaczenia ich właściwym identyfikatorem ewidencyjnym,



## Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

- Udział zgłoszeń elektronicznych – 0%, 5%, 90%, 92%, 97%, 98%, 99%, 100 %
- Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie
  - w jednej jednostce brak portalu internetowego do obsługi wykonawców prac geodezyjnych,
  - w jednej jednostce – wyniki prac przekazywane są w formie papierowej, usługę uruchomiono od 29.01.2021 r., przy czym robocza baza danych przekazywana jest na płytach CD lub przez aplikację,
  - o wynikach weryfikacji wykonawca powiadamiany jest za pomocą poczty elektronicznej lub przez aplikację,
  - braki w zawiadomieniach o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych,
  - brak podpisu osoby upoważnionej na protokole weryfikacji,
  - brak informacji, że protokół weryfikacji zawiera wyniki weryfikacji usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych we wcześniejszym protokole weryfikacji.



## Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

- Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie**
  - nie dotrzymanie terminów określonych w art. 12b pkt 1a ustawy PgiK,
  - brak podpisu elektronicznego na protokołach z weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych
  - stosowanie niewłaściwego wzoru protokołu weryfikacji,
  - aktualizacja baz danych dokonywana jest na podstawie plików w formacie GML przekazanych przez wykonawców prac geodezyjnych. Warunkiem importu do bazy jest poprawność dostarczonego pliku. Z uwagi na fakt, że Starosta nie może ingerować w dane zawarte w przekazanych plikach, jednostka kontrolowana domagała się od Wykonawców prac geodezyjnych, danych które nie były możliwe do ustalenia w trakcie wykonywania prac geodezyjnych m.in. identyfikator nowo wybudowanego budynku, nadawany przez Starostę. Z wyjaśnień organu wynika, że „wykonawca powinien dokonać rezerwacji identyfikatora budynku u prowadzących rejestr ewidencji gruntów i budynków”. Powyższe twierdzenie nie znajduje poparcia w przepisach prawa dotyczących kompletowania i przekazywania wyników pomiarów geodezyjnych.



## Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

### Przyjmowanie operatów do zasobu

- przekroczenia terminów weryfikacji operatów, określonych w art. 12b pkt 1a ustawy Pgik,
- brak automatycznego ujawniania operatów elektronicznych w systemie pzgik po wystawieniu protokołu z pozytywnym wynikiem weryfikacji,
- przyjmowaniu do zasobu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych niezgodnie z art. 12 b ust. 4 ustawy Pgik, w terminie 1-2 dni od dnia pozytywnego wyniku weryfikacji,
- braku kwalifikowanego podpisu elektronicznego na protokołach z weryfikacji (załącznik nr 3 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych (...)),
- braki w zawiadomieniach o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych,
- brak podpisu osoby upoważnionej na protokole weryfikacji,
- część skontrolowanych operatów nie posiadała klauzuli przyjęcia do zasobu, identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu oraz podpisu elektronicznego przyjęcia operatu do zasobu, co jest niezgodne z § 9 ust. 2 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.





## Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

- nie wdrożone e-usługi dla obywateli (3 jednostki),
- nie jest wykorzystywana pełna funkcjonalność usługi z uwagi na niski stopień przetworzenia do postaci cyfrowej materiałów zasobu,
- brak wdrożenia funkcji udostępniania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej,
- brak możliwości wygenerowania pełnego wypisu i wyrysu z egib dla właścicieli nieruchomości,
- brak na wygenerowanych przez system wydrukach informacji dodatkowych tj. układ współrzędnych prostokątnych płaskich, układ wysokościowy, współrzędnych prostokątnych co najmniej dwóch skrajnych punktów przecięcia siatki kwadratów,
- na DOO i licencjach brak wskazania strony internetowej, na której można dokonać weryfikacji otrzymanych dokumentów,
- wydanie materiałów w sposób niezgodny z wolą wnioskodawcy wyrażoną we wniosku,
- udostępnianie materiałów przed potwierdzeniem dokonania opłaty,



## Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości (cd.)

- udostępnianym materiałom zasobu nie nadawano klauzul w postaci xml,
- udostępnianie materiałów zasobu bez licencji,
- w licencjach nie wypełniono kolumny data wykonania kopii oraz brak daty wystawienia licencji,
- w licencjach określających uprawnienia podmiotu dotyczące możliwości wykorzystywania udostępnionych materiałów zasobu, nie wskazywano identyfikatorów materiałów zasobu podlegających udostępnieniu,
- jako identyfikator materiału zasobu podany został numer wniosku.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik)

- Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.
- Poprawność przeprowadzenia narad.



## Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

- Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.
  - brak wdrożenia usługi (5 jednostek),
  - wdrożono usługę ale wykorzystywana jest tylko w zakresie składania wniosków o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci,
  - wydawanie odpisów protokołu innym organom w formie papierowej, mimo że są to wydziały działające w ramach jednego urzędu,
  - nie wdrożono funkcjonalności dotyczącej elektronicznego składania wniosku w zakresie przeprowadzenia narady koordynacyjnej,
  - w sytuacji gdy narady koordynacyjne przeprowadzane są w postaci elektronicznej, a pracownicy uprawnieni do ich przeprowadzania posiadają podpisy elektroniczne, niezrozumiałe jest podpisywanie protokołów z tych narad odręcznie.



## Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

- Poprawność przeprowadzenia narad.
  - sporządzanie protokołu z narady kilka dni po jej zakończeniu,
  - nie przestrzeganie terminów przeprowadzenia narad koordynacyjnych wynikających z przepisów art. 28b ustawy Pgik,
  - w przypadku pojawienia się rozbieżności wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu z przekazanym projektem, brak jest podstawy prawnej do uzgodnienia projektu jedynie w części,
  - brak upoważnienia przewodniczącego naradom koordynacyjnym, niezgodnie z art. 28b ust. 8 ustawy Pgik,
  - brak adnotacji przewodniczącego narady w protokołach o uzgodnieniu lub nieuzgodnieniu treści protokołu z osobami uczestniczącymi w naradzie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, niezgodnie z art. 28b ust.10 ustawy Pgik,
  - brak w protokołach stanowisk służbowych przewodniczącego, niezgodnie z art. 28b ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik,



## Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 ustawy Pgik) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości (cd.)

### Poprawność przeprowadzenia narad.

- w protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów np. „dokumentację projektową przedłożyć do sprawdzenia w Rejonie Energetycznym .....”. Z treści protokołu nie wynika by ww. uwagi skutkowały niezgodnieniem projektu,
- dołączenie do trwającej narady przedmiotu wniosku, który wpłynął po jej rozpoczęciu,
- zakończenie narady przed upływem terminu jej zakończenia określonym w zawiadomieniu,
- przewodniczący narady odręcznie podpisuje protokoły z narad mimo, że w jednostce kontrowanej funkcjonuje e-usługa do przeprowadzania narad koordynacyjnych a upoważnieni pracownicy posiadają elektroniczny podpis.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień)

- Aktualny stan prac wdrożenia układu.
- Termin zakończenia prac.



## Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości

- Aktualny stan prac wdrożenia układu.
  - brak podjętych działań mających na celu wdrożenie układu PL-EVR2007-NH,
  - dla obszarów nieobjętych bazami bdot500 i gesut, tj. tam, gdzie mapa zasadnicza jest prowadzona w innej postaci niż obiektowa, nie wdrożono w pełni układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, w związku z czym nie można uznać, że prace te zostały zakończone,
  - pomimo wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH wykazano, że dla szczegółowej osnowy wysokościowej wysokości nie są podawane w układzie PL-EVRF2007-NH,
  - mimo wdrożenia układu przekazywanie wykonawcom prac komunikatu o treści: „w dniu 1 listopada 2019r. planowane jest wdrożenie (...) układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH”, w związku z czym „od 1 października 2019 r. przekazywane operaty techniczne powinny zawierać dane w układzie dotychczasowym PL-KRON-NH i docelowym PL-EVRF2007-NH”.





MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

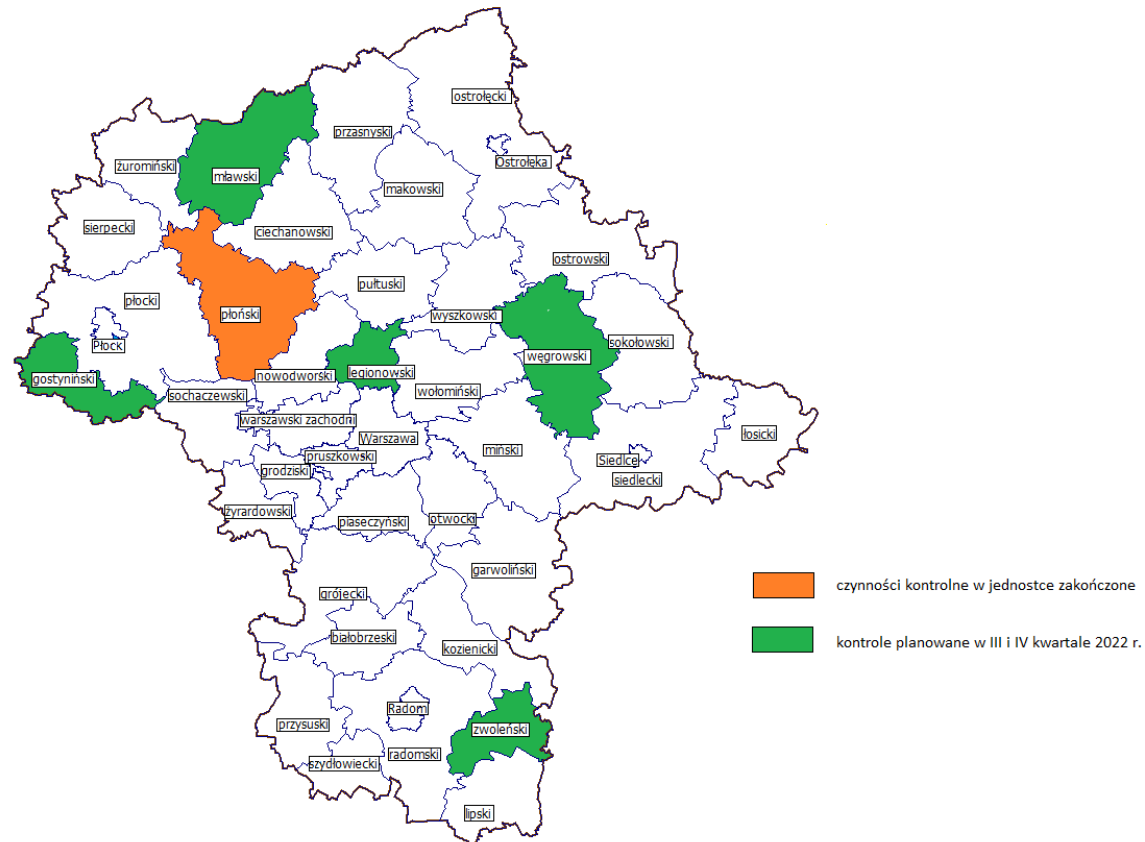
## **Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień) – najczęściej stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości**

- Termin zakończenia prac.
  - brak wdrożenia układu,
  - brak włączenia do zasobu operatu z przeglądu i projektu SOG wysokościowej i wielofunkcyjnej,





W roku 2022 MWINGiK planuje przeprowadzić kontrole  
w zakresie cyfryzacji w przedstawionych powiatach:





**MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE**

**Dziękuję za uwagę.**

**Opracowała: Ewelina Kułakowska**

---

**Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
pl. Bankowy 3/5  
00-950 Warszawa**