



## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.31.2020.KB.11

Stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.55.2020.KMK

### DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.), dalej *Kpa*, po rozpatrzeniu wniosku [REDAKCYJNA] z dnia 16 czerwca 2020 r. w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 23 lipca 2018 r., znak: WOOŚ.420.4.2018.JC.31, zmieniającej decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r., znak: WOOŚ.4200.2.2014.JC.86, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi S-61 od S-8 (Ostrów Mazowiecka) – Łomża – Stawiski – Szczuczyn – Etk – Raczki – Suwałki – Budzisko (gr. państwa) na odcinku od miejscowości Szczuczyn do miejscowości Raczki w wariantie 4 z przebiegiem drogi krajowej nr 16 pomiędzy węzłami: „Etk Północ” a „Etk Wschód” wg wariantu 3 oraz węzłem „Wysokie” w km 44+410 zamiast węzła „Kalinowo” w km 49+130,*

**umarzam prowadzone postępowanie.**

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 lipca 2018 r., znak: WOOŚ.420.4.2018.JC.31, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, dalej *RDOŚ w Olsztynie*, zmienił decyzję własną z dnia 15 października 2015 r., znak: WOOŚ.4200.2.2014.JC.86, określającą środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 16 czerwca 2020 r. [REDAKCYJNA] wniosła do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pismo zatytułowane jako skarga na decyzję RDOŚ w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r., znak: WOOŚ.4200.2.2014.JC.86, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi S-61 od S-8 (Ostrów Mazowiecka) – Łomża – Stawiski – Szczuczyn – Etk – Raczki – Suwałki – Budzisko (gr. państwa) na odcinku od miejscowości Szczuczyn do miejscowości Raczki* oraz decyzję RDOŚ w Olsztynie z dnia 23 lipca 2018 r., znak: WOOŚ.420.4.2018.JC.31, zmieniającą ww.

decyzję, a także na postanowienie RDOŚ w Olsztynie z dnia 19 września 2019 r., znak: WOOŚ.4222.2.2019.JC.14, w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S61 Szczuczyn-Budżisko (gr. państwa) – zadanie nr 3: odcinek węzeł Wysokie – m. Raczki, od km 42+765,51 do km 62+936,02* oraz postanowienie RDOŚ w Olsztynie z dnia 30 września 2019 r., znak: WOOŚ.4222.2.2019.JC.17, prostujące oczywistą omyłkę pisarską w powyższym postanowieniu.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 18 listopada 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.37.2020.KMK.2, wezwał wnoszącą do uzupełnienia braków formalnoprawnych podania poprzez sprecyzowanie zawartego w nim żądania, a także o wykazanie interesu prawnego w niniejszej sprawie. Powyższe wynikało z faktu, że z kopii map ewidencyjnych oraz wypisów z rejestru gruntów znajdujących się w aktach sprawy, nie wynikało, aby wnosząca posiadała prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. Uzupełnienie zostało wniesione w dniu 30 listopada 2020 r. z zachowaniem wymaganego siedmiodniowego terminu. W rzeczonym uzupełnieniu wnosząca wskazała, że przedmiotem jej wystąpienia jest stwierdzenie nieważności ww. decyzji RDOŚ w Olsztynie zmieniającej decyzję własną o środowiskowych uwarunkowaniach. Należy jednak podkreślić, iż w nadesłanym uzupełnieniu wnosząca nie wykazała interesu prawnego.

Zawiadomieniem z dnia 23 grudnia 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.55.2020.KMK.1, organ II instancji poinformował o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Olsztynie z dnia 23 lipca 2018 r., znak: WOOŚ.420.4.2018.JC.31, zmieniającej decyzję RDOŚ w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r., znak: WOOŚ.4200.2.2014.JC.86, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa organ może umorzyć prowadzone postępowanie, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe w całości albo w części. Będzie to miało miejsce m.in. w sytuacji, gdy organ w toku prowadzonego postępowania ustalił, że wnioskujący nie jest stroną w sprawie. W doktrynie podkreśla się, że wypełnia to przesłankę bezprzedmiotowości postępowania (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa str. 623).

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że: *W przypadku, gdy wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji nie pochodzi od strony postępowania, organ zobligowany jest zareagować albo postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 Kpa albo – decyzją o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kpa, w sytuacji ustalenia dopiero w jego toku, że wniosek nie pochodzi od strony* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2017 r.,

sygn. akt: VII SA/Wa 170/17). Z taką sytuacją mamy do czynienia w omawianej sprawie, bowiem brak jest podstawy prawnej do uznania [REDAKTOWANE] za stronę przedmiotowego postępowania.

Jak przyjmuje się powszechnie w doktrynie i orzecznictwie sądowoadministracyjnym, stroną postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji jest nie tylko strona postępowania zwykłego, zakończonego kwestionowaną decyzją, lecz również każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczyć mogą skutki stwierdzenia nieważności decyzji (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz C.H. Beck, Warszawa 2012, str. 646 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt: I OSK 2313/12).

Mając na uwadze powyższe, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej *GDOŚ*, dokonał weryfikacji, czy skarżąca była stroną postępowania ws. wydania decyzji RDOŚ w Olsztynie z dnia 23 lipca 2018 r. W dacie wszczęcia postępowania, zakończonego wydaniem skarżonej decyzji, stroną postępowania, zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm.), dalej *ustawa oos*, był wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

1. działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
2. działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
3. działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Należy wyjaśnić, że we wszelkich postępowaniach administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych przedsięwzięć, legitymacja procesowa do występowania w charakterze strony w tych postępowaniach przyznawana jest w oparciu o wykazanie przez podmioty interesu materialnoprawnego. Kwalifikacja interesu prawnego występujących podmiotów polega na określeniu, czy podmioty te posiadają prawa rzeczowe do nieruchomości w obrębie możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, za które uznaje się znaczące i negatywne oddziaływania wynikające z realizacji tego przedsięwzięcia.

Dlatego po wszczęciu postępowania na żądanie podmiotu, organ II instancji, musi zweryfikować twierdzenie jednostki, że decyzja organu I instancji dotyczy jej prawnego interesu lub obowiązku, a twierdzenie to znajduje podstawy w normach prawa materialnego.

Prawo rzeczowe do powyższych nieruchomości organ ustala w szczególności na podstawie wypisów z rejestru gruntów. Z analizy dołączonych do wniosku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA), reprezentowanej przez pełnomocnika Jarosława Kaczora – Zastępcę Dyrektora Oddziału GDDKiA w Olsztynie, z dnia 12 stycznia 2018 r., o zmianę decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia kopii map ewidencyjnych oraz wypisów z rejestru gruntów, nie wynika, aby skarżąca posiadała prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

Z uwagi na fakt, że postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności jest nowym postępowaniem, obowiązkiem organu jest na nowo ustalić krąg jego stron. Zgodnie z ustalonym orzecznictwem, interes prawny musi być aktualny - ocena interesu prawnego następuje bowiem na dzień złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji i orzekanie przez właściwy w sprawie organ. Zatem organ orzeka w tym zakresie w oparciu o aktualny stan faktyczny i prawny (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2016 r., sygn. akt: II OSK 796/15).

Zgodnie z obowiązującym, w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Olsztynie z dnia 23 lipca 2018 r., brzmieniem art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

1. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
2. działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
3. działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z uwagi na powyższe, GDOŚ w toku prowadzonego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 23 lipca 2018 r. wezwał skarżącą, pismem z dnia 18 listopada 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.37.2020.KMK.2, do wykazania interesu prawnego, statuującego przymiot strony przedmiotowego postępowania. Równocześnie organ poinformował, że niewypełnienie wyżej przywołanego wezwania w wyznaczonym terminie, skutkować będzie umorzeniem postępowania wszczętego z wniosku skarżącej.

W udzielonej na powyższe wezwanie odpowiedzi, nadesłanej 30 listopada 2020 r., [REDAKTURA] nie wykazała interesu prawnego w niniejszej sprawie.

Ze względu na powyższe, nie można przyjąć, żeby wnioskująca posiadała w niniejszej sprawie interes prawny lub obowiązek statuujący przymiot strony postępowania.

Podsumowując, [REDAKTURA] nie posiada przymiotu strony postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Olsztynie z dnia 23 lipca 2018 r., zmieniającej decyzje RDOŚ w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r. Brak legitymacji procesowej uprawniającej do

wniesienia środka zaskarżenia po stronie osoby, która środki takie wniosła, w konsekwencji skutkuje umorzeniem postępowania w stosunku do wniesionego przez tę osobę wniosku.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), dalej *pps*, bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji. Wnosząc skargę na niniejsze postanowienie strona, zgodnie z art. 230 *pps*, obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi. Strona, co wynika z art. 239 *pps*, może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Stronie, zgodnie z art. 243 *pps*, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



#### Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn.
3. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa.
4. Aa.

#### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok.
3. Prezydent Ełku, ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 4, 19-300 Ełk.
4. Burmistrz Białej Piskiej, ul. Plac Adama Mickiewicza 25, 12-230 Biała Piska.
5. Burmistrz Szczuczyna, ul. Plac 1000-lecia 23, 19-230 Szczuczyn.
6. Wójt Gminy Ełk, ul. Tadeusza Kościuszki 28A, 19-300 Ełk.
7. Wójt Gminy Kalinowo, ul. Mazurska 11, 19-314 Kalinowo.
8. Wójt Gminy Prostki, ul. 1 Maja 44B, 19-335 Prostki.
9. Wójt Gminy Raczki, ul. Plac Kościuszki 14, 16-420 Raczki.