



Warszawa, dnia 18 października 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.41.2022.PT.17

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. s), art. 82 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1687 z późn. zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 01 czerwca 2022 r., PERN S.A., reprezentowanego przez Pełnomocnika [REDAKTOWANE] w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. Wykonanie przewiertów metodą HDD na I i II nitce rurociągów ropy naftowej pod rzeką Wisłą oraz wykonanie przewiertów metodą HDD na rurociągach produktów finalnych pod rzeką Wisłą według wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Realizacja przedmiotowej inwestycji polegającej na wykonaniu przewiertów na rurociągach ropy naftowej pod rzeką Wisłą przewiduje następujące działania:

1. Budowa nowych odcinków rurociągów ropy naftowej DN800 i DN500 oraz produktów naftowych DN250 pod dnem rzeki Wisły metodą bezwykopową w części nurtowej oraz metodą tradycyjną w części lądowej pomiędzy stacjami zasuw SZ2a30 Grabówka i SZ2a40 Tokary, wraz z włączeniem nowych odcinków w istniejący układ rurociągowy.
2. Umartwienie/demontaż istniejących pięciu rurociągów tj. 3 x DN600, DN400 i DN250. Wykonanie umartwienia rurociągów w części nurtowej. Wykonanie demontażu rurociągów w części lądowej po obu stronach Wisły tj. od części nurtowej do stacji zasuw po jednej i po drugiej stronie z jego wyczyszczeniem i przekazaniem do utylizacji.
3. Modernizacja istniejących obiektów (stacji zasuw): SZ2s30 Grabówka i SZ2s40 Tokary bez zmiany ich lokalizacji.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa mazowieckiego, w powiecie plockim, miasto Płock.

Obszar inwestycji objęty ograniczeniem na czas nieokreślony:

Część prawobrzeżna rzeki Wisła - obręb Podolszyce, gm. m. Płock, działki o nr. ewid.:

1082/4, 1080/12, 1080/11, 1082/9, 1081, 1082/3, 1082/33, 1086/4, 1086/2, 1092/1, 1086/3, 1099/1, 1099/2, 1091, 1092/2, 1097/1, 1090/2, 1094, 1093, 1089/2, 1088/2, 1103/2, 1087/8, 1103/1, 1087/7, 1082/5, 1082/11, 1082/8.

Część lewobrzeżna rzeki Wisła - obręb Radziwie, gm. Płock: , działki o nr. ewid.:

244/3, 240/3, 240/1, 6/9, 6/70.

Część nurtowa Wisły: działka ewidencyjna 1/10 obręb Podolszyce, jednostka ewidencyjna miasto Płock, powiat Płocki, województwo mazowieckie.

Obszar inwestycji objęty ograniczeniem na czas określony:

Część prawobrzeżna rzeki Wisła - obręb Podolszyce, gm. m. Płock, działki o nr. ewid.:

1103/1, 1103/2, 1087/6, 1087/5, 1087/1, 1087/7, 1087/8, 1088/1, 1088/2, 1079/1, 1089/2, 1092/2, 1089/1, 1093, 1094, 1097/1, 1090/1, 1086/2, 1099/2, 1086/4, 1081, 1082/3, 1080/11, 1082/33, 1082/9, 1040/3, 1042/1, 1080/1, 1039/1, 1041/1, 1086/1, 1082/5, 1099/1, 1091, 1090/2.

Część lewobrzeżna rzeki Wisła - obręb Radziwie, gm. Płock, działki o nr. ewid.:

6/46, 6/58, 6/10, 240/3, 410/1, 409/1, 408/1, 407/1, 406/1, 405/1, 404/1, 403/1, 402/1, 401/1, 400/3, 400/6, 399/1, 398/1, 397/1, 6/70, 244/3.

Część nurtowa Wisły – działka ewidencyjna 1/10 obręb Podolszyce, jednostka ewidencyjna miasto Płock, powiat Płocki, województwo mazowieckie.

Miejsce realizacji przedsięwzięcia określone za pomocą mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz charakterystyka przedsięwzięcia stanowią załączniki do decyzji.

1.2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, zgodnie z którymi:

- 1.2.1. prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić w sposób niezagrażający środowisku gruntowo-wodnemu, m.in. poprzez użycie sprzętu będącego w dobrym stanie technicznym (szczelny układ hydrauliczny i napędowy), odpowiednią organizację prac budowlanych, magazynowanie materiałów i surowców niezbędnych do prowadzenia robót w sposób bezpieczny dla środowiska wodno-gruntowego;
- 1.2.2. zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postojów pojazdów i maszyn budowlanych, miejsca związane z tankowaniem i naprawami ww. pojazdów i maszyn oraz miejsca gromadzenia odpadów, materiałów i surowców zlokalizować w możliwie największym oddaleniu od rzeki Wisły, poza terenami o płytkim zaleganiu wód podziemnych oraz poza obszarami zagrożonymi powodzią oraz poza obszarem międzywala, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed przedostaniem się zanieczyszczeń, w tym substancji ropopochodnych do gruntu i wód;
- 1.2.3. teren inwestycji wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybką neutralizację, a następnie należy usunąć ewentualne wycieki substancji ropopochodnych a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom;
- 1.2.4. w sytuacjach awaryjnych takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii, w przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi należy go zebrać, a następnie przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji; ze zużytymi środkami do neutralizacji substancji ropopochodnych należy postępować jak z odpadem niebezpiecznym;
- 1.2.5. zabrania się wykonania rozkopu zapory bocznej lub rozkopu w bezpośrednim sąsiedztwie zapory bocznej w sytuacji prognozowanego ochłodzenia i możliwości pojawienia się zjawisk lodowych oraz prognozowanego przejścia fali wezbraniowej o przepływie większym niż $3500\text{m}^3/\text{s}$;
- 1.2.6. w sytuacji nagłej zmiany pogodowej i istnienia realnego zagrożenia wezbraniem należy odpowiednio zabezpieczyć wykonany wykop w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla chronionej zapory doliny;
- 1.2.7. wszelkiego rodzaju prace należy wykonać w taki sposób, aby nie pogorszyć parametrów zapory bocznej;

- 1.2.8. w przypadku kolizji z urządzeniami melioracyjnymi występującymi poza ewidencją PGW Wody Polskie, należy uzgodnić warunki przebudowy z właścicielem gruntu, sąsiadującym użytkownikiem terenu lub ewentualnie właściwą spółką wodną;
- 1.2.9. na etapie realizacji przedsięwzięcia wodę na potrzeby socjalne dostarczać na teren zaplecza (np. beczkownikami, w pojemnikach), a na potrzeby sporządzania płuczki wiertniczej oraz prób ciśnieniowych pobierać z rzeki Wisły na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym (jeśli jest prawem będzie wymagane);
- 1.2.10. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych (przenośnych toaletach); ww. zbiorniki systematycznie opróżniać przez uprawnione podmioty; nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiorników;
- 1.2.11. niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odprowadzać do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich; ewentualne zanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu zaplecza budowy podczyszczać do parametrów zgodnych z wymogami prawa i zagospodarować tak samo, jak ww. wody niezanieczyszczone;
- 1.2.12. przekroczenia rzeki Wisły wykonywać metodą bezwykopową (np. przy zastosowaniu metody horyzontalnego przewiertu kierunkowego HDD z zastosowaniem płuczki wiertniczej lub innych metod minimalizujących oddziaływanie prac na środowisko gruntowo-wodne);
- 1.2.13. w przypadku zastosowania metody z użyciem płuczki wiertniczej zastosować obieg zamknięty płuczki;
- 1.2.14. płuczkę wiertniczą podczyszczać z urobku, a następnie urobek przekazywać uprawnionym odbiorcom (jako odpad) do unieszkodliwienia;
- 1.2.15. nie stosować środków chemicznych do prób szczelności planowanego rurociągu;
- 1.2.16. powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia wody z prób szczelności podczyszczać w osadnikach i zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 1.2.17. prace w obrębie koryta rzeki Wisły prowadzić w warunkach optymalnych tj. przy przepływie nie przekraczającym średniego $SSQ=960m^3/s$, w sposób zapewniający przepływ oraz ograniczający zaburzenia stosunków gruntowo-wodnych w rejonie koryta, a także w sposób ograniczający zmętnienie wód;
- 1.2.18. w przypadku stwierdzenia konieczności odwadniania dna wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych (np. poprzez zastosowanie igłofiltrów); ograniczyć czas odwadniania wykopu do minimum oraz wpływ ww. prac do terenu inwestycji; wodę z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- 1.2.19. w przypadku odwodnienia powierzchniowego wykopów zastosować odstojniki (osadniki) w studzienkach zbiorczych w celu zmniejszenia ilości zawiesiny; wodę z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- 1.2.20. roboty ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne;
- 1.2.21. ewentualne zrzuty wód z odwodnienia wykopów lub prób szczelności do rzeki, urządzeń wodnych prowadzić w sposób wykluczający rozmycie brzegów, zrywanie dna oraz zmętnienie wód;
- 1.2.22. zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych; odkład wykorzystać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania;

- 1.2.23. powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- 1.2.24. należy wyeliminować prowadzenie napraw sprzętu mechanicznego oraz tankowanie maszyn i pojazdów w pasie budowlano-montażowym; niedopuszczalne jest tankowanie maszyn w wykopie lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie;
- 1.2.25. wody po próbie hydraulicznej należy odprowadzać do rzeki Wisły po uzyskaniu zgody od właściwego organu zarządzającego, na warunkach wskazanych w pozwoleniu wodnoprawnym;
- 1.2.26. odpady powstałe w trakcie realizacji przedsięwzięcia należy zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich i na bieżąco przekazywać uprawnionym podmiotom;
- 1.2.27. wyposażyć teren przedsięwzięcia w szczelne, zamykane i oznakowane pojemniki/zbiorniki/kontenery zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia. Dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów, następnie odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom;
- 1.2.28. odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/zbiornikach/kontenerach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Dopuszcza się gromadzenie odpadów luzem w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów, odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom;
- 1.2.29. odpady niebezpieczne gromadzić w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/zbiornikach/kontenerach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
- 1.2.30. mogące powstać na etapie realizacji i likwidacji przedsięwzięcia przemieszane masy ziemne magazynować w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów (np. w hałdach lub pryzmach) na utwardzonym uszczelnionym podłożu;
- 1.2.31. grunt z wykopów w miarę możliwości wykorzystać we własnym zakresie lub przekazać uprawnionym odbiorcom. Zagospodarowywać grunty powstające w trakcie robót ziemnych tylko gdy nie są zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi;
- 1.2.32. teren przedsięwzięcia wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. Przeszkolić pracowników do stosowania ww. środków. Prowadzić bieżący nadzór w zakresie występowania niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych – w przypadku ich pojawienia podjąć natychmiastowe działania zmierzające do usunięcia zagrożenia;
- 1.2.33. ewentualne miejsca tankowania maszyn i pojazdów wykorzystywanych podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ewentualne miejsca przechowywania materiałów pędnych i smarów zorganizować w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie gleb i gruntów substancjami ropopochodnymi;
- 1.2.34. przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności ochrony zwierząt objętych ochroną gatunkową;
- 1.2.35. podczas realizacji inwestycji zapewnić nadzór przyrodniczy (herpetologa, ornitologa oraz dendrologa i chiropterologa);
- 1.2.36. wycinkę drzew wykonać poza sezonem lęgowym, w okresie od początku września do końca lutego lub w okresie lęgowym pod nadzorem ornitologicznym i chiropterologicznym;
- 1.2.37. w trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów występujących w sąsiedztwie terenu inwestycji, zgodnie ze sztuką

- ogrodniczą. Zabezpieczenie drzew należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym dendrologicznym;
- 1.2.38. zaplecze budowy zorganizować na terenie utwardzonym (optymalnie na terenie przekształconym antropogenicznie), zabezpieczonym przed niekontrolowanym wyciekami substancji ropopochodnych przed ewentualnym przedostaniem się substancji niebezpiecznych do środowiska gruntowo-wodnego. Zakazuje się składowania urobku, kruszyw czy materiałów budowlanych pod koronami drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji;
 - 1.2.39. wszelkie wykopy należy zabezpieczyć płotkami zapobiegającymi wpadaniu do nich niewielkich gatunków ssaków, gadów i płazów. W przypadku uwięzienia zwierząt należy je odłowić i wypuścić w bezpieczne miejsca. Ogrodzenia ochronne muszą skutecznie zatrzymywać wszystkie występujące na danym terenie gatunki kręgowców, dlatego powinny uwzględniać ich różnicowane predyspozycje fizyczne i różne formy pokonywania przeszkód;
 - 1.2.40. ogrodzenie terenu budowy należy wykonać pod kontrolą nadzoru herpetologicznego przed rozpoczęciem robót ziemnych i przed okresem sezonowej aktywności płazów – tj. do 15 lutego (jeżeli wystąpią korzystne warunki do rozpoczęcia wczesnych migracji), a najpóźniej do 10 marca – w przypadku typowych, przeciętnych warunków pogodowych. Ogrodzenia muszą pozostać funkcjonalne do 15 października każdego roku, po tym okresie można je zdemontować lub pozostawić na okres zimowy. W przypadku pozostawienia ogrodzeń, przed rozpoczęciem migracji wiosennych (do 15 lutego, a w przypadku zalegania pokrywy śnieżnej, bezpośrednio po stopnieniu) należy dokonać kontroli szczelności ogrodzeń z usunięciem wszelkich uszkodzeń i nieszczelności;
 - 1.2.41. podczas prowadzenia prac budowlanych należy unikać tworzenia zastoisk wodnych umożliwiających składanie skrzeku przez płazy. Jeżeli jednak powstaną głębokie koleiny ze stagnującą wodą lub zastoiska, powinny być one skontrolowane przed ich zasypaniem ze względu na potencjalną obecność płazów, a w razie ich stwierdzenia należy je odłowić pod nadzorem herpetologicznym;
 - 1.2.42. przed rozpoczęciem robót oraz w trakcie prowadzenia prac budowlanych, należy kontrolować teren budowy pod kątem występowania zwierząt. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt należy im umożliwić ucieczkę z terenu objętego pracami budowlanymi lub dokonać ich przeniesienia do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
 - 1.2.43. przed przystąpieniem do robót budowlanych, należy zdjąć i odpowiednio zabezpieczyć wierzchnią warstwę gleby (humus), którą po zakończeniu inwestycji należy w miarę możliwości wykorzystać do rekultywacji terenu;

2. Nie nakładam obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej.

Uzasadnienie

W dniu 7 czerwca 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek PERN S.A., reprezentowanej przez pełnomocnika – Pana ██████████ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Uzupelnienie ww. wniosku wpłynęło w dniu 14 lipca 2022 r.

Analiza wniosku wykazała, że planowane przedsięwzięcie należy do strategicznej inwestycji w sektorze naftowym i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. s) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 30 lit a, § 3 ust. 1 pkt 30 lit. b, § 3 ust. 2 pkt 1, § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Ww. wniosek został złożony przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust.1 pkt 25 ustawy ooś.

W dniu 13 sierpnia 2022 r. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię sanitarną z dnia 09 sierpnia 2022 r., znak: ZS.7040.129.2022 Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (zwanego dalej „MPWIS”), w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia.

W dniu 14 października 2022 r. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ we Włocławku”) z dnia 03 października 2022 r., znak: WA.ZZŚ.7.435.233.2022.AB, stwierdzającą, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazującą na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś.

Warunki zawarte w opinii z dnia 03 października 2022 r., znak: WA.ZZŚ.7.435.233.2022.AB zostały uwzględnione w pkt. 1.2.1 – 1.2.23. sentencji niniejszej decyzji.

W związku z wpływem uzupełnienia dokumentacji pismem z dnia 29 grudnia 2022 r., Regionalny Dyrektor ponownie wystąpił do MPWIS oraz do Dyrektora ZZ we Włocławku o zajęcie stanowiska odnośnie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, a przypadku stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko o określenie zakresu raportu ooś.

W dniu 20 stycznia 2023 r. Regionalny Dyrektor otrzymał stanowisko Dyrektora ZZ we Włocławku z dnia 16 stycznia 2023 r., znak: WA.ZZŚ.7.435.233.2022.AB, którym stwierdził, iż uzupełnienia karty informatycznej przedsięwzięcia nie mają wpływu na opinię wydaną w dniu 03 października 2022 r.

W dniu 23 stycznia 2023 r., Regionalny Dyrektor uzyskał pismo MPWIS, znak: ZS.7040.129.2022, informujące, iż opinia wydana w dniu 09 sierpnia 2022 r., znak: ZS.7040.129.2022, pozostaje aktualna.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor nie podzielił stanowiska Dyrektora ZZ we Włocławku i MPWIS. Z związku z powyższym Regionalny Dyrektor w dniu 08 lutego 2023 r. wydał postanowienie, znak: WOOS-II.420.41.2022.PT.12, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres niezbędnego do wykonania raportu ooś na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, a także określił elementy wymagające szczegółowej analizy.

W dniu 20 kwietnia 2023 r. przy piśmie z dnia 20 kwietnia 2023 r., znak: L.dz. HB/01/2023, wnioskodawca przedłożył raport ooś. Uzupełnienie raportu ooś wpłynęło w dniu 01 sierpnia 2023 r.

Regionalny Dyrektor w trakcie prowadzonego postępowania przeanalizował dokumentację zgromadzoną w sprawie. Przeprowadzona analiza - o której mowa powyżej - potwierdziła, że treść przedłożonego raportu ooś jest zgodna z art. 66 ustawy ooś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i uwzględnił ww. ustalenia zawarte w raporcie ooś i określił na ich podstawie:

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1 sentencji niniejszej decyzji oraz załącznik nr 1);
2. warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia oraz nałożył obowiązek działań ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nałożył obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięć na środowisko (pkt 1.2 sentencji niniejszej decyzji);

3. Brak konieczności nałożenia obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej (pkt 2 sentencji niniejszej decyzji).

W raporcie ooś przeanalizowano warianty realizacji przedsięwzięcia:

– wariant proponowany przez Wnioskodawcę:

Lokalizacja nowoprojektowanych rurociągów: pas technologiczny nr 2 i nr 3, tj.:

Pas nr 2: rurociąg o średnicy **DN800** oraz rurociąg o średnicy **DN500**

Pas nr 3: rurociąg o średnicy **DN250**

Technologia wykonania rurociągów: HDD

– wariant alternatywny:

Lokalizacja nowoprojektowanych rurociągów: pas technologiczny nr 1, nr 2 i nr 3

Pas nr 1: rurociąg o średnicy **DN800**

Pas nr 2: rurociąg o średnicy **DN500**

Pas nr 3: rurociąg o średnicy **DN250**

Technologia wykonania rurociągów: HDD

W ramach realizacji wariantu proponowanego przez Wnioskodawcę do realizacji przewiduje się następujące działania:

- Budowa nowych odcinków rurociągów ropy naftowej DN800 i DN500 oraz produktów naftowych DN250 pod dnem rzeki Wisły metodą bezwykopową w części nurtowej oraz metodą tradycyjną w części lądowej pomiędzy stacjami zasuw SZ2a30 Grabówka i SZ2a40 Tokary, wraz z włączeniem nowych odcinków w istniejący układ rurociągowy. Parametry oraz długości przewiertu dla poszczególnych rurociągów.
- Umartwienie/demontaż istniejących pięciu rurociągów tj. 3 x DN600, DN400 i DN250. Wykonanie umartwienia rurociągów w części nurtowej. Wykonanie demontażu rurociągów w części lądowej po obu stronach Wisły tj. od części nurtowej do stacji zasuw po jednej i po drugiej stronie z jego wyczyszczeniem i przekazaniem do utylizacji.
- Modernizacja istniejących obiektów: SZ2s30 Grabówka i SZ2s40 Tokary bez zmiany ich lokalizacji.

Technologia HDD (*Horizontal Directional Drilling*) przewidziana w Wariancie Wnioskodawcy jest najnowocześniejszą techniką stosowaną do wykonywania przewiertów, posiadającą istotnie mniejszy wpływ na środowisko w porównaniu z metodami konwencjonalnymi. Zastosowanie wspomnianej metody minimalizuje wpływ fazy budowy na wody powierzchniowe, środowisko gruntowo-wodne oraz środowisko przyrodnicze.

Zgodnie z raportem ooś, proponowany przez Wnioskodawcę projekt przedsięwzięcia jest najwłaściwszy z punktu widzenia eksploatacyjnego, a także nie budzi żadnych zastrzeżeń z punktu widzenia ochrony środowiska, wymogów BHP i przepisów ppoż. Projektowana technologia jest technologią nowoczesną, a rozwiązania projektowe uwzględniają zalecenia najlepszej dostępnej techniki.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż wariant proponowany przez Wnioskodawcę jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

Warunki, o których mowa w sentencji niniejszej decyzji, znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i można umotywić je w przedstawiony poniżej sposób.

W celu minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko i zapewnienia prowadzenia właściwej gospodarki wodno-ściekowej, w pkt. 1.2.24 – 1.2.25 sentencji niniejszej decyzji wskazano odpowiednie warunki dotyczące prac realizacyjnych i eksploatacji przedsięwzięcia.

W celu uniknięcia lub ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji - związanego z powstającymi na etapie realizacji i eksploatacji odpadami - Inwestor winien racjonalnie prowadzić gospodarkę odpadami, poprzez wypełnienie warunków wskazanych w pkt. 1.2.26 – 1.2.33 sentencji niniejszej decyzji.

Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000: specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, dla którego obowiązuje plan zadań ochronnych zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 35) oraz obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, dla którego obowiązuje plan zadań ochronnych zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 . poz. 4572 ze zm.) oraz w korytarzu ekologicznym Dolina Dolnej Wisły GKPN-C-10B.

W celu rozpoznania elementów środowiska przyrodniczego, w tym obecności siedlisk i korytarzy migracji gatunków w rejonie inwestycji przeprowadzono badania terenowe obejmujące obszar planowanej inwestycji oraz jej bezpośrednie sąsiedztwo (bufor 100 m). Rozwiązanie to pozwala również na skuteczną i prawidłową ocenę możliwego oddziaływania skumulowanego.

W ramach badań przeprowadzono 13 kontroli terenowych w terminach: 26 marca 2022 r., 11 i 27 kwietnia 2022 r., 6, 14 i 20 maja 2022 r., 19 i 25 czerwca 2022 r., 22 lipca 2022 r., 21 sierpnia 2022 r., 29 września 2022 r., 22 i 29 października 2022 r.

Identyfikację zbiorowisk roślinnych oparto o metodę fitosocjologiczną, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków charakterystycznych i wyróżniających. Analiza uzyskanych danych uwzględniła: status ochrony prawnej według: rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów; kategorie zagrożenia gatunków według krajowych czerwonych list; rośliny obcego pochodzenia według rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 września 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski.

W przypadku ssaków inwentaryzacje przeprowadzono z zastosowaniem następujących metod: wyszukiwania śladów bytowania – metoda ta polega na odnajdywaniu nor, gniazd, odchodów, znakowanie terenu, miejsc żerowania i noclegowisk. Na podstawie znalezionych śladów określano gatunek zwierzęcia; tropienia – metoda oparta na odnajdywaniu tropów zwierząt pozostawionych na ziemi i śniegu; odszukiwania szczątków zwierząt; obserwacji bezpośrednich, w szczególności o świcie oraz porze wieczorno-nocnej ze względu na wzmożoną wówczas aktywność zwierząt.

Inwentaryzacja awifauny polegała na przemarszu wokół całego obszaru. Ponadto regularnymi obserwacjami objęto najbardziej newralgiczne miejsca. W tym celu, na obszarze planowanej inwestycji wytypowano punkty obserwacyjne. Oprócz kontroli dziennych na monitorowanym obszarze wykonano kontrole wieczorne, które zostały przeprowadzone w dniach 26 kwietnia, 5, 13 i 21 maja oraz 19 czerwca 2022 r. Kontrole w godzinach porannych zwykle rozpoczynano o wschodzie słońca, mając na uwadze głównie wzmożoną o tej porze aktywność ptaków. Podstawą do notowania większości gatunków ptaków były obserwacje śpiewających samców, stwierdzenia równoczesne par i samców, a także rejestracja gniazd lub ptaków zaniepokojonych, których zachowanie wskazywało na obecność lęgu. Dla gatunków rzadkich często stosowano aktywne poszukiwanie ptaków na stanowiskach, gdzie były obecne podczas wcześniejszych liczeń, a niewykrytych powtórnie. W celu wykrycia gatunków skrytych lub rzadko odzywających się, podczas kontroli stosowano stymulację głosową. W typowych środowiskach dla danego gatunku odtwarzano głos danego ptaka przez okres od 30 sekund do 1 min, a następnie prowadzono nasłuch/obserwacje przez okres 1-2 min w celu wykrycia i zlokalizowania odpowiadającego ptaka. Czasami wabienie w danym miejscu powtarzano kilka razy podczas kolejnych kontroli. Wabienie wpływało na wzrost aktywności ptaków, dzięki

czemu możliwe było wykazanie większej liczby gatunków i wyższe ich liczebności, niż w przypadku braku zastosowania tej metody. Metodę tę stosowano w nawiązaniu do ogólnopolskich wytycznych monitoringowych w tym w szczególności opracowania Chylarecki i in. (2009).

Ze względu na różną aktywność dobową poszczególnych gatunków płazów i gadów, kontrole prowadzono zarówno w dzień, jak również o zmierzchu i we wczesnych godzinach nocnych. Inwentaryzacji poddane zostały zwierzęta na każdym etapie rozwoju: osobniki dorosłe, młodociane, larwy oraz jaja (skrzek). W trakcie prac terenowych zastosowano następujące metody (pominięto z założenia jedynie nastawianie pułapek, z powodu na niemożność ich częstego, systematycznego sprawdzania), tj.:

- obserwacja dorosłych i młodocianych osobników: poszukiwano osobników różnych gatunków. W przypadku gatunków o nocnym trybie życia (grzebiuszka ziemna i ropuchy) metoda ta jest jednak niewystarczająca;
- obserwację zbiorników wodnych w nocy w świetle lampy ledowej;
- emisję głosów godowych (nagrania głosów godujących osobników emitowane z odtwarzacza mp4) – ropuchy zielona i paskówka;
- poszukiwania jaj i larw: larwy poszczególnych gatunków różnią się i są, zwłaszcza pod koniec rozwoju, możliwe do identyfikacji. W niektórych przypadkach konieczne jest jednak ich chwilowe odłowienie i obserwacja w naczyniu gdyż cechy determinujące gatunek są widoczne dopiero przy dokładnych oględzinach. Pewne trudności mogą też wystąpić przy określaniu gatunku płaza na podstawie znalezionych jaj (skrzeku) – bardzo podobne są kłęby skrzeku żaby trawnej i żaby moczarowej (tzw. żaby brunatne), a także w grupie tzw. żab zielonych (żaba jeziorkowa, żaba śmieszka i żaba wodna), które mogą się krzyżować. W takich przypadkach, jeśli nie zaobserwuje się dorosłych osobników, określa się jedynie przynależność do „żab brunatnych” lub „żab zielonych”;
- nasłuchiwanie głosów godowych: poza traszkami, wszystkie występujące w Polsce centralnej gatunki płazów wydają w sezonie rozrodczym charakterystyczne głosy godowe. Na ich podstawie można bezbłędnie określić gatunek, bez konieczności obserwacji wydających te głosy osobników. Wyjątkiem są żaba wodna i jeziorkowa, których głosy godowe są niemal niemożliwe do odróżnienia;

Skład ichtiofauny koryta Wisły i dla starorzeczy w obrębie badanego terenu opracowano na podstawie: badań wykonanych na potrzeby planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 zleconych przez Biuro Badań, Monitoringu i Ochrony Przyrody „EcoFalk (Wziątek 2014), opracowania Wiśniewolskiego i in. (2001), danych Polskiego Związku Wędkarskiego oddział w Płocku oraz przeprowadzonego podczas wizyt terenowych w 2022 r. wywiadu ze spotkanymi wędkarzami.

Prace inwentaryzacyjne bezkręgowców wykonano w dwóch etapach: studialnym i prac terenowych. W ramach prac studialnych i wstępnego rozpoznania terenu wytypowano miejsca pod kątem bezkręgowców, dokonano analizy map topograficznych, ortofotomap oraz dostępnych baz danych. W okresie objętym inwentaryzacją przeszukiwano miejsc dogodnych do występowania bezkręgowców – ich postaci zimujących oraz poszukiwano gatunków wczesno wiosennych. Poszukiwano postaci imaginalnych, a także preimaginalnych: jaj, larw, gąsienic, poczwerek, egzuwiów, fragmentów pokryw, odnóży. Weryfikowano również charakterystyczne ślady świadczące o bytności poszczególnych gatunków w terenie, takich jak: galasy, żerowiska, miny, otwory wylotowe, kolebki poczwarkowe, odchody, wyloty gniazdowe.

Prace terenowe prowadzono zarówno w ciągu dnia, jak i po zmroku w trzech interwałach czasowych: porannym – od ustąpienia rosy, około godziny 8:30-9:00 do godziny 11:00-11:30, popołudniowym, od godziny 14:00 do około 17:00-18:00 oraz wieczornym od zapadnięcia zmierzchu 20:00-21:00 do 22:00-0:00, przy zróżnicowanej pogodzie.

Podczas badań terenowych spenetrowano metodą marszrutową cały obszar będący przedmiotem inwentaryzacji, w czasie przeprowadzonych prac zastosowano następujące metody: wypatrywanie tzw. „metoda na upatrzonego” (penetracja bezpośrednia terenu inwestycji); kontrole ewentualnych dziupli i próchniejących drzew (stosowana w celu poszukiwania głównie saproksylofagicznych

chrząszczy). Metodą tą wyszukiwane były larwy i ślady żerowania, odchody, fragmenty wylinek owadów.

Na badanym terenie obejmującym teren inwestycji i bufor 100 m stwierdzono łącznie 38 zbiorowisk roślinnych, w tym 36 w randze zespołu należących do 11 klas roślinności. Roślinność wodna reprezentowana jest przez trzy grupy zbiorowisk. Do pierwszej należą fitocenozy roślin pleustonowych, pływających biernie na powierzchni wody, których głównymi komponentami są rzęsy: drobna *Lemna minor* i trójrowkowa *Lemna trisulca* oraz spirodela wielokorzeniowa *Spirodela polyrhiza*. Do drugiej grupy należą ubogie florystycznie zbiorowiska roślin zanurzonych (podwodnych) związku *Potamion* budowanych przez: rdestnice – grzebieniastą *Potametum graminei*, połyskującą *Potametum lucentis* i przesytną *Potametum perfoliati*, włosienicznika krążkolistnego *Ranunculetum circinatis*, rogatka sztywnego *Ceratophylletum demersi* i wywłócznika okółkowego *Myriophylletum verticillati*. Trzecia grupa skupia rośliny zakorzenione w dnie, o liściach pływających na powierzchni wody ze związku *Nymphaeion*. Zalicza się do niej zbiorowiska: zabiściku pływającego *Hydrocharitetum morsus-ranae*, rdestnicy pływającej *Potametum natantis* oraz grążela żółtego *Nupharo-Nymphaeetum albae*.

Roślinność szuwarowa reprezentowana jest przez zbiorowiska z klasy *Phragmitetea*. Spośród zespołów ze związku *Phragmition* grupującego szuwary właściwe (wysokie) największe powierzchnie na badanym terenie zajmują szuwary trzcinowe *Phragmitetum australis*. Ponadto wykształciły się tu szuwary: pałek – wąskolistnej *Typhetum angustifoliae* i szerokolistnej *Typhetum latifoliae*, jeżogłówki gałęzistej *Sparganietum erecti*, skrzypu bagiennego *Equisetetum fluviatilis* i manny mielec *Glycerietum maximae*. Szuwary turzycowe związku *Magnocaricion* zajmują na badanym terenie niewielkie powierzchnie i reprezentowane są przez fitocenozy mozgi trzcinowatej *Phalaridetum arundinaceae* i turzycy brzegowej *Caricetum ripariae*.

Obrzeża starorzeczy i rowów to miejsce występowania ziołorośli *Filipendulo-Geranietum* oraz *Lythro-Filipenduletum ulmariae* budowanych przez duże byliny: wiązówkę błotną *Filipendula ulmaria*, krwawnicę pospolitą *Lythrum salicaria*, czyścica błotnego *Stachys palustris* i tojeść pospolitą *Lysimachia vulgaris*. Wały przeciwpowodziowe oraz niewielkie powierzchniowo łąki na prawym brzegu Wisły porasta bliżej nieokreślone fitosocjologicznie zbiorowisko trawiaste z dużym udziałem gatunków z rodzaju mniszek *Taraxacum* oraz krwawnika pospolitego *Achillea millefolium*. Z traw największy udział mają: tomka wonna *Anthoxanthum odoratum*, wiechlina – łąkowa *Poa pratensis* i zwyczajna *Poa trivialis*, kostrzewa łąkowa *Festuca pratensis*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, owsica omszona *Avenula pubescens* i rajgras wyniosły *Arrhenatheretum elatioris*. Ponadto występuje tu ubogie gatunkowo i rozpowszechnione na terenie zbiorowisko dywanowe *Lolio-Polygonetum arenastri*. Tworzą je m.in.: życica trwała *Lolium perenne*, wiechlina roczna *Poa annua*, babka zwyczajna *Plantago major* i tasznik pospolity *Capsella bursa-pastoris*.

Na badanym terenie zbiorowiska okrajkowe reprezentowane są przez fitocenozy: trybuli leśnej *Anthriscetum sylvestris* oraz pokrzywy zwyczajnej i podagrycznika pospolitego *Urtico-Aegopodietum podagrariae*. Gatunkami towarzyszącymi są bluszczyk kurdybanek *Glechoma hederacea* i jasnota purpurowa *Lamium purpureum*.

Z wybitnie nitrofilnych i ciepłolubnych zbiorowisk ruderalnych na badanym terenie stwierdzono fitocenozy: wrotyczu pospolitego i bylicy pospolitej *Artemisio-Tanacetetum vulgaris*, nostryków białego i żółtego *Echio-Melilotetum*. Bezpośrednio z poboczami dróg gruntowych związane jest zbiorowisko *Senecioni-Tussilaginetum* budowane przez – podbiał pospolity *Tussilago farfara*, skrzyp polny *Equisetum arvense*, przedstawicieli rodzaju mniszek *Taraxacum* sp. i przymiotno kanadyjskie *Conyza canadensis*. Miejsce to ze względu na kserotermiczne warunki sprawia, że jako gatunki towarzysząc pojawiają się gatunki ciepłolubne, m.in.: rozchodnik ostry *Sedum acre*, cieciora pstra *Securigera varia*, wyki – ptasia *Vicia cracca* i płotowa *Vicia sepium*, świerzbica polna *Knautia arvensis*, lnicza pospolita *Linaria vulgaris*, maki – piaskowy *Papaver argemone* i polny *Papaver rhoeas*, cykoria podróżnik *Cichorium intybus*. Miejsca wydeptane i pobocza ciągów komunikacyjnych są porośnięte przez fitocenozy *Convolvulo arvensis-Agropyretum repentis* z wyraźną współdominacją perzu właściwego *Agropyron repens* i powoju polnego *Convolvulus arvensis*. Bardzo duże znaczenie

na badanym terenie odgrywa rolę późna *Solidago gigantea*. W wielu miejscach tworzy własne zbiorowiska lub stanowi runo pod okapem drzew, zwłaszcza topoli *Populus* sp.

Wyłącznie w południowej części bufora występują grunty orne z towarzyszącymi uprawom zbiorowiskami roślinnymi: maku piaskowego *Papaveretum argemones*, żółtlicy drobnokwiatowej i włośnicy zielonej *Galinsogo-Setarietum* oraz jasnoty i przetacznika lśniącego *Lamio-Veronicetum politae*.

Istotnym elementem aluwii strefy przy korytarzu Wisły są wikliny nadrzeczne *Salicetum triandro-viminalis*, których gatunkami charakterystycznymi i nadającymi fizjonomię są wąskolistne wierzby: wiciowa *Salix viminalis* i trójpręcikowa *Salix triandra*. Wśród krzewiastych wierzby rosnących w znacznym zwarciu, występują też gatunki drzewiaste, które jednak nie osiągają znacznych rozmiarów. Stałym elementem florystycznym zarośli są: kielisznik zaroślowy *Calystegia sepium*, karbieniec pospolity *Lycopus europaeus*, mięta nadwodna *Mentha aquatica* i psianka słodkogórz *Solanum dulcamara*. Po zewnętrznej stronie wałów przeciwpowodziowych, wzdłuż rowów melioracyjnych występują w postaci niewielkich powierzchniowo płatów zarośla wierzby szerokolistnych *Salicetum pentandro-cinereae* z udziałem wierzby szarej *Salix cinerea* i pięciopręcikowej *Salix pentandra*. W miejscach ruderalnych, bogatych w azot wykształciły się zarośla dzikiego bzu czarnego *Sambucetum nigrae*, których skład florystyczny jest bardzo zróżnicowany i zmienny, ale zawsze z przewagą roślin ruderalnych i azotolubnych, z których najczęściej występuje pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*.

Roślinność leśną reprezentują lasy łęgowe: wierzbowe *Salicetum albo-fragilis* i jesionowo-olszowe *Fraxino-Alnetum*. Ponadto na dużych powierzchniach występują antropogeniczne zadrzewienia topolowe z licznym udziałem nawłoci późnej *Solidago gigantea*.

Na terenie planowanej inwestycji i w buforze 100 m nie stwierdzono stanowisk mszaków oraz gatunków porostów i grzybów objętych ochroną, wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej oraz figurujących na czerwonych listach. Najliczniej reprezentowaną grupą mchów na badanym terenie są gatunki związane z zadrzewieniami i lasami. Na badanym terenie stwierdzono jedynie pospolite gatunki grzybów.

W obszarze inwentaryzacji odnotowano 20 gatunków ssaków, w tym 8 objętych ochroną. Wśród zinwentaryzowanych gatunków, dwa – bóbr europejski *Castor fiber* i wydra europejska *Lutra lutra*, wymienione są w Załączniku II i IV Dyrektywy Siedliskowej. Nie obserwowano na badanym terenie gatunków wymienianych w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński 2001), czy na czerwonych listach krajowych i regionalnych. Wszystkie stwierdzone ssaki należą do pospolitych i rozpowszechnionych na terenie kraju. Stwierdzenie dużych i średnich ssaków: łosia *Alces alces*, sarny *Capreolus capreolus*, dzika *Sus scrofa*, borsuka *Meles meles* i lisa *Vulpes vulpes*.

Na badanym terenie stwierdzono 82 gatunków ptaków, w tym 50 łęgowych, z czego 44 gatunków na terenie inwestycji. W miejscowej awifaunie siedem gatunków wymienionych jest w Załączniku I Dyrektyw Ptasiej. Są to: bielik *Haliaeetus albicila*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, czapla biała *Ardea alba*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, sieweczka rzeczna *Charadrius dubius* i zimorodek *Alcedo atthis*. Przedsięwzięcie położone jest poza znanymi stanowiskami łęgowymi większości gatunków i ich siedliskami. W wyniku realizacji inwestycji nie dojdzie do utraty siedlisk, spadku populacji gatunków będącymi przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły. Nie nastąpi pogorszenie się stanu jego zachowania i ochrony, utraty żerowisk i stanowisk łęgowych.

W czasie prowadzonych prac terenowych odnotowano 9 gatunki płazów i 1 gatunek gada: traszka zwyczajna *Lissotriton vulgaris*, ropucha szara *Bufo bufo*, grzebiuszka ziemna *Pelobates fuscus*, rzekotka drzewna *Hyla arborea*, żaba moczarowa *Rana arvalis*, żaba trawna *Rana temporaria*, żaba jeziorkowa *Pelophylax lessonae*, żaba śmieszka *Pelophylax ridibundus*, żaba wodna *Pelophylax kl. Esculentus*, zaskroniec *Natrix natrix*. Miejscem rozrodu dla wszystkich gatunków płazów jest zbiornik wodny na terenie planowanej inwestycji oraz zbiornik w północnej części bufora 100 m.

W wodach rzeki Wisły w rejonie Płocka oraz w starorzeczach na badanym terenie stwierdzono występowanie 21 gatunków ryb i minoga, w tym ośmiu objętych ochroną, w tym dwóch – ścisłą.

Siedem gatunków wymienionych jest w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Spośród nich jedynie boleń *Aspius aspius* nie jest objęty ochroną. Gatunek ten zasiedla przede wszystkim główne koryto Wisły.

W czasie prowadzonych prac terenowych stwierdzono 5 chronionych częściowo gatunków bezkręgowców trzmiel gajowy *Bombus lucorum*, trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius*, trzmiel ogrodowy *Bombus hortorum*, trzmiel ziemny *Bombus terrestris*, ślimak winniczek *Helix pomarina*.

Na terenie inwestycji i w buforze 100 m stwierdzono dwa typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej, które są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły. Z tego terenu podane jest jeszcze jedno siedlisko przyrodnicze – 3270 Zalewane muliste brzegi rzek. Ze względu na fenologię nie mogło być ono wykazane podczas inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej w miesiącach marzec-maj 2022. Wykształca się ono w okresie letnim. Należy założyć, że zalewane muliste brzegi rzek nadal występują na tym terenie. Trzeba mieć również na uwadze, że powierzchnia oraz lokalizacja siedliska przyrodniczego 3270 są parametrami znamionnymi w czasie i przestrzeni. Są to procesy naturalne zachodzące w obrębie nieuregulowanej, o naturalnym biegu rzeki.

Pierwszym z ww. siedlisk jest siedlisko 3150 - Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, jednak lokalizacja przedsięwzięcia nie jest zlokalizowana w granicach siedliska, w związku z tym nie nastąpi jego fizyczne zniszczenie poprzez zajęcie terenu. Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu nie spowodują zaburzeń w strukturze i funkcjach tego ponieważ nie wiążą się z eutrofizacją ani z osuszaniem w wyniku melioracji. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na proces sukcesji (starzenie się i zarastanie) jaki zachodzi w obrębie siedliska. Nie planuje się jego zasypywania, zmian linii brzegowej, zarybiania. Dodatkowo zaproponowano działania minimalizujące mające na celu jego ochronę. Reasumując areał ani stan zachowania siedliska nie ulegnie zmianie w wyniku realizacji inwestycji.

Drugim stwierdzonym siedliskiem jest siedlisko 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-Incanae*) i olsy źródliskowe. Inwestycja nie jest zlokalizowana w granicach ww. siedliska, w związku z tym nie nastąpi jego fizyczne zniszczenie poprzez zajęcie terenu. Przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu nie spowodują zaburzeń w strukturze i funkcjach siedliska ponieważ nie wiążą się z szeroko rozumianą gospodarką leśną oraz modyfikowaniem wód Wisły. Nie wpływa na procesy zalewów i przepływów wód powierzchniowych. Reasumując areał siedliska ani stan zachowania siedliska nie ulegnie zmianie w wyniku realizacji inwestycji.

Kolejnym odnotowanym siedliskiem jest siedlisko 3270 Zalewane muliste brzegi rzek. Realizacja inwestycji nie spowoduje zaburzeń w strukturze i funkcjach tego siedliska ponieważ nie wiąże się z zabudową hydrotechniczną rzeki Wisły i nie ma wpływu na stany wód oraz charakter ich przepływu.

Natomiast analiza przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem oos”) pod kątem oddziaływania na obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły wykazała brak znaczącego oddziaływania na gatunki i ich siedliska, będące przedmiotami ochrony.

Zaplanowane środki minimalizujące podczas realizacji inwestycji, jak również zastosowane środki minimalizujące na etapie eksploatacji gwarantują, że przedmiotowa inwestycja nie będzie miała znacząco negatywnego oddziaływania na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. W przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory muszą być spełnione konieczne wymogi nadrzędnego

interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogi związane z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska. Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W celu zapewnienia prawidłowego sposobu prowadzenia robót oraz jak najmniejszej ingerencji planowanej inwestycji w środowisko naturalne wprowadzono warunek oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych, a także analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. W celu ochrony fauny i flory na etapie realizacji inwestycji, wskazano konieczność prowadzenia prac budowlanych pod nadzorem przyrodniczym. W celu ochrony herpetofauny i drobnej teriofauny na etapie realizacji nakazano wykonanie tymczasowych płotków herpetologicznych. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt określono wytyczne dotyczące wycinki drzew. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji lub ich okaleczenia wskazano konieczność tymczasowego wygradzenia wykopów oraz ich kontroli podczas realizacji inwestycji. W celu ograniczenia wpływu inwestycji na przeznaczone do adaptacji zadrzewienia określono wytyczne dotyczące prac w rejonie drzew. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji inwestycji, wskazano sposób lokalizacji zaplecza budowy.

W związku z powyższym zostały nałożone warunki pkt. 1.2.34 – 1.2.43 sentencji niniejszej decyzji.

Etap realizacji przedsięwzięcia będzie wiązać się będzie z przemijającymi uciążliwościami dla środowiska. W fazie budowy głównymi źródłami hałasu na terenie inwestycji będą pracujące maszyny budowlane i samochody ciężarowe.

W fazie normalnej eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji hałasu do środowiska.

Emisja w fazie budowy do powietrza będzie związana głównie z ruchem pojazdów samochodowych ciężarowych i dostawczych oraz ruchem pojazdów niedrogowych i maszyn roboczych, a także z pracami spawalniczymi. Ponadto w fazie realizacji przedsięwzięcia może występować emisja niezorganizowana związana z unosem pyłu, następująca podczas wykonywania prac ziemnych.

Na etapie realizacji będą wytwarzane typowe dla tego rodzaju inwestycji odpady. Gospodarka odpadami odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie przewiduje się, aby przedmiotowe odpady negatywnie wpływały na środowisko.

Przeprowadzona w raporcie o oddziaływaniu na środowisko analiza oddziaływań oraz proponowanych rozwiązań technicznych wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowiło ponadnormatywnej uciążliwości dla ludzi i nadmiernego obciążenia dla środowiska.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy oś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Miasta Płock, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy oś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W związku z art. 30 ustawy oś organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzana była ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 33 ust. 1 ww. ustawy organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania

przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Miasta Płock, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W dniu 04 sierpnia 2023 r. Regionalny Dyrektor obwieszczeniem, znak: WOOS-II.420.41.2022.PT.15, wyznaczył termin udziału społeczeństwa w dniach od 08 sierpnia 2023 r. do 06 września 2023 r. W przewidzianym do tego terminie do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Poza ogłoszonymi przez organ terminami udziału społeczeństwa wyznaczono również siedmiodniowy dla stron postępowania termin dający możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W trakcie jego trwania do organu nie zostały złożone żadne uwagi ani wnioski.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załączniki:

Załącznik nr 1 - Mapa określająca miejsce realizacji przedsięwzięcia w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych, z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy ooś;
Załącznik nr 2 - Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Otrzymują:

1. PERN S.A., za pośrednictwem Pełnomocnika Pana ██████████
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. Aa.

Do wiadomości:

- Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
- Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku PGW WP
ul. Okrzei 74A, 87-800 Włocławek.



Warszawa, dnia 18 października 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.41.2022.PT.17

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.)

Realizacja przedmiotowej inwestycji polegającej na wykonaniu przewiertów na rurociągach ropy naftowej pod rzeką Wisłą przewiduje następujące działania:

1. Budowa nowych odcinków rurociągów ropy naftowej DN800 i DN500 oraz produktów naftowych DN250 pod dnem rzeki Wisły metodą bezwypokopową w części nurtowej oraz metodą tradycyjną w części lądowej pomiędzy stacjami zasuw SZ2a30 Grabówka i SZ2a40 Tokary, wraz z włączeniem nowych odcinków w istniejący układ rurociągowy. Parametry oraz długości przewiertu dla poszczególnych rurociągów przedstawia.
2. Umartwianie/demontaż istniejących pięciu rurociągów tj. 3 x DN600, DN400 i DN250. Wykonanie umartwienia rurociągów w części nurtowej. Wykonanie demontażu rurociągów w części lądowej po obu stronach Wisły tj. od części nurtowej do stacji zasuw po jednej i po drugiej stronie z jego wyczyszczeniem i przekazaniem do utylizacji.
3. Modernizacja istniejących obiektów (stacji zasuw): SZ2s30 Grabówka i SZ2s40 Tokary bez zmiany ich lokalizacji.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa mazowieckiego, w powiecie płockim, miasto Płock.

Obszar inwestycji objęty ograniczeniem na czas nieokreślony:

Część prawobrzeżna rzeki Wisła - obręb Podolszyce, gm. m. Płock:

1082/4, 1080/12, 1080/11, 1082/9, 1081, 1082/3, 1082/33, 1086/4, 1086/2, 1092/1, 1086/3, 1099/1, 1099/2, 1091, 1092/2, 1097/1, 1090/2, 1094, 1093, 1089/2, 1088/2, 1103/2, 1087/8, 1103/1, 1087/7, 1082/5, 1082/11, 1082/8.

Część lewobrzeżna rzeki Wisła - obręb Radziwie, gm. Płock: 244/3, 240/3, 240/1, 6/9, 6/70.

Część nurtowa Wisły: działka ewidencyjna 1/10 obręb Podolszyce, jednostka ewidencyjna miasto Płock, powiat Płocki, województwo mazowieckie.

Obszar inwestycji objęty ograniczeniem na czas określony:

Część prawobrzeżna rzeki Wisła - obręb Podolszyce, gm. m. Płock:

1103/1, 1103/2, 1087/6, 1087/5, 1087/1, 1087/7, 1087/8, 1088/1, 1088/2, 1079/1, 1089/2, 1092/2, 1089/1, 1093, 1094, 1097/1, 1090/1, 1086/2, 1099/2, 1086/4, 1081, 1082/3, 1080/11, 1082/33, 1082/9, 1040/3, 1042/1, 1080/1, 1039/1, 1041/1, 1086/1, 1082/5, 1099/1, 1091, 1090/2.

Część lewobrzeżna rzeki Wisła - obręb Radziwie, gm. Płock:

6/46, 6/58, 6/10, 240/3, 410/1, 409/1, 408/1, 407/1, 406/1, 405/1, 404/1, 403/1, 402/1, 401/1, 400/3, 400/6, 399/1, 398/1, 397/1, 6/70, 244/3.

Część nurtowa Wisły – działka ewidencyjna 1/10 obręb Podolszyce, jednostka ewidencyjna miasto Płock, powiat Płocki, województwo mazowieckie.

Inwestycja położona jest w granicach obszarów Natura 2000: specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, dla którego obowiązuje plan zadań ochronnych zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 35) oraz obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, dla którego obowiązuje plan zadań ochronnych zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 . poz. 4572 ze zm.) oraz w korytarzu ekologicznym Dolina Dolnej Wisły GKPnC-10B.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida