



MINISTER  
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.0912.21.2019

Warszawa, dnia 24 maja 2020 r.

**Pan**  
**prof. dr hab. inż. Tadeusz Słomka**  
**Rektor**  
**Akademii Górniczo - Hutniczej**  
**im. Stanisława Staszica w Krakowie**  
al. Adama Mickiewicza 30  
30-059 Kraków

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> (dalej: *ustawa o kontroli w administracji rządowej*) oraz § 16 umowy nr MNiSW/2017/DIR/77/II+ zawartej w dniu 17 marca 2017 r.<sup>2</sup> (dalej: *Umowa, Umowa finansowa*) pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej również: *Minister*) a Akademią Górniczo - Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie (dalej również: *Uczelnia, AGH, Grantobiorca*), działającą w imieniu własnym oraz członka konsorcjum, tj. Krakowskiego Centrum Innowacyjnych Technologii INNOAGH Sp. z o. o. (dalej również: *INNOAGH*), Minister przeprowadził w Akademii Górniczo - Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie kontrolę nr 26/2019 w zakresie prawidłowości realizacji ww. umowy, której przedmiotem było finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Inkubator Innowacyjności+* (dalej: *Program*).

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od dnia 10 grudnia 2019 r. do dnia 10 kwietnia 2020 r. przez Joannę Petrynę oraz Annę Węglarską – głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

<sup>1</sup> (Dz. U. 2020, poz. 224).

<sup>2</sup> Aneksowanej w dniu 9 stycznia 2019 r.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia raz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

## I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność *Grantobiorcy* w zakresie prawidłowości realizacji umowy nr MNiSW/2017/DIR/77/II+, zawartej w dniu 17 marca 2017 r., o finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Inkubator Innowacyjności+* (dalej: *Projekt*), ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością**<sup>3</sup>.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) przestrzeganiem zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* oraz wniosku o finansowanie w zakresie realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*;
- 2) przestrzeganiem zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* w zakresie kwalifikowalności wydatków ponoszonych tytułem zatrudnienia lub oddelegowania pracowników do pełnienia zadań związanych z realizacją *Projektu*;
- 3) utworzeniem struktury organizacyjnej zespołu realizującego *Projekt*;
- 4) osiągnięciem oraz udokumentowaniem wskaźników realizacji *Projektu*;
- 5) przestrzeganiem zobowiązań, dotyczących archiwizacji dokumentów;
- 6) prowadzeniem wyodrębnionej ewidencji księgowej, umożliwiającej identyfikację środków otrzymanych na realizację *Projektu*;
- 7) przestrzeganiem zobowiązań w zakresie realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją;
- 8) zastosowaniem procedury rozeznania rynku, określonej w rozdziale 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności*), dla zamówienia na *Usługę prototypowania oprogramowania systemowego dla użytkownika na platformie STM32*.

---

<sup>3</sup> Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na uznaniu jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, która nie spełniła jednego z wymogów określonych przez Zamawiającego, w postępowaniu, którego przedmiotem było świadczenie *Usługi prototypowania polegającej na przygotowaniu wstępnej koncepcji gry z przeprowadzeniem testów UX*. Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania części wydatków poniesionych na realizację umowy z dnia 6 sierpnia 2018 r. na świadczenie ww. usługi za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 24 kategorii nieprawidłowości, określonej w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*<sup>4</sup> (dalej: *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*).

Ponadto w toku czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia, przedstawione w treści niniejszego dokumentu, które nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonanych zadań.

## II. USTALENIA KONTROLI

**2.1. Grantobiorca przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* oraz wniosku o finansowanie w zakresie realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*.**

**Wszystkie cele *Umowy finansowej*, wyrażone w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników, zostały osiągnięte.**

**Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

### 2.1.1 Struktura zarządzania *Projektem*.

Podmiotem realizującym *Projekt* było konsorcjum (dalej: *Konsorcjum*) zawiązane przez Akademię Górniczo - Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, Centrum Transferu Technologii (dalej również: *CTT AGH*) oraz Krakowskie Centrum Innowacyjnych Technologii INNOAGH Sp. z o. o. na mocy umowy konsorcjum zwartej w dniu 3 października 2016 r. (dalej: *Umowa konsorcjum*). *Konsorcjum* zawiązane zostało w celu złożenia wspólnego wniosku o finansowanie projektu w programie pod nazwą „*Inkubator Innowacyjności+*” w związku z konkursem ogłoszonym na podstawie komunikatu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a w przypadku otrzymania dofinansowania – wspólnej jego realizacji. Liderem *Konsorcjum* ustanowiona została Akademia Górniczo - Hutnicza im. Stanisława Staszica

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018, poz. 971.

w Krakowie<sup>5</sup>. Powołany został Koordynator *Projektu*, będący jednocześnie Brokerem Innowacji. Koordynatora *Projektu* w realizowanych zadaniach wspierali trzej Brokerzy Innowacji z *CTT AGH* oraz 16 Wydziałowych Brokerów Innowacji, jak również – z ramienia *INNOAGH* – Koordynator Merytoryczny *Projektu* oraz Menadżer Sieci Innowacji.

Zgodnie z zapisem § 2 ust. 1 Aneksu nr 1 z dnia 17 lutego 2017 r. do *Umowy konsorcjum* Lider zobowiązał się do powołania rady lub komitetu inwestycyjnego, którego zadaniem będzie monitorowanie i ewaluacja działań realizowanych w ramach *Projektu* oraz zatwierdzenie decyzji dotyczących wsparcia prac przedwdrożeniowych. Komitet Inwestycyjny (dalej również: *Komitet*) powołany został w dniu 25 września 2017 r. Poza przedstawicielami *Uczelni* w skład siedmioosobowego Komitetu weszli przedstawiciele środowisk biznesowych oraz funduszy inwestycyjnych.

Ciało nadzorujące prawidłową realizację *Projektu* stanowił Komitet Monitorujący, w skład którego wchodził: Prorektor ds. Współpracy *AGH*, Dyrektor *CTT AGH*, Prezes Zarządu *INNOAGH* oraz Kierownicy Działu Transferu Technologii i Ochrony Własności Intelektualnej *CTT AGH*.

W strukturze finansowej *Projektu* w ramach kosztów kwalifikowalnych przewidziano wydatki ponoszone na wynagrodzenia osób zaangażowanych bezpośrednio w realizację *Projektu* objętego wsparciem (personel badawczo - naukowy, techniczny i pomocniczy) wraz z pochodnymi.

*Grantobiorca* do wydatków kwalifikowalnych, rozliczanych w ramach *Projektu*, zaliczył wynagrodzenie 31 osób zaangażowanych w jego realizację (27 osób z ramienia *AGH*, 4 osoby z ramienia *INNOAGH*).

Siedmiu pracownikom *AGH* przyznano zwiększone wynagrodzenie w formie dodatku okresowego, którego ramy czasowe mieściły się w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla *Projektu*. Dodatek specjalny został przyznany na podstawie *Regulaminu przyznawania i wypłacania zwiększonego wynagrodzenia pracownikom Akademii Górniczo - Hutniczej im. St. Staszica*, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 26/2008 Senatu *AGH* z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie *przeznaczenia środków na zwiększenie wynagrodzeń pracowników Akademii Górniczo - Hutniczej im. St. Staszica*<sup>6</sup>.

Decyzje o przyznaniu dodatku – określające jego wysokość oraz okres, na który dodatek został przyznany – każdorazowo podejmował Rektor *Uczelni*, co było zgodne z zapisem § 6 ust. 2

---

<sup>5</sup> § 2 ust. 1 *Umowy konsorcjum*

<sup>6</sup> Tekst jednolity: załącznik do Uchwały nr 162/2016 Senatu *AGH* z dnia 26 października 2016 r.

ww. regulaminu. Dokumentacja, dotycząca przyznania dodatków specjalnych, zawierała informacje, że źródłem finansowania dodatku jest fundusz *Projektu*.

Z dziewiętnastoma osobami *AGH* zawarło umowy o pracę na czas określony (z dwoma osobami w wymiarze pełnego etatu, z jedną osobą w wymiarze ½ etatu oraz z szesnastoma osobami w wymiarze ¼ etatu). Ramy czasowe ww. umów mieściły się w okresie kwalifikowalności *Projektu*. W przedmiotowych umowach zawarto informację, że *umowa o pracę zawarta jest w celu realizacji projektu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego pt. „Inkubator Innowacyjności+” (nr umowy MNiSW/2017/DIR/77/117) realizowanego w ramach projektu pozakonkursowego pt.: „Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacją wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 (Działanie 4.4), trwającego od 20.02.2017 r. do 31.01.2019 r.* Ponadto umowy zawierały informację, że wynagrodzenie w całości finansowane jest z funduszu *Projektu*. Do każdej umowy załączono *Zakres czynności (obowiązków) pracownika* w związku z realizacją *Projektu*.

Podstawą rozliczania wydatków osobowych jednego pracownika *AGH* było oddelegowanie, w wymiarze pełnego etatu, do pracy przy realizacji zadań w ramach *Projektu*, z jednoczesnym określeniem zakresu jego obowiązków.

Natomiast podstawą rozliczania wydatków ponoszonych na wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację *Projektu* z ramienia *INNOAGH* były:

– w trzech przypadkach - umowy zlecenie, określające zakres zadań zleceniobiorcy w ramach realizacji *Projektu*; z zapisów umownych wynikało, że wynagrodzenie w całości finansowane będzie ze środków przeznaczonych na realizację projektu *Inkubator Innowacyjności+*; wskazany w umowach termin ich wykonania nie wykraczał poza okres kwalifikowalności *Projektu*,

– w jednym przypadku - aneks do umowy o pracę, którym zmieniony został zakres obowiązków pracownika (poprzez dodanie do dotychczasowego zakresu dodatkowych zadań w związku z realizacją *Projektu*) i jednocześnie zwiększone zostało jego wynagrodzenie o wskazaną w aneksie kwotę, stanowiącą dodatek finansowany ze środków *Projektu*; okres, na który powierzono pracownikowi dodatkowe obowiązki oraz przyznano zwiększone wynagrodzenie, nie wykraczał poza okres kwalifikowalności *Projektu*.

Ustalono, że na dokumentacji osobowej osób zaangażowanych w realizację *Projektu* znajdują się oznaczenia promocyjne w postaci logotypów Unii Europejskiej oraz Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 6 pkt 6.15 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu*

*Spółecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 Grantobiorca zobowiązany był do weryfikacji zaangażowania zawodowego osób, których wynagrodzenia były rozliczane ze środków Projektu. Jak bowiem stanowi pkt 6.15 ppkt 8 lit. b wydatki związane z zaangażowaniem personelu w projekcie lub projektach są kwalifikowalne, o ile łączne zaangażowanie zawodowe personelu projektu, niezależnie od formy zaangażowania, w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta i innych podmiotów, nie przekracza 276 godzin miesięcznie. Spełnienie [przedmiotowych] warunków należy zweryfikować przed zaangażowaniem osoby do projektu (przedmiotowej weryfikacji można dokonać posiłkując się pisemnym oświadczeniem złożonym przez osobę mającą być zaangażowaną do projektu). Warunki te powinny być spełnione w całym okresie kwalifikowania wynagrodzenia danej osoby w tym projekcie.*

*Grantobiorca – w ramach dokumentowania poniesionych wydatków osobowych – nie przyjął jednolitej metodologii wypełnienia zobowiązania wynikającego z punktu 6.15 ppkt 8 lit. b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności. Ustalono, że osoby zaangażowane w realizację Projektu z ramienia INNOAGH składały oświadczenia potwierdzające zaangażowanie zawodowe w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł w wymiarze nieprzekraczającym 276 godzin miesięcznie w cyklu miesięcznym. Natomiast personel zaangażowany w realizację Projektu z ramienia AGH składał przedmiotowe oświadczenia albo jednorazowo – po rozpoczęciu pracy (osoby, których podstawę zaangażowania w realizację Projektu stanowiła umowa o pracę) albo w związku z każdą decyzją, potwierdzającą przyznanie dodatku (osoby, które – z uwagi na powierzone dodatkowe obowiązki w ramach realizacji Projektu – otrzymywały zwiększone wynagrodzenie w formie dodatku okresowego).*

*Z ustaleń kontroli wynika, że przedmiotowe oświadczenia pracowników AGH zawierały w swojej treści również zobowiązanie do niezwłocznego powiadomienia AGH o każdej zmianie zaangażowania zawodowego w realizację wszystkich projektów finansowych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym ze środków własnych beneficjenta i innych podmiotów, które będzie skutkowało przekroczeniem dopuszczalnego limitu 276 godzin zegarowych na miesiąc.*

*Mając na uwadze powyższe uznano, że Grantobiorca wypełnił zobowiązanie, wynikające z zapisu punktu 6.15 ppkt 8 lit. b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności, w zakresie weryfikacji wymiaru godzin zaangażowania zawodowego osób, których wynagrodzenie stanowiło wydatek kwalifikowalny w ramach Projektu. Dodać jednak należy, iż dobrą praktyką jest składanie*

przedmiotowych oświadczeń przez osoby zaangażowane w realizację projektu w cyklu miesięcznym.

(Dowód: akta kontroli)

### 2.1.2 Realizacja zakresu rzeczowego Projektu.

Na dzień 6 grudnia 2019 r. *Grantobiorca* złożył trzynaście Sprawozdań finansowych z realizacji umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/77/II+ z dnia 17 marca 2017 r. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zaakceptowało wszystkie sprawozdania. Poziom rozliczenia wydatkowanych środków – w stosunku do założonego – wynosił na wskazany powyżej dzień 94,5 %, co stanowiło kwotę 1 890 406,32 zł<sup>7</sup>.

Nadrzędnym celem *Projektu* był rozwój oraz profesjonalizacja ekosystemu transferu i komercjalizacji technologii. Wśród założeń strategicznych wyróżniono: *budowę relacji nauka - przemysł i umocnienie obecności w otoczeniu, profesjonalizację świadczonych usług, krzewienie kultury przedsiębiorczości oraz profesjonalizację działań z zakresu marketingu i public relations*<sup>8</sup>.

Zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 *Umowy finansowej* okres kwalifikowalności wydatków rozpoczyna się z dniem doręczenia decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr 19/W18/POIR/II/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r.” [doręczenie miało miejsce w dniu 7 lutego 2017 r.] i trwa nie dłużej niż do dnia 31 stycznia 2019 r. Termin rozpoczęcia realizacji *Projektu* ustalono na dzień 20 lutego 2017 r., natomiast termin jego zakończenia na dzień 31 stycznia 2019 r.

Realizacja *Projektu* obejmowała pięć kluczowych zadań w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Szczegółowym badaniem objęto realizację zadania nr 2 oraz zadania nr 4.

**Zadanie nr 2: Przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zawierających w szczególności analizy potencjału rynkowego wynalazków oraz analizy ich gotowości wdrożeniowej, a także wyceny praw własności przemysłowej.**

Zgodnie z zakresem zadania, określonym we *Wniosku o finansowanie*, *Grantobiorca* zobowiązał się do podjęcia następujących działań, służących realizacji przedmiotowego zadania:

– *analiz wstępnych gotowości wdrożeniowej wyników badań naukowych i prac rozwojowych (rozwiązań)*,

---

<sup>7</sup> Dane te wynikają z informacji przekazanej przez *Grantobiorcę* w Sprawozdaniu finansowym z realizacji umowy za okres od 01.01.2019 r. do 31.01.2019 r.

<sup>8</sup> pkt III *Wniosku o finansowanie projektu* w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Inkubator Innowacyjności* + stanowiącego załącznik do Umowy finansowej z dnia 17 marca 2017 r.

– analiz pogłębionych, obejmujących w zależności od specyfiki i potrzeb danego rozwiązania, następujące elementy:

- a) ocenę merytoryczną poprawności rozwiązania,
  - b) ocenę dojrzałości rozwiązania oraz analizę działań niezbędnych do doprowadzenia rozwiązania do poziomu gotowości komercyjnej,
  - c) ocenę sytuacji prawnopatentowej,
  - d) ocenę zespołu badawczego w aspekcie celów i motywacji, doświadczenia i gotowości do współpracy,
  - e) ocenę ryzyk technologicznych, środowiskowych, rynkowych i prawnych,
- wycen przedmiotów własności intelektualnej o przewidywanej największej użyteczności praktycznej.

W ramach realizacji założeń projektowych w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania Grantobiorca podjął działania, w wyniku których osiągnięto wskazane poniżej rezultaty.

1. Opracowano 49 wstępnych analiz gotowości wdrożeniowej wyników badań naukowych i prac rozwojowych.

2. Uzyskano 4 analizy pogłębione w postaci:

– raportu zawierającego analizę rynku dla powstałego u Zamawiającego wynalazku w kontekście dwóch wskazanych ścieżek komercjalizacji. Wynalazek dotyczy

– raport zawierający analizę i wynik zaopiniowania umów licencyjnych, wskazanych przez Zamawiającego,

– raport na temat ..... zawierający informacje potrzebne do oszacowania wielkości dystrybucji i strat

– raport zawierający analizę rynku dla powstałego u Zamawiającego wynalazku w kontekście dwóch wskazanych ścieżek komercjalizacji. Wynalazek dotyczy

3. Uzyskano 4 wyceny przedmiotów własności intelektualnej:

– raport z wyceny 2 patentów - zgłoszenie patentowe nr P. .... pt.

.....  
oraz zgłoszenie patentowe nr F ..... pt.



– raport z wyceny 1 patentu - zgłoszenie patentowe nr ..... pt.

– raport z wyceny 1 patentu - zgłoszenie patentowe nr .....

– raport z wyceny 3 patentów - zgłoszenie patentowe nr .....  
....., zgłoszenie patentowe nr .....  
.....” oraz zgłoszenie patentowe nr .....  
pt. , .....

**Zadanie nr 4: Prowadzenie prac przedwdrożeniowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy, których koszt nie może przekroczyć 100 000,00 zł.**

W ramach *Projektu Grantobiorca* zaplanował przeprowadzenie *Konkursu*, mającego na celu wybór wyników badań naukowych i prac rozwojowych (wyników B+R), które objęte zostaną pracami przedwdrożeniowymi i/lub procedurą ochrony własności intelektualnej w ramach projektu „*Inkubator Innowacyjności+*” (zgodnie ze wstępem oraz zapisem § 1 ust. 2 *Regulaminu wyboru rozwiązań do objęcia wsparciem w ramach prac przedwdrożeniowych w projekcie „Inkubator Innowacyjności+”*, dalej: *Regulamin*). Przedmiotowy *Regulamin* określał formalne i merytoryczne warunki uczestnictwa w *Konkursie*, kryteria i zasady oceny złożonych wniosków, zakres oraz przeznaczenie przyznanego wsparcia w ramach prac przedwdrożeniowych, a także prawa i obowiązki Uczestnika *Konkursu* oraz Organizatora *Konkursu*. *Regulamin* określał również wzory wymaganych dokumentów (wniosku o wsparcie prac przedwdrożeniowych, okresowego oraz końcowego sprawozdania merytorycznego), jak również szablon prezentacji dokonywanej przed Komitetem Inwestycyjnym.

Zgodnie z zapisem § 2 ust. 3 *Regulaminu* nabór wniosków, w ramach ogłoszonego w dniu 2 października 2017 r. *Konkursu*, prowadzony był – do wyczerpania środków finansowych zaplanowanych na realizację prac przedwdrożeniowych – w trybie ciągłym do dnia 15 kwietnia 2018 r. Przewidziano okresową ocenę wniosków konkursowych złożonych w terminach do dnia:

- 15 października 2017 r.,
- 15 grudnia 2017 r.,
- 15 lutego 2018 r.,
- 15 kwietnia 2018 r.



*Etap I polegał na zebraniu zgłoszeń i wstępnej ocenie formularzy, której dokonywali pojedynczo Brokerzy innowacji CTT. Była to ocena wstępna, indywidualna wraz z subiektywną rekomendacją, lub jej brakiem, o skierowaniu zgłoszenia do drugiego etapu konkursu.*

*W kolejnym kroku oceny Brokerów były prezentowane przez nich na spotkaniu zespołu projektowego, który po wysłuchaniu opinii Brokera i wewnętrznej dyskusji ostatecznie podejmował decyzję o zaproszeniu danego twórcy do przygotowania Wniosku.*

*Ostatecznie, taka wspólna ocena i decyzja zespołu projektowego zmniejszała ryzyko odrzucenia projektów, których potencjał trudno było ocenić jedynie na podstawie formularza, czy wiedzy i doświadczenia Brokera. Z każdego takiego spotkania sporządzona została notatka.*

*Wnioski składane były w wersji papierowej na określonym formularzu, w którym należało wykazać spełnienie warunków udziału w Konkursie, wskazanych w § 2 ust. 2 Regulaminu, jak również zawrzeć charakterystykę zgłaszanego wyniku badawczego (opis istoty rozwiązania, jego innowacyjność), charakterystykę potencjału rynkowego wyników badań, harmonogram działań, kosztorys, a także przedstawienie zespołu realizującego prace przedwdrożeniowe.*

*Formularz, na którym składany był Wniosek, zawierał również wymagane oświadczenia, w tym m.in. w zakresie prawdziwości danych podanych we Wniosku oraz zgody na postanowienia Regulaminu, a także w zakresie braku objęcia wydatków zaplanowanych do finansowania w ramach prac przedwdrożeniowych wsparciem innego projektu krajowego lub europejskiego.*

*W toku kontroli stwierdzono brak podpisu pod przedmiotowymi oświadczeniami we Wniosku nr WPP/2/11/2018, dotyczącym projektu pn. „...”*

*... i, rekomendowanym mimo to do dalszego procedowania, a następnie objętym dofinansowaniem w ramach Projektu. W przedmiotowym zakresie Grantobiorca wyjaśnił, że wydatki zaplanowane do finansowania w ramach prac przedwdrożeniowych objętych ww. Wnioskiem nie były jednocześnie objęte wsparciem w ramach innego projektu. Ponadto Grantobiorca oświadczył, że dysponuje kompletnym Wnioskiem, zawierającym podpis Lidera Zespołu pod przedmiotowymi oświadczeniami. Kopia tego dokumentu została przedłożona kontrolującą.*

*W ww. Wniosku stwierdzono również brak wskazania, czy dobro niematerialne, którego dotyczyło zgłoszenie, było zarejestrowane w Dziale Ochrony Własności Intelektualnej CTT AGH. Zgodnie z zapisem § 2 ust. 2 lit. c Regulaminu rejestracja wyników B+R (dobra niematerialnego) stanowi jeden z warunków udziału w Konkursie. Grantobiorca w przedmiotowym zakresie wyjaśnił: Dobro niematerialne, którego dotyczy wniosek o objęcie wsparciem w ramach Projektu „Inkubator Innowacyjności+” pracy przedwdrożeniowej*

*nie było zgłoszone w Dziale Ochrony Własności Intelektualnej*

CTT AGH – zweryfikowano tą informację w trakcie prowadzonej oceny już na I etapie konkursu. Niemniej jednak rozwiązanie w ocenie zespołu projektowego było na tyle obiecujące, że postanowiono rozwinąć je warunkowo, zobowiązując twórcę do uzupełnienia zgłoszenia. Brak zgłoszenia skutkowało obniżeniem punktacji w ocenie wniosku – nie jego odrzuceniem. Do złożonych wyjaśnień Grantobiorca dołączył kopię Formularza zgłoszeniowego dobra niematerialnego<sup>12</sup> w Dziale Ochrony Własności Intelektualnej CTT AGH, z którego wynika, że rejestracji ww. dobra niematerialnego dokonano przed wskazaniem przedmiotowego projektu do realizacji w ramach prac przedwdrożeniowych przez Komitet Inwestycyjny (a co za tym idzie objęciem go dofinansowaniem). Powyższe uznane zostało jako działanie mieszczące się ramach zapisu § 2 ust. 6 Regulaminu, zgodnie z którym niezakwalifikowane do wsparcia Wnioski, po uzupełnieniu, mogą być ponownie zgłoszone w kolejnych naborach.

Ponadto stwierdzono, że Wniosek nr WPP/3/03/2018, dotyczący pracy przedwdrożeniowej pn. „...”, został rekomendowany do dalszego procedowania (tj. prezentacji projektu na posiedzeniu Komitetu Inwestycyjnego), a następnie objęty dofinansowaniem, mimo wskazania przez składającego Wniosek Uczestnika Konkursu, że własność rozwiązania należy do AGH tylko w 40%. Z zapisów Regulaminu wynika, że jednym z warunków udziału w Konkursie jest posiadanie przez AGH większości praw majątkowych do zgłaszanych rozwiązań (§ 2 ust. 2 lit. a Regulaminu). W przedmiotowym zakresie Grantobiorca wyjaśnił: Informacja zawarta we wniosku o objęcie wsparciem w ramach prac przedwdrożeniowych w Projekcie „Inkubator Innowacyjności+” dotyczącym pracy przedwdrożeniowej pr. „...” została zweryfikowana podczas oceny w Dziale Własności Intelektualnej CTT i AGH ma 100% praw do rozwiązania. W samym wniosku twórca wpisał podział wynikający z jego niewiedzy. Do złożonych wyjaśnień Grantobiorca dołączył kopię Formularza zgłoszeniowego dobra niematerialnego<sup>13</sup> w Dziale Ochrony Własności Intelektualnej CTT AGH, potwierdzającego, że prawo do przedmiotowego dobra niematerialnego przysługuje w całości AGH.

W ramach Etapu II złożono 49 Wniosków. Zgodnie z zapisami Regulaminu oceny formalnej oraz merytorycznej Wniosków dokonywał Zespół projektowy. Ustalono, że oceny konkretnego Wniosku dokonywało dwóch członków tego Zespołu, na ustalonym formularzu, stanowiącym załącznik do Regulaminu, zgodnie ze skalą ocen zawartą we Wniosku oraz z posiadaną wiedzą. Formularz oceny Wniosku zawierał również oświadczenie osoby oceniającej m.in. o braku powiązań osobowych z Uczestnikiem Konkursu. Po dokonaniu przedmiotowej oceny

<sup>12</sup> Zgłoszenie z dnia 31 stycznia 2018 r., Nr ewidencyjny CTT-owi.620-7.1/18/73.1/2018

<sup>13</sup> Zgłoszenie z dnia 23 listopada 2017 r., Nr ewidencyjny CTT-owi.620-23/17/1089/2017

przygotowywana była lista rankingowa *Wniosków*, które rekomendowane były do prezentacji na posiedzeniu Komitetu Inwestycyjnego. *Regulamin* nie określał minimalnej liczby punktów, kwalifikującej do rekomendacji (umieszczenia na liście rankingowej). *Grantobiorca* w przedmiotowym zakresie wyjaśnił, że: *rekomendację otrzymywały projekty o największej liczbie punktów. Przed Komitetem Inwestycyjnym prezentowane były projekty, które uzyskały około 65% możliwych do zdobycia punktów. Rekomendacja nie była jednak dla Komitetu Inwestycyjnego wiążąca – Komitet Inwestycyjny miał dostęp do wszystkich złożonych Wniosków.*

Zgodnie z zapisami *Regulaminu* wyboru *Wniosków* do przeprowadzenia prac przedwdrozeniowych dokonywał Komitet Inwestycyjny na podstawie listy rankingowej oraz prezentacji Uczestnika *Konkursu*. Decyzje o przyznaniu finansowania bądź odrzuceniu *Wniosku* podejmował Komitet Inwestycyjny w formie uchwały bezwzględłą większością głosów na spotkaniach odbywających się po każdym zakończonym naborze. Uczestnik *Konkursu*, który nie zakwalifikował się do objęcia wsparciem, mógł złożyć pisemne odwołanie od decyzji Komitetu Inwestycyjnego do Prorektora ds. Współpracy, którego rozstrzygnięcie było ostateczne.

Z ustaleń kontroli wynika, że uchwały Komitetu Inwestycyjnego zawierały *de facto* jedynie wskazanie wymienionych w uchwale projektów do realizacji w ramach prac przedwdrozeniowych. Podjęte przez *Komitet* uchwały odnosiły się do wszystkich przedstawionych do oceny *Wniosków* wskazując te, które dofinansowanie otrzymają, i jednocześnie orzekając, że pozostałe podlegają odrzuceniu. Uchwały Komitetu Inwestycyjnego nie określały kwot przyznanego poszczególnym projektom dofinansowania. Wskazania *Komitetu* faktycznie decydowały o tym, które zgłoszenie zostanie objęte wsparciem w ramach *Projektu*, nie stanowiły jednak *stricte* decyzji o przyznaniu dofinansowania. Z ustaleń kontroli wynika, że dofinansowanie dla poszczególnych, wskazanych przez *Komitet* projektów przyznawane było na podstawie *decyzji w sprawie przyznania dofinansowania na realizację prac przedwdrozeniowych w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności+”,* wydawanych przez *CTTAGH* jako Lidera *Konsorcjum* realizującego ww. *Projekt*. Przedmiotowe decyzje określały kwotę przyznanego dofinansowania oraz wskazywały, z jakim dniem decyzja wchodzi w życie. Szczegółowe zasady i warunki wykorzystania i rozliczenia przyznanego środków określały zaś *Szczegółowy harmonogram prac* oraz *Szczegółowy kosztorys*, stanowiące załączniki do decyzji. Kwestia wydawania przedmiotowych decyzji znajdowała się poza uregulowaniami *Regulaminu*, którego zapisy, dotyczące procedowania w przedmiocie przyznania dofinansowania w ramach *Projektu*, kończyły się na *decyzjach* (uchwałach) Komitetu Inwestycyjnego (wraz z procedurą

odwoławczą). W opinii kontrolujących, dla pełnej przejrzystości procesu przyznawania finansowania w ramach realizowanego *Projektu*, zasadne byłoby pełne ujęcie tego procesu w zapisach *Regulaminu*. Dla osiągnięcia ww. celu uzasadnione wydaje się również – w opinii kontrolujących – bardziej precyzyjne określenie w *Regulaminie Konkursu* zasad oraz kryteriów oceny oraz wyboru/rekomendowania zgłoszeń na poszczególnych jego etapach, jak również warunków udziału w *Konkursie*.

Do prezentacji zgłoszenia konkursowego na posiedzeniu Komitetu Inwestycyjnego rekomendowanych zostało – łącznie w czterech kolejnych turach naboru – 20 *Wniosek*ów. Komitet Inwestycyjny podjął 4 uchwały, w których wskazał do realizacji w ramach prac przedwdrożeniowych w sumie 14 projektów<sup>14</sup>. Dla wskazanych przez *Komitet* projektów *CTT AGH* wydało *decyzje w sprawie przyznania dofinansowania na realizację prac przedwdrożeniowych w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności+”*.

Limit przyznanych środków dla poszczególnych grantów nie przekraczał kwoty 100 000 zł, określonej w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2016 r.<sup>15</sup> (dalej: *Komunikat Ministra*).

W toku czynności kontrolnych ustalono, że działania podejmowane w celu realizacji prac przedwdrożeniowych (założonych w ich zakresie zadań), w ramach projektów wyłonionych w *Konkursie* i objętych dofinansowaniem, nie wykroczyły poza dzień 31 stycznia 2019 r., tj. mieściły się w okresie realizacji *Projektu*.

<sup>14</sup> *Wniosek* nr WPP/1/04/2017 – 1

z, *Wniosek* nr WPP/1/20/2017 – I

nr WPP/1/14/2017 –

Wniosek nr WPP/2/07/2018 –

nr WPP/2/04/2018 - , Wniosek nr WPP/2/08/2018 -

Wniosek nr WPP/2/11/2018 –

i, Wniosek nr WPP/2/12/2018 –

Wniosek nr WPP/3/02/2018 –

i, Wniosek nr WPP/2/03/2018 –

Wniosek nr WPP/3/08/2018 –

Wniosek nr WPP/3/10/2018 – I

Wniosek nr WPP/4/02/2018 – I

Wniosek nr WPP/4/03/2018 –

<sup>15</sup> M.P. poz. 821.

Ustalono, że wyniki każdego z czterech naborów *Wniosków* zostały upublicznione poprzez publikację informacji na stronie [www.ctt.agh.edu.pl](http://www.ctt.agh.edu.pl)<sup>16</sup>.

Ponadto – w ramach realizacji zadania nr 4 – dokonano 10 zgłoszeń patentowych (w tym 5 w zakresie ekoinnovazione) oraz nawiązano 21 form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym, co stanowiło realizację trzech wskaźników obligatoryjnych, które podmiot był zobowiązany osiągnąć w celu prawidłowej realizacji *Umowy (Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych, Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnovazione, mających pozytywny wpływ na środowisko, Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).*

Ustalono, że pozostałe zadania w ramach *Projektu* zrealizowane zostały w opisany poniżej sposób.

***Zadanie 1: Inicjowanie oraz wzmacnianie współpracy między środowiskiem naukowym a otoczeniem gospodarczym, w tym poszukiwanie podmiotów zainteresowanych wdrożeniem wyników badań naukowych i prac rozwojowych, poprzez promocję oferty technologicznej oraz udział w wystawach i targach typu „science to business”***

*Grantobiorca* zrealizował założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym dla przedmiotowego zadania, w szczególności poprzez:

- promocję oferty technologicznej i badawczej oraz prezentację działań sieci brokerów innowacji *AGH* poprzez udział w krajowych i zagranicznych targach oraz konferencjach,
- promocję możliwości wsparcia naukowców w ramach *Projektu Inkubator Innowacyjności+* przy okazji udziału w szkoleniach, warsztatach i seminariach,
- organizowanie spotkań branżowych z firmami konslingowymi oraz ich klientami, wraz z wizytami studyjnymi, omawiającymi zastosowanie konkretnych rozwiązań w działalności firm,

---

<sup>16</sup><http://www.ctt.agh.edu.pl/inkubator-innowacyjnosci/aktualnosci-inkubator-innowacyjnosci/info/article/wyniki-pierwszej-edycji-konkursu-inkubator-innowacyjnosci/>

<http://www.ctt.agh.edu.pl/inkubator-innowacyjnosci/aktualnosci-inkubator-innowacyjnosci/info/article/inkubator-innowacyjnosci-wyniki-drugiej-tury-konkursu/>

<http://www.ctt.agh.edu.pl/inkubator-innowacyjnosci/aktualnosci-inkubator-innowacyjnosci/info/article/wyniki-iii-naboru-do-projektu-inkubator-innowacyjnosci/>

<http://www.ctt.agh.edu.pl/inkubator-innowacyjnosci/aktualnosci-inkubator-innowacyjnosci/info/article/inkubator-innowacyjnosci-wyniki-czwartej-rundy-naboru/>

- organizowanie indywidualnych spotkań z naukowcami, zespołami prezentującymi rezultaty realizowanych badań, w celu zaprezentowania idei *Projektu* oraz mechanizmów wsparcia zespołom naukowców, zainteresowanym komercjalizacją wyników badań, ze szczególnym uwzględnieniem ścieżki budowy spółki spin-off,
- opracowywanie Kart Użyteczności Praktycznej „KUP Technologię” przez brokerów innowacji *CTT AGH* przy współpracy z twórcami,
- przeprowadzanie akcji mailingowych newslettera, prezentujących wydarzenia projektowe.

**Zadanie 3: Zarządzanie portfelem technologii, obejmujące w szczególności:**

- *monitorowanie i analizy wyników badań naukowych lub prac rozwojowych pod względem ich użyteczności praktycznej,*
- *analizy potrzeb rynku, służące wyborowi tematów badań naukowych lub prac rozwojowych oraz badanie stanu techniki przed rozpoczęciem badań lub prac,*
- *prowadzenie bazy danych o realizowanych projektach badawczych, osiągniętych rezultatach i możliwości ich zastosowania w praktyce,*
- *analizy możliwości uzyskania ochrony patentowej oraz możliwości komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych przed opublikowaniem.*

*Grantobiorca* zrealizował założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym dla przedmiotowego zadania, w szczególności poprzez:

- zakup dostępu do dwóch profesjonalnych baz danych rynkowych, obejmujących informację na temat trendów technologicznych w wybranych sektorach,
- zakup urządzeń i uruchomienie funkcjonalności dostępu do danych dla sieci brokerów,
- prowadzenie katalogu pozyskanych rozwiązań, pozwalających na monitorowanie i analizowanie projektów badawczych *AGH* z wykorzystaniem dostępnych narzędzi informatycznych,
- analizę możliwości uzyskania ochrony patentowej oraz możliwości komercjalizacji wyników badań naukowych oraz prac rozwojowych w oparciu o zidentyfikowaną sytuację prawną - patentową i dane rynkowe (*Raport z badania sytuacji prawną - patentowej*),
- utworzenie dwóch spółek spin-off.



### **Zadanie 5: Działalność Brokerów Innowacji.**

*Grantobiorca* zrealizował założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym dla przedmiotowego zadania, w szczególności poprzez:

- wyłonienie Menadżera Sieci Innowacji, odpowiedzialnego za koordynację pracy brokerów innowacji w *Projekcie*,
- rozwój i specjalizację powołanych przez *CTT AGH* 4 Brokerów Innowacji, działających w kluczowych obszarach działalności *AGH*, wpisujących się w krajowe inteligentne specjalizacje,
- powołanie 16 Wydziałowych Brokerów Innowacji,
- włączenie sieci brokerów w proces wsparcia przygotowania i oceny wniosków o prace przedwdrożeniowe,
- przegląd projektów, zespołów, rezultatów prac badawczych, charakteryzujących się potencjałem komercjalizacyjnym, czego rezultatem jest przygotowanie katalogu ofert technologicznych oraz aktualizacja oferty wydziałów dla otoczenia społeczno - gospodarczego,
- nawiązanie nowych kontaktów z przedsiębiorstwami, nastawionych na poznanie ich potrzeb w zakresie B+R+I,
- nawiązanie kontaktów z partnerami finansowymi dla wsparcia rozwoju spin-off,
- wsparcie w zakresie rozwoju kadr B+R.

Założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji poszczególnych zadań przedstawiał się następująco:

- zadanie nr 1: *grudzień 2016 r. - styczeń 2019 r.*,
- zadanie nr 2: *styczeń 2017 r. - grudzień 2018 r.*,
- zadanie nr 3: *grudzień 2016 r. - styczeń 2019 r.*,
- zadanie nr 4: *wrzesień 2017 r. - grudzień 2018 r.*,
- zadanie nr 5: *styczeń 2017 r. - grudzień 2018 r.*

W oparciu o sprawozdania merytoryczne składane do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz dokumentację źródłową ustalono, że działania podejmowane w ramach zadań: nr 2, nr 4 oraz nr 5 wykroczyły poza okres wskazany we wniosku o finansowanie *Projektu*, ww. zadania realizowano bowiem do stycznia 2019 r. Stwierdzone uchybienie nie miało negatywnych skutków dla realizacji *Umowy finansowej*, ponieważ realizacja zakresu

rzeczowego nie wykroczyła poza ramy czasowe całego *Projektu* i tym samym mieściła się w okresie kwalifikowalności wydatków.

(Dowód: akta kontroli)

### 2.1.3 Oględziny miejsca realizacji *Projektu*.

W ramach kontroli dokonano oględzin miejsca realizacji *Projektu*, tj. siedziby *CTT AGH* przy al. Mickiewicza 30 w Krakowie oraz mieszczącego się pod tym adresem biura *INNOAGH*, a także składników majątku zakupionych w ramach środków przyznanych na realizację umowy nr MNISW/2017/DIR/77/II+ z dnia 17 marca 2017 r.

Oględziny zostały przeprowadzone w dniu 11 grudnia 2019 r. w obecności przedstawicieli *Grantobiorcy*.

Jako kryterium wyboru sprzętu poddanego oględzinom przyjęto kryterium ceny, tj. wybrano asortyment o najwyższej wartości na podstawie danych zawartych w zestawieniu wyposażenia zakupionego w ramach realizowanego *Projektu*.

Do próby wytypowano następujące elementy:

- laptop 13,3 ASUS ZenBook Flip (3 szt.)<sup>17</sup>,
- obciążenie elektroniczne DC DL3031A, generator Rigol DG4062, oscyloskop DS1054Z<sup>18</sup>,
- autoklaw medyczny LAFOMED MONA LCD<sup>19</sup>,
- wózek warsztatowy TCMM622N<sup>20</sup>,
- trzykanałowa stacja naprawcza PACE MBT-350<sup>21</sup>,
- komputer przenośny DELL XPS 15<sup>22</sup>

W wyniku oględzin ustalono, że wyspecyfikowany powyżej sprzęt/składniki majątku, finansowane w ramach *Projektu*:

- zostały rzeczywiście dostarczone,
- zostały oznakowane naklejką, zawierającą informację o finansowaniu w ramach *Projektu Inkubator Innowacyjności+*.

<sup>17</sup> Faktura nr KR/2017/10/01301 z dnia 20 października 2017 r.

<sup>18</sup> Faktura nr NDN/2018/728 z dnia 5 marca 2018 r.

<sup>19</sup> Faktura nr FV/972/2018 z dnia 23 sierpnia 2018 r.

<sup>20</sup> Faktura nr FS/000125/08/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r.

<sup>21</sup> Faktura nr FS-609/09/18/W z dnia 28 września 2018 r.

<sup>22</sup> Umowa nr KC-zp.272-523/18 z dnia 7 listopada 2018 r. - Protokół odbioru z dnia 19 listopada 2018 r.

Kontrolą objęto również czynności podejmowane przez *Grantobiorcę* w celu potwierdzenia i udokumentowania zgodności ze stanem wymaganym w procedurze przetargowej zakupionego wyposażenia poddanego oględzinom.

Ze względu na wartość zamówienia żaden zakup poddanego oględzinom sprzętu/wyposażenia nie wymagał zawarcia pisemnej umowy z wykonawcą. Niezależnie od powyższego w jednym z badanych przypadków *Grantobiorca* zawarł umowę z wykonawcą dostawy (komputera przenośnego typu laptop). Zapisy umowy definiowały sposób procedowania, jak również procedurę odbiorową, mającą na celu prawidłowe oraz terminowe zrealizowanie zamówienia. Z odbioru przedmiotu dostawy sporządzony został protokół odbioru, zawierający m.in. dane identyfikujące przedmiot zamówienia.

W pozostałych pięciu poddanych kontroli dostawach poniesienie wydatku potwierdzone zostało na podstawie faktury. W każdym z tych przypadków *Grantobiorca* odnotował zrealizowanie zamówienia na jej opisie.

Końcowy termin realizacji wytypowanych do kontroli zamówień nie wykroczył poza końcowy termin kwalifikowalności wydatków przewidziany w *Umowie finansowej*, tj. poza dzień 31 stycznia 2019 r.

(Dowód: akta kontroli)

#### **2.1.4 Poziom osiągnięcia zaplanowanych wskaźników.**

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 *Umowy finansowej Grantobiorca* został zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników (...) na zakończenie realizacji Projektu, określonych we wniosku o dofinansowanie, na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba realizowanych prac B+R	10
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym	4
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M)	ogółem: 22 kobiety: 8 mężczyźni: 14
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych.	10
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnovazione, mających pozytywny wpływ na środowisko	4

6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych)	20
7.	Liczba utworzonych spółek spin off	2

Lp.	Propozycja wskaźnika/ów dla projektu określona przez podmiot.	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba Kart Użyteczności Praktycznej („KUP Technologię”)	120
2.	Liczba akcji mailingowych newslettera	8
3.	Liczba zorganizowanych spotkań branżowych, seminariów, konferencji	5
4.	Liczba zakupionych dostępów do profesjonalnych baz danych	1
5.	Liczba udziałów w krajowych i zagranicznych wystawach, targach i konferencjach	8
6.	Liczba uczestników spotkań branżowych, seminariów, konferencji	130

Stan wykonania poszczególnych wskaźników był na bieżąco monitorowany przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie danych przedstawianych przez *Grantobiorcę* w sprawozdaniach merytorycznych, składanych za okres 6 miesięcy w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego (§ 11 Umowy finansowej). Na dzień 6 grudnia 2019 r. *Grantobiorca* złożył sprawozdania merytoryczne za następujące okresy sprawozdawcze:

- Sprawozdanie merytoryczne nr 1 za okres od 6 lutego 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r. (data wpływu do Ministerstwa: 20 września 2017 r.),
- Sprawozdanie merytoryczne nr 2 za okres od 1 września 2017 r. do 28 lutego 2018 r. (data wpływu do Ministerstwa: 27 marca 2018 r. – 7 dni po wymaganym terminie, co należy uznać za uchybienie),
- Sprawozdanie merytoryczne nr 3 za okres od 1 marca 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r. (data wpływu do Ministerstwa: 19 września 2018 r.),

- Sprawozdanie merytoryczne nr 4 za okres od 1 września 2018 r. do 31 stycznia 2019 r. (data wpływu do Ministerstwa: 7 marca 2019 r. – 15 dni po terminie, co należy uznać za uchybienie),
- Raport końcowy z dnia 28 lutego 2019 r. (data wpływu do Ministerstwa: 5 marca 2019 r.),

gdzie zadeklarował<sup>23</sup> osiągnięcie wskaźników na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba realizowanych prac B+R	14
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.	8
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M)	ogółem: 27 kobiety: 9 mężczyźni: 18
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych	10
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko	5
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych)	21
7.	Liczba utworzonych spółek spin off	2

Lp.	Propozycja wskaźnika/ów dla projektu określona przez podmiot.	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba Kart Użyteczności Publicznej („KUP Technologię”)	163
2.	Liczba akcji mailingowych newslettera	8
3.	Liczba zorganizowanych spotkań branżowych, seminariów, konferencji	22
4.	Liczba zakupów dostępu do profesjonalnych baz danych	2

<sup>23</sup> Dane źródłowe pochodzą z Raportu końcowego z dnia 28 lutego 2019 r.

5.	Liczba udziałów w krajowych i zagranicznych wystawach, targach i konferencjach	20
6.	Liczba uczestników spotkań branżowych, seminariów, konferencji	323

W toku kontroli dokonano weryfikacji dokumentacji źródłowej, potwierdzającej realizację założonych celów *Umowy finansowej* w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników.

**Liczba realizowanych prac B+R**

oraz

**Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.**

W celu wykazania osiągnięcia wskaźników *Grantobiorca* przedłożył do kontroli dokumentację związaną z wydaniem 14 *decyzji w sprawie przyznania dofinansowania na realizację prac przedwdrożeniowych w ramach projektu „Inkubator Innowacyjności+”*<sup>24</sup>.

Jako realizację wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym Grantobiorca* wykazał projekty objęte decyzjami:

- nr D-WPP/1/1 z dnia 18.12.2017 r.,
- nr D-WPP/1/2 z dnia 18.12.2017 r.,
- nr D-WPP/1/3 z dnia 18.12.2017 r.,
- nr D-WPP/2/1 z dnia 02.02.2018 r.,
- nr D-WPP/2/2 z dnia 02.02.2018 r.,
- nr D-WPP/2/3 z dnia 02.02.2018 r.,
- nr D-WPP/3/2 z dnia 28.03.2018 r.,
- nr D-WPP/3/4 z dnia 28.03.2018 r.

Analiza kontrolna wykazała, że wszystkie decyzje zostały wydane w okresie realizacji *Projektu. Raporty końcowe z realizacji pracy przedwdrożeniowej w Projekcie Inkubator Innowacyjności+* zostały złożone przez Wnioskodawców do dnia 31 stycznia 2019 r., tym

<sup>24</sup> Decyzje: nr D-WPP/1/1 z 18.12.2017 r. – wydana

nr D-WPP/1/2 z 18.12.2017 r. –

nr D-WPP/1/3 z 18.12.2017 r. – wydana

nr D-WPP/2/1 z 02.02.2018 r. –

nr D-WPP/2/2

z 02.02.2018 r. – nr D-WPP/2/3 z 02.02.2018 r. –

nr D-WPP/2/4 z 02.02.2018 r. –

nr D-WPP/2/5 z 02.02.2018 r. –

nr D-WPP/3/1 z 28.03.2018 r. –

nr D-WPP/3/2 z 28.03.2018 r. –

nr D-WPP/3/3 z 28.03.2018 r. –

nr D-WPP/3/4 z 28.03.2018 r. –

nr D-WPP/4/1 z 28.05.2018 r. –

nr D-WPP/4/2 z 28.05.2018 r. –

samym okresie ich realizacji mieścił się w okresie kwalifikowalności wydatków. Przedmiotem objętych finansowaniem projektów były prace badawczo – rozwojowe, na których realizację przyznano kwoty w limicie określonym w *Komunikacie Ministra*.

*Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).*

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli dokumentację, potwierdzającą udział osób w realizowanym *Projekcie* na różnych etapach jego wdrażania. Wsparciem – poprzez udział w szkoleniach i warsztatach, m.in. w zakresie: patentowych baz danych oraz sposobów prowadzenia wyszukiwań, księgowości projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich, scoutingu technologicznego w pracy brokera innowacji, wyników badań naukowych – objęto zarówno kobiety, jak i mężczyzn.

*Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych*

oraz

*Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.*

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli potwierdzenie dokonania 10 zgłoszeń patentowych<sup>25</sup>.

Spośród ww. zgłoszeń patentowych 5 stanowiło zgłoszenia w zakresie eko-innowacji<sup>26</sup>. Przedmiotowe zgłoszenia stanowiły realizację wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko*.

Każde z 10 wykazanych zgłoszeń patentowych stanowiło efekt realizacji prac przedwdrożeniowych, wyłonionych w drodze *Konkursu* ogłoszonego w zakresie realizacji zadania 4 *Umowy finansowej* i objętych dofinansowaniem w ramach *Projektu*.

Wszystkie wnioski o udzielenie patentu na wynalazek złożone zostały w okresie realizacji *Projektu*.

---

<sup>25</sup> Nr P.427

”, Nr P.427

”, Nr P.427

”, Nr P.427

”, Nr P.427

”, Nr P.427

”, Nr W.127

”, Nr P.427

Nr P.4277

Nr EP18207

<sup>26</sup> Zgłoszenia patentowe: Nr P.427, Nr P.427, Nr P.427, Nr W.127 i Nr EP18207

Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).

W celu udokumentowania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli 21 umów zawartych w okresie realizacji *Projektu* pomiędzy *AGH* a podmiotami, z którymi została nawiązana współpraca<sup>27</sup>.

Liczba utworzonych spółek spin-off.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył dokumenty oraz wyjaśnienia, dotyczące powołania dwóch spółek spin-off<sup>28</sup>.

Ustalono, że wpisy rejestracyjne zostały dokonane w okresie realizacji *Projektu* (tj. w dniu 7 listopada 2018 r. oraz w dniu 18 grudnia 2018 r.).

Liczba Kart Użyteczności Praktycznej („KUP Technologie”)

W celu udokumentowania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli zbiór 129 ofert technologicznych *AGH*, zawartych w Kartach Użyteczności

<sup>27</sup> Umowa licencyjna nr 41/2018 pomiędzy *AGH* a ... Sp. z o.o., Umowa nr 36/2018 pomiędzy *AGH* a ... A., Umowa licencyjna nr 30/2018 pomiędzy *AGH* a ... o.o., Umowa licencyjna nr 40/2018 pomiędzy *AGH* a ... z o.o., Umowa licencyjna nr 44/2018 pomiędzy *AGH* a ... z o.o., Umowa licencyjna nr 45/2018 pomiędzy *AGH* a ... Sp.j., Aneks do Umowy zawartej 16.08.2018 r. pomiędzy *AGH* a ... o.o., Umowa o wspólności prawa do wyników badań, wiedzy specjalistycznej oraz technologii dotyczących know-how pt.: ... pomiędzy *AGH* a ... Umowa współpracy w zakresie określenia ogólnych warunków udzielania licencji na korzystanie z wynalazku pomiędzy *AGH* a ... Sp. j. Umowa o współpracy w zakresie określenia ogólnych warunków udzielania licencji na korzystanie z wynalazku pomiędzy *AGH* a ... Umowa o współpracy w zakresie określenia ogólnych warunków udzielania licencji na korzystanie z wynalazku pomiędzy *AGH* a ... Umowa o współpracy w zakresie określenia ogólnych warunków udzielania licencji na korzystanie z wynalazku pomiędzy *AGH* a p ... Umowa o współpracy w zakresie określenia ogólnych warunków udzielania licencji na korzystanie z wynalazku pomiędzy *AGH* a p ... Umowa o współpracy w zakresie określenia warunków korzystania z know-how pomiędzy *AGH* a ...

Umowa o współpracy w zakresie określenia ogólnych warunków udzielania licencji na korzystanie z wynalazku pomiędzy *AGH* a p ... Umowa o współpracy w zakresie określenia ogólnych warunków udzielania licencji na korzystanie z wynalazku pomiędzy *AGH* a p ... Umowa o współpracy w zakresie określenia warunków korzystania z know-how pomiędzy *AGH* a p ... Umowa o współpracy w zakresie określenia warunków korzystania z know-how pomiędzy *AGH* a p ...

Sp. z o.o., Umowa licencyjna nr 4/2019 w sprawie korzystania z oprogramowania komputerowego pomiędzy *AGH* a p ... Umowa licencyjna nr 2/2019 w sprawie korzystania z oprogramowania komputerowego pomiędzy *AGH* a p ... im, Umowa licencyjna nr 10/2018 w sprawie korzystania z wynalazku chronionego patentem nr PL22 ... między *AGH* a ... o.o., Umowa licencyjna nr 6/2018 w sprawie korzystania z wynalazku chronionego patentem nr PL22 ... między *AGH* a ... o.o., Umowa licencyjna nr 18/2019 w sprawie korzystania z know-how pomiędzy *AGH* a ... Sp. z o.o.

<sup>28</sup> SCIVI Sp. z o.o., ul. Czarnowiejska 36/c5/017, 30-054 Kraków (KRS: 0000756741, NIP: 6772439319, REGON: 381753589), MDSO Sp. z o.o. Materials Design Systems & Devices Sp. z o.o. ul. Walerego Sławka 27/27, 30-633 Kraków (KRS 0000763284, NIP: 6772440340, REGON: 382080081)



Praktycznej („KUP Technologię”), opracowany przez Wydziałowych Brokerów Innowacji oraz Brokerów Innowacji CTT AGH, po dokonaniu analizy potencjału rozwiązań o charakterze wdrożeniowym.

W toku kontroli ustalono, że wskazana w *Raporcie końcowym* wartość ww. wskaźnika to 163 Karty. W zakresie stwierdzonej rozbieżności w wartościach wskaźnika *Grantobiorca* wyjaśnił, że *wartość wskaźnika wynikająca z przekazanej w toku kontroli dokumentacji [129] jest prawidłowa. Wartość podana w raporcie końcowym wynikała z błędu ludzkiego przy (...) liczeniu.*

Z uwagi na dokonane ustalenia jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w *Raporcie końcowym* wartość przedmiotowego wskaźnika, niemniej jednak *Grantobiorca* – poprzez działania podejmowane w *Projekcie* – osiągnął wartość wskaźnika zakładaną na wymaganym w *Umowie finansowej* poziomie.

#### **Liczba akcji mailingowych newslettera.**

*Grantobiorca* udokumentował opracowanie w okresie realizacji *Projektu* 8 newsletterów, które rozsyłano mailem, oraz które publikowane były na stronie internetowej: <http://www.ctt.agh.edu.pl/inkubator-innowacyjnosci/>. Zawierały one m.in. prezentację projektów wybranych do realizacji prac przedwdrożeniowych w wyniku ogłoszonego *Konkursu*.

#### **Liczba zorganizowanych spotkań branżowych, seminariów i konferencji.**

W okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla *Projektu Grantobiorca* udokumentował organizację 22 spotkań (seminariów, spotkań branżowych, szkoleń, paneli ekspertów), które dotyczyły tematyki realizowanego *Projektu*.

#### **Liczba zakupionych dostępów do profesjonalnych baz danych.**

W celu udokumentowania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli 2 umowy subskrypcyjne, dokumentujące zakup – w okresie realizacji *Projektu* – dostępu do dwóch baz danych<sup>29</sup>

#### **Liczba udziałów w krajowych i zagranicznych wystawach, targach i konferencjach.**

W okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla *Projektu Grantobiorca* udokumentował udział w 20 krajowych oraz zagranicznych targach, wystawach i konferencjach<sup>30</sup>.

<sup>29</sup> Umowa subskrypcyjna zawarta :  
w dniu 20 listopada 2017 r. na dostęp do bazy ORBIT na okres od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.,  
Standardowa umowa subskrypcyjna zawarta : z o. o. w dniu 11 października 2017 r. na  
dostęp i korzystanie z bazy Emerging Markets Information Service na okres od 01.01.2018 r. do 30.09.2018 r.

<sup>30</sup> 1. Targi „The Community Days”, 26-28.10.2018 r. Lizbona, 2. Konferencja PLASTMET 2018, Łańcut, 27-30.11.2018 r., 3. Targi WARSAW INDUSTRY WEEK – Brokerzy Innowacji, 6-8.11.2018 r.,

### Liczba uczestników spotkań branżowych, seminariów, konferencji.

W celu udokumentowania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli dokumenty, potwierdzające udział – w okresie realizacji *Projektu* – 366 uczestników zorganizowanych spotkań branżowych, seminariów, szkoleń i paneli ekspertów, które dotyczyły tematyki realizowanego *Projektu*.

W toku kontroli ustalono, że wskazana w *Raporcie końcowym* wartość ww. wskaźnika, osiągnięta w okresie realizacji *Projektu*, to 323 uczestników. W zakresie stwierdzonej rozbieżności w wartościach wskaźnika *Grantobiorca* wyjaśnił, że *wartość wskaźnika wynikająca z przekazanej w toku kontroli dokumentacji [366] jest prawidłowa. Wartość podana w raporcie końcowym wynikała z błędu ludzkiego przy (...) liczeniu.*

Z uwagi na dokonane ustalenia jako uchybienie uznano błędnie wskazaną w *Raporcie końcowym* wartość przedmiotowego wskaźnika, niemniej jednak *Grantobiorca* – poprzez działania podejmowane w *Projekcie* – osiągnął wartość wskaźnika zakładaną na wymaganym w *Umowie finansowej* poziomie.

Podsumowując, *Grantobiorca* udokumentował osiągnięcie wskaźników, założonych we *Wniosku o finansowanie projektu*, na następującym poziomie:

- 140 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R* – według ustaleń *Grantobiorca* zrealizował 14 prac, w stosunku do 10 planowanych,
- 200 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym* – według ustaleń *Grantobiorca* zrealizował 8 prac, w stosunku do 4 planowanych,
- 123 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R* – *Grantobiorca* udokumentował objęcie wsparciem 27 osób (9 kobiet i 18 mężczyzn), w stosunku do planowanych 22 osób (8 kobiet i 14 mężczyzn),
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych* – według ustaleń *Grantobiorca* dokonał 10 zgłoszeń, w stosunku do 10 planowanych,

---

4. Targi/konferencja ABOUT SCIENCE AGORA – Japonia, Tokio, 9-11.11.2018 r., 5. Konferencja ACM MULTIMEDIA 2018, 22-26.10.2018 r. Korea, Seul, 6. Targi IBC 2018 r. 14-16.09.2018 r. Amsterdam/ Holandia, 7. Targi ROSCON 2018 w Mądrycie, 29-30.09.2018 r., 8. Targi/konferencja – 73 Światowy kongres odlewniczy w Krakowie, 23-27.09.2018 r., 9. 18 Międzynarodowa konferencja „Zapewnienie jakości w odlewnictwie i spawalnictwie 2018” w Trzebnicy, 23-25.05.2018 r., 10. Tragi PCIM EUROPE 5-6.06.2018 r., Norymberga, 11. Konferencja MSM Opole 2018, 4-6.06.2018 r., Zakopane, 12. Konferencja IMPACTCEE w Krakowie, 28.05.2018 r., 13. Konferencja ENID 2018 w Kraków/Białka, 9-11.05.2018 r., 14. Konferencja V PACTT Chęciny 18-20.04.2018 r., 15. Seminarium VQEG Meeting, Madryt/Hiszpania, 19-23.03.2018 r., 16. Targi elektroniki i automatyki TEIA w Kielcach, 10-12.04.2018 r., 17. Międzynarodowe Targi Wynalazczości i Designu Kide 2017, 8-10.12.2017 r., KAOHSIUNG /Chiny, 18. Konferencja „Wspieramy dialog edukacji i nauki z biznesem” w Mielcu, 23.10.2017 r., 19. Konferencja „The 16th International Symposium on Magnetic Bearings (ISMB16), Pekin/Chiny, 13-17.08.2018 r., 20. Udział w spotkaniu Video Quality Experts Group (VQEG), 11-18.11.2018 r. Mountain View, California/USA.

- 125 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko* – według ustaleń Grantobiorca dokonał 5 zgłoszeń, w stosunku do 4 planowanych,
- 105 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych)* – według ustaleń Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 21, w stosunku do planowanego w liczbie 20,
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba utworzonych spółek spin-off* – według ustaleń, Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 2, w stosunku do planowanego również w liczbie 2,
- 107,5 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba Kart Użyteczności Praktycznej („KUP Technologię”)* – według ustaleń Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 129, w stosunku do planowanego w liczbie 120,
- 100 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba akcji mailingowych newslettera* – według ustaleń Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 8, w stosunku do planowanego również w liczbie 8,
- 440 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba zorganizowanych spotkań branżowych, seminariów, konferencji* – według ustaleń Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 22, w stosunku do planowanego w liczbie 5,
- 200 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba zakupionych dostępów do profesjonalnych baz danych* – według ustaleń Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 2, w stosunku do planowanego w liczbie 1,
- 250 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba udziałów w krajowych i zagranicznych wystawach, targach i konferencjach* – według ustaleń Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 20, w stosunku do planowanego w liczbie 8,
- 282 % w odniesieniu do wskaźnika *Liczba uczestników spotkań branżowych, seminariów, konferencji* – według ustaleń Grantobiorca osiągnął wskaźnik w liczbie 366, w stosunku do planowanego w liczbie 130.

Zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 2 *Umowy finansowej Grantobiorca* był zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników na zakończenie realizacji *Projektu*. Ustalono, że wszystkie cele *Umowy finansowej*, wyrażone w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników, zostały osiągnięte, a w niektórych przypadkach wykonane w znacznie większym zakresie niż poziom zakładany, co należy uznać jako pozytywne działanie. Wskaźniki monitorowane były od momentu przystąpienia *Grantobiorcy* do *Projektu* i odnosiły się do działań podejmowanych w okresie kwalifikowalności wydatków. Przedłożona do kontroli dokumentacja

źródłowa umożliwiła weryfikację stopnia realizacji założonych celów zawartej *Umowy finansowej*.

(Dowód: akta kontroli)

### 2.1.5 Archiwizacja dokumentacji.

Zgodnie z § 3 oraz § 16 *Umowy finansowej Grantobiorca* ma obowiązek zapewnić trwałość realizowanego *Projektu* przez okres 5 lat od dnia zatwierdzenia raportu końcowego oraz poddać się kontroli lub audytowi w okresie 5 lat od dnia zakończenia *Projektu*. W tym celu *jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z wykonaniem umowy przez okres 5 lat od dnia zakończenia realizacji Projektu*<sup>31</sup> tj. od dnia 31 stycznia 2019 r.

Ustalono, iż dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków w ramach *Projektu* są przechowywane w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. W razie zaistnienia takiej konieczności są udostępniane na żądanie instytucji kontrolującej, co potwierdzono na przykładzie wybranej losowo teczki osobowej jednej z osób zaangażowanych w realizację *Projektu*.

Na etapie obowiązywania okresu trwałości, właściwym dla realizowanego *Projektu*, dokumenty są przechowywane w siedzibie *AGH*. Po zakończeniu okresu trwałości dokumentacja zostanie przekazana do archiwum *AGH* na podstawie Zarządzenia Rektora *AGH* nr 33/2012 z dnia 10 października 2012 r. w sprawie wprowadzenia przepisów kancelaryjnych i archiwalnych<sup>32</sup>.

Zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych oraz archiwizacyjnych u Lidera Konsorcjum, zostały uregulowane w *Instrukcji Kancelaryjnej* oraz *Instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie*.

W *INNOAGH* obowiązuje *Instrukcja przechowywania i archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektów współfinansowanych ze środków unijnych*.

*Grantobiorca* w toku czynności kontrolnych, w ramach składanych wyjaśnień<sup>33</sup>, dodatkowo uszczegółowił informację o sposobie zarządzania oryginałami dokumentów, w tym o miejscu przechowywania *Umowy finansowej* wraz z aneksami oraz wniosków finansowych i merytorycznych. W złożonych wyjaśnieniach zapewnił, że dokumentacja dotycząca potwierdzenia poniesionych kosztów niekwalifikowalnych, również będzie dostępna przez wymagany okres 5 lat od dnia zakończenia realizacji przyznanego grantu.

Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu przechowywania i archiwizacji dokumentów.

(Dowód: akta kontroli)

<sup>31</sup> § 8 pkt. 9 *Umowy finansowej*.

<sup>32</sup> Korespondencja mailowa z dnia 12 lutego 2020 r.

<sup>33</sup> Pismo *Grantobiorcy* z dnia 26 lutego 2020 r.

## 2.2. Rozliczenie finansowe.

Zgodnie z § 8 *Umowy finansowej Grantobiorca* prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków ponoszonych w ramach *Projektu*.

Koszty kwalifikowalne zostały ujęte w ewidencji księgowej *Grantobiorcy* w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Dane wykazane przez *Grantobiorcę* w badanym sprawozdaniu finansowym były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych. Potwierdzono zgodność kopii dokumentów z oryginałami.

**Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Lider *Konsorcjum* otworzył na potrzeby realizowanego *Projektu* pomocniczy rachunek bankowy prowadzony w banku . . . . . o numerze

o numerze . . . . . służący do obsługi wkładu własnego.

Partner *Konsorcjum* uruchomił dla celów *Projektu* rachunek bankowy o numerze . . . . .  
prowadzony przez . . . . .

Lider oraz partner *Konsorcjum* prowadzili wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą zapisów księgowych dla wydatków poniesionych z *Projektu Inkubator Innowacyjności+*, w oparciu o plan kont obowiązujący w poszczególnych jednostkach. W ewidencji wyodrębniono konta analityczne, na których księgowane były koszty dotyczące realizowanego *Projektu*.

Koszty kwalifikowalne zostały ujęte w ewidencji księgowej *Grantobiorcy* w sposób umożliwiający ich identyfikację, w rozbiciu na koszty pokrywane z wkładu własnego oraz ze środków przyznanych w ramach *Projektu*.

Dane wykazane przez *Grantobiorcę* w badanym sprawozdaniu finansowym nr 13, złożonym za okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 stycznia 2019 r., były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych (m.in. z list płac, faktur, rachunków, poleceń wyjazdów służbowych).

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono również zgodność kopii dokumentów przedstawionych do ww. sprawozdania finansowego z oryginałami przechowywanymi w siedzibie Akademii Górniczo – Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie, Centrum Transferu Technologii oraz Krakowskiego Centrum Innowacyjnych Technologii INNOAGH Sp. z o. o. Potwierdzono zgodność kopii dokumentów z oryginałami. Dowody księgowe poniesionych wydatków zostały opisane zgodnie z *Poradnikiem kwalifikowalności kosztów dla uczestników programu „Inkubator Innowacyjności+”* z dnia 4 stycznia 2017 r. oraz § 8 ust. 2 *Umowy*.

Środki na pokrycie wkładu własnego o którym mowa w § 7 ust. 3 *Umowy finansowej* pochodziły z przychodów własnych *AGH*.

Ponadto *Grantobiorca* wyjaśnił, że podatek od towarów i usług (VAT) w realizowanym *Projekcie* nie był kwalifikowalny, a także że *Grantobiorca* nie otrzymywał pomocy publicznej na realizację *Projektu*.

(Dowód: akta kontroli)

### 2.3 Informacja i promocja.

***Grantobiorca* przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów § 18 *Umowy finansowej* w zakresie realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją.**

**Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.**

*Grantobiorca* informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację *Projektu* ze środków Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 - 2020 w trakcie realizacji zaplanowanych działań projektowych, w szczególności przez:

- oznakowanie miejsca realizacji *Projektu* identyfikującymi go plakatami: w siedzibie *AGH*, al. A. Mickiewicza 30, 30-059 Kraków oraz w siedzibie *INNOAGH*, ul. Czarnowiejska 36, lok. C5/017, 30-054 Kraków<sup>34</sup>. Plakaty zawierały niezbędne informacje, określone w punkcie 12.9 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji* wydany przez Ministerstwo Rozwoju (aktualizacja z 14 czerwca 2016 r.), dalej: *Podręcznik*. Zgodnie z oświadczeniem *Grantobiorcy* oznakowanie plakatami miało miejsce od dnia 31 stycznia 2017 r., co spełniło wymogi informacyjne wskazane w punkcie 12.10 *Podręcznika*,
- zamieszczenie na stronie internetowej *CTT AGH* oraz *KCIT INNOAGH Sp. z o. o.* wymaganych znaków i informacji o *Projekcie* w sposób zgodny z wymogami określonymi w punkcie 13 *Podręcznika*. Oprócz informacji obowiązkowych do zamieszczenia na stronie internetowej, *Grantobiorca* prezentował również główne etapy *Projektu*,
- organizację cyklu szkoleń zapewniających rozwój kompetencji Brokerów Innowacji,
- organizację oraz udział w warsztatach, targach, konferencjach oraz seminariach upowszechniających informację o założeniach oraz celach *Projektu*,
- organizację spotkań informacyjnych dotyczących możliwości wsparcia w ramach *Projektu* dla naukowców, sieci Brokerów, firm konsultingowych oraz ich klientów,
- organizację akcji mailingowych newslettera prezentującego wydarzenia projektowe,
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją *Projektu*, które podawane były do wiadomości publicznej

<sup>34</sup> Stwierdzono w wyniku oględzin miejsca realizacji *Projektu*.

w szczególności dokumentacji przetargowej oraz ogłoszeń np. o konkursie na wsparcie prac przedwdrożeniowych w ramach *Projektu Inkubator Innowacyjności+*,

- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją *Projektu*, które nie były podawane do wiadomości publicznej w szczególności umów o pracę oraz pozostałej dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wynagrodzeń osób związanych z *Projektem*,
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów i materiałów ostatecznych np. programów szkoleń i list obecności, prowadzonej korespondencji. *Grantobiorca* oświadczył również, że przekazywał informację o przyznanim dofinansowaniu na realizację *Projektu* w trakcie konferencji, szkoleń oraz podczas prezentacji oferty na prowadzonych spotkaniach branżowych,
- umieszczenie naklejek/oznaczeń na urządzeniach i zakupionym sprzęcie, oznaczenie wymaganymi znakami graficznymi przedmiotów promocyjnych (tj. rollup,) zakupionych w ramach realizowanego zakresu rzeczowego *Projektu*,
- opisanie segregatorów z dokumentacją dot. realizowanego *Projektu* zgodnie z wymogami określonymi w punkcie 15 *Podręcznika*.

Szczegółowy zakres zrealizowanych działań informacyjno – promocyjnych został przedstawiony przez *Grantobiorcę* w *Zestawieniu działań informacyjno – promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu*.

Prowadzone przez *Uczelnię* Działania informacyjno – promocyjne rozpoczęte zostały w momencie przekazania przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego decyzji o przyznaniu środków finansowych na realizację *Projektu*<sup>35</sup>. *Grantobiorca* w punkcie IV wniosku o finansowanie, tj. w kosztorysie, zaplanował środki na pokrycie działań informacyjno – promocyjnych. W toku kontroli ustalono, że Kontrolowany podjął działania mające na celu upowszechnienie wiedzy o przyznanim i realizowanym grantie, zarówno w obszarze beneficjenta pośredniego jak i bezpośredniego. Rodzaj stosowanych narzędzi informacyjno – promocyjnych uzależniony był od etapu realizacji *Projektu*. Przyjęcie takiego podejścia gwarantowało odpowiednie wykorzystanie dostępnych kanałów komunikacji z różnymi grupami odbiorców.

Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu prowadzenia działań informacyjno-promocyjnych w *Projekcie*.

(Dowód: akta kontroli)

<sup>35</sup> Decyzja nr 19/W18/POIR/II/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r.

## 2.4 Zamówienia publiczne.

*Grantobiorca* prawidłowo stosował procedurę rozeznania rynku dla zamówienia na *Usługę prototypowania oprogramowania systemowego dla użytkownika na platformie STM32*.

W toku kontroli stwierdzono, że w postępowaniu, którego przedmiotem było świadczenie *Usługi prototypowania polegającej na przygotowaniu wstępnej koncepcji gry z przeprowadzeniem testów UX*, *Grantobiorca* jako najkorzystniejszą uznał ofertę wykonawcy, która nie spełniła wymogu określonego w punkcie III *Termin wykonania zamówienia, Zaproszenia do złożenia oferty*. Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania części wydatków, poniesionych na realizację umowy z dnia 6 sierpnia 2018 r. na świadczenie ww. usługi, za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 24 kategorii nieprawidłowości, określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Rektor Uczelni oraz Prorektor ds. Nauki.

Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.

*Grantobiorca* zobowiązany był do udzielania zamówień oraz zamówień publicznych<sup>36</sup> w ramach *Projektu* zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>37</sup> (dalej: *ustawa Pzp*) – w przypadku, gdy wymóg jej stosowania wynika z ustawy, zgodnie z zasadą konkurencyjności bądź też w oparciu o procedurę rozeznania rynku, które zostały określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. W przypadku zamówień, których szacunkowa wartość jest niższa niż kwota 20 000,00 zł netto, obowiązkiem *Grantobiorcy* było udowodnienie, że wydatek został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów<sup>38</sup>.

Dla potrzeb kontroli *Grantobiorca* opracował wykaz zrealizowanych w ramach *Umowy finansowej* zamówień oraz zamówień publicznych. Na tej podstawie ustalono, że *Grantobiorca* nie realizował zamówień w trybie zasady konkurencyjności, uregulowanej w rozdziale 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. Ponadto ustalono, że wartość wydatków kwalifikowalnych ponoszona w ramach wykazanych umów, które zawarte były w oparciu o przepisy *ustawy Pzp*, nie przekroczyła 20 000,00 zł netto.

<sup>36</sup> § 1 ust. 13 oraz ust. 14 *Umowy finansowej*.

<sup>37</sup> Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.

<sup>38</sup> Rozdział 6.2 pkt 3 lit. g *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.



Z uwagi na powyższe okoliczności do próby włączono zamówienia o najwyższej wartości przeprowadzone w oparciu o procedurę rozeznania rynku, spośród zamówień nie objętych weryfikacją przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego<sup>39</sup>.

Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzone postępowania było *CTTAGH*. Zamówienia w *Projekcie* realizowane były w oparciu o obowiązujące Zarządzenie Nr 2/2017 Rektora Akademii Górniczo - Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie z dnia 23 stycznia 2017 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych.

### **1. Zamówienie na Usługę prototypowania oprogramowania systemowego dla użytkownika na platformie STM32 – umowa o świadczenie usługi z dnia 16 sierpnia 2018 r.**

Wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o procedurę rozeznania rynku, uregulowaną w rozdziale 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

Do kontroli przedłożono: oszacowanie wartości zamówienia, potwierdzenie publikacji zapytania ofertowego, treść zapytania ofertowego, złożone oferty wraz z potwierdzeniem daty ich wpływu do Zamawiającego, protokół z wyboru oferty, zawartą z wybranym wykonawcą umowę oraz potwierdzenie publikacji o rozstrzygnięciu przeprowadzonej procedury na stronie internetowej Zamawiającego.

Dokumentacja przetargowa dostępna była dla wszystkich potencjalnych wykonawców w wersji elektronicznej pod adresem: <https://www.ctt.agh.edu.pl/inkubator-innowacyjnosci/zaproszenie-do-skladania-ofert/> od dnia 23 lipca 2018 r.

Sporządzone przez *Grantobiorcę* *Zaproszenie do złożenia oferty* zawierało opis przedmiotu zamówienia, opis sposobu przygotowania oferty, termin składania ofert, termin realizacji zamówienia, kryteria oceny ofert oraz określało zasady składania ofert.

Do dnia 6 sierpnia 2018 r. zostały złożone trzy oferty.

Z przeprowadzonej procedury *Grantobiorca* sporządził *Protokół wyboru z przeprowadzonego pozyskania oferty cenowej dla zamówienia publicznego, o wartości 20 000 – 50 000 zł netto*, zatwierdzony w dniu 7 sierpnia 2018 r. przez Prorektora ds. Nauki *AGH*.

W dniu 16 sierpnia 2018 r. *Grantobiorca* zawarł z wybranym wykonawcą umowę na świadczenie usługi. Usługa została wykonana zgodnie z warunkami umowy do dnia 31 października 2018 r., co zostało udokumentowane w *Protokole zdawczo – odbiorczym* z dnia 31 października 2018 r.

---

<sup>39</sup> Notatka służbowa z doboru próby umów do kontroli prawidłowości udzielania zamówień w ramach umowy nr MNISW/2017/DIR/77/II+ z dnia 17 marca 2017 r. o finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Inkubator Innowacyjności+.

Za realizację zamówienia wykonawca wystawił fakturę na kwotę zgodną ze złożoną ofertą oraz z zawartą umową.

Ustalono, że dokumentacja przedstawiona przez *Grantobiorcę* umożliwia odtworzenie ścieżki audytu w ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, a działania *Grantobiorcy* były zgodne z zasadami określonymi w rozdziale 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

## **2. Zamówienie na Usługę prototypowania polegającą na przygotowaniu wstępnej koncepcji gry z przeprowadzeniem testów UX – umowa o świadczenie usługi z dnia 6 sierpnia 2018 r.**

Wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o procedurę rozeznania rynku, uregulowaną w rozdziale 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

Do kontroli przedłożono: oszacowanie wartości zamówienia, potwierdzenie publikacji zapytania ofertowego, treść zapytania ofertowego, złożone oferty wraz z potwierdzeniem daty ich wpływu do Zamawiającego, protokół z wyboru oferty, zawartą z wybranym wykonawcą umowę, potwierdzenie publikacji o rozstrzygnięciu przeprowadzonej procedury na stronie internetowej Zamawiającego oraz aneks do umowy.

Dokumentacja przetargowa dostępna była dla wszystkich potencjalnych wykonawców w wersji elektronicznej pod adresem: <https://www.ctt.agh.edu.pl/inkubator-innowacyjnosci/zaproszenie-do-skladania-ofert/> od dnia 18 lipca 2018 r.

Sporządzone przez *Grantobiorcę* *Zaproszenie do złożenia oferty* zawierało opis przedmiotu zamówienia, opis sposobu przygotowania oferty, termin składania ofert, termin realizacji zamówienia, kryteria oceny ofert oraz określało zasady składania ofert.

Do dnia 1 sierpnia 2018 r. zostały złożone cztery oferty.

Z przeprowadzonej procedury *Grantobiorca* sporządził *Protokół wyboru z przeprowadzonego pozyskania oferty cenowej dla zamówienia publicznego, o wartości 20 000 – 50 000 zł netto*, zatwierdzony w dniu 2 sierpnia 2018 r. przez Prorektora ds. Nauki AGH.

W dniu 6 sierpnia 2018 r. *Grantobiorca* zawarł z wybranym wykonawcą umowę na świadczenie usługi. *Grantobiorca* w dniu 16 sierpnia 2018 r. dokonał zmiany ww. umowy w zakresie terminu zakończenia prac, przedłużając go z dnia 20 sierpnia 2018 r. do dnia 12 listopada 2018 r. Za realizację wykonanej usługi wykonawca wstawił fakturę na kwotę zgodną ze złożoną ofertą oraz z zawartą umową.

W toku czynności kontrolnych ustalono:

- 1.1. Zamawiający w *Zaproszeniu do złożenia oferty* w punkcie VI *Ocena ofert* wskazał, że dokona oceny na podstawie kryterium: *cena 70%, czas realizacji 20%, dodatkowy (trzeci) warsztat UX 10%*.

Zdaniem Kontrolujących Zamawiający podał jedynie podstawowe informacje dotyczące sposobu oceny ofert, nie precyzując ich, co było szczególnie istotne przy ocenie ofert w kryterium *czas realizacji*, stanowiącym 20 % oceny ogólnej.

Zamawiający ma obowiązek, oprócz wyszczególnienia w dokumentacji przetargowej wszystkich kryteriów, opisać w jaki sposób nastąpi ocena treści złożonych ofert przy ich zastosowaniu. Opis ich stosowania powinien być sformułowany jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy oferent, mógł interpretować go w jednakowy sposób oraz aby przedstawione zasady oceny zapewniały obiektywną ocenę złożonych ofert przez poszczególnych członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące w tym zakresie czynności z ramienia Zamawiającego.

Zamawiający powinien informować o systemie punktacji, jaki zostanie przyjęty do oceny ofert, podając liczbę punktów, jaką można osiągnąć w każdym z kryteriów oraz sposób, w jaki będą one przydzielane.

Potencjalny wykonawca, który składał ofertę na realizację ww. zamówienia, nie miał pełnej wiedzy, w jaki sposób zadeklarowany czas na realizację zamówienia będzie się przekładał na przyznawaną punktację.

Z analizy kontrolowanej dokumentacji wynika, że żaden z wykonawców uczestniczących w procedurze nie otrzymał punktów w badanym kryterium.

Sporządzony przez Zamawiającego *wzór oferty cenowej* nie przewidywał pola umożliwiającego wykonawcom odniesienie się do kryterium – *dodatkowy (trzeci) warsztat UX 10%*. Zdaniem Kontrolujących nie zwalniało to wykonawców z obowiązku sporządzenia kompletnej i spełniającej wymogi *zapytania* oferty, niemniej jednak mogło powodować brak czytelnych zasad prowadzonej procedury.

Wyżej opisane działania uznaje się za uchybienia.

- 1.2. Zamawiający w *Zaproszeniu do złożenia oferty* w punkcie III *Termin wykonania zamówienia*, wymagał, by przedmiot zamówienia był wykonany do dnia 20 sierpnia 2018 r.

Z ustalonego w trakcie kontroli stanu faktycznego wynika, że żadna ze złożonych ofert nie spełniała tego warunku realizacji zamówienia.

Wykonawca, który złożył:

- ofertę nr 1 zadeklarował termin realizacji zamówienia do dnia 31 sierpnia 2018 r.;
- ofertę nr 2 zadeklarował termin realizacji zamówienia do dnia 30 sierpnia 2018 r.;
- ofertę nr 3 zadeklarował termin realizacji zamówienia do dnia 30 sierpnia;
- ofertę nr 4 zadeklarował termin realizacji zamówienia do dnia 25 sierpnia 2018 r.

Treść złożonej oferty jest *oświadczeniem woli* wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego przede wszystkim co do zakresu, terminu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Nie ulega zatem wątpliwości, że brak zgodności wszystkich złożonych ofert z wymogami określonymi przez Zamawiającego w *Zaproszeniu do złożenia oferty* stanowił podstawę do ich odrzucenia.

Należy również podkreślić, iż Zamawiający jako istotny aspekt uznał czas realizacji usługi, wyrażony jako kryterium oceny ofert o wadze 20 % oceny ogólnej. Co do zasady kryteria oceny ofert stanowią rodzaj wsparcia dla opisu przedmiotu zamówienia przez ustalenie obszarów szczególnego zainteresowania Zamawiającego, dając jednocześnie wykonawcy informację, w jakim zakresie będzie dopuszczona konkurencja w ramach złożonych ofert, niemniej jednak w zakresie ofert, które spełniają wymagane warunki podstawowe, kwalifikujące ofertę do dalszej oceny.

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości był wybór przez Zamawiającego wykonawcy, którego oferta nie spełniła warunku realizacji zamówienia i powinna zostać odrzucona.

Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania części wydatków poniesionych na realizację umowy z dnia 6 sierpnia 2018 r. na świadczenie *Usługi prototypowania polegającej na przygotowaniu wstępnej koncepcji gry z przeprowadzeniem testów UX* za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 24 kategorii nieprawidłowości, określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*.

Kwota wydatków niekwalifikowalnych zostanie ustalona przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

(Dowód: akta kontroli)

## 2.5 Polityka przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

**Grantobiorca realizował Projekt zgodnie z Polityką przeciwdziałania nadużyciom finansowym. Działalność Grantobiorcy w przedmiotowym obszarze ocenia się pozytywnie.**

Podpisując *Umowę o finansowanie Grantobiorca* zobowiązuje się m.in. do zrealizowania *Projektu* zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i Unii Europejskiej, w szczególności zasadami polityk wspólnotowych, w tym dotyczących konkurencji, zamówień publicznych oraz zrównoważonego rozwoju i równych szans. Wśród obowiązków, które przyjmuje na siebie *Grantobiorca* – aby zapewnić poprawną realizację *Projektu* – znajdują się takie, których celem jest przeciwdziałanie nadużyciom finansowym. W oparciu o to zobowiązanie dokonano następujących ustaleń:

- nie zidentyfikowano w kontrolowanej dokumentacji przypadków wystąpienia symptomów sfalszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji,
- nie zidentyfikowano przypadków powiązań osobowych w zakresie przeprowadzonych i poddanych ocenie w toku czynności kontrolnych procedur przetargowych/zamówień publicznych zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu,
- nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego dzielenia zamówienia w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w *Projekcie*,
- nie stwierdzono przypadków faworyzowania wykonawców/grupy wykonawców, w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w *Projekcie*,
- nie stwierdzono przypadków celowego działania lub zaniechania, które mogłyby naruszać interesy finansowe UE w odniesieniu do wydatków poniesionych w ramach *Projektu*, mogących świadczyć o nadużyciu finansowym<sup>40</sup>.

(Dowód: akta kontroli)

---

<sup>40</sup> Zgodnie z rozdz. 3 pkt 1 lit. d) Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.


### III. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej zalecam wzmoczenie nadzoru nad przeprowadzaniem procedur zakupowych przy realizacji projektów dofinansowanych za środków unijnych, w celu zapewnienia ich zgodności z wymogami określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie *Ministra* o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

  
z up. Ministra  
PODSEKRETARZ STANU  
dr hab. Sebastian SKUZA