

ZATWIERDZAM:

Barbara Brodowska-Mączka
Dyrektor Generalny
Ministerstwa Finansów

Warszawa, dn. 1 lutego 2019 r.

Ministerstwo Finansów

Informacja o działaniach podejmowanych w 2018 r. wobec Ministra przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową

L.P.	SPRAWY, W KTÓRYCH DZIAŁALNOŚĆ LOBBINGOWA BYŁA PODEJMOWANA	NAZWA PODMIOTU WYKONUJĄCEGO DZIAŁALNOŚĆ LOBBINGOWĄ	FORMA PODJĘTEJ ZAWODOWEJ DZIAŁALNOŚCI LOBBINGOWEJ W ZAKRESIE WSPARCIA LUB ODRZUCENIA PROPONOWANYCH REGULACJI	WPLYW PODMIOTU W PROCESIE STANOWIENIA PRAWA W TEJ SPRAWIE
1.	Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	Zgłoszenie zostało wniesione na urzędowym formularzu określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłoszenia zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080). Pisemne uwagi zgłoszono w ramach konsultacji publicznych, które zostały omówione w raporcie	Wszystkie zgłoszone przez podmiot uwagi zostały omówione w raporcie z konsultacji:

			<p>z konsultacji. Uwagi dotyczyły poszczególnych jednostek redakcyjnych projektu ustawy:</p> <p>1. Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11c ust. 3 / art. 23o ust. 3). Określając wysokość dochodu albo straty organ podatkowy może uznać, że w danych okolicznościach podmioty niepowiązane: 1) nie zrealizowałyby danej transakcji, lub 2) zrealizowałyby inną transakcję lub inną czynność. Wątpliwości dotyczyły kryterium, na podstawie którego zostanie określona przez organ podatkowy zasadność transakcji - w opinii podmiotu powinny zostać określone kryteria, którymi organ będzie się kierował przy ocenianiu zasadności transakcji.</p> <p>2. Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11f ust. 1 pkt 1 / art. 23s ust.1 pkt 1). Wątpliwość dotyczyła uzależnienia poziomu safe harbours od kierunku świadczenia usług - w opinii podmiotu poziom safe harbours powinien być analogiczny niezależnie od kierunku</p>	<p>Uwaga w pkt 1 została uwzględniona. Kryteria, na podstawie których organ będzie mógł dokonać odmowy rozpoznania transakcji lub jej charakteryzacji, zostaną wskazane w rozporządzeniu wykonawczym do regulacji ustawowej.</p> <p>Uwaga w pkt 2 nie została uwzględniona.</p>
--	--	--	---	---

			<p>świadczenia usług, pomimo że poziom narzutu rekomendowany w Wytycznych OECD zawiera się zarówno w jednym jak i drugim przedziale.</p> <p>3. Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 4 / art. 23x ust. 4).</p> <p>Wartość transakcji wyrażoną w walucie innej niż PLN przelicza się według kursu średniego z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień realizacji operacji gospodarczej stanowiącej element transakcji kontrolowanej. Powstaje wątpliwość, co należy rozumieć przez dzień poprzedzający dzień realizacji operacji gospodarczej w przypadku transakcji, których wartość nie będzie kosztem lub przychodem. Przykładowo, czy w przypadku transakcji pożyczki, której wartość zależy zarówno od kapitału pożyczki jak i odsetek, jako dzień poprzedzający dzień realizacji operacji gospodarczej należy rozumieć dzień poprzedzający zawarcie umowy/innych dokumentów w stosunku do kapitału pożyczki, natomiast w stosunku do odsetek dzień poprzedzający ich</p>	<p>Uwaga w pkt 3 została uwzględniona.</p>
--	--	--	---	--

			<p>otrzymanie - w opinii podmiotu termin powinien zostać doprecyzowany.</p> <p>4. Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11a ust. 1 pkt 4 / art. 23m ust. 1 pkt 4).</p> <p>Wprowadzone pojęcie „podmiot powiązany” rozszerza pojęcie powiązań analogicznie, jak miało to miejsce w poprzednim brzmieniu przepisów ustawy CIT i PIT oprócz powiązań kapitałowych na powiązania osobowe, czy rodzinne. Zgodnie z brzmieniem Wytycznych OECD, zaproponowano ograniczenie tego pojęcia wyłącznie do powiązań kapitałowych, aby wyeliminować wątpliwości interpretacyjne podatków związane z prawidłową identyfikacją powiązań osobowych, czy rodzinnych, a także ograniczyć obciążenie administracyjne.</p> <p>5. Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11e / art. 23r).</p> <p>W brzmieniu przepisów zawartych w projekcie propozycja wprowadzenia szeregu warunków, aby móc dokonać korekty cen transferowych poprzez zmianę</p>	<p>Uwaga w pkt 4 nie została uwzględniona</p> <p>Uwaga w pkt 5 została częściowo uwzględniona. Warunki dokonania korekty cen transferowych zostały doprecyzowane w kierunku wskazanym w uwadze, w tym w zakresie terminu dokonania korekty.</p>
--	--	--	---	---

			<p>wysokości uzyskanych przychodów lub poniesionych kosztów uzyskania przychodów, zdaniem podmiotu wydaje się dużym obciążeniem administracyjnym dla podatników, który przysporzy wiele wątpliwości, a tym samym będzie procesem bardzo czasochłonnym.</p> <p>Przedstawiono największe wątpliwości:</p> <ul style="list-style-type: none">- w zakresie art. 23r pkt. 2) podatnicy mogą mieć duże trudności w obiektywnym stwierdzeniu kiedy nastąpiła zmiana istotnych okoliczności mających wpływ na ustalone warunki, w szczególności kto i na jakiej podstawie będzie decydował o tym fakcie;- w zakresie art. 23r pkt. 3) konieczność dokonania korekt do dnia upływu terminu na złożenie przez podatnika rocznego zeznania podatkowego za rok podatkowy będzie dużym ograniczeniem często niemożliwym do zrealizowania w terminie dla podatników przynależących do międzynarodowych grup kapitałowych, ze względu na różne terminy składania zeznań, czy przygotowania sprawozdań finansowych w krajach na świecie,	
--	--	--	---	--

		<p>które wpływają na właściwe rozliczenie i posiadanie pełnych danych finansowych do przeprowadzenia korekt; - w zakresie art. 23r pkt. 3) ograniczenie listy krajów, z którymi podmioty powiązane mogą przeprowadzić korekty z perspektywy podmiotu zdaniem podmiotu nie wydaje się zasadne, gdyż będzie miał wpływ bezpośrednio na prowadzenie biznesu z tymi krajami, gdyż często mechanizm korekt jest nierozłącznym elementem rozliczeń. W zakresie powyżej przedstawionych wątpliwości zaproponowano, aby zapisy dotyczące warunków koniecznych do spełnienia do przeprowadzenia korekt cen transferowych zostały uproszczone, aby nie stanowiły zbyt dużego obciążenia administracyjnego dla podatników. Zaproponowano przykładowo, aby te warunki ograniczały się do zapisów, aby korekty zostały właściwie udokumentowane aby odzwierciedlały przyczyny ich zastosowania i potwierdzały ich zasadność.</p> <p>6. Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5</p>	<p>Uwaga w pkt 6 została uwzględniona.</p>
--	--	---	--

			<p>projektu (dot. projektowanego art. 11g ust. 4 / art. 23t ust.4). Wątpliwość dotyczyła konieczności zmiany przez podatników rodzaju stopy bazowej oraz wysokości marży w pożyczkach za każdym razem po aktualizacji przez Ministra Finansów (nie rzadziej niż raz w roku) rodzaju stopy bazowej oraz marży - w opinii podmiotu powinno zostać doprecyzowane, czy podatnicy powinni być zobowiązani do stosowania rodzaju stopy bazowej oraz marży obowiązujących na dzień zawarcia umowy pożyczki przez cały okres trwania pożyczki, czy też co najmniej raz w roku dostosowywać rodzaj stopy bazowej oraz wysokość marży.</p> <p>7. Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11n ust. 1 pkt 1 / art. 23za ust. 1 pkt 1). Podmioty zobowiązane są dołączyć do dokumentacji podatkowej dokumentację grupową Master File, jeżeli należą do grupy podmiotów powiązanych, dla której sporządzane jest skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Zgłoszono wątpliwość, czy jeżeli dany podmiot należy do grupy, dla której</p>	<p>Uwaga w pkt 7 została uwzględniona.</p>
--	--	--	---	--

			<p>w opinii podmiotu safe harbours powinny zostać określone odrębnie dla tych dwóch metod z uwzględnieniem różnic w stosowanych bazach kosztowych.</p> <p>10. Art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 5 projektu (dot. projektowanego art. 11k ust. 1 / art. 23x ust 1).</p> <p>Wskazano poszczególne typy transakcji wraz z progami dokumentacyjnymi. W zakresie transakcji finansowych, wyszczególniono wyłącznie pożyczki i gwarancje, wskazując próg 10 mln PLN, liczony jako kapitał lub suma gwarancyjna. Nie wyszczególniono innych transakcji finansowych, takich jak cash pooling, hedging oraz depozyty. Powstała wątpliwość, czy w przypadku tych transakcji należy traktować je jako "inne transakcje" z progiem określonym na poziomie 2 mln PLN oraz czy określając wartość należy patrzeć analogicznie jak w przypadku pożyczek i gwarancji, tj. na sumę wpłaconych/wypłaconych kwot na wspólny rachunek oraz sumę zdeponowanych kwot - w opinii podmiotu dla wszystkich transakcji finansowych powinien zostać</p>	<p>Uwaga w pkt 10 została częściowo uwzględniona. Przeredagowano art. 11k oraz wskazano w jaki sposób określać wartość transakcji kontrolowanej.</p>
--	--	--	--	--

			określony próg na analogicznym poziomie, tj. 10 mln PLN oraz powinna zostać wskazana podstawa kalkulacji wartości transakcji dla cash-poolingu, hedgingu oraz depozytów.	
--	--	--	--	--