

KOMISJA EWALUACJI NAUKI

PROTOKÓŁ Nr 5/2019 z posiedzenia Komisji Ewaluacji Nauki w dniu 16 maja 2019 r.

W posiedzeniu Komisji Ewaluacji Nauki, zwanej dalej „KEN”, uczestniczyli:

- Członkowie KEN, wg listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu,
- p. Min. Sebastian Skuza, Podsekretarz Stanu w MNiSW,
- Członkowie Kierownictwa Departamentu Nauki MNiSW,
- Przedstawiciele Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego (OPI-PIB).

1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący KEN, Pan prof. dr hab. Błażej Skoczeń i przekazał głos Panu Ministrowi Sebastianowi Skuzie.
2. Następnie przegłosowano porządek obrad (29 głosów „za”, 2 osoby nieobecne - nieobecność usprawiedliwiona).
3. Pan Minister Skuza wręczył powołanie Panu prof. dr. hab. Maciejowi Ogorzałkowi, członkowi KEN nieobecnemu na pierwszym posiedzeniu KEN, które odbyło się w dniu 1 marca 2019 r.
4. Prof. B. Skoczeń przedstawił zgłoszoną przez Stały Komitet Porozumiewawczy Humanistyki Polskiej propozycję zmian w rozporządzeniu w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej:
 - propozycja 1: punktacja edycji tekstów źródłowych – podniesienie punktacji do 100% punktów przyznawanych za monografie,
 - propozycja 2: punktacja artykułów naukowych będących artykułami recenzyjnymi – podniesienie punktacji do 100% punktów przyznawanych za artykuły naukowe,
 - propozycja 3: uwzględnienie w ewaluacji podmiotu osiągnięć doktorantów niebędących uczestnikami szkół doktorskich,
 - propozycja 4: zmiana punktacji za monografie w dziedzinie nauk humanistycznych,
 - propozycja 5: uwzględnienie w ewaluacji wybitnych polskojęzycznych monografii naukowych. Warunkiem uznania monografii za wybitną jest uzyskanie prestiżowej nagrody. Warunkiem niezbędnym byłoby opracowanie katalogu nagród oraz podmiotów przyznających nagrody. Monografie wybitne powinny być punktowane tak jak monografie z poziomu 2-go wykazu wydawnictw.

Głos zabrali prof. dr hab. inż. Zbigniew Kąkol – przewodniczący zespołu KEN ds. ewaluacji jakości działalności naukowej oraz dr hab. Emanuel Kulczycki – przewodniczący zespołu KEN

ds. wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Przewodniczący przedstawili stanowiska obu zespołów.

Prof. B. Skoczeń otworzył dyskusję w tej sprawie. Głos zabrali: prof. Jan Pomorski, prof. Aleksander Welfe, dr hab. Emanuel Kulczycki, prof. Stefan Jackowski oraz prof. Błażej Skoczeń i p. Bogdan Szkup, zastępca dyrektora Departamentu Nauki w MNiSW. Do prezentowanych stanowisk odniósł się p. Piotr Brzeziński, przedstawiciel Ośrodka Przetwarzania Informacji – PIB, przedstawiając punkt widzenia od strony funkcjonujących informatycznych systemów oceny.

Po przeprowadzeniu dyskusji, KEN nie rekomenduje proponowanych zmian (propozycje 1,2,4,5). Uznano, że dotychczasowa (aktualna) punktacja jest odpowiednia i na tym etapie, w opinii KEN, nie należy wprowadzać ww. zmian do rozporządzenia.

KEN poparł natomiast propozycję 3: uwzględnienia w ewaluacji podmiotu osiągnięć doktorantów niebędących uczestnikami szkół doktorskich, uważając, że uwzględnienie osiągnięć naukowych doktorantów nie powinno ograniczać się wyłącznie do doktorantów szkół doktorskich, ale powinno dotyczyć wszystkich doktorantów. Uznano jednak, że chociaż propozycja jest zasadna, to na tym etapie nie należy wprowadzać zmiany do rozporządzenia, ale rozpatrzyć ją ponownie w późniejszym terminie wraz z ewentualnymi, innymi uwagami/propozycjami zmian w rozporządzeniu.

5. Prof. B. Skoczeń przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad: procedury zgłaszania informacji do MNiSW ws. dodania/usunięcia wydawnictwa z wykazu – przyjęcie procedury. Głos zabrał prof.. Emanuel Kulczycki, który poinformował, że w procedurze naniesiono drobne zmiany redakcyjne. Głos zabrał p. Dyr. Bogdan Szkup wskazując na stanowisko MNiSW odnośnie dołączania recenzji zanonimizowanych. Dr hab. E. Kulczycki poprosił o głosowanie wersji procedury z recenzjami niezanonimizowanymi.

Przeprowadzono głosowanie (29 głosów „za”, 2 osoby nieobecne - nieobecność usprawiedliwiona).

6. Przedstawiciele OPI-PIB, p. Piotr Brzeziński oraz p. Sebastian Fijałkowski, przedstawili prezentację dotyczącą wykazu czasopism, obejmującą statystyki z wyników prac 44 zespołów doradczych ds. wykazów czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. W prezentacji wskazano na główne zadania stojące przed KEN w kolejnym etapie prac:
 - rozpatrzenie wniosków o przyjęcie czasopism z bazy ERIH+: zgłoszono 982 czasopisma,
 - rozpatrzenie wniosków o zmianę punktów przyznawanych czasopismom w poszczególnych dyscyplinach: zgłoszono 7604 zmiany punktacji czasopism oraz 78 zmian w przypadku konferencji naukowych,
 - dodatkowa ocena czasopism w sytuacji gdy różnica wartości przypisanych punktów w dyscyplinach przekracza dwa progi punktowe: zależnie od decyzji podejmowanych w drugim kroku liczba ponownych ocen do przeprowadzenia przez KEN wynosi od 358 do 705.

Następnie odbyła się dyskusja nad zakresem spodziewanych prac przy sporządzaniu projektu wykazów czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.

Głos zabrał dr hab. Emanuel Kulczycki, który odniósł się do charakteru uzasadnień, które towarzyszą ocenie czasopism dokonanej przez 44 zespoły. Omówił także szczegółowo charakter prac, które mają zostać wykonane. Głos zabrał p. Dyr. Bogdan Szkup, przedstawiając stanowisko Pana Premiera Jarosława Gowina, odnośnie prac wykonanych przez 44 zespoły. Następnie odbyła się dyskusja, w której Pan Dyr. Bogdan Szkup zaznaczył, że MNiSW nie wyznaczyło ekspertom standardów oceny ani nie ustaliło wytycznych dla uzasadnień przygotowywanych przez ekspertów w ramach prac 44 zespołów.

Prof. B. Skoczeń zaznaczył, że rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych nie rozstrzyga kwestii eksperckich uzasadnień, a zatem jest to kwestia do rozstrzygnięcia przez Zespół KEN ds. wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.

Poruszono również kwestię uzasadnień dla oceny czasopism naukowych z bazy ERIH+.

Przegłosowano harmonogram prac nad oceną czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych.

Następnie p. Małgorzata Paszkowska (OPI-PIB) przedstawiła prezentację dot. systemu obsługującego Ocenę Czasopism Naukowych, który zostanie udostępniony (w poszczególnych krokach) członkom KEN.

7. Przewodniczący Zespołów KEN ds.:

- ewaluacji jakości działalności naukowej;
- ewaluacji szkół doktorskich;
- wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych;

przedstawili sprawozdanie z aktualnie prowadzonych prac ww. zespołów.

8. Pan dr hab. Przemysław Korytkowski przedstawił prezentację nt. procedur oceny wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki. W prezentacji omówiono zagadnienia dot. 3-go kryterium: badanie wzorców doskonałości w nauce i sztuce poprzez przeprowadzenie badań pilotażowych procedury oceny eksperckiej wpływu społecznego, która uwzględnia różnice dziedzinowe w nauce i sztuce. Pilotaż 3-go kryterium w 3 uczelniach obejmie wszystkie dyscypliny naukowe poza: inżynierią biomedyczną, naukami leśnymi, prawem kanonicznym oraz informatyką. Produktami planowanego projektu mają być: podręcznik dla jednostek oraz podręcznik dla ewaluatorów. Projekty podręczników zostaną przedłożone członkom KEN z prośbą o zgłoszenie uwag. Ponadto dr hab. P. Korytkowski omówił szczegółowo harmonogram prac oraz przedstawił założenia do Ankiety wpływu społecznego, a także omówił rolę członków KEN w projekcie.

Głos zabrał p. Dyr. B. Szkup, który zwrócił uwagę, że kwestie związane z zakresem informacji odnośnie opisów wpływu określa rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on (Dz.U. 2019 poz. 496). Konieczna jest zatem korelacja pomiędzy projektowanym pilotażem a przepisami rozporządzenia.

9. Prof. B. Skoczeń przedstawił wniosek Fundacji Badań, Rozwoju i Innowacji o rejestrację w systemie POL-on. Sprawę zreferował Pan prof. Zbigniew Kąkol, który poinformował KEN, że z przedstawionych we wniosku informacji wynika, iż Fundacja nie prowadzi działalności naukowej w sposób samodzielny i ciągły. W związku z tym wniosek Fundacji wydaje się w tej chwili przedwczesny i bezprzedmiotowy.

Prof. B. Skoczeń poprosił o przygotowanie szczegółowej opinii w tej sprawie i przedstawienie jej na następnym posiedzeniu KEN.

10. Prof. B. Skoczeń poinformował, że następne posiedzenia KEN zaplanowano w dniach:
- 5 czerwca 2019 r.,
 - 26-27 czerwca 2019 r.

a następnie zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący
Komisji Ewaluacji Nauki**

prof. dr hab. Błażej Skoczeń