**Załącznik   
do uchwały Komitetu Monitorującego   
Program Operacyjny „Rybactwo   
i Morze” Nr 7/2017**

**z dnia 25 września 2017 r.**

**ZESTAWIENIE ZMIAN DO PO RYBY 2014-2020 WRAZ Z UZASADNIENIEM**

Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej przedstawia poniżej informację dotyczącą projektowanych zmian Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020.

**I.** **Realokacja środków finansowych.**

Projektowana zmiana zakłada przesunięcie środków finansowych:

* z priorytetu unii 2 – Wspieranie akwakultury zrównoważonej środowiskowo, zasobooszczędnej, innowacyjnej, konkurencyjnej i opartej na wiedzy – w kwocie 51 722 500,00 (38 791 875,00 euro wkład EFMR), odpowiednio z poniższych działań:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Działanie | Aktualna kwota wsparcia  (PO RYBY 2014-2020) | | Kwota wsparcia po projektowanej realokacji | |
| ogółem  (w euro) | wkład EFMR (w euro) | ogółem  (w euro) | wkład EFMR (w euro) |
| Zachęcanie nowych hodowców do rozpoczęcia działalności w sektorze zrównoważonej akwakultury (art. 52). | 10 000 000,00 | 7 500 000,00 | 0,00 | 0,00 |
| Akwakultura świadcząca usługi środowiskowe (art. 54). | 92 716 668,00 | 69 537 501,00 | 50 944 168,00 | 38 245 626,00 |

* na rzecz priorytetu unii 1 – Promowanie rybołówstwa zrównoważonego środowiskowo, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy – w kwocie 51 722 500,00 (38 791 875,00 euro wkład EFMR), na działania:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Działanie | Aktualna kwota wsparcia (PO RYBY 2014-2020) | | Kwota wsparcia po projektowanej realokacji | |
| ogółem  (w euro) | wkład EFMR (w euro) | ogółem  (w euro) | wkład EFMR (w euro) |
| Ochrona i odbudowa morskiej różnorodności biologicznej – przyczynienie się do lepszego zarządzania lub ochrony, budowa, instalacja lub modernizacja stałych lub ruchomych urządzeń, przygotowanie planów w zakresie ochrony i zarządzania odnoszących się do obszarów sieci Natura 2000 i obszarów ochrony przestrzennej, zarządzanie morskimi obszarami chronionymi, w tym obszarami sieci Natura 2000, ich odbudowa i monitorowanie, zwiększanie świadomości w kwestiach środowiska, udział w innych działaniach mających na celu zachowanie i zwiększenie różnorodności biologicznej oraz usług ekosystemowych (art. 40 ust. 1 lit. b-g oraz i, art. 44 ust. 6 oraz art. 44 ust. 6). | 4 000 000,00 | 3 000 000,00 | 19 422 500,00 | 14 566 875,00 |
| Różnicowanie i nowe formy dochodów  (art. 30+art. 44 ust. 4). | 15 000 008,00 | 11 250 006,00 | 22 100 008,00 | 16 575 006,00 |
| Porty rybackie, miejsca wyładunku, giełdy rybne i przystanie - inwestycje mające na celu poprawę infrastruktury portów rybackich i giełd rybnych lub miejsc wyładunku i przystani; budowa przystani morskich w celu poprawy bezpieczeństwa rybaków  (art 43. ust.1 i 3 + art. 44 ust.1 lit. f). | 48 300 000,00 | 36 225 000,00 | 75 000 000,00 | 56 250 000,00 |
| Efektywność energetyczna i łagodzenie skutków klimatu – przebudowa jednostek rybackich  (art. 41 ust. 1 lit. a). | 0,00 | 0,00 | 2 500 000,00 | 1 875 000,00 |

* w ramach priorytetu unii 4 – Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej – w kwocie 1 475 000,00 (1 253 750,00 euro wkład EFMR), z działania:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Działanie | Aktualna kwota wsparcia (PO RYBY 2014-2020) | | Kwota wsparcia po projektowanej realokacji | |
| ogółem  (w euro) | wkład EFMR (w euro) | ogółem  (w euro) | wkład EFMR (w euro) |
| Wsparcie przygotowawcze  (art 62 ust. 1 lit. a). | 1 500 000,00 | 1 275 000,00 | 25 000,00 | 21 250,00 |

na działania:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Działanie | Aktualna kwota wsparcia (PO RYBY 2014-2020) | | Kwota wsparcia po projektowanej realokacji | |
| ogółem  (w euro) | wkład EFMR (w euro) | ogółem  (w euro) | wkład EFMR (w euro) |
| Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność,  w tym koszty bieżące i aktywizacja (art. 63). | 90 389 400,00 | 76 830 990,00 | 90 857 860,00 | 77 229 181,00 |
| Działania z zakresu współpracy (art. 64). | 1 875 300,00 | 1 594 005,00 | 2 881 840,00 | 2 449 564,00 |

**II. Uzasadnienie dla realokacji środków finansowych.**

1. ***Uzasadnienie dla rezygnacji z wdrażania działania z art. 52.***

Zgodnie z art. 52 jednym z warunków umożliwiających przyznanie wsparcia w ramach działania *Zachęcanie nowych hodowców do rozpoczęcia działalności w sektorze zrównoważonej akwakultury*, jest posiadanie przez przyszłego beneficjenta umiejętności i kompetencji zawodowych w zakresie chowu i hodowli ryb. W związku z powyższym, osoba ubiegająca się o wsparcie w ramach przedmiotowego działania powinna posiadać kierunkowe wykształcenie lub doświadczenie w dziedzinie rybactwa. W tym miejscu należy zauważyć, iż w wyniku transformacji społeczno-gospodarczej lat 90, w Polsce nastąpiła znacząca zmiana w systemie edukacji. Jej skutkiem było stopniowe wygaszanie kierunków zawodowych na poziomie kształcenia ponadgimnazjalnego oraz znacząca redukcja kierunków związanych z rybactwem na poziomie szkół wyższych. Z dwóch uczelni wyższych kształcących na kierunkach rybackich (Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie oraz Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie), obecnie kontynuuje kształcenie jedynie uczelnia olsztyńska. Niemniej jednak również w tym przypadku, w każdym kolejnym rozpoczętym roku akademickim liczba kandydatów się zmniejsza (w roku akademickim 2016/2017 kierunek rybactwo rozpoczęło 14 osób). Uwzględniając fakt, iż działanie z art. 52 skierowane jest do osób młodych, istnieje uzasadniona obawa braku potencjalnych beneficjentów zainteresowanych tym działaniem.

Jednym z celów wskazanych w dokumencie Strategia Akwakultura 2020 jest – „ukierunkowanie polskiej nauki, szkolnictwa i administracji na nowe oczekiwania akwakultury na rynku polskim   
i zagranicznym”. Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności zasadnym jest skierowanie działań mających na celu zwiększenie możliwości zdobywania i poszerzania wiedzy do osób już zatrudnionych   
w branży rybackiej i administracji. Przykładem takich działań może być zapewnienie programu atrakcyjnych kursów specjalistycznych w ramach systemu kształcenia ustawicznego oraz studiów podyplomowych   
z zakresu nowoczesnej akwakultury. Zakładany w ww. strategii, technologiczny rozwój sektora akwakultury zostanie wsparty poprzez dostosowanie tematyki badań naukowych oraz programów nauczania   
do faktycznych potrzeb komercyjnych, otwarcie się na rynki zagraniczne oraz nowe dyscypliny nauki, niezwiązane dotąd tradycyjnie z chowem i hodowlą ryb. Wprowadzenie do sektora nowej wiedzy   
i zaawansowanych technologii wpłynie na wzmocnienie jego kondycji oraz uczyni go bardziej dynamicznym. Jednocześnie warto podkreślić, że obecnie Ministerstwo Edukacji Narodowej rozpoczęło prace nad reformą kształcenia zawodowego na poziomie szkół ponadgimnazjalnych, która zakłada przywrócenie do systemu kształcenia zawodów związanych z szeroko pojętą gospodarką morską i rybacką. Niemniej jednak należy zakładać, iż okres potrzebny na wdrożenie reformy oraz okres kształcenia pierwszego rocznika przekroczy perspektywę lat 2014-2020, co czyni uruchomienie wsparcia w ramach przedmiotowego działania niezasadnym.

Jednocześnie, należy zauważyć, że realokacja środków finansowych nie wpłynie negatywnie   
na realizację celu szczegółowego 2 – *Zwiększenie konkurencyjności i rentowności przedsiębiorstw z sektora akwakultury, w tym poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy, w szczególności w MŚP*, dla którego ustanowiono wskaźnik zwiększenia produkcji w akwakulturze na poziomie 6 600 t (w ramach projektowanej zmiany programu zakłada się zwiększenie wartości przedmiotowego wskaźnika do 8 000 t). W ramach działania *Inwestycje produkcyjne w akwakulturze* istnieje możliwość realizacji operacji – polegających   
na budowie nowych obiektów akwakultury lub rozbudowie istniejących – mających na celu wzrost produkcji   
w akwakulturze. Generalnie większość operacji, które będą realizowane w ramach powyższego działania powinno być ukierunkowanych na wzrost produkcji. Z analizy bieżącej sytuacji w sektorze, w tym oczekiwań potencjalnych beneficjentów wynika, że zainteresowanie dofinansowaniem w tym zakresie będzie bardzo duże. Mając to na uwadze, należy zaznaczyć, iż przeprowadzenie planowanej realokacji środków finansowych, nie wpłynie negatywnie na realizację ww. wskaźników.

1. ***Uzasadnienie dla zmniejszenia alokacji na działanie z art. 54. o kwotę 41 722 500,00 euro.***

Na etapie programowania perspektywy finansowej 2014-2020 założono, że pomoc w ramach działania z art. 54 – przewidziana jako pakiet rekompensat wodno-środowiskowych, stanowić będzie kontynuację wsparcia udzielonego w ramach PO RYBY 2007-2013. Pomoc ta, będąca dodatkowym instrumentem wsparcia dla beneficjentów prowadzących tradycyjne gospodarstwa stawowe, oparte na ekstensywnej produkcji karpia, przyczynić się miała do promowania i utrwalania dobrych praktyk w zakresie działań prośrodowiskowych.

Po analizie wskaźników rentowności działalności chowu i hodowli karpia na przestrzeni kilkunastu lat, wyraźnie widać, że wsparcie w przedmiotowym zakresie nie wpłynęło pozytywnie na akwakulturę karpiową. Dotychczasowe badania rentowności gospodarki karpiowej, prowadzone przez Instytut Rybactwa Śródlądowego, wykazały jej ujemną wartość w 2005 r. (-2,98%), czyli w okresie, w którym rozpoczęto restrukturyzację sektora rybackiego w ramach SPO „Rybołówstwo i przetwórstwo ryb 2004-2006”. Wówczas odnotowywano systematyczny wzrost rentowności, który w 2007 r. osiągnął znacznie lepszy wynik (6,95%). Najlepszy odnotowany rezultat osiągnięto w 2010 r. (11,13%). W 2012 r., na półmetku wdrażania pomocy finansowej w ramach PO RYBY 2007-2013, widoczny jest wyraźny spadek rentowności. Wówczas osiąga   
on poziom 9,14%. Wynik ten osiągnięto dzięki znaczącemu wpływowi rekompensat wodno-środowiskowych na budżet gospodarstw karpiowych. Niemniej jednak bez rekompensat wskaźnik ten w badanej grupie podmiotów wyniósłby -22,9%. Przychód z podstawowej działalności gospodarstw karpiowych, w trakcie wdrażania rekompensat wodno-środowiskowych, był dramatycznie niski, co wskazuje, iż dodatni wynik finansowy był utrzymywany jedynie dzięki rekompensatom wodno-środowiskowym.

Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, że środki publiczne zamiast zwiększyć przychody gospodarstw karpiowych, jednocześnie zwiększając zdolności inwestycyjne, spowodowały spadek cen karpia i zmniejszenie wydajności produkcji do poziomu ledwie rekompensującego koszty produkcji. W tym miejscu należy podkreślić, że po zakończeniu perspektywy 2007-2013, kiedy wypłata rekompensat wodno-środowiskowych naturalnie wygasła, gospodarstwa karpiowe zaczynają znowu konkurować o rynek   
i sprzedają swoje produkty po cenach zapewniających im dodatni wynik finansowy. Prowadzi to do wniosku, że zapewnienie rentowności powinno wynikać z prawidłowego bilansowania kosztów i przychodów, warunkujących długofalową żywotność ekonomiczną gospodarstw akwakultury. Przychody powinny pochodzić przede wszystkim ze sprzedaży ryb konsumpcyjnych oraz w mniejszym stopniu materiału zarybieniowego i obsadowego. Okres 2007-2013 należy uznać jako przejściowy, w którym znaczący udział miała pomoc publiczna. Obecnie udział rekompensat powinien zostać zredukowany. Wzrost obrotów   
i przychodów gospodarstw powinien być generowany poprzez działania inwestycyjne, obsługę turystyki wędkarskiej, agroturystyki oraz świadczenia usług wyspecjalizowanych np. restauratorskich, melioracyjnych   
i doradczych (wielofunkcyjność) wprowadzanych dzięki aktywizacji osób zarządzających i odpowiedzialnych za funkcjonowanie gospodarstw rybackich.

Analiza systemu rekompensat, z perspektywy potencjalnego beneficjenta, jasno wskazuje na jego atrakcyjny charakter pod względem finansowym. Wyniki badań prowadzonych przez IRŚ i doświadczenia wcześniejszych okresów programowania, wskazują, że w odniesieniu do gospodarstw karpiowych, atrakcyjność instrumentów opartych na systemie dotacyjnym, powoduje efekt tzw. pułapki rozwojowej.   
W związku z powyższym należy znacznie ograniczyć wdrażanie tego rodzaju wsparcia.

1. ***Uzasadnienie dla zwiększenia alokacji na działanie z art. 40 ust. 1 lit. b-g, i oraz art. 44 ust. 6 o kwotę 15 422 500,00 euro.***

W związku z sukcesywnie pogarszającym się stanem zasobów w wodach Morza Bałtyckiego,   
na co wskazują między innymi badania ICES[[1]](#footnote-1)), istnieje pilna potrzeba całościowego zdiagnozowania przyczyn tych zjawisk oraz przeciwdziałania ich dalszemu rozwojowi. Jednym z podstawowych problemów, które wymagają natychmiastowego rozwiązania, jest brak reprezentatywnych danych z monitoringu, zarówno w zakresie przyłowu chronionych gatunków ptaków i ssaków, a także ryb przybrzeżnych (w tym ryb chronionych), jak i oddziaływania narzędzi połowowych na biotopy i siedliska morskie[[2]](#footnote-2)), szczególnie w strefie przybrzeżnej. W związku z powyższym, priorytetowego znaczenia nabrało udzielenie koniecznego dofinansowania na uzupełnienie wdrażania celów *Wieloletniego unijnego programu zbioru, zarządzania   
i wykorzystania danych rybackich na lata 2017-2019*, którego obecny zakres jest zbyt wąski i nie zapewni zebrania danych koniecznych do opracowania zasad zarządzania rybołówstwem na morskich obszarach Natura 2000. Zgodnie z Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2016/1251[[3]](#footnote-3)), istnieje konieczność rozszerzenia badań w ramach krajowych programów zbioru danych rybackich o zbiór danych z zakresu oddziaływania rybołówstwa na ekosystemy morskie. W celu zwiększenia efektywności rezultatów, działanie to powinno być realizowane przy współpracy przybrzeżnej floty rybackiej, zwłaszcza jednostek poniżej 12 m, gdzie obserwowany przyłów jest największy (obecnie segment ten nie jest objętej regularnym programem monitoringu i systemem VMS). Niemniej istotną korzyścią wynikającą z powyższego działania będzie wsparcie w postaci uzyskanych danych dla programów zarządzania rybołówstwem w morskich obszarach Natura 2000.

Obszarami chronionymi Natura 2000, wyznaczonymi w ramach Dyrektywy ptasiej[[4]](#footnote-4)), objęta jest niemal cała polska strefa wód przybrzeżnych. Dane w zakresie monitorowania obecności i przypadkowych połowów gatunków chronionych, uzyskane przy współpracy z flotą przybrzeżną, mogą dostarczyć cennych informacji na temat liczebności i rozmieszczenia gatunków priorytetowych dla ekosystemu Morza Batyckiego, a także wskazać na ich wrażliwość na działalność połowową. Ponadto, w celu istotnej poprawy stanu zasobów ryb, konieczne jest również pełne rozpoznanie i zmapowanie tarlisk i miejsc podchowu narybku. Jednocześnie, należy podkreślić, że dane z monitoringu oddziaływania rybołówstwa na ekosystemy morskie wykorzystane zostaną w ramach wdrażania celów zawartych w Ramowej Dyrektywie ws. Strategii Morskiej[[5]](#footnote-5)), zmierzających do osiągnięcia *Dobrego Stanu Środowiska Morskiego* do 2020 r., a zwłaszcza oceny wskaźnika jakości *różnorodność biologiczna* (D1) i kryterium (D1C1) przypadkowych połów, oraz wskaźnika jakości *łańcuch pokarmowy* (D4). Powyższe dane będą również stanowiły wsparcie dla oceny wskaźnika jakości *populacje poławianych organizmów morskich* (D3). Prowadzenie monitoringu występowania i przyłowu gatunków obcych w celu identyfikacji ich siedlisk, będzie także stanowiło wsparcie dla badań i działań w ramach wskaźnika jakości *gatunki obce* (D2).

Biorąc pod uwagę, że część obserwowanych obecnie negatywnych zjawisk zachodzących   
w ekosystemie Morza Bałtyckiego wynika najprawdopodobniej z interakcji między rybołówstwem   
a środowiskiem morskim, konieczne jest pilne szukanie rozwiązań, ograniczających to negatywne oddziaływanie, przy jednoczesnym utrzymaniu tradycyjnego rybołówstwa przybrzeżnego. Jedną z możliwości ograniczenia powyższego zjawiska może być rozpoznanie możliwości zastosowania urządzeń i narzędzi połowowych przyjaznych dla środowiska morskiego[[6]](#footnote-6)). Przygotowanie planów stosowania tych narzędzi na określonych obszarach, oraz analiza skuteczności tego typu narzędzi powinny się odbywać przy współpracy z flotą przybrzeżną i prowadzić również do uwrażliwienia armatorów reprezentujących ten segment floty na problemy środowiskowe. Narzędzia przyjazne dla środowiska mogłyby być stosowane w morskich obszarach Natura 2000 i prowadzić do stopniowej eliminacji niechcianego przyłowu ptaków, ssaków morskich, ryb chronionych lub niebędących celem połowu, czy ograniczenia oddziaływania narzędzi połowowych na dno morskie. Należy podkreślić, że obecnie brak jest wystarczających danych na temat możliwości zastosowania narzędzi połowowych ograniczających interakcje między rybołówstwem a gatunkami chronionymi czy dnem morskim w południowej części Morza Bałtyckiego, która warunkami środowiskowymi istotnie różni się od części północnej. Niezbędne jest również prowadzenie dalszych badań i testów prowadzących do zwiększenia selektywności narzędzi połowowych i eliminacji zjawiska wysokiej śmiertelności ryb uwalniających się z sieci, co powinno prowadzić do lepszej ochrony zasobów. Ponadto, zebranie danych w zakresie przypadkowych połowów ptaków i ssaków morskich przy współudziale środowiska rybackiego przyczyni się do wzrostu świadomości i odpowiedzialności za środowisko morskie.

Warto również zauważyć, iż wypełnianie wskazanych powyżej celów będzie stanowić pozytywny wkład Polski w działania regionalnej konwencji odpowiedzialnej za ochronę środowiska morskiego (HELCOM). Zbiór danych z połowów, obserwacji i badań realizowanych z udziałem jednostek połowowych wspierać powinien proces oceny spójności ekologicznej obszarów Natura 2000 i Bałtyckich Obszarów Chronionych HELCOM, a także przygotowanie całościowej oceny stanu środowiska morskiego w ramach projektu HELCOM HOLAS II. Szczególnie znaczące są w tym kontekście prace grupy roboczej HELCOM-FISH PRO, w których Polska nie może w pełni uczestniczyć, biorąc pod uwagę obecny stan wiedzy o stanie ichtiofauny strefy przybrzeżnej. W konsekwencji, informacje te nie są uwzględniane w bardziej kompleksowych działaniach HELCOM, takich jak wyznaczenie wskaźników dla całościowej oceny stanu środowiska morskiego w ramach procesu HOLAS II. Sytuacja ta może, w ujęciu średnioterminowym, stanowić ryzyko z punktu widzenia działalności małej floty przybrzeżnej. Zebrane informacje będą również wykorzystane przez podmioty przygotowujące plany zarządzania na obszarach Natura 2000.

W związku z powyższym, wysoce zasadnym jest zatem realokowanie środków na działania związane z ochroną zasobów morskich, w tym w szczególności zmierzające do poprawy stanu środowiska morskiego, dalszy rozwój badań środowiska morskiego, a także ograniczenie interakcji między rybołówstwem oraz chronionymi gatunkami i siedliskami morskimi, czyli na realizację Ogólnokrajowego programu ochrony ekosystemu Morza Bałtyckiego.

1. ***Uzasadnienie dla zwiększenia alokacji na działanie z art. 30 o kwotę 7 100 000,00 euro.***

Pomoc finansowa na realizację operacji w ramach działania z art. 30 – *Różnicowanie i nowe formy dochodów*, skierowana jest do armatorów statków rybackich oraz rybaków wykonujących rybactwo śródlądowe. Zaplanowana dla przedmiotowego działania alokacja, na etapie programowania oparta została m.in. na analizie ówczesnej kondycji finansowej podmiotów działających w obszarze rybołówstwa morskiego i śródlądowego, oraz zgłaszanych przez ww. podmioty oczekiwaniach i planowanych kierunkach rozwoju. Obserwowany w ostatnich latach dynamizm zmian uwarunkowań ekonomicznych w sektorze rybactwa (powodowany m.in. pogarszającym się stanem zasobów w Morzu Bałtyckim, a co za tym idzie rokrocznym pomniejszaniem narodowych kwot połowowych cennych ekonomicznie gatunków ryb), spowodował znaczące pogorszenie sytuacji finansowej podmiotów działających w obszarze rybactwa. Szczególnie dotkliwie odczuwają to małe gospodarstwa rybackie, stanowiące nierzadko jedyne źródło dochodu prowadzących   
je rodzin.

Realny spadek dochodów rybaków, a tym samym pogarszająca się ich sytuacja materialna, spowodowały wzrost zainteresowania innymi niż stricte rybackie źródłami dochodu, które na wcześniejszym etapie programowania (przy sprzyjającej koniunkturze), budziły obawy większej części rybaków przed podejmowaniem nowych wyzwań rozwojowych wiążących się ze zmianą lub rozszerzeniem działalności. Obecnie rybacy zarówno morscy, jak i śródlądowi, chętniej otwierają się na nowe możliwości dochodu.

W związku z powyższym, uwzględniając aktualne spadkowe tendencje w gospodarce rybackiej, należy przyjąć, iż umożliwienie skorzystania ze środków przeznaczonych na dywersyfikacje dochodów jak największej liczbie wnioskodawców – jest działaniem właściwym i uzasadnionym. Projektowana realokacja pozwoli na realizację powyższego założenia.

1. ***Uzasadnienie dla zwiększenia alokacji na działanie z art. 43 ust. 1 i 3 oraz art. 44 ust. 1 lit. f   
   o kwotę 26 700 000,00 euro.***

Potrzeby inwestycyjne w zakresie rozbudowy i modernizacji polskich portów i przystani rybackich, zostały określone na podstawie konsultacji przeprowadzonych przez Instytucję Zarządzającą z armatorami oraz przedstawicielami zarządów portów i organizacji producenckich, a także na podstawie informacji uzyskanych z Urzędów Morskich w Gdyni, Słupsku i Szczecinie. Ponadto, istotne źródło informacji   
w powyższym zakresie stanowi studium pt. *Analiza stanu infrastruktury w portach rybackich i przystaniach pod kątem dalszych potrzeb inwestycyjnych* sporządzone na zlecenie Instytucji Zarządzającej przez Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni.

W efekcie powyższego wyodrębniono listę najpilniejszych potrzeb, do których należą m.in.: konieczność wybudowania lub pogłębienia kilkunastu basenów portowych; zabezpieczenie brzegów poprzez budowę ostróg, falochronów w wielu przystaniach plażowych; umożliwienie zmiany sposobu prowadzenia wyładunków poprzez budowę pomostów w przystaniach portowych; budowa lub remont boksów rybackich w kilkudziesięciu portach i przystaniach. Niewątpliwie istnieją potrzeby, które można sklasyfikować jako bardziej priorytetowe, stanowiące o istocie portu czy przystani rybackiej (jak np. zapewnienie dostępu do portu od strony wody czy bezpieczeństwo żeglugi i postoju), jak i te o niższym priorytecie, jednakże równie istotne dla funkcjonalności miejsca wyładunku (np. budowa ogrodzeń, placów składowych czy zakup środków transportu wewnętrznego itd.). Brak wystarczającej ilości środków finansowych na realizację powyższych działań, przy tak dużej skali potrzeb, odbije się negatywnie na sektorze rybackim.

Doświadczenie perspektywy finansowej 2007-2013 wskazuje, iż z uwagi na wieloletnie zaniedbania inwestycyjne – skala potrzeb, które wciąż pozostają niezaspokojone w obszarze infrastruktury portowej, jest wciąż bardzo duża. W ramach PO RYBY 2007-2013 na realizację operacji ze środka 3.3 *Inwestycje w portach rybackich, miejscach wyładunku i przystaniach,* przeznaczono ponad 144 mln euro. Zainteresowanie beneficjentów było tak duże, że złożone wnioski o dofinansowanie przekroczyły niemal dwukrotnie dostępny limit finansowy, a podpisane umowy już we wrześniu 2011 r. wyczerpały go zupełnie.

W związku z powyższym, uwzględniając fundamentalne znaczenie dobrego stanu technicznego infrastruktury portowej, zapewniającego możliwość bezpiecznego wykonywania działalności rybackiej,   
dla ogólnej kondycji sektora rybactwa – zasadnym jest każde dodatkowe wzmocnienie działań nakierowanych na uzyskanie poprawy w powyższym obszarze. Projektowana realokacja środków pozwoli na modernizację i dostosowanie portów i przystani rybackich zarówno pod względem bezpieczeństwa statków rybackich jak i ekonomiki działalności rybackiej i wyładunków ryb.

1. ***Uzasadnienie dla wprowadzenia działania z art. 41 ust. 1 lit. a z alokacją środków w kwocie 2 500 000,00 euro.***

Z uwagi na pogarszający się stan środowiska morskiego (do czego w znacznej mierze przyczyniają się zarówno wysoka energochłonność sektor rybołówstwa, jak i negatywne zmiany klimatu), zachodzi szczególna potrzeba podjęcia działań ukierunkowanych na redukcję czynników wpływających na pogłębianie tego stanu. Powyższa potrzeba jest tym bardzie istotna, że zgodnie z postanowieniami zawartymi w Ramowej Dyrektywie ws. Strategii Morskiej (RDSM), na Polce ciąży obowiązek osiągnięcia do roku 2020 *Dobrego Stanu Środowiska Morskiego (GES)*. Inną kwestią jest natomiast fakt, iż alokacja przewidziana w PO RYBY 2014-2020 na cele dotyczące zmian klimatu – stanowi 20% całej alokacji przewidzianej na program (jest to wymagane minimum).

Mając na uwadze powyższe przesłanki, projektuje się uruchomienie nowego działania z art. 41 ust. 1 lit. a., którego realizacja w 100% przyczyni się do łagodzenia skutków zmian klimatu. Przyczyni się   
to do rozszerzenia katalogu inwestycji mających wpływ na realizację celów określonych dla Priorytetu Unii 1.

W ramach tego działania będą wspierane inwestycje w sprzęt lub inwestycje na statku, mające na celu zmniejszenie emisji substancji zanieczyszczających, w tym gazów cieplarnianych, oraz zwiększające efektywność energetyczną statków rybackich. W szczególności wsparciem objęte zostaną operacje przyczyniające się do zmniejszenia wpływu rybołówstwa na środowisko takie jak: montaż katalizatorów, energooszczędnych śrub napędowych, paneli słonecznych oraz adaptacja silników umożliwiająca wykorzystanie biopaliw, jak również inwestycje polegające na recyklingu ciepła wewnątrz statku, w ramach których ciepło jest odzyskiwane i wykorzystywane ponownie do innych czynności pomocniczych na statku[[7]](#footnote-7)).

Wprowadzenie powyższego działania przyczyni się również do poprawy stanu środowiska morskiego w kierunku uzyskania *Dobrego Stanu Środowiska Morskiego*. W szczególności, w zakresie ograniczania emisji substancji zanieczyszczających, w tym gazów cieplarnianych (o czym mowa w celu D8 RDSM – *substancje zanieczyszczające, toksyny utrzymujące się na poziomie niepowodującym skutków charakterystycznych dla zanieczyszczenia*) oraz pośrednio, poprzez modernizacje sprzętu, działanie to może przyczyniać się również do ograniczania emisji hałasu do środowiska (o czym mowa w celu D11 RDSM – *Wprowadzenie energii, w tym hałasu podwodnego, utrzymuje się na takim poziomie, że nie powoduje ono negatywnego wpływu na środowisko morskie*).

1. ***Uzasadnienie dla zmniejszenia alokacji na działanie z art. 62 ust. 1 lit a. o kwotę 1 475 000,00 euro***

W ramach ogólnodostępnego wsparcia dla każdego potencjalnego partnerstwa, Instytucja Zarządzająca zorganizowała cykl jednodniowych, bezpłatnych szkoleń kierowanych do wszystkich osób   
i podmiotów – zainteresowanych opracowaniem lokalnych strategii rozwoju (LSR) na lata 2014-2020   
i wzięciem udziału w konkursie na wybór lokalnych grup działania. Cykl obejmował 7 szkoleń w różnych częściach Polski i został przeprowadzony na przełomie lipca i sierpnia 2015 r. W ramach przedmiotowych spotkań uczestnicy uzyskali informacje dotyczące zagadnień związanych z przygotowaniem LSR, takich jak: diagnoza – opis obszaru i ludności, analiza SWOT, cele i wskaźniki, sposób wyboru i oceny operacji oraz sposób ustanawiania kryteriów wyboru, budżet LSR, metody komunikacji, innowacyjność, wielofunduszowość oraz monitoring i ewaluacja. Z uwagi na brak, na ówczesnym etapie prac, decyzji KE zatwierdzającej   
PO RYBY na lata 2014-2020, Instytucja Zarządzająca sfinansowała ww. działania szkoleniowe z Pomocy technicznej PO RYBY 2007-2013. Dzięki temu, lokalne partnerstwa działające na obszarach rybackich   
i obszarach akwakultury zyskały wiedzę i czas potrzebne do opracowania LSR i przygotowania się do udziału w wielofunduszowym (EFMR, EFROW, EFRR, EFS) konkursie na wybór LSR.

Jednocześnie należy podkreślić, iż na etapie poprzedzającym wybór strategii na lata 2014-2020, udzielono LGR funkcjonującym w okresie programowania 2007-2013 wsparcia finansowego w zakresie wzmacniania partnerstwa i opracowania LSR. Jeśli zaś chodzi o nowe RLGD, które zostały wybrane   
w konkursie, a które nie funkcjonowały w okresie programowania 2007-2013, to w przypadku poniesienia kosztów przygotowania LSR, aplikowały one o refundację poniesionych nakładów do wysokości 20 000 zł. Zgodnie z powyższym, podpisanych zostało 5 umów na łączną kwotę 100 000 zł w ramach działania *Wsparcie przygotowawcze* z art. 62 ust. 1 lit. a.

1. ***Uzasadnienie dla zwiększenia alokacji na działanie z art. 63 o kwotę 468 460,00 euro.***

Przedmiotowa realokacja jest przeniesieniem kwoty pozostałej w ramach działania *Wsparcie przygotowawcze* z art. 62 ust. 1 lit. a (zob. zmiana w pkt 8). po podpisaniu umów z RLGD. Kwota pozostała po podpisaniu umów o dofinansowanie na wsparcie przygotowawcze z RLGD została podzielona pomiędzy działanie *Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność* (w tym koszty bieżące i aktywizacja) oraz *Działania z zakresu współpracy*.

1. ***Uzasadnienie dla zwiększenia alokacji na działanie z art. 64 o kwotę 1 006 540,00 euro.***

Przedmiotowa realokacja jest przeniesieniem kwoty pozostałej w ramach działania *Wsparcie przygotowawcze* z art. 62 ust. 1 lit. a (zob. zmiana w pkt 8). Kwota pozostała w przedmiotowym działaniu po podpisaniu umów o dofinansowanie została podzielona pomiędzy działanie *Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność* (w tym koszty bieżące i aktywizacja) oraz *Działania z zakresu współpracy*. Zwiększenie kwoty przypadającej na realizację projektów dotyczących współpracy związane jest również z koniecznością dostosowania ich do wyników konkursu na wybór RLGD.

**III. Pozostałe zmiany w PO RYBY 2014-2020.**

**1. Zmiany w ramach systemu instytucjonalnego.**

Konieczność dokonania zmian w zakresie niektórych ze wskazanych w PO RYBY 2014-2020 instytucji - wynika wprost z dokonanych w Polsce w roku 2015 zmian struktury administracji rządowej.

**2. Inne konieczne zmiany i uzupełnienia w zakresie:**

* konieczności wprowadzenia zapisów o wkładach własnych,
* konieczności wprowadzenia zmian w zakresie szkód wyrządzonych połowom,
* wdrażanie RLKS,
* wartości docelowych wskaźników w związku z dokumentem FAME.

Szczegółowe zestawienie projektowanych zmian przedstawiono w załączonej tabeli.

**IV. Tabela: Szczegółowy wykaz zmian w PO RYBY 2014-2020\*)**

| L.p. | Dotyczy  (jednostka redakcyjna) | Aktualne brzmienie | Proponowana zmiana | Uzasadnienie dla zmiany |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ROZDZIAŁ 2.1 ANALIZA SWOT I IDENTYFIKACJA POTRZEB | | | | |
|  | Priorytet Unii 1 - Promowanie rybołówstwa zrównoważonego środowiskowo, zasobooszczędnego, innowacyjnego, konkurencyjnego i opartego na wiedzy  Identyfikacja potrzeb na podstawie analizy SWOT | Potrzeba 1.6.Objęcie pomocą finansową w zakresie trwałego zaprzestania działalności połowowej części statków rybackich należących do segmentów floty wyraźnie niezrównoważonych do dostępnych możliwości połowowych, tj.:VL1012 PG (statki o długości całkowitej od 10 do 12 m, poławiające netami i innymi narzędziami biernymi) oraz VL1218 DFN (statki o długości całkowitej od 12 do 18 m, poławiające netami). Objęcie pomocą finansową w zakresie tymczasowego zaprzestania działalności połowowej statków rybackich należących do segmentów floty nieznacznie niezrównoważonych do dostępnych możliwości połowowych, tj.: VL1218 DTS (trawlery denne o długości całkowitej od 12 do 18 m) oraz VL1824 DTS (trawlery denne o długości całkowitej od 18 do 24 m). Dynamiczne zmiany zachodzące w składzie ichtiofauny Morza Bałtyckiego, niepewność doradztwa naukowego ICES w tym zakresie, oraz wahania dostępności możliwości połowowych (limitów połowowych), prowadzące do czasowej nierównowagi pomiędzy zdolnością połowową polskiej floty rybackiej, a dostępnymi zasobami, tylko potwierdzają konieczność objęcia pomocą finansową w zakresie trwałego i tymczasowego zaprzestania działalności połowowej ww. segmentów floty. | **Potrzeba 1.6.** Objęcie pomocą finansową w zakresie trwałego zaprzestania działalności połowowej i tymczasowego zaprzestania działalności połowowej statków rybackich należących do segmentów floty w odniesieniu do których przewidziano zastosowanie działań w ww. zakresie, jako narzędzi Planu Działania, zawartego w sprawozdaniu flotowym, o którym mowa w art. 22 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013. Dynamiczne zmiany zachodzące w składzie ichtiofauny Morza Bałtyckiego, niepewność doradztwa naukowego ICES w tym zakresie, oraz wahania dostępności możliwości połowowych (limitów połowowych), prowadzące do czasowej nierównowagi pomiędzy zdolnością połowową polskiej floty rybackiej, a dostępnymi zasobami, tylko potwierdzają konieczność objęcia pomocą finansową w zakresie trwałego i tymczasowego zaprzestania działalności połowowej, segmentów floty, które nie są zrównoważone do dostępnych możliwości połowowych. | Zmiana jest związana z obowiązkiem aktualizacji danych dotyczących stanu floty. Raport flotowy (oraz - w razie potrzeby jego sporządzenia - Plan Działań) opracowywany jest co roku. Ewentualne zmiany w zakresie niezrównoważonych segmentów floty zdefiniowanych w kolejnych raportach, skutkowałyby koniecznością dostosowywania w powyższym zakresie przedmiotowego fragmentu opisu strategii PO RYBY. Przyjęte na etapie programowania założenia oparte zostały o Raport flotowy za rok 2014. |
| ROZDZIAŁ 3.1 OPIS STRATEGII PROGRAMU OPERACYJNEGO | | | | |
|  | Akapit 5 | PL zgodnie z postanowieniami rozpo. 812/2004 prowadzi monitoring przyłowu waleni w polskich obszarach morskich. Monitoringiem objęte są jednostki rybackie o długości równej lub większej 15 m, prowadzące połowy przy użyciu sieci stawnych skrzelowych (rozmiar oczka pow. 80mm) oraz włoków pelagicznych. Dodatkowo prowadzony jest monitoring na łodziach z obszaru Zatoki Gdańskiej i Puckiej oraz wód położonych wzdłuż Płw Helskiego. W raporcie z realizacji rozporządzenia 812/2004 PL wskazuje na konieczność objęcia monitoringiem jednostek poniżej 15 m. Prace badawcze prowadzone w ramach tego programu nie wykazały, aby w narzędzia połowowe stosowane na polskiej części Morza Bałtyckiego przyławiały się morświny. Dodatkowo prowadzono także projekt międzynarodowego SAMBAH, którego celem jest ratowanie tego gatunku ssaków morskich przed wymarciem w Bałtyku. Projekt SAMBAH stanowi podstawą wdrażania nowych metod badawczych w celu pozyskiwania informacji o liczbie osobników i zmianach populacji morświnów. Wyniki badań naukowych przedmiotowego projektu zostaną opublikowane pod koniec 2015 roku. W związku z tym w chwili obecnej Polska nie dysponuje wynikami badań naukowych w celu powiększenia obszarów NATURA 2000 (pod względem geogr. jak i temat. w PL obszarach morskich). | PL zgodnie z rozp. Rady (WE) 812/2004 prowadzi monitoring przyłowu waleni w polskich obszarach morskich. Monitoringiem objęte są jednostki rybackie o dł. ≥ 15 m, prowadzące połowy przy użyciu sieci stawnych skrzelowych (rozm. oczka > 80mm) oraz włoków pelagicznych. Dodatkowo prowadzony jest monitoring na łodziach z obszaru Zat. Gdańskiej i Puckiej oraz wód położonych wzdłuż Płw. Helskiego. W raportach z realizacji rozp. 812/2004 PL wskazuje na konieczność objęcia monitoringiem przyłowu jednostek o dł. <15 m. Prace badawcze prowadzone w ramach tego programu nie wykazały, by w narz. połowowe stosowane na polskiej części M. Bałtyckiego przyławiały się morświny. Dodatkowo prowadzono także międzynarodowy projekt SAMBAH, którego celem było zbadanie liczebności i rozmieszczenia morświnów w M. Bałtyckim. Ważnym elementem projektu SAMBAH było wdrażanie nowych metod badawczych, poprzez prowadzenie obserwacji obecności morświnów za pomocą urządzeń akustycznych C-POD. Wyniki badań naukowych ww. projektu wskazują na obecność morświnów zwłaszcza w zachodniej i północnej części M. Bałtyckiego. Zaobserwowano, że w miesiącach letnich morświny gromadzą się również w okolicach Ławicy Środkowej. W związku z powyższym, w chwili obecnej nie planuje się powiększenia obszarów NATURA 2000 Zat. Pucka i Płw. Helski. Rozważa się by w przyszłości dołączyć również morświna do gatunków objętych ochroną w obszarze Natura 2000 Ławica Słupska. | Zmiana wynika z potrzeby uszczegółowienia informacji w ramach przedmiotowego rozdziału. |
|  | I. Rybołówstwo morskie: | W odniesieniu do floty morskiej, PL planuje wdrożyć pakiet składający się z działań skierowanych do segmentów floty:  Pkt 1. (...)  Pkt 2 (...) | W odniesieniu do floty morskiej, PL planuje wdrożyć pakiet składający się z działań skierowanych do segmentów floty:  1. określonych w Planie Działania, zawartym w sprawozdaniu flotowym, które nie są zrównoważone do dostępnych możliwości połowowych. Działania te będą polegały na trwałym oraz tymczasowym zaprzestaniu działalności połowowej. Trwałe zaprzestanie działalności połowowej będzie realizowane w drodze złomowania statków rybackich. Przewiduje się także objęcie tym działaniem drewnianych statków rybackich bez ich złomowania, pod warunkiem, że zachowają na lądzie funkcję związaną z dziedzictwem;  2. nieobjętych Planem Działania, tj.:  a. w przypadku segmentów, dla których sprawozdanie flotowe wykazuje brak jednoznacznego trendu zrównoważenia w obszarze wskaźników biologicznych, będzie podejmowane podejście ostrożnościowe i nastąpi wyłączenie statków należących do tych segmentów z działania polegającego na wymianie silników;  b. segmentu floty przybrzeżnej o długości do 10 m, mającego decydujące znaczenie dla ichtiofauny w strefie przybrzeżnej, do którego będą skierowane działania w ramach PU1 ze zwiększeniem intensywności pomocy, o której mowa w załączniku nr 1 do rozporządzenia nr 508/2014.  Segmenty wskazane w lit. a i b będą adresatami działań polegających przede wszystkim na różnicowaniu działalności oraz umożliwieniu pozyskania nowych form dochodów, co w perspektywie długoterminowej pozwoli na uniezależnienie rybaków morskich od dotacji. Rybacy poławiający w ramach tych segmentów będą zachęcani do korzystania z działań prośrodowiskowych. W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 12 i 13 rozporządzenia nr 1380/13, PL może objąć pomocą całą flotę poławiającą na obszarze, w którym została ograniczona lub zakazana działalność połowowa. | Zmiana jest związana z obowiązkiem aktualizacji danych dotyczących stanu floty. Raport flotowy (oraz - w razie potrzeby jego sporządzenia - Plan Działań) opracowywany jest co roku. Ewentualne zmiany w zakresie niezrównoważonych segmentów floty zdefiniowanych w kolejnych raportach, skutkowałyby koniecznością dostosowywania w powyższym zakresie przedmiotowego fragmentu opisu strategii PO RYBY. Przyjęte na etapie programowania założenia oparte zostały o Raport flotowy za rok 2014. |
| ROZDZIAŁ 3.2 SZCZEGÓŁOWE CELE I WSKAŹNIKI REZULTATU | | | | |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 1.4.a – Zmiany poziomu przypadkowych połowów (w tonach) =  -816,00000 | Wskaźnik 1.4.a – Zmiany poziomu przypadkowych połowów (w tonach) = -0,188 000 | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 1 przypisany jest do działań z art. 37, art. 38 + 44.1.c, art. 39 + 44.1.c, art. 40.1.a oraz art. 43.2.  Wartość celu na rok 2023 określona została na podstawie działania z art. 38.  Określenie wartości celu na etapie programowania zostało oparte o dane dotyczące całkowitej wielkości przyłowów dla całej floty bałtyckiej.  W 2015 r. Polska flota wyłowiła 135 000t. ryb. Przyłowy wyniosły 30t. Zakłada się, że z pomocy w ramach działania z art. 38, skorzysta 1/8 floty. Przypadające na nią przyłowy wynoszą odpowiednio 1/8 łącznych przyłowów, czyli 3,75t. (30t / 8).  Zakłada się, że w roku 2023 przyłowy spadną o 5% do poziomu 3,56t.  W odniesieniu do pozostałych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 1:   * art. 44.1.c – nie dotycz – na śródlądziu nie ma obowiązku wyładunkowego. * art. 37 – nie dotyczy – działanie nie jest związane z działalnością połowową (polega na dofinansowywaniu procesu zarybiania). Wskaźnik nie będzie raportowany. * art. 39 + 44.1.c – nie dotyczy – beneficjentami działania mogą być jedynie instytuty naukowe albo badawcze. Podmioty te nie prowadzą działalności połowowej. Wskaźnik nie będzie raportowany. * art. 40.1.a – nie dotyczy – w ramach operacji nie jest prowadzona działalność połowowa. Wskaźnik nie będzie raportowany. * art. 43.2 – nie dotyczy – beneficjentami działania będą podmioty, które w ramach swojego funkcjonowania nie prowadzą działalności połowowej. Wskaźnik nie będzie raportowany. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 1.4.b – Zmiany poziomu przypadkowych połowów (%) = -20,00000 | Wskaźnik 1.4.b – Zmiany poziomu przypadkowych połowów (%) = -5,00000 | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 1 dotyczy działań z art. 37, art. 38 + 44.1.c, art. 39 + 44.1.c, art. 40.1.a oraz art. 43.2.  Określenie wartości celu na etapie programowania zostało oparte o dane dotyczące całkowitej wielkości przyłowów dla całej floty bałtyckiej.  Wartość celu na rok 2023 określona została na podstawie działania z art. 38.  Jako „przypadkowy połów” rozumie się wielkość połowów gatunków nie objętych działalnością połowową i/lub osobników niewymiarowych z gatunków objętych obowiązkiem wyładunkowym.  Dotyczy jednostek Lc > 8m.  W 2015 r. Polska flota wyłowiła 135 000t. ryb. Przyłowy wyniosły 30t. Zakłada się, że z pomocy w ramach działania z art. 38, skorzysta 1/8 floty. Przypadające na nią przyłowy wynoszą odpowiednio 1/8 łącznych przyłowów, czyli 3,75t. (30t / 8).  Zakłada się, że w roku 2023 przyłowy spadną o 5 % do poziomu 3,56t.  W odniesieniu do pozostałych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 1:   * art. 44.1.c – nie dotycz – na śródlądziu nie ma obowiązku wyładunkowego. * art. 37 – nie dotyczy – działanie nie jest związane z działalnością połowową (polega na dofinansowywaniu procesu zarybiania). Wskaźnik nie będzie raportowany. * art. 39 + 44.1.c – nie dotyczy – beneficjentami działania mogą być jedynie instytuty naukowe albo badawcze. Podmioty te nie prowadzą działalności połowowej. Wskaźnik nie będzie raportowany. * art. 40.1.a – nie dotyczy – w ramach operacji nie jest prowadzona działalność połowowa. Wskaźnik nie będzie raportowany. * art. 43.2 – nie dotyczy – beneficjentami działania będą podmioty, które w ramach swojego funkcjonowania nie prowadzą działalności połowowej. Wskaźnik nie będzie raportowany. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 1.5 – Zmiany efektywności paliwowej połowów ryb = nie dotyczy | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 1 dotyczy działań z art. 37, art. 38 + 44.1.c, art. 39 + 44.1.c, art. 40.1.a oraz art. 43.2.  Relacja do poszczególnych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 1:   * art. 37 – nie dotyczy – działanie nie jest związane z działalnością połowową (polega na dofinansowywaniu procesu zarybiania). Wskaźnik nie będzie raportowany. * art. 38 + 44.1.c – nie dotyczy – zgodnie z FAME wskaźnik jest adekwatny dla monitorowania efektów tego działania. Jednakże celem wdrażania działania z art. 38 jest zwiększenie selektywności narzędzi. Brak jest tam odniesienia do konieczności wymiany narzędzi na te, które zmniejszają zużycie paliwa. Wydaje się, że metodologia obliczania tego wskaźnika powinna ograniczyć się wyłącznie do wymienianych silników, a nie również do wymienianych narzędzi połowowych. Rozporządzenie o EFMR (508/2014) nie przewiduje wdrażania działania polegającego na wymianie narzędzi połowowych, na te które powodują mniejszą energochłonność – jednocześnie nie wykluczając możliwości stosowania takich narzędzi i dofinansowywania ich zakupu. * art. 39 + 44.1.c – nie dotyczy – działanie ma na celu opracowanie, testowanie i wdrożenie nowych rozwiązań technicznych i technologicznych lub organizacyjnych. Jednakże, trudno jest ustalić wartość bazową dla tego wskaźnika z powodu braku danych z przeszłości. Różnorodność silników zamontowanych na polskich statkach rybackich uniemożliwia zastosowanie uniwersalnego szablonu obliczeniowego. Zakładając, iż pożądanym jest, aby ulepszenie silników wpłynęło pozytywnie na zużycie paliwa, wskaźnik ten powinien być ujemny. Beneficjentami tego działania mogą być jedynie instytuty naukowe albo badawcze, podmioty te nie prowadzą działalności połowowej. Wskaźnik nie będzie raportowany. * art. 40.1.a – nie dotyczy – w ramach operacji nie jest prowadzona działalność połowowa. Wskaźnik nie będzie raportowany. * art. 43.2 – nie dotyczy – beneficjentami działania będą porty rybackie, które w ramach swojego funkcjonowania nie prowadzą działalności połowowej. Wskaźnik nie będzie raportowany. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 1.1.4 – Number of vessels having purchased the gear referred to in art. 38.1.a-c = 200,00000 (number of vessels) | Wskaźnik 1.1.4 – Number of vessels having changed the gear referred to in art. 38.1.a-c = 110,00000 (number of vessels) | <wskaźnik opcjonalny>  Zmiana wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME i odnoszenia rezultatów do bezpośredniego wpływu danej operacji.  Wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działań z art: 38.  Zakłada się, że z działań w ramach ww. artykułów - skorzysta 110 właścicieli statków rybackich. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 1.1.5 – Number of vessels having purchased the gear referred to in art. 38.1.d = 20,00000 (number of vessels) | <bez zmian> | <wskaźnik opcjonalny>  Wartość celu na rok 2023 została określona dla działania z art: 38. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 1 | <brak> | *<Nowy, opcjonalny wskaźniki rezultatu>*  Odsetek wyłowionych sieci-widm = 20% | <wskaźnik opcjonalny>  Wartość celu na rok 2023 została określona dla działania z art. 40.1.a.  Beneficjentem jest organizacja rybacka.  Szacuje się, że do roku 2023 – zostanie wyłowionych 160t narzędzi, co stanowi 20% całości zalegających narzędzi. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 1 | <brak> | *<Nowy, opcjonalny wskaźniki rezultatu>*  Ilość użytego materiału zarybieniowego = 7 mln szt. | <wskaźnik opcjonalny>  Wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działania z art. 37.  Wskaźniki przewidziane przez FAME dla ww. działania są nieadekwatne, gdyż nie jest ono związane z działalnością połowową. W ramach działania będą finansowane operacje związane z zarybianiem w ramach tzw. „planu węgorzowego”. Dotyczy zarybiania narybkiem podchowanym lub ekwiwalentem. Wartość docelowa oszacowana na podstawie dotychczasowych doświadczeń w zakresie zarybiania. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 1 | <brak> | *<Nowy, opcjonalny wskaźnik rezultatu>*  Zmiana odsetka portów i przystani, w których zapewniono możliwość odbioru niechcianych połowów (w %) = 9,7222 | <wskaźnik opcjonalny>  Wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działania z art. 43.2.  Wskaźniki przewidziane przez FAME dla ww. działania nie są możliwe do skwantyfikowania, gdyż port nie prowadzi działalności połowowej w ramach, której mógłby raportować zużycie paliwa, czy wielkość niechcianych połowów.  W Polsce funkcjonują 72 porty i przystanie. Od roku 2015 (obowiązek wyładunkowy) 3 porty zostały wyposażone w trwałą infrastrukturę zapewniającą odbiór niechcianych połowów. Do roku 2023 zakłada się, realizację podobnych inwestycji w kolejnych 7 portach.  Wartość bazowa: 3\*100% / 72 = 4,1667%  Wartość celu: (3+7)\*100% / 72 = 13,8889%  Wartość docelowa wskaźnika to różnica tych wartości = 9,7222%. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 1.5 – Zmiany efektywności paliwowej połowów ryb = nie dotyczy | <bez zmian> | Dokument FAME nie przewiduje monitorowania tego wskaźnika w ramach działań wdrażanych w zakresie Celu Szczegółowego 2 PU 1. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 1.10.a – Zmiany zasięgu obszarów sieci Natura 2000 wyznaczonych na mocy dyrektywy ptasiej i dyrektywy siedliskowej = 0,00000 (km²) | Wskaźnik 1.10.a – Zmiany zasięgu obszarów sieci Natura 2000 wyznaczonych na mocy dyrektywy ptasiej i dyrektywy siedliskowej = 7 361,00000 (km²) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 1 dotyczy działań z art. 40.1.b-g,i + 44.6.  Pierwotnie zakładano, że celem tego działania ma być zwiększenie powierzchni obszarów chronionych. Ustanawianie/znoszenie środków ochroniony dla obszarów leżących na terenie Polski nie leży w kompetencji IZ, dlatego też wartość docelowa wynosiła 0.  Aktualnie wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działania z art. 40.1.b-g,i.  Działanie to jest skierowane głownie na realizację operacji na Morskich Obszarach Chronionych. Zakłada się, że do roku 2023 operacje te będą realizowane na wszystkich ww. obszarach objętych siecią Natura 2000, których łączna powierzchnia wynosi 7 361,00 km2.  Jednocześnie zakłada się realizację tożsamych operacji na obszarach lądowych objętych siecią Natura2000, w ramach działania z art. 44.6.  Jednakże, ze względu na priorytetową realizację Krajowego Planu na Rzecz Ochrony Ekosystemu Morza Bałtyckiego, zakłada się, że operacje realizowane na wodach śródlądowych będą charakter marginalny, których efekt nie jest możliwy do skwantyfikowania. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 1.10.b – Zmiany zasięgu innych środków ochrony przestrzennej na mocy art. 13 ust. 4 dyrektywy 2008/56/WE = 0,00000 (km²) | Wskaźnik 1.10.b – Zmiany zasięgu innych środków ochrony przestrzennej na mocy art. 13 ust. 4 dyrektywy 2008/56/WE = 7 361,00000 (km²) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 1 dotyczy działania z art. 40.1.b-g,i.+ 44.6.  Pierwotnie zakładano, że celem tego działania ma być zwiększenie powierzchni obszarów chronionych. Ustanawianie/znoszenie środków ochroniony dla obszarów leżących na terenie Polski nie leży w kompetencji IZ, dlatego też wartość docelowa wynosiła 0.  Aktualnie, z uwagi na fakt, iż działanie to jest skierowane głownie na realizację operacji na Morskich Obszarach Chronionych, wartość celu na rok 2023 została określona dla działania z art. 40.1.b-g,i.  W Polsce obszary morskie, objęte ochroną inną niż wyznaczoną na mocy dyrektyw ptasiej i siedliskowej (np. w ramach Konwencji Helsińskiej), powierzchniowo pokrywają się z obszarami Natura2000 (których łączna powierzchnia wynosi 7 361,00 km2).  Jednocześnie zakłada się możliwość realizacji tożsamych operacji na obszarach lądowych w ramach działania z art. 44.6.  Jednakże, z uwagi na specyfikę lądowych obszarów chronionych leżących poza obrębem sieci Natura2000 (duże rozdrobnienie, mała powierzchnia) oraz brak danych o skali zainteresowania wdrażaniem operacji na ww. obszarach, wskazanie ich powierzchni nie jest możliwe. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 1.2.4 – Number of protected areas NATURA 2000 covered by operation = 8 (number of areas) | Wskaźnik 1.2.4 – Number of protected areas NATURA 2000 covered by operation = 17 (number of areas) | <wskaźnik opcjonalny>  Zmiana wartości wynika z nowej metodologii FAME oraz z projektowanej realokacji środków na to działanie.  Wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działania z art. 40.1.b-g,i.  Działanie to jest skierowane głownie na realizację operacji na Morskich Obszarach Chronionych. Zakłada się, że do roku 2023 operacje te będą zrealizowane na wszystkich 17 obszarach objętych siecią Natura 2000. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 3 | Wskaźnik 1.3 – Zmiany w zysku netto = nie dotyczy | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 3 PU 1 dotyczy działania z art. 34 i art. 36.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 3 PU 1:   * art. 34 – nie dotyczy – działalność połowowa zostaje zaprzestana. * art. 36 – nie dotyczy – przedmiotowy wskaźnik jest nieadekwatny, gdyż zgodnie z metodologią FAME dotyczy on tylko zysku z prowadzonej działalności połowowej. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 3 | Wskaźnik 1.6 – Zmiana w % niezrównoważonych flot = -44,00000 | Wskaźnik 1.6 – Zmiana w % niezrównoważonych flot = 0 | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 3 PU 1 dotyczy działania z art. 34 i art. 36.  Wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działania z art. 34.  Wartość przyjęta na etapie programowania obrazowała odsetek jednostek, które zostaną wycofane z segmentów floty uznanych za niezrównoważone przyczyniając się tym samym do ich większego zrównoważenia.  Zgodnie Raportami flotowymi za rok 2014 i 2015, za niezrównoważone segmenty polskiej floty zostały uznane: segment VL1012 PG oraz segment VL1218 DFN. W „Planie działania” założono, że 50 statków rybackich należących do ww. segmentów floty zostanie objętych pomocą w zakresie złomowania. Ponadto, w ramach działania trwałe zaprzestanie działalności połowowej, pomocą zostanie objętych 10 drewnianych statków rybackich pod warunkiem zachowania - na lądzie – ich funkcji związanych z dziedzictwem.  Wartość bazowa wskaźnika wynosi 25% (dwa segmenty z ośmiu – wydzielonych na podstawie systematyki opracowanej przez MIR).  Przydzielona alokacja pozwala na objęcie trwałym zaprzestaniem działalności połowowej jedynie 60 jednostek. Liczba ta przyczyni się do poprawy zbalansowania wskazanych segmentów, aczkolwiek nie jest w stanie zapewnić ich pełnej równowagi.  Mając na uwadze powyższe, przy przyjętej przez FAME metodologii, liczba zrównoważonych segmentów nie zmieni się, dlatego wartość wskaźnika wynosi 0% (natomiast na etapie programowania wartość wskaźnika została obliczana, jako relacja liczby zezłomowanych statków do łącznej liczby statków w niezrównoważonych segmentach floty).  Relacja do pozostałych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 3 PU 1:   * art. 36 – operacje realizowane w ramach tego działania mają na celu opracowanie i wdrożenie nowej metodologii usprawniającej system przyznawania uprawnień do połowów. Wdrożenie przedmiotowego systemu przyczyni się do poprawy równowagi pomiędzy dostępnymi zasobami a zdolnością połowową floty. Jednocześnie, efekt synergii zachodzący pomiędzy działaniami z art. 34 i 36 będzie skutkował większym zrównoważeniem floty. Nie można jednak założyć, że sytuacja w którymkolwiek z niezrównoważonych segmentów floty ulegnie 100% poprawie, na co szczególny wpływ ma wysoka dynamika zmian wysokości krajowych kwot połowowych oraz pogarszający się stan zasobów, którego obraz trudno przewidzieć na rok 2023. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 1.1 – Zmiany w wartości produkcji = 5 400,00000 (w tysiącach euro) | Wskaźnik 1.1 – Zmiany w wartości produkcji = 5 920,0001 (w tysiącach euro) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME oraz projektowanej realokacji.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1 dotyczy działania z art. 30 + 44.4, art. 32 + 44.1.b, art. 33, art., 40.1.h, art. 42 + 44.1.e i art. 43.1,3 + 44.1.f.  Wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działań z art. 30 + 44.4 oraz art. 42 + 44.1.e.  Wzrost wartości wskaźnika spowodowany jest obliczeniem bezpośredniego wpływu nowej alokacji przewidzianej na to działanie. Pierwotna wartość odnosiła się do prognoz obliczanych dla całego sektora rybołówstwa.  Zakłada się, że wzrost wartości produkcji wyniesie 8% zainwestowanego kapitału. W ramach działań z art. 30 + 44.4 oraz 42 + 44.1.e zainwestowane zostanie 48,1 mln euro.  W ramach wdrażanych operacji beneficjent otrzyma dofinansowanie na poziomie 50 lub 80% kosztów kwalifikowalnych. Oznacza to, że wkład PO RYBY indukuje konieczność wniesienia wkładu własnego beneficjenta na poziomie odpowiednio 50 lub 20% (średnio 35%). Zatem, dzięki uruchomieniu 48,1 mln alokacji, łączna wartość inwestycji będzie stanowiła sumę 48,1 mln (65% z PO RYBY) i 25,90 mln euro (35% wkład beneficjenta) ≈ 74 mln euro.  Oznacza to, że ogólny wzrost wartości produkcji będzie wynosił 8% z 74 mln euro,  czyli: (48 100 008/65%)\*8% =5 920 000,99 euro  W odniesieniu do pozostałych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1:   * art. 32 + 44.1.b – nie dotyczy – nie ma działalności produkcyjnej. * art. 33 – nie dotyczy – nie ma działalności produkcyjnej. * 40.1.h – nie dotyczy – nie ma działalności produkcyjnej. * art. 43.1,3 + 44.1.f. – nie dotyczy – nie ma działalności produkcyjnej. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 1.2 – Zmiany w wielkości produkcji = 0,00000 (tony) | <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1 przypisany jest do działań z art. 30 + 44.4, art. 32 + 44.1.b, art. 33, art. 40.1.h, art. 42 + 44.1 oraz art. 43.1,3 + 44.1.f.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1:   * art. 30 + 44.4 – nie dotyczy – nie wpływa na wielkość wyładunków. * art. 32 + 44.1.b – nie dotyczy – nie wpływa na wielkość wyładunków. * art. 33 – nie dotyczy – nie wpływa na wielkość wyładunków. * art. 40.1.h – nie dotyczy – nie wpływa na wielkość wyładunków. * art. 42 + 44.1 – nie dotyczy – nie wpływa na wielkość wyładunków. * art. 43.1,3 + 44.1.f. – nie dotyczy – nie wpływa na wielkość wyładunków. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 1.3 – Zmiany w zysku netto = 7 464,00000 (w tysiącach euro) | Wskaźnik 1.3 – Zmiany w zysku netto = 1 716,8003 (w tysiącach euro) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME oraz projektowanej realokacji (dowartościowanie działania z art. 30 + 44.4).  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1 przypisany jest do działań z art. 30 + 44.4, art. 32 + 44.1.b, art. 33, art. 40.1.h, art. 42 + 44.1 oraz art. 43.1,3 + 44.1.f.  Wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działań z art. 30 + 44.4 oraz art. 42 + 44.1.e.  Spadek wartości wskaźnika spowodowany jest obliczeniem bezpośredniego wpływu nowej alokacji przewidzianej na to działanie. Pierwotna wartość odnosiła się do prognoz obliczanych dla całego sektora rybołówstwa.  Zgodnie z danymi za 2012-2015 r wskaźnik rentowności netto w przetwórstwie wyniósł 2,32% zainwestowanego kapitału. Dotyczy on inwestycji, które mają na celu podniesienie wartości przetworzonych produktów rybołówstwa. Z uwagi na podobny do przetwórstwa charakter działalności (pomimo mniejszej skali działalności) zakłada się, możliwość zastosowania tego wskaźnika również dla mierzenia efektów wdrażania działań z art. 30 + 44.4 jak i art. 42 + 44.1.e.    W ramach działań z art. 30 + 44.4 oraz art. 42 + 44.1.e zainwestowane zostanie 48,1 mln euro. W ramach wdrażanych operacji beneficjent otrzyma dofinansowanie na poziomie 50 lub 80% kosztów kwalifikowalnych. Oznacza to, że wkład PO RYBY indukuje konieczność wniesienia wkładu własnego beneficjenta na poziomie odpowiednio 50 lub 20% (średnio 35%). Zatem, dzięki uruchomieniu 56 mln alokacji łączna wartość inwestycji będzie stanowiła sumę 48,1 mln (65% z PO RYBY) i 25,90 mln euro (35% wkład beneficjenta) ≈ 74 mln euro.  Oznacza to, że ogólny wzrost zysku będzie wynosił 2,32% z 74 mln euro,  czyli: (48 100 08,00/65%)\*2,32% = 1 716 800,29  W odniesieniu do pozostałych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1:   * art. 32 + 44.1.b – nie dotyczy – nie dotyczy działalności połowowej. * art. 33 – nie dotyczy – zysk się nie zmieni. * art. 40.1.h – nie dotyczy – zysk się nie zmieni. * art. 43.1,3 + 44.1.f – nie dotyczy – nie dotyczy działalności połowowej . |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 1.5 – Zmiany efektywności paliwowej połowów ryb = nie dotyczy | <bez zmian> | Dokument FAME nie przewiduje monitorowania tego wskaźnika w ramach działań wdrażanych w zakresie Celu Szczegółowym 4 PU 1. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 1.7 – Liczba utworzonych miejsc pracy (EPC) w sektorze rybołówstwa lub działalności uzupełniającej = nie dotyczy | Wskaźnik 1.7 – Liczba utworzonych miejsc pracy (EPC) w sektorze rybołówstwa lub działalności uzupełniającej = 197 EPC | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1 przypisany jest do działań z art. 30 + 44.4, art. 42 + 44 1.e, art. 43.1,3 + 44.1.f.  Wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działania z art. 30 + 44.4 oraz art. 42 + 44.1.e.  Pierwotna wartość odnosiła się do prognoz obliczanych dla całego sektora rybołówstwa, w ramach którego nie przewidywało się wzrostu poziomu zatrudnienia ale przewidywano migrację pracowników pomiędzy branżami.  Aktualnie zakłada się, że w ramach działania z art. 30 + 44.4 – w ramach każdej z 294 operacji, średnio zostanie zatrudniona 1 osoba na pół EPC.  W odniesieniu do działania z art. 42 + 44.1.e zakłada się, że w ramach 100 operacji, średnio w ramach każdej z nich zostanie zatrudniona 1 osoba na pół.  W odniesieniu do pozostałych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1:   * art. 43.1,3 + 44.1.f. – nie dotyczy – środki przeznaczone są na bezobsługową infrastrukturę portową. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 1.8 – Liczba utrzymanych miejsc pracy (EPC) w sektorze rybołówstwa lub działalności uzupełniającej = 1 406,00000 (EPC) | Wskaźnik 1.8 – Liczba utrzymanych miejsc pracy (EPC) w sektorze rybołówstwa lub działalności uzupełniającej = 394,00000 (EPC) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1 przypisany jest do działań z art. 30 + 44.4, art. 42 + 44 1.e, art. 43.1,3 + 44.1.f.  Wartość celu na rok 2023 została określona na podstawie działania z art. 30 + 44.4 oraz art. 42 + 44.1.e.  Pierwotna wartość odnosiła się do prognoz obliczanych dla całego sektora rybołówstwa.  Zakłada się, że w ramach działania z art. 30 + 44.4 – w ramach każdej z 294 operacji zostanie utrzymany 1 etat.  W odniesieniu do działania z art. 42 + 44.1.e zakłada się, że w ramach 100 operacji, średnio w ramach każdej z nich zostanie utrzymany 1 etat.  W odniesieniu do pozostałych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1:   * art. 43.1,3 + 44.1.f. – nie dotyczy – środki przeznaczone są na bezobsługową infrastrukturę portową. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 1.9.a – Zmiany w zakresie obrażeń ciała i wypadków związanych z pracą = -3,00000 (liczba) | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1 przypisany jest do działania z art. 32 + 44.1.b.  Wartość wskaźnika kontekstowego dot. obrażeń ciała i wypadków związanych z pracą wynosi 11 z ogólnej liczby – 1 680 rybaków.  Zakłada się, że w wyniku zrealizowanych operacji, w okresie referencyjnym liczba ta spadnie o przynajmniej 3. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 1.9.b – Zmiana w % obrażeń ciała i wypadków związanych z pracą w stosunku do łącznej liczby rybaków = -0,57000 (%) | Wskaźnik 1.9.b – Zmiana w % obrażeń ciała i wypadków związanych z pracą w stosunku do łącznej liczby rybaków = -0,1786 (%) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1 przypisany jest do działań z art 32 + 44.1.b.  Wartość wskaźnika kontekstowego dot. obrażeń ciała i wypadków związanych z pracą wynosi 11, co stanowi 0,6548% ogólnej liczby – 1 680 rybaków.  Zakłada się, że w wyniku zrealizowanych operacji, w okresie referencyjnym liczba ta spadnie o przynajmniej 3, co w odniesieniu do łącznej liczby rybaków stanowi spadek do poziomu 0,4762%. Różnica pomiędzy tymi wartościami stanowi wartość tego wskaźnika = 0,1786%. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 5 | 1.1 – Zmiany w wartości produkcji = 187,50000 (w tysiącach euro) | <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 5 PU 1 przypisany jest do działań z art. 26 + 44.3, art. 41.1.a + 44.1.d oraz art. 41.2 + 44.1.d.  Pierwotna wartość odnosiła się do prognoz obliczanych dla całego sektora rybołówstwa.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1:   * art. 26 + 44.3 – nie dotyczy – beneficjent nie prowadzi działalności połowowej. * art. 41.1.a + 44.1.d – nie dotyczy – charakter inwestycji nie wpływa na wielkość produkcji i jakość produktów. * art. 41.2 + 44.1.d – nie dotyczy – charakter inwestycji nie wpływa na wielkość i jakość produkcji. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 5 | 1.2 – Zmiany w wielkości produkcji = 50,00000 (tony) | <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 5 PU 1 przypisany jest do działań z art. 26 + 44.3, art. 41.1.a + 44.1.d oraz art. 41.2 + 44.1.d.  Pierwotna wartość odnosiła się do prognoz obliczanych dla całego sektora rybołówstwa.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 4 PU 1:   * art. 26 + 44.3 – nie dotyczy – beneficjent nie prowadzi działalności połowowej. * art. 41.1.a +44.1.d – nie dotyczy – charakter inwestycji nie wpływa na wielkość produkcji i jakość produktów. * art. 41.2 + 44.1.d – nie dotyczy – charakter inwestycji nie wpływa na wielkość i jakość produkcji. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 5 | Wskaźnik 1.3 – Zmiany w zysku netto = 773,00000 (w tysiącach euro) | Wskaźnik 1.3 – Zmiany w zysku netto = 933,00000 (w tysiącach euro) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME oraz projektowanej realokacji.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 5 PU 1 przypisany jest do działań z art. 26 + 44.3, art. 41.1.a + 44.1.d oraz art. 41.2 + 44.1.d.  Pierwotna wartość odnosiła się do prognoz obliczanych dla całego sektora rybołówstwa.  Wartość celu na rok 2023 została wyliczona dla działania 41.1.a + 44.1.d oraz art. 41.2 + 44.1.d.  W ramach wdrażanych operacji beneficjent otrzyma dofinansowanie na poziomie 30% kosztów kwalifikowalnych (Oznacza to, że wkład PO RYBY indukuje konieczność wniesienia wkładu własnego beneficjenta na poziomie 70%.  Zatem, dzięki uruchomieniu 2 mln alokacji na działanie 41.1.a łączna wartość inwestycji będzie stanowiła sumę 2 mln (30% z PO RYBY) i 6,66 mln euro (70% wkład beneficjenta) = 8,66 mln euro.  Oznacza to, że ogólny wzrost zysku będzie wynosił 8% z 8,66 mln euro,  czyli: (2 000 000/30%)\*8% = 533 333,00 euro  Natomiast, dzięki uruchomieniu 2.5 mln alokacji na działanie 41.2 łączna wartość inwestycji będzie stanowiła sumę 2,5 mln (50% z PO RYBY) i 2,5 mln euro (50% wkład beneficjenta) = 5 mln euro.  Oznacza to, że ogólny wzrost zysku będzie wynosił 8% z 5 mln euro,  czyli: (2 500 000/50%)\*8% = 400 000 euro  Podsumowując, zysk netto z działań 41.1.a oraz 41.2 wynosić będzie 933 333,00 euro.  W odniesieniu do pozostałych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 5 PU 1:   * art. 26 + 44.3 – nie dotyczy – wskaźnik ten nie jest adekwatny ponieważ beneficjentem tego działania mogą być uczelnie oraz instytuty badawcze, które nie prowadzą działalności połowowej, dlatego wpływ tego działania na wartość wskaźnika wynosi 0,00 tys. euro. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 5 | Wskaźnik 1.5.4 – Change in fuel efficiency of fish capture = 0,00000 (litres fuel/ tonnes landed catch) | Wskaźnik 1.5 – Zmiana efektywności paliwowej połowów ryb = -16,00000 (litry paliwa/tony wyładowanej ryby) | Zmiana wynika z projektowanej realokacji.  Wskaźnik opcjonalny zostaje zastąpiony identycznym obowiązkowym.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 5 PU 1 przypisany jest do działań z art. 26 + 44.3, art. 41.1.a + 44.1.d oraz art. 41.2 + 44.1.d.  Wartość celu na 2023 została wyliczona dla działania z art. 41.2.  W przypadku działania z art. 41.2 + 44.1.d beneficjentem pomocy w zakresie wymiany silników może być właściciel/armator statków rybackich o długości całkowitej do 10 m. Należy przypomnieć, że zużycie paliwa dla całej polskiej floty morskiej w 2013 r. wyniosło, zgodnie z danymi MIR-PIB – 160 litrów/tony wyładunków (wskaźnik „fuel efficiency of fish capture”).  Zakłada się, że oszczędność energii przy wymianie starego silnika na nowy wynieść może ok. 10%  Z powodu braku danych w zakresie zużycia paliwa dla rybactwa śródlądowego, w zakresie statystyki krajowej (formularz RRW-23 nie zawiera takich informacji) wartość docelową wyliczono wyłącznie dla rybołówstwa morskiego. Beneficjenci, którzy prowadzą rybołówstwo śródlądowe będą zobowiązani do raportowania tego wskaźnika.  W odniesieniu do pozostałych działań przyporządkowanych do ww. wskaźnika w ramach Celu Szczegółowego 5 PU 1:   * art. 26 + 44.3 – nie dotyczy – wskaźnik ten nie jest adekwatny ponieważ beneficjentem tego działania mogą być uczelnie naukowe oraz instytuty badawcze, które nie prowadzą działalności połowowej, dlatego wpływ tego działania na wartość wskaźnika wynosi 0,00 litrów/tonę połowów. * art. 41.1.a – nie dotyczy – charakter inwestycji realizowanych w ramach tego działania nie wpływa na efektywność paliwową. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 6 | Wskaźnik 1.7 – Liczba utworzonych miejsc pracy (EPC) w sektorze rybołówstwa lub działalności uzupełniającej = 0,00000 (EPC) | <nie dotyczy> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 6 PU 1 przypisany jest do działań z art. 29.1 + 44.1.a.  W ocenie Instytucji Zarządzającej jest on nieadekwatny. W ramach art. 29 nie przewiduje się zatrudniania osób, a podnoszenie kwalifikacji zawodowych. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 6 | Wskaźnik 1.8 – Liczba utrzymanych miejsc pracy (EPC) w sektorze rybołówstwa lub działalności uzupełniającej = 1 406,00000 (EPC) | <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 6 PU 1 przypisany jest do działań z art. 29.1 + 44.1.a.  Pierwotna wartość odnosiła się do prognoz obliczanych dla całego sektora rybołówstwa.  W ocenie Instytucji Zarządzającej jest on nieadekwatny, gdyż brak kwalifikacji, które mogłyby być zdobyte na szkoleniu realizowanym w ramach ww. działań nie będzie powodował likwidacji miejsca pracy. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 6 | Wskaźnik 1.9.a – Zmiany w zakresie obrażeń ciała i wypadków związanych z pracą = nie dotyczy | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 6 PU 1 przypisany jest do działań z art. 29.1 + 44.1.a. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 6 | Wskaźnik 1.9.b – Zmiana w % obrażeń ciała i wypadków związanych z pracą w stosunku do łącznej liczby rybaków = nie dotyczy | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 6 PU 1 przypisany jest do działania z art. 29.1 + 44.1.a. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 2.1 – Zmiana wielkości produkcji akwakultury = 2 000,00000 (tony) | Wskaźnik 2.1 – Zmiana wielkości produkcji akwakultury = <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 2 przypisany jest do działania z art. 47 oraz art. 49.  Określenie wartości celu na etapie programowania zostało oparte o ocenę ogólnego wpływu działania na cały sektor akwakultury.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 2:   * art. 47 – nie dotyczy – wskaźnik ten nie jest adekwatny, ponieważ celem tego działania jest opracowanie i testowanie innowacyjnych metod chowu i hodowli. Nie ma ono wpływu na bieżącą działalność beneficjenta. * art. 49 – nie dotyczy – beneficjentem są zarówno podmioty naukowe jak i prywatne. Jednakże nie można stwierdzić, czy zastosowanie konkretnej rekomendacji w ramach konkretnego gospodarstwa przyniesie oczekiwane skutki, ze względu na wielość czynników wpływających na jej wielkość. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 2.2 – Zmiana wartości produkcji akwakultury = 5 500,00000 (w tysiącach euro) | Wskaźnik 2.2 – Zmiana wartości produkcji akwakultury = <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 2 przypisany jest do działania z art. 47 oraz art. 49.  Określenie wartości celu na etapie programowania zostało oparte o ocenę ogólnego wpływu działania na cały sektor akwakultury.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 2:   * art. 47 – nie dotyczy – wskaźnik ten nie jest adekwatny, ponieważ celem tego działania jest opracowanie i testowanie innowacyjnych metod chowu i hodowli. Nie ma ono wpływu na bieżącą działalność beneficjenta. * art. 49 – nie dotyczy – beneficjentem są zarówno podmioty naukowe jak i prywatne. Jednakże nie można stwierdzić, czy zastosowanie konkretnej rekomendacji w ramach konkretnego gospodarstwa przyniesie oczekiwane skutki, ze względu na wielość czynników wpływających na jej wielkość. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 2.3 – Zmiany w zysku netto = 2 500,00000 (w tysiącach euro) | Wskaźnik 2.3 – Zmiany w zysku netto = <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 2 przypisany jest do działania z art. 47 oraz art. 49.  Określenie wartości celu na etapie programowania zostało oparte o ocenę ogólnego wpływu działania na cały sektor akwakultury.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 2:   * art. 47 – nie dotyczy – wskaźnik ten nie jest adekwatny ponieważ celem tego działania jest opracowanie i testowanie innowacyjnych metod chowu i hodowli. Nie ma ono wpływu na bieżącą działalność beneficjenta. * art. 49 – nie dotyczy – beneficjentem są zarówno podmioty naukowe jak i prywatne. Jednakże nie można stwierdzić, czy zastosowanie konkretnej rekomendacji w ramach konkretnego gospodarstwa przyniesie oczekiwane skutki, ze względu na wielość czynników wpływających na jej wielkość. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 2 | <brak> | Wskaźnik 2.4 – Zmiany wielkości produkcji akwakultury ekologicznej = <nie dotyczy> | *<Nowy wskaźnik przypisany przez FAME w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 2 do działania z art 48.1. a-d f-h>*  Przejście gospodarstwa akwakultury na ekologiczne metody produkcji jest dobrowolne. Certyfikację ekologiczną w Polsce mogą uzyskać przede wszystkim gospodarstwa akwakultury ekstensywnej (karpiowej), które są jednorodne i dostarczają na rynek krajowy wysokiej jakości produkty.  Przyjmuje się, że cała ekstensywna akwakultura w Polsce produkuje zgodnie ze standardami certyfikacji ekologicznej, w związku z tym wprowadzenie formalnego wymogu certyfikatów ekologicznych nie znajduje uzasadnienia ze względu na brak przełożenia na rzeczywistą zmianę wartości produkcji ekologicznej i zmianę jakości wytwarzanych produktów. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 2 | <brak> | Wskaźnik 2.5 – Zmiany wielkości produkcji systemu recyrkulacji = <nie dotyczy> | *<Nowy wskaźnik przypisany przez FAME w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 2 do działania z art 48.1. a-d f-h>*  Produkcja w ramach RAS uwzględniana jest jedynie w Celu Szczegółowym 3. Oznacza to, że gospodarstwa te nie będą korzystały z pomocy w ramach tego artykułu w celu wprowadzania produkcji w obiektach typu RAS. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 2 | <brak> | Wskaźnik 2.6 – Zmiany wielkości produkcji akwakultury certyfikowanej w ramach dobrowolnych systemów zrównoważonego rozwoju = <nie dotyczy> | *<Nowy wskaźnik przypisany przez FAME w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 2 do działania z art 48.1. a-d f-h>*  Inwestycje możliwe do podjęcia przez gospodarstwa certyfikowane w ramach dobrowolnych systemów zrównoważonego rozwoju nie wpłyną na wzrost produkcji, gdyż ich celem jest przede wszystkim utrzymanie dobrej praktyki rybackiej, której efektem jest utrzymanie lub poprawa jakości produkcji, a nie zmiana jej wielkości. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 2 | <brak> | Wskaźnik 2.8 – Liczba utworzonych miejsc pracy = 230 (EPC) | *<Nowy wskaźnik przypisany przez FAME w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 2 do działania z art 48.1. a-d f-h oraz art. 52>*  Wartość celu na 2023 została wyliczona dla działania z art. 48.1.a-d,f-h.  W ramach ww. działania planowana jest promocja zatrudnienia w akwakulturze. W kryteriach wyboru promowane są operacje tworzące nowe miejsca pracy. Zakłada się, że średnio, w ramach każdej z 460 wdrażanych operacji, zostanie utworzone przynajmniej jedno miejsce pracy w wymiarze do 0,5 EPC – co w ramach całego działania powinno wygenerować ok. 230 nowych miejsc pracy.  Działanie z art. 52, przewidziane przez FAME w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 2, w związku z planowaną realokacją nie będzie wdrażane. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 2 | <brak> | Wskaźnik 2.9 – Liczba utrzymanych miejsc pracy = 460 (EPC) | *<Nowy wskaźnik przypisany przez FAME w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 2 do działania z art 48.1. a-d f-h oraz art. 52>*  Wartość celu na 2023 została wyliczona dla działania z art. 48.1.a-d,f-h.  W ramach ww. działania planowana jest promocja zatrudnienia w akwakulturze. W kryteriach wyboru promowane są operacje utrzymujące już istniejące miejsca pracy. Zakłada się, że średnio w ramach 460 wdrażanych operacji, każda z nich będzie wiązała się z utrzymaniem przynajmniej jednego miejsca pracy.  Działanie z art. 52, przewidziane przez FAME w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 2, w związku z planowaną realokacją nie będzie wdrażane. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 3 | Wskaźnik 2.4 – Zmiany wielkości produkcji akwakultury ekologicznej = nie dotyczy | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 3 PU 2 przypisany jest do działania z art. 48.1.k oraz art. 48.1. e, i, j.  W ramach Celu Szczegółowego 3 PU 2 uwzględniana jest tylko produkcja w obiektach RAS. Działania z art. 48.1.k oraz 48.1. e, i, j, przewidziane przez FAME w ramach Celu Szczegółowego 3 PU 2, nie wpływają na produkcję ekologiczną. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 3 | Wskaźnik 2.5 – Zmiany wielkości produkcji systemu recyrkulacji = 6 000,00000 (tony) | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 3 PU 2 przypisany jest do działania z art. 48.1.k oraz art. 48.1. e, i, j.  Pomoc w ramach ww. działań skierowana jest głównie do gospodarstw akwakultury stosujących lub wprowadzających system RAS.  Założona wartość docelowa wskaźnika jest równa wielkość produkcji akwakultury stosującej RAS (wskazanej w Strategii Akwakultura 2020). |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 3 | Wskaźnik 2.6 – Zmiany wielkości produkcji akwakultury certyfikowanej w ramach dobrowolnych systemów zrównoważonego rozwoju = nie dotyczy | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 3 PU 2 przypisany jest do działania z art. 48.1.k oraz art. 48.1. e, i, j.  W ramach przedmiotowych działań nie jest możliwe uzyskanie certyfikatu, jak i finansowanie działań, które przybliżają beneficjenta do otrzymania go. Takie działania finansowane są z art. 48.1.a-d,f-h. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 3 | Wskaźnik 2.7 – Gospodarstwa akwakultury świadczące usługi w zakresie ochrony środowiska = nie dotyczy | <bez zmian> | Dokument FAME nie przewiduje monitorowania tego wskaźnika w ramach działań wdrażanych w zakresie Celu Szczegółowego 3 PU 2. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 3 | Wskaźnik 2.3.5 – Change in net profits = 1 302,00000 (thousand euros) | <bez zmian> | <wskaźnik opcjonalny>  Wartość celu na rok 2023 została określona dla działania z art. 48.1.k oraz art. 48.1. e, i, j.  Pomoc w ramach ww. działań skierowana jest głównie do gospodarstw akwakultury stosujących lub wprowadzających system RAS. Założona wartość docelowa wskaźnika jest równa wielkość produkcji akwakultury stosującej RAS (wskazanej w Strategii Akwakultura 2020).  Wartość obliczono na podstawie proporcji wskazanych we wskaźnikach kontekstowych, gdzie produkcja o wielkości 37 600t przyniosła zysk w wysokości 8 160 tys. euro. Zakłada się, że warunki rynkowe nie ulegną znacznym zmianom, co powinno utrzymać rentowność gospodarstw akwakultury intensywnej na podobnym poziomie. Dlatego szacuje się, że 6 000t produkcji wygeneruje 1 302 tys. euro zysku. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 3 | Wskaźnik 2.3.6 – Change in the value of production = 16 500,00000 (thousand euros) | <bez zmian> | <wskaźnik opcjonalny>  Wartość celu na rok 2023 została określona dla działania z art. 48.1.k oraz art. 48.1. e, i, j.  Pomoc w ramach ww. działań skierowana jest głównie do gospodarstw akwakultury stosujących lub wprowadzających system RAS. Założona wartość docelowa wskaźnika jest równa wielkość produkcji akwakultury stosującej RAS (wskazanej w Strategii Akwakultura 2020).  Wartość obliczono na podstawie zaokrąglonej średniej ceny skupu pstrąga w 2013 r. (Rynek Ryb nr 22, tabela 30, str. 38) ≈ 11 zł/kg - w systemach RAS produkowane są głównie ryby łososiowate (pstrąg tęczowy, potokowy, źródlany),  czyli: (11 zł/kg\*6000t\*1000kg/t)/4 zł/euro = 16 500 000 euro. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 3 | Wskaźnik 2.3.7 – reduction of energy consumption in aquaculture facilities incl. moving towards renewable energy = 5,00000 (%) | <bez zmian> | <wskaźnik opcjonalny>  Wartość celu na rok 2023 została określona dla działania art. 48.1.k. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 2.4 – Zmiany wielkości produkcji akwakultury ekologicznej = 0,50000 (tony) | Wskaźnik 2.4 – Zmiany wielkości produkcji akwakultury ekologicznej = nie dotyczy | Dokument FAME nie przewiduje monitorowania tego wskaźnika w ramach działań wdrażanych w zakresie Celu Szczegółowego 4 PU 2. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 2.5 – Zmiany wielkości produkcji systemu recyrkulacji = nie dotyczy | <bez zmian> | Dokument FAME nie przewiduje monitorowania tego wskaźnika w ramach działań wdrażanych w zakresie Celu Szczegółowego 4 PU 2. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 4 | Wskaźnik 2.6 – Zmiany wielkości produkcji akwakultury certyfikowanej w ramach dobrowolnych systemów zrównoważonego rozwoju = nie dotyczy | <bez zmian> | Dokument FAME nie przewiduje monitorowania tego wskaźnika w ramach działań wdrażanych w zakresie Celu Szczegółowego 4 PU 2. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 5 | Wskaźnik 2.8 – Liczba utworzonych miejsc pracy = nie dotyczy | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 5 PU 2 przypisany jest do działania z art. 50.  Krajowe przepisy nie przewidują możliwości dofinansowywania zatrudnienia nowych osób w ramach tego działania. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 5 | Wskaźnik 2.9 – Liczba utrzymanych miejsc pracy = 4 400,00000 (EPC) | <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 5 PU 2 przypisany jest do działania z art. 50.  Określenie wartości celu na etapie programowania zostało oparte o dane dotyczące całego sektora akwakultury.  Przyjmując nową definicję FAME przedmiotowego wskaźnika, w ocenie Instytucji Zarządzającej wskaźnik ten jest nieadekwatny, gdyż brak kwalifikacji, które mogłyby być zdobyte na szkoleniu realizowanym w ramach ww. działania nie będzie powodował likwidacji miejsca pracy. |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 5 | Wskaźnik 2.5.3 – Number of trained people = 2 500,00000 (number of people) | Wskaźnik 2.5.3 – Number of trained people = 2 400,00000 (number of people) | <wskaźnik opcjonalny>  Wartość wskaźnika wyliczona dla działania z art. 50.  Pierwotna wartość odnosiła się do prognoz obliczanych dla całego sektora akwakultury na podstawie szacunków opartych o doświadczenia poprzedniej perspektywy finansowej.  W ramach działania planowana jest realizacja 48 operacji. Zakłada się, że w ramach każdej z nich (szkolenia) udział weźmie ok. 50 uczestników, co daje wartość docelową = 2 400. |
|  | Priorytet 3  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 3.B.1 – Wzrost udziału procentowego spełnienia obowiązku transmisji danych = 18,00000 (%) | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 3 przypisany jest do działania z art. 77.  Raporty dot. rezultatów transmisji danych jest publikowany corocznie przez Naukowy, Techniczny i Ekonomiczny Komitet ds. Rybołówstwa (STEFC) przy KE.  Zakłada się, że w ramach realizacji przedmiotowego działania uda się podmieść poziom spełnienia obowiązku transmisji danych w stosunku do poziomu z roku 2013 (82%) wartości 100%, co w odniesieniu do wskaźnika kontekstowego stanowi przyrost o 18%. |
|  | Priorytet 3  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 3.A.1 – Liczba stwierdzonych poważnych naruszeń = 100,00000 (liczba) | Wskaźnik 3.A.1 – Liczba stwierdzonych poważnych naruszeń = 10,00000 (liczba) | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 3 przypisany jest do działania z art. 76.  Zmiana wartości wskaźnika wynika z wprowadzenia krajowych przepisów określających kryteria uznawania naruszeń za poważne – w związku z dostosowaniem krajowych przepisów do prawa UE, w zakresie kontroli rybołówstwa. |
|  | Priorytet 3  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 3.A.2 – Wyładunki, które zostały poddane kontroli fizycznej = 5,00000 (%) | <bez zmian> | Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 3 przypisany jest do działania z art. 76.  Wskaźnik „5% wyładunków poddanych kontroli fizycznej” został ustalony w oparciu o wytyczne wynikające z Decyzji Wykonawczej Komisji z dnia 21 czerwca 2013 r. ustanawiającej indywidualny program kontroli i inspekcji dla połowów dorsza, śledzia atlantyckiego, łososia i szprota w Morzu Bałtyckim oraz wieloletnią praktykę okręgowych inspektorów rybołówstwa morskiego w zakresie wykonywanych kontroli rybołówstwa. Zgodnie z ww. Decyzją Komisji inspekcje w porcie obejmują co najmniej 10% całkowitej ilości wyładowanej przez statki rybackie „wysokiego poziomu ryzyka” oraz co najmniej 15 % całkowitej ilości wyładowanej przez statki rybackie „bardzo wysokiego poziomu ryzyka”. Natomiast docelowe wartości odniesienia dla statków rybackich lub innych operatorów „bardzo niskiego”, „niskiego” i „średniego” poziomu ryzyka określają państwa członkowskie za pomocą krajowych programów kontroli (w Polsce w roku obecnym przyjęto 2%). Kierując się ww. poziomami odniesienia dla inspekcji w porcie w zależności od poziomu ryzyka statków rybackich, dla potrzeb Priorytetu Unii 3 programu operacyjnego przyjęty został uogólniony wskaźnik, zgodnie z którym 5% wszystkich wyładunków powinno zostać poddanych kontroli. |
|  | Priorytet 4  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 4.1 – Liczba utworzonych miejsc pracy (EPC) = 375,00000 | Wskaźnik 4.1 – Liczba utworzonych miejsc pracy (EPC) = 198,00000 | Zmiana wartości wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 4 przypisany jest do działania z art. 62.1.a, art. 63 oraz art. 64.  Wartość wskaźnika wyliczona dla działania z art. 63  Łączna kwota alokacji przypadająca na Priorytet Unii 4 wynosi 93 mln euro. Kwota przeznaczona na poddziałania związane z refundacją kosztów bieżących i aktywizacji oraz operacjami dotyczącymi współpracy stanowi 20% alokacji na Priorytet Unii 4, tj. 18,6 mln euro (zgodnie z metodologią FAME utworzone lub utrzymane miejsca pracy w ramach ww. poddziałań nie są wliczane do wskaźnika).  W ramach 5 celów, o których mowa w art. 63 rozporządzenia 508/2014, na które przypada pozostała kwota alokacji w wysokości 74,4 mln euro (93 mln euro – 18,6 mln euro), tylko 2 umożliwiają wdrażanie operacji generujących miejsca pracy.  Zakłada się, że proporcjonalnie 2/5 z 74,4 mln euro, tj. 29,76 mln euro, zostanie przydzielone na realizację operacji generujących zatrudnienie.  Mając na uwadze, że maksymalna kwota dofinansowania operacji wynosi 75 tys. euro, liczba operacji możliwych do zrealizowania w ramach 2 celów generujących miejsca pracy wynosi 396 operacji (29,76 mln / 75 tys.).  Z braku danych historycznych zakłada się, że liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy będzie taka sama(396/2 = 198). W ramach nowoutworzonych miejsc pracy uznaje się również te, które powstaną przy założeniu działalności gospodarczej (przedsiębiorstwa).  Relacja do pozostałych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 4:   * 62.1.a – nie dotyczy działanie nie będzie miało bezpośredniego wpływu możliwego do ujęcia w liczbach. * art. 64 – nie dotyczy – działanie nie będzie miało bezpośredniego wpływu możliwego do ujęcia w liczbach. |
|  | Priorytet 4  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 4.2 – Liczba utrzymanych miejsc pracy (EPC) = 375,00000 | Wskaźnik 4.2 – Liczba utrzymanych miejsc pracy (EPC) = 198,00000 | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 4 przypisany jest do działania z art. 62.1.a, art. 63 oraz art. 64.  Wartość wskaźnika wyliczona dla działania z art. 63  Łączna kwota alokacji przypadająca na Priorytet Unii 4 wynosi 93 mln euro. Kwota przeznaczona na poddziałania związane z refundacją kosztów bieżących i aktywizacji oraz operacjami dotyczącymi współpracy stanowi 20% alokacji na Priorytet Unii 4, tj. 18,6 mln euro (zgodnie z metodologią FAME utworzone lub utrzymane miejsca pracy w ramach ww. poddziałań nie są wliczane do wskaźnika).  W ramach 5 celów, o których mowa w art. 63 rozporządzenia 508/2014, na które przypada pozostała kwota alokacji w wysokości 74,4 mln euro (93 mln euro – 18,6 mln euro), tylko 2 umożliwiają wdrażanie operacji generujących miejsca pracy.  Zakłada się, że proporcjonalnie 2/5 z 74,4 mln euro, tj. 29,76 mln euro, zostanie przydzielone na realizację operacji generujących zatrudnienie.  Mając na uwadze, że maksymalna kwota dofinansowania operacji wynosi 75 tys. euro, liczba operacji możliwych do zrealizowania w ramach 2 celów generujących miejsca pracy wynosi 396 operacji (29,76 mln / 75 tys.).  Z braku danych historycznych zakłada się, że liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy będzie taka sama(396/2=198). W ramach nowoutworzonych miejsc pracy uznaje się również te, które powstaną przy założeniu działalności gospodarczej (przedsiębiorstwa).  Relacja do pozostałych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 4:   * 62.1.a – nie dotyczy – działanie nie będzie miało bezpośredniego wpływu możliwego do ujęcia w liczbach. * art. 64 – nie dotyczy – działanie nie będzie miało bezpośredniego wpływu możliwego do ujęcia w liczbach. |
|  | Priorytet 4  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 4.3 – Utworzone przedsiębiorstwa = 110,00000 (liczba) | Wskaźnik 4.3 – Utworzone przedsiębiorstwa = 50,00000 (liczba) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 4 przypisany jest do działania z art. 62.1.a, art. 63 oraz art. 64.  Wartość wskaźnika wyliczona dla działania z art. 63  Łączna kwota alokacji przypadająca na Priorytet Unii 4 wynosi 93 mln euro. Kwota przeznaczona na poddziałania związane z refundacją kosztów bieżących i aktywizacji oraz operacjami dotyczącymi współpracy stanowi 20% alokacji na Priorytet Unii 4, tj. 18,6 mln euro.  W ramach 5 celów, o których mowa w art. 63 rozporządzenia 508/2014, na które przypada pozostała kwota alokacji w wysokości 74,4 mln euro (93 mln euro – 18,6 mln euro), tylko 2 umożliwiają wdrażanie operacji polegających na założeniu działalności gospodarczej.  Zakłada się, że proporcjonalnie 2/5 z 74,4 mln euro, tj. 29,76 mln euro, zostanie przydzielone na realizację operacji generujących zakładanie przedsiębiorstw.  Mając na uwadze, że maksymalna kwota dofinansowania operacji wynosi 75 tys. euro, liczba operacji możliwych do zrealizowania w ramach ww. 2 celów wynosi 396 operacji (29,76 mln / 75 tys.).  W ramach 2 celów realizowanych w ramach art. 63 możliwe jest zarówno utworzenie nowej działalności gospodarczej, jak i utworzenie nowego stanowiska pracy i utrzymanie już istniejącego. Z braku danych historycznych oraz braku możliwości oszacowania w jakich proporcjach beneficjenci zrealizują ww. cele,  zakłada się, że w ramach 396 operacji realne będzie powstanie 50 przedsiębiorstw.  Relacja do pozostałych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 4:   * 62.1.a – nie dotyczy – działanie nie będzie miało bezpośredniego wpływu możliwego do ujęcia w liczbach. * art. 64 – nie dotyczy – działanie nie będzie miało bezpośredniego wpływu możliwego do ujęcia w liczbach. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 5.1.a – Zmiana wartości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów = 5 300,00000 (w tysiącach euro) | Wskaźnik 5.1.a – Zmiana wartości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów = 11 400,00000 (w tysiącach euro) | Zmiana wartości wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 5 przypisany jest do działania z art. 66, art. 67 oraz art. 68.  Wartość celu na rok 2023 r. została określona dla art. 66 i 67.  Wzrost wartości wskaźnika wynika z pierwotnie założonego podejścia sektorowego. Obecne wartości wskazują na bezpośredni efekt wdrażania operacji.  Zakładany jest wzrost świadomości wśród producentów ryb odnośnie możliwości realnego wpływu na rynek produktów rybnych. Szacuje się, że do 2023 r. powstaną 3 nowe uznane organizacje producentów ryb, co znacząco poprawi organizację rynku produktów rybołówstwa i akwakultury w Polsce i wpłynie na całkowity wzrost wartości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów.  Nie zakłada się wzrostu produkcji w już istniejących organizacjach z uwagi na uwarunkowania środowiskowe (dostępne kwoty połowowe). Wzrost produkcji w nowoutworzonych organizacjach będzie skutkował spadkiem produkcji poza organizacjami producentów.  W związku z faktem, że w roku bazowym średnia wartość produkcji na organizację wyniosła 3 800 tys. euro docelowa zmiana wynosi 11 400 tys. euro.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 5:   * art. 68 – nie dotyczy – działanie nie ma bezpośredniego wpływu na wzrost wartości produkcji globalnej na poziomie pierwszej sprzedaży. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 5.1.b – Zmiana wielkości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów = 3 700,00000 (tony) | Wskaźnik 5.1.b – Zmiana wielkości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów = 8 000,00000 (tony) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 5 przypisany jest do działania z art. 66, art. 67 oraz art. 68.  Wartość celu na rok 2023 r. została określona dla art. 66 i 67.  Wzrost wartości wskaźnika wynika z pierwotnie założonego podejścia sektorowego. Obecne wartości wskazują na bezpośredni efekt wdrażania operacji.  Zakłada się, że do 2023 r. powstaną trzy nowe uznane organizacje producentów ryb, co wpłynie na całkowity wzrost wielkości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów.  Nie zakłada się wzrostu produkcji w już istniejących organizacjach z uwagi na uwarunkowania środowiskowe (dostępne kwoty połowowe). Wzrost produkcji w nowoutworzonych organizacjach będzie skutkował spadkiem produkcji poza organizacjami producentów.  Średnia wartość 1 kg produktu wprowadzanego na rynek wynosi 1,43 EUR/kg, stąd zmiana wielkości pierwszej sprzedaży związana z utworzeniem trzech organizacji i realizacją celu szczegółowego 1 wyniesie 8 tys. ton. (11 400 tys. EUR/1,43 EUR/kg).  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 5:   * art. 68 – nie dotyczy – działanie nie ma bezpośredniego wpływu na wzrost wartości produkcji globalnej na poziomie pierwszej sprzedaży. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 5.1.c – Zmiana wartości pierwszej sprzedaży poza organizacjami producentów =  -5 300,00000 (w tysiącach euro) | Wskaźnik 5.1.c – Zmiana wartości pierwszej sprzedaży poza organizacjami producentów =  nie dotyczy | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 5 przypisany został do działania z art. 66, art. 67 oraz art. 68.  W pierwotnej wersji programu zakładano, że wskaźnik ten nie obejmuje produkcji w przetwórstwie w całym okresie programowania. Po zmianie metodologii, wartość wskaźnika będzie równowartością wartości produkcji w przetwórstwie, która jest wykazywana w ramach celu szczegółowego 2.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 5:   * art. 66 – nie dotyczy – Zgodnie z przyjętą metodologią, projektowane wsparcie ma służyć rozwojowi sprzedaży produktów rybołówstwa morskiego. W ramach PU 5, w przypadku Polski, przez produkcję poza organizacjami należy uznać produkcję przetwórstwa ujętą w Celu Szczegółowym 2. * art. 67 – nie dotyczy – Zgodnie z przyjętą metodologią, projektowane wsparcie ma służyć rozwojowi sprzedaży produktów rybołówstwa morskiego. W ramach PU 5, w przypadku Polski, przez produkcję poza organizacjami należy uznać produkcję przetwórstwa ujętą w Celu Szczegółowym 2. * art. 68 – nie dotyczy – Zgodnie z przyjętą metodologią, projektowane wsparcie ma służyć rozwojowi sprzedaży produktów rybołówstwa morskiego. W ramach PU 5, w przypadku Polski, przez produkcję poza organizacjami należy uznać produkcję przetwórstwa ujętą w Celu Szczegółowym 2. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 5.1.d – Zmiana wielkości pierwszej sprzedaży poza organizacjami producentów =  -3 700,00000 (tony) | Wskaźnik 5.1.d – Zmiana wielkości pierwszej sprzedaży poza organizacjami producentów =  nie dotyczy | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 5 przypisany jest do działania z art. 66, art. 67 oraz art. 68.  W pierwotnej wersji programu zakładano, że wskaźnik ten nie obejmuje produkcji w przetwórstwie w całym okresie programowania. Po zmianie metodologii, wartość wskaźnika będzie równowartością wielkości produkcji w przetwórstwie, która jest wykazywana w ramach celu szczegółowego 2.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 5:   * art. 66 – nie dotyczy – Zgodnie z przyjętą metodologią, projektowane wsparcie ma służyć rozwojowi sprzedaży produktów rybołówstwa morskiego. W ramach PU 5, w przypadku Polski, przez produkcję poza organizacjami należy uznać produkcję przetwórstwa ujętą w Celu Szczegółowym 2. * art. 67 – nie dotyczy – Zgodnie z przyjętą metodologią, projektowane wsparcie ma służyć rozwojowi sprzedaży produktów rybołówstwa morskiego. W ramach PU 5, w przypadku Polski, przez produkcję poza organizacjami należy uznać produkcję przetwórstwa ujętą w Celu Szczegółowym 2. * art. 68 – nie dotyczy – Zgodnie z przyjętą metodologią, projektowane wsparcie ma służyć rozwojowi sprzedaży produktów rybołówstwa morskiego. W ramach PU 5, w przypadku Polski, przez produkcję poza organizacjami należy uznać produkcję przetwórstwa ujętą w Celu Szczegółowym 2. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 5.1.a – Zmiana wartości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów = 2 280,00000 (w tysiącach euro) | Wskaźnik 5.1.a – Zmiana wartości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów =  <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 5 przypisany jest do działania z art. 69.  Beneficjent działania z art. 69. nie jest organizacją producencką. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 5.1.b – Zmiana wielkości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów  = 1 590,00000 (tony) | Wskaźnik 5.1.b – Zmiana wielkości pierwszej sprzedaży w organizacjach producentów  = <nie dotyczy> | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 5 przypisany jest do działania z art. 69.  Beneficjent działania z art. 69. nie jest organizacją producencką. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 5.1.c – Zmiana wartości pierwszej sprzedaży poza organizacjami producentów =  -2 280,00000 (w tysiącach euro) | Wskaźnik 5.1.c – Zmiana wartości pierwszej sprzedaży poza organizacjami producentów =  nie dotyczy | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 5 przypisany jest do działania z art. 69.  Poprzednio przyjęta metodologia wskazywała na wartość produkcji organizacji producenckich w zakresie związanym z działalnością połowową. Zakłada się, że środki finansowe przeznaczone na działania dotyczące art. 69 – utrzymają proporcjonalnie trend wzrostowy w wartości przychodów ze sprzedaży w branży przetwórstwa rybnego, osiągnięty w perspektywie finansowej 2007-2013. Jednakże, katalog kosztów kwalifikowalnych dla działania z art. 69 obejmuje głównie takie inwestycje, które skutkują przede wszystkim ograniczeniem kosztów prowadzenia działalności przetwórczej i jej negatywnego wpływu na środowisko m. in. poprzez – inwestycje w oczyszczalnie ścieków, transport wewnętrzny, transport zewnętrzny, ograniczenie zużycia energii, zastosowanie nowych technologii oraz nowych standardów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Takie podejście wynika z analiz, które wskazują, że większość potrzeb inwestycyjnych w zakresie zwiększania skali przetwórstwa została zrealizowana w poprzednim okresie programowania (aktualne dane wskazują wykorzystanie mocy produkcyjnych na poziomie ok. 76%\*)). Realizowane operacje nie będą miały wpływu na wzrost wartości produkcji.  \*)„Badania ekonomiczne z zakresu rybołówstwa morskiego i przetwórstwa rybnego zrealizowane w ramach Programu Badań Statystycznych Statystyki Publicznej na rok 2015”. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 2 | Wskaźnik 5.1.d – Zmiana wielkości pierwszej sprzedaży poza organizacjami producentów =  -1 590,00000 (tony) | Wskaźnik 5.1.d – Zmiana wielkości pierwszej sprzedaży poza organizacjami producentów =  nie dotyczy | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 2 PU 5 przypisany jest do działania z art. 69.  Poprzednio przyjęta metodologia wskazywała na wielkość produkcji organizacji producenckich w zakresie związanym z działalnością połowową. Zakłada się, że środki finansowe przeznaczone na działania dotyczące art. 69 – utrzymają proporcjonalnie trend wzrostowy w wielkości pierwszej sprzedaży w branży przetwórstwa rybnego, osiągnięty w perspektywie finansowej 2007-2013. Jednakże, katalog kosztów kwalifikowalnych dla działania z art. 69 obejmuje głównie takie inwestycje, które skutkują przede wszystkim ograniczeniem kosztów prowadzenia działalności przetwórczej i jej negatywnego wpływu na środowisko m. in. poprzez – inwestycje w oczyszczalnie ścieków, transport wewnętrzny, transport zewnętrzny, ograniczenie zużycia energii, zastosowanie nowych technologii oraz nowych standardów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Takie podejście wynika z analiz, które wskazują, że większość potrzeb inwestycyjnych w zakresie zwiększania skali przetwórstwa została zrealizowana w poprzednim okresie programowania (aktualne dane wskazują wykorzystanie mocy produkcyjnych na poziomie ok. 76%\*). Realizowane operacje nie będą miały wpływu na wzrost wartości produkcji.  \*)„Badania ekonomiczne z zakresu rybołówstwa morskiego i przetwórstwa rybnego zrealizowane w ramach Programu Badań Statystycznych Statystyki Publicznej na rok 2015”. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 2 | <brak> | *<Nowy, opcjonalny wskaźnik rezultatu>*  Zmiana w zysku netto (w tys euro) = 1 856 | <wskaźnik opcjonalny>  Wartość wskaźnika wyliczona dla działania z art. 69.  Katalog kosztów kwalifikowalnych dla działania z art. 69 obejmuje głównie takie inwestycje, które skutkują przede wszystkim ograniczeniem kosztów prowadzenia działalności przetwórczej i jej negatywnego wpływu na środowisko m. in. poprzez – inwestycje w oczyszczalnie ścieków, transport wewnętrzny, transport zewnętrzny, ograniczenie zużycia energii, zastosowanie nowych technologii oraz nowych standardów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Takie podejście wynika z analiz, które wskazują, że większość potrzeb inwestycyjnych w zakresie zwiększania skali przetwórstwa została zrealizowana w poprzednim okresie programowania (aktualne dane wskazują wykorzystanie mocy produkcyjnych na poziomie ok. 76%\*). Realizowane operacje nie będą miały wpływu na wzrost wartości produkcji.  Mając na uwadze powyższe, wprowadza się bardziej adekwatny wskaźnik.  Zgodnie z danymi za 2012-2015 r średni wskaźnik rentowności netto przychodów w przetwórstwie wynosi 2,32%.Zakłada się, że wartość ta zostanie utrzymana. W ramach celu szczegółowego 2 zainwestowane zostanie 40 mln euro. Zgodnie z przepisami regulującymi wdrażanie działania z art. 69, beneficjent otrzyma pomoc w wysokości refundacji do 50% kosztów kwalifikowalnych. Oznacza to, że łączna kwota inwestycji podjętych w zakresie przedmiotowego działania wyniesie (z wkładem własnym beneficjenta) 80 mln euro.  Zatem ogólny spadek kosztów i idący za tym ewentualny wzrost zysku wyniesie ok. 1,856 mln EURO (80 mln\* 0,0232%).  \*)„Badania ekonomiczne z zakresu rybołówstwa morskiego i przetwórstwa rybnego zrealizowane w ramach Programu Badań Statystycznych Statystyki Publicznej na rok 2015”. |
|  | Priorytet 6  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 6.1 – Wzrost w zakresie wspólnego mechanizmu wymiany informacji (CISE) do nadzoru obszarów morskich UE = 0,00000 (%) | Wskaźnik 6.1 – Wzrost w zakresie wspólnego mechanizmu wymiany informacji (CISE) do nadzoru obszarów morskich UE = nie dotyczy | Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 6 przypisany jest do działania z art. 80.1.a-c.  Zgodnie z komunikatem COM(201400451) z 8 lipca 2014 r., CISE (wspólny mechanizm wymiany informacji) jest dobrowolnym procesem współpracy w UE, zmierzającym do dalszego wzmacniania i wspierania wymiany istotnych informacji między organami zaangażowanymi w nadzór morski. Nadal nie są znane zasady i kształt mechanizmu CISE.  Relacja do poszczególnych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 6:   * art. 80.1.a – nie dotyczy – realizowane działania są związane z integracją systemów nadzoru morskiego (poszerzenie wiedzy o obszarach morskich oraz zwiększenie orientacji sytuacyjnej na morzu, znaczne ograniczenie wysiłków związanych z gromadzeniem danych, ograniczenie kosztów administracyjnych i operacyjnych działań z zakresu nadzoru morskiego).Niestety cele te są na chwilę obecną niemierzalne. * art. 80.1.b – nie dotyczy – brak jest powiązania z przedmiotowym wskaźnikiem. * art. 80.1.c – nie dotyczy – brak jest powiązania z przedmiotowym wskaźnikiem. |
|  | Priorytet 6  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 6.2.a – Zmiany zasięgu obszarów sieci Natura 2000 wyznaczonych na mocy dyrektywy ptasiej i dyrektywy siedliskowej = 0,00000 (km²) | Wskaźnik 6.2.a – Zmiany zasięgu obszarów sieci Natura 2000 wyznaczonych na mocy dyrektywy ptasiej i dyrektywy siedliskowej = 3 059,69 (km²) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 6 przypisany jest do działania z art. 80.1.a-c.  Wartość wskaźnika wyliczona dla działania z art. 80.1.b oraz 80.1.c.  Pierwotnie zakładano, że celem tego działania ma być zwiększenie powierzchni obszarów chronionych. Ustanawianie/znoszenie środków ochroniony dla obszarów leżących na terenie Polski nie leży w kompetencji IZ, dlatego też wartość docelowa wynosiła 0  Aktualnie, z uwagi na niską alokację, przewiduje się, że do końca okresu programowania działanie będzie realizowane na następujących obszarach: Ławica Słupska, Wolin i Uznam, oraz Przybrzeżne wody Bałtyku, których łączna powierzchnia wynosi 305 468,95 ha.  Relacja do pozostałych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 6:   * art. 80.1.a – nie dotyczy - brak jest powiązania z przedmiotowym wskaźnikiem. |
|  | Priorytet 6  Cel Szczegółowy 1 | Wskaźnik 6.2.b – Zmiany zasięgu innych środków ochrony przestrzennej na mocy art. 13 ust. 4 dyrektywy 2008/56/WE = 0,00000 (km²) | Wskaźnik 6.2.b – Zmiany zasięgu innych środków ochrony przestrzennej na mocy art. 13 ust. 4 dyrektywy 2008/56/WE = 3 059,69 (km²) | Zmiana wartości wskaźnika wynika z nowej metodologii FAME.  Zgodnie z FAME, wskaźnik ten w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 6 przypisany jest do działania z art. 80.1.a-c.  Wartość wskaźnika wyliczona dla działania z art. 80.1.b oraz 80.1.c.  Pierwotnie zakładano, że celem tego działania ma być zwiększenie powierzchni obszarów chronionych. Ustanawianie/znoszenie środków ochrony dla obszarów leżących na terenie Polski nie leży w kompetencji IZ, dlatego też wartość docelowa wynosiła 0.  Aktualnie, z uwagi na niską alokację, przewiduje się, że do końca okresu programowania działanie będzie realizowane na następujących obszarach: Ławica Słupska, Wolin i Uznam, oraz Przybrzeżne wody Bałtyku, których łączna powierzchnia wynosi 305 468,95 ha.  W Polsce obszary morskie objęte ochroną inną niż wyznaczoną na mocy dyrektyw ptasiej i siedliskowej (np. w ramach Konwencji Helsińskiej), powierzchniowo pokrywają się z obszarami Natura2000, dlatego wartość wskaźnika jest równa powierzchni obszarów chronionych w ramach dyrektyw ptasiej i siedliskowej, na których będą realizowane operacje.  Relacja do pozostałych działań w ramach Celu Szczegółowego 1 PU 6:   * art. 80.1.a – nie dotyczy – brak jest powiązania z przedmiotowym wskaźnikiem. |
|  | Priorytet 6  Cel Szczegółowy 1 | *Wskaźnik 6.1.4 – Number of trained people = 400,00000 (number of people)* | *Wskaźnik 6.1.4 – Number of trained people = nie dotyczy* | *<wskaźnik opcjonalny>*  Projektowana zmiana wynika z nowej metodologii FAME.  Na etapie programowania, wszystkie wskaźnik przewidziane dla Priorytetu Unii 6 miały wartość 0, w związku z powyższym w celu zaprojektowania wskaźnika dla działania z art. 80.1.a-c, wprowadzono wskaźnik opcjonalny. Przyjęcie nowej metodologii FAME umożliwiło nadanie wskaźnikom 6.2 a i b wartości liczbowych oraz rezygnację z wcześniej przyjętego wskaźnika opcjonalnego. |
| ROZDZIAŁ 3.3 ODPOWIEDNIE ŚRODKI I WSKAŹNIKI PRODUKTU | | | | |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 1  04 – Artykuł 40 ust. 1 lit. a (...) | 1.6 – Liczba projektów dot. ochrony i przywracanie morskiej różnorodności biologicznej i ekosystemów = 3,00 (Number) | 1.6 – Liczba projektów dot. ochrony i przywracanie morskiej różnorodności biologicznej i ekosystemów = 6 (Number) | Zmiana wynika z projektowanej realokacji. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 2  01 – Artykuł 40 ust. 1 lit. b-g, i + 44.6 (...) | 1.6 – Liczba projektów dot. ochrony i przywracanie morskiej różnorodności biologicznej i ekosystemów  = 5,00 (Number) | 1.6 – Liczba projektów dot. ochrony i przywracanie morskiej różnorodności biologicznej i ekosystemów = 16 (Number) | Zmiana wynika z projektowanej realokacji. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 3  01 – Artykuł 34 (...) | 1.5 – Liczba projektów dot. trwałego zaprzestania działalności połowowej = 60 | 1.5 – Liczba projektów dot. trwałego zaprzestania działalności połowowej = 200 | Zmiana wynika z wprowadzenia w postaci odrębnych umów o dofinansowanie wsparcia dla rybaków odchodzących z zawodu. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 3  01 – Artykuł 36 (...) | 1.2 – Liczba projektów dot. systemów przydziału uprawnień do połowów = 3 | 1.2 – Liczba projektów dot. systemów przydziału uprawnień do połowów = 7 | Planowane jest przeprowadzenie 7 operacji (każda po ok. 570 000 zł.), które przyczynią się do lepszego zarządzania przyznanymi kwotami połowowymi. Pierwotnie zakładano, że do końca 2023 roku zostaną zrealizowane 3 operacje w tym celu. Aktualna sytuacja związana z obniżaniem kwot połowowych powoduje znaczące pogorszenie sytuacji finansowej podmiotów działających w obszarze rybołówstwa. W celu odpowiedniego rozdysponowania pomiędzy te podmioty przyznanych corocznie Polsce kwot połowowych, należy na bieżąco opracowywać odpowiedni ich podział, włączając w to opracowywanie środowisko naukowe jak i samych rybaków. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4  02 – Artykuł 30 + 44.4 (...) | 1.9 – Liczba projektów dot. wspierania kapitału ludzkiego i propagowania dialogu społecznego, dywersyfikacji i nowych form uzyskiwania dochodów, przedsiębiorstw rozpoczynających działalność dla rybaków oraz zagadnień z zakresu zdrowia/bezpieczeństwa = 200,00 (Number) | 1.9 – Liczba projektów dot. wspierania kapitału ludzkiego i propagowania dialogu społecznego, dywersyfikacji i nowych form uzyskiwania dochodów, przedsiębiorstw rozpoczynających działalność dla rybaków oraz zagadnień z zakresu zdrowia/bezpieczeństwa = 399,00 (Number) | Zmiana wynika z projektowanej realokacji. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4  04 – Artykuł 32 + 44 ust. 2 (...) | 1.9 – Liczba projektów dot. wspierania kapitału ludzkiego i propagowania dialogu społecznego, dywersyfikacji i nowych form uzyskiwania dochodów, przedsiębiorstw rozpoczynających działalność dla rybaków oraz zagadnień z zakresu zdrowia/bezpieczeństwa = 30,00 (Number) | 1.9 – Liczba projektów dot. wspierania kapitału ludzkiego i propagowania dialogu społecznego, dywersyfikacji i nowych form uzyskiwania dochodów, przedsiębiorstw rozpoczynających działalność dla rybaków oraz zagadnień z zakresu zdrowia/bezpieczeństwa = 500,00 (Number) | Zmiana wynika z projektowanej realokacji. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4  05 – Artykuł 33 (...) | 1.10 – Liczba projektów dot. zawieszenia działalności = 500,00 (Number) **objete ramami** | 1.10 – Liczba projektów dot. zawieszenia działalności = 1 400,00 (Number) **objete ramami** | Zmiana wynika z projektowanej realokacji.  Pomoc z tytułu tymczasowego zaprzestania działalności połowowej będzie przysługiwała również armatorom statków rybackich, przy użyciu którego jest wykonywane rybołówstwo komercyjne, o długości całkowitej poniżej 12 m, którzy zaprzestali działalności połowowej na podstawie ustanowionych środków. Armatorzy, muszą skutecznie zaprzestać działalności połowowej przez okres 30 dni w ciągu roku. Okres ten musi pokrywać się z okresami ochronnymi wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 16 września 2016 r. w sprawie wymiarów i okresów ochronnych organizmów morskich oraz szczegółowych warunków wykonywania rybołówstwa komercyjnego. Ponadto, zgodnie z rozporządzeniem do Priorytetu 1 wnioskodawca może złożyć tylko jeden wniosek o dofinansowanie w ramach jednego naboru. Wniosek o dofinansowanie może dotyczyć kilku statków danego wnioskodawcy. Takie rozszerzenie kręgu beneficjentów skutkuje znacznym zmniejszeniem presji połowowej na zasoby, a co za tym idzie przyczyni się do odbudowy stad ryb. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4  07 – Artykuł 40 ust 1 lit h (...) | 1.6 – Liczba projektów dot. ochrony i przywracanie morskiej różnorodności biologicznej i ekosystemów = 1,00 | 1.6 – Liczba projektów dot. ochrony i przywracanie morskiej różnorodności biologicznej i ekosystemów = 500,00 | Zmiana wynika z projektowanej realokacji. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 4  09 – Artykuł 43 ust. 1,3 + 44 ust. 1 lit. f (...) | 1.3 – Liczba projektów dot. wartości dodanej, jakości, wykorzystania przypadkowych połowów oraz portów rybackich, miejsc wyładunku, hangarów i przystani = 12,00 (Number) **objęte ramami** | 1.3 – Liczba projektów dot. wartości dodanej, jakości, wykorzystania przypadkowych połowów oraz portów rybackich, miejsc wyładunku, hangarów i przystani = 12,00 (Number) **objęte ramami** | Realokowana kwota wpłynie za rozszerzenie zakresu realizowanych operacji, natomiast nie wpłynie na ich liczbę. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 5  *<nowe działanie>*  XX – Artykuł 41 ust. 1 lit. a | <brak> | *<nowy wskaźnik produktu>*  XX – Liczba projektów dot. inwestycji na statkach rybackich = 20 (Number) | Zmiana wynika z projektowanej realokacji i uruchomienia nowego działania. |
|  | Priorytet 1  Cel Szczegółowy 6  01 – Artykuł 29 ust. 1 + 44 ust. 1 lit.a (...) | 1.9 – Liczba projektów dot. Wspierania kapitału ludzkiego i propagowania dialogu społecznego, dywersyfikacji i nowych form uzyskiwania dochodów, przedsiębiorstw rozpoczynających działalność dla rybaków oraz zagadnień z zakresu zdrowia/bezpieczeństwa = 10 (Number) | 1.9 – Liczba projektów dot. Wspierania kapitału ludzkiego i propagowania dialogu społecznego, dywersyfikacji i nowych form uzyskiwania dochodów, przedsiębiorstw rozpoczynających działalność dla rybaków oraz zagadnień z zakresu zdrowia/bezpieczeństwa = 30 (Number) |  |
|  | Priorytet 2  Cel Szczegółowy 2  02 – Artykuł 52 (...) | 2.5 – Liczba projektów dot. wspierania kapitału ludzkiego akwakultury w ujęciu ogólnym oraz nowych producentów akwakultury = 5,00 (Number) | *<Wykreślenie wskaźnika>* | Zmiana wynika z projektowanej realokacji. |
|  | Priorytet 3  Cel Szczegółowy 1  01 – Artykuł 77 (...) | 3.2 – Liczba projektów dot. wspierania gromadzenia danych, zarządzania nimi i ich wykorzystywania = 21,00 (Number) | <bez zmian> | Wyróżniamy 3 projekty rocznie, które dotyczą gromadzenia danych w rybołówstwie, ujęte w 2 programach, tj. Programie Badań Statystycznych Statystyki Publicznej (dzieli się na dwa projekty) oraz Narodowy Program Zbierania Danych Rybackich. |
|  | Priorytet 3  Cel Szczegółowy 2  01 – Artykuł 76 (...) | 3.1 – Liczba projektów dot. wdrażania unijnego systemu kontroli, inspekcji i egzekwowania prawa = 20,00 (Number) **objęte ramami** | 3.1 – Liczba projektów dot. wdrażania unijnego systemu kontroli, inspekcji i egzekwowania prawa = 20,00 (Number) **objęte ramami** | Na podstawie rozdziału 12 pkt. 4 Lista wybranych rodzajów operacji (art. 76 rozporządzenia o EFMR).  Polska zamierza przeprowadzić modernizację systemów kontroli rybołówstwa aby w pełni sprostać wymaganiom WPRyb. W tym celu zostanie uruchomionych 20 projektów które obejmą swoim zakresem instytucje odpowiedzialne za kontrolę rybołówstwa. Projekty które będą realizowane w celach kontroli rybołówstwa wpłyną na poprawę wydajności i efektywności systemu kontroli, inspekcji i egzekwowania w ramach WPRyb. |
|  | Priorytet 4  Cel Szczegółowy 1  01 – Artykuł 62 ust. 1 lit. a (...) | 4.2 – Liczba projektów dot. wsparcia przygotowawczego = 16,00 (Number) | 4.2 – Liczba projektów dot. wsparcia przygotowawczego = 5,00 (Number) | Zmiana wynika z projektowanej realokacji oraz liczy podpisanych umów o dofinansowanie w ramach działania. |
|  | Priorytet 4  Cel Szczegółowy 1  02 – Artykuł 63 (...) | 4.1 – Liczba wybranych lokalnych strategii rozwoju = 25,00 (Number) **objęte ramami** | 4.1 – Liczba wybranych lokalnych strategii rozwoju = 36,00 (Number) **objęte ramami** | Wartość wskaźnika została określona w oparciu o doświadczenie z zakresu wdrażania osi priorytetowej 4 w perspektywie finansowej 2007 - 2013. W perspektywie finansowej 2007-2013 w ramach osi 4 PO RYBY dostępne było 313 212 831, 56 Euro. W ramach tej kwoty w Polsce wybrano do realizacji 48 rybackich strategii tzw. LSROR Alokacja przyznana na oś 4 PO RYBY 2014-2020 stanowi 30% alokacji przyznanej na oś 4 z lat 2007-2013. z tego też względu założono, że w konkursie zostanie wybranych 25. Finalnie wybrano 36 FLAG. |
|  | Priorytet 4  Cel Szczegółowy 1  03 – Artykuł 64 (...) | 4.3 – Liczba projektów współpracy = 50,00 (Number) | 4.3 – Liczba projektów współpracy = 36,00 (Number) | Realokując środki finansowe na projekty współpracy, IZ ma na celu podniesienie jakości realizowanych w ramach współpracy przez LGD projektów, rozszerzenie zasięgu ich oddziaływania poza obszar LSR oraz poza branżę rybacką poprzez współpracę np. ze środowiskiem nauki a także zwiększenie wartości dodanej tych projektów np. w postaci budowy sieci ogólnokrajowej. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 1  01 – Artykuł 66 (...) | 5.1 – Liczba organizacji producentów lub stowarzyszeń organizacji producentów, których plany produkcji i wprowadzania do obrotu są wspierane = 14,00 (Number) **objęte ramami** | 5.1 – Liczba organizacji producentów lub stowarzyszeń organizacji producentów, których plany produkcji i wprowadzania do obrotu są wspierane = 15,00 (Number) **objęte ramami** | Wartość wskaźnika została ustalona w oparciu o liczbę uznanych organizacji producentów w Polsce (12), które zobowiązane są do realizacji planów produkcji i obrotu, o których mowa w rozp. 1379/2013. Przedmiotowe plany są przedkładane corocznie przez daną uznaną organizację producentów. Wzrost świadomości wśród producentów ryb odnośnie możliwości realnego wpływu na rynek produktów rybnych, w szczególności wzrost cen pierwszej sprzedaży, w związku z utworzeniem uznanej organizacji producentów ryb. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 1  03 – Artykuł 67 (...) | 5.2 – Liczba projektów dot. środków w zakresie wprowadzania do obrotu oraz dopłat do przechowywania = 1,00 | 5.2 – Liczba projektów dot. środków w zakresie wprowadzania do obrotu oraz dopłat do przechowywania = 12,00 |  |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 1  03 – Artykuł 68 (...) | 5.2 – Liczba projektów dot. środków w zakresie wprowadzania do obrotu oraz dopłat do przechowywania = 44,00 (Number) **objęte ramami** | 5.2 – Liczba projektów dot. środków w zakresie wprowadzania do obrotu oraz dopłat do przechowywania = 44,00 (Number) | Nie zachodzi potrzeba zawierania tego działania w ramach wykonania. Poprzednie uznanie było omyłkowo wprowadzone do Programu i SFC. Warunek 50% alokacji w ramach priorytetu zostaje zachowany. |
|  | Priorytet 5  Cel Szczegółowy 2  01 – Artykuł 69 (...) | 5.3 – Liczba projektów dot. przetwórstwa = 40,00 (Number) **objęte ramami** | 5.3 – Liczba projektów dot. przetwórstwa = 55,00 (Number) **objęte ramami** | Przewiduje się, iż w ramach niniejszego działania zostanie zrealizowanych 55 projektów. W okresie 2016-2018 zakłada się realizację 10 projektów w zakresie budowy wiatraków. Rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy oraz wysokości stawek tej pomocy na realizację działań w ramach PU 5 przewiduje maksymalną pomoc a realizację operacji w ramach działania w wysokości 3 000 000 zł. |
| Rozdział 4 Wymagania dotyczące szczególnych środków w ramach EFMR | | | | |
|  | Rozdział 4.3  Opis sposobu obliczania uproszczonych kosztów zgodnie z art. 67 ust.1 lit. b)-d) RWP. | „Artykuł 62 ust. 1 lit. a. Wsparcie przygotowawcze – w celu uproszczenia systemu RLKS, dla kosztów wsparcia przygotowawczego będą stosowanie procedury kosztów uproszczonych w formie płatności ryczałtowych. Koszty te będą ponoszone z jednego funduszu z uwzględnieniem zasad stosowanych dla każdego z nich. Wsparcie przygotowawcze będzie udzielane w formie ryczałtu kwotowego ustalonego na podstawie jednolitej dla wszystkich funduszy metodologii. W przypadku kosztów wsparcia przygotowawczego wysokość zryczałtowanej płatności zostanie określona zgodnie z niezależną analizą, przeprowadzaną przez MIiR. Szczegółowe zasady finansowania tych kosztów zostaną następnie określone w krajowym rozporządzeniu.  Artykuł 54. Akwakultura świadcząca usługi środowiskowe – kwoty płatności ryczałtowych są obliczane na podstawie różnicy w kosztach eksploatacji pomiędzy tradycyjną metodą chowu i hodowli ryb, a metodą zasobooszczędną”. | *<wykreślono>* | W ramach działania z art.54 i art. 62.1 nie będą stosowane koszty uproszczone. |
|  | Rozdział 4.3  Opis sposobu obliczania uproszczonych kosztów zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) – d) RWP. | *<brak informacji o wkładach rzeczowych>* | <*na końcu*>  **Artykuł 69 ust. 1 – Wkłady własne** – W ramach realizowanych operacji, beneficjent będzie mógł wnieść wkład własny w formie robót budowlanych, towarów, usług, gruntów i nieruchomości, w stosunku do których nie dokonano żadnych płatności w gotówce potwierdzonych fakturami lub dokumentami o równoważnej wartości dowodowej. Wkład ten może stanowić wydatek kwalifikowalny jeśli spełnia warunki określone w art. 69(1) rozporządzenia 1303/2014. | Wprowadzono zgodnie z pismem KE: Ares(2015)1442729 01/04/205 MARE/E3/AK. |
|  | Rozdział 4.5  Opis metody obliczania rekompensaty zgodnie z odpowiednimi kryteriami określonymi dla każdego z działań podejmowanych na podstawie art. 38 ust. 1, art. 53, 54, 55 i 70.  *Rekompensaty za szkody wyrządzone połowom.* | **Art. 40(1)(h)** IZ ogłosi konkurs na opracowanie systemu/systemów rekompensat za szkody wyrządzone przez ssaki lub ptaki chronione na mocy Dyr. 92/43/EWG i 2009/147/WE. Metodologia wypracowana w wyniku konkursu, zostanie przeniesiona na grunt polskich przepisów prawnych. Podmioty biorące udział w konkursie będą musiały uwzględnić następujące założenia: rekompensaty będą stanowić równowartość napraw sprzętu połowowego uszkodzonego przez ssaki lub ptaki chronione, pod warunkiem potwierdzenia przez inspektora rybołówstwa morskiego zdarzenia oraz dołączenia dokumentacji fotograficznej powstałej w sprzęcie szkody. | **Art. 40(1)(h)** Rekompensaty będą stanowić równowartość połowu uszkodzonego przez ssaki lub ptaki chronione, pod warunkiem potwierdzenia przez inspektora rybołówstwa morskiego zdarzenia oraz dołączenia dokumentacji fotograficznej powstałej w sprzęcie szkody.  Wysokość rekompensaty ustala się, mnożąc rozmiar szkody przez średnią cenę rynkową danego gatunku organizmów morskich wynikającą z elektronicznego systemu raportowania połowów, o którym mowa w art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2015 r. poz. 222), na dzień wystąpienia szkody, a jeżeli w tym systemie brak jest średniej ceny rynkowej na dzień wystąpienia szkody, bierze się pod uwagę średnią cenę rynkową wynikającą z tego systemu na dzień roboczy poprzedzający dzień, w którym wystąpiła szkoda. Pomoc wypłacana będzie raz na kwartał. | Konieczność dostosowania PO RYBY 2014-2020  do art. 40(1)(h) rozporządzenia 508/2014.  W ramach tego działania nie jest przewidziane korzystanie równolegle z pomocy *de minimis*. |
|  | Rozdział 4.5  Opis metody obliczania rekompensaty zgodnie z odpowiednimi kryteriami określonymi dla każdego z działań podejmowanych na podstawie art. 38 ust. 1, art. 53, 54, 55 i 70.  *Rekompensaty za szkody wyrządzone połowom.* | **Art. 67**  Składowanie produktów rybołówstwa jest możliwe, gdy zostały wprowadzone do obrotu przez uznane organizacje producentów, nie znaleziono na nie kupca po cenie progowej, spełnione zostały warunki wynikające z zapisów art. 31 rozp. 1379/2013. Cenę progową oblicza i podaje do publicznej wiadomości min. wł. ds. ryb. na podst. propozycji organizacji producentów, uwzględniając elementy wskazane w art.31(3) rozp. 1379/2013. Cena progowa ≤ 80 % średniej ważonej ceny dla danego produktu na obszarze uznania w ciągu 3 lat poprzedzających rok, dla którego jest ustalana. Min. wł. ds. ryb. podaje do publicznej wiadomości także kwotę kosztów technicznych i finansowych stosowania mechanizmu składowania 1 tony produktów, obliczaną każdego roku zgodnie z art. 67(4) EFMR, uwzględniając informację NBP o średnim oprocentowaniu kredytów złotowych dla przedsiębiorstw na rachunku bieżącym w miesiącu poprzedzającym rok połowowy, w którym stosuje się mechanizm składowania. | *<wykreślono>* | Zmiana wynika z przeprowadzonej realokacji |
| Rozdział 5.1 Informacje na temat wdrażania RLKS | | | | |
|  | Rozdział 5.1.1  Opis strategii na rzecz RLKS. | „Tryb i warunki ubiegania się o dofinansowanie w ramach pomocy przygotowawczej będzie zawarty w rozporządzeniu wykonawczym do priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020. Budżet na wsparcie przygotowawcze został określony w kwocie maksymalnie do 1 500 000,00 euro”. | „Tryb i warunki ubiegania się o dofinansowanie w ramach pomocy przygotowawczej będzie zawarty w rozporządzeniu wykonawczym do priorytetu 4 PO RYBY 2014-2020. Budżet na wsparcie przygotowawcze został określony w kwocie maksymalnie do 25 000,00 euro”. | Sposób w jaki w Polsce udzielono wsparcia przygotowawczego opisano szczegółowo w rozdziale 5.1. Natomiast podana kwota nie jest już aktualna, gdyż większość RLGD otrzymało wsparcie w ramach oszczędności środków w ramach osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013. Pozostałe podmioty zostały wsparte ogólnodostępnymi szkoleniami dotyczącymi przygotowania LSR lub otrzymały pomoc w ramach wsparcia przygotowawczego w pierwszym roku funkcjonowania. |
|  | Rozdział 5.1.3 Wykaz kryteriów wyboru dla strategii rozwoju lokalnego. | „Sposób podziału środków finansowych w ramach budżetów RLGD zostanie przedłożony członkom Komitetu Monitorującego PO RYBY 2014–2020 do akceptacji i przyjęty uchwałą Komitetu Monitorującego.” | *<wykreślono>* | *<Wykreślenie fragmentu dotyczącego akceptacji przez Komitet Monitorujący i przyjęcia uchwały ze sposobem podziału poszczególnych budżetów RLGD>*  Brak wymogu, aby Komitet Monitorujący zatwierdzał sposób podziału środków finansowych w ramach budżetów RLGD. Akceptowanie i podejmowanie uchwał w tym zakresie wychodzi poza funkcje Komitetu Monitorującego określone w art. 49 rozporządzenia 1303/2013 oraz 113 rozporządzenia 508/2014 |
|  | Rozdział 5.1.3 Wykaz kryteriów wyboru dla strategii rozwoju lokalnego. | PRÓG I  Kwota środków na realizację LSR w ramach EFMR (w EURO): max: 2 000 000 | PRÓG I  Kwota środków na realizację LSR w ramach EFMR (w EURO): max: 1 800 000 | Zmiana polega na wyodrębnieniu kwoty przeznaczonej na funkcjonowanie RLGD od kwoty na realizację LSR. Jest to związane z określeniem w prawodawstwie krajowym zasad przyznawania funduszu wiodącego w przypadku wielofunduszowych LSR. |
|  | Rozdział 5.1.3 Wykaz kryteriów wyboru dla strategii rozwoju lokalnego. | „W przypadku strategii finansowanych w całości ze środków EFMR, kwota podstawowa wynosi nie mniej niż 3 000 000 euro. W przypadku wielofunduszowej LSR, kwota podstawowa pochodząca ze środków EFMR wynosi nie mniej niż 1 500 000 euro.” | „W przypadku strategii finansowanych w całości ze środków EFMR, kwota środków na wsparcie realizacji operacji w ramach LSR (z wyłączeniem środków na wspieranie funkcjonowania RLGD) – nie może być niższa niż 1 800 000 euro. W przypadku wielofunduszowej LSR, kwota środków na wsparcie realizacji operacji w ramach LSR (z wyłączeniem środków na wspieranie funkcjonowania RLGD) – nie może być niższa niż 900 000 euro.” | Wyodrębnienie minimalnej kwoty środków przeznaczonych na realizację LSR  od kosztów funkcjonowania RLGD okazało się konieczne, z uwagi na występowanie wielofunuszowych RLGD, które mają jako fundusz wiodący wybrany inny fundusz EFSI. |
| Rozdział 5.2 Informacje na temat zintegrowanych inwestycji terytorialnych | | | | |
|  |  | Artykuł 52 Zachęcanie nowych hodowców do podjęcia działalności w sektorze zrównoważonej akwakultury | Wykreślenie wiersza. | Konieczność zmiany wynika z projektowanej realokacji. |
|  |  | Artykuł 41 ust. 1 lit a Efektywność energetyczna i łagodzenie skutków zmiany klimatu – inwestycje na statkach rybackich | Dodanie wiersza | Konieczność zmiany wynika z projektowanej realokacji i uruchomienia nowego działania. |
| Rozdział 6 Spełnienie warunków wstępnych | | | | |
|  | 6.2.2 Działania przewidziane w celu spełnienia ogólnych warunków wstępnych  7. Systemy statystyczne i wskaźniki rezultatu | Instytucja wiodąca: Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | Instytucja wiodąca: Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej | Zmiana spowodowana jest zmianami w strukturze administracji rządowej i rozstrzygnięciem podjętym przez Ministra GMiŻŚ w zakresie wyboru instytucji pośredniczących dla Priorytetu 6 i pomocy technicznej w ramach PO RYBY 2014-2020. |
| Rozdział 7 Opis ram wykonania  7.1 Tabela: Ramy wykonania | | | | |
|  | Priorytet 1  Wskaźnik finansowy | Cel pośredni 2018 r. = 5 500 000,00 | Cel pośredni 2018 r. = 14 800 000,00 | Zmiana wynika z projektowanej realokacji.  Wartość wskaźnika finansowego na rok 2023 została określona jako suma alokacji wskaźników produktów 1.3 (art. 43.1,3;43.2; 42) i 1.10 (art. 33). |
|  | Priorytet 1  Wskaźnik finansowy | Cele końcowe na 2023 r. = 107 300 000,00 | Cele końcowe na 2023 r. = 242 523 328,00 | Zmiana wynika wytycznych KE. |
|  | Priorytet 1  1.3 – Liczba projektów dot. Wartości dodanej, jakości, (...) | Cel pośredni 2018 r. = 17,00 | Cel pośredni 2018 r. = 24,00 | Zmiana wynika z projektowanej realokacji. |
|  | Priorytet 1  1.10 – Liczba projektów dot. zawieszenia działalności | Cel pośredni 2018 r. = 100,00 | Cel pośredni 2018 r. = 1 400,00 |  |
|  | Priorytet 1  1.10 – Liczba projektów dot. zawieszenia działalności | Cele końcowe na 2023 r. = 500 | Cele końcowe na 2023 r. = 1 400 |  |
|  | Priorytet 2  Wskaźnik finansowy | Cel pośredni 2018 r. = 20 000 000,00 | Cel pośredni 2018 r. = 5 000 000,00 | Zmiana wynika z opóźnień z wprowadzeniem aktów prawnych regulujących Priorytet 2 oraz z odmiennego podejścia do uznawania kwot w ramach wykonania (odejście od kwot zakontraktowanych na rzecz możliwych do certyfikacji). |
|  | Priorytet 2  Wskaźnik finansowy | Cele końcowe na 2023 r. = 137 670 596,00 | Cele końcowe na 2023 r. = 217 264 768,00 | Zmiana wynika z wytycznych KE. |
|  | Priorytet 2  2.2 – Liczba projektów dot. inwestycji produkcyjnych w akwakulturę | Cel pośredni 2018 r. = 70,00 | Cel pośredni 2018 r. = 30,00 | Zmiana wynika z opóźnień z wprowadzeniem aktów prawnych regulujących Priorytet 2 oraz z odmiennego podejścia do uznawania kwot w ramach wykonania (odejście od kwot zakontraktowanych na rzecz możliwych do certyfikacji). |
|  | Priorytet 3  Wskaźnik finansowy | Cel pośredni 2018 r. = 4 000 000,00 | Cel pośredni 2018 r. = 500 000,00 | Zmiana wynika z odmiennego podejścia do uznawania kwot w ramach wykonania (odejście od kwot zakontraktowanych na rzecz możliwych do certyfikacji). |
|  | Priorytet 3  Wskaźnik finansowy | Cele końcowe na 2023 r. = 20 531 936,00 | Cele końcowe na 2023 r. = 29 824 825,00 | Zmiana wynika z wytycznych KE. |
|  | Priorytet 3  3.1 – Liczba projektów dot. wdrażania unijnego systemu kontroli, inspekcji i egzekwowania prawa. | Cel pośredni 2018 r.= 4,00 | Cel pośredni 2018 r.= 8,00 | Zmiana wynika ze zwiększonego zainteresowania wdrażaniem działania 3.1 |
|  | Priorytet 4.  Wskaźnik finansowy | Cel pośredni 2018 r. = 18 077 882,40 | Cel pośredni 2018 r. = 2 500 000,00 | Zmiana wynika z opóźnień z wprowadzeniem aktów prawnych regulujących Priorytet 4 |
|  | Priorytet 4.  Wskaźnik finansowy | Cele końcowe na 2023 r = 90 389 412,00 | Cele końcowe na 2023 r = 93 764 700,00 | Zmiana wynika z wytycznych KE. |
|  | Priorytet 4.  4.1 – Liczba wybranych lokalnych strategii | Cel pośredni 2018 r. = 25,00 | Cel pośredni 2018 r. = 36,00 | Zmiana wynika z aktualizacji wartości wskaźnika. Wstępnie zakładany wskaźnik wynosił 25 LSR jednak finalnie wybrano 36. |
|  | Priorytet 4.  4.1 – Liczba wybranych lokalnych strategii | Cele końcowe na 2023 r = 25,00 | Cele końcowe na 2023 r = 36,00 | Zmiana wynika z aktualizacji wartości wskaźnika. Wstępnie zakładany wskaźnik wynosił 25 LSR jednak finalnie wybrano 36. |
|  | Priorytet 5.  Wskaźnik finansowy | Cel pośredni 2018 r. = 20 672 668,00 | Cel pośredni 2018 r. = 8 000 000,00 | Zmiana wynika z nowej kombinacji środków wybranych do ram wykonania oraz z odmiennego podejścia do uznawania kwot w ramach wykonania (odejście od kwot zakontraktowanych na rzecz możliwych do certyfikacji). |
|  | Priorytet 5.  Wskaźnik finansowy | Cele końcowe na 2023 r = 78 792 000,00 | Cele końcowe na 2023 r = 81 301 002,00 | Zmiana wynika z wytycznych KE. |
|  | Priorytet 5.  5.1 – Liczba organizacji producentów (...) | Cel pośredni 2018 r. = 12,00 | Cel pośredni 2018 r. = 0,00 | Aktualizacja wartości wskaźnika.  Zmiana wynika z odmiennego podejścia do uznawania kwot w ramach wykonania (odejście od kwot zakontraktowanych na rzecz możliwych do certyfikacji). |
|  | Priorytet 5.  5.1 – Liczba organizacji producentów (...) | Cele końcowe na 2023 r = 14,00 | Cele końcowe na 2023 r = 15,00 | Aktualizacja wartości wskaźnika. |
|  | Priorytet 5.  5.2 – Liczba projektów dot. środków (...) | Cel pośredni 2018 r. = 10,00 | <wykreślenie> | <nie będzie widoczne – art. 67 i 68 nie będą ujmowane w ramach wykonania>  Aktualizacja wartości wskaźnika |
|  | Priorytet 5.  5.2 – Liczba projektów dot. środków (...) | Cele końcowe na 2023 r = 44,00 | <wykreślenie> | <nie będzie widoczne – art. 67 i 68 nie będą ujmowane w ramach wykonania>  Aktualizacja wartości wskaźnika |
|  | Priorytet 5.  5.3 – Liczba projektów dot. Przetwórstwa | Cel pośredni 2018 r. = 10,00 | Cel pośredni 2018 r. = 12,00 | Aktualizacja wartości wskaźnika.  Zmiana wynika ze znanych warunków wdrażania PU 5 |
|  | Priorytet 5.  5.3 – Liczba projektów dot. Przetwórstwa | Cele końcowe na 2023 r = 40,00 | Cele końcowe na 2023 r = 55,00 | Aktualizacja wartości wskaźnika.  Zmiana wynika ze znanych warunków wdrażania  PU 5 |
|  | Priorytet 6.  Wskaźnik finansowy | Cele końcowe na 2023 r = 1 927 711,00 | Cele końcowe na 2023 r = 3 333 334,00 | Zmiana wynika z wytycznych KE. |
| Rozdział 8 Plan finansowy | | | | |
|  | Rozdział 8.2  Wkład EFMR i wskaźnik współfinansowania dla priorytetów Unii, pomocy technicznej i innego wsparcia (w EUR). | Priorytet 1 wiersz 2  2 - Alokacja finansowa dla pozostałej części priorytetu Unii 1 (art.13 ust. 2 EFMR). | Priorytet 1 wiersz 2  2 – Alokacja finansowa dla pozostałej części priorytetu Unii 1 (art.13 ust. 2 EFMR). | Konieczność zmiany wynika z projektowanej realokacji. |
| Wsparcie ogółem:   * Wkład EFMR (w tym rezerwa wykonania)   104 325 265,00   * Wkład krajowy (w tym rezerwa wykonania)   34 775 089,00 | Wsparcie ogółem:   * Wkład EFMR (w tym rezerwa wykonania)   143 117 140,00   * Wkład krajowy (w tym rezerwa wykonania)   47 705 714,00 |
| Główna alokacja (finansowanie ogółem pomniejszone o rezerwę wykonania):   * Wsparcie EFMR   97 508 499,00   * Wkład krajowy   32 502 834,00 | Główna alokacja (finansowanie ogółem pomniejszone o rezerwę wykonania):   * Wsparcie EFMR   133 642 451,00   * Wkład krajowy   44 547 484,00 |
| Rezerwa wykonania:   * Rezerwa wykonania EFMR   6 816 766,00   * Wkład krajowy   2 272 255,00 | Rezerwa wykonania:   * Rezerwa wykonania EFMR   9 474 689,00   * Wkład krajowy   3 158 230,00 |
| Kwota rezerwy wykonania w stosunku do ogólnej kwoty wsparcia Unii:  5,93% | Kwota rezerwy wykonania w stosunku do ogólnej kwoty wsparcia Unii:  6,14% |
| Priorytet 2 wiersz 3  2 – Wspieranie akwakultury zrównoważonej środowiskowo, zasobooszczędnej, innowacyjnej, konkurencyjnej i opartej na wiedzy. | Priorytet 2 wiersz 3  2 – Wspieranie akwakultury zrównoważonej środowiskowo, zasobooszczędnej, innowacyjnej, konkurencyjnej i opartej na wiedzy. |
| Wsparcie ogółem:   * Wkład EFMR (w tym rezerwa wykonania)   201 740 451,00   * Wkład krajowy (w tym rezerwa wykonania)   67 246 817,00 | Wsparcie ogółem:   * Wkład EFMR (w tym rezerwa wykonania)   162 948 576,00   * Wkład krajowy (w tym rezerwa wykonania)   54 316 192,00 |
| Główna alokacja (finansowanie ogółem pomniejszone o rezerwę wykonania):   * Wsparcie EFMR   188 316 120,00   * Wkład krajowy   62 772 040,00 | Główna alokacja (finansowanie ogółem pomniejszone o rezerwę wykonania):   * Wsparcie EFMR   152 201 870,00   * Wkład krajowy   50 730 868,00 |
| Rezerwa wykonania:   * Rezerwa wykonania EFMR   13 424 331,00   * Wkład krajowy   4 474 777,00 | Rezerwa wykonania:  Rezerwa wykonania EFMR  10 746 706,00   * Wkład krajowy   3 585 324,00 |
| Kwota rezerwy wykonania w stosunku do ogólnej kwoty wsparcia Unii:  6,65% | Kwota rezerwy wykonania w stosunku do ogólnej kwoty wsparcia Unii:  6,60% |
|  | Rozdział 8.3  Wkład EFMR w cele tematyczne EFSI. | 03 – Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)  245 680 958,00 euro | 03 – Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)  264 280 962,00 euro | Konieczność zmiany wynika z projektowanej realokacji. |
| 04 – Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach  21 475 000,00 euro | 04 – Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach  23 350 000,00 euro |
| 06 – Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego i wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami  149 790 336,00 euro | 06 – Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego i wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami  129 315 332,00euro |
| 08 – Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz mobilności pracowników  82 399 995,00 euro | 08 – Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz mobilności pracowników  82 399 995,00 euro |
| Rozdział 9 Zasady horyzontalne | | | | |
|  | Rozdział 9.1.1 Promowanie równouprawnienia kobiet i mężczyzn oraz niedyskryminacji. | Jednocześnie, w przypadku niektórych działań, takich jak *Wsparcie dla młodych rybaków rozpoczynających działalność*, czy *Zachęcanie nowych hodowców do rozpoczęcia działalności w sektorze zrównoważonej akwakultury* instytucje zaangażowane we wdrażanie PO RYBY 2014–2020 zostaną zobowiązane do przestrzegania zasady niedyskryminowania ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. | Jednocześnie instytucje zaangażowane we wdrażanie PO RYBY 2014–2020 zostaną zobowiązane do przestrzegania zasady niedyskryminowania ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną pomimo faktu, że niniejszy program ma neutralny charakter wobec realizacji tych polityk horyzontalnych. | Konieczność zmiany wynika z projektowanej realokacji.  Działania, które nie będą uruchamiane czyniły PO RYBY14-20 wrażliwym na kwestie równości i równouprawnienia. |
|  | Rozdział 9.2 Wskazanie szacunkowej kwoty wsparcia, która ma być wykorzystana na cele związane ze zmianami klimatu. | 01 – Artykuł 80 ust. 1 lit. a) Zintegrowany nadzór morski  40,00% | 01 – Artykuł 80 ust. 1 lit. a) Zintegrowany nadzór morski  00,00% | Konieczność zmiany wynika z projektowanej realokacji. (*Przesunięcie środków pomiędzy Priorytetami zwiększa alokację środków zasilających działania wpływające na klimat oraz dostosowaniem wartości do zmian wprowadzonych rozporządzeniem nr 1232/2014* )  Negatywne zmiany klimatu spowodowane globalnym ociepleniem, to cały szereg groźnych zjawisk, wpływających na pogorszenie warunków życia ludzi. Podstawowym problemem staje się dostęp do czystej wody. Przesuwanie się stref klimatycznych spowodowane globalnym ociepleniem sprawia, że do Polski częściej dociera gorące powietrze zwrotnikowe powodując lokalnie susze i duże deficyty wody trafiającej do obiektów akwakultury w całym sezonie produkcyjnym. Jest to problem, który od kilku lat powtarza się rokrocznie, stanowiąc ogromne zagrożenie dla ciągłości produkcji ryb w akwakulturze śródlądowej. Wpływ na złagodzenie negatywnych skutków zmian klimatu, w odniesieniu do akwakultury śródlądowej będzie pomoc finansowa przewidziana w art. art. 48 ust. 1 lit. e, i oraz j rozporządzenia nr 508/2014. Pomoc finansowa będzie przeznaczona na inwestycje mające pozytywny wpływ na środowisko, przede wszystkim w zakresie systemów zamkniętego obiegu wody lub poprawiających parametry wody oraz ją oczyszczających. W dobie deficytów wody spowodowanych inwestycje polegające na częściowym bądź całkowitym zamknięciu obiegu wody potrzebnej do chowu lub hodowli ryb, mają bezpośredni wpływ na złagodzenie negatywnych skutków zmian klimatu.  Uzasadnienie dla współczynnika klimatycznego 40% dla art. 54 (na prośbę KE)” „Produkcja ryb, ze względu na efektywność biochemiczną przetwarzania materii przez organizmy wodne, a także technologię chowu, cechuje się wyjątkowo niskim rzeczywistym zużyciem zasobów, takich jak pasze, woda i energia, często bezkonkurencyjnym w stosunku do innych rodzajów produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego. Istnieją również formy akwakultury, które w sposób bezpośredni zapewniają ochronę środowiska oraz różnorodności biologicznej. Szczególnie cennym przykładem takiej akwakultury jest stawowa gospodarka karpiowa, która oprócz podstawowego wymiaru produkcyjnego i ekonomicznego, posiada także cenne walory prośrodowiskowe, o dużej wartości społeczno-przyrodniczej. Najważniejsze z nich to retencja wody, poprawa jej jakości, przeciwdziałanie negatywnym skutkom zmian klimatycznych, wzmacnianie biologicznej różnorodności środowiska naturalnego, a także pozytywne oddziaływanie na ograniczenie śladu węglowego podczas produkcji żywności. Dla właściwego wykorzystania tych wartości i związanego z nimi potencjału udzielone wsparcie na akwakulturę świadczącą usługi środowiskowe utrzyma obecnie istniejący potencjał produkcyjny bez trwałego wyłączania istniejących powierzchni stawowych z eksploatacji. Z uwagi na powyższe, jak również na fakt, iż Polska jest dysponentem największego areału czynnych stawów w Unii Europejskiej, uzasadnione jest także uwzględnienie wskaźnika dotyczącego partycypacji tego wsparcia w pozytywnym odziaływaniu na zmiany klimatyczne na poziomie 40%. |
| 02 – Artykuł 48 ust. 1 lit. e), i), j) Inwestycje produkcyjne w akwakulturę – efektywność zasobów; ograniczenie wykorzystania wody i substancji chemicznych; systemy recyrkulacyjne minimalizujące zużycie wody  0% | 02 – Artykuł 48 ust. 1 lit. e), i), j) Inwestycje produkcyjne w akwakulturę – efektywność zasobów; ograniczenie wykorzystania wody i substancji chemicznych; systemy recyrkulacyjne minimalizujące zużycie wody  40% |
| 01 - Artykuł 54 Akwakultura świadcząca usługi w zakresie ochrony środowiska  40% | 01 - Artykuł 54 Akwakultura świadcząca usługi w zakresie ochrony środowiska  40% |
| <działanie nie było uruchomione> | Artykuł 41 ust. 1 lit. a), b) i c)  Efektywność energetyczna i łagodzenie skutków zmiany klimatu — inwestycje na statkach; audyty i programy związane z efektywnością energetyczną; analizy służące ocenie wkładu alternatywnych systemów napędzania i projektów kadłubów (+ art. 44 ust. 1 lit. d) Rybołówstwo śródlądowe)  100,00% |
| 01 – Artykuł 69 Przetwarzanie produktów rybołówstwa i akwakultury  40,00% | 01 – Artykuł 69 Przetwarzanie produktów rybołówstwa i akwakultury  00,00% |
| Orientacyjny wkład EFMR (w EUR) udział w całkowitej alokacji EFMR na program operacyjny (%)  107 476 551,00 euro | Orientacyjny wkład EFMR (w EUR) udział w całkowitej alokacji EFMR na program operacyjny (%)  113 583 597,40 euro |
| Udział w całkowitej alokacji EFMR na  program operacyjny (%)  20,23% | Udział w całkowitej alokacji EFMR na  program operacyjny (%)  21,38% |
| Rozdział 11 Warunki dotyczące wdrażania programu | | | | |
|  | Rozdział 11.1 Określenie instytucji i instytucji pośredniczących | Instytucja zarządzająca  minister właściwy ds. rybołówstwa, reprezentowany przez Dyrektora Departamentu Rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi  [tomasz.nawrocki@minrol.gov.pl](mailto:tomasz.nawrocki@minrol.gov.pl) | Instytucja zarządzająca  minister właściwy ds. rybołówstwa reprezentowany przez Dyrektora Departamentu Rybołówstwa Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej  sekretatiatDR@mgm.gov.pl | Zmiana spowodowana jest zmianami w strukturze administracji rządowej. |
|  | Rozdział 11.1 Określenie instytucji i instytucji pośredniczących | Instytucja audytowa  Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej  [Agnieszka.Krolikowska@mf.gov.pl](mailto:Agnieszka.Krolikowska@mf.gov.pl) | Instytucja audytowa  Szef Krajowej Administracji Skarbowej  Dominik.Zalewski@mf.gov.pl | Zmiana spowodowana jest zmianami w strukturze administracji rządowej. |
|  | Rozdział 11.1 Określenie instytucji i instytucji pośredniczących | Instytucja pośrednicząca instytucji zarządzającej  Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  Andrzej.Gross@arimr.gov.pl | Instytucja pośrednicząca instytucji zarządzającej  Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  Tomasz.Tereszkiewicz@arimr.gov.pl | Zmiana spowodowana jest zmianami w strukturze administracji rządowej. |
|  | Rozdział 11.1 Określenie instytucji i instytucji pośredniczących | Instytucja pośrednicząca instytucji zarządzającej  Fundacja Programów Pomocy dla Rolnictwa (FAPA)  tomasz.nawrocki@minrol.gov.pl | Wykreślenie wiersza. | Zmiana spowodowana jest zmianami w strukturze administracji rządowej i rozstrzygnięciem podjętym przez Ministra GMiŻŚ w zakresie wyboru instytucji pośredniczących dla Priorytetu 6 i pomocy technicznej w ramach PO RYBY 2014-2020. |
| Rozdział 12 Informacje na temat podmiotów odpowiedzialnych za wdrażanie systemu kontroli, inspekcji i egzekwowania | | | | |
|  | 12.2 Krótki opis zasobów ludzkich i finansowych dostępnych do celów kontroli, inspekcji i egzekwowania przepisów w odniesieniu do rybołówstwa | W Polsce kontrola rybołówstwa morskiego jest realizowana na podstawie przepisów UE oraz ustawy o rybołówstwie. Zgodnie z tą ustawą organami administracji rybołówstwa morskiego są: minister właściwy do spraw rybołówstwa (obecnie jest nim Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi) oraz Okręgowi Inspektorzy Rybołówstwa Morskiego (OIRM) – jako organy administracji niezespolonej. Okręgowi Inspektorzy Rybołówstwa Morskiego podlegają ministrowi właściwemu do spraw rybołówstwa. Do kluczowych zadań Okręgowych Inspektorów Rybołówstwa Morskiego należy nadzór nad przestrzeganiem przepisów o rybołówstwie morskim oraz przepisów o organizacji rynku rybnego, w tym egzekwowanie prawa w drodze wydawania decyzji administracyjnych.  Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia (WE) nr 1224/2009, w każdym państwie członkowskim jeden organ zajmuje się koordynowaniem działalności kontrolnej wszystkich krajowych organów kontroli. W Polsce tym organem jest minister właściwy do spraw rybołówstwa, a w ramach struktury Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi – Departament Rybołówstwa. Dodatkowo, w ramach Departamentu Rybołówstwa funkcjonuje Wydział Centrum Monitorowania Rybołówstwa (CMR) odpowiadający m.in. za elektroniczną rejestrację działalności połowowej. | W Polsce kontrola rybołówstwa morskiego jest realizowana na podstawie przepisów UE oraz ustawy o rybołówstwie. Zgodnie z tą ustawą organami administracji rybołówstwa morskiego są: minister właściwy do spraw rybołówstwa oraz Okręgowi Inspektorzy Rybołówstwa Morskiego (OIRM) – jako organy administracji niezespolonej. Okręgowi Inspektorzy Rybołówstwa Morskiego podlegają ministrowi właściwemu do spraw rybołówstwa. Do kluczowych zadań Okręgowych Inspektorów Rybołówstwa Morskiego należy nadzór nad przestrzeganiem przepisów o rybołówstwie morskim oraz przepisów o organizacji rynku rybnego, w tym egzekwowanie prawa w drodze wydawania decyzji administracyjnych.  Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia (WE) nr 1224/2009, w każdym państwie członkowskim jeden organ zajmuje się koordynowaniem działalności kontrolnej wszystkich krajowych organów kontroli. W Polsce tym organem jest minister właściwy do spraw rybołówstwa, a w ramach struktury Instytucji Zarządzającej – Departament Rybołówstwa. Dodatkowo, w ramach Departamentu Rybołówstwa funkcjonuje Wydział Centrum Monitorowania Rybołówstwa (CMR) odpowiadający m.in. za elektroniczną rejestrację działalności połowowej. | Zmiana spowodowana jest zmianami w strukturze administracji rządowej i rozstrzygnięciem podjętym przez Ministra GMiŻŚ w zakresie wyboru instytucji pośredniczących dla Priorytetu 6 i pomocy technicznej w ramach PO RYBY 2014-2020. |
| Rozdział 13 Gromadzenie danych | | | | |
|  | 13.3 Opis sposobu osiągnięcia należytego zarządzania finansami i zarządzania  administracyjnego w zakresie gromadzenia danych | Program zbierania danych zgodnie z decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest realizowany przez MIR-PIB zgodnie z umową pomiędzy MRiRW, które zapewnia należyte zarządzanie i poprawność raportów finansowych dotyczących realizacji zbioru danych. | Program zbierania danych zgodnie z decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest realizowany przez MIR-PIB zgodnie z umową zawartą pomiędzy następcą instytucjonalnym MRiRW w obszarze rybołówstwa czyli - MGMiŻŚ, które to obecnie zapewnia należyte zarządzanie i poprawność raportów finansowych dotyczących realizacji zbioru danych. | Zmiana spowodowana jest zmianami w strukturze administracji rządowej i rozstrzygnięciem podjętym przez Ministra GMiŻŚ w zakresie wyboru instytucji pośredniczących dla Priorytetu 6 i pomocy technicznej w ramach PO RYBY 2014-2020. |
| Rozdział 14 Instrumenty finansowe | | | | |
|  | 14.2 Wybór środków EFMR, których wdrażanie jest planowane za pośrednictwem instrumentów finansowych | 02 – Artykuł 52 Zachęcanie nowych hodowców do podjęcia działalności w sektorze zrównoważonej akwakultury | Wykreślenie wiersza | Zmiana wynika z przeprowadzonej realokacji |
| Załącznik nr 4 OFIP | | | | |
|  | Cały dokument | Załącznik nr 4 | *Zmiana całego załącznika nr 4* | Zmiany w strukturze administracji oraz w podziale funkcji pomiędzy instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie programu. |

\*) Wykaz nie obejmuje zmian redakcyjnych, wynikających z korekty oczywistych omyłek pisarskich (tzw. „literówki”), korekty te zostały uwzględnione na wersji Word w trybie „rejestruj zmiany”.

1. ) Ocena wskaźnika LFI - Large Fish Index - wskazuje na dramatyczny, w ciągu ostatnich 6,7 lat, spadek udziału dorsza w populacji ryb bałtyckich i wzrost populacji ryb mniejszych będących pokarmem dorsza w tym populacji ciernika. W latach 2007-2013 zaobserwowano również istotny spadek udziału dużego dorsza w strefie pelagicznej (prezentacja HELCOM FISH IND WS 2016, Göteborg, 10 maja 2016 r.). [↑](#footnote-ref-1)
2. ) Badania i analizy MIR-PIB, analiza polskich raportów z wdrażania rozporządzenia Rady (WE) 812/2004. [↑](#footnote-ref-2)
3. ) Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2016/1251 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie przyjęcia wieloletniego unijnego programu gromadzenia danych, zarządzania nimi i ich wykorzystania w sektorze rybołówstwa i akwakultury na lata 2017-2019. [↑](#footnote-ref-3)
4. ) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa. [↑](#footnote-ref-4)
5. ) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiająca ramy działań Wspólnoty   
   w dziedzinie polityki środowiska morskiego (Dyrektywa Ramowa ws. Strategii Morskiej – RDSM). [↑](#footnote-ref-5)
6. ) Chodzi o narzędzia połowowe, które na danym typie siedliska i w odniesieniu do określonego rodzaju połowu, prowadzą   
   do niższych kosztów środowiskowych niż zazwyczaj używane narzędzia połowowe. Takim przykładem narzędzia przyjaznego dla środowiska mogą być klatki do połowu dorsza zamiast sieci stawnych GNS, które generują wysoki przyłów ptaków i ssaków morskich. [↑](#footnote-ref-6)
7. ) Stosownie do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/531 z dnia 24 listopada 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 508/2014 o EFMR. [↑](#footnote-ref-7)