

**Nazwa projektu dokumentu:** projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz niektórych innych ustaw – wnioskodawca Minister Cyfryzacji

| L.p. | Organ wnoszący uwagi | Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi | Treść uwagi  | Propozycja zmian zapisu   | Stanowisko MC   |
|------|----------------------|---|--|---|---|
| 1.   | MSWiA                | art. 5 ust. 2                                     | <p>Ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw wprowadza do porządku prawnego nowy środek identyfikacji elektronicznej – profil osobisty, który zawierać będzie dane potwierdzone przez certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia. Zgodnie z art. 10a ust. 3 wskazanej ustawy dowód osobisty umożliwia jego posiadaczowi uwierzytelnienie w usługach online za pomocą profilu osobistego. W związku z powyższym należy umożliwić uwierzytelnienie strony postępowania w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 12a § 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym art. 2 pkt 1 lit. a opiniowanej ustawy. W przypadku gdy z przyczyn technicznych nie będzie to możliwe na dzień wejścia w życie projektowanej ustawy, należy określić termin, w jakim to nastąpi.</p> | <p>2. Uwierzytelnienie strony postępowania w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 12a § 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym art. 2 pkt 1 lit. a niniejszej ustawy, do czasu przyłączenia tego systemu do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej wymaga użycia:</p> <p>1) profilu zaufanego albo</p> <p>2) profilu osobistego albo</p> <p>3) danych weryfikowanych za pomocą kwalifikowanego certyfikatu podpisu elektronicznego.</p> | <p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zgodnie z art. 46 przywołanej w uwadze ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 60) Naczelny Sąd Administracyjny w budowanym obecnie systemie, służącym zapewnieniu stronom i uczestnikom postępowania dostępu do akt, zobowiązany będzie zapewnić „możliwość uwierzytelniania użytkowników tego systemu z wykorzystaniem profilu osobistego wydawanego w publicznym systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej w terminie określonym w art. 60 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1544)”. Wymieniony art. 60 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. wskazuje zaś w ust. 4, mającym zastosowanie do budowanego w NSA systemu, iż systemy uruchomione przed 1 stycznia 2021 r. zapewniają możliwość uwierzytelnienia użytkowników z wykorzystaniem środków identyfikacji elektronicznej wydanych w systemach identyfikacji elektronicznej przyłączonych do węzła krajowego</p> |

|    |                            |                                     |   |   |  |
|----|----------------------------|-------------------------------------|---|---|--|
|    |                            |                                     |   |   | <p>identyfikacji elektronicznej, najpóźniej od dnia 1 stycznia 2022 r.</p> <p>Przepis art. 5 ust. 2 projektu ma charakter przejściowy, a jego celem jest wskazanie środków identyfikacji elektronicznej, które będą stosowane do uwierzytelnienia w systemie NSA przed datą 1 stycznia 2022 r., określoną w wyżej opisanych przepisach dot. integracji z węzłem krajowym. Mając na uwadze wskazane wyżej przepisy oraz rozwiązanie techniczne dotyczące profilu osobistego uwierzytelnienie z wykorzystaniem profilu osobistego będzie możliwe po integracji budowanego w systemie NSA z węzłem krajowym. Dodatkowego podkreślenia wymaga, że art. 5 ust. 2 projektu zawiera regulacje obowiązujące „do czasu przyłączenia tego systemu do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej”. Oznacza to, iż Naczelny Sąd Administracyjny dołoży starań, by integracja ta nastąpiła w możliwie najbliższym terminie, przy czym nie nastąpi to później niż wskazany powyżej termin ustawowy, tj. 1 stycznia 2022 r.</p> |
| 2. | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 2 pkt 1 lit. g projektu ustawy | We wskazanej jednostce redakcyjnej przewidziano dodanie w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), dalej jako „PrPSA”, art. 49b, zgodnie z którym:<br><i>„Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego może określić wzory dokumentów elektronicznych, które</i> | W związku z powyższym zasadne jest doprecyzowanie przepisu przez wyraźne wskazanie miejsca udostępnienia wzorów dokumentów elektronicznych, np. na stronie internetowej sądu administracyjnego lub na stronie podmiotowej | <p><b><u>Uwaga uwzględniona</u></b></p> <p>Zgodnie z art. 19b ust. 1-3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570, z późn. zm.) wzory dokumentów elektronicznych udostępniane są w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej organu. Niezależnie od powyższego, zgodnie z sugestią</p>   |

|    |                            |                                    |   |  |   |
|----|----------------------------|------------------------------------|---|--|---|
|    |                            |                                    | <p><i>mogą być wykorzystywane w postępowaniu w sprawach sądownoadministracyjnych</i>".</p> <p>Ze wskazanego wyżej przepisu nie wynika jednakże, gdzie Prezes NSA będzie udostępniał wzory dokumentów elektronicznych, które będą mogły być wykorzystywane przez uczestników postępowania sądownoadministracyjnego, stanowiąc dla nich – zgodnie z uzasadnieniem projektowanej regulacji – duże ułatwienie i wpływając na szybkość samego postępowania.</p>  | <p>Biuletynu Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego.</p>  | <p>przepis zostanie doprecyzowany, poprzez wskazanie wprost, że wzory dokumentów elektronicznych zostaną udostępnione na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego.</p>   |
| 3. | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 2 pkt 1 lit. j tiret pierwsze | <p>Przepis art. 74a § 2 PrPSA zakłada możliwość rezygnacji przez stronę z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej – w takim przypadku sąd obowiązany jest doręczać pisma w sposób określony dla pisma w formie innej niż forma dokumentu elektronicznego.</p> <p>Jednocześnie projektowana nowelizacja przewiduje dodanie w ww. przepisie zdania drugiego, zgodnie z którym <i>„Oświadczenie o rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej składa się w formie dokumentu elektronicznego”</i>.</p> <p>Nie kwestionując potrzeby usprawnienia w ten sposób postępowania</p> | <p>Zagwarantowanie stronie możliwości rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zarówno w sposób tradycyjny (w postaci pisemnej), jak i elektronicznie (w formie dokumentu elektronicznego).</p> | <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Projektowany przepis ma na celu usprawnienie postępowania i zachowanie spójności z innymi procedurami sądowymi, w szczególności postępowaniem cywilnym.</p> <p>Analogiczne rozwiązanie wynika np. z art. 125 § 24 KPC.</p> |

|    |                            |                                   |  |  |   |
|----|----------------------------|-----------------------------------|--|--|---|
|    |                            |                                   | <p>sądowoadministracyjnego, powyższe rozwiązanie budzi wątpliwości Rządowego Centrum Legislacji w kontekście zagwarantowania stronie prawa do uczestniczenia w postępowaniu. Zauważyć należy, że powodem rezygnacji przez stronę z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej może być brak dalszej możliwości korzystania z takich środków.</p>   |  |   |
| 4. | Rządowe Centrum Legislacji | Art. 2 pkt 1 lit. j tiret trzecie | <p>W nowelizowanym art. 74a § 9 PrPSA zakłada się, że w przypadku uznania pisma w formie dokumentu elektronicznego za doręczone sąd umożliwi adresatowi pisma <u>dostęp do treści pisma</u> w formie dokumentu elektronicznego przez okres co najmniej 3 miesięcy od dnia uznania pisma w formie dokumentu elektronicznego za doręczone oraz do informacji o dacie uznania pisma za doręczone i datach wysłania zawiadomień.</p> <p>Tak sformułowany przepis nie wskazuje jednak, gdzie adresat pisma będzie miał prawo skorzystać z dostępu do treści pisma. Jednocześnie – w uzasadnieniu projektowanej regulacji – wskazuje się, że „<i>treść pisma w formie dokumentu elektronicznego będzie udostępniana jego adresatowi w systemie teleinformatycznym sądu...</i>”.</p> <p>Tym samym między treścią normatywną</p> | Zasadne jest wyraźne przesądzenie w proponowanym przepisie art. 74a § 9 PrPSA, że sąd będzie umożliwiał adresatowi pisma w systemie teleinformatycznym sądu dostęp do treści pisma w formie dokumentu elektronicznego. | <b>Uwaga uwzględniona</b><br>Przepis zostanie doprecyzowany poprzez wskazanie w art. 74a § 9 PrPSA, że sąd będzie umożliwiał adresatowi pisma dostęp do treści pisma w formie dokumentu elektronicznego w systemie teleinformatycznym sądu. |

|    |       |  |  |  |  |
|----|-------|--|--|--|--|
|    |       |  | projekt ustawy a jej uzasadnieniem występuje nieściśłość wymagająca odpowiedniej korekty.  |  |  |
| 5. | MRiRW | art. 1 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 lit. h | Art. 54 § 2a p.p.s.a., wprowadzony na podstawie art. 4 pkt 9 lit. b ustawy z 10 stycznia 2014 r. (oczekujący na wejście w życie), przewiduje, że jeżeli skarga została wniesiona w postaci papierowej - organ przekazuje sądowi skargę i odpowiedź na skargę w takiej postaci. Art. 2 pkt 1 lit. h projektowanej ustawy przewiduje uchylenie art. 4 pkt 9 lit. b ustawy z 10 stycznia 2014 r. i przeniesienie tej materii do rozporządzenia – wydanego na podstawie delegacji przewidzianej w art. 54 § 5 p.p.s.a. (który to przepis ma być wprowadzony na podstawie art. 1 pkt 3 projektowanej ustawy). Zgodnie z projektem rozporządzenia (§ 3 ust. 1 pkt 1) jeżeli skarga została wniesiona do organu w postaci papierowej – organ przekazuje sądowi uwierzytelnioną kopię skargi w formie dokumentu elektronicznego i odpowiedź na skargę do elektronicznej skrzynki podawczej sądu oraz skargę w postaci papierowej wraz z informacją o dacie przekazania skargi i odpowiedzi na skargę do elektronicznej skrzynki podawczej sądu. Taka regulacja budzi wątpliwości, jej wprowadzenie nie uprości bowiem działania organu, lecz zmusi go do | Zachowanie dotychczasowego stanu prawnego (art. 54 § 2a p.p.s.a. wprowadzony przez art. 4 pkt 9 lit. b ustawy z 10 stycznia 2014 r.) | <b><u>Uwaga nieuwzględniona</u></b><br><u>Uwaga zgłoszona po upływie wyznaczonego terminu na zgłaszanie uwag.</u><br>Jak wskazano w uzasadnieniu przywołana dotychczasowa regulacja art. 54 § 2a zawierała normy o charakterze technicznym, które powinny znaleźć się w rozporządzeniu, a nie w ustawie . W opinii projektodawcy rozwiązanie polegające na przeniesieniu projektowanej materii z ustawy do rozporządzenia wydaje się właściwe. Jednocześnie kwestie podniesione w dalszej części uwagi, dotyczące przekazywania skargi do sądu, stanowią materię projektu rozporządzenia, które nie jest przedmiotem prac KRMC. W związku z tym uzasadnione jest potraktowanie zgłoszonej uwagi jako postulat de lege ferenda, który będzie mógł być przedmiotem dyskusji w trakcie prac nad projektem rozporządzenia. |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>podejmowania dodatkowych czynności. Konieczne będzie bowiem zeskanowanie i uwierzytelnienie papierowej wersji skargi i przekazanie jej wraz z odpowiedzią na skargę drogą elektroniczną, a następnie przekazanie w formie papierowej oryginału skargi wraz z aktami sprawy oraz – zupełnie nowym, dodatkowym dokumentem – „informacją o dacie przekazania skargi i odpowiedzi na skargę do elektronicznej skrzynki podawczej sądu”. Będzie to działanie dwuetapowe, co w związku z urzędowym reżimem obiegu pism (ścieżka akceptacji) może opóźnić przekazanie skargi do sądu. Będzie to też zbędne dublowanie pewnych czynności – obok wersji oryginalnej, papierowej, skargi, konieczne stanie się stworzenie dodatkowej, cyfrowej wersji skargi. Mogą też powstać wątpliwości co do oceny terminowości spełnienia obowiązku z art. 54 § 2 p.p.s.a., ponieważ dotychczas jednorazowa czynność przekazania skargi (wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy) zostanie rozcłonkowana na dwie odrębne.</p> <p>Nie wiadomo też, w jaki sposób ma powstać „uwierzytelniona kopia skargi w formie dokumentu elektronicznego”. Wprawdzie k.p.a. przewiduje możliwość uwierzytelniania odpisów dokumentów</p> |  |  |
|--|--|--|--|--|

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  |  | <p>sporządzonych w formie elektronicznej (art. 76a § 2a k.p.a.), dotyczy to jednak uwierzytelniania przez notariuszy i profesjonalnych pełnomocników dokumentów składanych w postępowaniu administracyjnym przez strony postępowania (podobnie jak art. 48 § 3a p.p.s.a.). Wydaje się, że „zdigitalizowanie” skargi powinno należeć do sądu (który jest adresatem skargi i gospodarzem postępowania sądowoadministracyjnego), a organ – działając jedynie jako pośrednik – powinien przekazać skargę w takiej formie, w jakiej ją otrzymał.</p> |  |  |
|--|--|---|--|--|