

UZASADNIENIE do Zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid
Żywiecki PLB240002

Zgodnie z art. 28 ustawy z 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) dla obszaru Natura 2000 regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych, kierując się koniecznością utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt, dla których ochrony utworzono obszar Natura 2000.

Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 198, poz. 1226) został wyznaczony obszar specjalnej ochrony ptaków Beskid Żywiecki PLB240002 (w/w. rozporządzenie zostało zmienione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków - Dz. U. Nr 25, poz. 133).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych opracowanym w październiku 2002 r. i zaktualizowanym we wrześniu 2011 r. obszar Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 został wyznaczony dla ochrony gatunków ptaków lęgowych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG: orzeł przedni (*Aquila chrysaetos*), głuszec (*Tetrao urogallus*), derkacz (*Crex crex*), puchacz (*Bubo bubo*), sóweczka (*Glaucidium passerinum*), puszczyk uralski (*Strix uralensis*), włochatka (*Aegolius funereus*), dzięcioł zielonosiwy (*Picus canus*), dzięcioł biało grzbiety (*Dendrocopos leucotos*), dzięcioł trójpalczasty (*Picoides tridactylus*) oraz migrujących, nie wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG: siwerniak (*Anthus spinoletta*), pliszka górska (*Motacilla cinerea*), pluszcz (*Cinclus cinclus*), drozd obrożny (*Turdus torquatus*) i orzechówka (*Nucifraga caryocatactes*).

Do sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Beskid Żywiecki PLB240002, położonego na terenie gmin: Jeleśnia, Milówka, Radziechowy-Wieprz, Rajcza, Świnna, Ujsoły i Węgierska Górka, przystąpiono 22 kwietnia 2011 r.

Projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 został opracowany zgodnie z art. 28 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z 17 listopada 2010 r. w sprawie sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. z 2010r. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

W granicach obszaru Natura 2000 znajdują się krajowe formy ochrony przyrody – rezerваты przyrody: Butorza, Dziobaki, Gawroniec, Lipowska, Oszast, Muńcoł, Pilsko, Pod Rysianką, Romanka, Śrubita, a także znaczna część obszaru Żywieckiego Parku Krajobrazowego. Dla wymienionych rezerwatów oraz Żywieckiego Parku Krajobrazowego nie ustanowiono planu ochrony lub zadań ochronnych uwzględniających zagadnienia, o których mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedmiotowa ostoja położona jest w granicach administracyjnych 3 Nadleśnictw. Dla Nadleśnictwa Jeleśnia, Nadleśnictwa

Ujsoły i Nadleśnictwa Węgierska Górka, plany urządzenia lasu nie zawierają zakresu, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Mając na uwadze powyższe, w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 nie może mieć zatem zastosowania przepis art. 28 ust. 11 w/w. ustawy tj. możliwość odstąpienia od sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 lub jego części.

Plan Zadań Ochronnych będący przedmiotem niniejszego zarządzenia, został przygotowany z uwzględnieniem zapisów Standardowego Formularza Danych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 oraz wszystkich dostępnych danych i materiałów, a w szczególności opracowań:

- Michał Ciach. Wyniki inwentaryzacji awifauny na terenie proponowanego Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków PLB240002 (IBA PL127) Beskid Żywiecki; Kraków, 2008 W: Inwentaryzacja gatunków dziko żyjącego ptactwa w wybranych wyznaczonych Obszarach Specjalnej Ochrony Ptaków Natura 2000 oraz obszarach proponowanych do wyznaczenia. Biuro Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej Warszawa. Listopad 2008 r.
- Michał Ciach. Ekspertyza ornitologiczna na potrzeby sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 OSO Beskid Żywiecki; Kraków, Katowice, 2012
- Zenon Rzońca. Ocena jakości biotopu głuszca w oparciu o indeks HSI wraz z planem zarządzania dla ostoi „Romanka” w Nadleśnictwie Jeleśnia; Węgierska Górka, 2011
- Zenon Rzońca. Ocena jakości biotopu głuszca w oparciu o indeks HSI wraz z planem zarządzania dla ostoi „Racza” w Nadleśnictwie Ujsoły; Węgierska Górka, 2011
- Gromadzki M. (red.). 2004. Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. T.7 (część I), s. 277-280; T.8 (część II), s. 220-223) Ministerstwo Środowiska, Warszawa.

Wyniki ekspertyzy ornitologicznej na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 autorstwa dr Michała Ciacha opracowanej w 2012r. dotyczyły między innymi weryfikacji stanu populacji, oceny stanu ochrony gatunków będących przedmiotami ochrony oraz weryfikacji niektórych gatunków jako przedmioty ochrony.

Mając na względzie uwarunkowania formalne i merytoryczne w Planie Zadań Ochronnych wskazano:

- zagrożenia zidentyfikowane podczas prac nad planem,
- cele działań ochronnych,
- sposoby realizacji działań ochronnych i miejsce wykonywania.

Zagrożenia dla przedmiotów ochrony określono na podstawie faktycznego stanu ich siedlisk, a także obecnych tendencji zmian użytkowania gruntów. Podczas analizy czynników powodujących lub mogących stanowić potencjalne zagrożenia dla zachowania gatunków we właściwym stanie ochrony, zidentyfikowano zarówno zagrożenia istniejące jak i potencjalne. Większość wyżej wymienionych przedmiotów ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Beskid Żywiecki PLB240002 (głuszc, orzeł przedni, sowy, dzięcioły) to gatunki ptaków związane z dużymi kompleksami leśnymi, w szczególności z drzewostanami starszych klas

wieku. Potencjalnym zagrożeniem jest dla nich wielkopowierzchniowy gwałtowny rozpad starodrzewi świerkowych, co w konsekwencji doprowadziłoby do degradacji potencjalnych terenów łęgowych oraz żerowisk. Zjawisku temu Administracja Lasów Państwowych usiłuje zapobiec poprzez planowanie przyśpieszonej przebudowy drzewostanów świerkowych, co skutkuje między innymi obniżaniem wieku rębności świerka i wpływa na utratę siedlisk łęgowych wymienionych wyżej gatunków ptaków. W ramach działań z zakresu higieny lasu usuwane są drzewa zasiedlone przez szkodniki wtórne, zmniejszając w ten sposób bazę żerową dzięciołów oraz możliwości gniazdowania dzięciołów i sów. W ten sposób ograniczana jest też w drzewostanach ilość drzew martwych i obumierających. Działania takie w krótkoterminowej i średnioterminowej perspektywie czasu mogą niekorzystnie wpłynąć na stan ochrony gatunków związanych ze starodrzewiami przede wszystkim na głuszca, sowy i dzięcioły. Gatunki leśne narażone są również na przypadkowe zniszczenie lęgu lub miejsca gniazdowania w trakcie prac leśnych.

Orzeł przedni, oraz gatunki sów: puchacz i puszczyk uralski narażone są na kolizje z napowietrznymi liniami energetycznymi. Zagrożeniem jest dla nich również utrata potencjalnych żerowisk, w związku z zarastaniem polan śródleśnych i pól przylegających do lasów w wyniku zaniechania użytkowania rolniczego oraz w związku z przeznaczaniem tych terenów pod zabudowę, a także zalesianiem gruntów rolnych. Zagrożenia te dotyczą również derkacza, który ponadto potencjalnie narażony może być na niekorzystne czynniki związane z intensyfikacją gospodarki łąkowej. Zagrożeniem dla tego gatunku jest również niewłaściwa technika oraz niedostosowanie terminów koszenia do fenologii gatunku, które mogą przyczynić się do dużego ograniczenia sukcesu lęgowego, a także śmiertelności wśród osobników dorosłych. Duże ptaki drapieżne tj. orzeł przedni z kolei, narażone są też potencjalnie na kłusownictwo.

Dla głuszca wykazującego się dużym przywiązaniem do miejsca odbywania toków zagrożeniem może być planowe użytkowanie rębne w rejonach odbywania toków, co praktycznie wiąże się z zanikaniem tokowisk. Istotnym zagrożeniem dla tego gatunku jest też płoszenie w szczególności w porze zimowej, w okresie wychowu młodych oraz w czasie tokowisk. Płoszenie wpływa niekorzystnie poprzez zwiększony wydatek energetyczny – co skutkuje zmniejszoną przeżywalnością osobników, szczególnie w okresie zimowym. Pośrednio zwiększa się też ryzyko kolizji z siatkami stanowiącymi ogrodzenia upraw oraz przyczynia się do narażenia piskląt na wyziębienie i ataki drapieżników. Do płoszenia najczęściej dochodzić może w trakcie prac leśnych, polowań zbiorowych z użyciem nagonki, poprzez narciarstwo uprawiane poza trasami narciarskimi oraz przez pojazdy mechaniczne poruszające się w siedliskach głuszca. Negatywnie na gatunek może też oddziaływać utrzymywanie drzewostanów w dużym zwarciu, co ogranicza rozwój borówczysk będących żerowiskami głuszca. Wpływ drapieżnictwa na populację głuszca w Beskidzie Żywieckim nie jest jednoznacznie określony, ponieważ nie prowadzono w tym zakresie specjalistycznych badań. Stwierdzone były natomiast ataki drapieżników zarówno na osobniki dorosłe jak i lęgi. Z obserwacji prowadzonych między innymi w Beskidzie Śląskim wynika, że presja drapieżników szczególnie w okresie lęgowym prowadzi do znacznego obniżenia sukcesu lęgowego głuszca. Do potencjalnych zagrożeń tego gatunku zaliczono lokalizowanie w ostoi kolejek linowych i naziemnych, usprawniających dostęp do terenów będących siedliskami

głuszca. Niekorzystnie może też wpływać fragmentacja rozległych kompleksów leśnych poprzez lokalizacje w nich infrastruktury narciarskiej.

Gatunki związane z górkimi potokami pliszka górska i pluszcz są zagrożone w związku z prowadzeniem zrywki drewna potokami oraz w trakcie regulowania koryt rzecznych. Dla orzechówki zdefiniowano potencjalne zagrożenie, jakim może być synantropizacja gatunku związana z intensyfikacją turystyki.

W związku z faktem, że niepełny stan wiedzy (m.in. dotyczącej lokalizacji miejsc gniazdowania) odnośnie do niektórych gatunków utrudnia zarządzanie ich ochroną a w konsekwencji może przyczynić się degradacji lub zmniejszenia areału lęgowego, jako zagrożenie wskazano również „niewłaściwie realizowane działania lub ich brak”.

Wszystkim zagrożeniom przyporządkowano kody i opisy z Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań stanowiącej załącznik nr 5 obowiązującej Instrukcji wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000.

Zarządzenie wskazuje cele realizacji działań, jakimi są: utrzymanie populacji gatunku w obszarze, zachowanie właściwych dla gatunku warunków siedliskowych, uzupełnienie wiedzy dotyczącej występowania niektórych gatunków w obszarze oraz stanu zachowania siedlisk gatunków.

Inwentaryzacja ptaków na terenie ostoi Beskid Żywiecki wykonana w roku 2008, na podstawie której gatunki kwalifikowane były jako przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, realizowana była w okresie gwałtownego rozpadu drzewostanów świerkowych. Sytuacja taka mogła stwarzać korzystne warunki do występowania dzięciołów i prawdopodobnego wzrostu wielkości ich populacji. Mogło to mieć również przełożenie na wzrost liczebności sów będących dziuplakami wtórnymi. Powstawanie powierzchni otwartych, pozbawionych drzewostanu przyczynić się mogło także do optymalizacji warunków żerowania sów. W przyszłości spodziewać się można siedliskowych zmian niekorzystnych dla ptaków dziuplastych. W związku z przebudową świerczyn i obniżaniem wieku rębności świerka malała będzie powierzchnia siedlisk lęgowych sów i dzięciołów, a w szczególności dzięcioła trójpalczastego. Pomimo, że stan ochrony dzięciołów i sów będących przedmiotami ochrony ostoi Beskid Żywiecki, został określony jako niezadawalający, poprawa parametrów populacji oraz siedliska tych gatunków wydaje się być mało prawdopodobna. Stąd też jako cel działań ochronnych przyjęto utrzymanie populacji gatunków w obszarze.

Również w przypadku głuszca, którego stan ochrony został określony jako zły, jako cel ochrony przyjęto utrzymanie populacji gatunku w obszarze. Krajowa populacja głuszca w tym również zasiedlająca Beskid Żywiecki wykazuje trend niskowy. Można przypuszczać, że sukces lęgowy i przeżywalność są również na niskim poziomie. Również wymienione wyżej działania związane z przebudową drzewostanów jak i zwiększająca się presja związana z intensyfikacją niektórych form aktywności turystycznej i rekreacyjnej mogą być czynnikami ograniczającymi liczebność gatunku. Pomimo zaplanowanych działań ochronnych jako realny, możliwy do osiągnięcia cel ochrony przyjęto utrzymanie gatunku w obszarze. Derkacz to gatunek związany z użytkami rolnymi, a głównie trwałymi użytkami zielonymi. W ostatnich dziesięcioleciach w związku z zaprzestaniem użytkowania ornego oraz pastwiskowego powierzchnia siedlisk o charakterze łąkowym odpowiadających temu gatunkowi uległa zwiększeniu, co mogło się też przyczynić do zwiększenia liczebności gatunku w ostoi. W kolejnych latach trend ten może ulec zmianie. Nie użytkowane łąki

w wyniku sukcesji zarastają roślinnością drzewiastą. Nie można zatem liczyć w najbliższym dziesięcioleciu na poprawę stanu ochrony tego gatunku. Również w przypadku pliszki górskiej i pluszcza, których siedliskami są potoki górskie, jako cel ochrony przyjęto zachowanie populacji gatunku w obszarze. Siedliska te są antropogenicznie przekształcone, a w perspektywie krótkoterminowej niemożliwa jest ich renaturalizacja, w związku z czym również przyjęto dla nich jako cel zachowanie gatunku w obszarze.

Orzeł przedni i puchacz występują w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 nielicznie. Jako cel przyjęto również zachowanie gatunków w obszarze ale także zachowanie właściwych dla gatunku warunków siedliskowych. Z powodu niskiej liczebności, z przyczyn losowych (np. kłusownictwo, kolizje liniami napowietrznymi), stanowiska gatunków w ostoi mogą być zagrożone. Dlatego konieczne jest zachowanie odpowiednich warunków siedliskowych w celu umożliwienia zasiedlenia z sąsiednich terenów (Słowacja), gdzie gatunki te są bardziej liczne.

Dla niektórych przedmiotów ochrony jako cel przyjęto również uzupełnienie wiedzy na temat gatunków i ich siedlisk. Jest to konieczne dla zaplanowania odpowiednich działań ochronnych.

Cele określone w zarządzeniu będą osiągnane poprzez realizację odpowiednich działań ochronnych, które pozwolą stworzyć poszczególnym gatunkom odpowiednie warunki do lęgów, żerowania i odpoczynku.

Orzeł przedni, i puchacz to gatunki które zajmują duże arealy. Ich żerowiska związane są z terenami otwartymi, a w szczególności łąkami i pastwiskami położonymi w wyższych partiach ostoi. Prowadzenie ekstensywnej gospodarki rolnej - wypas, koszenie sprzyjają zachowaniu tych siedlisk. Podobne siedliska zarówno lęgowe jak i żerowe, w odróżnieniu od poprzednich gatunków położone w niżej położonych partiach ostoi, zajmuje derkacz. Dla wyżej wymienionych gatunków zaplanowano działania obligatoryjne prowadzone zgodnie z wymogami wzajemnej zgodności. Dodatkowo dla derkacza zaproponowano działanie fakultatywne – koszenie z opóźnionym terminem realizacji zabiegu.

Głuszcak jest gatunkiem związanym z rozległymi kompleksami leśnymi, z przerzedzonymi, zróżnicowanymi mikrosiedliskowo starodrzewami świerkowymi. Kluczowym działaniem dla zachowania tego gatunku jest ochrona tokowisk, w związku z czym zaplanowano wyznaczenie stref ochrony miejsc rozrodu i regularnego przebywania głuszcaka. Część potencjalnych miejsc tokowania głuszcaka wymaga też weryfikacji. Gatunkowi temu sprzyja również duży udział borówczysk w runie lasu oraz na obrzeżach hal. W związku z tym zaplanowano zabiegi sprzyjające rozwojowi borówczysk – selektywne przerzedzanie drzewostanów w trakcie trzebieży wczesnych, późnych oraz użytkowania rębego. Zaplanowano również uwzględnianie ochrony borówczysk w trakcie realizacji programów wykaszania hal. Kształtowanie warunków odpowiednich dla tego gatunku można też osiągnąć poprzez stosowanie rębni stopniowych oraz pozostawianie w lesie drewna martwego głównie leżaniny i wykrotów. W celu wyeliminowania zagrożeń związanych z płoszeniem zaproponowano preferowanie zrywki konnej w okresie od 1 lutego do 31 lipca, w obszarach leśnych położonych powyżej 900 m n.p.m., a także wystąpienie z wnioskiem do kół łowieckich o wyłączenie terenów leśnych położonych powyżej 1100 m n.p.m. z przeprowadzania polowań zbiorowych. Odpowiednie oznakowanie ogrodzeń upraw leśnych z siatki metalowej ma na celu zapobieżenie ewentualnym kolizjom głuszcaków,

w szczególności osobników młodych, z ogrodzeniami. W celu ograniczenia na gatunek presji drapieżników zaplanowano redukcję drapieżników rodzimych : lisa, kuny oraz bezwzględne usuwanie pojawiających drapieżników obcego pochodzenia.

Sowy: puszczyk uralski, sóweczka i włochatka oraz dzięcioły: trójpalczasty, białostrzygi i zielonosiwy to gatunki leśne związane ze starymi drzewostanami o dużym zróżnicowaniu mikrosiedliskowym, z dużą ilością drzew obumarłych i obumierających. W trakcie zabiegów pielęgnacyjnych oraz cięć rębnych konieczne jest pozostawianie w drzewostanach tzw. drzew biocenotycznych. W celu minimalizacji oddziaływania związanego z przebudową drzewostanów świerkowych zaplanowano wyznaczanie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębego oraz w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych, kęp drzew wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Biogrupy te, stwarzając będą na terenach pozbawionych starszych drzewostanów warunki, umożliwiające ptakom gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek.

Zalecono również modyfikację istniejących metod gospodarowania. W celu ochrony siedlisk lęgowych dzięcioła trójpalczastego i sóweczki oraz miejsc lęgowych głuszca zaproponowano odstępianie od realizacji cięć rębnych w strefie regła górnego. Przyczyni się to do zachowania w tej strefie najstarszych drzewostanów – potencjalnych tokowisk głuszca, terenów gniazdowania i wychowu młodych tego gatunku. Drzewostany te są również siedliskami kluczowymi dla zachowania dzięcioła trójpalczastego i bardzo ważnymi dla sóweczki.

Dla gatunków związanych z potokami górskimi pliszki górskiej i pluszcza dla których zagrożenie stanowią : zrywka drewna potokami oraz prace związane z zabudową hydrotechniczną, jako działanie ochronne zaproponowano wyłączenie cieków wodnych z użytkowania jako szlaki zrywkowe oraz odpowiednie terminy prac.

Pomimo stwierdzenia niektórych zagrożeń takich jak na przykład zalesianie potencjalnych żerowisk niektórych gatunków ptaków, przeznaczanie terenów otwartych pod zabudowę, czy kolizje z liniami energetycznymi napowietrznymi, nie przewidziano działań ochronnych mających na celu eliminację lub ograniczenie tych oddziaływań. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach jako jednostka opiniująca i uzgadniająca posiada możliwości ograniczania w/w czynników oddziałujących negatywnie na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 na etapie uczestnictwa w procedurach strategicznych ocen oddziaływania na środowisko oraz ocen oddziaływania przedsięwzięć na środowisko.

W zakresie działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony zaplanowano prowadzenie monitoringu populacji wszystkich gatunków stanowiących przedmioty ochrony w ostoi.

W wyniku przeprowadzonej analizy dostępnych dokumentów planistycznych, tj. istniejących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zaproponowano, zmianę Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Jeleśnia (Uchwała Nr XXVII/241/05 Rady Gminy Jeleśnia z dnia 19 lipca 2005) tj. : dodanie wymogu utrzymania istniejącej powierzchni terenów leśnych w odniesieniu do jednostki: *206-B.1Rn - Tereny rolne i leśne z dopuszczeniem urządzeń i tras turystyki narciarskiej w rejonie Korbielów Kamienna – Pilsko (istniejące oraz projektowane wyciągi i trasy narciarskie wraz*

z *infrastrukturą towarzyszącą*) w punkcie dotyczącym zasad zagospodarowania terenu. Siedliska te są bowiem miejscem występowania przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 w tym głuszca gatunku kluczowego dla tego obszaru.

Jednak w związku z uwagami zgłoszonymi w ramach konsultacji społecznych dotyczącymi ww. zapisu mając na względzie uwarunkowania wynikające z obowiązujących przepisów prawa w tym:

- ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którą funkcje terenu oraz dopuszczalne zasady jego zagospodarowania określa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalany przez radę gminy,
- art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z którym przeznaczenie gruntu leśnego na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, pod warunkiem uzyskania stosownej zgody Ministra Środowiska w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa oraz marszałka województwa w odniesieniu do gruntów innych własności,
- art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991r o lasach,

oraz fakt, że:

- Gmina Jeleśnia ma obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania, ustanowiony w 2005 r., z zapisów którego nie wynika dopuszczenie zmian w powierzchni gruntów leśnych,
- w uzgodnionej przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach (pismo z 12 czerwca 2013r. nr WOOS-BB.610.8.2013.AB.3) wersji projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Jeleśnia dopuszczono przeznaczenie przedmiotowego terenu na cele związane z lokalizacją tras, kolei i wyciągów narciarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą (zbiorniki przepompownie wód do sztucznego naśnieżania, parkingi, punkty gastronomiczne i usługowe), wprowadzając jednocześnie w oparciu o ustalenia wynikające z Prognozy, obowiązek podejmowania działań minimalizujących oraz kompensujących, mających na celu ograniczenie potencjalnych negatywnych oddziaływań na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt, dla których zachowania wyznaczono ww. obszary Natura 2000,
- analiza możliwości i zasadności, w tym w odniesieniu do obszarów Natura 2000, ewentualnego dopuszczania zmiany przeznaczenia lasów na inne cele, w świetle obowiązujących przepisów prawa może być rozważona w oparciu o konkretne rozwiązania planistyczne, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w toku procedury ustanawiania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.

w wyniku ponownej analizy oprotestowanego zapisu, mając na względzie procedury przewidziane przepisami prawa, w toku których zagwarantowany jest obowiązek analizowania wpływu rozwiązań planistycznych, przedsięwzięć i działań na spójność obszaru i całej Natura 2000 oraz poszukiwania rozwiązań ograniczających ewentualne negatywne oddziaływania, odstąpiono od wprowadzania rzeczowego zapisu do przedmiotowego zarządzenia.

W wyniku prac nad Planem Zadań Ochronnych dla przedmiotowego obszaru stwierdzono, że nie jest konieczne sporządzenie Planu Ochrony dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002. Występujące tu siedliska ptaków są ściśle związane z gospodarką człowieka i podlegają dynamicznym zmianom, przez co osiągnięcie celów ochrony wymaga stałego monitorowania i weryfikowania skuteczności prowadzonych działań ochronnych.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002

Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje akt prawny

Akt prawny oddziałuje na właścicieli i zarządców gruntów oraz mieszkańców gmin: Jeleśnia, Milówka, Radziechowy-Wieprz, Rajcza, Świnna, Ujsoły i Węgierska Górka, a także na Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe: Nadleśnictwo Jeleśnia, Nadleśnictwo Ujsoły i Nadleśnictwo Węgierska Górka.

Wpływ aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i jednostek samorządu terytorialnego

Koszty realizacji części zadań przewidzianych w Planie, będą pokrywane z funduszy celowych pozyskanych przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach.

Konsultacje

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach zapewniła możliwość aktywnego udziału wszystkich zainteresowanych w trakcie całego procesu wypracowywania ustaleń planu zadań ochronnych – do prac nad planem zostali zaproszeni przedstawiciele m.in. Urzędu Marszałkowskiego, urzędów gmin, starostwa, Lasów Państwowych, Ośrodka Doradztwa Rolniczego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, Śląskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, Polskiego Związku Wędkarskiego, Polskiego Związku Łowieckiego, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego w Katowicach, Śląskiej Izby Rolniczej, Ministerstvo Životného Prostredia Slovenskej Republiky, Správa CHKO Horná Orava, a także przedstawiciele ośrodków naukowych, organizacji pozarządowych. Przygotowując projekt zarządzenia wzięto pod uwagę wnioski i uwagi zgłoszone przez ww. zainteresowanych.

Mając na względzie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentu na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Fakt przystąpienia do sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Beskid Żywiecki PLB240002 podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także poinformowanie wszystkich zidentyfikowanych zainteresowanych.

Informację o sporządzeniu projektu przedmiotowego zarządzenia podano do publicznej wiadomości, poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 5 listopada 2013r. W obwieszczeniu poinformowano o możliwości i sposobie zgłaszania uwag podając, że winny być one wnoszone do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 21 dni.

Obwieszczenie to zamieszczono na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, a także przekazano do właściwych miejscowo urzędów gmin w Jeleśni, Milówce, Radziechowach Wieprzu, Rajczy, Świnnej, Ujsołach i Węgierskiej Górze.

W trakcie konsultacji społecznych do projektu przedmiotowego dokumentu wpłynęły uwagi: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, Polskiego Związku Łowieckiego, Koła Łowieckiego Jeleń w Sopotni Wielkiej, Przedstawicieli lokalnych: samorządów, stowarzyszeń oraz samych mieszkańców, i podmiotów prowadzących działalność w granicach przedmiotowego obszaru Natura 2000. Odpowiedzi na uwagi udzielono pisemnie oraz poprzez podanie do wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty we właściwej gminie.

Szczegółowe zastawienie zgłoszonych uwag oraz sposób ich rozpatrzenia zawiera tabela stanowiąca załącznik do Oceny Skutków Regulacji Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002

W związku z art. 59 ust. 2 ustawy z 23 stycznia 2009r. o województwie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206 z późn.zm.) przedmiotowy plan zadań ochronnych, jako akt prawa miejscowego został uzgodniony przez Wojewodę Śląskiego pismem z 28 marca 2014r. Nr IFIII.710.58.2014.

Wpływ aktu normatywnego na rynek pracy

Ustanowienie planu zadań ochronnych może mieć wpływ na rynek pracy m.in. poprzez generowanie zapotrzebowania na usługi w zakresie realizacji zadań ochrony czynnej, możliwość wdrożenia ekonomicznych mechanizmów wsparcia rolnictwa.

Wpływ aktu normatywnego na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Przedmiotowy dokument stanowi wskazówkę do racjonalnego planowania kolejnych przedsięwzięć, ułatwiającą prawidłowe przygotowanie koniecznej dokumentacji, a tym samym usprawniającą przeprowadzenie procedur poprzedzających realizację inwestycji i uniknięcie sytuacji określanych jako „pułapki inwestycyjne”.

Wpływ aktu normatywnego na sytuację i rozwój regionalny

Ustanowienie planu zadań ochronnych może mieć wpływ na sytuację i rozwój regionalny poprzez umożliwienie wdrożenia ekonomicznych mechanizmów wsparcia rolnictwa.

Załącznik do Oceny Skutków Regulacji Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Beskid Żywiecki PLB240002 - Sposób rozpatrzenia uwag

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
1.	Doprecyzowanie zapisu działania w odniesieniu do głuszca, sóweczki, puszczyka, włośchatki, dzięcioła zielonosiwego, dzięcioła białostrzybnego oraz dzięcioła trójpalczastego, mającego na celu pozostawianie do naturalnego rozkładu wyłączonych z użytkowania kęp drzewostanu w zakresie objaśnienia powierzchni manipulacyjnej.	RDLP Katowice	<p>Uwaga została uwzględniona przez odniesienie treści zapisu do Instrukcji Urządzania Lasu/ostatecznie zapis przyjął formę:</p> <p><i>„Trwałe i jednoznaczne wyznaczenie w drzewostanach planowanych do użytkowania rębного, kęp wyłączonych z użytkowania i pozostawionych do naturalnego rozkładu. Sumaryczna powierzchnia kęp nie powinna być mniejsza niż 5% łącznej powierzchni manipulacyjnej* (bez cięć uprzętających) drzewostanów zaplanowanych w PUL do użytkowania rębного. Pojedyncza kępa nie powinna być mniejsza niż 6 arów, a rozmieszczenie kęp będzie nieregularne. Kępy takie pozostawiane będą również w przypadku dokonywania wielkopowierzchniowych cięć sanitarnych. W cięciach uprzętających co najmniej 5% masy zostanie pozostawione na gruncie w charakterze przestojów, do naturalnego rozkładu, w formie kęp lub pojedynczych drzew. Preferowanie istniejących przestojów bukowych, jodłowych i jaworowych.</i></p> <p><i>* - zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu”</i></p>
2.	Doprecyzowanie zapisu działania w odniesieniu do głuszca, sóweczki, puszczyka, włośchatki, dzięcioła zielonosiwego, dzięcioła białostrzybnego oraz dzięcioła trójpalczastego, mającego na celu zapewnienie pozostawiania drzew biocenotycznych w drzewostanach, poprzez usunięcie słowa „wszystkich” (użytego w odniesieniu do drzew biocenotycznych), z uwagi na fakt, że nie istnieje precyzyjna definicja drzewa biocenotycznego, a Instrukcja Ochrony Lasu wymienia jedynie przykładowe kategorie drzew biocenotycznych, co nie stanowi jednak katalogu zamkniętego.	RDLP Katowice	<p>Uwaga nie została uwzględniona ze względu na ochronę wskazanych siedlisk gatunków ptaków. Jakkolwiek Instrukcja Ochrony Lasu nie zawiera zamkniętego katalogu drzew biocenotycznych, to należy przyjąć, że określenie „wszystkich” w swoim zakresie minimum odnosi się do przykładów wymienionych w ww. Instrukcji. Wykreślenie słowa „wszystkich” mogłoby wiązać się ze zbyt szeroką dowolnością interpretacji tego zapisu i w konsekwencji minimalizacją efektów tego działania ochronnego.</p>

3.	Doprecyzowanie zapisu działania dedykowanego pliszce górskiej i pluszczowi dotyczącego wyłączenia potoków z użytkowania jako szlaków zrywkowych poprzez wskazanie, że zapis ten dotyczy potoków w zarządzie RZGW.	RDLP Katowice	Uwaga została uwzględniona/ temu działaniu przypisano załącznik mapowy, na którym wskazano ciekii wodne w oparciu o dane RZGW.
4.	Uwzględnienie wśród drapieżników przewidzianych do redukcji oprócz lisa, kuny, jenota, norki amerykańskiej oraz szopa pracza także borsuka (w odniesieniu do działania ochronnego dedykowanego głuszcowi)	Polski Związek Łowiecki Koło Łowieckie Jeleń w Sopotni Wielkiej	Uwaga nie została uwzględniona/z przeprowadzonych w Beskidzie Śląskim i Beskidzie Żywieckim badań nad składem pokarmu borsuka (opublikowanych w Animal Bilogy) nie wynika, aby głuszc nie stanowił istotny element diety tego gatunku. Zatem nie ma żadnych podstaw, do stwierdzenia, że eliminacja borsuka może wpłynąć na poprawę stanu ochrony głuszca.
5.	Ograniczenie możliwości rozwoju turystyki poprzez wprowadzenie zapisu wskazującego na wymóg utrzymania powierzchni terenów leśnych w rejonie Korbielów, kamienna – Pilsko.	<ul style="list-style-type: none"> – Wójt Gminy Jeleśnia, – CTE Sp. zo.o. Pilsko Jontek Korbielów, – Spółka dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowo -Leśnej „Hala Miziowa w Korbielowie”, – Prezes Stowarzyszenia Rozwoju Turystyki, Sportu i Rekreacji Korbielów-Pilsko, – Beskidzkie Stowarzyszenie Produkcji Ekologicznej i Turystyki BEST PROEKO, – Soltys Wsi Korbielów, – Marek Czul – Alfa Golf Sp. z o.o. – Tadeusz Makuch – Ewa Krzesak – Monika Krzesak – Agata Krzesak Madejska – Kazimierz Łysień – Józef Pastor – Józefa Widz – Maria Majewska – Józef Basik 	Uwaga została uwzględniona/wprowadzenie zapisu dotyczącego utrzymania istniejących terenów leśnych miało na celu zapewnienie spójności obszaru Natura 2000 poprzez zagwarantowanie uwzględnienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zasady utrzymania obecnego stosunku powierzchni gruntów leśnych do terenów otwartych, w kontekście planowanego rozwoju infrastruktury narciarskiej. W wyniku ponownej analizy oprotestowanego zapisu, mając na względzie procedury przewidziane przepisami prawa (w tym wynikające z ustaw: o ochronie przyrody, o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz ustawy ocenowej), w toku których zagwarantowany jest obowiązek analizowania wpływu rozwiązań planistycznych, przedsięwzięć i działań na spójność obszaru i całej sieci Natura 2000 oraz poszukiwania rozwiązań ograniczających ewentualne negatywne oddziaływania – zapis budzący wątpliwości został usunięty.

		<ul style="list-style-type: none"> - Janeczek Barbara - Andrzej Czul - Jan Majewski - Wiesław i Tadeusz Chowaniak - Kazimierz Chowaniak - Grzegorz Chowaniak - Anna i Rafał Pastor - Józef Czul - Władysław i Anna Krzesak - Tadeusz Makuch - Kazimierz Niewdana 	
6.	<p>Ograniczenie możliwości rozwoju turystyki poprzez wprowadzenie zalecenia wyłączenia z użytkowania rębnych drzewostanów regla górnego tj. powyżej 1100 m n.p.m. w związku z zachowaniem takich gatunków jak dzięciol trójpalczasty, głuszec, puszczyk uralski, sóweczka, włośchatka oraz wyznaczenia stref ochrony ostoi miejsc rozrodu i regularnego przebywania głuszca, wilka i niedźwiedzia.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Prezes Stowarzyszenia Rozwoju Turystyki, Sportu i Rekreacji Korbielów-Pilsko, - CTE Sp. zo.o. Pilsko Jontek Korbielów, - Spółka dla Zagospodarowania Wspólnoty Gruntowo -Leśnej „Hala Miziowa w Korbielowie”, - Sołtys Wsi Korbielów, - Marek Czul radny Wsi Korbielów, 	<p>Celem wprowadzenia zapisu było zachowanie siedlisk niezbędnych dla utrzymania w obszarze ww. gatunków co najmniej w nie pogorszonym stanie ochrony. Dla bytowania ww. gatunków konieczne jest zapewnienie starszych drzewostanów z dużym udziałem martwych i obumierających drzew. Zalecenie to odnosi się do gruntów leśnych regla górnego. Zlokalizowanie na tej kategorii gruntów innych funkcji niż związanych z gospodarką leśną wymagałoby zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne, co z kolei może nastąpić wyłącznie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, gminy Jeleśnia, obecnie obowiązujący dla rejonu Korbielów Pilsko (od 2005r.) takiej możliwości nie przewiduje. Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach w czerwcu 2013 r. uzgodnił projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania dla gminy Jeleśnia, określający obszary, w tym rejon Korbielów Pilsko, na których funkcje związane z rozwojem turystyki mogą być lokalizowane, oraz obowiązek podejmowania działań minimalizujących oraz kompensujących, mających na celu ograniczenie potencjalnych negatywnych</p>

			<p>oddziaływać na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt, dla których zachowania wyznaczono ww. obszary Natura 2000.</p> <p>W uzgodnionej wersji projekt Studium będzie podstawą do ustanowienia dla rejonu Korbielów - Pilsko nowego planu zagospodarowania uwzględniającego wskazane funkcje. Dalsze analizy co do ewentualnej potrzeby przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne mogą być prowadzone w ramach procedury uchwalania nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast ww. projekt Studium nie przewiduje dopuszczenia lokalizacji funkcji nieleśnych na terenie zwartych kompleksów leśnych, których utrzymanie w stanie wskazanym w projekcie pzo decyduje o zachowaniu przedmiotów ochrony. Mając jednak na względzie wątpliwości zgłoszone w toku konsultacji załączniki mapowe zostały ponownie sprawdzone, pod kątem prawidłowości naniesienia zasięgów chronionych siedlisk przyrodniczych.</p>
7.	<p>Sprzeciw wobec wprowadzenia zakazu regulacji potoków (co doprowadzi do obniżenia poziomu wód gruntowych) wynikającego z zagrożenia „Regulowanie koryt rzecznych”, które zostało zidentyfikowane w odniesieniu do utrzymania we właściwym stanie ochrony szeregu gatunków i siedlisk: Ziołorośli górskich i ziołorośli nadrzecznych, Łęgów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych i olsów źródłiskowych, tocji karpackiej oraz dwóch gatunków ptaków pliszki górskiej i pluszcza.</p>	– Marek Sopata	<p>Uwaga nie została uwzględniona/ Przy opisie tego zagrożenia wskazano, że prace związane z regulacją koryt rzek i potoków (np. w ramach zabezpieczenia przeciwpowodziowego) oraz inne prace ingerujące w swobodny bieg potoków (np. progi, umacnianie brzegów) mogą przyczynić się m.in. do zmniejszenia zasobów siedlisk w obszarze, ich fragmentacji lub zakłócenia kształtowania się naturalnego kompleksu siedlisk towarzyszących potokom.</p> <p>Siedliska towarzyszące dolinom potoków i rzek stanowią jeden z podstawowych elementów naturalnej retencji i racjonalnego wykorzystania zasobów wody. Ich zdolności retencyjne są wielokrotnie większe od sztucznego zbiornika o porównywalnej wielkości. Regulacja oraz prostowanie koryt potoków doprowadza do zwiększonego i szybszego spływu wody i w następstwie do jej deficytu na danym</p>

			<p>terenie. Dlatego też ochrona wszystkich siedlisk związanych z dolinami cieków wodnych, jest tak istotna dla małej retencji, przeciwdziałania osuszeniu lasów, a także dla zapewnienia zaopatrzenia w wodę ludności, zwłaszcza w sytuacji braku wodociągu.</p> <p>Sformułowane w ten sposób zagrożenia nie są jednocześnie równoznaczne z zakazem prowadzenia robót w dolinach cieków wodnych. Wskazują jedynie, że kwestie te powinny być szczegółowo przeanalizowane na etapie podejmowania tego typu działań.</p>
8.	<p>Propozycja dodania do listy zagrożeń istniejących dla orła przedniego następujących zagrożeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> - J02 spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, - E03.01 pozbywanie się odpadów z obiektów rekreacyjnych, - D01.01 ścieżki piesze, szlaki rowerowe 	Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	<p>Uwaga nie została uwzględniona/ Analiza jakości i dostępności żerowisk orła przedniego wykazała, że podstawowym zagrożeniem dla zachowania tego gatunku we właściwym stanie ochrony jest utrata siedlisk żerowania wynikająca z zaniechania rolniczego użytkowania gruntów, czego bezpośrednim skutkiem jest ich zalesianie bądź też zarastanie roślinnością krzewiastą i drzewiastą, w wyniku sukcesji.</p> <p>W toku prac nad przedmiotowym planem zadań ochronnych nie zidentyfikowano natomiast danych potwierdzających bezpośredni wpływ zmiany stosunków wodnych spowodowanych przez człowieka lub istniejących składowisk odpadów na stan zachowania żerowisk tego konkretnego gatunku.</p> <p>Biorąc pod uwagę powierzchnię potencjalnych łowisk tego gatunku w obszarze, pomimo rozwijającej się infrastruktury turystycznej na terenie ww. obszaru Natura 2000, brak jest podstawy do stwierdzenia wpływu istniejących szlaków turystycznych na żerowiska orła przedniego. Przy ocenie ewentualnego wpływu projektowanych szlaków kluczowy jest ich przebieg. Wskazywane nowopowstałe szlaki rowerowe czy konne w większości przypadków będą równoległe do wcześniej istniejących szlaków pieszych, w związku z czym nie można wprost</p>

			<p>odnieść ich długości do faktycznego wpływu na żerowiska.</p> <p>Zagrożeniem dla gatunku, nie tyle jest fizyczne zajęcie fragmentu siedliska przez określony element infrastruktury (takiej jak szlaki piesze, rowerowe i konne), co raczej utrata funkcji łowiska w związku ze wzmożoną obecnością ludzi w rejonach żerowiskowych. Takie zagrożenie może być neutralizowane przede wszystkim poprzez właściwą organizację ruchu turystycznego. Dlatego też dodano do zagrożeń potencjalnych, zagrożenie o kodzie G01.02 tj. turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych wraz opisem „Porzucanie miejsc gniazdowania i żerowisk w wyniku płoszenia w związku z ewentualną wzmożoną penetracją ludzi, w tym z nieracjonalnym rozwojem turystyki i rekreacji”.</p>
9.	<p>Propozycja dodania do listy zagrożeń potencjalnych dla gatunków: orzeł przedni, głuszec, puchacz, sóweczka, puszczyk uralski, włośchatka, dzięcioł zielonosiwy, dzięcioł biało grzbiety, dzięcioł trójpalczasty następujących zagrożeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> – J03.01 zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, – J03.02 antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk wynikających z zapisów projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Jeleśnia. 	Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	<p>Uwaga nie została uwzględniona/ Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, funkcje terenu oraz dopuszczalne zasady jego zagospodarowania określa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalany przez radę gminy. Jednocześnie, w świetle art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne dokonuje się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, pod warunkiem uzyskania stosownej zgody Ministra Środowiska w odniesieniu do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa oraz marszałka województwa w odniesieniu do gruntów innych własności. Natomiast pojęcie gruntu leśnego jednoznacznie definiuje art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.</p> <p>Gmina Jeleśnia ma obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania, ustanowiony w 2005 r. Ramy w jakich może być obecnie rozważana lokalizacja infrastruktury turystycznej, w tym narciarskiej,</p>

			<p>w gminie Jeleśnia określają zatem zapisy tego dokumentu. Z zapisów planu nie wynika dopuszczenie zmian w powierzchni gruntów leśnych.</p> <p>Według danych będących w dyspozycji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach, Wójt Gminy Jeleśnia aktualnie prowadzi procedurę ustanowienia nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W ramach tej procedury Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, bazując m.in. na prognozie oddziaływania na środowisko, uzgodnił projekt tego studium (pismo z 12 czerwca 2013r. nr WOOŚ-BB.610.8.2013.AB.3).</p> <p>W uzgodnionej wersji projektu studium dopuszczono przeznaczenie przedmiotowego terenu na cele związane z lokalizacją tras, kolei i wyciągów narciarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą (zbiorniki przepompownie wód do sztucznego naśnieżania, parkingi, punkty gastronomiczne i usługowe), wprowadzając jednocześnie w oparciu o ustalenia wynikające z Prognozy, obowiązek podejmowania działań minimalizujących oraz kompensujących, mających na celu ograniczenie potencjalnych negatywnych oddziaływań na siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt, dla których zachowania wyznaczono ww. obszary Natura 2000.</p> <p>Analiza możliwości i zasadności, w tym w odniesieniu do obszarów Natura 2000, ewentualnego dopuszczania zmiany przeznaczenia lasów na inne cele, w świetle obowiązujących przepisów prawa może być rozważona w oparciu o konkretne rozwiązania planistyczne, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w toku procedury ustanawiania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu.</p>
--	--	--	--

	Nadanie nowego brzmienia opisowi zagrożenia B02.02 <i>wycinka lasu</i> poprzez wykreślenie słowa „ <i>planowanego</i> ”	Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Uwaga została uwzględniona/ opisowi zagrożenia nadano brzmienie „ <i>Utrata siedlisk łągowych wskutek użytkowania rębnego.</i> ”
	Dodanie następującego zagrożenia potencjalnego: G01.06 <i>Narciarstwo w tym poza trasami</i> . Opis zagrożenia: <i>intensyfikacja mechanicznego uszkodzenia darni przez ratraki i narty, związane z planami budowy wyciągu krzeselkowego w miejsce orczyków nr V i VI o zwiększonej przepustowości oraz planami budowy stałego odcinka wyciągu orczykowego nr VIII</i>	Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Uwaga nie została uwzględniona/ Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 nie mają na celu zastąpienia procedur OOS. Jednym celów wskazywania w zarządzeniu zagrożeń potencjalnych jest identyfikacja tzw. pułapek dla inwestorów oraz usprawnienie ww. procedur przez zwrócenie uwagi na konieczność przeanalizowania określonych oddziaływań. Na etapie opracowania planów zadań ochronnych nie dokonuje się jednak analizy możliwości realizacji konkretnych zamierzeń i przedsięwzięć. Tymczasem zaproponowany zapis odnosi się do konkretnych planów inwestycyjnych. Ponadto, w projekcie zarządzenia przedstawionym do konsultacji społecznych przedmiotowe zagrożenie G01.06 <i>Narciarstwo w tym poza trasami</i> , opis: „ <i>Zmniejszona przeżywalność osobników w okresie zimowym w związku z ciągłym stresem</i> ” wskazano jako zagrożenie istniejące.
10.	Dodanie do celów działań ochronnych dla głuszca zapisu „ <i>zachowanie istniejącej powierzchni siedliska w obszarze</i> ”.	Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Uwaga nie została uwzględniona/ Dla określenia istniejącej powierzchni siedlisk konieczna jest weryfikacja wiedzy w zakresie tokowisk głuszca, którą przewidziano w ramach uzupełnienia stanu wiedzy.
11.	Dodanie do działań ochronnych zapisu: „ <i>zachowanie istniejącej powierzchni siedliska o odpowiednich warunkach siedliskowych dla gatunku powyżej 800 m n.p.m</i> ”	Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Uwaga nie została uwzględniona/ Zapis ma formę ewentualnego celu nie konkretnego działania.

	Wprowadzenie zakazu jazdy poza trasami narciarskimi w masywie Pilska w obszarach powyżej 800 m n.p.m.	Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Uwaga nie została uwzględniona/ Zagrożenie G01.06 dotyczące <i>Narciarstwa, w tym poza trasami</i> zostało wskazane w projekcie zarządzenia jako zagrożenie istniejące dla zachowania właściwego stanu ochrony głuszcza. Zakaz podejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 wynika z art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.)
12.	Propozycja ujęcia w projekcie pzo elementów związanych z ochroną ciemnego nieba, a tym samym redukcją zanieczyszczenia sztucznym światłem, mającym wpływ na środowisko naturalne.	Prezes Stowarzyszenia Polaris -OPP	Zgodnie z art. 28 pkt 5 ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.) „ <i>Regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000...</i> ” z czego wynika, że zapisy planu zadań ochronnych nie regulują ogółu spraw związanych z ochroną środowiska naturalnego. Dotyczą one wyłącznie konkretnych zagadnień wpływających lub mogących wpłynąć na stan ochrony przedmiotów ochrony. Ochrona ciemnego nieba i związana z nią redukcja zanieczyszczenia sztucznym światłem nie może być celem planu zadań ochronnych jeśli nie jest warunkiem utrzymania lub przywrócenia do właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony. Plan zadań ochronnych nie jest dedykowany wszystkim gatunkom chronionym występującym na terenie obszaru Natura 2000, ale konkretnym siedliskom przyrodniczym lub gatunkom roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono dany obszar Natura 2000 tzw. przedmiotom ochrony. Plany zadań ochronnych opracowane zostały w oparciu o ekspertyzy przyrodnicze zlecone na potrzeby opracowania ww. planów, w ramach których eksperci określonych dziedzin analizowali wpływ wszelkich czynników mogących mieć wpływ na stan

			<p>ochrony danych gatunków. W ramach prac nad ww. dokumentem nie wykazano związku pomiędzy aktualnym stopniem zanieczyszczenia światłem na analizowanym terenie a stanem i perspektywami zachowania przedmiotów ochrony.</p> <p>Niezależnie od powyższego stan ochrony będzie kontrolowany w ramach monitoringów stanu ochrony przedmiotów ochrony przewidzianych w ww. planach zadań ochronnym. Jednocześnie zgodnie z art. 28 pkt 5 ww. ustawy „...Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.” Wprowadzenie zmian związanych z redukcją zanieczyszczenia sztucznym światłem będzie możliwe jeśli pozyskane zostaną dane naukowe potwierdzające wpływ zanieczyszczenia na konkretne przedmioty ww. obszarów Natura 2000.</p>
13.	Sugestia rozważenia zasadności przeredagowania zapisu zagrożenia istniejącego <i>Inne rodzaje praktyk leśnych</i> kod: B.07 dla gatunku pliszka górską	Generalna Dyrekcja ochrony Środowiska	<p>Zapis został przeredagowany w następujący sposób:</p> <p><i>„Zrywka drewna potokami, która przez deformacje den potoków oraz długotrwałe zmętnianie wody ogranicza możliwości zerowania”</i></p>
14.	Doprecyzowanie celów ochrony w zakresie trendów liczebności i wartości progowych wskaźnika liczebności, gwarantujących zachowanie poszczególnych gatunków ptaków leśnych -przedmiotów ochrony w ostoi.	Generalna Dyrekcja ochrony Środowiska	<p>Inwentaryzacja ptaków na terenie ostoi Beskid Żywiecki wykonana w roku 2008, na podstawie której gatunki kwalifikowane były jako przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, realizowana była w okresie wzmoczonego wydzielania się posuszu świerkowego w związku z masowym występowaniem kornika drukarza. Sytuacja taka mogła stwarzać korzystne warunki do występowania dzięciołów oraz sów będących dziuplakami wtórnymi. W najbliższych latach w związku z prowadzoną w lasach beskidzkich przebudową drzewostanów i związaną z tym wycinką drzewostanów świerkowych starszych klas wieku, pomimo zaplanowanych w PZO działań ochronnych można spodziewać się spadku liczebności w/w grup</p>

			<p>ptaków. Jednocześnie nie wykluczone jest również wystąpienie kłęski wielkopowierzchniowego rozpadu drzewostanów świerkowych .</p> <p>W związku z dynamicznie zachodzącymi zmianami w drzewostanach sztucznego pochodzenia, trudno szczegółowo przewidzieć trendy liczebności i określić wartości progowe wskaźnika liczebności. Również dynamicznie zachodzą zmiany na siedliskach nieleśnych (derkacz, siedliska żerowe orla przedniego, sów). Wskutek zaprzestania użytkowania ulegają one stopniowej sukcesji stwarzając przejściowo korzystne warunki bytowania np. dla derkacza (nie wykaszane łąki i pastwiska).</p> <p>Ponadto nie prowadzono dotychczas długookresowych specjalistycznych badań dotyczących terytorialności, trendów liczebności ptaków, stąd też nie zostały opracowane wartości waloryzujące wskaźnik liczebności, czy też wartości progowe gwarantujące zachowanie gatunku w ostoi. Stąd też w PZO jako cel przejęto ogólny zapis – zachowanie gatunku w ostoi.</p>
15.	Wskazanie braku konieczności w sytuacji nie stwierdzenia potrzeby określania działań fakultatywnych, wskazywania że przewidziane działania stanowią działania obligatoryjne.	Generalna Dyrekcja ochrony Środowiska	<p>W przekonaniu tut. Dyrekcji konieczność taką określają zapisy Rozporządzenia Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony, które wskazują na konieczność podziału działań w odniesieniu do obszaru znajdującego się na terenie gospodarstwa rolnego lub jego części na: obligatoryjne i fakultatywne. Mając jednak na względzie wytyczne Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, przekazane pismem nr DON-WZ.600.8.2012.SŚ z 9 marca 2012 r. wskazujące że, w sytuacji określania jedynie działań obligatoryjnych, w pzo należy zamieścić zapis „działania fakultatywne – brak”, treść załącznika 5 uzupełniono o informację o braku fakultatywnych działań ochronnych.</p>

16.	Sugestia, że przewidziane w projekcie zarządzenia działanie fakultatywne dla derkacza powinno być uzupełnieniem zapisu: <i>"Użytkowanie zgodnie z wymogami odpowiedniego pakietu rolnośrodowiskowego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedliska lęgowego gatunku"</i>	Generalna Dyrekcja ochrony Środowiska	Uwaga nie została uwzględniona ze względu na brak pakietów rolnośrodowiskowych dedykowanych przedmiotowemu gatunkowi w projekcie PROW na lata 2014-2020.
-----	--	---------------------------------------	--