

Główny Inspektorat Jakości Handlowej  
Artykułów Rolno-Spożywczych  
ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2021 roku

BAD.241.2.2.2021

## Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników chemicznych do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

### I. Zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający zwiększa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty tożsamej z ceną najkorzystniejszej oferty:

Rozdział 3 – 177 404,69 zł

### II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

W Rozdziale 1, 3-5 oraz 7-11 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 złożoną przez **Piotra Bartochę** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha** Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki. Oferta w każdym z wymienionych rozdziałów otrzymała po 100,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”.

### Uzasadnienie

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki i wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert, którym była „cena brutto oferty”.

### III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- 1) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 1 złożona w Rozdziale 8 przez **Alfachem Sp. z o. o.**, ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań.

### Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 8 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. W Rozdziale 8 Moduł 14 poz. 1 Zamawiający wymagał: IAEA-601 kwas benzoesowy; organiczny materiał referencyjny do oznaczania stosunku izotopów tlenu (O18), Wykonawca w złożonej ofercie zaproponował zamiennik Sigma PHR1050, nie załączył jednak do oferty specyfikacji oferowanego odczynnika chemicznego. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2, pismem z dnia 12.07.2021 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowego środka dowodowego w zakresie Rozdział 8 moduł 14 poz. 1. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył jako przedmiotowy środek dowodowy certyfikat analizy dla kwasu benzoesowego certyfikowanego materiału referencyjnego. Zamawiający po zbadaniu złożonego przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego dla Rozdziału 8 moduł 14 poz. 1 stwierdził, że zaproponowany produkt równoważny jest niezgodny z SWZ, ponieważ nie ma oznaczonego stosunku izotopów tlenu. W formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 2h do SWZ przy materiale referencyjnym zawarty był opis: IAEA-601 kwas benzoesowy; organiczny materiał referencyjny do oznaczania stosunku izotopów tlenu (O18) nr katalogowy IAEA-601 i odczynnik o parametrach nie gorszych niż opisany w formularzu cenowym był wymagany przez Zamawiającego. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jest zasadne i konieczne.

- 2) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 2 złożona w Rozdziale 1 przez **Biomedica Poland Sp. z o. o.**, ul. Raszyńska 13, 05-500 Piaseczno.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę w Rozdziale 1 tylko na moduł 31 z pominięciem modułów 1-30. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jest zasadne i konieczne.

- 3) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 3 złożona w Rozdziale 7 przez **BTL Sp. z o. o. Zakład Enzymów i Peptonów**, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 7 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę w Rozdziale 7 tylko na moduł 9 z pominięciem modułów 1-8 oraz 10-32. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jest zasadne i konieczne.

- 4) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 6 złożona w Rozdziale 7 przez **Life Technologies Polska Sp. z o. o.**, ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 7 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę w Rozdziale 7 tylko na moduł 16 z pominięciem modułów 1-15 oraz 17-32. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy jest zasadne i konieczne.

- 5) Odrzuceniu w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy podlega oferta nr 7 złożona w Rozdziale 1, 3, 4, 7, 8, 10 i 11 przez **Nuscana Biotechnika Laboratoryjna Adam Dąbrowski**, Mrowino, ul. Poznańska 50, 62-090 Rokietnica.

### **Uzasadnienie**

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1, 3, 4, 7, 8, 10 i 11 stwierdzono jej niezgodność z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę odpowiednio w Rozdziale 1 tylko na moduł 8 i 28 z pominięciem modułów 1-7, 9-27 oraz 29-31, w Rozdziale 3 tylko na moduł 9 z pominięciem modułów 1-8 oraz 10-16,

w Rozdziale 4 tylko na moduł 3 z pominięciem modułów 1-2 oraz 4-10, w Rozdziale 7 tylko na moduł 18 z pominięciem modułów 1-17 oraz 19-32, w Rozdziale 8 tylko na moduł 20 z pominięciem modułów 1-19 oraz 21-25, w Rozdziale 10 tylko na moduł 11 z pominięciem modułów 1-10 oraz w Rozdziale 11 tylko na moduł 6 z pominięciem modułów 1-5 oraz 7-13. W związku z powyższym, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, odrzucenie oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1, 3, 4, 7, 8, 10 i 11 jest zasadne i konieczne.

#### IV. Informacja o unieważnieniu postępowania w Rozdziale 6

Zamawiający w trybie art. 255 pkt. 1 ustawy unieważnia przedmiotowe postępowanie w Rozdziale 6.

##### Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia postępowanie w Rozdziale 6 gdyż nie złożono w przedmiotowym rozdziale żadnej oferty.

#### V. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium „Cena brutto oferty”
1.	<b>Alfachem Sp. z o. o.</b> ul. Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań	Rozdział 1 – 94,50 Rozdział 3 – 86,61 Rozdział 5 – 93,85 Rozdział 8 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 10 – 86,31 Rozdział 11 – 98,04
2.	<b>Biomedica Poland Sp. z o. o.</b> ul. Raszyńska 13 05-500 Piaseczno	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona
3.	<b>BTL Sp. z o. o. Zakład Enzymów i Peptonów</b> ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź	Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona
4.	<b>Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha</b> Duchnice, ul. Boczna 10 05-850 Ożarów Mazowiecki	Rozdział 1 – 100,00 Rozdział 3 – 100,00 Rozdział 4 – 100,00 Rozdział 5 – 100,00 Rozdział 7 – 100,00 Rozdział 8 – 100,00

		Rozdział 9 – 100,00 Rozdział 10 – 100,00 Rozdział 11 – 100,00
6.	<b>Life Technologies Polska Sp. z o. o.</b> ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona
7.	<b>Nuscana Biotechnika Laboratoryjna</b> <b>Adam Dąbrowski</b> Mrowino, ul. Poznańska 50 62-090 Rokietnica	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 7 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 8 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 10 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 11 – 0,00 oferta odrzucona
8.	<b>Przedsiębiorstwo Handlowe VINC Andrzej</b> <b>Jurkiewicz</b> ul. Nowodworcowa 11 lok. 1 81-581 Gdynia	Rozdział 7 – 91,66