



Minister Edukacji i Nauki

Przemysław Czarnek

DKA-WKS.0915.7.2022
Warszawa, 19 lipca 2023 r.

Pan
dr n. med. inż. biotech. Rafał Spachacz
Dyrektor Instytutu Włókien Naturalnych
i Roślin Zielarskich - PIB
ul. Wojska Polskiego 71b
60-630 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz § 15 umowy nr MNiSW/2020/322/DIR² zawartej 28 września 2020 r. pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego³, a Instytutem Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich - Państwowym Instytutem Badawczym⁴ działającym w imieniu własnym oraz członka konsorcjum, Plantinova Spółka z o.o.⁵, z siedzibą w Poznaniu przy ul. Wojska Polskiego 71b – Minister Edukacji i Nauki⁶ przeprowadził w Instytucie Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich - Państwowym Instytucie Badawczym kontrolę nr 9/2022 w zakresie prawidłowości realizacji umowy MNiSW/2020/322/DIR o finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Inkubator Innowacyjności 4.0⁷.

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od dnia 28 października 2022 r. do dnia 28 lutego 2023 r. przez Renatę Ławecką-Łysakowską oraz Sylwię Przybysz – głównych specjalistów w Departamencie Kontroli i Audytu w MEiN.

Na podstawie art. 47 w związku z art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne zawierające ustalenia i ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność Grantobiorcy w zakresie prawidłowości realizacji umowy nr MNiSW/2020/322/DIR zawartej w dniu 28 września 2020 r. o finansowanie projektu

¹ Dz. U. 2020, poz. 224.

² Aneksowanaj w dnlu 27 września 2022 r.; dalej również: Umowa albo Umowa finansowa.

³ Dalej również: Minister.

⁴ Dalej również: IWNiRZ albo Instytut albo Grantobiorca.

⁵ Dalej również: Plantinowa Sp. z o.o. albo Spółka.

⁶ Do dnia 19 października 2020 r. - Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

⁷ Dalej również: Projekt.

w ramach Programu Ministra *Inkubator Innowacyjności 4.0*, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**⁸.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- prowadzeniem wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków otrzymanych na realizację *Projektu*,
- informacją i promocją.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono kwestie związane z:

- przestrzeganiem zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* w zakresie kwalifikowalności wydatków związanych z wynagrodzeniem osób zaangażowanych w realizację *Projektu*,
- przestrzeganiem zobowiązań dotyczących archiwizacji dokumentów,
- zgodnością danych wykazanych w sprawozdaniach finansowych z dokumentacją źródłową w zakresie wytypowanej próby,
- wykazywaniem w sprawozdaniach merytorycznych realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*.

Negatywnie oceniono kwestie związane z:

- udzielaniem zamówień w ramach *Projektu*.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- *Grantobiorca* nie dopełnił - wynikającego z § 6 ust. 2 pkt 7 *Umowy finansowej* oraz postanowień sekcji 6.15.1 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*- obowiązku prawidłowego udokumentowania wydatków dotyczących wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację *Projektu*, kwalifikujących się do objęcia wsparciem,
- *Grantobiorca* nie przechowywał zakresów czynności dotyczących części pracowników zaangażowanych w realizację *Projektu* z ramienia *Instytutu*, co stanowi naruszenie § 8 ust. 7 *Umowy finansowej*,
- *Grantobiorca* złożył sprawozdania merytoryczne nr 1 i 4 z naruszeniem terminu określonego w § 11 ust. 1 *Umowy finansowej*,
- *Grantobiorca* nie przestrzegał *Regulaminu uczestnictwa* w zakresie dotyczącym oceny formalnej *wniosek projektowych*, co stanowi nieprawidłowość,
- *Grantobiorca* nie w pełni rzetelnie wykazywał w sprawozdaniach merytorycznych postęp rzeczowy realizacji *Projektu* oraz dokumentował działania potwierdzające jego realizację, co stanowi nieprawidłowość,
- załączone do sprawozdania finansowego listy płac, dotyczące poniesionych przez *Plantinova Sp. z o.o.* wydatków na wynagrodzenia - nie zostały opisane, w związku z czym nie można było ich jednoznacznie powiązać z *Projektem*. Zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie § 8 ust. 2 w zw. z § 10 ust. 3 *Umowy finansowej*,
- w zakresie przeprowadzonych przez *Grantobiorcę* trzech zamówień publicznych w przedmiocie wyboru podmiotu świadczącego usługi biurowo-organizacyjne (1), specjalisty ds. rozliczania projektów - kierownika biura w *Projekcie* (2) oraz podmiotu świadczącego usługi biurowo-organizacyjne w *Projekcie* [specjalisty ds. rozliczania projektów] (3), stwierdzono nieprawidłowości, polegające na naruszeniu:
 - podrozdziału 6.5 pkt 10 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* wobec niedochowania należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, w tym

⁸ Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

- nieudokumentowania szacowania w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (1 i 2),
- sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec niezawarcia w opisie przedmiotu zamówienia kodu określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) (1),
 - sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec niedochowania minimalnego terminu na złożenie oferty (1 i 2),
 - podrozdziału 6.5 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec niedochowania obowiązku przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości – Kontrolowany nie udokumentował, że oferty wykonawców złożone zostały w wymaganym terminie (1 i 2),
 - sekcji 6.5.2 pkt 2) ppkt b) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec nieprzedłożenia oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami przez osobę biorącą udział w procesie oceny ofert (1 i 2),
 - sekcji 6.5.2 pkt 18 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec nieupublicznienia informacji o wyniku postępowania na stronie internetowej, tj. w taki sam sposób w jaki upublicznione zostało zapytanie ofertowe (1),
 - sekcji 6.5.2 pkt 11) ppkt a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec wskazania w zapytaniu ofertowym warunków nie wynikających z uzasadnionych potrzeb oraz przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia (2),
 - sekcji 6.5.2. pkt 11 lit. a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec nieupublicznienia zapytania ofertowego (3).

W toku czynności kontrolnych stwierdzono również uchybienia, przedstawione w treści niniejszego dokumentu, które nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonanych zadań.

II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ

Institut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich utworzony został z dniem 1 stycznia 2009 r. w wyniku połączenia Instytutu Włókien Naturalnych oraz Instytutu Roślin i Przetworów Zielarskich. Na mocy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2020 r. *Institutowi Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich* nadano status państwowego instytutu badawczego. Z dniem wejścia w życie przywołanego rozporządzenia - *Institut* używa nazwy *Institut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich – Państwowy Instytut Badawczy*.

Nadzór nad *Institutem* sprawuje minister właściwy do spraw rolnictwa.

Funkcję Dyrektora *Institutu*:

- w okresie od 11 grudnia 2018 r. do 22 marca 2021 r. pełniła [REDAKTOWANA] [REDAKTOWANA] prof. IWNiRZ
- w okresie od 23 marca 2021 r. do 28 lipca 2022 r. pełniła [REDAKTOWANA] [REDAKTOWANA] prof. IWNiRZ
- od dnia 29 lipca 2022 r. pełni dr n. med. inż. biotech. Rafał Spachacz (od dnia 29 lipca 2022 r. – jako p.o. Dyrektor, z dniem 1 grudnia 2022 r. – powołany na stanowisko Dyrektora IWNiRZ-PIB).

IWNiRZ jest interdyscyplinarną jednostką badawczą, zajmującą się kompleksowymi badaniami nad pozyskiwaniem i przerobem naturalnych surowców włóknistych oraz zielarskich.

Plantinova Sp. z o.o. została powołana 26 sierpnia 2014 r. na podstawie art. 17 ust. 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2021 r. o instytutach badawczych⁹. 100% udziałów w kapitale zakładowym *Spółki* zostało objętych przez *Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich* w Poznaniu. Funkcję Prezesa Zarządu *Spółki*, od dnia jej zawiązania, pełni [REDAKTOWANE] Zarząd *Spółki* jest jednoosobowy.

Podstawowym celem działalności *Spółki* jest obsługa transferu technologii dóbr intelektualnych należących do *Instytutu* (know-how, technologie, usługi, produkty), wsparcie komercjalizacji oraz prowadzenie analiz rynku wobec będących w opracowaniu i planowanych do komercjalizacji rozwiązań.

Z dniem 31 marca 2023 r. otwarta została likwidacja *Spółki*. *Spółka* obecnie działa pod firmą *Plantinova Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji*.

III. USTALENIA KONTROLI

Program *Inkubator Innowacyjności 4.0* ustanowiony został komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 czerwca 2020 r. o ustanowieniu programu pod nazwą „Inkubator Innowacyjności 4.0”. Program finansowany jest ze środków europejskich w ramach projektu pozakonkursowego „Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020.

Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 10 czerwca 2022 r. okres realizacji programu został przedłużony do dnia 30 kwietnia 2023 r. oraz zwiększono maksymalną wysokość środków finansowych dla wnioskodawców.

W dniu 28 września 2020 r. pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a IWNiRZ zawarto umowę o numerze MNiSW/2020/322/DIR, która następnie została aneksowana 27 września 2022 r.

Zgodnie z postanowieniami ww. § 2 ust. 2 aneksowanej *Umowy finansowej* termin rozpoczęcia realizacji *Projektu* ustalono na dzień 1 września 2020 r. a termin zakończenia na 30 kwietnia 2023 r.

Stosownie do § 6 ust. 1 przedmiotowej *Umowy* okres kwalifikowalności wydatków rozpoczyna się z dniem 1 lipca 2020 r. i trwa nie dłużej niż do 30 kwietnia 2023 r., przy czym za kwalifikowalne uznawane są wydatki poniesione do tego dnia z wyjątkiem zapłaty pochodnych od wynagrodzeń za kwiecień 2023 r. dokonanej po tej dacie pod warunkiem ich wykazania w sprawozdaniu finansowym obejmującym wskazany okres.

Całkowita wartość *Projektu* wynosi 2 857 000,00 zł.

3.1. Wydatki związane z wynagrodzeniem osób zaangażowanych bezpośrednio w realizację *Projektu*.

Grantobiorca nie dopełnił obowiązku prawidłowego udokumentowania wydatków dotyczących wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację *Projektu*. Zaniechanie w powyższym zakresie,

⁹ Dz.U. z 2010 r. nr 96 poz. 618, z późn. zm.

naruszające postanowienia § 6 ust. 2 pkt 7 *Umowy finansowej* oraz sekcji 6.15.1 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, stanowi nieprawidłowość.

Ponadto *Grantobiorca* nie przechowywał zakresów czynności dotyczących części pracowników zaangażowanych w realizację *Projektu* z ramienia *Institutu*. Zaniechanie w powyższym zakresie, jako naruszające § 8 ust. 7 *Umowy finansowej*, stanowi nieprawidłowość.

Stwierdzono również brak należytej staranności w odpowiednim dokumentowaniu zatrudnienia w *Projekcie*, bowiem w części aneksów wykazano błędne informacje dotyczące liczby godzin i okresu zaangażowania.

W pozostałym zakresie *Grantobiorca* przestrzegał zobowiązań wynikających z postanowień *Umowy finansowej* dotyczących zasad kwalifikowalności wydatków związanych z wynagrodzeniem osób zaangażowanych w realizację *Projektu*.

Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor *Institutu*.

Struktura zarządzania *Projektem*.

Podmiotem realizującym *Projekt* było *Konsorcjum* powołane na mocy *Umowy konsorcjum* zawartej 26 czerwca 2020 r. pomiędzy *IWNiRZ* oraz *Plantinova Sp. z o.o.*¹⁰

Zgodnie z postanowieniami ww. *Umowy* - celem *Konsorcjum* było m.in. wystąpienie z wnioskiem o dofinansowanie *Projektu*, wspólna realizacja *Projektu* - w przypadku wydania przez *MNiSW* pozytywnej decyzji o przyznaniu dofinansowania oraz zawarcia umowy o dofinansowanie, współpraca techniczno - technologiczna, przedwdrożeniowa i komercjalizacyjna przy realizacji *Projektu* oraz współpraca w okresie trwałości *Projektu*.

Liderem *Konsorcjum* ustanowiono *Institut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich w Poznaniu*.

W *Umowie konsorcjum* ustalono m.in. obowiązki stron, zasady współpracy, zasady odpowiedzialności wobec podmiotów trzecich za szkody powstałe w związku z realizacją powierzonych w ramach *Projektu* zadań oraz reguły dotyczące praw własności intelektualnej.

Zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 1 *Umowy konsorcjum* - w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia doręczenia Liderowi *Konsorcjum* pozytywnej decyzji o przyznaniu dofinansowania *Projektu* - strony zobowiązały się zawrzeć aneks do *Umowy* dookreślający terminy i szczegółowe zasady wykonywania obowiązków stron.

Aneks do *Umowy konsorcjum* został zawarty 27 października 2020 r.

Zgodnie z jego brzmieniem - Lider *Konsorcjum* zobowiązany jest sprawować nadzór (formalny, merytoryczny i finansowy) nad bieżącą realizacją *Projektu* zgodnie z umową o dofinansowanie i innymi aktami prawnymi odnoszącymi się do Programu, przy czym Członek *Konsorcjum* jest zobowiązany koordynować realizację *Projektu* zgodnie z harmonogramem oraz umożliwić Liderowi *Konsorcjum* nadzór poprzez np. udostępnienie do wglądu m.in. dokumentacji finansowo-księgowej bezpośrednio związanej z realizacją *Projektu* (§ 1 ust. 6).

Ponadto Członek *Konsorcjum* jest zobowiązany pozyskiwać od Lidera *Konsorcjum* informacje wymagane do przygotowania w imieniu *Konsorcjum* okresowych sprawozdań merytorycznych z realizacji *Projektu* i finansowych niezbędnych do rozliczenia zaliczek oraz raportu końcowego (§ 1 ust. 8).

¹⁰ Dalej również: *Umowa konsorcjum*.

Aneks do *Umowy konsorcjum* zmieniono również zasady dotyczące prowadzenia prac przedwdrożeniowych w ramach *Projektu*. Postanowiono bowiem, że Lider *Konsorcjum* i Członek *Konsorcjum* (łącznie) powinni przeprowadzić takie prace na poziomie nie niższym niż 50% kosztów budżetu *Projektu*¹¹.

Jako organ opiniodawczo-decyzyjny na potrzeby *Projektu* powołano¹² *Radę Inwestycyjną*¹³ składającą się z jednego przedstawiciela środowiska naukowego, jednego przedstawiciela środowiska biznesowego oraz jednego przedstawiciela środowiska funduszy inwestycyjnych. *Rada* powołana została na czas realizacji i okres trwałości *Projektu* wynikający z umowy o dofinansowanie nr MNiSW/2020/322/DIR zawartej dnia 28 września 2020 r.¹⁴ Zadaniem *RI* jest monitorowanie i ewaluacja działań realizowanych w ramach *Projektu* oraz zatwierdzanie decyzji dotyczących wsparcia prac przedwdrożeniowych¹⁵.

W *Instytucie* obowiązuje *Regulamin zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi oraz prawami własności przemysłowej a także komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych (...)*, wprowadzony zarządzeniem Dyrektora Instytutu Nr 8/2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. Na mocy § 2 przedmiotowej regulacji – utracił moc obowiązującą regulamin ustalony Zarządzeniem Dyrektora IWNiRZ nr 1/2016 z dnia 7 stycznia 2016 r.

Zgodnie z wyjaśnieniami: *Plantinova Sp. z o.o. nie posiada regulaminu zarządzania własnością intelektualną z uwagi na to, że własność intelektualna generowana w projektach należy do Lidera konsorcjum IWNiRZPIB. Spółka Plantinova na mocy odrębnej Umowy z dnia 04.09.2014 [Umowa o zarządzanie prawami własności intelektualnej] zajmuje się pośrednictwem w zarządzaniu dobrami intelektualnymi opracowanymi w Instytucie*¹⁶.

W celu realizacji *Projektu Grantobiorca* działał w oparciu o następującą strukturę organizacyjną: ze strony Instytutu [w realizację *Projektu*] zaangażowanych było 33 pracowników, natomiast ze strony spółki *Plantinova* cztery osoby. W celu realizacji *Projektu* nie wyodrębniono struktury organizacyjnej, zadania powierzono już istniejącym jednostkom. Każdy projekt (praca wdrożeniowa) ma swojego kierownika, który ustala budżet projektu oraz odpowiada za jego realizację. Kierownik dobiera zespół badawczy, który wspólnie z nim realizuje projekt. Kierownik projektu akceptuje wydatki przypisując je do odpowiedniej kategorii. Aneksy do umów przygotowuje pracownik kadr. Pracownicy rozliczają swoje wynagrodzenia na podstawie kart czasu pracy, w których wykazują swoje zaangażowanie w realizację projektu. Karty te są akceptowane przez kierownika [pracy wdrożeniowej]¹⁷. Zgodnie z wyjaśnieniami: *Instytut nie powołał kierownika projektu*¹⁸.

Grantobiorca do wydatków kwalifikowalnych zaliczył wynagrodzenia 33 pracowników Instytutu oraz 3 osób zaangażowanych w realizację *Projektu* z ramienia Spółki. Ponadto 1 osoba – niebędąca pracownikiem Spółki – wykonywała czynności na rzecz *Projektu* na podstawie umowy cywilnoprawnej.

¹¹ Zgodnie z brzmieniem zapisu przed zmianą: Lider *Konsorcjum* i każdy Członek *Konsorcjum* powinien przeprowadzić prace przedwdrożeniowe w ramach *Projektu* na poziomie nie niższym niż 50 % kosztów budżetu, którym dysponować będzie w ramach *Projektu*.

¹² Na mocy aneksu do *Umowy konsorcjum* zawartego 27 października 2020 r.

¹³ Dalej również: *Rada* albo *RI*.

¹⁴ Zgodnie z § 3 ust. 2 *Regulaminu RI*.

¹⁵ Zgodnie z § 2 ust. 2 *Regulaminu RI*.

¹⁶ Oświadczenie *Grantobiorcy* z dnia 25 października 2022 r.

¹⁷ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 listopada 2022 r.

¹⁸ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 27 października 2022 r.

Kontrolą objęto wydatki na wynagrodzenia 20 osób¹⁹, w tym 17 pracowników *Institutu* oraz 3 osób zaangażowanych w *Projekcie* z ramienia *Plantinova Sp. z o.o.*

Podstawę zaangażowania pracowników *Institutu* stanowiły aneksy do umowy o pracę. Aneksy zawierały informację, zgodnie z którą pracodawca powierza pracownikowi do wykonania zadania/czynności w ramach wskazanej w aneksie pracy przedwdrożeniowej, realizowanej w ramach programu *Inkubator Innowacyjności 4.0*,

- współfinansowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki zgodnie z Umową o dofinansowanie nr MNiSW/2020/322/DIR z dnia 28.09.2020 r. albo:
- realizowanego w ramach Programu Operacyjnego *Inteligentny Rozwój 2014-2020* (Działanie 4.4.), współfinansowanego przez Ministerstwo Edukacji i Nauki zgodnie z Umową o dofinansowanie nr MNiSW/2020/322/DIR z dnia 28.09.2020 r.

Aneksy do umowy o pracę podpisane zostały przez Dyrektora *Institutu* bądź - działającego na podstawie pełnomocnictwa²⁰ - Kierownika [REDAKTOWANE] *IWNiRZ*.

W toku kontroli przedłożono 30 aneksów do umowy o pracę, przy czym okres zaangażowania wynikający z 1 aneksu²¹ nie został rozliczony w *Projekcie*²².

Część aneksów zawierała liczbę godzin zaangażowania w *Projekcie*. Inne nie zawierały przedmiotowej informacji, a liczba godzin zaangażowania w realizację *Projektu* wynikała wyłącznie z przedłożonych przez *Grantobiorcę* kart czasu pracy. Jak wyjaśniono: odmienna praktyka w zakresie wskazywania w niektórych aneksach do umowy o pracę ilości godzin zaangażowania w projekcie, a w innych pomijania przedmiotowej informacji, wynika z częstych zmian zatrudnienia w dziale kadr a co za tym idzie z przygotowywaniem aneksów przez różne osoby, które stosowały odmienną praktykę w tym zakresie²³.

Do 23 aneksów²⁴ przekazano zakresy czynności i karty czasu pracy, przy czym liczba godzin zaangażowania w realizację *Projektu* wskazana w 2 aneksach²⁵ była niezgodna z przedłożonymi kartami czasu pracy. W zakresie tym wyjaśniono, iż w aneksach o pracę ww. osób błędnie podano liczbę godzin zaangażowania w projektach z powodu dużej rotacji zatrudnienia w dziale kadr (obecnie nie pracują osoby, które przygotowywały aneksy)²⁶.

W 1 przypadku²⁷ aneks przekazany został z zakresem czynności i kartami czasu pracy. Obydwa dokumenty sporządzone zostały przez różne osoby w innej dacie, tj.: aneks sporządzony został

¹⁹ Poniesione do dnia wszczęcia czynności kontrolnych, tj. do dnia 28.10.2022 r.

²⁰ Pełnomocnictwo z dnia 06.11.2020 r. udzielone [REDAKTOWANE] - Kierownikowi [REDAKTOWANE] *Institutu* - przez Dyrektora *Institutu* [REDAKTOWANE] prof. *IWNiRZ*.

²¹ Aneks zawarty w dniu 30.12.2021 r. z [REDAKTOWANE] za okres od 01.01.2022 r. do 31.03.2022 r. - 8 godzin [REDAKTOWANE].

²² W dniu 22.12.2022 r. *Grantobiorca* wyjaśnił: w miesiącu lutym 2022 r. [REDAKTOWANE] uczestniczył w realizacji projektu (zaangażowanie 8 godzin) jednak przez pomyłkę podczas wypełniania karty czasu pracy za ten miesiąc nie wpisał tych godzin. Nie wygenerowała się lista płac za ten okres i nie zostało to rozliczone w projekcie.

²³ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 22 grudnia 2022 r.

²⁴ Aneksy zawarte z [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] - aneks z 4 stycznia 2021 r., [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

²⁵ Aneksy zawarte z [REDAKTOWANE].

²⁶ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 10 stycznia 2023 r.

²⁷ Aneks zawarty z [REDAKTOWANE] w dniu 30.12.2021 r. [REDAKTOWANE].

30 grudnia 2021 r. przez Dyrektora IWNiRZ, z kolei zakres czynności - 4 stycznia 2021 r. przez Kierownika [REDAKTOWANE] działającego z upoważnienia Dyrektora. Grantobiorca nie odniósł się do ww. rozbieżności.

W odniesieniu do 4 aneksów²⁸ Grantobiorca nie przekazał 3 zakresów czynności (bowiem 2 aneksy dotyczyły tego samego projektu). W teczках osobowych ww. pracowników nie znaleziono podpisanych zakresów czynności ze względu na dużą częstotliwość zmian w zatrudnieniu w dziale kadr oraz to, że obecnie nie pracują już osoby, które sporządzały aneksy i zakresy czynności do projektu (...) ²⁹. W ramach wyjaśnień Grantobiorca wymienił czynności, jakie każda z ww. osób wykonywała w Projekcie w ramach wskazanej w aneksie pracy przedwdrożeniowej³⁰.

Z przekazanych w toku kontroli aneksów wynika, że wskazany w nich okres zaangażowania mieścił się w ramach czasowych Projektu. Przedłożone zakresy czynności określały dodatkowe obowiązki³¹ wykonywane w Projekcie. Wszystkie osoby ewidencjonowały czas pracy na rzecz Projektu w formie kart czasu pracy.

W 1 przypadku³² przekazano aneks do umowy o pracę wraz z zakresem czynności oraz kartami czasu pracy. Okres zaangażowania w Projekcie wynikający z kart czasu pracy³³ nie pokrywał się z okresem wskazanym w aneksie³⁴. W zakresie dotyczącym miesięcy nieobjętych przekazaniem aneksem wyjaśniono, iż z powodu dużej rotacji zatrudnienia w dziale kadr w aktach pracowniczych (...) nie znaleziono aneksu do umowy o pracę za okres od stycznia do maja 2021 r.³⁵ Poza opisanym wyżej brakiem aneksu stanowiącego podstawę zaangażowania w Projekcie - aneksów wraz z zakresami czynności nie przedłożono w 6 innych przypadkach³⁶, a pełnienie zadań związanych z realizacją Projektu wynikało wyłącznie z przekazanych kart czasu pracy. W toku kontroli wyjaśniono, iż z powodu dużej rotacji zatrudnienia w dziale kadr w aktach pracowniczych ww. osób nie znaleziono aneksów do umowy o pracę³⁷.

Nieprzedłożenie aneksów wraz z zakresami czynności należy uznać za niedopełnienie obowiązku prawidłowego udokumentowania wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, wynikającego z § 6 ust. 2 pkt 7 Umowy finansowej oraz z postanowień sekcji 6.15.1 pkt 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności. Zaniechanie w tym zakresie stanowi nieprawidłowość.

Jednym z warunków kwalifikowalności wydatku, zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 2 Umowy finansowej, jest jego prawidłowe udokumentowanie. Zgodnie zaś z brzmieniem sekcji 6.15.1 pkt 2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności - jednym z warunków kwalifikowalności wydatku na wynagrodzenie jest odpowiednie udokumentowanie zatrudnienia lub oddelegowania

²⁸ Dwa aneksy zawarte z [REDAKTOWANE] w dniu 02.06.2021 r. oraz 30.12.2021 r. [REDAKTOWANE], jeden aneks zawarty [REDAKTOWANE] w dniu 01.06.2022 r. [REDAKTOWANE], jeden aneks zawarty z [REDAKTOWANE] w dniu 01.06.2022 r. [REDAKTOWANE]

²⁹ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 20 lutego 2023 r.

³⁰ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 22 grudnia 2022 r.

³¹ Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności z 21 grudnia 2020 r. przez „zakres dodatkowych obowiązków” należy rozumieć zarówno nowe obowiązki służbowe, nie wynikające z dotychczasowego zakresu zadań, jak i zwiększenie zaangażowania w ramach dotychczasowych obowiązków służbowych pracownika.

³² Aneks zawarty w dniu 02.06.2021 r. z [REDAKTOWANE]

³³ Karty czasu pracy dokumentowały zaangażowanie w Projekcie w okresie od stycznia 2021 r. do lipca 2021 r.

³⁴ W aneksie jako okres zaangażowania wskazano 02.06.2021 r. do 31.12.2021 r. (40 godzin).

³⁵ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 22 grudnia 2022 r.

³⁶ [REDAKTOWANE] - karty czasu pracy za miesiące: VII-XII 2021 r. (46 godzin) - [REDAKTOWANE] - karty czasu pracy za miesiące: I-IV 2022 r. (78 godzin) - [REDAKTOWANE] - karty czasu pracy za miesiące: V-XI 2021 r. (103 godziny) - [REDAKTOWANE] - karta czasu pracy za miesiąc kwiecień 2022 r. (30 godzin) - [REDAKTOWANE] - karta czasu pracy za miesiąc kwiecień 2022 r. (44 godziny) - HempButter; [REDAKTOWANE] - karta czasu pracy za miesiąc kwiecień 2022 r. (13 godzin) - [REDAKTOWANE]

³⁷ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 22 grudnia 2022 r.

do pełnienia zadań związanych z realizacją *Projektu*. Nieprzedłożenie - podpisanych przez Kierownika jednostki, bądź osobę przez niego umocowaną - dokumentów potwierdzających zaangażowanie w *Projekcie*, stanowiących podstawę powierzenia zadań w ramach realizowanej w *Projekcie* pracy przedwdrożeniowej, wskazujących okres zaangażowania i wysokość przysługującego z tego tytułu wynagrodzenia, ani zakresu zleconych czynności - stanowi podstawę do uznania wynagrodzeń ww. pracowników za niekwalifikowalne. Kwota wydatków niekwalifikowalnych zostanie ustalona przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa, sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

Ponadto za nieprawidłowość należy uznać nieprzechowywanie zakresów czynności dotyczących części pracowników zaangażowanych w realizację *Projektu*, co stanowi naruszenie § 8 ust. 7 *Umowy finansowej*.

Natomiast zawieranie w aneksach błędnych informacji dotyczących liczby godzin³⁸, czy okresu zaangażowania³⁹ w *Projekcie* stanowi brak należytej staranności w odpowiednim udokumentowaniu zatrudnienia w *Projekcie*.

W okresie wykonywania dodatkowych zadań w *Projekcie*, pracownicy otrzymali zwiększone wynagrodzenie.

Warunki wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą w *Instytucie* określał *Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy*⁴⁰ zawarty w dniu 22 marca 2010 r., obowiązujący od dnia 1 maja 2010 r.⁴¹ Zgodnie z postanowieniem § 2 ust. 1 przedmiotowej regulacji - *Układ* obejmuje wszystkich pracowników *Instytutu Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich* z zastrzeżeniem, że postanowieniami *Układu* w zakresie warunków wynagradzania nie są objęci pracownicy zarządzający w imieniu pracodawcy zakładem pracy, w rozumieniu art. 128 § 2 pkt 2 *Kodeksu pracy*⁴² oraz osoby zarządzające zakładem pracy na innej podstawie niż stosunek pracy.

Stosownie do § 13 *Układu* - pracownikowi uczestniczącemu w realizacji projektów finansowanych ze środków zewnętrznych krajowych, międzynarodowych lub Unii Europejskiej, może być przyznane na czas określony lub na czas wykonania określonej pracy dodatkowe wynagrodzenie, finansowane w całości z wyżej wymienionych środków, w wysokości i na zasadach ustalonych Zarządzeniem przez Dyrektora *Instytutu*. Zgodnie z zarządzeniem Dyrektora *IWNiRZ* Nr 16/2019 z dnia 6 sierpnia 2019 r.⁴³ - wynagrodzenie brutto ww. pracowników podwyższone zostało na zasadach i wysokościach w nim wskazanych, przy czym poziom zwiększenia stawki godzinowej o określony procent stawki wynagrodzenia zasadniczego pracownika uzależniony był od funkcji w projekcie (kadra kierownicza projektu) oraz - w przypadku wykonawcy projektu - od stopnia naukowego pracownika.

³⁸p. [REDACTED]

³⁹ Z kart czasu pracy załączonych do aneksu zawartego z [REDACTED] wynikało, że czynności były wykonywane przed okresem objętym aneksem. W związku z powyższym wyjaśniono, iż z powodu dużej rotacji zatrudnienia w dziale kadr sporządzono aneks do umowy o pracę dla [REDACTED] w ramach *Projektu* 9/P/01/12/2021/IWNiRZ z błędną datą - wyjaśnienia z dnia 22 grudnia 2022 r.

⁴⁰ Dalej również: *Układ*.

⁴¹ Zgodnie z treścią przedmiotowego dokumentu - wpisany do Rejestru Zakładowych Układów Zbiorowych Pracy.

⁴² Zgodnie z art. 128 § 2 pkt 2 *Kp* - przez pracowników zarządzających w imieniu pracodawcy zakładem pracy - należy rozumieć pracowników kierujących jednoosobowo zakładem pracy i ich zastępców lub pracowników wchodzących w skład kolegiального organu zarządzającego zakładem pracy oraz głównych księgowych.

⁴³ Dotyczącym dodatkowego wynagrodzenia pracowników naukowych, badawczo-technicznych i inżynierjno-technicznych realizujących zadania w projektach finansowanych ze środków zewnętrznych krajowych, międzynarodowych i Unii Europejskiej. Zarządzenie stosuje się do wynagrodzeń, których termin wypłaty przypada począwszy od sierpnia 2019 r. (§ 3).

Zgodnie z postanowieniami aneksów - stanowiących podstawę zaangażowania pracowników Instytutu - na czas realizacji zadań/czynności w ramach Projektu zmieniono warunki umowy o pracę w części dotyczącej wysokości wynagrodzenia w ten sposób, że za pracę wykonaną pracownik otrzyma wynagrodzenie we wskazanej w aneksie wysokości za 1 godzinę, na które składa się wynagrodzenie zasadnicze wynikające z umowy o pracę oraz dopłata - finansowane w 100% ze środków ww. projektu. Pozostałe wynagrodzenie zasadnicze wynikające z umowy o pracę będzie przysługiwało w wysokości proporcjonalnej do czasu pracy przepracowanego poza realizacją zadań/czynności w ramach Projektu.

Od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom zaangażowanym w realizację Projektu Instytut odprowadzał składki na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Z ramienia Plantinova Sp. z o.o. do realizacji Projektu zaangażowano 2 brokerów technologii oraz 1 specjalistę ds. rozliczania projektów.

Podstawę zaangażowania stanowiły zawarte w dniu 1 października 2020 r. umowy o pracę na czas określony w wymiarze ½ etatu⁴⁴. Każda z umów zawierała zapis, zgodnie z którym pracodawca zatrudnia pracownika w ramach realizacji projektu finansowanego z Programu MNiSW pn. Inkubator Innowacyjności 4.0. W przypadku każdej z ww. osób zadania związane z realizacją Projektu zostały wyraźnie wyodrębnione w umowie o pracę, a okres objęty umowami mieścił się w okresie kwalifikowalności Projektu.

Dwie umowy o pracę (z brokerem technologii oraz specjalistą ds. rozliczania projektów) zawarte zostały przez reprezentującego Spółkę Prezesa Zarządu.

Umowę z Prezesem Plantinova Sp. z o.o., na mocy której wyżej wymieniony zatrudniony został na stanowisku brokera technologii, ze strony Spółki podpisał jej pracownik - umocowany przez Prezesa Zarządu do zawierania w imieniu Spółki umów o pracę. Sposób reprezentacji Spółki był niezgodny z art. 210 § 1 Ksh, w myśl którego w umowie między spółką a członkiem zarządu oraz w sporze z nim spółkę reprezentuje rada nadzorcza lub pełnomocnik powołany uchwałą zgromadzenia wspólników.

W związku z powyższym na podstawie art. 17 ust. 7 ustawy o instytutach badawczych - Dyrektor Instytutu wystąpiła do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o wyrażenie zgody na wykonanie przez Instytut praw z tytułu udziałów posiadanych w Plantinova Sp. z o.o. polegających na podjęciu przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników tej Spółki uchwały zmierzającej do konwalidowania czynności prawnej dokonanej z naruszeniem normy art. 210 § 1 Ksh. Po uzyskaniu stosownej zgody (pismo z dnia 19 sierpnia 2021 r. Sekretarza Stanu w MRiRW) Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Plantinova Sp. z o.o. podjęło uchwałę w przedmiocie ustanowienia pełnomocnika Spółki, zgodnie z wymogiem określonym w art. 210 Ksh, który następnie w trybie art. 103 § 1 Kc potwierdził dwustronną czynność prawną dokonaną z naruszeniem zasad reprezentacji.

Przepis art. 210 § 1 Ksh nie reguluje skutków naruszenia zasad reprezentacji spółki. Z kolei doktryna i orzecznictwo nie wypracowały jednolitego stanowiska odnośnie skutków czynności prawnej dokonanej przez spółkę wadliwie reprezentowaną. Na tle przedmiotowego zagadnienia zarysowały się dwa główne - odmienne - nurty orzecznictwa. Wedle jednego z nich - wadliwa

⁴⁴ W związku z przedłużeniem czasu realizacji Projektu do 30 kwietnia 2023 r - przedłużeniu uległy umowy o pracę [redacted] Stosunek pracy z [redacted] ustał w dniu 31.12.2022 r. - wyjaśnienia z dnia 18 lutego 2023 r.

reprezentacja spółki powoduje sankcję bezwzględnej nieważności dokonanej czynności prawnej. Nieważność czynności powoduje, że jej konwalidacja jest niemożliwa⁴⁵. Stosownie zaś do drugiego z poglądów - czynność prawna dokonana przez pełnomocnika niedysponującego stosownym umocowaniem jest dotknięta sankcją bezskuteczności zawieszonej. Czynność taka może być konwalidowana poprzez jej następcze potwierdzenie przez właściwy organ/odpowiednio umocowane do reprezentacji osoby, w których imieniu pełnomocnik działał⁴⁶. Spotykany jest również pogląd, zgodnie z którym pomimo nieważności zawartej umowy o pracę, wynikającej z naruszenia zasad reprezentacji spółki przy czynnościach prawnych między spółką a członkiem zarządu, strony mogą nawiązać umowy stosunek pracy przez czynności konkludentne, w szczególności przez dopuszczenie pracownika do pracy⁴⁷.

W związku niejednorodną linią orzecznictwa w zakresie skutków naruszenia zasad reprezentacji, biorąc pod uwagę aspekt funkcjonalny przepisu art. 210 § 1 *Ksh* należy przychylić się do stanowiska, zgodnie z którym *odrzućcie dopuszczalności konwalidacji danej czynności nie chroni interesu spółki, ani bezpieczeństwa obrotu*⁴⁸.

Wszystkie osoby zaangażowane w realizację *Projektu* ewidencjonowały czas pracy na jego rzecz w formie protokołów czasu pracy⁴⁹.

Stosownie do brzmienia *Wytycznych* - wydatki związane z wynagrodzeniem personelu projektu są ponoszone zgodnie z przepisami krajowymi, w szczególności zgodnie z ustawą z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (podrozdział 6.15 pkt 2). Stwierdzono, że *Plantinova Sp. z o.o.* - zgodnie z unormowaniami *Kodeksu pracy*⁵⁰ - nie jest obowiązana do ustalania warunków wynagradzania za pracę w regulaminie wynagradzania⁵¹.

Od wypłaconych wynagrodzeń odprowadzono składki na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Ponadto w ramach realizacji *Projektu* zawarte zostały 3 umowy cywilnoprawne.

Zgodnie z brzmieniem zawartych umów zlecenia:

- z dnia 20 listopada 2020 r. (na okres od 20 listopada 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r.),
- z dnia 15 listopada 2021 r. (na okres od 15 listopada 2021 r. do 30 czerwca 2022 r.),
- z dnia 1 lipca 2022 r. (na okres od 1 lipca 2022 r. do 15 listopada 2022 r.),

zadaniem zleceniobiorcy było wykonywanie w sposób samodzielny powierzonych mu comiesięcznych zadań.

⁴⁵ Na przykład: wyrok Sądu Najwyższego z 23 lipca 2009 r., II PK 36/09; wyrok Sądu Najwyższego z 8 października 2009 r., II CSK 180/09; wyrok Sądu Najwyższego z 11 lipca 2012 r., II CSK 744/11; wyrok Sądu Najwyższego z 29 stycznia 2014 r., II PK 124/13.

⁴⁶ Na przykład: Uchwała Składu 7 Sędziów Sądu Najwyższego z 14 września 2007 roku, III CZP 31/07; potwierdzony został w wyrokach Sądu Najwyższego z 15 kwietnia 2010 roku, II CSK 526/09; 2 marca 2012 r., I UK 300/11; 2 lipca 2015 r., III PK 142/14.

⁴⁷ Na przykład: wyrok Sądu Najwyższego z 16 stycznia 2013r., II CSK 280/12.

⁴⁸ Za komentarzem do art. 210 §1 *Ksh* (Kodeks spółek handlowych. Komentarz 2021, wyd. 26, red. Zbigniew Jara): *uznając iż skoro zarówno spółce jak i jej kontrahentowi zależy na utrzymaniu ważności wadliwej czynności, a rada nadzorcza (bądź wspólnicy poprzez powołanie pełnomocnika uchwałą zgromadzenia wspólników) może odmówić potwierdzenia czynności, jeżeli uzna czynność za sprzeczną z interesem spółki, odrzućcie dopuszczalności konwalidacji danej czynności nie chroni interesu spółki, ani bezpieczeństwa obrotu.*

⁴⁹ Protokoły nie były sporządzane systematycznie, o czym świadczy przekazanie kilku protokołów podpisanych z jednakową datą.

⁵⁰ Art. 77 (2) *Kp*.

⁵¹ Niezależnie od powyższego *Spółka* 26 czerwca 2020 r. ustaliła regulamin wynagradzania. Dokument nie został wprowadzony w danej instytucji co najmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie *Projektu*.

Zadania, do wykonania których zobowiązał się przyjmujący zlecenie, nie zostały sprecyzowane w treści umowy. W związku z powyższym wyjaśniono, iż: *szczegółowy zakres czynności/zadań był określony w sporządzonych zapytaniach ofertowych [i obejmował]:*

1. *Prowadzenie rozliczeń projektu pn. PLANT-TECH 4.0 w ramach Programu pn. „Inkubator Innowacyjności 4.0” w tym:*
 - *nadzór nad poprawnością wydatków,*
 - *wprowadzanie danych do raportów zgodnie z wymogami projektu,*
 - *rozliczanie podróży służbowych,*
 - *przygotowywanie wniosków o płatność,*
 - *monitorowanie postępu rzeczowego i finansowego projektu,*
 - *obsługa procedur dotyczących zakupów produktów i usług,*
 - *koordynacja dostaw towarów i usług dla projektu,*
 - *zarządzanie dokumentacją projektową,*
 - *realizacja działań promocyjnych zgodnie z wytycznymi projektu,*
 - *kontakty z Liderem projektu.*
2. *Wsparcie działalności Brokerów Technologii – pracowników Plantinova Sp. z o.o. w obszarach:*
 - *kontaktów z przedsiębiorcami i naukowcami z kraju i zagranicy,*
 - *organizacja spotkań,*
 - *opracowania ofert,*
 - *analiz rynkowych,*
 - *organizacja i udział w targach branżowych.*
3. *Podnoszenie kwalifikacji w formie szkoleń⁵².*

Zleceniobiorca wystawiał rachunki do umowy zlecenia, na których Prezes Zarządu Spółki potwierdzał swym podpisem wykonanie zadania. W toku kontroli przekazano również protokoły czasu pracy sporządzone przez zleceniobiorcę oraz potwierdzenia przelewów wynagrodzenia. Okres, na jaki umowy zlecenia zostały zawarte, nie wykraczał poza okres kwalifikowalności Projektu.

3.2. Weryfikacja postępu rzeczowego Projektu.

Zakres rzeczowy Projektu – za okres objęty kontrolą - Grantobiorca realizował zgodnie z harmonogramem.

Sprawozdania merytoryczne nr 1 i 4 Grantobiorca złożył z naruszeniem terminu określonego w § 11 ust. 1 Umowy finansowej, co należy uznać za nieprawidłowość.

Grantobiorca nie w pełni rzetelnie wykazywał w sprawozdaniach merytorycznych postęp rzeczowy realizacji Projektu bowiem wystąpiły różnice pomiędzy stanem faktycznym wynikającym z przekazanej w toku kontroli dokumentacji źródłowej a informacjami zawartymi w objętych badaniem sprawozdaniach.

Ponadto stwierdzono nierzetelność polegającą na braku dochowania należytej staranności w sposobie dokumentowania działań potwierdzających realizację Projektu. Brak rzetelności w dokumentowaniu postępu rzeczowego Projektu stanowi nieprawidłowość.

Grantobiorca nie przestrzegał Regulaminu uczestnictwa w zakresie dotyczącym oceny formalnej wniosków projektowych, co stanowi nieprawidłowość.

⁵² Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 18 stycznia 2023 r.

Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor *Instytutu* oraz Prezes Zarządu *Plantinova Sp. z o.o.*

3.2.1. Wykazywanie w sprawozdaniach merytorycznych realizacji zakresu rzeczowego Projektu.

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 2 *Umowy finansowej Grantobiorca* zobowiązany został do osiągnięcia m.in. założonych we *Wniosku o dofinansowanie* celów i wskaźników na zakończenie realizacji Projektu. Na dzień wszczęcia kontroli Projekt nie został zakończony⁵³. Nie sporządzono raportu końcowego, stanowiącego podsumowanie jego realizacji pod względem finansowym oraz merytorycznym, w tym poziomu osiągnięcia wskaźników.

W związku z prowadzeniem kontroli przed zakończeniem realizacji Projektu dokonano porównania przedłożonej przez *Grantobiorcę* dokumentacji źródłowej dotyczącej zrealizowanych działań z danymi wykazanymi w sprawozdaniach merytorycznych - w celu zweryfikowania realizacji dotychczasowego zakresu rzeczowego Projektu, rzetelności wykazywania oraz sposobu dokumentowania zrealizowanych działań.

Stosownie do § 11 ust. 1 *Umowy finansowej* – sprawozdania merytoryczne składane są za okres 6 miesięcy w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego.

W okresie objętym kontrolą *Grantobiorca* zobowiązany był do złożenia 4 sprawozdań merytorycznych, obejmujących okres od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2022 r.

Ustalono, że do dnia wszczęcia kontroli *Grantobiorca* złożył 3 sprawozdania merytoryczne za następujące okresy sprawozdawcze:

- sprawozdanie merytoryczne nr 1 za okres od 1 lipca 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.⁵⁴
- sprawozdanie merytoryczne nr 2 za okres od 1 stycznia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r.⁵⁵
- sprawozdanie merytoryczne nr 3 za okres od 1 lipca 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.⁵⁶

Sprawozdanie merytoryczne nr 1 złożone zostało z naruszeniem terminu określonego w § 11 ust. 1 *Umowy finansowej*, co należy uznać za nieprawidłowość.

Sprawozdanie merytoryczne nr 4, obejmujące okres od 1 stycznia 2022 r. do 30 czerwca 2022 r., przekazane zostało do *Ministerstwa* w dniu 9 sierpnia 2022 r. w wersji nieopatrzonej podpisem ani datą. W związku z powyższym należy uznać, że niepodpisany wydruk nie stanowi dokumentu, o którym mowa w § 11 ust. 2 *Umowy finansowej* a zatem, że sprawozdanie merytoryczne nr 4 w wymaganym terminie nie zostało złożone. Zaniechanie w powyższym zakresie, jako naruszające postanowienia § 11 ust. 1 *Umowy finansowej*, stanowi nieprawidłowość.

Zgodnie z *Wnioskiem o dofinansowanie Grantobiorca* zobowiązał się do realizacji pięciu kluczowych zadań w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych:

Zadanie nr 1

⁵³ Zgodnie z § 6 ust. 3 *Umowy finansowej* - Za zakończenie realizacji Projektu uznaje się dzień zatwierdzenia raportu końcowego, o którym mowa w § 13 ust. 1 tj. w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji Projektu, Podmiot składa raport końcowy, w wersji papierowej i wersji elektronicznej na nośniku elektronicznym (zapis danych w formacie pdf. oraz w wersji edytowalnej).

⁵⁴ Data podpisania z up. Dyrektor *Instytutu* w dniu 19 stycznia 2021 r. Data wpływu do *Ministerstwa* 29 stycznia 2021 r.

⁵⁵ Data podpisania przez Dyrektor *Instytutu* oraz data przekazania do *Ministerstwa* – 20 lipca 2021 r.

⁵⁶ Data podpisania przez Dyrektor *Instytutu* oraz data przekazania do *Ministerstwa*- 20 stycznia 2022 r.

Inicjowanie oraz wzmacnianie współpracy między środowiskiem naukowym a otoczeniem gospodarczym, w tym poszukiwanie podmiotów zainteresowanych wdrożeniem wyników badań naukowych i prac rozwojowych, przez promocję oferty technologicznej oraz udział w wystawach i targach typu „science to business”.

W ramach realizacji ww. zadania zaplanowano następujące działania:

1. Powołanie Rady Inwestycyjnej i organizacja jej prac,
2. Promocja projektu i oferty B+R wśród przedsiębiorców i naukowców,
3. Szkolenia i warsztaty dla naukowców z zakresu komercjalizacji,
4. Organizacja spotkań S2B naukowców z przedsiębiorcami,
5. Forum Innowacji prezentujące wyniki projektu wśród przedsiębiorców i naukowców.

W ramach realizacji zadania Grantobiorca powołał Radę Inwestycyjną (Działanie 1.1)⁵⁷. W toku kontroli przekazano zaproszenia do RI skierowane 30 października 2020 r. do przedstawiciela środowiska funduszy inwestycyjnych⁵⁸ i przedstawiciela środowiska biznesowego⁵⁹. W skład pierwszej RI - jako przedstawiciel środowiska naukowego - wchodziła [REDAKTOWANE]⁶⁰, która pełniła jednocześnie funkcję Przewodniczącej Rady. Z dniem 8 grudnia 2020 r. na przedstawiciela środowiska naukowego oraz Przewodniczącą Rady Inwestycyjnej powołana została [REDAKTOWANE]. Przed pierwszym posiedzeniem Członkowie Rady Inwestycyjnej wyrazili zgodę na pełnienie funkcji członka Rady Inwestycyjnej (w przypadku przedstawiciela Instytutu – również na pełnienie funkcji przewodniczącego RI) oraz zobowiązali się do zachowania niejawności i poufności wszelkich informacji, w szczególności dotyczących rezultatów prac badawczych obejmujących prace przedwdrożeniowe przewidziane do objęcia dofinansowaniem w ramach Projektu.

Grantobiorca ustalił Regulamin Rady Inwestycyjnej. Dokument nie zawierał daty jego sporządzenia. Jak wyjaśniono: Regulamin Rady Inwestycyjnej został podpisany przed inauguracją jej działalności, lecz w wyniku błędu nie umieszczono na dokumencie daty. Dowodem na powyższe jest fakt, że na przedmiotowy dokument powołują się inne dokumenty np. „Zgoda na pełnienie funkcji członka Rady Inwestycyjnej” zawarta przez [REDAKTOWANE] (...) w dniu 04.11.2020 r.⁶¹

W związku z powyższym uznać należy, że założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji ww. działania (tj. 09.2020 – 11.2020) został dochowany.

W okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2022 r. odbyło się 6 posiedzeń Rady Inwestycyjnej⁶², przedmiotem których było m.in. podjęcie uchwał w kwestii finansowania zgłoszonych projektów prac przedwdrożeniowych.

⁵⁷ Działanie 1.1: Powołanie Rady Inwestycyjnej i organizacja jej prac. Planowany termin realizacji zadania wynikający z wniosku o dofinansowanie to: 09.2020 – 11.2020.

⁵⁸ [REDAKTOWANE]

⁵⁹ [REDAKTOWANE]

⁶⁰ Do dnia odwołania w dniu 08.12.2020 r.

⁶¹ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 19 grudnia 2022 r.

⁶² W dniach 15.12.2020 r., 12.03.2021 r., 11.01.2022 r. oraz trzy posiedzenia w dniu 12.05.2022 r.

Ponadto w ramach realizacji zadania Grantobiorca promował Projekt oraz oferty B+R wśród przedsiębiorców i naukowców podczas targów⁶³(Działanie 1.2)⁶⁴, organizował spotkania S2B⁶⁵ (Działanie 1.4)⁶⁶, jak również przeprowadził warsztaty dla kierowników i pracowników projektów z zakresu komercjalizacji⁶⁷ (Działanie 1.3)⁶⁸.

Zadanie nr 2

Przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zawierających w szczególności analizy potencjału rynkowego wynalazków oraz analizy ich gotowości wdrożeniowej, a także wyceny praw własności przemysłowej.

W ramach realizacji ww. zadania zaplanowano następujące działania:

1. Przygotowanie regulaminów dla uczestników projektu,
2. Identyfikacja potencjału rynkowego wyników badań naukowych i prac rozwojowych,
3. Wykonanie analizy rynku dla wstępnie wyselekcjonowanych rozwiązań wraz z wycenami.

W ramach realizacji zadania Grantobiorca opracował Regulamin uczestnictwa w konkursie w projekcie w ramach programu pn. „Inkubator Innowacyjności 4.0” realizowanego przez Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich (nabór nr 1 IWNIRZ 1/2020), [dalej: Regulamin uczestnictwa], (Działanie 2.1).⁶⁹ Jak wyjaśniono: [Regulamin] został sporządzony przez Zespół Projektowy przed pierwszym naborem na projekty prac przedwdrożeniowych. Regulamin umieszczony został na stronie IWNIRZ podczas trwania naboru na projekty prac przedwdrożeniowych. Oryginał Regulaminu uczestnictwa w konkursie wraz z datą i podpisem jest przechowywany w Biurze Projektu⁷⁰. W toku kontroli w siedzibie Grantobiorcy stwierdzono, że przechowywany w Biurze Projektu Regulamin konkursu nie zawierał daty sporządzenia, jednakże jego zamieszczenie na stronie Instytutu w dniu 12 października 2020 r. pozwala przyjąć, iż został opracowany przed tą datą. Założenia opracowanego Regulaminu uczestnictwa stanowiły podstawę kolejnych 5 konkursów.

⁶³ Targi spożywcze ANUGA w Kolonii w dniach 9-13.10.2021 r.

⁶⁴ Działanie 1.2: Promocja projektu i oferty B+R wśród przedsiębiorców i naukowców. Planowany termin realizacji zadania wynikający z wniosku o dofinansowanie to: 09.2020 r. – 04.2023 r.

⁶⁵ Na dowód czego przedłożył łącznie 22 notatki oraz raporty z 22 spotkań z 14 przedsiębiorcami, w tym:

4 notatki ze spotkania z przedstawicielami: 1) [redacted] w dniu 17.11.2020 r., 2) [redacted] w dniu 03.12.2020 r., 3) [redacted] w dniu 20.11.2020 r., 4) [redacted] w dniu 15.12.2020 r. (sprawozdanie merytoryczne nr 1).

1 raport ze spotkania w formule online z przedstawicielami [redacted] w dniu 27.06.2021 r. (Sprawozdanie merytoryczne nr 2);

8 raportów ze spotkań z przedstawicielami: 1) [redacted] w dniu 14.12.2021 r. (w siedzibie IWNIRZ), 2) [redacted] (online), 3) [redacted] (online), 4) [redacted] (online), 5) [redacted] (online),

6) [redacted] (online), 7) [redacted] (online), 8) [redacted] w dniu 14.12.2021 r. (online). Raporty od numeru 2 do numeru 7 -

sporządzone 14.12.2021 r. – nie zawierają daty spotkania (sprawozdanie merytoryczne nr 3);

9 raportów ze spotkań z przedstawicielami: 1) [redacted]

[redacted] w dniu 25.04.2022 r. (online), 5) [redacted]

[redacted] w dniu 07.02.2022 r., 7) [redacted]

[redacted] w dniu 09.03.2022 r. (online), 8) [redacted] w dniu 14.04.2022 r., 9) [redacted] w dniu

10.01.2022 r. (online) Raporty od numeru 1 do 3 - sporządzone odpowiednio: 22.06.2022 r., 23.06.2022 r., 00.06.2022 r. - nie zawierają daty spotkania (sprawozdanie merytoryczne nr 4).

⁶⁶ Działanie 1.4: Organizacja spotkań S2B naukowców z przedsiębiorcami. Planowany termin realizacji zadania wynikający z wniosku o dofinansowanie to: 09.2020 – 04.2023.

⁶⁷ W dniach 13.01.2021 r. oraz 19.03.2021 r. Na okoliczność spotkań przedłożono 2 notatki.

⁶⁸ Działanie 1.3: Szkolenia i warsztaty dla naukowców z zakresu komercjalizacji. Planowany termin realizacji zadania wynikający z wniosku o dofinansowanie to: 11.2020 – 04.2023.

⁶⁹ Działanie 2.1: Przygotowanie regulaminów dla uczestników projektu. Planowany termin realizacji zadania wynikający z wniosku o dofinansowanie stanowiącego załącznik do Umowy finansowej: 09.2020 – 10.2020.

⁷⁰ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 19 grudnia 2022 r.

W związku z powyższym uznać należy, że założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji ww. działania (tj. 09.2020 r. – 10.2020 r.) został dochowany.

Zgodnie z postanowieniami § 4 *Regulaminu uczestnictwa* - uczestnik konkursu zgłasza Projekt Prac przedwdrożeniowych na Wniosku o dofinansowanie projektu. Zgłoszenia są składane w formie elektronicznej (ust. 1). IWNiRZ ma prawo przedłużenia terminu końcowego każdego naboru w uzasadnionych przypadkach (ust. 4).

Oceny formalnej złożonych Wniosków o dofinansowanie projektu w zakresie spełnienia wymogów formalnych oraz zgodności z dokumentami związanymi z programem pn. „Inkubator Innowacyjności 4.0”, w tym zasadności i kwalifikowalności zaplanowanych wydatków, dokonuje Plantinova (ust. 2). Wnioski o dofinansowanie projektu złożone przez Uczestników Konkursu, które przeszły pozytywnie ocenę formalną, są kierowane do oceny merytorycznej (ust. 6), dokonywanej przez Radę Inwestycyjną (ust. 4).

Stosownie do § 5 *Regulaminu uczestnictwa* - IWNiRZ przekazuje w wersji elektronicznej każdemu członkowi RI wszystkie złożone Wnioski o dofinansowanie projektu (...). Zgłoszone Projekty Prac przedwdrożeniowych są oceniane przez członków Rady według kryteriów i skali punktacji określonych we wzorze Wniosku o dofinansowanie projektu (ust. 1). Na podstawie przekazanych ocen poszczególnych Projektów Prac przedwdrożeniowych IWNiRZ ustala listę rankingową (ust. 2).

Decyzje w przedmiocie dofinansowania poszczególnych Projektów Prac przedwdrożeniowych w ramach Projektu podejmuje RI zwykłą większością głosów, kierując się przyznaną poszczególnym Projektom liczbą punktów wynikającą z listy rankingowej i wysokością środków przeznaczonych na prowadzenie prac przedwdrożeniowych w ramach budżetu Projektu. Decyzja jest wydawana nie później niż w terminie 60 dni od dnia upływu terminu danego naboru. IWNiRZ zastrzega sobie prawo przedłużenia terminu na wydanie decyzji w uzasadnionych przypadkach (ust. 3). Decyzje RI w przedmiocie dofinansowania są ostateczne tzn. nie przysługuje od nich odwołanie ani inny środek zaskarżenia. Uczestnik Konkursu zgłaszający dany Rezultat jest jednak uprawniony do ponownego jego zgłoszenia w przypadku ogłoszenia kolejnego naboru (ust. 7).

W sprawozdaniach merytorycznych 1-4, w ramach Działania 2.3 - *Zatwierdzone rozwiązania/wynalazki do realizacji prac przedwdrożeniowych*, wykazano⁷¹ zatwierdzenie 19 projektów do prowadzenia prac przedwdrożeniowych (w sprawozdaniach nr 1 i 2 wskazano po 4 projekty, w sprawozdaniu nr 4 - 11 projektów).

Z kolei w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w ramach 6 konkursów na prowadzenie prac przedwdrożeniowych do oceny RI przekazano 16 wniosków projektowych *na wsparcie prac przedwdrożeniowych w ramach Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0 (...)* (dalej: *wnioski projektowe*).

⁷¹ Zgodnie z terminologią wskaźników dla Projektu określoną przez Kontrolowanego we wniosku o dofinansowanie. We wniosku o dofinansowanie Działanie 2.3 (służące realizacji zadania nr 2) zdefiniowane zostało jako *Wykonanie analizy rynku dla wstępnie wyselekcjonowanych rozwiązań wraz z wycenami*, z planowanym terminem jego realizacji 09.2020 – 12.2022.

W ramach pierwszego konkursu⁷² wpłynęły 4 wnioski projektowe⁷³, poddane ocenie Rady Inwestycyjnej na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2020 r. Wszystkie rekomendowane projekty zostały przyjęte do realizacji.

W drugim konkursie⁷⁴ wpłynęło 5 wniosków projektowych⁷⁵, poddanych ocenie RI w dniu 12 marca 2021 r. Cztery z rekomendowanych projektów zostały przyjęte do realizacji. Jeden z wniosków⁷⁶ nie był procedowany z uwagi na niekorzystny wpływ na środowisko⁷⁷.

W ramach trzeciego konkursu⁷⁸ złożono 1 wniosek projektowy⁷⁹, który został poddany ocenie RI na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2022 r. i przyjęty do realizacji.

W czwartym konkursie⁸⁰ wpłynęły 2 wnioski projektowe⁸¹. W ramach piątego⁸² konkursu do kontroli okazano 2 wnioski projektowe⁸³. W sprawozdaniu merytorycznym nr 4 (w ramach działania 1.1) wykazano, że na posiedzeniach RI dokonano oceny jeszcze 2 innych projektów⁸⁴. Jak wyjaśniono: projekty (...) zostały złożone w trakcie naboru nr 5 jednak nie zostały przedstawione RI

⁷² Ogłoszonego w dniu 12.10.2020 r. z terminem składania wniosków do 03.11.2020 r.

⁷³ Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Powiększenie skali wytwarzania suplementu diety przeznaczonego dla osób z problemami skóry trądzikowej na bazie surowca z wierzbówki koprzyca (akronim: EPIMAN PLUS) - nr projektu 01/10/2020/IWNIIRZ; Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Technologia wytwarzania masła z olejem konopnym (akronim: HempButter) - nr projektu 2/11/2020/IWNIIRZ; Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Doskonalenie technologii peletyzacji biomasy konopnej (akronim: HempPellet) - nr projektu 3/11/2020/IWNIIRZ; Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Biokompozyty z napętlaczami naturalnymi z konopi na osnowie polimerów biodegradowalnych do przetwórstwa metodą formowania wtryskowego (akronim: KonBioKomp) - nr projektu 4/11/2020/IWNIIRZ.

⁷⁴ Ogłoszonego w dniu 15.01.2021 r. z terminem składania wniosków do 10.02.2021 r.

⁷⁵ Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Opracowanie specjalistycznych podłoży dla roślin z dodatkiem biomasy konopnej (akronim: HEMPSOIL) - nr projektu 01/02/2021/IWNIIRZ; Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Opracowanie receptury i prototypu napoju wspomagającego redukcję poziomu glukozy i cholesterolu we krwi (akronim: DiabetDrink) - nr projektu 02/02/2021/IWNIIRZ; Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Opracowanie ekologicznego sposobu obróbki chemicznej włókna konopnego przed procesem kotonizacji (akronim: White Hemp Cotton) - nr projektu 03/02/2021/IWNIIRZ; Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Nowatorska Technologia produkcji grzybów twardziaka jadalnego zwanego shiitake na podłożu z paździerz i słomy konopnej (akronim: Hemp Japan shiitake) nr projektu 04/02/2021/IWNIIRZ, Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Technologia wytwarzania ekstraktu z łusek nasion konopnych (akronim: GRININ) - nr projektu 05/02/2021/IWNIIRZ.

⁷⁶ Dotyczył projektu pn. Opracowanie ekologicznego sposobu obróbki chemicznej włókna konopnego przed procesem kotonizacji (nr 03/02/2021/IWNIIRZ) o akronimie White Hemp Cotton.

⁷⁷ Wyjaśnienia Grantobiorcy złożone 24 lutego 2023 r.

⁷⁸ Ogłoszonym 15.09.2021 r. z terminem składania wniosków do 29.11.2021 r.

⁷⁹ Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Opracowanie kompozycji polimerowej na osnowie tworzywa Mas-Bio Granulat-HT z napętlaczami naturalnymi z konopi do zastosowania w technologii formowania wtryskowego (akronim MasBioHemp-HT) - nr projektu 1/12/2021/IWNIIRZ.

⁸⁰ Ogłoszonego 10.01.2022 r. z terminem zakończenia naboru 21.02.2022 r.

⁸¹ Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Optymalizacja biodegradowalnych osłon lniano-konopnych do uprawy roślin (akronim: Mats4Plants) - nr projektu 01/02/2022/IWNIIRZ; Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Innowacyjna mieszanka paszowa uzupełniająca dla koni (akronim: HEMPHUSKIN) - nr projektu 02/02/2022/IWNIIRZ.

⁸² Ogłoszonym 28.02.2022 r. z terminem składania wniosków do 21.03.2022 r.

⁸³ Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Optymalizacja upraw lnu zwyczajnego i konopi siewnej z wykorzystaniem narzędzi teledetekcyjnych niskiego pułapu (akronim: DRONE4CROP) - nr projektu 01/03/2022/IWNIIRZ; Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Funkcjonalne maty naturalne dla zwierząt domowych (akronim: AniMalMats) - nr projektu 02/03/2022/IWNIIRZ.

⁸⁴ Wykorzystanie bakterii promujących wzrost roślin do zwiększania plonu roślin włóknistych, na przykładzie konopi (nr 03/03/2022/IWNIIRZ) oraz Naturalne liny lniano-konopne - wytworzenie maszyny produkującej (nr 04/03/2022/IWNIIRZ) - obydwa pod akronimem: BaktHemp.

z uwagi na złożenie niepełnej dokumentacji przez Wnioskodawców (...)⁸⁵. W ramach szóstego konkursu ⁸⁶ złożono 2 wnioski projektowe⁸⁷.

Sześć wniosków złożonych w ramach czwartego, piątego i szóstego konkursu poddano ocenie RI na posiedzeniach w dniu 12 maja 2022 r. i przyjęto do realizacji.

Osoba realizująca czynności na rzecz Projektu z ramienia Plantinova Sp. z o.o.- nadawała numer na każdym wniosku projektowym oraz oznaczała datę jego wpływu. Dwa wnioski projektowe złożone w drugim konkursie, pomimo iż wpłynęły po terminie naboru⁸⁸, przekazane zostały do oceny merytorycznej, co stanowi naruszenie § 4 ust. 5 Regulamin uczestnictwa, zgodnie z którym w przypadku złożenia wniosku o dofinansowanie projektu po upływie wyznaczonego terminu końcowego naboru wniosek pozostawia się bez rozpoznania. Działanie takie stanowi nieprawidłowość.

Zweryfikowane przy udziale brokerów technologii wnioski projektowe, prezentowane na posiedzeniach RI, podlegały ocenie jej członków.

W posiedzeniach RI, jakie odbyły się w dniach 15 grudnia 2020 r., 12 marca 2021 r. oraz 11 stycznia 2022 r., uczestniczyli wszyscy członkowie Rady. Na posiedzeniach Rady Inwestycyjnej w dniu 12 maja 2022 r. każdy z sześciu rozpoznawanych wniosków oceniony został przez dwóch członków Rady. Grantobiorca wyjaśnił; iż: dnia 12.05.2022 r. odbyły się trzy posiedzenia Rady Inwestycyjnej co związane było z różną dostępnością członków Rady Inwestycyjnej oraz koniecznością niezwłocznego wyboru projektów celem rozpoczęcia realizacji prac przedwdrożeniowych⁸⁹.

Punktacja przyznawana była w Karcie oceny projektu (dalej: Karta), zawierającej Kryteria oceny wniosku o dofinansowanie projektu prac przedwdrożeniowych (dalej: Kryteria). Stwierdzono, że nie wszystkie Karty wypełnione zostały rzetelnie. W kilku Kartach:

- suma przyznanych punktów była niezgodna z widniejącym na nich podsumowaniem,
- nie przyznano oceny w poszczególnych obszarach merytorycznych (m.in. w projekcie o akronimie: DRONE4CROP, gdzie nie przyznano punktów za żaden z ww. obszarów),
- zawarto łączną punktację pomimo nieprzyznania oceny w poszczególnych obszarach merytorycznych,
- brak było daty sporządzenia.

Punktacja z Kart przenoszona była do Wykazu rekomendowanych projektów (dalej: Wykaz). Ustalono, że punktacja w kilku przypadkach przeniesiona została błędnie.

Na podstawie punktacji utworzone zostały Listy rankingowe rekomendowanych projektów zawierające tytuł projektu/numer projektu, łączną liczbę punktów oraz rekomendowaną kwotę dofinansowania⁹⁰.

Z analizy List rankingowych rekomendowanych projektów wynikało, że w większości przypadków nieprawidłowo wyliczono średnią na podstawie punktów przyznanych przez oceniających. W niektórych przypadkach wyliczona średnia przekraczała maksymalną wartość określoną

⁸⁵ Wyjaśnienia Grantobiorcy złożone 24 lutego 2023 r.

⁸⁶ Ogłoszonego 28.03.2022 r. z terminem składania wniosków do dnia 29.04.2022 r.

⁸⁷ Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Opracowanie masła kosmetycznego z wykorzystaniem oleju konopnego oraz kremu z peelingiem z olejem konopnym i łuskami z nasion konopi (akronim: kosbutter) – nr projektu 01/04/2022/IWNIIRZ; Wniosek na wsparcie pracy przedwdrożeniowej: Opracowanie konstrukcji ula pszczelego z kompozytu wapna i paździerz konopnych (akronim: Ul-kon) – nr projektu 02/04/2022/IWNIIRZ.

⁸⁸ DiabetDrink nr 02/02/2021/IWNIIRZ – data wniosku 15.02.2021, GRININ nr 05/02/2021/IWNIIRZ – data wniosku 22.02.2021 r.

⁸⁹ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 22 lutego 2023 r.

⁹⁰ Zgodną z założeniami programu Inkubator Innowacyjności 4.0 wynikającymi z Komunikatu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz z postanowieniami Regulaminu uczestnictwa.

w Kryteriach (Wykaz w ramach konkursu Nr 5 i 6). Jak wyjaśniono: po ponownym obliczeniu średniej liczby punktów przyznanej projektom dostrzeżliśmy błędy rachunkowe, które nie wpływają na wybór projektów. W świetle powyższego dokonaliśmy korekty wartości i w załączeniu przesyłamy poprawione skany dokumentów⁹¹. Wraz z wyjaśnieniami przestano listy rankingowe skorygowane 22 lutego 2023 r.

W ocenie Kontrolujących opisana wyżej nierzetelność w dokumentowaniu podejmowanych działań stanowi ryzyko dofinansowania projektów prac przedwdrożeniowych niespełniających wymogów konkursu.

Decyzje w przedmiocie dofinansowania poszczególnych projektów prac przedwdrożeniowych podejmowane były przez RI w formie uchwał.

W okresie objętym badanymi sprawozdaniami merytorycznymi zawarto 15 umów⁹² na obsługę i realizację projektu prac przedwdrożeniowych⁹³. Umowy podpisane zostały przez kierownika projektu przedwdrożeniowego, Prezesa Zarządu *Plantinova Sp. z o.o.* oraz Dyrektora *IWNiRZ*. W 4 przypadkach umowy podpisały osoby działające w imieniu dyrektora *Instytutu* na podstawie udzielonego pełnomocnictwa⁹⁴.

Spośród 15 prowadzonych projektów - 7 realizowanych jest w zakresie środowiskowym /ekologicznym⁹⁵.

⁹¹ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 22 lutego 2023 r.

⁹² Epiman Plus - Powiększenie skali wytwarzania suplementu diety przeznaczonego dla osób z problemami skóry trądzikowej na bazie surowca z wierzbowki kipyrcy, umowa nr 1/P/1/10/2020/IWNiRZ z 22.12.2020 r.; HempButter - Technologia wytwarzania masła z olejem konopnym, umowa nr 2/P/2/11/2020/IWNiRZ z 22.12.2020 r.; HempPellet - Doskonalenie technologii peletyzacji biomasy konopnej, umowa nr 3/P/3/11/2020/IWNiRZ z 22.12.2020 r.; KonBioKomp - Biokompozyty z napętniaczami naturalnymi z konopi na osnowie polimerów biodegradowalnych do przetwórstwa metodą formowania wtryskowego, umowa nr 4/P/4/11/2020/IWNiRZ z 14.01.2021 r.; Hemp Japan Shiitake - Nowatorska Technologia produkcji grzybów twardziaka jadalnego zwanego shiitake na podłożu z paździerzki i słomy konopnej, umowa nr 04/02/2021/IWNiRZ z 28.05.2021 r.; Hempsoil - Opracowanie specjalistycznych podłoży dla roślin z dodatkiem biomasy konopnej, umowa nr 5/P/01/02/2021/IWNiRZ z 01.05.2021 r.; DiabetDrink - Opracowanie receptury i prototypu napoju wspomagającego redukcję poziomu glukozy i cholesterolu we krwi, umowa nr 6/P/02/02/2021/IWNiRZ z 01.05.2021 r.; Grinin - Technologia wytwarzania ekstraktu z łusek nasion konopnych, umowa nr 8/P/05/02/2021/IWNiRZ z 01.05.2021 r.; MasBioHemp - HT - Opracowanie kompozycji polimerowej na osnowie tworzywa Mas - Bio Granulat HT z napętniaczami naturalnymi z konopi do zastosowania w technologii formowania wtryskowego, umowa nr 9/P/01/12/2021/IWNiRZ z 09.02.2022 r.; Mats4Plants - Opracowanie biodegradowalnych osłon lniano-konopnych do uprawy roślin, umowa nr 10/P/01/02/2022/IWNiRZ z 01.06.2022 r.; Hemphuskin - Innowacyjna Mieszanka paszowa uzupełniająca dla koni, umowa nr 11/P/02/02/2022/IWNiRZ z 01.06.2022 r.; Drone4Crop - Optymalizacja upraw lnu zwyczajnego i konopi siewnej z wykorzystaniem narzędzi teledetekcyjnych niskiego pułapu, umowa nr 12/P/01/03/2022/IWNiRZ z 03.06.2022 r.; AnimalMats - Funkcjonalne maty naturalne dla zwierząt domowych, umowa nr 13/P/02/02/03/2022/IWNiRZ z 01.06.2022 r.; kosbutter - Opracowanie masła kosmetycznego z wykorzystaniem oleju konopnego oraz kremu z peelingiem z olejem konopnym i łuskami z nasion konopi, umowa nr 14/P/01/04/2022/IWNiRZ z 01.06.2022 r.; UI-kon - Opracowanie konstrukcji ula pszczelego z kompozytu wapna i paździerzki konopnych, umowa nr 15/P/02/04/2022/IWNiRZ z 01.06.2022 r.;

⁹³ Działanie 4.2 Zawarcie umów na realizację prac przedwdrożeniowych z planowanym terminem realizacji: 11.2020 - 12.2022.

⁹⁴ Pełnomocnictwo z dnia 6 listopada 2020 r. udzielone [redacted] przez [redacted] - Dyrektor Instytutu.

Pełnomocnictwo z dnia 6 listopada 2020 r. udzielone prof. IWNiRZ, [redacted] przez [redacted] - Dyrektor Instytutu.

⁹⁵ 1. Doskonalenie technologii peletyzacji biomasy konopnej, 2. Biokompozyty z napętniaczami naturalnymi z konopi na osnowie polimerów biodegradowalnych do przetwórstwa metodą formowania wtryskowego, 3. Opracowanie specjalistycznych podłoży dla roślin z dodatkiem biomasy konopnej, 4. Opracowanie kompozycji polimerowej na osnowie tworzywa Mas - Bio Granulat HT z napętniaczami naturalnymi z konopi do zastosowania w technologii formowania wtryskowego, 5. Opracowanie biodegradowalnych osłon lniano-konopnych do uprawy roślin, 6. Optymalizacja upraw lnu zwyczajnego i konopi siewnej z wykorzystaniem narzędzi teledetekcyjnych niskiego pułapu, 7. Opracowanie konstrukcji ula pszczelego z kompozytu wapna i paździerzki konopnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 17 lutego 2023 r. wśród projektów realizowanych w zakresie środowiskowym /ekologicznym wymieniono również projekt pn. Uzyskanie nowej odmiany lnu włóknistego. Przedmiotowy projekt nie został zgłoszony w ramach naborów w (podlegającym kontroli) okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 czerwca 2022 r.

W zakresie identyfikacji potencjału rynkowego wyników badań naukowych i prac rozwojowych (Działanie 2.2.)⁹⁶ brokerzy technologii odbyli spotkania z pracownikami naukowymi w celu zapoznania się z obecnymi tematami badań oraz rozwiązaniami opracowywanymi w zakładach badawczych jednostki, wpisujących się w tematykę prac przedwdrożeniowych realizowanych w ramach Projektu⁹⁷.

W ramach realizacji zadania dokonano również wstępnych analiz potencjału rynkowego w aspekcie przydatności rynkowej, insight'u rynkowego, konkurencyjnych rozwiązań, perspektywy rozwoju branży oraz wymagań dotyczących m.in. rejestracji produktów, technologii w świetle obowiązujących przepisów prawnych⁹⁸. Działanie to w sprawozdaniach merytorycznych oznaczono jako Działanie 2.4 (zgodnie z numeracją i terminologią wskaźników dla Projektu określoną przez Kontrolowanego we wniosku o dofinansowanie).

Ponadto wybrano podmiot ██████████ ██████████ na realizację usługi: *Opracowanie założeń biznesowych dla wdrożenia własności intelektualnej IWNIRZ w obszarze wykorzystania włókien konopi przemysłowych na cele włókiennicze oraz do przygotowania 4 wycen własności intelektualnej i prawnej IWNIRZ - PIB*⁹⁹. Działanie to w sprawozdaniach merytorycznych oznaczono jako Działanie 2.5 (zgodnie z numeracją i terminologią wskaźników dla Projektu określoną przez Kontrolowanego we wniosku o dofinansowanie).

Zadanie nr 3

Zarządzanie portfelem technologii, obejmujące w szczególności:

- monitorowanie i analizy wyników badań naukowych lub prac rozwojowych pod względem ich użyteczności praktycznej,
- analizy potrzeb rynku, służące wyborowi tematów badań naukowych lub prac rozwojowych oraz badanie stanu techniki przed rozpoczęciem badań lub prac,
- prowadzenie bazy danych o realizowanych projektach badawczych, osiągniętych rezultatach i możliwości ich zastosowania w praktyce,
- analizy możliwości uzyskania ochrony patentowej oraz możliwości komercjalizacji wyników badań

⁹⁶ Zgodnie ze Sprawozdaniem merytorycznym: Działanie 2.2 *Raport z identyfikacji rozwiązań*. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie stanowiącym załącznik do Umowy finansowej: Działanie 2.2: *Identyfikacja potencjału rynkowego wyników badań naukowych i prac rozwojowych z planowanym terminem realizacji: 09.2020 – 04.2023*.

⁹⁷ Na dowód czego przedłożył 12 raportów z dnia: 28.06.2021 r., 2 raporty z 29.06.2021 r., 4 raporty z dnia 30.06.2021 r. oraz raport z 30.12.2021 r., 04.03.2022 r., 21.03.2022 r., 02.03.2022 r., 1 raport - nie zawierał daty.

⁹⁸ Na potwierdzenie czego przedstawiono 13 raportów opracowanych przez brokerów technologii:

6 raportów z 30.06.2021 r. - tematy: Technologia wytwarzania ekstraktu z łusek nasion konopnych; Opracowanie receptury i prototypu napoju wspomagającego redukcję poziomu glukozy i cholesterolu we krwi (2 raporty); Powiększenie skali wytwarzania suplementu diety przeznaczonego dla osób z problemami skóry trądzikowej na bazie surowca z wierzbówki kiprzycy; Nowatorska Technologia produkcji grzybów twardziaka jadalnego zwanego shiitake na podłożu z paździerzki i słomy konopnej (2 raporty); raport z 30.12.2021 r. temat: Optymalizacja upraw lnu zwyczajnego i konopi siewnej z wykorzystaniem narzędzi teledetekcyjnych niskiego pułapu; raport z 17.12.2021 r. temat: Innowacyjna Mieszanka paszowa uzupełniająca dla koni; raport z 02.03.2022 r. temat: Opracowanie konstrukcji ula pszczelego z kompozytu wapna i paździerzki konopnych; raport z 04.03.2022 r. temat: Funkcjonalne maty naturalne dla zwierząt domowych; 3 raporty - bez daty - temat: Opracowanie ekologicznego sposobu obróbki chemicznej włókna konopnego przed procesem kotonizacji, Opracowanie specjalistycznych podłoży dla roślin z dodatkiem biomasy konopnej, Technologia wytwarzania ekstraktu z łusek nasion konopnych;

⁹⁹ ██████████ sporządziła teaser inwestycyjny SUPERIOR HEMP FIBER – przędza konopna jakości PREMIUM Nowe rynki i możliwości inwestycyjne oraz prezentację pn. SUPERIOR HEMP FIBER Nowe rynki i możliwości inwestycyjne, obejmującą m.in. charakterystykę rynku oraz możliwe modele inwestycyjne dla potencjalnych partnerów, jak również przygotowała 4 wyceny własności intelektualnej i prawnej IWNIRZ: 1. Wycena technologii zaprawy nasiennej do zaprawiania nasion siewnych roślin uprawnych, sposób jej wytwarzania oraz zastosowanie eterycznego olejku konopnego do wytwarzania zaprawy nasiennej; 2. Wycena technologii biostymulatora na bazie kompozycji kwasu salicylowego lub jego pochodnych; 3. Wycena technologii kompozycji spożywczej na bazie obtłuszczonego nasion konopi; 4. Wycena technologii kompozycji przeciwko szkodnikom, zwłaszcza pluskwiakom, zastosowania kompozycji do zwalczania szkodników oraz sposób wytwarzania kompozycji.

naukowych i prac rozwojowych przed opublikowaniem.

W ramach realizacji ww. zadania zaplanowano następujące działania:

1. Identyfikacja oczekiwań firm dla wyników prowadzonych badań (analiza rynku),
2. Identyfikacja potencjału wdrożeniowego (w tym monitorowanie planowanych i realizowanych badań) jednostki pod kątem potrzeb rynku,
3. Badanie stanu techniki zidentyfikowanych rozwiązań,
4. Określenie ścieżek komercjalizacji dla wybranych rozwiązań.

W ramach realizacji zadania zorganizowano spotkania¹⁰⁰ brokerów technologii z kierownikiem projektu lub członkiem zespołu projektowego, co zostało ujęte w sprawozdaniach merytorycznych jako Działanie 3.3 *Monitorowane technologie* (zgodnie z terminologią wskaźników dla Projektu określoną przez Kontrolowanego we wniosku o dofinansowanie)¹⁰¹. Jak wyjaśniono: *z uwagi, że zagadnienia rynkowe o istotnym potencjale komercyjnym (powstanie problemu rynkowego, oczekiwanie rynku), analizowane są jednocześnie przez wiele podmiotów rynkowych, stąd też istnieje ryzyko, że prace zespołów badawczych mogą się pokrywać, lub też zespoły mogą wykonywać badania w kierunku już skutecznie rozwiązanych problemów rynkowych. W celu uniknięcia takich sytuacji należy wykonać badanie stanu dostępnej wiedzy pozwalające stwierdzić czy rozwiązanie (...) nadal posiada poziom wynalazczy i nadaje się do przemysłowego stosowania. Cykliczne spotkania z merytorycznym Wykonawcą projektu pozwalają zminimalizować ryzyko wejścia na rynek jako kolejne rozwiązanie, (...) [z] niewielką szansą na uzyskanie ochrony własności intelektualnej, co ma wpływ także na późniejszą wycenę rozwiązania¹⁰².*

Zadanie nr 4

Prowadzenie prac przedwdrożeniowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy, których koszt nie może przekroczyć 100 000,00 zł.

W ramach realizacji ww. zadania zaplanowano następujące działania:

1. Opracowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego prac przedwdrożeniowych,
2. Zawarcie umów na realizację prac przedwdrożeniowych,
3. Realizacja prac przedwdrożeniowych,
4. Wykonanie koniecznych analiz i opinii dla wyników prac rozwojowych,
5. Wykonanie prototypów i ich testowanie,
6. Występowanie o objęcie rozwiązania ochroną własności intelektualnej (zgłoszenie, znak towarowy, wzór użytkowy),
7. Określenie ścieżek komercjalizacji,
8. Opracowanie oferty technologicznej dla przedsiębiorców,

¹⁰⁰ Na dowód czego przedłożono 28 Raportów dotyczących projektów prac przedwdrożeniowych: HempButter z dnia 14.12.2020 r., HempPellet z dnia 14.12.2020 r., KonBioKomp z dnia 14.12.2020 r., EPIMAN PLUS z dnia 14.12.2020 r. (w ramach sprawozdania merytorycznego nr 1); GRININ z dnia 14.06.2021 r.; Hemp Japan Shiitake z dnia 16.06.2021 r., HEMPSOIL z dnia 30.06.2021 r., DiabetDrink z dnia 29.06.2021 r., (w ramach sprawozdania merytorycznego nr 2); Hemp Japan Shiitake z dnia 20.12.2021 r., GRININ z dnia 20.12.2021 r., KonBioKomp z dnia 14.12.2021 r., DiabetDrink z dnia 20.12.2021 r., HempButter z dnia 30.12.2021 r., HempPellet z dnia 30.12.2021 r., HEMPSOIL z dnia 30.12.2021 r., EPIMAN PLUS z dnia 20.12.2021 r. (w ramach sprawozdania merytorycznego nr 3); DiabetDrink z dnia 27.02.2022 r., Hemp Japan Shiitake z dnia 23.03.2022 r., GRININ z dnia 14.06.2022 r., HEMPHUSKIN z dnia 14.06.2022 r., MasBioHemp-HT z dnia 14.06.2022 r., HEMPSOIL z dnia 30.06.2022 r., AnimalMats z dnia 14.06.2022 r., DRONE4CROP z dnia 14.06.2022 r., kosbutter z dnia 23.06.2022 r., Mats4Plants z dnia 30.06.2022 r., Ul-kon z dnia 30.06.2022 r., Hemp Japan Shiitake z dnia 14.06.2022 r. (brak podpisu) (w ramach sprawozdania merytorycznego nr 4).

¹⁰¹ We wniosku o dofinansowanie Działanie o numerze 3.3 (służące realizacji zadania nr 3) zdefiniowane zostało jako *Badanie stanu techniki zidentyfikowanych rozwiązań z planowanym terminem realizacji: 09.2020 – 12.2022.*

¹⁰² Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 9 stycznia 2023 r.

9. Prezentacja rozwiązań przedsiębiorcom,
10. Postępowanie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty,
11. Przygotowanie projektów umów komercjalizacji (sprzedaży lub licencji),
12. Zawarcie umów (sprzedaży lub licencji).

W ramach realizacji zadania do każdego z wniosków projektowych podlegających ocenie przez RI opracowane zostały harmonogramy rzeczowo-finansowe (Działanie 4.1)¹⁰³.

Zgodnie z opisem planowanych działań zawartym we wniosku o dofinansowanie - po akceptacji harmonogramu rzeczowo-finansowego strony w osobie kierownika projektu przedwdrożeniowego, kierownika projektu ININ 4.0 oraz Dyrektora IWNIRZ podpiszą umowę projektu. Odnośnie akceptacji harmonogramów wyjaśniono, iż: *harmonogramy rzeczowo-finansowe stanowiące nierozłączny element wniosków aplikacyjnych na projekty przedwdrożeniowe są analizowane, weryfikowane i akceptowane na kilku etapach. Przed złożeniem wniosku do oceny przez członków rady inwestycyjnej wnioski wraz z harmonogramem jest analizowany przez brokera technologii. Następnie na etapie oceny wniosku, członkowie Rady Inwestycyjnej przekazują ocenę wniosku wraz z jego załącznikiem - harmonogramem rzeczowo-finansowym. Następnie kompletny wniosek jest akceptowany na posiedzeniu Rady Inwestycyjnej. Kolejny, końcowy etap to podpis umowy o dofinansowanie projektu przedwdrożeniowego, którego załącznikiem jest wniosek wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Zarówno na etapie oceny wniosku jak i zawarcia umowy o dofinansowanie projektu przedwdrożeniowego, każda z tych czynności, która ma formę pisemną zawiera datę*¹⁰⁴.

W okresie objętym badanymi sprawozdaniami merytorycznymi zawarto 15 umów¹⁰⁵ na obsługę i realizację projektu prac przedwdrożeniowych¹⁰⁶ oraz dokonano (Działanie 4.6)¹⁰⁷:

- dwóch zgłoszeń patentowych dotyczących projektów: *Technologia wytwarzania masła z olejem konopnym* (nr projektu 2/11/2020/IWNIrZ, akronim: HepmButter) oraz *Opracowanie receptury i prototypu napoju wspomagającego redukcję poziomu glukozy i cholesterolu we krwi* (nr projektu 02/02/2021/IWNIrZ, akronim: DiabetDrink)¹⁰⁸.
- zgłoszenia wzoru przemysłowego dotyczącego projektu: *Biokompozyty z napełniaczami naturalnymi z konopi na osnowie polimerów biodegradowalnych do przetwórstwa metodą formowania wtryskowego* (nr projektu 4/11/2020/IWNIrZ, akronim : KonBioKomp)¹⁰⁹.
- zgłoszenia znaku towarowego dotyczącego projektu: *Powiększenie skali wytwarzania suplementu diety przeznaczonego dla osób z problemami skóry trądzikowej na bazie surowca*

¹⁰³ Działanie 4.1: *Opracowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego prac przedwdrożeniowych*. Planowany termin realizacji zadania wynikający z wniosku o dofinansowanie to: 11.2020 – 12.2022.

¹⁰⁴ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 6 marca 2023 r.

¹⁰⁵ Wymienionych w przypisie nr 88.

¹⁰⁶ Działanie 4.2 *Zawarcie umów na realizację prac przedwdrożeniowych* z planowanym terminem realizacji: 11.2020 – 12.2022.

¹⁰⁷ W ramach Działania 4.6 *Występowanie o objęcie rozwiązania ochroną własności intelektualnej* (zgłoszenie, znak towarowy, wzór użytkowy), z terminem realizacji 02.2021 – 04.2023.

¹⁰⁸ Potwierdzenie Urzędu Patentowego z dnia 10 września 2021 r. w przedmiocie przyjęcia wniosku o udzielenie patentu na wynalazek: *Kompozycja tłuszczowa i sposób jej wytwarzania*. Zgłoszenie oznaczono numerem P.438921.

Potwierdzenie Urzędu Patentowego z dnia 28 lutego 2022 r. w przedmiocie przyjęcia wniosku o udzielenie patentu na wynalazek: *Prozdrowotna roślinna kompozycja spożywcza w postaci napoju, sposób wytwarzania prozdrowotnej kompozycji spożywczej oraz zastosowanie korzenia mniszka lekarskiego do wytwarzania prozdrowotnej kompozycji spożywczej*. Zgłoszenie oznaczono numerem P.440504.

¹⁰⁹ Decyzja Urzędu Patentowego z dnia 25 stycznia 2022 r. o udzieleniu prawa z rejestracji wzoru przemysłowego pt. *Pudełko na kartki biurowe* zgłoszonego w dniu 30-11-2021 r., *Świadectwo rejestracji* z dnia 26 kwietnia 2022 r.

z wierzbowki koprzy (nr projektu 1/10/2020/IWNIrZ, akronim: EPIMAN PLUS)¹¹⁰.

W ramach realizacji zadania *Grantobiorca* promował również potencjał dóbr własności intelektualnej *Instytutu* w szczególności rozwiązań, które powstały w ramach *Programu Inkubator Innowacyjności*¹¹¹ podczas spotkań z przedsiębiorcami w trakcie targów spożywczych Anuga w Kolonii w dniach 9-13.2021 r.¹¹²

Zadanie nr 5

Działalność Brokerów Innowacji.

W ramach realizacji ww. zadania zaplanowano następujące działania:

1. Zatrudnienie i określenie zadań Brokerów Innowacji,
2. Specjalistyczne szkolenia i warsztaty dla Brokerów Innowacji,
3. Określenie i wstępna selekcja projektów do realizacji w ramach prac przedwdrożeniowych,
4. Prezentacja projektów na posiedzeniach Rady Inwestycyjnej,
5. Opracowanie oferty technologicznej potencjału konsorcjum,
6. Opracowanie modeli biznesowych dla wybranych rozwiązań,
7. Aktywne poszukiwanie nabywców dla potencjału konsorcjum,
8. Udział w negocjacjach procesu komercjalizacji,
9. Monitoring umów z przedsiębiorcami,
10. Przygotowanie raportów prac Brokerów Innowacji,
11. Powołanie spółki typu SPIN-OFF.

W ramach realizacji zadania zatrudniono dwóch brokerów technologii¹¹³ na podstawie umów o pracę zawartych 1 października 2020 r.¹¹⁴ Tym samym założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji ww. działania (tj. 09.2020 – 10.2020) został dochowany.

W okresie objętym kontrolą brokerzy technologii uczestniczyli w szkoleniach¹¹⁵:

- *Pozyskiwanie kapitału i prezentacja technologii przed inwestorem,*
- *Tworzenie spółek technologicznych w praktyce,*
- *Komercjalizacja wyników badań naukowych z perspektywy rynkowej*¹¹⁶.

¹¹⁰ Decyzja Urzędu Patentowego z dnia 1 kwietnia 2022 r. o udzieleniu prawa ochronnego na znak towarowy słowno-graficzny *E epihelp+* zgłoszony w dniu 22-10-2021 r., wydruk z Rejestru prawa ochronnego na znak towarowy.

¹¹¹ Działanie 4.9: *Prezentacja rozwiązań przedsiębiorcom*. Planowany termin realizacji zadania wynikający z wniosku o dofinansowanie to: 11.2020 – 04.2023.

¹¹² Na dowód czego przedłożył - sporządzony 30.12.2021 r. przez brokerów technologii - raport ze spotkań z 13 przedsiębiorcami. W spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele następujących firm: [redacted] (Polska), [redacted] (Polska), [redacted] (Polska), [redacted] (Polska), [redacted] (Polska), [redacted] (Holandia), [redacted] (Niemcy), [redacted] (Litwa), [redacted] (Polska), [redacted] (Polska).

Ze sprawozdań merytorycznych nr 3 i 4 wynika, że w okresie nimi objętym - w ramach realizacji Zadania nr 4 przeprowadzono również spotkania z przedsiębiorcami - [redacted] USA. Nie przedłożono jednak dokumentacji źródłowej wskazującej datę oraz przedmiot spotkania.

¹¹³ [redacted] oraz [redacted] zatrudnieni w dniu 01.10. 2020 r. na podstawie umowy o pracę na czas określony.

¹¹⁴ Działanie 5.1: *Zatrudnienie i określenie zadań Brokerów Innowacji*. Planowany termin realizacji zadania wynikający z wniosku o dofinansowanie to: 09.2020 – 10.2020.

¹¹⁵ Działanie 5.2 *Szkolenia i warsztaty dla Brokerów Innowacji*. Planowany termin realizacji zadania wynikający z wniosku o dofinansowanie to: 11.2020 – 04.2023.

¹¹⁶ Na potwierdzenie czego okazano: 2 certyfikaty (dla [redacted] z tytułu uczestnictwa w szkoleniach: *Komercjalizacja wyników badań naukowych z perspektywy rynkowej* - 16.02.2022 r., *Pozyskiwanie kapitału i prezentacja technologii przed inwestorem* - 11.03.2022 r.) oraz oświadczenie [redacted] z 23.02.2023 r. o uczestnictwie w szkoleniach.

Ponadto stwierdzono nierzetelność polegającą na braku dochowania należytej staranności w sposobie dokumentowania działań potwierdzających realizację *Projektu*, w szczególności:

- nie do wszystkich notatek informujących o przeprowadzonych działaniach (załączanych do składanych sprawozdań merytorycznych), przedłożono pełną dokumentację źródłową potwierdzającą te działania,
- przedstawiona dokumentacja niejednokrotnie była niekompletna,
- nie wszystkie przedstawione do kontroli notatki/raporty/analizy posiadały daty w związku z czym nie można stwierdzić, czy działania, których dotyczą odbyły się w okresie wykazanym w danym sprawozdaniu.

Brak rzetelności w dokumentowaniu postępu rzeczowego *Projektu* stanowi nieprawidłowość.

3.2.2. Sprzęt zakupiony ze środków *Projektu*.

W ramach kontroli zweryfikowano zakup sprzętu sfinansowanego ze środków *Projektu*.

Sprzęt został zakupiony przez *IWNiRZ. Plantinova Sp. z o.o.* nie nabyła w ramach *Projektu* środków trwałych/wyposażenia.¹²⁰

W dniu 25 stycznia 2023 r. w siedzibie jednostki kontrolowanej dokonano oględzin sprzętu zakupionego przez *Grantobiorcę*. Oględzinom poddano całość sprzętu, zgodnie z przedłożonym zestawieniem, tj.:

- Formę wtryskową prototypową do testowej produkcji¹²¹, numer inwentarzowy: 5-50-503/7, dowód OT-5/2021;
- Twardościomierz ERWEKA TBH 125 TD¹²², numer inwentarzowy: 8-80-801/407, dowód OT-1/2021;
- Dron Yuneec H520E+ Kamera YUNEEC E90X¹²³ +KAM¹²⁴ nr inwentarzowy: 7-78-781-001, dowód OT-9/2022.

W toku oględzin ustalono, że wyspecyfikowany powyżej sprzęt zakupiony ze środków *Projektu* został rzeczywiście dostarczony. Sprzęt zlokalizowany został w [REDAKTOWANE]¹²⁵, [REDAKTOWANE]¹²⁶ oraz [REDAKTOWANE]

Wszystkie sprzęty posiadają numer inwentarzowy potwierdzający wprowadzenie na stan środków trwałych oraz zostały oznakowane naklejką zawierającą informację o finansowaniu w ramach *Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0*.

Poniesienie każdego z ww. wydatków udokumentowane zostało fakturą. W opisie każdej z faktur odnotowano m.in., że dotyczy ona zakupu środków trwałych związanych z prowadzeniem wskazanej pracy przedwdrożeniowej w ramach umowy MNiSW/2020/322/DIR z dnia 28 września 2020 r. Zakup został zrealizowany w okresie kwalifikowalności wydatków wskazanym w *Umowie finansowej*.

¹²⁰ Zgodnie z wyjaśnieniami *Grantobiorcy* z dnia 16.12.2022 r.

¹²¹ Faktura zaliczkowa nr 4/04/2021/ZAL z dnia 09.04.2021 r., Faktura zaliczkowa nr 8/04/2021/ZAL z dnia 27.04.2021 r., Faktura nr 14/06/2021 z dnia 16.06.2021 r.

¹²² Faktura nr 15/55/2021 z dnia 01.04.2021 r.

¹²³ Faktura nr 2022/07/17 z dnia 29.07.2022 r.

¹²⁴ Faktura nr 2022/07/16 z dnia 27.07.2022 r.

¹²⁵ Forma wtryskowa prototypowa do testowej produkcji.

¹²⁶ Twardościomierz ERWEKA TBH 125 TD.

¹²⁷ Dron Yuneec H520E+Kamera Yuneec E90X+KAM.

3.2.3. Archiwizacja dokumentacji.

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 3 oraz § 15 ust. 1 i 2 *Umowy finansowej - Grantobiorca* ma obowiązek zapewnić trwałość *Projektu* przez okres 5 lat od dnia zatwierdzenia raportu końcowego oraz poddać się kontroli lub audytowi w zakresie realizacji *Umowy* w dowolnym terminie w czasie obowiązywania *Umowy* oraz w okresie 5 lat od dnia zakończenia *Projektu*.

W tym celu, stosownie do § 8 ust. 7 *Umowy finansowej*, podmiot jest zobowiązany do przechowywania wszelkich dokumentów/danych związanych z realizacją projektu przez okres, o którym mowa w art. 140 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.

Organizację i zakres działania archiwum zakładowego oraz zasady i tryb postępowania z materiałami archiwalnymi i dokumentacją niearchiwalną w *Instytucie* reguluje Instrukcja ogólna pn. *Organizacja i zakres działania archiwum zakładowego* (wydanie z dnia 15.01.2013 r.) zatwierdzona przez Dyrektora *IWNiRZ*. Okres przechowywania dokumentacji projektów stanowi przedmiot regulacji Zarządzenia Dyrektora *IWNiRZ* Nr 28/2011 z dnia 30.09.2011 r.¹²⁸

W *Spółce* obowiązuje *Instrukcja przechowywania i archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektów przez Plantinova Sp. z o.o.*, wprowadzona 31 grudnia 2016 r. Zasady archiwizacji zbiorów księgowych reguluje Zarządzenie Kierownika jednostki *Plantinova Sp. z o.o.* z dnia 10.09.2014 r. w sprawie dokumentacji, przyjętych zasad (*Polityki rachunkowości*).

Dodatkowo - do zasad przechowywania dokumentów związanych z realizacją *Projektu* - odnosi się § 2 ust. 2 lit. f i h *Umowy konsorcjum*.

W ramach składanych wyjaśnień *Grantobiorca* dodatkowo uszczegółowił informację o sposobie zarządzania oryginałami dokumentów.

W przypadku *Institutu* oryginały dokumentów dotyczących *Projektu* w ramach Programu Ministerstwa Edukacji i Nauki Inkubator Innowacyjności 4.0 – umowa nr MNiSW/2020/322/DIR z dnia 28 września 2020 r. (umowa wraz z aneksami, sprawozdania finansowe i merytoryczne oraz inne dokumenty projektowe) są przechowywane w siedzibie *Institutu* – ul. Wojska Polskiego 71 B, Poznań. Dokumentacja dotycząca *Projektu*, w tym potwierdzająca poniesione wydatki (kwalifikowane i niekwalifikowane) będzie przechowywana przez wymagany okres trwałości (przez 5 lata od dnia zatwierdzenia raportu końcowego) w siedzibie *Institutu* – ul. Wojska Polskiego 71 B, Poznań. W przypadku *Plantinova Sp. z o.o.* oryginały dokumentów dotyczące *Projektu* w ramach Programu Ministerstwa Edukacji i Nauki Inkubator Innowacyjności 4.0 – umowa nr MNiSW/2020/322/DIR z dnia 28 września 2020 r. są przechowywane w siedzibie *Spółki* – ul. Wojska Polskiego 71 B Poznań. Dokumentacja potwierdzająca poniesione wydatki (kwalifikowane i niekwalifikowane) w ciągu roku kalendarzowego jest przechowywana w biurze rachunkowym [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Po zakończeniu *Projektu* dokumentacja dotycząca *Projektu* będzie przechowywana przez wymagany okres trwałości (przez 5 lat od dnia zatwierdzenia raportu końcowego) w siedzibie Biura *Projektu Plantinova Sp. z o.o.* – ul. Wojska Polskiego 71 B, Poznań¹²⁹.

W toku kontroli zidentyfikowano przypadki nieprzechowywania części dokumentów dotyczących zaangażowania w *Projekcie* pracowników *Institutu*, co opisano w punkcie 3.1.1. niniejszego dokumentu. Zaniechanie w powyższym zakresie, naruszające postanowienia § 8 ust. 7 *Umowy finansowej*, stanowi nieprawidłowość.

¹²⁸ Zgodnie z brzmieniem § 1 przedmiotowej regulacji – okres przechowywania dokumentacji finansowo-księgowej projektów ustalono na okres minimum 5 lat.

¹²⁹ Oświadczenia *Grantobiorcy* z dnia 27 października 2022 r.

3.3. Rozliczenie finansowe.

Zgodnie z § 8 ust. 1 *Umowy finansowej Grantobiorca* prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową środków finansowych otrzymanych na realizację *Projektu*.

Dokumenty źródłowe załączone do objętego kontrolą sprawozdania finansowego nr 5 – poza listami płac dotyczącymi wydatków na wynagrodzenia poniesionych przez *Plantinova Sp. z o.o.*¹³⁰ - zostały opisane w sposób umożliwiający ich identyfikację z *Projektem*.

Dane wykazane przez *Grantobiorcę* w badanym sprawozdaniu finansowym nr 5 były zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych. Potwierdzono zgodność kopii dokumentów przedstawionych do ww. sprawozdania z oryginałami przechowywanymi w siedzibie *Grantobiorcy*.

Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor *Institutu* oraz Prezes Zarządu *Plantinova Sp. z o.o.*

Lider *Konsorcjum* na potrzeby realizowanego *Projektu* otworzył rachunek bankowy prowadzony w Getin Noble Bank Spółka Akcyjna o numerze [REDACTED]

Partner *Konsorcjum* do obsługi projektu Inkubator Innowacyjności 4.0 uruchomił rachunek o numerze [REDACTED] w Alior Bank SA.

Lider oraz partner *Konsorcjum* prowadzili wyodrębnioną ewidencję księgową dla *Projektu Inkubator Innowacyjności 4.0*. Jak wyjaśniono: w ewidencji księgowej *Institutu* zostało wyodrębnione konto - [REDACTED] o dalszej analityce zawierającej nazwę pracy przedwdrożeniowej, służące do zapisów księgowych związanych z rejestracją wydatków *Projektu*¹³¹. Również w ewidencji księgowej *Spółki* zostały wyodrębnione konta służące do zapisów księgowych związanych z rejestracją wydatków dotyczących *Projektu*¹³².

Środki na pokrycie wkładu własnego, o którym mowa w § 7 ust. 3 *Umowy finansowej*, pochodziły z działalności gospodarczej lidera i członka *Konsorcjum*¹³³.

Grantobiorca nie otrzymywał pomocy publicznej na realizację *Projektu*¹³⁴.

Podatek od towarów i usług (VAT) w realizowanym *Projekcie* - zarówno w przypadku *Institutu*¹³⁵, jak i *Plantinova Spółka z o.o.*¹³⁶ - stanowił wydatek niekwalifikowalny.

Szczegółowej kontroli poddano wydatki przedstawione do rozliczenia w ramach sprawozdania finansowego nr 5, złożonego za okres od 1 sierpnia 2021 r. do 31 października 2021 r.

Sprawozdanie finansowe nr 5 przekazane zostało do Ministerstwa Edukacji i Nauki w dniu 22 listopada 2021 r.¹³⁷, tj. zgodnie z terminem wynikającym z § 10 ust. 1 *Umowy finansowej*.

W pozycji 10 – 17 *Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki*, stanowiącego załącznik nr 1 do sprawozdania finansowego nr 5 ujęto - poniesione przez *Institut* - wydatki na wynagrodzenia

¹³⁰ Ujętymi w poz. 1 – 8 sprawozdania finansowego nr 5.

¹³¹ Oświadczenie głównej księgowej *Institutu* z dnia 27 października 2022 r.

¹³² Oświadczenie Prezesa Zarządu *Plantinova Sp. z o.o.* z dnia 26 października 2022 r.

¹³³ Oświadczenia dotyczące źródła pochodzenia wkładu własnego złożone przez główną księgową *Institutu* oraz Prezesa Zarządu *Plantinova Sp. z o.o.* z dnia 27 października 2022 r.

¹³⁴ Oświadczenie Prezesa Zarządu *Plantinova Sp. z o.o.* z dnia 25 października 2022 r.

¹³⁵ Zgodnie z oświadczeniem głównej księgowej *Institutu* z dnia 27 października 2022 r.

¹³⁶ Zgodnie z oświadczeniem Prezesa Zarządu *Plantinova Sp. z o.o.* z dnia 26 października 2022 r.

¹³⁷ Z uwagi na fakt, że termin przesłania sprawozdania przypadł w sobotę, czynności dokonano następnego dnia, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą.

wypłacone w lipcu 2021 r., tj. przed okresem objętym przedmiotowym sprawozdaniem. Jak wyjaśniono: listy płac wykazane w pozycjach 10-17 zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki nie zostały ujęte w poprzednim sprawozdaniu, ponieważ wypłata wynagrodzenia nastąpiła w dniu 06 lipca 2021 r., składki ZUS oraz podatek dochodowy PIT dotyczący tych listy zostały zapłacone w miesiącu sierpniu 2021 r. Data zapłaty składek ZUS – 16 sierpnia 2021 r, natomiast data zapłaty podatku dochodowego – 20 sierpnia 2021r. Instytut przyjął zasadę, że nie dzieli kwot wynikających z list płac na wypłatę netto oraz na kwoty składek ZUS i podatku PIT i wykazuje listy płac w zestawieniu w tzw. kwotach brutto/brutto – łącznie ze składkami ZUS płaconymi przez pracodawcę w miesiącu w którym następuje zapłata składek ZUS i podatku dochodowego (wówczas wszystkie składniki listy płac już są zapłacone)¹³⁸.

Załączone do sprawozdania finansowego dowody księgowe - potwierdzające wydatki kwalifikowalne poniesione w Projekcie przez Instytut - zostały opisane w sposób umożliwiający jednoznaczne powiązanie z Projektem, stosownie do § 8 ust. 2 Umowy finansowej. Podobnie opisana została - załączona do sprawozdania finansowego nota księgowa dokumentująca wydatek poniesiony przez Plantinova Sp. z o.o. Załączone do sprawozdania finansowego listy płac, dotyczące poniesionych przez Plantinova Sp. z o.o. wydatków na wynagrodzenia - nie zostały opisane, w związku z czym nie można było ich powiązać z Projektem. Zaniechanie w tym zakresie, stanowiące naruszenie § 8 ust. 2 w zw. z § 10 ust. 3 Umowy finansowej, należy uznać za nieprawidłowość.

Dane wykazane przez Grantobiorcę w badanym sprawozdaniu finansowym były zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych. W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono również zgodność kopii dokumentów przedstawionych do ww. sprawozdania finansowego z oryginałami przechowywanymi w siedzibie Grantobiorcy.

3.4. Informacja i promocja.

Grantobiorca przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów § 17 Umowy finansowej w zakresie realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją. Zidentyfikowane uchybienia nie miały wpływu na upowszechnienie wiedzy o przyznanym grantcie.

Grantobiorca umieścił plakaty informujące o Projekcie w widocznym miejscu w terminie nieprzekraczającym miesiąca od uzyskania dofinansowania.

Działalność Grantobiorcy w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Grantobiorca informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację Projektu ze środków Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 - 2020 w trakcie realizacji zaplanowanych działań projektowych¹³⁹, w szczególności poprzez:

- oznakowanie miejsca realizacji Projektu identyfikującymi go plakatami: w siedzibie IWNiRZ (przy wejściu głównym na tablicy informacyjnej przy recepcji) oraz w siedzibie Plantinova Sp. z o.o. (w Biurze Projektu), znajdujących się pod adresem [REDAKTOWANE] Plakaty zawierały niezbędne informacje, określone w punkcie 12.9 Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta

¹³⁸ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 16 listopada 2022 r.

¹³⁹ Co ustalono na podstawie przedstawionego przez Grantobiorcę: Zestawienia działań informacyjno - promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu, oświadczeń Grantobiorcy, w toku oględzin oraz w oparciu o analizę dokumentacji źródłowej.

programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji wydanym przez Ministerstwo Rozwoju¹⁴⁰,

- zamieszczenie na stronie internetowej IWNiRZ¹⁴¹ i Plantinova Sp. z o.o.¹⁴² znaków i informacji o Projekcie – utworzona została odrębna zakładka/podstrona przeznaczona dla realizowanego Projektu – zgodnie z pkt 13.1 Podręcznika,
- zamieszczenie wymaganych logotypów, tj. oznaczenia Znakiem Funduszy Europejskich, barw Rzeczypospolitej Polskiej i Znakiem Unii Europejskiej na dokumentach związanych z realizacją Projektu, które były podawane do wiadomości publicznej, w szczególności dokumentacji przetargowej,
- zamieszczenie wymaganych logotypów, tj. oznaczenia Znakiem Funduszy Europejskich i Znakiem Unii Europejskiej na dokumentach związanych z realizacją Projektu, które nie były podawane do wiadomości publicznej - w szczególności dokumentacji związanej z zaangażowaniem personelu Projektu,
- organizację spotkań informacyjnych dotyczących Projektu,
- przekazywanie informacji o przyznanej dofinansowaniu na realizację Projektu w trakcie: konferencji, szkoleń, podczas prezentacji oferty i w innej formie spełniającej obowiązek informacyjny¹⁴³,
- opracowanie materiałów promujących – rollup z grafiką¹⁴⁴,
- mailingi - informowanie o prowadzonym Projekcie oraz o każdym naborze prac przedwdrożeniowym w ramach Projektu,
- opracowanie publikacji ze wskazaniem jej finansowania w ramach Projektu¹⁴⁵,
- publikacja artykułu na portalu branżowym¹⁴⁶,
- udział w targach branżowych, konferencjach biznesowych i wystawach innowacji¹⁴⁷,
- oznaczenie segregatorów z dokumentacją dotyczącą realizowanego Projektu znakiem FE, barwami RP i znakiem UE¹⁴⁸,
- oznaczenie zakupionego sprzętu w ramach realizowanego zakresu rzeczowego Projektu¹⁴⁹ znakiem FE, barwami RP i znakiem UE.

W toku kontroli ustalono, że lider konsorcjum jak i członek konsorcjum oznakowali siedziby plakatami informującymi o przyznanej dofinansowaniu 12 października 2020 r.¹⁵⁰, co spełniło wymóg informacyjny wskazany w punkcie 12.10 Podręcznika, zgodnie z którym *Plakat musi być wyeksponowany w trakcie realizacji projektu (...) w widocznym miejscu nie później niż miesiąc od uzyskania*

¹⁴⁰ Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji wydanym przez Ministerstwo Rozwoju (aktualizacja z 21.07.2017 r. i 08.06.2021 r.), dalej: Podręcznik; Protokół oględzin z 25 stycznia 2023 r. – działanie udokumentowano zgodnie z punktem 15 Podręcznika.

¹⁴¹ <https://www.iwnirz.pl/projekty/projekty-krajowe/inkubator-innowacyjnosci-4-0>

¹⁴² https://www.plantinova.pl/ININ_4_0/inin_4.0.html

¹⁴³ Oświadczenie Grantobiorcy z 25 października 2022 r.

¹⁴⁴ Do prezentacji podczas XXV Targów Przetwórstwa Tworzyw Sztucznych i Gumy PLASTPOL w dniach 21-23.09.2021 r.

¹⁴⁵ Udział w X International Scientific Conference Environmental Engineering Through a Young Eye Innovations Sustainability - Modernity-Openness (ISMO'21) w dniu 14.05.2021 r.- prezentacja (działanie wskazane w poz. 6 zestawienia działań informacyjno – promocyjnych); Wydatek przedstawiony do rozliczenia w sprawozdaniu finansowym nr 4, pozycja nr 29.

¹⁴⁶ <https://www.mdpi.com/2673-4931/9/1/18> artykuł „Possibilities for Using Waste Hemp Straw for Solid Biofuel Production”, wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 24.02.2023 r.

¹⁴⁷ Raport z wyjazdu na Targi spożywcze Anuga 2021 – zadanie 1.2.; informacja z 23.02.2023 r. – udział: Targi spożywcze ANUGA, Kolonia Niemcy 9-13.10.2021 r., Targi spożywcze Free from Food & Health Ingredients Barcelona Hiszpania, 7-8.06.2022 r., Targi branży konopnej Australian Industrial Hemp Conference w Launceston, Tasmania. 21-24.03.2022 r., Targi rolnicze AGROSHOW w Bednarach, 24-26.09.2021 r.;

¹⁴⁸ Protokół oględzin z 25 stycznia 2023 r.

¹⁴⁹ Protokół oględzin z 25 stycznia 2023 r.

¹⁵⁰ Oświadczenie Grantobiorcy z 25 października 2022 r.

dofinansowania. Zgodnie z Podręcznikiem - moment uzyskania dofinansowania to – w zależności od sposobu przyznawania dofinansowania – data podpisania umowy o dofinansowanie projektu lub data wydania decyzji o dofinansowaniu projektu. Grantobiorca został poinformowany o przyznanej dofinansowaniu pismem nr DIR.ZIC.640.77.2020 z dnia 6 sierpnia 2020 r.¹⁵¹ Stosownie do treści ww. pisma - Minister przyznał Instytutowi środki finansowe na wsparcie procesu zarządzania wynikami badań naukowych i prac rozwojowych, przy czym środki finansowe miały być przekazane pod warunkiem zawarcia umowy określającej warunki finansowania, realizacji i rozliczenia projektu w ramach programu „Inkubator Innowacyjności 4.0”. Przedmiotowa Umowa zawarta została w dniu 28 września 2020 r.

W toku prowadzenia czynności kontrolnych zidentyfikowano pojedyncze przypadki uchybień, które nie miały wpływu na upowszechnienie wiedzy o przyznanej grantie:

- logotypy umieszczone na sprzęcie zakupionym w ramach zakresu rzeczowego Projektu oraz umieszczone na segregatorach występują w wersji achromatycznej, co jest działaniem niezgodnym z wytycznymi zawartymi w pkt. 17.4 Podręcznika, stosownie do których zestawienie znaków FE, barw RP i znak UE zawsze występuje w wersji pełnokolorowej,
- zamieszczone na stronach internetowych IWNIRZ oraz Plantinova Sp. z o.o. informacje o Projekcie nie zawierają wszystkich elementów wskazanych w punkcie 13.3 Podręcznika, tj. informacji o wartości Projektu oraz wkładzie Funduszy Europejskich,
- w sporadycznych przypadkach na dokumentach związanych z realizacją Projektu nie wystąpiły wymagane oznaczenia¹⁵².

3.5. Zamówienia publiczne.

W zakresie zrealizowanych przez Grantobiorcę trzech zamówień publicznych w przedmiocie wyboru podmiotu świadczącego usługi biurowo-organizacyjne (1), specjalisty ds. rozliczania projektów - kierownika biura w Projekcie (2) oraz podmiotu świadczącego usługi biurowo-organizacyjne w Projekcie [specjalisty ds. rozliczania projektów] (3) stwierdzono nieprawidłowości, polegające na naruszeniu:

- podrozdziału 6.5 pkt 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności¹⁵³ wobec niedochowania należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, w tym nieudokumentowania szacowania w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (1 i 2),
- sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec niezawarcia w opisie przedmiotu zamówienia kodu określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) (1),
- sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec niedochowania minimalnego terminu na złożenie oferty (1 i 2),
- podrozdziału 6.5 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wobec niedochowania obowiązku przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości –

¹⁵¹ Przesłany drogą elektroniczną 9 sierpnia 2020 r.

¹⁵² Brak oznaczenia Funduszy Europejskich i Znak Unii Europejskiej oraz informacji o źródle finansowania stwierdzono m.in. na 3 umowach zlecenia oraz na zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty skierowanym do Cowinners.

¹⁵³ Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r. - dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r.

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r. - dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r.

Kontrolowany nie udokumentował bowiem, że oferty wykonawców złożone zostały w wymaganym terminie (1 i 2),

- sekcji 6.5.2 pkt 2) ppkt b) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* wobec nieprzedłożenia oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami przez osobę biorącą udział w procesie oceny ofert (1 i 2),
- sekcji 6.5.2 pkt 18 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* wobec nieupublicznienia informacji o wyniku postępowania na stronie internetowej, tj. w taki sam sposób w jaki upublicznione zostało zapytanie ofertowe (1),
- sekcji 6.5.2 pkt 11) ppkt a) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* wobec wskazania w zapytaniu ofertowym warunków nie wynikających z uzasadnionych potrzeb oraz przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia (2),
- sekcji 6.5.2. pkt 11 lit. a) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* wobec nieupublicznienia zapytania ofertowego (3).

W związku z powyższym przestrzeganie przepisów zawartych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* z dnia 22 sierpnia 2019 r. oraz z dnia 21 grudnia 2020 r. i *Umowy finansowej* w zakresie zamówień publicznych ocenia się negatywnie.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Dyrektor Instytutu oraz Prezes Zarządu *Plantinova Sp. z o.o.*

Zgodnie z § 16 *Umowy finansowej* - w celu dokonania wydatków w projekcie *Grantobiorca* przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z ustawą *Pzp* (w przypadku gdy wymóg jej stosowania wynika z ustawy), z zasadą konkurencyjności¹⁵⁴ albo w oparciu o procedurę rozeznania rynku¹⁵⁵, które zostały określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (ust. 1)*. Podmiot zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków kwalifikowalnych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz zobowiązany jest dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu swoich funkcji objętych Umową, w związku z jej realizacją (ust. 2).

W Instytucie obowiązują:

- *Ramowe procedury zakupów oraz udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 30 000 EURO lub zamówień, dla których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych* wydane 14 kwietnia 2015 r. (wydanie nr 3) zatwierdzone przez Dyrektora *IWNiRZ*. Zgodnie z pkt 8.2. przedmiotowej regulacji – w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro realizowanych w ramach projektów finansowanych lub współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej i innych krajowych lub międzynarodowych funduszy niepodlegających zwrotowi, stosuje się przepisy niniejszej procedury o ile warunki przyznania pomocy określone w umowie lub decyzji finansowej oraz wytycznych wydanych przez Instytucję

¹⁵⁴ W przypadku zamówień o wartości przekraczającej 50 tys. zł netto.

¹⁵⁵ W przypadku zamówień o wartości od 20 tys. zł netto do 50 tys. zł netto włącznie.

Zarządzającą/Finansującą nie stanowią inaczej. W takim przypadku - wytyczne i warunki należy traktować jako nadrzędne w stosunku do procedury i stosować odpowiednio.

- *Procedura zamówień publicznych o wartości wyrażonej w złotych równowartości kwoty przekraczającej wartość 30 000 EURO – z dnia 14 kwietnia 2015. (wydanie 6).*

W Spółce obowiązuje *Procedura udzielania zamówień przez Plantinova Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu* wprowadzona uchwałą Zarządu Spółki nr 1 z dnia 3 grudnia 2014 r. regulująca zasady postępowania w przypadku zakupu towarów, usług lub robót budowlanych, w sytuacji gdy spółka nie jest zobowiązana do stosowania ustawy Pzp.

Dla potrzeb kontroli *Grantobiorca* opracował wykazy zrealizowanych w ramach *Umowy finansowej* zamówień oraz zamówień publicznych. Z przedłożonego w toku kontroli *Wykazu*¹⁵⁶ oraz złożonych wyjaśnień¹⁵⁷ wynika, że:

- *Instytut Włókien Naturalnych i Roślin Zielarskich – PIB* zrealizował jedno zamówienie, którego przedmiotem była *Forma wtryskowa prototypowa do testowej produkcji* (tryb procedury przetargowej wskazany w *Wykazie: zapytanie ofertowe*),
- *Plantinova Spółka z o.o.* zrealizowała dwa zamówienia, których przedmiotem były *Usługi biurowo-organizacyjne* (tryb procedury przetargowej wskazany w *Wykazie: zapytanie ofertowe*) oraz *Zatrudnienie osoby wykonującej zlecenie w charakterze specjalisty ds. rozliczania projektów - kierownik biura* (tryb procedury przetargowej wskazany w *Wykazie: baza konkurencyjności*).

Grantobiorca w ramach zakresu rzeczowego *Projektu* nie realizował zamówień w trybie ustawy *Prawo zamówień publicznych*¹⁵⁸.

Zamówienie zrealizowane przez *Instytut* zostało zweryfikowane przez komórkę merytoryczną *Ministerstwa* na etapie kontroli sprawozdania finansowego. Mając na uwadze ww. okoliczność badaniem objęto zamówienia zrealizowane przez *Plantinova Sp. z o.o.*

3.5.1 Przedmiot zamówienia: usługi biurowo-organizacyjne związane z realizacją przez Zamawiającego Projektu pn. „PLANT-TECH 4.0” współfinansowanego w ramach ustanowionego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Programu pn. „Inkubator Innowacyjności 4.0” ze środków finansowych na naukę w ramach Projektu pozakonkursowego „Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 - umowa zlecenia z dnia 20 listopada 2020 r. - wynagrodzenie miesięczne 3 850 zł. (łącznie kwota netto/brutto 35 997,50 zł¹⁵⁹).

Wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o zasadę konkurencyjności uregulowaną w sekcji 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach*

¹⁵⁶ Wykaz zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego Projektu zamówień/zamówień publicznych dot. wydatków o wartości szacunkowej równej oraz większej 20 tys. zł netto z dnia 04.11.2022 r. (IWNiRZ) oraz 07.11.2022 r. (*Plantinova Sp. z o.o.*).

¹⁵⁷ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 18 stycznia 2023 r.

¹⁵⁸ Wykaz zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego Projektu zamówień / zamówień publicznych dot. wydatków o wartości szacunkowej równej oraz większej 20 000,00 zł netto z dnia 4 listopada 2022 r. (IWNiRZ) i z dnia 7 listopada 2022 r. (*Plantinova Sp. z o.o.*) oraz wyjaśnienia z dnia 23 lutego 2023 r.

¹⁵⁹ Zgodnie z Wykazem zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego Projektu zamówień/zamówień publicznych dot. wydatków o wartości szacunkowej równej oraz większej 20 tys. zł netto z dnia 07.11.2022 r.

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 22 sierpnia 2019 r.¹⁶⁰

Do kontroli przedłożono notatkę z oszacowania ceny zakupu sporządzoną 14 października 2020 r., zapytanie ofertowe, złożone oferty, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia w ramach zapytania ofertowego, umowę zawartą z wybranym wykonawcą.

W notatce z oszacowania nie wymieniono propozycji ofert cenowych przedstawionych przez każdego z potencjalnych wykonawców, wskazując wyłącznie przedział cenowy złożonych ofert. Zgodnie z treścią notatki: *w dniach 1-14 października 2020 r. przeprowadzono rozmowy telefoniczne z 5 osobami, podczas których rozmówcy podali szacunkowe kwoty wynagrodzenia wahające się w przedziale 3900 – 4900 zł brutto.*

Wytyczne w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r. nie określają procedury ustalania ceny rynkowej, niemniej jednak sposób uzyskania ofert podczas rozmowy telefonicznej powinien zostać wyczerpująco opisany w treści notatki z szacowania.

Ponadto zgodnie z podrozdziałem 6.5 pkt 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r. - podstawą ustalenia wartości zamówienia w ramach Projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), ustalone z należytą starannością (...). W związku z powyższym wartość zamówienia powinna zostać ustalona na podstawie opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności w oparciu o cenę zamówienia oraz czas jego trwania. W zapytaniu ofertowym, jako czas realizacji zlecenia usług biurowo-organizacyjnych, wskazano okres od dnia 20.11.2020 r. do 31.12.2022 r., który powinien zostać uwzględniony w procesie szacowania. Natomiast szacowanie udokumentowane notatką z dnia 14 października 2020 r. odnosiło się do okresu miesięcznego wynagrodzenia wykonawcy.

W związku z powyższym należy uznać, że Spółka nie dochowała należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia, w tym nie udokumentowała szacowania w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu.

Zapytanie ofertowe zostało skierowane w dniu 11 listopada 2020 r. drogą mailową do trzech potencjalnych wykonawców¹⁶¹ oraz upublicznione na stronie internetowej Spółki w dniu 12 listopada 2020 r.¹⁶² Maile zawierały odesłanie do strony Spółki, na której dostępna była dokumentacja aplikacyjna, w tym zapytanie ofertowe wraz z opisem przedmiotu zamówienia¹⁶³. Zapytanie ofertowe zawierało elementy wymagane w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r. Jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Stwierdzono, że opis przedmiotu zamówienia nie zawierał kodu określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV), którego celem jest jednoznaczne wskazanie przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie postanowień sekcji 6.5.2 pkt 7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r.

Przedmiotowe naruszenie stanowi podstawę do uznania części wydatków poniesionych na realizację umowy za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 12 kategorii nieprawidłowości

¹⁶⁰ Dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r.

¹⁶¹ Na stronie internetowej widnieje zapytanie ofertowe opublikowane 10 listopada 2020 r. - unieważnione 12 listopada 2020 r. z uwagi na docierające informacje o braku możliwości pobrania i zapoznania się z treścią dokumentu „zapytanie ofertowe” w dniu opublikowania na stronie.

¹⁶² majapor98@wp.pl;

¹⁶³ <https://www.plantinova.pl/ogloszenia/ogloszenia.html>

określonej w załączniku do Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r.¹⁶⁴

Zgodnie z treścią zapytania ofertowego - oferty należało składać za pośrednictwem poczty elektronicznej do dnia 19.11.2020 r. do godz. 24.00. Z uwagi na przekazanie w toku kontroli zapytania ofertowego wskazującego - odmienny od upublicznionego na stronie internetowej Spółki - termin składania ofert (tj. 19.11.2020 r. do godz. 17.00) Grantobiorca wyjaśnił, że zapytanie ofertowe złożone do osób zainteresowanych ofertą zawiera poprawną datę i godzinę składania ofert, 19.11.2020 r. godz. 17:00¹⁶⁵. W związku z powyższym stwierdzić należy, że nie dochowano minimalnego terminu na złożenie oferty wynikającego z postanowień sekcji 6.5.2 pkt 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r.¹⁶⁶ co należy uznać za nieprawidłowość.

Przedmiotowe naruszenie stanowi podstawę do uznania części wydatków poniesionych na realizację umowy za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 4 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Z uwagi na nieprzedstawienie przez kontrolowanego dokumentacji potwierdzającej czas wniesienia ofert drogą elektroniczną, nie można ocenić czy zostały one złożone w terminie wskazanym w zapytaniu ofertowym. Tym samym Grantobiorca nie dochował obowiązku przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości, stosownie do wymogów podrozdziału 6.5 pkt 1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r.

W dniu 19 listopada 2020 r. Grantobiorca sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia w ramach zapytania ofertowego, podpisany przez Prezesa Zarządu Plantinova Sp. z o.o. Z treści protokołu wynikało, że oceny ofert dokonywało dwóch brokerów technologii, w tym - zatrudniony na stanowisku brokera - Prezes Zarządu Plantinova Sp. z o.o. Przekazano Oświadczenie o braku powiązań osobowych - kapitałowych z wykonawcą złożone przez Prezesa Plantinova Sp. z o.o. Analogicznego oświadczenia nie przekazano w odniesieniu do drugiej osoby biorącej udział w procesie oceny ofert.

Zgodnie z postanowieniami sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r. - osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w szczególności osoby biorące udział w procesie oceny ofert, nie mogą być powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty (pkt 2 lit. b), a oświadczenie o braku powiązań z ww. wykonawcami - podpisane przez zamawiającego i osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert powinny stanowić załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (pkt 17 lit. g (iii)). W związku z powyższym brak złożenia przedmiotowego oświadczenia należy uznać za nieprawidłowość.

Grantobiorca nie upublicznił informacji o wyniku postępowania w taki sam sposób w jaki upublicznione zostało zapytanie ofertowe, czym naruszył postanowienia sekcji 6.5.2 pkt 18

¹⁶⁴ Zmieniającego rozporządzenie [Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r.] w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264).

¹⁶⁵ Wyjaśnienia Grantobiorcy z dnia 24 lutego 2023 r.

¹⁶⁶ Zgodnie z brzmieniem przedmiotowej regulacji - termin na złożenie oferty w przypadku usług wynosi co najmniej 7 dni. Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy z upływem ostatniego dnia.

Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 22 sierpnia 2019 r. Zaniechanie w powyższym zakresie należy uznać za nieprawidłowość.

W dniu 20 listopada 2020 r. Spółka reprezentowana przez Prezesa Zarządu zawarła z wybranym Wykonawcą umowę zlecenia. Umowę zawarto na warunkach innych niż przewidziane zostały w zapytaniu ofertowym w zakresie dotyczącym terminu realizacji zamówienia¹⁶⁷. Umową bowiem objęto okres od 20 listopada 2020 r. do 31 sierpnia 2021 r. Jak wyjaśniono w toku kontroli: *umowa zawarta z wykonawcą zawiera inny termin realizacji zamówienia niż termin wynikający z zapytania ofertowego z powodu brak możliwości realizowania usługi w terminie od dnia 1.09.2021 r.*¹⁶⁸ Ponadto umowa została zawarta na kwotę niższą niż wskazana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym.

Umowa nie określała zakresu powierzonych prac. Za realizację usługi wykonawca wystawiał rachunki na kwotę zgodną z umową.

Zgodnie z § 9 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu. Stosownie do § 9 ust. 2 - do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową o najwyższej wartości. Kwota wydatków niekwalifikowalnych zostanie ustalona przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa, sprawującą nadzór nad Umową finansową.

3.5.2 Przedmiot zamówienia: zatrudnienie osoby wykonującej zlecenie w charakterze specjalisty ds. rozliczania projektów - kierownik biura w Projekcie pn. „PLANT-TECH 4.0” współfinansowanym w ramach ustanowionego przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Programu pn. „Inkubator Innowacyjności 4.0” ze środków finansowych na naukę w ramach Projektu pozakonkursowego „Wsparcie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacja wyników prac B+R w jednostkach naukowych i przedsiębiorstwach”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 - umowa zlecenia z dnia 15 listopada 2021 r. - wynagrodzenie miesięczne 4 000 zł. (łącznie kwota netto/brutto 30 133,33 zł¹⁶⁹).

Wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o zasadę konkurencyjności, uregulowaną w sekcji 6.5.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 21 grudnia 2020 r.¹⁷⁰

Do kontroli przedłożono notatkę z oszacowania ceny zakupu z 3 listopada 2021 r.¹⁷¹, zapytanie ofertowe¹⁷², potwierdzenie zamieszczenia zapytania ofertowego w Bazie Konkurencyjności, złożoną

¹⁶⁷ W zapytaniu ofertowym zamawiający przewidział możliwość zmiany postanowień zawartej umowy, w szczególności w przypadku wystąpienia okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub jeżeli będą one wynikać z wprowadzenia zmian w powszechnie obowiązujących przepisach prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia.

¹⁶⁸ Wyjaśnienia Giuntobiorcy z dnia 24 lutego 2023 r.

¹⁶⁹ Zgodnie z Wykazem zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego Projektu zamówień/zamówień publicznych dot. wydatków o wartości szacunkowej równej oraz większej 20 tys. zł netto z dnia 07.11.2022 r.

¹⁷⁰ Dalej: Wytyczne w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r.

¹⁷¹ 5 rozmów telefonicznych przeprowadzonych w dniach: 14-23.10.2021 r.

¹⁷² Załącznik do Ogłoszenia nr 2021-8920-77544 Inkubator Innowacyjności 4.0, Status ogłoszenia: Rozstrzygnięte, na stronie: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/> wraz z 3 załącznikami.

ofertę¹⁷³, protokół z postępowania o udzielenie zamówienia w ramach zapytania ofertowego, umowę zawartą z wybranym wykonawcą.

W notatce z oszacowania nie wymieniono propozycji ofert cenowych przedstawionych przez każdego z potencjalnych wykonawców uzyskanych podczas rozmowy telefonicznej, wskazując wyłącznie przedział cenowy złożonych ofert w przedziale 4 100-5 900 zł. brutto. Wytyczne w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r. nie określają procedury ustalania ceny rynkowej, niemniej jednak sposób uzyskania ofert podczas rozmowy telefonicznej należy wyczerpująco opisać w treści notatki z szacowania.

W zapytaniu ofertowym jako czas realizacji zlecenia wskazano okres od 15.11.2021r. do 30.06.2022 r., który powinien zostać uwzględniony w procesie szacowania wartości zamówienia. Szacowanie, z którego została sporządzona notatka odnosi się do okresu miesięcznego wynagrodzenia wykonawcy natomiast - szacunkowa wartość zamówienia, jak wskazuje regulacja w podrozdziale 6.5 pkt 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r. to całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. W związku z powyższym należy uznać, że Zamawiający przy szacowaniu wartości przedmiotu zamówienia nie dochował należytej staranności, w tym nie udokumentował szacowania w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu.

W celu spełnienia zasady konkurencyjności *Plantinova Sp. z o.o.* upubliczniła w dniu 05.11.2021 r. Zapytanie ofertowe¹⁷⁴. Zawierało ono elementy wymagane w sekcji 6.5.2 pkt 11) ppkt a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r. Jedynym kryterium oceny ofert była cena. W zapytaniu określono szereg warunków udziału w postępowaniu m.in. dotyczących wykształcenia i umiejętności. Nie wszystkie z nich wynikały z uzasadnionych potrzeb (*studenci III roku studiów*) oraz przewyższały wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia (*doświadczenie w pracy przy realizacji Programu pn. „Inkubator Innowacyjności”*)¹⁷⁵. W sekcji 6.5.2 pkt 8) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r. wskazano, iż nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia. Ponadto za dyskryminacyjne uznaje się wskazanie w warunkach udziału w postępowaniu doświadczenia wykonawcy w konkretnym programie operacyjnym¹⁷⁶.

Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy z dnia 15 listopada 2021 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 11 kategorii

¹⁷³ Formularz ofertowy z 10.11.2021 r. (załącznik nr 1 do zapytania ofertowego), 2x oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu (załącznik nr 3 do zapytania ofertowego), Klauzula informacyjna RODO (załącznik nr 2 do zapytania ofertowego)

¹⁷⁴ Baza konkurencyjności - <https://bazakonkurencyjnoscifunduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/77544>

¹⁷⁵ Z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 p.z.p. wynika, że warunki udziału w postępowaniu są określane w celu zbadania, czy wykonawca posiada zdolność do należytego wykonania zamówienia. Muszą być one zatem określone na takim poziomie, aby można było sprawdzić, czy dany wykonawca posiada potencjał zapewniający należyte wykonanie zamówienia, ale z drugiej strony ustawodawca wymaga, aby poziom ten wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem określone w taki sposób, aby w ich ramach badany był ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia. Wynika to także z użytego przez ustawodawcę sformułowania „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia”, co również potwierdza, że warunki nie mogą być nadmierne do przedmiotu zamówienia, w sposób nieuzasadniony ograniczające dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy są w stanie należyście wykonać zamówienie.” (wyrok KIO z dnia 15 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 261/22).

¹⁷⁶ Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020 „Zamówienia udzielane w ramach projektów” wydany przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej 03/2021r.

nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r.*¹⁷⁷

Termin złożenia oferty wskazano do dnia: 12.11.2021 r. do godz. 12:00. Warunek ten nie jest zgodny z regulacjami zawartymi w sekcji 6.5.2 pkt 10 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r.*¹⁷⁸ Działanie takie należy uznać za nieprawidłowość. Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy z dnia 15 listopada 2021 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 4 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do ww. *Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej*.

W postępowaniu została złożona jedna oferta datowana na 10.11.2021 r. W zapytaniu ofertowym określono, iż oferty należy składać za pośrednictwem poczty elektronicznej. Z uwagi na nieprzedstawienie przez kontrolowanego dokumentacji potwierdzającej czas wniesienia oferty drogą elektroniczną, nie można ocenić czy została ona złożona w terminie wskazanym w Zapytaniu ofertowym. Tym samym *Grantobiorca* nie dochował obowiązku przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości, co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z podrozdziału 6.5 pkt. 1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r.*

Z przeprowadzonej procedury sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia w ramach zapytania ofertowego z 13.11.2021 r. Z treści protokołu wynikało, że oceny ofert dokonywało dwóch brokerów technologii, w tym – zatrudniony na stanowisku brokera – Prezes Zarządu *Plantinova Sp. z o.o.* Przekazano *Oświadczenie o braku powiązań osobowych – kapitałowych z wykonawcą* złożone przez Prezesa *Plantinova Sp. z o.o.* Analogiczne oświadczenia nie przekazano w odniesieniu do drugiej osoby biorącej udział w procesie oceny ofert. Zgodnie z treścią sekcji 6.5.2 pkt 2) ppkt b) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r.* osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w szczególności osoby biorące udział w procesie oceny ofert, nie mogą być powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty. Brak przedmiotowego oświadczenia należy uznać za nieprawidłowość.

Informacja o wyniku postępowania¹⁷⁹ upubliczniona została w bazie konkurencyjności¹⁸⁰ zawiera nazwę wybranego wykonawcy, jego siedzibę oraz cenę zamówienia.

W dniu 15 listopada 2021 r. Spółka reprezentowana przez Prezesa Zarządu zawarła z wybranym Wykonawcą umowę zlecenia zgodnie z przedmiotem zamówienia na okres 15.11.2021 r. do 30.06.2022 r.¹⁸¹ Kwota wynagrodzenia miesięcznego w umowie została określona w wysokości 4 000 zł., natomiast w złożonym formularzu ofertowym zaproponowana przez wykonawcę na poziomie 4 100 zł. Zleceniobiorca został zobowiązany do prowadzenia ewidencji godzin wykonywanego zlecenia, umowa nie określała zakresu powierzonych prac. Za realizację usługi wykonawca wystawiał rachunki na kwotę zgodną z umową.

¹⁷⁷ Zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2020 r. poz. 2371).

¹⁷⁸ Termin na złożenie oferty (decyduje data wpływu oferty do zamawiającego) wynosi co najmniej 7 dni – w przypadku dostaw i usług (...). Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

¹⁷⁹ Zgodnie z wymaganiami w sekcji 6.5.2 pkt 18 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r.*

¹⁸⁰ <https://bazakonkurencyjnoscifunduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/77544?sekcja=oferty>

¹⁸¹ W ramach Działania 4.4.

Zgodnie z § 9 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu. Stosownie do § 9 ust. 2 - do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową o najwyższej wartości. Kwota wydatków niekwalifikowalnych zostanie ustalona przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa, sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

3.5.3 Przedmiot zamówienia: wybór podmiotu świadczącego usługi biurowo-organizacyjne w Projekcie (specjalista ds. rozliczania projektów), umowa zlecenia z dnia 1 lipca 2022 r. - wynagrodzenie miesięczne 4 000 zł. (łącznie kwota netto/brutto 18 000 zł).

W toku kontroli stwierdzono zawarcie umowy zlecenia z dnia 01.07.2022 r., z okresem obowiązywania od 01.07.2022 r. do 15.11.2022 r.

Przedmiotowa umowa została wyszczególniona w *Wykazie zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego Projektu zamówień / zamówień publicznych*¹⁸² – w pozycji 2 dotyczącej zamówienia w przedmiocie zatrudnienia osoby wykonującej zlecenie w charakterze specjalisty ds. rozliczania projektów - kierownik biura w *Projekcie (...)* - jako kolejna umowa zawarta z tym samym Wykonawcą.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami¹⁸³ zawarcie umowy zostało poprzedzone wysłaniem zapytań ofertowych. Jednocześnie Kontrolowany przedłożył formularz ofertowy opatrzony datą 20.06.2022 r. Z treści formularza wynika, iż zamówienie dotyczy wyboru podmiotu świadczącego usługi biurowo-organizacyjne w *Projekcie* (specjalista ds. rozliczania projektów), tj. zakresu odmiennego od przedmiotu zamówienia wykazanego w pozycji 2 ww. *Wykazu*.

Poza formularzem ofertowym Kontrolowany nie przedłożył żadnej innej dokumentacji potwierdzającej, że zawarcie umowy zostało poprzedzone przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Ponadto dokonana przez Kontrolujących analiza ofert upublicznionych przez *Plantinova Sp. z o.o.*¹⁸⁴ wskazuje, że ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane. Nieupublicznienie zapytania ofertowego stanowi naruszenie sekcji 6.5.2 pkt 11 lit. a) *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z dnia 21 grudnia 2020 r.*

Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania wydatku poniesionego na realizację umowy za niekwalifikowalny na podstawie pozycji nr 1 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*¹⁸⁵. Kwota wydatków niekwalifikowalnych zostanie ustalona przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa, sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

3.6 Polityka przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

Grantobiorca realizował Projekt zgodnie z Polityką przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

Działalność Grantobiorcy w przedmiotowym obszarze ocenia się pozytywnie.

Podpisując *Umowę o finansowanie Grantobiorca* zobowiązuje się m.in. do zrealizowania *Projektu* zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i Unii Europejskiej, w szczególności zasadami polityk wspólnotowych, w tym dotyczących konkurencji, zamówień publicznych oraz zrównoważonego

¹⁸² dot. wydatków o wartości szacunkowej równej oraz większej 20 000,00 zł netto.

¹⁸³ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 19.12.2022 r. (podpisane 24.02.2023 r.).

¹⁸⁴ Baza konkurencyjności, strona internetowa *Plantinova Sp. z o.o.*

¹⁸⁵ t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179.

rozwoju i równych szans. Wśród obowiązków, które przyjmuje na siebie *Grantobiorca* – aby zapewnić poprawną realizację *Projektu* – znajdują się takie, których celem jest przeciwdziałanie nadużyciom finansowym. W oparciu o to zobowiązanie dokonano następujących ustaleń:

- nie zidentyfikowano w kontrolowanej dokumentacji przypadków wystąpienia symptomów sfałszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji,
- nie zidentyfikowano przypadków powiązań osobowych w zakresie przeprowadzonych i poddanych ocenie w toku czynności kontrolnych procedur przetargowych/zamówień publicznych zgodnie z punktem nr 3.5 niniejszego dokumentu,
- nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego dzielenia zamówienia w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 3.5 niniejszego dokumentu, realizowanych w *Projekcie*,
- nie stwierdzono przypadków faworyzowania wykonawców/grupy wykonawców, w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 3.5 niniejszego dokumentu, realizowanych w *Projekcie*,
- nie stwierdzono przypadków celowego działania lub zaniechania, które mogłyby naruszać interesy finansowe UE w odniesieniu do wydatków poniesionych w ramach *Projektu*, mogących świadczyć o nadużyciu finansowym¹⁸⁶.

IV. ZALECENIA

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, **zalecam:**

1. Zwrot wydatków poniesionych na realizację umowy:
 - a) z dnia 20 listopada 2020 r. - opisanej w pkt 3.5.1 niniejszego dokumentu (której przedmiotem było wykonanie usług biurowo-organizacyjnych) - uznanych za niekwalifikowalne na podstawie *Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22 czerwca 2020 r.*¹⁸⁷, w wysokości ustalonej przez komórkę organizacyjną Ministerstwa sprawującą nadzór nad *Umową finansową*;
 - b) z dnia 15 listopada 2021 r. - opisanej w pkt 3.5.2 niniejszego dokumentu (której przedmiotem było wykonanie zlecenia w charakterze specjalisty ds. rozliczania projektów – kierownik biura w *Projekcie*) - uznanych za niekwalifikowalne na podstawie *Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14 grudnia 2020 r.*¹⁸⁸, w wysokości ustalonej przez komórkę organizacyjną Ministerstwa sprawującą nadzór nad *Umową finansową*;
 - c) z dnia 1 lipca 2022 r. - opisanej w pkt 3.5.3 niniejszego dokumentu (której przedmiotem było świadczenie usług biurowo-organizacyjnych w *Projekcie* - specjalista ds. rozliczania projektów) - uznanych za niekwalifikowalne na podstawie *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*¹⁸⁹ w wysokości ustalonej przez komórkę organizacyjną Ministerstwa sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.
2. Zwrot wydatków uznanych za niekwalifikowalne - poniesionych na wynagrodzenia - wobec niedopełnienia obowiązku prawidłowego ich udokumentowania, wynikającego z § 6 ust. 2

¹⁸⁶ Zgodnie z rozdz. 3 pkt 1 lit. d) Wytucznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.

¹⁸⁷ *Zmieniającego rozporządzenie* [Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r.] w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2020 r. poz. 1264).

¹⁸⁸ *Zmieniającego rozporządzenie* w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. z 2020 r. poz. 2371).

¹⁸⁹ t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2179.

pkt 7 *Umowy finansowej* oraz z postanowień sekcji 6.15.1 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. Kwota wydatków niekwalifikowalnych zostanie ustalona przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa, sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

3. Przestrzeganie procedury związanej z prowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia określonej w sekcji 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, w zakresie:
 - upubliczniania zapytania ofertowego oraz informacji o wyniku postępowania,
 - szacowania wartości zamówienia,
 - zamieszczania w ofercie zapisów, które nie są dyskryminujące ani przewyższające wymagania wystarczające do wykonania zamówienia,
 - dochowania minimalnego terminu na złożenie ofert,
 - składania oświadczeń o braku powiązań z wykonawcami przez osoby biorące udział w procesie oceny ofert.
4. Przestrzeganie zapisów *Umowy finansowej* oraz *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* w odniesieniu do:
 - prawidłowego dokumentowania wydatków dotyczących wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację *Projektu*,
 - przechowywania dokumentów związanych z zaangażowaniem pracowników w realizację *Projektu*,
 - terminowego wywiązywania się z obowiązków sprawozdawczych związanych z realizacją *Projektu*,
 - rzetelnego wykazywania w sprawozdaniach merytorycznych postępu rzeczowego *Projektu* oraz dokumentowania działań potwierdzających jego realizację,
 - rzetelnego dokumentowania procesu decyzyjnego związanego z przyznawaniem dofinansowania na poszczególne prace przedwdrożeniowe.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*, proszę o poinformowanie *Ministra* o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni - licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu, w odniesieniu do punktu 3 i 4 zaleceń oraz w terminie 30 dni - licząc od dnia przekazania ustalonej, przez komórkę organizacyjną *Ministerstwa* sprawującą nadzór nad *Umową finansową*, wysokości wydatków uznanych za niekwalifikowalne, w odniesieniu do punktu 1 i 2 zaleceń. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia
Ministra Edukacji i Nauki

Włodzimierz Bernacki