

Informacja o wynikach kontroli  
z kontroli planowej projektu „Pomorscy Partnerzy w eRozwoju”,  
nr POWR.02.18.00-00-0005/17

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

1. Nazwa jednostki kontrolowanej

Certes Sp. z o.o.

2. Nazwa programu operacyjnego

Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

3. Termin kontroli

4-8 marca 2019 r.

4. Nazwa i numer projektu

„Pomorscy Partnerzy w eRozwoju”, nr POWR.02.18.00-00-0005/17

5. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z umową o dofinansowanie projektu (UDA), oraz z wnioskiem o dofinansowanie (WND). Kontroli podlegało sprawdzenie, czy postęp raportowany we wnioskach o płatność (WNP) odpowiada stanowi faktycznemu, a także ustalenie, czy poniesione w projekcie wydatki są kwalifikowalne. To ostatnie oznaczało sprawdzenie m.in. czy deklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne z wymogami programu operacyjnego i zasadami unijnymi i krajowymi, w szczególności, czy dla ich poniesienia prawidłowo zastosowano procedury zamówień publicznych i zasady konkurencyjności, a także czy zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli podlegały także obszary przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, działań informacyjno-promocyjnych, polityk horyzontalnych, projektów partnerskich oraz ścieżki audytu.



## 6. Informacja, czy stwierdzono nieprawidłowości / uchybienia

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, które skutkowałyby uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Stwierdzono uchybienia:

- względem rozdz. 3.4.2 pkt 7 Wytycznych w zakresie monitorowania, § 4 ust. 1 pkt 5 UDA, § 10 ust. 5 UDA, tj. wykazaniu wskaźniki produktów produktu nr 2, nr 10 we WNP 6 w nieprawidłowej wysokości;
- względem §21 ust. 9 UDA w zw. z §16 ust. 1 UDA, tj. powierzenie przetwarzania danych osobowych innemu podmiotowi nastąpiło bez uprzedniego poinformowania IP w formie przewidzianej, tj. w SL2014;
- względem postanowień rozdz. 6.5.2 pkt 16 Wytycznych, tj. wprowadzenie postanowienia do zapytania ofertowego w części niezgodnego z treścią Wytycznych, w zakresie postanowień dotyczących wydłużenia terminu na składanie ofert w przypadku zmiany przez zamawiającego treści zapytania ofertowego;
- względem rozdz. 6.5.1. pkt 1 Wytycznych, tj. niejasności i braku wystarczającej szczegółowości zapytania ofertowego (przejrzystości), w części dotyczącej opisanej procedury potwierdzenia, że oferowany produkt odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w szczegółowym OPZ – poprzez przedstawienie próbki;
- względem rozdz. 6.5.1. pkt 19 f Wytycznych, polegające na braku w protokole informacji o dokonaniu potwierdzenia, w trybie przewidzianym w pkt 12.2 zapytania ofertowego, że oferowany produkt odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w szczegółowym OPZ.

7. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych).

Nie dotyczy - Odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych w odniesieniu do błędów we wskaźnikach, beneficjent pisemnie zobowiązał się do ich poprawienia w kolejnym WNP.

Odnośnie do uchybienia dotyczącego dokonania, na podstawie umowy, powierzenia przetwarzania danych osobowych w dacie przed poinformowaniem IP w celu umożliwienia jej

ewentualnego zgłoszenia sprzeciwu, z uwagi na wykonanie ciężącego na beneficjencie obowiązku oraz na fakt rozpoczęcia realizacji szkoleń przez wykonawcę po dacie dokonania zgłoszenia do IP, odstąpiono od sformułowania zaleceń.

Z powodu zakończenia postępowania wyborem najkorzystniejszej oferty oraz przekazaną przez beneficjenta pisemną informacją o rezygnacji w kolejnych postępowaniach dot. wdrażania systemów informatycznych od procedury potwierdzania, że oferowany produkt odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w szczegółowym OPZ – poprzez przedstawienie próbki, odstąpiono również od zaleceń pokontrolnych dotyczących procedury potwierdzenia. Odstąpiono również od formułowania zaleceń pokontrolnych w zakresie wprowadzania do treści zapytania ofertowego postanowień dotyczących wydłużenia terminu na składanie ofert w przypadku zmiany przez zamawiającego treści zapytania ofertowego z powodów jak wyżej.

Jednak z uwagi na inne postępowania w projekcie oraz inne projekty realizowane przez beneficjenta w Działaniu 2.18 PO WER, zespół kontrolny przekazał przedstawicielom beneficjenta swoje uwagi w trybie roboczym.

## 8. Ocena projektu

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania – z nieznacznymi zastrzeżeniami,
  - Zarządzanie projektem i personel projektu – bez zastrzeżeń,
  - Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) – z nieznacznymi zastrzeżeniami,
  - Rozliczenia finansowe – bez zastrzeżeń,
  - Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – z zastrzeżeniami,
  - Działania informacyjno-promocyjne – bez zastrzeżeń,
  - Ścieżka audytu – bez zastrzeżeń.
1. Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje ocenę 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.



9. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

27 marca 2019 r.



**Fundusze  
Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY

