

Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia
Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. „Diagnoza zapotrzebowania na konkursy uwzględniające potrzeby osób z grup defaworyzowanych”.

Badanie „Diagnoza zapotrzebowania na konkursy uwzględniające potrzeby osób z grup defaworyzowanych” prowadzone jest w charakterze oceny zapotrzebowania na konkursy, w ramach których wdrażane są projekty Priorytetu I „Umiejętności” i Priorytetu III FERS „Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami” pod kątem adresatów wsparcia oraz tematyki.

Głównym celem badania jest ocena możliwości wykorzystania działań realizowanych w ramach Priorytetu I „Umiejętności” i III FERS „Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami” do zaspokojenia potrzeb grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez sektor szkolnictwa wyższego.

Cele szczegółowe:

1. Identyfikacja i charakterystyka grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez szkoły wyższe w kontekście ich problemów i potrzeb.
2. Identyfikacja dotychczasowych efektów działań (wewnątrz i poza NCBR) zakładających skuteczne włączenie osób z grup defaworyzowanych w system kształcenia na poziomie wyższym - wskazanie dobrych praktyk.
3. Wskazanie użytecznych instrumentów i zakresów wsparcia w ramach FERS odpowiadających na zidentyfikowane problemy grup defaworyzowanych. Ocena możliwości modyfikacji tych założeń celem lepszego dostosowania do zidentyfikowanych problemów grup defaworyzowanych lub konieczności wprowadzenia nowego instrumentu.

Odbiorcami wyników badania będą:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację PO WER/FERS.
- Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego jako instytucja odpowiedzialna za realizację polityki państwa w obszarze szkolnictwa wyższego i wspierająca rozwój polskich uczelni.
- Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, jako Instytucja Zarządzająca PO WER/FERS.
- Kadry zarządzające uczelniami.
- Podmioty działające na rzecz edukacji, których doświadczenie i merytoryczny zakres działalności związane są z celami projektu (np. jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe).

I. Spis treści

1.	Wprowadzenie.....	3
	Przedmiot zamówienia	3
	Kontekst i uzasadnienie zamówienia	3
	Cel, zakres i pytania badawcze.....	6
	Kryteria ewaluacji	6
	Cele i pytania badawcze.....	6
	Zakres badania	7
2.	Minimalne wymagania metodologiczne.....	8
	Ryzyka związane z realizacją badania	11
3.	Produkty badania.....	12
	Raport metodologiczny.....	12
	Raport cząstkowy.....	13
	Raport końcowy	14
	Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania	18
	Źródła danych	20
4.	Organizacja badania	20
	Kontakt z Zamawiającym	20
	Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego.....	20
	Harmonogram.....	21

1. Wprowadzenie

Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania, którego rezultatem będzie wskazanie i scharakteryzowanie wszystkich grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego i identyfikacja różnych form kształcenia oferowanych przez uczelnie w Polsce wspierających włączenie osób z grup defaworyzowanych wraz ze wskazaniem warunków maksymalizacji użyteczności działań realizowanych w ramach projektów Priorytetu I „Umiejętności” i III „Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami” dla zaspokojenia potrzeb wybranych grup.

Kontekst i uzasadnienie zamówienia

Czynniki społeczne, gospodarcze i kulturowe mogą wspierać lub uniemożliwiać osiągnięcie równości i włączenia niektórych grup społecznych w proces edukacji. Stanowi ona kluczowy punkt wyjścia dla rozwoju społeczno-gospodarczego. Zapewnienie dostępu do wysokiej jakości kształcenia jak najszerszej grupie osób zainteresowanych, przekłada się na pozytywny efekt rozwojowy dla całego społeczeństwa i gospodarki w dłuższym horyzoncie czasowym. Dostępność oferty edukacyjnej dla osób dorosłych stanowi wyzwanie dla wielu grup społecznych, które z różnych powodów zostają pominięte lub wykluczone przez system kształcenia lub doszkalania. Mówimy wtedy o grupach defaworyzowanych, dla których czynniki, inne niż niechęć do podejmowania lub kontynuacji nauki, przesądzają o uczestnictwie w różnych formach kształcenia oferowanych przez szkoły wyższe¹.

Kwestia zapewnienia powszechnego, niewykluczającego dostępu do wysokiej jakości kształcenia została uwzględniona przez ONZ w Agendzie 2030 na rzecz zrównoważonego rozwoju², w której Cel 4 zakłada zapewnienie wszystkim zainteresowanym dostępu do wysokiej jakości edukacji i promowanie uczenia się przez całe życie. Agenda zakłada „sprawiedliwy, równy, tolerancyjny, otwarty i społecznie włączający świat, w którym potrzeby najbardziej defaworyzowanych grup społecznych są zaspokajane”. Implementacji założeń Agendy na grunt Polski dokonano w *Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR)*³, w której kwestie zapewniania wysokiej jakości, powszechnie dostępnej edukacji na poziomie wyższym uznano za istotne dla skutecznego osiągnięcia dwóch z trzech celów szczegółowych dokumentu.

Wsparcie w tym zakresie jest również przewidziane w ramach programów operacyjnych w perspektywie 2021-2027 m.in. w programie FERS (Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego) – następcy PO WER. Jeden z celów szczegółowych tego programu brzmi: *„Wspieranie równego dostępu do dobrej jakości, inkluzyjnego włączającego kształcenia i szkolenia oraz możliwości ich ukończenia, w szczególności w odniesieniu do grup w niekorzystnej sytuacji, od wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem przez ogólne i zawodowe kształcenie i szkolenie, po szkolnictwo wyższe, a także kształcenie i uczenie się dorosłych, w tym*

¹ Światowy raport UNESCO nt. edukacji: Włączanie i edukacja: dla wszystkich, bez wyjątku; https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373721_pol

² Agenda 2030 na rzecz zrównoważonego rozwoju; ONZ, <https://sdgs.un.org/goals>

³ Strategia na rzecz na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.); <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/informacje-o-strategii-na-rzecz-odpowiedzialnego-rozwoju>

ułatwianie mobilności edukacyjnej dla wszystkich i dostępności dla osób z niepełnosprawnościami⁴. Cel ten powiązany jest z szeregiem działań szkół wyższych na rzecz równości, integracji i niedyskryminacji⁴.

Program Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 (FERS) stanowi kolejny etap do dalszego rozwoju społecznego i gospodarczego kraju. W programie FERS jest realizowane wsparcie na rzecz m.in. poprawy sytuacji osób na rynku pracy, zwiększenia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami, zapewnienia opieki nad dziećmi, podnoszenia jakości edukacji i rozwoju kompetencji, integracji społecznej, rozwoju usług społecznych i ekonomii społecznej oraz ochrony zdrowia. Program FERS dzieli się na 6 osi priorytetowych.

Cele szczegółowe Programu to:

- wsparcie samozatrudnienia poprzez udzielanie preferencyjnych pożyczek na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej ;
- rozwój potencjału instytucji i służb rynku pracy;
- wpieranie przedsiębiorców, innych pracodawców oraz ich pracowników w obszarach kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego kraju;
- poprawa jakości systemów kształcenia oraz rozwój edukacji włączającej;
- wspieranie procesu uczenia się przez całe życie, w tym kompetencji cyfrowych osób dorosłych;
- wsparcie systemu szkolnictwa wyższego, w tym w dostosowaniu oferty do wyzwań związanych z cyfrową i zieloną transformacją;
- wspieranie instytucji odpowiedzialnych za integrację społeczno-zawodową migrantów;
- rozwój potencjału instytucji działających w sferze integracji społecznej, usług społecznych i ekonomii społecznej;
- rozwój opieki nad najmłodszymi dziećmi m.in. poprzez tworzenie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 i podnoszenie kompetencji kadr w tym obszarze;
- zapewnienie równych szans dla osób z niepełnosprawnościami;
- wsparcie systemu ochrony zdrowia, w tym kształcenie podyplomowe lekarzy, pielęgniarek, położnych oraz innych zawodów związanych z ochroną zdrowia;
- budowanie potencjału partnerów społecznych i organizacji społeczeństwa obywatelskiego;
- rozwój innowacji społecznych i upowszechnianie przetestowanych rozwiązań.

FERS jest programem krajowym finansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) oraz współfinansowanym z krajowych środków publicznych i prywatnych.

Zakładane formy wsparcia w FERS to dotacje i instrumenty finansowe.

Instytucją zarządzającą realizacją wszystkich działań w ramach III Osi priorytetowej jest Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, zaś Narodowe Centrum Badań i Rozwoju pełni rolę Instytucji Pośredniczącej dla działań w ramach Priorytetu I Umiejętności oraz Priorytetu III Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami, z alokacją w wysokości 722 471 908 euro.

⁴ Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego -Projekt Programu skierowany do konsultacji społecznych 2 czerwca 2021 r. https://www.power.gov.pl/media/101410/FERS_projekt_do_konsultacji_01_06.pdf

W ramach Priorytetu I Umiejętności (Działanie 1.5) wsparcie NCBR będzie się koncentrowało w następujących obszarach:

- Dostosowanie oferty podmiotów systemu szkolnictwa wyższego do potrzeb rozwoju gospodarki oraz zielonej i cyfrowej transformacji (nabory konkurencyjne i projekty niekonkurencyjne MEiN).
- Rozwój oferty uczelni w zakresie uczenia się osób dorosłych (nabory konkurencyjne).
- Umędzynarodowienie podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki uczestniczących w kształceniu na poziomie wyższym w celu podniesienia jakości kształcenia (projekty niekonkurencyjne NAWA i MEiN).

W ramach Priorytetu III Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami (Działanie 3.1) wsparcie NCBR będzie przeznaczone na zapewnienie osobom z niepełnosprawnościami możliwości skorzystania z oferty szkolnictwa wyższego.

W Tabeli 1 przedstawiono informacje o planowanych naborach wniosków organizowanych w programie Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027 w ramach Priorytetu III „Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami” oraz Priorytetu I „Umiejętności”.

Tabela 1. Planowane nabory wniosków o dofinansowanie w ramach FERS w 2024 i 2025 r. w NCBR.

Priorytet	Działanie	Wnioskodawcy	Czas trwania naboru	Kwota dofinansowania
III Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami	Dostępność szkolnictwa wyższego	Uczelnie	8 kwietnia- 28 czerwca 2024 r.	400 000 000
III Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami	Dostępność szkolnictwa wyższego	Uczelnie	Wrzesień- grudzień 2024 r.	100 000 000
I Umiejętności	Umiejętności w Szkolnictwie Wyższym	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego	19 marca- 10 maja	5 724 950
I Umiejętności	Umiejętności w Szkolnictwie Wyższym	Uczelnie	Wrzesień – listopad 2024	200 000 000
I Umiejętności	Umiejętności w Szkolnictwie Wyższym	Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej	19 marca-24 kwietnia	84 630 000
I Umiejętności	Umiejętności w Szkolnictwie Wyższym	Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego	Lipiec- wrzesień 2024	19 373 825
I Umiejętności	Umiejętności w Szkolnictwie Wyższym	Uczelnie i inne podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki	Marzec- czerwiec 2025	100 000 000

Z opisanych powyżej powodów niezbędne jest rzetelne zdiagnozowanie rozmiaru problemu zagrożenia defaworyzacją, marginalizacją i wykluczeniem z możliwości kształcenia, wskazanie grup defaworyzowanych w Polsce i rozpoznanie dotychczas realizowalnych strategii mitygacji tych problemów.

Przyczyni się to do skuteczniejszej realizacji celów wynikających z krajowych dokumentów strategicznych, zobowiązań międzynarodowych i efektywnej dystrybucji środków publicznych w tym obszarze.

Niniejsze badanie prowadzone jest w odniesieniu do I Osi priorytetowej „Umiejętności” oraz III Osi priorytetowej „Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami”.

Cel, zakres i pytania badawcze

Kryteria ewaluacji

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem trafności, skuteczności i użyteczności wsparcia.

Trafność – rozumiana jako poprawność identyfikacji i diagnozy sytuacji osób defaworyzowanych w dostępie do różnych form edukacji oferowanych przez szkoły wyższe.

Skuteczność – rozumiana jako funkcjonowanie mechanizmów i inicjatyw umożliwiających osobom z grup defaworyzowanych uczestnictwo w wybranych formach kształcenia w szkołach wyższych.

Użyteczność – rozumiana jako zgodność (obecna lub pożądana) efektów interwencji realizowanych w ramach programu FERS z potrzebami przedstawicieli grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Cele i pytania badawcze

Cel (główny) ewaluacji:

Ocena możliwości wykorzystania działań realizowanych w ramach Priorytetu I ‘Umiejętności’ oraz III FERS „Dostępność i usługi dla osób z niepełnosprawnościami” do zaspokojenia potrzeb grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez sektor szkolnictwa wyższego.

Cel szczegółowy 1: Identyfikacja i charakterystyka grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez szkoły wyższe.

1.1. Jakie grupy społeczne w Polsce można uznać za defaworyzowane w dostępie do różnych form kształcenia oferowanego przez uczelnie? Proszę uwzględnić charakterystykę tych grup pod względem cech przesądzających o defaworyzowaniu, konsekwencji, jakie powoduje ta sytuacja dla danej grupy i dla społeczeństwa, liczebności, struktury społeczno-demograficznej i jeśli zasadne rozmieszczenia geograficznego poszczególnych grup.

1.2. Jakie są potrzeby poszczególnych grup w zakresie kształcenia na poziomie szkół wyższych? W jakim zakresie i jakie formy kształcenia/edukacji są dla nich najbardziej pożądane i dlaczego?

Cel szczegółowy 2: Identyfikacja dotychczasowych efektów działań (wewnątrz i poza NCBR) zakładających skuteczne włączenie osób z grup defaworyzowanych w system kształcenia na poziomie wyższym - wskazanie dobrych praktyk w Polsce i na świecie.

2.1. Z jakiego typu form wsparcia korzystają obecnie osoby z grup defaworyzowanych, aby uczestniczyć w kształceniu oferowanym przez uczelnie? Kto takie wsparcie oferuje, czy i dla kogo jest ono dostępne i jakie są warunki korzystania z niego? Czy to wsparcie ma charakter działań systemowych czy raczej ad hoc? Z kim współpracują Uczelnie w tym zakresie?

2.2. Czy można wskazać przykłady dobrych praktyk, ułatwień w dostępie do szkolnictwa wyższego osobom defaworyzowanym na świecie, w tym także w Polsce? Proszę wskazać jakie są możliwości/szanse i ograniczenia dla implementacji przywołanych dobrych praktyk w Polsce lub skalowania rozwiązań polskich.

Cel szczegółowy 3: Wskazanie użytecznych instrumentów i zakresów wsparcia w ramach FERS odpowiadających na zidentyfikowane problemy grup defaworyzowanych. Ocena możliwości modyfikacji tych założeń celem lepszego dostosowania do zidentyfikowanych problemów grup defaworyzowanych lub konieczności wprowadzenia nowego instrumentu.

3.1 Czy obecne działania umożliwiają dostęp do pożądaných form/ zakresów kształcenia? Jeśli nie, to jakiego typu ograniczenia napotykają i z jakich powodów?

3.2 W jakim zakresie działania podjęte lub zaplanowane do tej pory w ramach Priorytetu I i III Programu FERS odpowiadają na potrzeby wybranych grup defaworyzowanych (których grup) w dostępie do szkolnictwa wyższego? Czy są one skuteczne? Jakie zmiany w założeniach programu powinny zostać podjęte, aby zwiększyć uczestnictwo osób z grup defaworyzowanych w kształceniu oferowanym przez szkoły wyższe?

3.3 Jakiego typu zmiany są pożądane dla zwiększenia możliwości włączenia się do procesu kształcenia na poziomie szkół wyższych większej liczby osób z grup defaworyzowanych (np. zmiany systemowe, związane z przepisami prawa lub regulacjami, kulturowe, infrastrukturalne, organizacyjne, etc.)?

Zamawiający zastrzega sobie prawo do uszczegółowienia pytań badawczych, gdyby zaistniały uzasadnione okoliczności. Zamawiający informuje, że zmiany w tym zakresie, nie spowodują zmian w metodologii badania, tzn. odpowiedź na zmodyfikowane pytania badawcze zostanie udzielona z wykorzystaniem metod i technik badawczych przyjętych w badaniu oraz nie spowoduje to poszerzenia grupy respondentów. Propozycje modyfikacji Wykonawca otrzyma na etapie uzgadniania raportu metodologicznego.

Zakres badania

Zakres przedmiotowy: Grupy defaworyzowane w dostępie do szkolnictwa wyższego i ich potrzeby w zakresie dostępu do preferowanych form kształcenia oferowanych przez szkoły wyższe oraz możliwe rozwiązania mitygujące wyzwania związane z tą problematyką.

Zakres podmiotowy: Uczelnie, w tym przedstawiciele ds. studenckich, ds. oferty kształcenia, ds. oferty dla osób dorosłych/osób ze specjalnymi potrzebami; instytucje działające na rzecz wsparcia osób zaliczonych do grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez uczelnie.

Koncepcja realizacji badania i zakres tematyczny badania, w tym uzupełnienie katalogu obszarów badawczych lub pytań badawczych zaproponowanych przez Zamawiającego będą stanowić kryteria oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wszystkie zaproponowane obszary lub pytania badawcze mają służyć wyłącznie realizacji wskazanych celów badania.

2. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

- 1. Analiza danych zastanych (*desk research*)** wraz z odniesieniem się do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych).

Analiza powinna być przeprowadzona w oparciu o następujące źródła danych:

1.1. Dokumenty krajowe i Komisji Europejskiej z okresu 2014 – obecnie:

- Wyniki badań ewaluacyjnych (m.in. z Programu POWER odnoszące się do zagadnień dotyczących grup defaworyzowanych).
- Oferta programowa NCBR.
- Dokumenty programowe FERS/POWER.
- Dokumenty konkursowe FERS (regulaminy, dokumentacja projektowa).
- Analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru, w szczególności odnoszące się do grup defaworyzowanych w obszarze szkolnictwa wyższego.
- Adekwatne międzynarodowe i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, tj. m.in.: Strategia na rzecz zrównoważonego rozwoju, Strategia rozwoju szkolnictwa wyższego do roku 2020, długookresowa strategia rozwoju kraju, strategia na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR), strategie zintegrowane, strategie ponadregionalne, Krajowe/Regionalne Inteligentne Specjalizacje, Strategia na rzecz doskonałości naukowej, nowoczesnego szkolnictwa wyższego; partnerstwa z biznesem i społecznej odpowiedzialności nauki, Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
- Europejskie i krajowe akty prawa, tj. m.in.: Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.
- Oferty edukacyjne/programy Uczelni.
- Publikacje naukowe z zakresu badania.
- Inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.

Analiza powinna bazować na celowym doborze źródeł danych właściwym ze względu na cele badania i być poprzedzona przeglądem dokumentów i literatury dot. grup defaworyzowanych i utrudnień w dostępie do szkolnictwa wyższego. Wykonawca jest zobowiązany uszczegółwić zakres i parametry wyszukiwania oraz oceny źródeł danych.

W efekcie Wykonawca jest zobowiązany przygotować schemat logiczny (lub) tabelaryczne zestawienie wyników przeglądu zgodnie z zakresem pierwszego i drugiego pytania badawczego (w ramach pierwszego celu szczegółowego).

1.2. Przegląd projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego (<https://ec.europa.eu/esf/main.jsp?catId=46&langId=en>)

Celem przeglądu projektów finansowanych w Europie z Funduszu Społecznego jest identyfikacja dobrych praktyk w zakresie ograniczania problemów osób z grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Pełna wyszukiwarka projektów znajduje się na oficjalnej stronie www EFS w wersji angielskiej.

Wykonawca jest zobowiązany przedstawić -w postaci tabelarycznej lub innej ustrukturyzowanej - klasyfikację zidentyfikowanych rozwiązań uwzględniając ich: cel, formę i grupy docelowe oraz ocenić zasadność, możliwość i warunki ich wykorzystania w Polsce, lub poszerzenia skali wykorzystania tych rozwiązań w Polsce – zgodnie z zakresem drugiego celu szczegółowego.

Wyniki analizy powinny zostać przedyskutowane podczas panelu ekspertów, a rekomendowane rozważania także podczas warsztatu z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji.

1.3. Przegląd stron internetowych uczelni

Celem przeglądu stron internetowych szkół wyższych jest określenie wagi i rangi problemu grup defaworyzowanych na uczelniach oraz określenie jakiego typu działania kierowane są do których grup.

Przegląd ma dotyczyć stron internetowych minimum 35% działających uczelni publicznych oraz niepublicznych. Dobór próby powinien być celowy i uwzględniać podział minimum na uczelnie publiczne/niepubliczne oraz profil uczelni (minimum to uniwersytety, uczelnie techniczne i wojskowe, uczelnie medyczne, uczelnie artystyczne, uczelnie pozostałe). Wykonawca jest zobowiązany uszczegółwić kryteria doboru próby badawczej na etapie oferty.

Zgodnie z danymi rejestru RADON (https://radon.nauka.gov.pl/raporty/Uczelnie_2022) w 2022 r. działało 269 uczelni niepublicznych oraz 131 uczelni publicznych. W podanym rejestrze znajdują się adresy strony internetowej uczelni.

W wyniku przeglądu Wykonawca powinien zidentyfikować dokumenty strategiczne uczelni, projekty i inicjatywy podejmowane przez różne jednostki uczelniane i innego rodzaju aktywność skierowane na wsparcie zidentyfikowanych grup defaworyzowanych, ocenić ich skalę oraz zakres.

Wyniki przeglądu stron internetowych powinny zostać przedstawione w postaci tabelarycznej/ lub innej ustrukturyzowanej formie (uwzględnić przede wszystkim ale nie tylko zakres celu szczegółowego nr 2) i stanowić załącznik do raportu końcowego.

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania oferty. Na etapie raportu metodologicznego Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia wniosków z analizy wymaganej w pkt 1.1 oraz przedstawienia szczegółowej struktury/ schematu prezentacji wyników analiz desk reserch wymaganej w pkt 1.2 oraz 1.3. Wnioski z analizy danych zastanych muszą zostać wykorzystane w raportach częściowym i końcowym. Dobór źródeł danych powinien być celowy i właściwy ze względu na cele ewaluacji. Zatem nie jest zasadna analiza wszystkich dostępnych źródeł danych zastanych z danego obszaru tematycznego.

2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) (dopuszczalne są też diady lub triady)– **min. 15 wywiadów** z osobami spełniającymi poniżej wskazane wymagania. Ci sami rozmówcy nie mogą jednocześnie reprezentować więcej niż jednej ze wskazanych grup. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji wywiadów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

- a. Przedstawiciele uczelni szkół wyższych odpowiedzialnych m.in. za programy skierowane do osób dorosłych w wieku produkcyjnym typu uczelnia otwarta, wsparcie osób ze specjalnymi potrzebami:
 - minimum 5 wywiadów;
 - rozmówcy muszą reprezentować 5 różnych uczelni z minimum 4 różnych miast.
- b. Przedstawiciele biur ds. studenckich (lub jednostek pełniących analogiczne funkcje):
 - minimum 5 wywiadów,
 - rozmówcy muszą reprezentować 5 różnych uczelni z minimum 4 różnych miast.
- c. Przedstawiciele biur ds. kształcenia i tworzenia oferty uczelni (lub jednostek pełniących analogiczne funkcje):
 - minimum 5 wywiadów;
 - rozmówcy muszą reprezentować 5 różnych uczelni z minimum 4 różnych miast.
- d. Pracownicy NCBR zaangażowani w zarządzanie, koordynowanie i wdrażanie programu- minimum **2 wywiady**, (min. jeden przedstawiciel na każdą z komórek organizacyjnych zaangażowanych w programowanie i/lub organizację konkursów FERS)

Kontakty do wyżej wymienionych osób są do pozyskania przez Wykonawcę. Zamawiający wskaże osoby spośród pracowników NCBR, z którymi należy przeprowadzić wywiady oraz kontakty do nich.

3. Panel ekspertów z przedstawicielami jednostek/instytucji/organizacji oferujących wsparcie osobom zaliczającym się do różnych grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji panelu ekspertów z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- minimum 4 uczestników reprezentujących różne instytucje/organizacje wspierające osoby z różnych grup defaworyzowanych wskazanych w trakcie wywiadów z przedstawicielami uczelni,
- Ekspert-członek zespołu badawczego,
- minimum 2 uczestników IDI wybranych przez Wykonawcę w porozumieniu z Zamawiającym po zakończeniu etapu wywiadów.

Celem panelu ma być dyskusja nad najważniejszymi wynikami badania w celu weryfikacji ich kompletności i wypracowania wstępnych propozycji rekomendacji.

- 4. Warsztat rekomendacyjny** z przedstawicielami instytucji zaangażowanych bezpośrednio we wdrażanie badanych instrumentów mający na celu wypracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia przez poszczególne instytucje rekomendacji. Dopuszczalna jest zdalna forma realizacji warsztatu z wykorzystaniem narzędzi Skype dla firm, MS Teams, Zoom lub inne.

W spotkaniu muszą wziąć udział co najmniej następujące osoby:

- wykonawca badania – wszyscy członkowie zespołu badawczego wchodzący w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia,
- pracownicy NCBR zaangażowani w realizację programu FERS,
- wybrani adresaci rekomendacji spoza NCBR, jeśli zostaną wyłonienie w procesie ewaluacji.

- 5. Analiza SWOT** możliwości wykorzystania instrumentów FERS do wsparcia osób z grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Celem analizy SWOT jest zgromadzenie i uporządkowanie najważniejszych informacji zebranych w trakcie badań w ramach badania. Wyniki analizy powinny zostać umieszczone w raporcie końcowym. Powinny zostać wykorzystane do przygotowania rekomendacji z badania i przedyskutowane podczas warsztatu dotyczącego wypracowania rekomendacji.

Ryzyka związane z realizacją badania

1. Pozyskanie kontaktów do adekwatnych z punktu widzenia założeń badań i wymagań metodologicznych uczestników wywiadów indywidualnych.
2. Identyfikacja kompletnych, trafnych i użytecznych źródeł informacji i danych na potrzeby analizy danych zastanych i przygotowania na ich podstawie schematu logicznego (lub) tabelarycznego zestawienia wyników, które posłużą do identyfikacji i scharakteryzowania grup defaworyzowanych w dostępie do kształcenia oferowanego przez szkoły wyższe.
3. Wykazanie użyteczności i adekwatności z punktu widzenia możliwości wykorzystania w Polsce dobrych praktyk w zakresie ograniczenia problemów osób z grup defaworyzowanych w dostępie do szkolnictwa wyższego (na podstawie przeglądu projektów EFS).

3. Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje następujące produkty:

Produkt	Obowiązkowy	Na życzenie Zamawiającego
Raport metodologiczny w formacie .doc/.docx	+	
Prezentacja wyników raportu metodologicznego podczas spotkania		+
Raport cząstkowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Prezentacja wyników raportu cząstkowego podczas spotkania		+
Raport końcowy w formacie .ppt/.pptx	+	
Tabela rekomendacji	+	
Prezentacja wyników raportu końcowego podczas spotkania		+

Raport metodologiczny

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .doc/.docx i pdf. Objętość raportu nie powinna przekraczać 40 stron (bez załączników). Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. W przypadku gdy objętość raportu przekroczy dopuszczalną liczbę stron, raport zostanie odesłany Wykonawcy do poprawy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .doc/.docx, .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi raport metodologiczny w trakcie spotkania (prezentacja .ppt/.pptx) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania wskazaną przez zamawiającego,
- zawierać wszystkie najważniejsze elementy związane z przeprowadzeniem i organizacją badania,
- eksponować części będące oryginalnym wkładem wykonawcy,
- być przygotowana na zasadzie unikania zbędnych powtórzeń z opisu przedmiotu zamówienia lub treści powszechnie znanych, powtarzalnych w badaniach (np. opisów czym jest dana metoda badawcza).

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		~ 1
Spis skrótów		~ 1
Koncepcja badania	<p>Powinna obejmować co najmniej przedstawienie w formie ustrukturyzowanej (np. matrycy):</p> <ul style="list-style-type: none"> • cel/cele badania, • logikę badania, • opis podejścia badawczego z uzasadnieniem, które powinno zawierać wstępne wnioski z analizy danych zastanych. 	~ 2
Wyniki analizy danych zastanych	<ul style="list-style-type: none"> • podsumowanie analizy danych zastanych zawierające informacje, które przyczynią się do udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze • propozycje doszczegółowienia pytań badawczych wynikających z przeprowadzonych analiz (fakultatywnie) 	~ 10
Organizacja badania	<p>Powinna obejmować co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opis ryzyk wraz ze sposobami ich uniknięcia/minimalizacji, • harmonogram badania wraz z przypisaniem zadań do poszczególnych członków zespołu. 	zależnie od celów badania
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Narzędzia badawcze (np. scenariusz wywiadu, kwestionariusz ankiety) wraz z powiązaniem pytań scenariuszowych i kwestionariuszowych z pytaniami badawczymi (ewaluacyjnymi) 2. Analiza danych zastanych, która była podstawą do wyciągnięcia wniosków zaprezentowanych w części „Wyniki analizy danych zastanych” 3. Inne wymagane przez zamawiającego materiały (np. schemat prezentacji studiów przypadku) 	

Raport cząstkowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w pliku .ppt/.pptx. Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego. Raport powinien być zwięzły, zawierający najważniejsze wyniki wymagane przez Zamawiającego na tym etapie (uwzględniający wyniki analiz ilościowych i jakościowych).

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/pptx.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Raport cząstkowy należy przygotować w taki sposób, aby stanowił produkt wyjściowy do przygotowania raportu końcowego z badania (po rozbudowaniu i uzupełnieniu zgodnie z wymaganiami dot. raportu końcowego).

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być zwarta, spójna, zorganizowana zgodnie z logiką badania,
- być zorganizowana tematycznie zgodnie z zakresem wskazanym przez zamawiającego
- eksponować najważniejsze wyniki badawcze
- być użyteczna w kontekście dalszych etapów badania

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Główne wnioski	Podsumowanie otrzymanych wyników, np. z wykorzystaniem infografik	~ 1
Opis stanu realizacji badania	Powinien obejmować co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • zwięzły opis zrealizowanych prac badawczych, • rolę raportu w logice badania, • stan realizacji w harmonogramie badania. 	~ 1
Opis wyników	Szczegółowe przedstawienie otrzymanych wyników zakończonych etapów prac badawczych – tj. analiz danych zastanych, analiz danych ilościowych i jakościowych. W prezentacji należy korzystać z różnych form wizualizacji danych, np. tabel, wykresów, schematów, infografik.	Zależnie od celów badania
Wnioski	Wnioski płynące z otrzymanych wyników przyporządkowanych do celów badania. Opis wniosków/ obszarów tematycznych do pogłębienia/ weryfikacji w kolejnych etapach prac.	Zależnie od celów badania
Pozostałe	Inne materiały wynikające z realizacji badania, np.: <ul style="list-style-type: none"> • zaktualizowane narzędzia badawcze. 	

Raport końcowy

Forma

Raport powinien być przygotowany w formacie .ppt/.pptx i .PDF (za wyjątkiem części wskazanych poniżej wymaganych w innym formacie). Objętość raportu nie powinna przekraczać 80 slajdów (bez załączników). Raport, którego objętość przekroczy wskazaną liczbę slajdów będzie odesłany do poprawy Wykonawcy bez czytania.

Raport zostanie przekazany pocztą elektroniczną w formacie .ppt/.pptx i .pdf.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie końcowym w trakcie spotkania w trybie zdalnym lub w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut.

Wzór/szablon graficzny raportu zostanie przekazany przez Zamawiającego.

Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści	W formie interaktywnej z <i>hiperlinkami</i> przenoszącymi do poszczególnych części raportu	1 slajd
Infografiki	Przedstawienie najważniejszych informacji i ustaleń z badania w postaci graficznej; minimum dwie infografiki prezentujące: - zakres badania - najważniejsze wnioski /wartości liczbowe	2 slajdy
Streszczenie wykonawcze (<i>executive summary</i>) w języku polskim i angielskim	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu. Struktura streszczenia wykonawczego: Wstęp (cel badania) Zakres (przedmiotowy i podmiotowy) badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek +/-3 kluczowe rekomendacje z badania z krótkim wskazaniem sposobu wdrożenia i zakładanego efektu Streszczenie wykonawcze: <ul style="list-style-type: none"> • powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu), • powinno zawierać odwołania do podrozdziałów lub nr slajdów raportu (część „omówienie wyników”), • powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne, 	~ 3 -6 slajdów 1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit

	<ul style="list-style-type: none"> • powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc., • może zawierać wypunktowania, listy • nie powinno zawierać przypisów. 	
Wstęp – opis badań	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zwięzły opis badanego programu/ problemu • Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania • Szczegółowe cele badania • Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem) 	~ 2 slajdy
Opis wyników	<p>Każdy rozdział prezentujący wyniki badania związane z danym celem badania [poprzedzony jest wypunktowaniem głównych wniosków i kluczowych wyników („key findings”) na osobnym slajdzie.</p> <p>Wnioski prezentowane w tej części raportu muszą być poparte wynikami badania i omówione według logiki celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu.</p> <p>Cel 1: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 2: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie Cel 3: główne wnioski, wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników muszą znaleźć się tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, elementy graficzne, dobre praktyki. Wyniki prezentowane graficznie wraz z ich opisem muszą być przedstawione w sposób atrakcyjny dla odbiorcy.</p>	W zależności od celów badania
Tabela rekomendacji	<p>Uproszczona tabela rekomendacji zawierająca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wniosków • proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia • adresat i termin wdrożenia 	Zgodnie z wzorem przekazanym przez Zamawiającego
Załączniki merytoryczne:	<ul style="list-style-type: none"> • Tabela rekomendacji w pliku XLS - zgodna ze wzorem zamieszczonym w SOPZ • Spis skrótów/ ewentualnie: słowniczek • Metodologia lub Opis metod i technik badawczych • Bibliografia 	Załączniki mogą zostać przygotowane jako osobny plik lub pliki w formacie MS Word lub Excel) lub jako osobne slajdy na końcu raportu zasadniczego – do uzgodnienia

		na etapie redakcji
Załączniki dokumentujące przebieg badań	<ul style="list-style-type: none"> Narzędzia badawcze (np. scenariusze wywiadów, formularze) Lista respondentów/ uczestników badań jakościowych Tabele wynikowe z badań ilościowych Transkrypcje wywiadów Pliki graficzne w postaci otwartej umożliwiające ich edycję lub grafiki w formacie umożliwiającym ich dalsze wykorzystywanie z zachowaniem wysokiej jakości lub dane wykorzystywane do stworzenia grafiki/wykresu 	Jako osobne pliki

Rekomendacje i tabela rekomendacji

Tabela rekomendacji stanowi osobny plik w formacie Excel. W raporcie końcowym w wersji .ppt/.pptx powinna znajdować się uproszczona tabela rekomendacji zawierając następujące elementy:

- wniosek
- proponowane rekomendacje z opisem sposobu wdrożenia
- adresat

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji:

- Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)

- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna, programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych dotyczące ewaluacji polityki spójności na lata 2021-2027*⁵
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Oprawa graficzna raportów

Projekt graficzny raportów metodologicznego, częściowego, końcowego, musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Ponadto projekty graficzne raportów muszą uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

Raport metodologiczny, częściowy i końcowy muszą zostać wzbogacone wykresami i innymi formami wizualizacji danych (tj. tabele, schematy, grafiki). Każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło.

Pliki graficzne (m.in. schematy, wykresy) osadzone w tekście raportu końcowego muszą zostać dostarczone Zamawiającemu dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających ich edycję), np. w formacie .xls/.xlsx, .ppt/.pptx.

Podsumowanie wyników badania musi zostać zaprezentowane w postaci minimum 2 infografik, tj. graficznej wizualizacji zabranych informacji, danych i wiedzy, zaprojektowanej w przystępny i jasny sposób dla odbiorcy. Infografiki powinny zostać umieszczone w projekcie raportu końcowego, a następnie w raporcie końcowym i stanowić integralną część streszczenia badania (języku polskim). Infografiki wraz z innymi elementami graficznymi raportu końcowego będą podlegały akceptacji przez Zamawiającego.

Prezentacja graficzna wyników końcowych badania powinna przedstawiać:

- zakres badania - ogólne informacje o programie (np. czas trwania programu, alokacja, liczba konkursów, beneficjentów, kwota dofinansowanie ...),
- efekty programu (np. z zastosowaniem podziału właściwego dla celów badania), rekomendacje lub wnioski z badania, ewentualnie dobre praktyki.

Oprawa graficzna infografiki powinna wpisywać się w kolorystykę wzoru szablonu raportu końcowego przekazanego przez Zamawiającego.

Dodatkowe wymagania dotyczące produktów badania

Redakcja językowa

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania zredagowanych i dopracowanych - pod względem treści, języka, formy - produktów w terminach wyznaczonych harmonogramem. Produkty, które będą miały charakter roboczy, będą niezredagowane mogą zostać odesłane do poprawy przez Wykonawcę bez czytania.

⁵ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-ewaluacji-polityki-spojnosci-na-lata-2021-2027/>.

Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

Dostępność raportu

Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania elektronicznej wersji raportu końcowego dodatkowo w wersji dla słabowidzących

- wersja z możliwością druku powiększonego;
- wersja z alternatywnymi opisami;
- wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027⁶, w szczególności załącznikiem nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027.
2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących⁷ (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

⁶ <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-dotyczace-realizacji-zasad-rownosciovych-w-ramach-funduszy-unijnych-na-lata-2021-2027-1/>

⁷ http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/

Źródła danych

Informacje o programie m.in. dostępne są na stronie NCBR:

<https://www.gov.pl/web/ncbr/fundusze-europejskie-dla-rozwoju-spoolecznego>

Lub:

<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-2021-2027/fers/>

4. Organizacja badania

Kontakt z Zamawiającym

Kickoff meeting (tj. spotkanie startowe projektu)

Pierwsze wspólne spotkanie Wykonawcy wraz z Zamawiającym odbędzie się do 5 dni roboczych od podpisania umowy na wykonanie badania. Celem spotkania będzie omówienie kluczowych kwestii związanych z projektem. Obowiązkowymi uczestnikami spotkania po stronie Wykonawcy są osoby wchodzące w minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia.

Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z projektem raportu metodologicznego.
2. Ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego.
3. Udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące stanu realizacji badania oraz poszczególnych jego elementów w dowolnym momencie trwania procesu ewaluacji.
4. Na minimum 10 dni roboczych przed planowanym warsztatem rekomendacyjnym - Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny spotkania wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) **Kierownik projektu**, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde, w tym minimum jedno z zakresu szkolnictwa wyższego lub edukacji.
- b) **Specjalista w zakresie prowadzenia badań jakościowych**, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.

- c) **Ekspert z zakresu szkolnictwa wyższego** – członek zespołu projektowego posiadający stopień naukowy co najmniej doktora, z udokumentowanym doświadczeniem w postaci co najmniej 3 (łącznie): publikacji naukowych lub udziału w projektach badawczych lub ewaluacyjnych z zakresu problemów szkolnictwa wyższego w tym dostępności do usług szkolnictwa wyższego lub kształcenia dorosłych lub grup defaworyzowanych na rynku pracy/w dostępie do szkolnictwa wyższego.

Funkcje członków Zespołu badawczego mogą/nie mogą być łączone.

Ekspert w trakcie badań ewaluacyjnych jest zobowiązany poza współpracą z zespołem projektowym, także do współpracy z Zamawiającym. Powinien udzielać odpowiedzi i wyjaśnień na zadane przez Zamawianego pytania odnoszące się do zakresu badania, a także uczestniczyć w spotkaniach organizowanych przez Zamawiającego (tj. *kickoff meeting*, ewentualnych spotkaniach konsultacyjno-projektowych, warsztacie rekomendacyjnym).

Po stronie Wykonawcy leżą wszelkie kwestie formalno-prawne i inne związane z zatrudnieniem ekspertów, a także kwestie finansowo-rozliczeniowe z ekspertami.

Harmonogram

1. W terminie do 20 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu raport metodologiczny;
2. W terminie do 7 dni roboczych od dnia otrzymania raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
4. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania poprawionego raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
5. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi (tura II uwag);
6. W terminie najpóźniej do 75 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji, przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy;
7. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania raportu cząstkowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura I uwag);
8. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu cząstkowego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport cząstkowy uwzględniający te uwagi (tura I uwag);
9. W terminie do 90 dni od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi warsztat rekomendacyjny;
10. W terminie do 95 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotuje i przedstawi Zamawiającemu raport końcowy;
11. W terminie do 7 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej (tura I uwag);
12. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura I uwag).

13. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania poprawionego raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport końcowy lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu (tura II uwag);
14. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy (tura II uwag).
15. W terminie do 14 dni roboczych od dnia zaakceptowania przez Zamawiającego raportu końcowego, Strony sporządzą protokół odbioru tego produktu Badania.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy.