



Departament Ochrony Ludności  
i Zarządzania Kryzysowego

DOLIZK-NRGW-5503-106-1/2016

Warszawa, dnia 24 grudnia 2016 r.

Egz. Nr .....2.....

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych<sup>1</sup>. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona poza planem kontroli<sup>2</sup>, jako kontrola doraźna.

### I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot Śląskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Katowicach zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, zwanej dalej: „ustawą o bezpieczeństwie” z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 kwietnia 2015 r. do dnia 31 sierpnia 2016 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- |                             |   |
|-----------------------------|---|
| członek zespołu kontrolnego | – Agnieszka Wargin, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 10/2016 z dnia 12 sierpnia 2016 r., |
| członek zespołu kontrolnego | – Anna Lis, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 9/2016 z dnia 12 sierpnia 2016 r.           |

w dniach 29 – 31 sierpnia 2016 r. w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz w dniach 1 września – 31 września 2016 r. w siedzibie podmiotu kontrolującego.

### II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 21/2013 Ministra Spraw Wewnętrznych (sygn. akt: DRiOL-NRGW-0272-18/2013) z dnia 11 września 2013 r., wydanej na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o bezpieczeństwie, Śląskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe<sup>3</sup> jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 656.

<sup>2</sup> Patrz: Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2016, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Mariusza Błaszczaka.

<sup>3</sup> Zwany dalej także: Śląskim WOPR, podmiotem kontrolowanym lub stowarzyszeniem.

wodnego, w tym do podejmowania działań ratowniczych o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie i zobowiązany do realizacji zadań, o których mowa w art. 14 ust. 1 tej ustawy.

Siedziba Śląskiego WOPR znajduje się przy ul. Cichej 10 w Katowicach. Pomimo prośby kontrolerów<sup>4</sup>, stowarzyszenie nie przedstawiło wyjaśnień w kwestii podstaw (prawnych lub faktycznych) do dysponowania pomieszczeniami, w których mieści się siedziba podmiotu.

Ustalono, iż zgodnie ze statutem<sup>5</sup>, władzami Śląskiego WOPR są: Walne Zebranie Delegatów Śląskiego WOPR, Zarząd Śląskiego WOPR, Komisja Rewizyjna Śląskiego WOPR, Sąd Koleżeński Śląskiego WOPR. Najwyższą władzą Śląskiego WOPR jest Walne Zebranie Delegatów. W okresie między Walnymi Zebraniem Delegatów Śląskiego WOPR działalnością stowarzyszenia kieruje Zarząd Wojewódzki Śląskiego WOPR w tym, reprezentuje stowarzyszenie na zewnątrz. W kontrolowanym okresie w skład Zarządu Wojewódzkiego wchodziło 28 osób, funkcję Prezesa Zarządu pełnił Pan Wiktor Zajączkowski, funkcję Wiceprezesa pełnili: Pan Bogdan Kozłowski i Pan Krzysztof Zbrojkiewicz, Pan Marcin Pluta, Pan Jarosław Zwierzyna.<sup>6</sup>

Statut Śląskiego WOPR przewiduje możliwość tworzenia przez stowarzyszenie terenowych jednostek organizacyjnych: oddziałów, drużyn i jednostek specjalistycznych.<sup>7</sup>

W Rejestrze Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, nr KRS 0000070512, w rubryce 3 działu 1 tego Rejestru ujawniono następujące terenowe jednostki organizacyjne Śląskiego WOPR:

- 1) Oświęcimskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, z siedzibą w Oświęcimiu ul. Chemików 2;
- 2) Śląskie WOPR – Oddział Powiatowy Piekary Śląskie, z siedzibą w Piekarach Śląskich, ul. Bytomska 159;
- 3) Śląskie WOPR – Oddział Powiatowy Racibórz, z siedzibą w Raciborzu ul. Śląska 3;
- 4) Śląskie WOPR – Oddział Miejski Ruda Śląska, z siedzibą w Rudzie Śląskiej ul. Lwa Tołstoja 13;
- 5) Śląskie WOPR – Oddział Rejonowy Jastrzębie Zdrój, z siedzibą w Jastrzębio-Zdroju ul. Harcerska 14B;
- 6) Śląskie WOPR – Oddział Miejski Katowice, z siedzibą w Katowicach ul. Cicha 10;
- 7) Śląskie WOPR – Lublinieckie WOPR, z siedzibą w Lublińcu ul. Powstańców Śląskich 42;
- 8) Śląskie WOPR – Oddział Rejonowy Olkusz, z siedzibą w Olkusz ul. Adama Mickiewicza 2;
- 9) Chrzanowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, z siedzibą we Chrzanowie ul. J. Kusocińskiego 4;
- 10) Regionalne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, z siedzibą w Częstochowie ul. Jana III Sobieskiego 5;
- 11) Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Dąbrowie Górniczej, z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. 3 Maja 5/6;

<sup>4</sup> Pismo z dnia 14 września 2016 r., znak: DOLiZK-NRGW-5503-106-4/2016.

<sup>5</sup> Kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez sekretarza sądowego Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach, Wydział VIII Gospodarczy KRS z dnia 10 marca 2014 r.

<sup>6</sup> Wypis z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, nr KRS 0000070512, wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, stan na dzień 24 sierpnia 2016 r.

<sup>7</sup> § 21 ust. 4 Statutu Śląskiego WOPR.

- 12) Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Gliwice, z siedzibą w Gliwicach ul. A. Grottera 70;
- 13) Śląskie WOPR – Oddział Rejonowy Rybnik, z siedzibą w Rybniku ul. Saint Vallier 4;
- 14) Śląskie WOPR – Oddział Miejski Siemianowice Śląskie, z siedzibą w Siemianowicach Śląskich ul. J. Śniadeckiego 11;
- 15) Śląskie WOPR – WOPR Sosnowiec, z siedzibą w Sosnowcu, Pl. T. Kościuszki 5;
- 16) Śląskie WOPR – Drużyna Świętochłowice, z siedzibą w Świętochłowicach ul. Szkolna 12;
- 17) Śląskie WOPR – Drużyna AWF Katowice, z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 6;
- 18) Śląskie WOPR – Oddział Rejonowy Będzin, z siedzibą w Będzinie, ul. Sportowa 6;
- 19) Śląskie WOPR – Oddział Miejski Bytom, ul. Powstańców Warszawskich 30/11;
- 20) Śląskie WOPR – Oddział Miejski Chorzów, z siedzibą w Chorzowie, ul. Graniczna 92;
- 21) Śląskie WOPR – Drużyna Specjalistyczna WOPR-AWF, z siedzibą w Nowym Sączu, ul. 1 Maja 25/1;
- 22) Śląskie WOPR – Drużyna Mysłowice, z siedzibą w Katowicach, ul. Cicha 10;
- 23) Śląskie WOPR – Drużyna Żory, z siedzibą w Żorach, ul. Folwarska 10;
- 24) Śląskie WOPR – Oddział Miejski Knurów, z siedzibą w Knurowie ul. Szpitalna 8/41;
- 25) Śląskie WOPR – Tarnogórskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, z siedzibą w Tarnowskich Górach ul. Obwodnica 8;
- 26) Śląskie WOPR – Oddział Rejonowy Tychy, z siedzibą w Tychach ul. Edukacji 9;
- 27) Śląskie WOPR – Oddział Miejski Zabrze, z siedzibą w Zabrzu ul. K. Brodzińskiego 4;
- 28) Śląskie WOPR – Oddział Powiatowy Zawiercie, z siedzibą w Zawierciu ul. Wierzbowa 33/12;
- 29) Śląskie WOPR – Oddział Powiatowy Wodzisław Śląski, z siedzibą we Włodzisławie Śląskim ul. Pszowska 46;
- 30) Jaworznickie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, z siedzibą w Jaworznie ul. A. Puszkina 1.

Stosownie do postanowień statutu Śląskiego WOPR jego terenowe jednostki organizacyjne mogą posiadać osobowość prawną. Spośród ww. terenowych jednostek organizacyjnych stowarzyszenia osobowość prawną posiadają: Oświęcimskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe nr KRS 0000334757, Chrzanowskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe nr KRS 0000022083, Regionalne Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe nr KRS 0000045381, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Dąbrowie Górniczej nr KRS 0000321586, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Gliwice nr KRS 0000255764, Jaworznickie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe nr KRS 0000043750.

### III. USTALENIA I OCENY CZĄSTKOWE

#### 1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

##### 1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W okresie objętym kontrolą Śląskie WOPR działania z zakresu ratownictwa wodnego wykonywało na terenie województwa śląskiego.

Ponadto, podmiot kontrolowany organizował, kierował i koordynował działania ratownicze na następujących wyznaczonych obszarach wodnych:

- 1) miejsce wykorzystywane do kąpeli w Pilicy – na podstawie umowy nr 03/05/2015 z dnia 26 maja 2015 r. i umowy nr 03/KP/2016 z dnia 27 czerwca 2016 r. zawartych z Gminą Pilica;
- 2) kąpielisko miejskie przy ul. Jaskółczej 40 w Zabrze – na podstawie umowy nr JOFGN/150/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. i umowy nr JOFGN/117/2016 z dnia 16 czerwca 2016 r. zawartych z Miastem Zabrze – Jednostką Obsługi Finansowej Gospodarki Nieruchomościami;
- 3) kąpielisko „Zdrój” w Jastrzębiu Zdroju – na podstawie umowy nr 4/05/2015 z dnia 29 maja 2015 r. i umowy nr 2/KP/2016 z dnia 27 maja 2016 r. zawartych z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Jastrzębie Zdroju;
- 4) basen miejski w Zawierciu – na podstawie umowy nr 01/05/2015 z dnia 28 maja 2015 r. i umowy nr 1/05/2016 z dnia 30 maja 2016 r. zawartych z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Zawierciu;
- 5) kąpielisko w Blanowicach – na podstawie umowy nr 02/05/2015 z dnia 28 maja 2015 r. i umowy nr 02/05/2016 z dnia 30 maja 2016 r. zawartych z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Zawierciu;
- 6) pływalnia odkryta w Ośrodku Rekreacyjno-sportowym „Żabka” w Łaziskach Górnych – na podstawie umowy MOSiR.4020.41.15 z dnia 13 kwietnia 2015 r. i umowy MOSiR.4020.42.16 z dnia 18 kwietnia 2016 r. zawartych z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Łaziskach Górnych;
- 7) basen miejski w Strumieniu przy ul. Młyńskiej 14 – na podstawie umowy nr ZP/U/1/2015 z dnia 15 maja 2015 r. i umowy nr ZP/U/2/2016 z dnia 31 marca 2016 r. zawartych z Zakładem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Strumieniu;
- 8) pływalnia „Laguna” w Jastrzębiu Zdroju – na podstawie umowy nr 7/U/2/2016 zawartej w dniu 4 stycznia 2016 r. z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Jastrzębie Zdroju;
- 9) pływalnia „Aqua – Plant” w Mikołowie – na podstawie umowy nr 46/MOSiR/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. i umowy nr 21/MOSiR/2016 z dnia 11 lutego 2016 r. zawartych z Gminą Mikołów - Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Mikołowie;
- 10) 2 miejsca wykorzystywane do kąpeli nad Zalewem Nakło-Chechło - na podstawie umowy nr 228/2015 zawartej w dniu 1 lipca 2015 r. z Gminą Świerkłaniec.
- 11) miejsce wykorzystywane do kąpeli na OWR „Sosina” w Jaworznie – na podstawie umowy nr MDT/0114/132/2016 zawartej w dniu 8 czerwca 2016 r. z Miejskim Centrum Kultury i Sportu w Jaworznie a Jaworznickim WOPR;
- 12) miejsce wykorzystywane do kąpeli na terenie obiektu sportowo-rekreacyjnego „Słupnia” w Mysłowicach – na podstawie umowy nr 73/2016 zawartej w dniu 22 czerwca 2016 r. z Gminą Mysłowice – Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji a Jaworznickim WOPR;
- 13) kąpielisko w Ośrodku Rekreacyjnym „Basen Kąty” – na podstawie umowy nr 7/Z/2016/B zawartej z Miejskim Ośrodkiem Kultury, sportu i Rekreacji w Chrzanowie a Chrzanowskim WOPR;
- 14) miejsce wykorzystywane do kąpeli nad zbiornikiem Pławniowice – na podstawie umowy z dnia 2 czerwca 2015 r. i umowy z dnia 6 czerwca 2016 r. zawartych z Gminą Rudziniec a WOPR Gliwice;
- 15) kąpielisko przy OW Czechowice w Gliwicach – na podstawie umowy z dnia 21 kwietnia 2015 r. i umowy z dnia 23 maja 2016 r. zawartych pomiędzy Gminą Gliwice – Miejskim Zarządem Usług Komunalnych w Gliwicach a WOPR Gliwice;
- 16) obiekty wodne „Nemo – Wodny Świat Dąbrowa Górnicza” – na podstawie umowy nr 76/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. zwartej pomiędzy Nemo – Wodny Świat Dąbrowa Górnicza Sp. z . o. o. w Dąbrowie Górniczej a WOPR w Dąbrowie Górniczej;
- 17) kąpielisko nad jeziorem Pogoria III w Dąbrowie Górniczej – na podstawie umowy nr 2/06/2016/CSiR/Zz z dnia 15 czerwca 2016 r. zawartej pomiędzy Centrum Sportu i Rekreacji w Dąbrowie Górniczej a WOPR w Dąbrowie Górniczej.

Ponadto, jak wynika z oświadczenia Prezesa Śląskiego WOPR – terenowa jednostka organizacyjna Regionalne WOPR w Częstochowie w kontrolowanym okresie ratownictwo wodne wykonywała na pływalniach odkrytych „Żarki Letnisko” i „Żarki”, jednak na dowód powyższego nie przedstawiono umów na podstawie których ww. jednostce, zarządzający wymienionymi wyznaczonymi obszarami wodnym zlecił organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych.

### **1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.**

Zgodnie z decyzją Nr 21/2013 Ministra Spraw Wewnętrznych (sygn. akt: DRIOL-NRGW-0272-18/2013) z dnia 11 września 2013 r., podmiot kontrolowany stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, miał zapewniać poprzez stałe dyżury ratowników wodnych w ramach struktury Śląskiej Grupy Operacyjnej, na którą składają się Grupy Interwencyjne: Północ, Wschód, Zachód, Centrum, Południowo-Centralnej, Południowo – Zachodniej i Pluton Poszukiwawczo – Ratowniczy WOPR, będący formacją obrony cywilnej Wojewody Śląskiego.

W trakcie kontroli w siedzibie stowarzyszenia zwizytowano bazy ratownicze: w Tychach, w Gliwicach, w Katowicach i w Częstochowie, gdzie zgromadzony był sprzęt ratowniczy i środki transportu, które według oświadczenia Prezesa Śląskie WOPR pozostawały w dyspozycji Grup Interwencyjnych, odpowiednio: Południowo – Centralnej, Zachodniej, Centrum i Północ.

W bazach tych stwierdzono obecność następujących rodzajów sprzętu ratowniczego: łodzie motorowe, łodzie wiosłowe, pontony, skutery (Centrum – Południowe i Zachodnia), quady (Centrum i Północ), koła ratownicze, bojki, deski ratownicze, liny, zestawy do nurkowania. W wizytowanych bazach ratowniczych nie stwierdzono obecności ratowników wodnych na dyżurze.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dokumentów odnośnie do zasobów kadry ratowniczej poszczególnych grup interwencyjnych.

Nie przedstawiono także żadnych wyjaśnień ani dokumentów, dotyczących sposobu organizacji stałych dyżurów ratowników wodnych w kontrolowanym okresie, w tym miejsca pełnienia dyżuru, długości zmiany dyżurnej, liczby ratowników wodnych na zmianie, sposobu powiadamiania podmiotu o wypadku na obszarze wodnym oraz środkach i zasadach łączności ze służbami ustawowo powołanymi do niesienia pomocy, w tym co do posiadania przez stowarzyszenie specjalnego numeru alarmowego dedykowanego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych.

Zespołowi kontrolnemu Śląskie WOPR nie udostępniło żadnych dokumentów potwierdzających zapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych w kontrolowanym okresie (grafików dyżurów, list obecności na dyżurze, dokumentów, w których utrwalany byłby przebieg dyżuru, itp.).

Mając na uwadze powyższe niemożliwe jest stwierdzenie czy Śląskie WOPR w kontrolowanym okresie zapewniało stałą gotowość do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa wodnego.

### **1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.**

Śląskie WOPR oraz następujące terenowe jednostki organizacyjne stowarzyszenia: Jaworznickie WOPR, Chrzanowskie WOPR, WOPR Gliwice, Regionalne WOPR z siedzibą w Częstochowie i WOPR w Dąbrowie

Górnicy zapewniały stałą kontrolę ratowników wodnych na wyznaczonych obszarach wodnych wskazanych w pkt 1.1. protokołu.

Stowarzyszenie przedstawiło wykaz ratowników wodnych dedykowanych do pracy na wyznaczonych obszarach wodnych przez WOPR w Dąbrowie Górniczej (w „Nemo – Wodny Świat” w Dąbrowie Górniczej w 2016 r.), WOPR Gliwice (w odniesieniu do kąpieliska w Czechowicach i miejsca wykorzystywanego do kąpieli w Pławniowicach) oraz Zarząd Śląskiego WOPR. Nie udostępniono informacji na temat kadry ratowniczej dedykowanej do realizacji umów zawartych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi przez pozostałe terenowe jednostki organizacyjne podmiotu kontrolowanego, które w okresie objętym kontrolą miały zawarte przedmiotowe umowy.

Na podstawie przekazanej dokumentacji ustalono, że podmiot kontrolowany przy realizacji umów z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi, w charakterze ratownika wodnego zatrudniał osoby nie spełniające warunków określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie dla ratownika wodnego. Do podejmowania działań z zakresu ratownictwa wodnego dopuszczono 11 osób, które nie spełniały wymagań określonego w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym<sup>8</sup> - posiadania aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika, a 15 osób nie spełniało warunku polegającego na posiadaniu dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym. Stwierdzono także 3 przypadki, kiedy do pracy w charakterze ratownika wodnego podmiot kontrolowany delegował osoby, które nie posiadały wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego (chodzi o przypadki zatrudnienia przez terenową jednostkę organizacyjną Śląskiego WOPR – Jaworznicke WOPR osób, które posiadały stopnie młodszego ratownika WOPR i ratownika WOPR zdobyte w wyniku szkoleń organizowanych przez Śląskie WOPR, po dniu wejścia w życie przepisów ustawy o bezpieczeństwie).

W odniesieniu do 14 osób, przy pomocy których Śląskie WOPR realizowało umowy z zarządzającymi, stowarzyszenie nie przedstawiło pełnej dokumentacji związanej ze spełnianiem przez te osoby warunków określonych w ustawie o bezpieczeństwie dla ratownika wodnego, a w odniesieniu do 1 osoby nie przedstawiono żadnych dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie. Z uwagi na powyższe nie można wykluczyć, że liczba osób, które stowarzyszenie delegowało do stałej obserwacji wyznaczonego obszaru wodnego, a które nie spełniały wszystkich wymagań określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie była większa niż ustalono powyżej.

W trakcie wizytacji w obiekcie „Nemo – Wodny Świat” w Dąbrowie Górniczej, gdzie organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych, zarządzający powierzył terenowej jednostce organizacyjnej Śląskiego WOPR – WOPR w Dąbrowie Górniczej stwierdzono obecność osób, które nie spełniają wszystkich warunków określonych dla ratownika wodnego – zatrudnianych w charakterze asystenta ratownika wodnego. Działania takie należy ocenić jako nieprawidłowość w działalności podmiotu kontrolowanego, ponieważ w świetle przepisów ustawy o bezpieczeństwie podejmowanie działań ratowniczych z zakresu ratownictwa wodnego określonych w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie oraz wykonywanie zadań określonych w art. 16 tej ustawy zastrzeżone jest wyłącznie dla ratowników wodnych.

Kierowanie do pracy w charakterze ratownika na wyznaczonych obszarach wodnych osób, które nie spełniają wszystkich wymagań określonych w ustawie o bezpieczeństwie dla ratownika wodnego stanowi nieprawidłowość w działalności podmiotu kontrolowanego, za powstanie której odpowiedzialność

<sup>8</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 757, z późn. zm.

ponosi kierownictwo stowarzyszenia (kierownictwo terenowej jednostki organizacyjnej), a skutkiem której było niezagwarantowanie udzielania pomocy przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach.

W trakcie wizytacji w obiekcie „Nemo – Wodny Świat” w Dąbrowie Górniczej okazano kontrolerom Dziennik pracy ratowników wodnych na tym obiekcie. Wyjaśniono, również, że co tydzień do biura Śląskiego WOPR drogą elektroniczną wysyłane są raporty zestawienia udzielonej pomocy. Na potwierdzenie powyższego przedstawiono wydruk takich raportów za okres od 22 lutego 2016 r. do 28 lutego 2016 r. oraz od 25 lipca 2016 r. do 31 lipca 2016 r. (według oświadczenia jednego z ratowników wodnych zatrudnionego na ww. obiekcie, udostępnić można było tylko raporty z tego okresu z uwagi na brak dostępu do skrzynki elektronicznej ratownika odpowiedzialnego za cotygodniowe wysyłanie przedmiotowych raportów, który w okresie kontroli przebywał na urlopie).

W trakcie wizytacji wybranych wyznaczonych obszarów wodnych, na których podmiot kontrolowany organizował, kierował i koordynował działania ratownicze ustalono, że ratownicy wodni dysponowali odpowiednim sprzętem ratunkowym i pomocniczym, urządzeniami sygnalizacyjnymi i ostrzegawczymi oraz sprzętem medycznym w liczbie i rodzaju odpowiadającym wymaganiom o których mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne<sup>9</sup>.

#### 1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

W odpowiedzi na prośbę kontrolerów, zawartą w piśmie z dnia 26 sierpnia 2016 r., znak: DOLiZK-NRGW-5503-106-4/2016 o przedłożenie listy ratowników wodnych, którymi w okresie objętym Śląskie WOPR dysponuje (dysponowało) wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie Śląskie WOPR przedłożyło:

- 1) listę pt. „Ratownicy zatrudnieni przez Zarząd Wojewódzki” wraz z kopiami dokumentów potwierdzających spełnianie przez te osoby warunków określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie;
- 2) kopie dokumentów dla 10 ratowników, podłączonych pod kartkę z napisem odręcznym „Gliwice”;
- 3) kopie dokumentów dla 8 ratowników, podłączonych pod kartkę z napisem odręcznym „Katowice”;
- 4) kopie dokumentów dla 5 ratowników, podłączonych pod kartkę z napisem odręcznym „Tychy”;
- 5) kopie dokumentów dla 19 ratowników, podłączonych pod kartkę z napisem odręcznym „Chrzanów”;
- 6) kopie dokumentów dla 7 ratowników, podłączonych pod kartkę z napisem odręcznym „Zawiercie”;
- 7) listę 196 nazwisk ratowników, podłączoną pod kartkę z napisem odręcznym „Częstochowa”;
- 8) „Wykaz ratowników wykonujących dyżury”, wraz z umowami zlecenia zawartymi przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w Dąbrowie Górniczej oraz kopiami dokumentów potwierdzających spełnianie przez te osoby warunków określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie;
- 9) kopie dokumentów dla 19 ratowników.

W sumie podmiot kontrolowany przedstawił kopie dokumentów potwierdzających spełnianie przez nie warunków określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie dla 153 osób.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 281.

7

Z przedłożonej zespołowi kontrolnemu dokumentacji wynika, że nie wszystkie osoby, które w kontrolowanym okresie stanowiły kadrę ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego, spełniały wymagania określone w art. 2 pkt 5 ustawy dla ratownika wodnego.

Ustalono, że wśród osób wchodzących w skład kadry ratowniczej Śląskiego WOPR:

- 1) 28 osób nie spełniało wymagań określonych w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym – w zakresie posiadania aktualnego zaświadczenia o ukończeniu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy i uzyskaniu tytułu ratownika;
- 2) 22 osób nie spełniały warunku posiadania dodatkowych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym;
- 3) 3 osoby, które nie spełniały warunku posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego.

Powierzone osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji z zakresu ratownictwa wodnego należy uznać za **nieprawidłowość** w funkcjonowaniu jednostki kontrolowanej, za którą odpowiedzialność ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego. W konsekwencji, oznacza to, że stowarzyszenie nie zapewniało odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Ustalenia kontroli wskazują, że podmiot kontrolowany – w momencie rozpoczęcia kontroli – pomimo oświadczenia złożonego w trakcie postępowania o udzielenie zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego, że ewidencjonuje dokumenty potwierdzające posiadanie wymaganych uprawnień przez ratowników wodnych – nie posiadał pełnej dokumentacji dotyczącej kwalifikacji osób, przy pomocy których w okresie kontrolowanym realizowało ustawowe zadania. W związku z prośbą kontrolerów o przedstawienie dokumentów potwierdzających kwalifikacje osób, stanowiących kadrę ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego, podmiot kontrolowany dopiero podjął starania o uzyskanie tych dokumentów.

Nieprzewodzenie kompletnej, aktualnej dokumentacji dotyczącej uprawnień kadry ratowników wodnych należy uznać za **uchybiecie**. Brak kontroli nad aktualnością i kompletnością dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań ustawowych przez ratowników wodnych Stowarzyszenia skutkowało powierzeniem zadań ratownika wodnego osobie nieuprawnionej.

#### 1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa.

Z przedstawionego przez Śląskie WOPR *Wykazu sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności* wynika, że podmiot kontrolowany posiada: 60 łodzi wiosłowych, 15 łodzi wiosłowo –silnikowych, 9 łodzi silnikowych typu RIB, 3 łodzie motorowe twardo-kadłubowe, 1 ponton wiosłowy, 6 pontonów silnikowych, 6 łodzi lodowych, 1 kajak ratowniczy, 177 kamizelek asekuracyjnych, 173 rzutki, 172 boje SP, 72 pasy ratownicze, 141 zasobników linowych, 34 suche skafandry, 17 zestawów nurkowych, 4 namioty, 5 pił spalinowych, 4 agregaty prądotwórcze, 1 apteczkę EN 13157, 23 apteczki R-0, 11 apteczek R-1, 4 zestawy AED, 29 noszy ortopedycznych, 1 nosze podbierakowe, 4 quady, 21 przyczep podłodziowych, 6 przyczep towarowych, 6 samochodów, 76 walkie-talkie, 7 radiostacji przezożnych CB, 2 radiostacje stacjonarne CB, 32 radiostacje nasobne, 7 radiostacji przezożnych, 4 radiostacje bazowe.

Z przedmiotowego *Wykazu* nie wynika, by w dyspozycji poszczególnych terenowych jednostek organizacyjnych stowarzyszenia znajdował się każdy rodzaj sprzętu niezbędnego do działań ratowniczych (np. z przedstawionych zestawień wynika, że 6 jednostek terenowych nie posiada żadnej łodzi ani wiosłowej ani motorowej, 9 jednostek terenowych nie posiada sprzętu medycznego, leków i artykułów sanitarnych, 22 jednostki nie posiadają żadnych środków transportu, pomimo że posiadają łodzie



wiosłowe czy też motorowe, 7 jednostek nie posiada żadnych środków łączności, ewenement stanowi WOPR w Jaworznie, które posiada jedynie 2 boje SP).

W związku z powyższym należy stwierdzić, że w okresie objętym kontrolą Śląskie WOPR nie dysponowało sprzętem specjalistycznym niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środkami transportu i łączności w liczbie wystarczającej do jego wykonywania na obszarze, na którym faktycznie je realizowało.

## **2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.**

W informacjach zawartych w przedłożonych materiałach:

- zestawienie działań bezpieczne wakacje 2015 r. zorganizowanych przez ŚWOPR;
- sprawozdanie z akcji „Bezpieczne wakacje 2015”;
- zestawienie pt. „Niektóre działania profilaktyczne związane z feriami 2016”;
- zestawienie pt. „Niektóre działania profilaktyczne w związku z wakacjami letnimi 2016”

wynika, że Śląskie WOPR do działań profilaktycznych i edukacyjnych z zakresu bezpieczeństwa na obszarach wodnych zalicza również egzaminy na wewnętrzny stopień „MR”, szkolenia z pływania, otwarcie basenów, pokazy ratownicze oraz szkolenia z reanimacji. Ponadto z ww. dokumentów wynika, że w okresie objętym kontrolą Śląskie WOPR prowadziło pogadanki w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych w których przestrzegali dzieci i młodzież przed zagrożeniami występującymi podczas korzystania z akwenów wodnych w lecie i zimie. Do informacji tych nie przedłożono dokumentów zewnętrznych potwierdzających realizację tych działań profilaktycznych informując, że pozostałe materiały są wyszczególnione na stronach internetowych poszczególnych jednostek terenowych Śląskiego WOPR i portalu społecznościowym Facebook. Kontrolerzy przejrzyli wskazane przez podmiot kontrolowany informacje zamieszczone na stronach internetowych i stwierdzili, że nie na wszystkich stronach zamieszczono ww. informacje. Natomiast na stronach, na których zamieszczono informacje na temat bezpiecznego wypoczynku nad wodą, kontrolujący oceniają jako krótkie i lakoniczne, nie mogące posłużyć do zdobycia wiedzy, w jaki sposób zabezpieczyć się przed zagrożeniami występującymi podczas przebywania nad wodą. W trzech miejscach kontrolujący odnaleźli zamieszczone fotografie z przeprowadzanych w formie bezpośredniego kontaktu z dziećmi spotkań, brak jednak było informacji kto był ich organizatorem i czy przeprowadzane były przez osoby mające odpowiednią wiedzę i kwalifikacje.

Podmiot kontrolowany w materiałach dotyczących działalności profilaktycznej i edukacyjnej w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych przedłożył również projekt pisma z 22 maja 2016 roku do Śląskiego Kuratorium Oświaty dotyczącego akcji „Bezpieczne wakacje 2016”, w którym przekazuje „adresy jednostek terenowych ŚWOPR oraz telefony do ich Prezesów w celu zaproszenia (w miarę potrzeb i chęci) (...) ratowników WOPR do przeprowadzenia” w szkołach pogadanki i prelekcje na temat „bezpieczeństwa kąpielii oraz podstaw ratownictwa wodnego”. Kontrolujący telefonicznie w kuratorium potwierdzili, że pismo takie do Śląskiego Kuratorium Oświaty przed wakacjami w 2016 roku wpłynęło i jego treść została zamieszczona na portalu dostępnym dla dyrektorów szkół w całym województwie.

Kontrolujący przejrzyli stronę internetową Śląskiego WOPR i stwierdzili, że na stronie tej nie zostały zamieszczone żadne materiały edukacyjne na temat bezpiecznego zachowania nad wodą i radzenia sobie w sytuacji możliwych zagrożeń.

W. K.

Ustalenia kontroli oraz braki w dokumentacji pozwalają na stwierdzenie, iż stowarzyszenie podejmowało próby prowadzenia działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych. Działania te jednak realizowane były i dokumentowane w sposób nieusystematyzowany, co oznacza, że działania profilaktyczne i edukacyjne dotyczące bezpieczeństwa na obszarach wodnych realizowano w sposób niewystarczający.

**3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.**

Prezes Śląskiego WOPR w piśmie z dnia 2 września 2016 r. wyjaśnił, że „Raportowanie na temat akcji i interwencji ratowniczych na obiektach kąpielowych, na których zgodnie z podpisaną umową bezpieczeństwo zapewniali ratownicy Śląskiego WOPR odbywa się w cyklach tygodniowych. Do Biura Śląskiego WOPR są przesyłane zbiorcze dane nt. ilości udzielonej pomocy, interwencji i akcji ratowniczych. (...) Wzory druków „Dziennika pracy ratowników wodnych” dla pływalni odkrytych, miejsc wyznaczonych do kąpeli, pływalni krytych i odkrytych są zamieszczone na stronie internetowej Śląskiego WOPR. Na stronie internetowej jest również do nieodpłatnego pobrania wzór „Dziennika udzielania pierwszej pomocy”.

Po analizie zamieszczonych na stronie internetowej Śląskiego WOPR przedmiotowych wzorów<sup>10</sup> należy stwierdzić, że są to wzory opracowane przez Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, oznaczone nazwą tego stowarzyszenia. Przedmiotowe wzory nie zawierają żadnych znaków identyfikujących je, jako dokumenty stosowane w Śląskim WOPR.

W trakcie wizytacji w obiekcie „Nemo – Wodny Świat” w Dąbrowie Górniczej okazano kontrolerom Dziennik pracy ratowników wodnych na tym obiekcie. Wyjaśniono również, że co tydzień do biura Śląskiego WOPR drogą elektroniczną wysyłane są raporty zestawienia udzielonej pomocy oraz wydruki raportów za okres od 22 lutego 2016 r. do 28 lutego 2016 r. oraz od 25 lipca 2016 r. do 31 lipca 2016 r. z udzielonej pomocy. Śląskie WOPR nie przedstawiło jednak pozostałych raportów przesłanych do biura Zarządu przez WOPR w Dąbrowie Górniczej, czy też pozostałe terenowe jednostki organizacyjne.

Podmiot kontrolowany nie udostępnił również żadnych innych dokumentów na potwierdzenie dokumentowania działań ratowniczych na obszarach wodnych w okresie objętym kontrolą.

Wobec powyższego nie było możliwym dokonanie całościowej oceny działalności Śląskiego WOPR w zakresie prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych.

W trakcie kontroli ustalono, że Śląskie WOPR nie prowadził rejestru działań ratowniczych, o którym mowa w art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy o bezpieczeństwie. Informacje, jakie powinny być zgromadzone w rejestrze zamieszczane były w różnych dokumentach m.in. „Dzienniku pracy ratowników wodnych”, „Dzienniku udzielania pierwszej pomocy”. Brak rejestru działań ratowniczych w formie jednego i jednolitego dokumentu uznano za **nieprawidłowość**. Przyczyną jej powstania była nierzetelność kierownictwa podmiotu kontrolowanego w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa. W skutek nieprawidłowości podmiot kontrolowany nie był w stanie rzetelnie wywiązać się z obowiązku udzielania informacji z rejestru na wniosek podmiotu uprawnionego do ich uzyskania.

<sup>10</sup> <http://www.slaskiewopr.pl/do-pobrania.html>, dostęp na dzień 11.10.2016 r.

#### **4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.**

Z udostępnionego zespołowi kontrolnemu materiału dotyczącego realizacji ustawowego obowiązku ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych wynika, że Śląskie WOPR w okresie objętym kontrolą działalność w przedmiotowym zakresie prowadził w bardzo ograniczonym zakresie.

Z pisma z dnia 15 września 2015 r. adresowanego do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (pismo stanowi wydruk z komputera, brak dowodów jego doręczenia adresatowi) wynika, że w 2015 r. w ramach akcji „Bezpieczne wakacje 2015” Śląskie WOPR dokonało kontroli 8 akwenów strzeżonych, w czasie których stwierdziło nieprawidłowości w postaci nieodpowiedniej liczby i jakości sprzętu, które to nieprawidłowości były na bieżąco usuwane przez zarządzającego danym akwenem.

Ponadto, jako dowód prowadzenia działalności w zakresie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych podmiot kontrolowany przedłożył wydruki (bez podpisów i dowodów doręczenia):

- 1) *Analizę zagrożeń na wyznaczonym obszarze wodnym – miejscu wyznaczonym do kąpieli „Balaton” w Trzebini przeprowadzona w dniach 27 kwietnia – 12 maja 2016 r.;*
- 2) *Analizę zagrożeń na wyznaczonym obszarze wodnym – pływalnia kryta Zespołu Szkół Nr 6 przy ul. Harcerskiej 12 w Jastrzębiu Zdroju przeprowadzona dnia 24 marca 2016 r.;*
- 3) *Opinię w kwestii warunków bezpieczeństwa na wyznaczonym obszarze wodnym – Park Wodny Tarnowskie Góry z 7 lipca 2015 r.;*
- 4) *Opinię w kwestii warunków bezpieczeństwa na wyznaczonym obszarze wodnym – Pływalnia kryta Laguna w Jastrzębiu Zdroju z 18 marca 2015 r.;*
- 5) *Opinię w kwestii warunków bezpieczeństwa na wyznaczonym obszarze wodnym – Pływalnia odkryta „Zdrój” w Jastrzębiu Zdroju z 18 marca 2015 r.*

W ocenie zespołu kontrolnego, podejmowane przez stowarzyszenie w okresie objętym kontrolą działania dotyczące ujawniania zagrożeń wykonanie w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych były niewystarczające, ograniczały się w zasadzie jedynie do wyznaczonych obszarów wodnych, pomijając pozostałe rodzaje obszarów wodnych powszechnie dostępnych i wykorzystywanych do uprawiania sportu lub rekreacji (jeziora, rzeki).

#### **5. Przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.**

Śląskie WOPR nie przedstawiło żadnych informacji na temat ujawnionych zagrożeń i powiadomienia o tym właściwej rady gminy.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych podmiot kontrolowany nie przedstawił innych, poza wymienionymi w pkt 4 protokołu dokumentów potwierdzających wykonywanie działań związanych z ujawnianiem zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, niemożliwe było dokonanie przez zespół kontrolny oceny prawidłowości wykonywania przez Śląskie WOPR działań, o których mowa w niniejszej części protokołu z kontroli.

#### IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) zapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych;
- 2) powierzanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji;
- 3) brak specjalnego numeru alarmowego dedykowanego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych;
- 4) brak dokumentowania prowadzonych działań ratowniczych;
- 5) nieprowadzenie wymaganego przepisami prawa rejestru działań ratowniczych;
- 6) brak dokumentowania kwalifikacji zawodowych osób, wykonujących na rzecz Śląskiego WOPR zadań z zakresu ratownictwa wodnego;
- 7) brak zapewnienia dysponowania przez wszystkie terenowe jednostki organizacyjne podmiotu kontrolowanego każdym rodzajem specjalistycznego sprzętu, wykorzystywanego do działań z zakresu ratownictwa wodnego;
- 8) działalność podmiotu kontrolowanego w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych;
- 9) działalność podmiotu kontrolowanego w obszarze prowadzonej działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych i sposób jej dokumentowania.

Mając na uwadze brak dokumentów poświadczających realizację kluczowych dla podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego zadań, należy stwierdzić, że Śląskie WOPR w sposób nierzetelny wykonuje działania określone w art. 14 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie, jak również nie spełnia warunku określonego w art. 12 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy, tj. nie zapewnia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych. Ponadto wątpliwości budzi czy Śląskie WOPR posiada niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego sprzęt specjalistyczny oraz środki transportu i łączności.

W związku z tym, zasadne wydaje się dokonanie – w drodze postępowania administracyjnego – sprawdzenia czy Śląskie WOPR jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego, daje rękojmię zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa osobom przebywającym na obszarach wodnych, poprzez spełnianie warunków określonych w art. 12 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Ocena działalności podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego, stwierdzonego w toku kontroli, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o *bezpieczeństwie*, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie, zobowiązuje się Śląskie WOPR do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłoczne zorganizowanie dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego oraz dokumentowanie działalności w tym zakresie;
- 2) niezwłoczne podjęcie działań mających na celu zapewnienie kadry ratowniczej, spełniającej wszystkie warunki ustalone w przepisach prawa dla ratownika wodnego;

- 3) prowadzenia aktualnej dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych, w sposób pozwalający na bieżące dokonywanie weryfikacji w zakresie spełnienia przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie;
- 4) niezwłoczne dedykowanie numeru alarmowego i jego upublicznienie;
- 5) ustalenie jednolitych zasad dotyczących sposobu dokumentowania działań ratowniczych, w tym wzorów dokumentów;
- 6) niezwłoczne założenie i prowadzenie jednolitego rejestru działań ratowniczych;
- 7) rozszerzanie działalności dotyczącej profilaktyki i edukacji w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie;
- 8) rozszerzenie działalności w zakresie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz rzetelne jej dokumentowanie.

## V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisać protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

\* \* \*

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Śląskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe

Egz. Nr 2 – aa.

*Agnieszka Wargin*  
.....  
członek zespołu – Agnieszka Wargin

*Anna Lis*  
.....  
członek zespołu – Anna Lis

PREZES  
ŚLĄSKIEGO WOPR  
*[Signature]*  
WICEPREZES  
ŚLĄSKIEGO WOPR  
*[Signature]*  
Bogdan Kozłowski

.....  
pieczęć i podpis kierownika  
podmiotu kontrolowanego

zapoznalem się

Naczelnik  
Wydziału Nadzoru nad Ratownictwem Górskim i Wodnym  
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego  
MSWiA  
*[Signature]*  
Marcin PAŃTAK

DYREKTOR  
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji  
*[Signature]*  
Andrzej Świderek