

Numer sprawy: 101/2020/CEZAR

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty, o Wykonawcach wykluczonych oraz o ofertach odrzuconych

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego *na stworzenie i wdrożenie systemu informatycznego składającego się z bazy danych monitoringu radiacyjnego oraz narzędzi do analizy i raportowania na potrzeby Komputerowego Centrum Analizy Danych Centrum ds. Zdarzeń Radiacyjnych (System KCAD), zgodnego ze Szczegółowym opisem przedmiotu umowy stanowiącym załącznik nr 1 do umowy spełniającego założenia zawarte w Projekcie technicznym Systemu KCAD stanowiącym załącznik nr 2 do umowy oraz zapewnienie serwisu gwarancyjnego i świadczenie asysty technicznej w okresie gwarancji*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez **Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością działającą pod firmą: S&T Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa.**

Oferta złożona przez **Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością działającą pod firmą: S&T Services Polska Sp. z o.o.** została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria wyboru.

Wykaz nazw (firm) Wykonawców, którzy złożyli oferty nie podlegające odrzuceniu :

Lp.	Nazwa(firma), siedziba i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium – cena (C) (waga 50%)	Liczba punktów w kryterium – okres gwarancji (G) (waga 20%)	Liczba punktów w kryterium – koszt całkowity utrzymania oprogramowania systemowego, bazodanowego i narzędziowego niezbędnego do eksploatacji Systemu KCAD (K) (waga 30%)	Łączna liczba punktów
1.	S&T Services Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21d 02-676 Warszawa	50,00 pkt	20,00 pkt	13,85 pkt	83,85 pkt
2.	Konsorcjum: Comarch Polska S.A. (<i>lider konsorcjum</i>) Al. Jana Pawła II 39A 31-864 Kraków Comarch S.A. (<i>członek konsorcjum</i>) Al. Jana Pawła II 39A 31-864 Kraków	22,31 pkt	20,00 pkt	30,00 pkt	72,31 pkt

Informuję, iż w niniejszym postępowaniu odrzucone zostały oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

- 1) NET PC Sp. z o.o. z siedzibą ul. Gradowa 11, 80-802 Gdańsk – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, z uwagi na to, iż wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Wykonawca złożył kopię e-gwarancji ubezpieczeniowej, tj. oryginał dokumentu nie został doręczony do Zamawiającego (dokument elektroniczny e-gwarancji dołączony do oferty nie posiada podpisu cyfrowego Wystawcy gwarancji). Ponadto okres obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej obejmuje termin: 17.07.2020r. – 16.09.2020r. Okres obowiązywania gwarancji winien obejmować okres związania ofertą, czyli w stanie faktycznym sprawy 60-dniowy okres od dnia 16.07.2020r. 13.09.2020r. – Rozdział V ust. 4 SIWZ. Bieg terminu związania ofertą rozpoczął się w dniu 16.07.2020r., tj. wraz z upływem terminu składania ofert, zgodnie z treścią art. 85 ust. 5 ustawy Pzp. Oferta Wykonawcy nie została zabezpieczona wadium w dniu 16.07.2020r.
- 2) ABAKUS Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. z siedzibą ul. Działowa 8a, 43-300 Bielsko-Biała - oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia treści oferty w dniu 29 lipca 2020r. przesłał Zamawiającemu wyjaśnienie, w którym potwierdził, iż koszty całkowite oraz koszty jednostkowe w kryterium kosztów całkowitych utrzymania oprogramowania systemowego, bazodanowego i narzędziowego niezbędnego do eksploatacji Systemu KCAD, skalkulował bez uwzględnienia podatku od towarów i usług (VAT). Wykonawca potraktował kryterium kosztu, jak kryterium ceny, która podlega regulacjom ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Wykonawca nie uwzględnił w ofercie kosztów utrzymania oprogramowania systemowego niezbędnego do wdrożenia Systemu KCAD oraz nie skalkulował kosztów jednostkowych i całkowitych utrzymania tego oprogramowania, co potwierdził w przesłanym wyjaśnieniu z dnia 29 lipca 2020r. Wykonawca w Formularzu oferty wskazał, jako platformę sprzętowo-systemową: Microsoft Windows, czyli opcję nr 2 ze strony nr 33 Projektu technicznego Systemu KCAD. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 30 z dnia 07.07.2020r. wskazał, iż *wybierając Opcję nr 2 wskazaną w Projekcie technicznym – Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć licencje oprogramowanie systemowego i bazodanowego*.
- 3) BI Insight S.A. z siedzibą: ul. Władysława Jagiełły 4/U3, 02-495 Warszawa – wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył oraz na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia z dnia 24.07.2020r. - nie uzupełnił w wyznaczonym terminie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej, tj. Wykonawca nie wykazał, iż nie przynależy do grupy kapitałowej oraz nie wykazał, że przynależy do grupy kapitałowej lecz powiązania nie prowadzą do zakłócania konkurencji w postępowaniu. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu. Oferta wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków

zamówienia – Wykonawca skalkulował koszty całkowite oraz koszty jednostkowe w kryterium kosztów całkowitych utrzymania oprogramowania systemowego, bazodanowego i narzędziowego niezbędnego do eksploatacji systemu KCAD, bez uwzględnienia podatku od towarów i usług (VAT). Wykonawca potraktował kryterium kosztu, jak kryterium ceny, która podlega regulacjom ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

- 4) Centrum Informatyki „ZETO” S.A. z siedzibą: ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok – oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Wykonawca w kryterium kosztu całkowitego utrzymania oprogramowania systemowego, bazodanowego i narzędziowego niezbędnego do eksploatacji Systemu KCAD nie uwzględnił kosztów usługi maintenance dla jednej instancji serwera aplikacyjnego Microsoft Windows Server. Zgodnie z treścią Projektu technicznego systemu KCAD str. 30 i 32 należy zapewnić rozdzielanie (co najmniej na poziomie wirtualizacji) pomiędzy częścią wewnętrzną i zewnętrzną systemu KCAD. W Projekcie technicznym systemu KCAD zawarto informację, iż instancja testowa i produkcyjna mają być niezależne. Zakładając, że instancja testowa nie wymaga rozdzielania części wewnętrznej i zewnętrznej, konieczne jest dostarczenie i utrzymanie 3 instancji oprogramowania systemowego MS Windows Server 2019, tj.: instancja produkcyjna środowiska wewnętrznego, instancja produkcyjna środowiska zewnętrznego i instancja testowa. Zgodnie z zasadami licencjonowania firmy Microsoft „Edycja Standard zapewnia prawo do uruchomienia do 2 instancji systemu OSE (środowisk systemu operacyjnego, VMware) lub kontenerów Hyper V, jeśli wszystkie fizyczne rdzenie serwera zostały objęte licencjami. Aby uruchomić dodatkowe OSE, należy zwielokrotnić liczbę licencji przypisując je do tych samych rdzeni. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 6 z dnia 09.07.2020r. wskazał, iż wymagane jest uwzględnienie kosztów opieki maintenance zarówno dla środowiska produkcyjnego, jak i środowiska testowego.
- 5) ASPELLO Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Technologiczna 2, 45-839 Opole – Wykonawca został wykluczony z prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp, z uwagi na to, iż Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego, zawartą z Zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp, co doprowadziło do rozwiązania umowy oraz naliczenia kary umownej.
- W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca neguje, jakoby doszło do rozwiązania umowy i naliczenia kary umownej z jego winy, co jest sprzeczne z dostarczonymi wraz z JEDZ dowodami. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 marca 2018r. (sygn. Akt: KIO 444/18) wskazuje, iż warunkiem koniecznym do prawidłowego przeprowadzenia self-cleaningu jest przyznanie się do winy.
- W ramach wszczętej przez Zamawiającego procedury self-cleaningu Wykonawca nie złożył wyjaśnień i nie przedstawił odpowiednich dowodów wskazujących na podjęte działania, które zapobiegałyby dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu, a więc nie wskazał na takie działania, które eliminowałyby przyczyny niewłaściwego zachowania Wykonawcy w przyszłości.



PAŃSTWOWA
AGENCJA ATOMISTYKI

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Zamawiający zawiadamia, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, o Wykonawcach wykluczonych oraz o ofertach odrzuconych.

Z poważaniem,

Beata NOWOSIELSKA
Dyrektor Generalny
Państwowej Agencji Atomistyki
/ – podpisany cyfrowo/