

**REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
W KROŚNIE**

PLAN URZĄDZENIA LASU

**OGÓLNY OPIS LASÓW
NADLEŚNICTWA LESKO**

na lata 2019 - 2028

Przemyśl 2019 r.



Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyślu,
ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemyśl,
tel. 16 6705281, fax. 16 6705519
e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl, <http://www.buligl.pl>

PLAN URZĄDZENIA LASU

sporządzony na lata od 2019 do 2028

dla Nadleśnictwa Lesko

w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie

na podstawie stanu lasu w dniu 1 stycznia 2019 r.

I. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI według stanu na 1 stycznia 2019 r.

I.1. POWIERZCHNIA OGÓLNA NADLEŚNICTWA – ha,

1 8 1 2 9 9 5

w tym według obrębów leśnych:

1) Lesko

7 2 3 2 5 1

2) Zagórz

1 0 8 9 7 4 4

I.2. POWIERZCHNIA LASÓW – ha,

1 7 8 3 2 2 6

w tym:

a) według pełnionych funkcji:

- lasów stanowiących rezerwaty przyrody

6 7 7 4 8

- lasów uznanych za ochronne

1 7 0 1 9 2 0

- pozostałych lasów (lasów gospodarczych)

1 3 5 5 8

b) według grup kategorii użytkowania:

- gruntów zalesionych

1 7 6 0 0 4 4

- gruntów niezalesionych

1 2 4 5 7

w tym: do odnowienia

0 0 0

- gruntów związanych z gospodarką leśną

1 0 7 2 5

I.3. POWIERZCHNIA POZOSTAŁYCH GRUNTÓW

2 9 7 6 9

(GRUNTÓW NIELEŚNYCH) – ha,

w tym: przeznaczonych do zalesienia

0 0 0

II. ZESTAWIENIE ZADAŃ NA LATA OD 2019 DO 2028

II.1. POZYSKANIE DREWNA W ILOŚCI NIE WIĘKSZEJ NIŻ:

9 8 6 8 7 9 m³ grubizny netto, w tym:

a) obligatoryjny etat cięć w użytkowaniu rębny

6 8 1 6 6 2 m³ grubizny netto

b) powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębnym – ha o orientacyjnej miąższości

6 7 8 2 6 1

3 0 5 2 1 7 m³ grubizny netto

II.2. PIELĘGNOWANIE LASU NA POWIERZCHNI - ha,

8 9 5 2 3 3

w tym:

a) pielęgnowanie zainwentaryzowanych upraw

5 4 7 7 7

b) pielęgnowanie zainwentaryzowanych młodników

1 7 8 2 5 4

c) trzebieże

6 6 2 2 0 2

II.3. POZOSTAŁE ZADANIA OKREŚLONE KIERUNKOWO:

II.3.1. Zadania dotyczące zalesień i odnowień:

a) zalesienia gruntów przeznaczonych do zalesienia - ha

0 0 0

b) odnowienie halizn, płazowin i zrębów - ha

0 0 0

c) orientacyjna powierzchnia odnowień drzewostanów przewidzianych do użytkowania rębego – ha, w tym zrębami zupełnymi

1 0 9 6 0 3

0 0 0

d) orientacyjna powierzchnia podsadzeń i dolesień - ha

2 5 0 4

e) orientacyjna powierzchnia poprawek i uzupełnień - ha

0 4 2

f) orientacyjna powierzchnia wprowadzenia podszytów - ha

0 0 0

g) orientacyjna powierzchnia melioracji – ha, w tym wodnych - ha

1 1 1 2 4 9

0 0 0

II.3.2. Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu (w tym ochrony przeciwpożarowej) przedstawione opisowo oraz na mapach przeglądowych

II.3.3. Kierunkowe zadania z zakresu gospodarki łowieckiej przedstawione opisowo oraz na mapie przeglądowej

II.3.4. Kierunkowe potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej przedstawione opisowo

SPIS TREŚCI

Strona

1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW, A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA	11
1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego Nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny	11
1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów Nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby Nadleśnictwa	11
1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego Nadleśnictwa	16
1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania	24
1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska	28
1.2.1. Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego	28
1.2.2. Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych.....	33
1.2.3. Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego	34
1.2.4. Wykaz gruntów Nadleśnictwa wyłączonych z produkcji	36
1.2.5. Wykaz gruntów Nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia.....	36
1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez Nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa	37
1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów	37
1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe	37
1.3.3. Rzeźba terenu	38
1.3.4. Warunki klimatyczne, wodne i glebowe	38
1.3.4.1. Warunki klimatyczne	38
1.3.4.2. Warunki wodne	40
1.3.4.3. Warunki glebowe	41
1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według udziału gatunków panujących i rzeczywistych	43
1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych	49
1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanów (TD) dla poszczególnych typów siedliskowych lasu z uwzględnieniem siedlisk przyrodniczych	49
1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu, w tym bazy nasiennej.....	52

1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego	55
1.3.9.1. Opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa.....	56
1.3.9.2. Zagrożenia środowiska przyrodniczego	57
1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego	58
1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych w granicach zasięgu działania Nadleśnictwa	58
1.4.1.1. Ocena ekonomiczna regionu.....	58
1.4.1.2. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna	62
1.4.2. Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej Nadleśnictwa	63
1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej Nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu	64
1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa	65
1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu	67
1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących.....	67
1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku.....	69
1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących ..	77
1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków według ich rzeczywistego udziału	80
1.5.1.5. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących.....	87
1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z tyoem drzewostanu	90
1.5.3. Ocena jakości hodowlanej oraz technicznej drzewostanów.....	93
1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej	96
1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego	96
1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego	98
2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU.....	102
2.1. Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie – referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko	102
2.2. Koreferat wykonawcy planu.....	169
2.3. Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu	179
2.4. Monitoring skutków realizacji zadań gospodarczych.....	201
2.5. Ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych.....	213

3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ	219
3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla Nadleśnictwa.....	219
3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej	220
3.1.2. Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych.....	224
3.1.2.1. Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności	224
3.1.2.2. Podział na gospodarstwa	225
3.1.2.3. Wieki rębności oraz wieki dojrzałości rębnej.....	228
3.1.2.4. Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne	229
3.1.3. Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego	229
3.1.3.1. Etat użytkowania rębnego	229
3.1.3.1.1. Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu.....	230
3.1.3.1.2. Rozmiar użytkowania rębnego niezaliczonego na poczet etatu	233
3.1.3.1.3. Łączny rozmiar użytkowania rębnego.....	233
3.1.3.2. Etat użytkowania przedrębego	234
3.1.3.3. Łączny etat miąższościowy użytków głównych.....	236
3.2. Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa.....	238
3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego.....	238
3.2.1.1. Użytkowanie rębne	246
3.2.1.2. Użytkowanie przedrębne.....	248
3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu	249
3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej	252
3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu.....	252
3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej	255
3.2.4. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ubocznego użytkowania lasu oraz gospodarki łowieckiej	258
3.2.4.1. Użytkowanie uboczne	258
3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, w tym turystyki i rekreacji	262
3.2.5.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych.....	262
3.2.5.2. Wykonanie i utrzymanie szlaków technologicznych.....	262
3.2.5.3. Budowa i remonty siedzib jednostek Lasów Państwowych oraz budynków gospodarczych.....	263
3.2.5.4. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji.....	263
3.2.5.5. Wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego.....	263
4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY	265
5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO	266

6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH	268
6.1. Prace przygotowawcze	268
6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe	268
6.2. Podstawowe prace urządzeniowe	268
6.2.1. Prace terenowe.....	269
6.2.2. Prace kameralne.....	273
6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu.....	273
7. KRONIKA	277
8. TABELI I WZORY INSTRUKCYJNE	293
9. ZAŁĄCZNIKI	519

SKOROWIDZ TABEL

Numer tabeli	T Y T U Ł	Strona
I	Zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni zgodnie z podziałem administracyjnym kraju	295
II	Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji	379
III	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących	388
IV	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących	407
Va	Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu	436
Vb	Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu	458
VI	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności	479
VIIIa	Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy	492
IX	Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem	115
X	Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami	119
XI	Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych	122
XII	Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych	124
XIII	Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie	129
XIV	Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego	495

Numer tabeli	T Y T U Ł	Strona
XV	Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach	497
XVI	Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębne we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku	500
XVII	Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć	508
XVIII	Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu	511
XIX	Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej	63
XX	Prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego	64
XXI	Zestawienie miąższości drewna martwego	97

1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW, A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA

1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego Nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny

1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów Nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby Nadleśnictwa

Nadleśnictwo Lesko usytuowane jest w południowo-wschodniej części województwa podkarpackiego, na terenie powiatów:

- sanockiego,
- leskiego.

Nadleśnictwo prowadzi swoją działalność w granicach administracyjnych gmin: Baligród, Bukowsko, Komańcza, miasto Lesko, Lesko, Sanok, Olsznica, Solina, miasto Zagórz, Zagórz.

Administracyjnie podlega Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Graniczy od wschodu z Nadleśnictwem Ustrzyki Dolne, od południa z Nadleśnictwem Baligród, od południowego zachodu z Nadleśnictwem Komańcza, od zachodu z Nadleśnictwem Rymanów, od północy z Nadleśnictwem Brzozów.

Siedziba Nadleśnictwa znajduje się w Łączkach (leśnictwo Gruszka, oddz. 114a).

adres: Łączki 8, 38-600 Lesko

tel.: (13) 46 01 470

e-mail: lesko@krosno.lasy.gov.pl

Zestawienie powierzchni Nadleśnictwa Lesko

Nr	Obręb	Grunty leśne				Grunty nieleśne	Ogółem
		Zalesione	Niezalesione	Związane z gosp. leśną	Razem		
		Powierzchnia [m ² /ha]					
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Lesko	7 081,8659	41,6819	45,6464	7 169,1942	63,2151	7 232,4093
		7 081,98	41,68	45,64	7 169,30	63,21	7 232,51
2	Zagórz	10 518,3713	82,8743	61,5286	10 662,7742	234,4372	10 897,2114
		10 518,46	82,89	61,61	10 662,96	234,48	10 897,44
Razem Nadleśnictwo		17 600,2372	124,5562	107,1750	17 831,9684	297,6523	18 129,6207
		17 600,44	124,57	107,25	17 832,26	297,69	18 129,95

Wykazana powierzchnia ogólna Nadleśnictwa, według stanu na dzień 01.01.2019 r., wynosi 18129,95 ha, a obrębów Lesko – 7232,51 ha, Zagórz – 10897,44 ha.

Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju przedstawia Tabela I, zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu.

Różnice pomiędzy tabelą I, a zestawieniami przedstawionymi w planie urządzenia lasu wynikają z zaokrągleń do arów powierzchni ewidencyjnej wykazanej w m² w ramach poszczególnych działek ewidencyjnych oraz wyłączeń.

Zestawienie powierzchni w zarządzie Nadleśnictwa według jednostek podziału administracyjnego kraju (wyciąg z instrukcyjnej tabeli I)

Gmina, Powiat	Grupy kategorii użytkowania					Ogółem
	Leśna zalesiona	Leśna niezalesiona	Związana z gosp. leśną	Lasy razem	Nieleśna	
	Powierzchnia w [ha]					
1	2	3	4	5	6	7
Gmina Baligród	865,7861	4,1214	1,4918	871,3993	6,6360	878,0353
Miasto Lesko	484,5339	3,0225	10,5959	498,1523	20,6162	518,7685
Gmina Lesko Obszar wiejski	3600,1948	14,8750	18,0392	3633,1090	31,1886	3664,2976
Gmina Olszanica	1013,2479	5,8346	11,8992	1030,9817	2,4639	1033,4456
Gmina Solina	1508,4867	14,5113	7,3875	1530,3855	12,8725	1543,2580
<i>Powiat Leski</i>	<i>7472,2494</i>	<i>42,3648</i>	<i>49,4136</i>	<i>7564,0278</i>	<i>73,7772</i>	<i>7637,8050</i>
Gmina Bukowsko	2689,5158	22,9745	12,6932	2725,1835	29,5616	2754,7451
Gmina Komańcza	2902,1630	25,4644	19,8064	2947,4338	135,4373	3082,8711
Gmina Sanok	809,5240	4,2398	4,1781	817,9419	6,9506	824,8925
Miasto Zagórz	407,5793	3,1839	8,9345	419,6977	16,8121	436,5098
Gmina Zagórz Obszar wiejski	3315,6242	26,3288	12,1492	3354,1022	35,1135	3389,2157
Gmina Zarszyn	3,5815	-	-	3,5815	-	3,5815
<i>Powiat Sanocki</i>	<i>10127,9878</i>	<i>82,1914</i>	<i>57,7614</i>	<i>10267,9406</i>	<i>223,8751</i>	<i>10491,8157</i>
Województwo Podkarpackie	17600,2372	124,5562	107,1750	17831,9684	297,6523	18129,6207
Ogółem	17600,2372	124,5562	107,1750	17831,9684	297,6523	18129,6207

Nadleśnictwo składa się z dwóch obrębów leśnych. Obręb leśny Lesko podzielony jest na 7 leśnictw, a obręb leśny Zagórz na 10, łącznie 17 leśnictw. Nadleśnictwo składa się z 515 oddziałów, obręb leśny Lesko - 228, obręb leśny Zagórz - 287.

Zestawienie powierzchni Nadleśnictwa leśnictwami

Nr	Nazwa leśnictwa	Oddziały	Powierzchnia [ha]			Powierzchnia ogółem [ha]
			Grunty leśne		Grunty nieleśne	
			zalesione i niezalesione	związane z gosp.leśną		
1	2	3	4	5	6	7
2	Czarny Dział	1, 34-51, 55, 57-63, 65, 69-74	1 058,58	12,27	3,07	1 073,92
4	Uherce	33, 52-54, 56, 64, 66-68, 80-86, 89-90, 92-108	1 109,58	4,19	15,02	1 128,79
5	Gruszka	32, 109-133A	773,01	3,02	15,95	791,98
6	Manasterzec	2-31	995,02	4,29	4,02	1 003,33
7	Myczków	134-173	1 422,76	5,84	12,76	1 441,36
8	Nowosiółki	174-222	1 554,00	2,13	9,05	1 565,18
9	Glinne	75-79, 87-88, 91	210,71	13,90	3,34	227,95
1	Razem obręb Lesko		7 123,66	45,64	63,21	7 232,51
10	Bukowsko	145-148, 154-154A, 214-232	928,09	2,98	1,97	933,04
11	Jawornik	189, 195, 197-201, 242-261	1 254,69	9,57	54,64	1 318,90
12	Malinki	1-16, 62-63	708,11	9,55	10,45	728,11
13	Mokre	51-51A, 99-107, 109-126, 150-153, 155-155A	1 184,85	8,73	10,43	1 204,01
14	Niebieszczany	52-61, 127-144	1 148,85	3,76	7,03	1 159,64
16	Szczawne	156-188	1 439,35	11,30	27,25	1 477,90
17	Średnie Wielkie	77-94, 108	893,68	1,21	10,73	905,62
18	Wielopole	18-22, 64-76A, 95-98	851,17	6,39	22,88	880,44
19	Przybyszów	190-194, 196, 202-213A, 233-241, 243A-	1 161,35	4,16	79,63	1 245,14
20	Zahutyń	17, 23-50	1 031,21	3,96	9,47	1 044,64
2	Razem obręb Zagórz		10 601,35	61,61	234,48	10 897,44
Razem Nadleśnictwo			17 725,01	107,25	297,69	18 129,95

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Lesko wynosi 535,19 km². Został ustalony Zarządzeniem Nr 79 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie określenia zasięgu terytorialnego nadleśnictw nadzorowanych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krośnie.

Uwzględniając lasy wszystkich form własności w terytorialnym zasięgu Nadleśnictwa, lesistość tego regionu wynosi 51,8% i jest znacznie wyższa od lesistości województwa podkarpackiego (38,1 %) i kraju – 29,4 % (GUS).

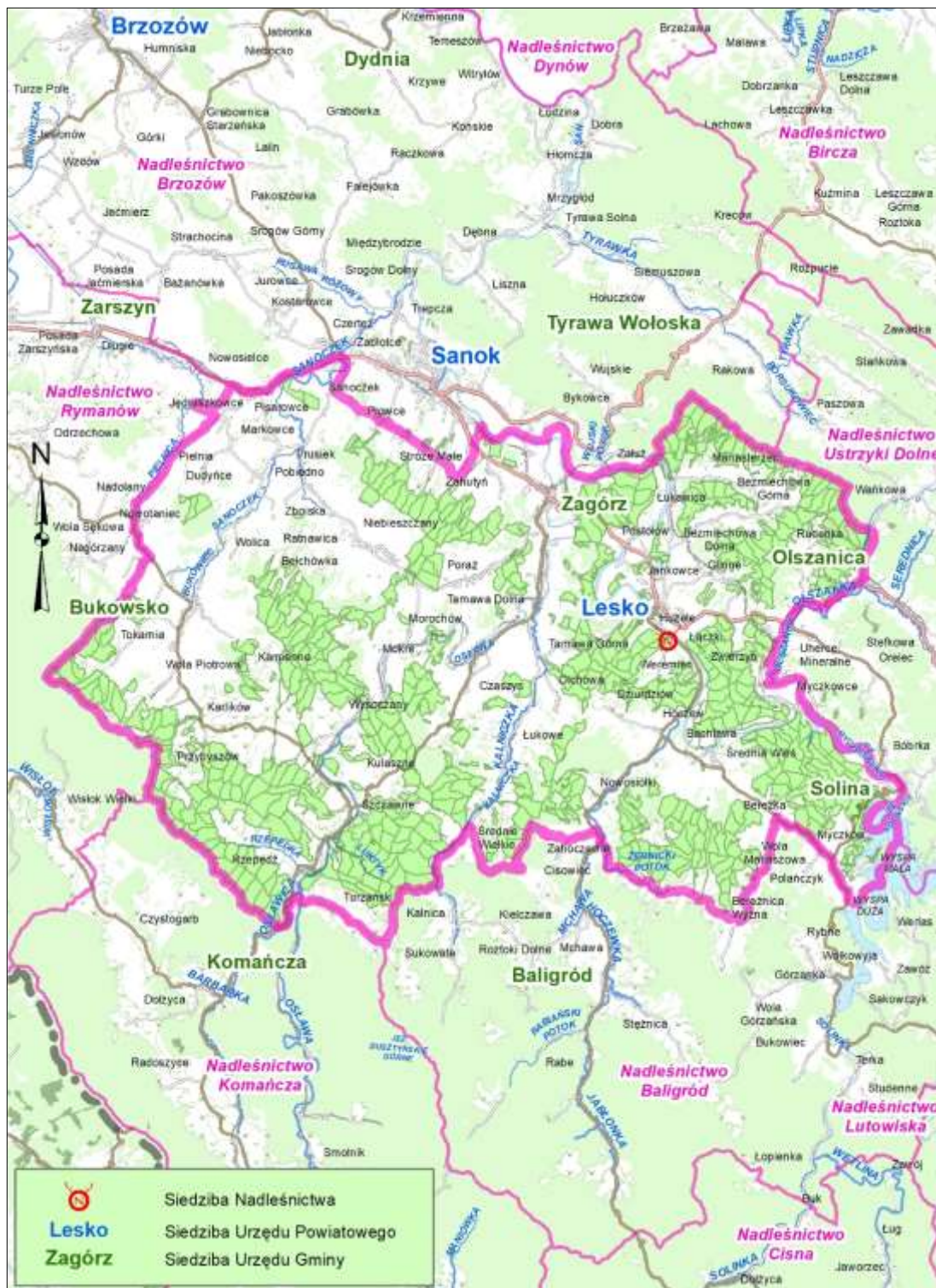
W celu pełniejszego zobrazowania przestrzennego usytuowania Nadleśnictwa Lesko oraz lesistości, sporządzono mapę przedstawiającą tereny zasięgu jego działania oraz tabelę wg wzoru nr 7 Instrukcji Urządzania Lasu (2012).

Lokalizację siedziby Nadleśnictwa oraz jej odległości od ważniejszych urzędów zestawiono poniżej.

Odległość Nadleśnictwa od ważniejszych urzędów

Odległość siedziby Nadleśnictwa od:		[km]
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie		58
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie		92
Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie		92
Urząd Marszałkowski w Rzeszowie		92
<i>Starostwa Powiatowego w Lesku</i>		3
Urzędu Gminy:	Baligród	18
	Miasto i gmina Lesko	3
	Olszanica	13
	Solina	15
<i>Starostwa Powiatowego w Sanoku</i>		18
Urzędu Gminy:	Bukowsko	35
	Komańcza	32
	Miasto i gmina Sanok	18
	Miasto i gmina Zagórz	10
	Zarszyn	32

Mapa sytuacyjna obszaru terytorialnego zasięgu działania Nadleśnictwa Lesko w skali 1 : 250 000



1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego Nadleśnictwa

Nadleśnictwo Lesko w obecnym kształcie utworzono w wyniku reorganizacji przeprowadzonej przez Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego w 1972 roku. Powstało ono w wyniku połączenia dwóch ówczesnych nadleśnictw: Nadleśnictwa Lesko i Nadleśnictwa Zagórz. Od nazw byłych nadleśnictw przyjęto nazwy obecnych obrębów leśnych wchodzących w skład Nadleśnictwa Lesko (Lesko, Zagórz).

W lasach Nadleśnictwa prowadzona była gospodarka w oparciu wymienione niżej plany urządzenia lasu. Okresy ich obowiązywania zestawiono w poniższej tabeli.

Nazwa planu	Nadleśnictwo Lesko	Nadleśnictwo Zagórz	Uwagi
	okres obowiązywania planu		
1. Plan prowizoryczny u.l.	1.10.1952-31.12.1961	1.01.1952-31.12.1961	Samodzielne jednostki
2. Definitywny plan u.g.l.	1.10.1967-30.09.1977	1.10.1962-30.09.1972	Samodzielne jednostki
3. Plan pierwszej rewizji u.g.l.	1.10.1976-30.09.1986		Nadleśnictwo Lesko z obrębami leśnymi Lesko i Zagórz
4. Plan drugiej rewizji u.g.l.	1.01.1989-31.12.1998		Nadleśnictwo Lesko z obrębami leśnymi Lesko i Zagórz
5. Plan trzeciej rewizji u.l.	1.01.1999-31.12.2008		Nadleśnictwo Lesko z obrębami leśnymi Lesko i Zagórz
6. Plan czwartej rewizji u.l.	1.01.2009-31.12.2018		Nadleśnictwo Lesko z obrębami leśnymi Lesko i Zagórz

Ważniejsze dane z kolejnych planów urządzenia lasu obrębów leśnych wchodzących obecnie w skład Nadleśnictwa Lesko przedstawiono w tabeli na stronie 21. Poniżej opisano założenia gospodarki leśnej w poszczególnych okresach gospodarczych.

Przed II wojną światową gospodarka leśna na omawianym obszarze, za wyjątkiem wielkiej własności ziemskiej, była prowadzona w sposób bezplanowy. Działania wojenne i późniejsze walki z nacjonalistami ukraińskimi przyczyniły się do powstania znacznych szkód w gospodarce leśnej.

1. Prowizoryczna tabela klas wieku

Formalnie lasy Nadleśnictwa Lesko i Nadleśnictwa Zagórz przejęte zostały przez Lasy Państwowe (LP) w 1944 r., po upaństwowieniu lasów prywatnych powyżej 25 ha na mocy dekretu PKWN z dnia 12 XII 1944 r.

Służby urządzeniowe sporządziły wówczas prowizoryczną tabelę klas wieku, która służyła do regulacji rozmiaru użytkowania rębного i przedrębного do wczesnych lat pięćdziesiątych. Do właściwych prac leśnych przystąpiono po roku 1947 szacując szkody i zniszczenia wojenne, odnawiając zręby, halizny i płazowiny oraz zalesiając grunty nieleśne słabej jakości. Ogółem do czasu obowiązywania planów prowizorycznych zalesiono około 2490 hektarów takich gruntów, przeważnie sosną.

Okres gospodarki powojennej charakteryzował się początkowo dużym pozyskaniem użytków przygodnych w drzewostanach uszkodzonych wskutek działań wojennych. Główne zadania gospodarcze stanowiła poprawa stanu sanitarnego lasu. Zanedbano wówczas cięcia pielęgnacyjne młodników i drzewostanów. Ze względu na wyludnienie spowodowane działaniami wojennymi i walkami z nacjonalistami ukraińskimi oraz fatalną infrastrukturą drogową, gospodarowanie w lasach było bardzo utrudnione.

Obręb Lesko – do 1972 roku Nadleśnictwo Lesko w ówczesnych granicach.

Utworzone Nadleśnictwo w 1945 r., z dniem 1 stycznia 1952 roku zostało ono podzielone na dwa mniejsze Nadleśnictwa: Lesko i Olszanica. Utworzone w wyniku podziału Nadleśnictwo Olszanica, po dołączeniu części lasów Nadleśnictwa Brzegi zmieniło nazwę na Nadleśnictwo Stefkowa, a po 1972 roku jako obręb Stefkowa weszło w skład Nadleśnictwa Brzegi Dolne. Powstałe w wyniku podziału, pomniejszone Nadleśnictwo Lesko po 1972 roku weszło w skład obecnego Nadleśnictwa Lesko jako obręb Lesko.

Obręb Zagórz – do 1972 roku Nadleśnictwo Zagórz.

Utworzone zostało w 1945 roku jako Nadleśnictwo Sanok, którego nazwę zmieniono później na Nadleśnictwo Zagórz. Po 1972 roku Nadleśnictwo to utworzyło obręb Zagórz wchodzący w skład obecnego Nadleśnictwa Lesko.

2. Prowizoryczny plan urządzania gospodarstwa leśnego

Nadleśnictwo Lesko (w dawnych granicach)

Plan gospodarczy urządzania lasu na okres od 1 stycznia 1952 r. do 31 grudnia 1961 r.

Plan ten zakładał jeden typ siedliskowy lasu (las regla dolnego), jedno gospodarstwo (bukowo-jodłowe) z jednym typem gospodarczym drzewostanu (lasem bukowo-jodłowym) o składzie docelowym: Jd - 40%, Bk - 30%, Md - 10%, Db - 10%, Jw, Js - 10%, domieszki (pojedynczo): Wz, Olcz, So, Brz, Czur.

Przyjęte wieki rębności wynosiły:

- dla Jd, Bk, So, Md, Db, Jś, Jw – 100 l,
- dla Gb, Oś, Olsz, Św, Brz – 80 l.

Powierzchnia leśna wynosiła 5289,51 ha, w tym:

- zalesiona (drzewostany) 4738,24 ha,
- nie zalesiona (zręby, halizny, płazowiny) 551,27 ha.

Plan użytkowania lasu na cały okres gospodarczy wynosił 108697 m³ netto, w tym w użytkowaniu rębnym: 90687 m³ i w użytkowaniu przedrębnym 18010 m³.

Ogólna powierzchnia przeznaczona do odnowienia i zalesienia wynosiła 1773,51 ha.

Nadleśnictwo Zagórz

Plan gospodarczy urządzenia lasu na okres od 1 stycznia 1952 r. do 31 grudnia 1961 r.

Plan ten zakładał jeden typ siedliskowy lasu (las jodłowo-bukowy), jedno gospodarstwo (bukowo-jodłowe) z jednym typem gospodarczym drzewostanu (lasem bukowo-jodłowym) o składzie docelowym: Jd - 50%, Bk - 30%, Md - 10%, domieszki: Db, Jw, Js, Ol, Wz, Gb, So - 10%.

Przyjęte wieki rębności wynosiły:

- dla Db - 120 l,
- dla Jd, Św, Bk, Gb, Js, So, Md - 100 l,
- dla Ol, Oś, Brz, - 60 l.

Powierzchnia leśna wynosiła 8182,41 ha.

Plan użytkowania lasu na cały okres gospodarczy wynosił 268625 m³ netto, w tym w użytkowaniu rębnym 177056 m³, a w użytkowaniu przedrębny 91569 m³.

Ogólna powierzchnia wykonanych zalesień i odnowień wynosiła 3281,78 ha.

W obu omawianych Nadleśnictwach przyjęto podobny przerębowo-zrębowy sposób zagospodarowania lasu następującymi formami rębni:

- IIa – z trzema nawrotami, przy szerokości pasa manipulacyjnego do 90 m i powierzchni do 6 hektarów;
- IIb – z trzema nawrotami, przy szerokości pasa manipulacyjnego do 150m i powierzchni do 10 hektarów;
- III częściowo – gniazdowa (tylko w Nadleśnictwie Zagórz), o szerokości pasa manipulacyjnego do 100 m i powierzchni do 10 ha, przy wielkości gniazd zakładanych w pierwszym etapie 10 – 30 arów.

W okresie obowiązywania planów prowizorycznych, w oparciu o Zarządzenie Ministra Leśnictwa z dnia 28 lutego 1955 roku, wyodrębniono w obu Nadleśnictwach lasy grupy pierwszej.

3. Definitywny plan urządzenia gospodarstwa leśnego

na okres 1 X 1966 – 30 IX 1976 dla Nadleśnictwa Zagórz oraz na okres od 1 X 1967 – 30 IX 1977 dla Nadleśnictwa Lesko.

Podział ochronny i gospodarczy oraz typy gospodarcze drzewostanów w definitywnych planach urządzenia lasu dla obu Nadleśnictw, a od 1972 roku obrębów leśnych nowo utworzonego Nadleśnictwa Lesko, zamieszczono w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie		Obręb Lesko	Obręb Zagórz	Razem
Podział gospodarczy				
Grupa lasu	Gospodarstwo	Powierzchnia [ha]		
I	ochronne (l. glebochronne, wodochronne, zieleni wysokiej itp.)	292,81	341,35	634,16
	wyłączone drzewostany nasienne	23,59	16,58	40,17
	krajobrazowe	-	608,48	608,48
Razem grupa I		316,40	966,41	1282,81
II	przedplonowe	2232,26	3240,98	5473,24
	lasów normalnych	4179,07	4744,99	8924,06
Razem grupa II		6441,33	8035,97	14397,30
Siedliskowe typy lasu i gospodarcze typy drzewostanów				
S T L	G T D	Powierzchnia [ha]		
LG	Jw-Md-Bk-Jd (Lesko) Md-Bk-Jd lub Md-Jd-Bk (Zagórz)	3690,59	6333,58	10024,17
Lwyż	Db-Md-Bk-Jd (Lesko) Md-Bd-Bk-Jd (Zagórz)	3045,58	2633,07	5678,65
OI-J	OI – Js	21,43	18,10	39,53

W obu obrębach zaplanowaną rębnię IIb stosowano jako nielimitowaną powierzchniowo. W rębni tej w lasach grupy I-szej nawrót cięć wynosił 7-9 lat przy 30 letnim okresie odnowienia, a w lasach grupy II-giej 5-7 lat przy 20 letnim okresie odnowienia.

4. Plan I rewizji urządzania gospodarstwa leśnego

W omawianych planie obowiązywał przedstawiony niżej podział ochronny i gospodarczy oraz gospodarcze typy drzewostanów.

Wyszczególnienie		Obręb Lesko	Obręb Zagórz	Nadleśnictwo Lesko
Podział gospodarczy				
Grupa lasu	Gospodarstwo	Powierzchnia [ha]		
rezerwatowe		5,07	-	5,07
I	nasienne	72,44	68,02	140,46
	krajobrazowe	-	568,68	568,68
	lasów ochronnych (lasy glebochronne, wodochronne, zieleni wysokiej)	1052,02	1549,63	2601,65
II	w lasach dostępnych i trudnodostępnych	4091,20	4907,37	8988,57
	w lasach niedostępnych	1606,03	3108,55	4714,58
Razem		6816,76	10202,25	17019,01
Siedliskowe typy lasu i gospodarcze typy drzewostanów				
S T L	G T D	Powierzchnia [ha]		
LG	Jw-Md-Bk-Jd	3676,22	7483,15	11159,37
Lwyż	Db-Md-Bk-Jd	3123,31	2699,54	5822,85
OIJ	OI – Js	17,23	19,56	36,79

Przyjęto określone poniżej sposoby zagospodarowania lasu.

Rodzaj rębni	Rodzaj drzewostanów	Okres odnowienia	Nawrót cięć
II Nielimitowana	KO, KdO, źle produkcyjne	20 lat	6 – 7 lat
II b limitowana	z przewagą Bk	20 – 30 lat	7 – 10 lat
III c Nielimitowana	z przewagą Jd	40 – 50 lat	–

5. Plan II rewizji urządzania gospodarstwa leśnego

Lasy Nadleśnictwa podzielone zostały na następujące kategorie ochronności:

Kategoria ochronności	Początek planu	Koniec planu
	powierzchnia [ha]	
rezerwaty	5	136
lasy glebochronne	735	541
lasy wodochronne	10002	15157
stanowiące cenne fragm. przyrody	-	301
nasienne wyłączone z użytkowania	-	148
stanowiące ostoje zwierząt chronionych	-	243
w granicach administracyjnych miast	-	322
uzdrowiskowe w strefie A i B	151	708
krajobrazowe	39	-
lasy masowego wypoczynku	5651	-
Razem	16578	17420

Brak lasów zaliczonych do II grupy (lasów gospodarczych).

Przyjęto przedstawiony niżej podział na gospodarstwa.

Kategoria ochronności	Początek planu	Koniec planu
	powierzchnia [ha]	
Specjalne	5121	1955
Przerębowo – zrębowe	6822	4719
Przerębowe	4641	10880
Razem	16584	17555

W Nadleśnictwie Lesko przyjęte i realizowane były następujące sposoby zagospodarowania:

- rębniami: IIa, IIb, IIc, IId, IIe, IIIa, IIIb (*obecne: IIa,b,c,d, IIIb, IVa,b*).
- rębnią IIIc (*obecna IVd*).

Ważniejsze dane z kolejnych planów urządzania lasu Nadleśnictwa przedstawiono w poniższej tabeli.

Zestawienie danych historycznych – obręb Lesko

Wyszczególnienie		Obręb Lesko					
		Definitywne 1967	I rewizja 1976	II rewizja 1989	III rewizja 1999	IV rewizja 2009	V rewizja 2019
1		2	3	4	5	6	7
Powierzchnia ogółem		6917,52	6979,38	7177,93	7224,74	7219,37	7 232,51
Grunty leśne (zal. + niezal.)		6757,60	6816,76	6981,52	7056,94	7085,75	7123,66
Grunty związane z gospodarką leśną		-	-	-	73,97	61,20	45,64
Grunty nieleśne		159,92	162,62	196,41	93,83	72,42	63,21
Lasy ochronne		316,40	1129,53	6976,45	6921,72	6633,04	6654,10
Rezerwy (zal. + niezal.)		-	5,07	5,07	135,22	452,71	457,85
Powierzchnia Parków Krajobrazowych		-	-	-	2296,41	2289,36	2305,77
Powierzchnia Obszarów Chronionego Krajobrazu		-	-	-	4530,67	4392,24	4530,51
Zapas na powierzchni leśnej		1110828	1505200	1836361	1935808	2466419	2527000
Zasobność m ³ /ha		167	223	264	275	348	356
Średni wiek		48	59	68	82	82	88
Wiek rębności [lat]:	So, So we	80	80	80	90	90	90
	Md	110	110	110	120	120	110
	Jd, Dg	110	110	110	120	110	120
	Bk	110	110	110	120	120	120
	Św	80	-	80	80	80	70
	Db	120	120	140	140	140	140
	Db.c	-	-	-	-	120	-
	Wz	-	-	-	-	120	120
	Js	120	120	120	120	120	120
	Jw	110	110	110	110	120	120
	Kl, Klp	-	-	-	-	80	-
	Lp	-	-	-	110	-	110
	Gb	60	80	80	80	80	80
	Gb odrośl.	-	60	60	60	-	60
	Brz	80	80	80	80	80	80
	Ol	80	80	80	80	80	80
Oś	60	50	50	50	60	50	
Tp	40	-	-	-	-	-	
Olsz, Wb	30	30	30	30	30	40	
Etat użytków rębnych:							
powierzchnia – ha		<u>764</u> 568	<u>1600,60</u> 711,70	<u>2145,20</u> 1380,20	<u>2887,96</u> 2523,45	<u>3344,21</u> 3160,21	<u>3755,67</u> x
masa netto – m ³		<u>144639</u> 135245	<u>158040</u> 71690	<u>106000</u> 81305	<u>187262</u> 147047	<u>272688</u> 252758	<u>301241</u> x
Etat użytków przedrębnych							
powierzchnia – ha		<u>4016,00</u> 13605,00	<u>5127,50</u> 5962,90	<u>4796,20</u> 4338,18	<u>3360,61</u> 2918,72	<u>2768,52</u> 2647,07	<u>2301,00</u> x
masa netto – m ³		<u>37633</u> 53006	<u>98820</u> 196290	<u>108910</u> 142414	<u>90731</u> 129827	<u>110741</u> 123260	<u>103545</u> x
Plan odnowień i zalesień:							
powierzchnia – ha		<u>1303,96</u> 1832,91	<u>981,70</u> 1082,00	<u>431,96</u> 460,32	<u>659,51</u> 259,53	<u>410,67</u> 503,87	<u>433,82</u> x

x – brak danych dla obrębów leśnych.

Zestawienie danych historycznych – Obręb Zagórz

Wyszczególnienie	Obręb Zagórz						
	Definitywne 1966	I rewizja 1976	II rewizja 1989	III rewizja 1999	IV rewizja 2009	V rewizja 2019	
1	2	3	4	5	6	7	
Powierzchnia ogółem	9238,22	10472,47	9917,80	10760,55	10889,33	10897,44	
Grunty leśne (zal. + niezal.)	9002,38	10202,25	9601,45	10497,79	10587,98	10601,35	
Grunty związane z gospodarką leśną	-	-	-	86,37	62,76	61,61	
Grunty nieleśne	235,84	270,22	316,35	176,36	238,59	234,48	
Lasy ochronne	966,41	2186,33	9601,45	10497,79	10458,49	10365,10	
Rezerwy (zal. + niezal.)	-	-	-	-	129,49	219,63	
Powierzchnia Parków Krajobrazowych	x	-	-	x	-	-	
Powierzchnia Obszarów Chronionego Krajobrazu	x	-	-	9991,82	10281,23	10179,00	
Zapas na powierzchni leśnej	1470487	2095104	2475027	2749348	3577415	3577528	
Zasobność m ³ /ha	177	210	260	264	340	340	
Sredni wiek	47	57	65	71	75	85	
Wiek rębności [lat]:	So, So we	80	80	80	90	90	90
	Md	110	110	120	110	120	110
	Jd, Dg	110	110	110	120	110	120
	Bk	110	110	110	120	120	120
	Św	80	80	80	80	80	70
	Db	120	120	140	140	140	140
	Db.c	-	-	-	-	120	-
	Wz	-	-	-	-	120	120
	Js	120	120	120	120	120	120
	Jw	110	110	110	110	120	120
	Kl, Klp	-	-	-	-	80	-
	Lp	-	-	-	110	-	110
	Gb	80	80	80	80	80	80
	Gb odrośl.	-	60	60	60	-	60
	Brz	80	80	80	80	80	80
	Ol	80	80	80	80	80	80
	Oś	50	60	50	50	60	50
Tp	-	-	-	-	-	-	
Olsz, Wb	30	30	30	30	30	40	
Etat użytków rębnych:	<u>plan</u> wykonanie						
powierzchnia – ha	<u>691,00</u> 614,00	<u>2074,40</u> 741,70	<u>2781,40</u> 1905,80	<u>2818,05</u> 2820,28	<u>3946,26</u> 3505,87	<u>5242,76</u> x	
masa netto – m ³	<u>158241</u> 140032	<u>200310</u> 75670	<u>150810</u> 112279	<u>183834</u> 145207	<u>302466</u> 287166	<u>380421</u> x	
Etat użytków przedrębnych	<u>plan</u> wykonanie						
powierzchnia – ha	<u>6033,00</u> 5918,00	<u>7427,20</u> 7915,00	<u>6712,70</u> 5990,82	<u>6778,74</u> 5970,11	<u>5824,33</u> 5207,47	<u>4481,61</u> x	
masa netto – m ³	<u>66774</u> 94009	<u>134950</u> 259930	<u>139370</u> 166668	<u>203432</u> 243323	<u>232973</u> 255199	<u>201672</u> x	
Plan odnowień i zalesień:	<u>plan</u> wykonanie						
powierzchnia – ha	<u>1618,87</u> 1722,98	<u>1682,80</u> 1297,50	<u>600,46</u> 635,68	<u>955,56</u> 362,70	<u>546,68</u> 550,43	<u>687,25</u> x	

x – brak danych dla obrębów leśnych.

Zestawienie danych historycznych – Nadleśnictwo Lesko

Wyszczególnienie		I rewizja 1976	II rewizja 1989	III rewizja 1999	IV rewizja 2009	V rewizja 2019
1		2	3	4	5	6
Powierzchnia ogółem		17451,85	17095,73	17985,29	18108,70	18129,95
Grunty leśne (zal. + niezal.)		17019,01	16582,97	17554,73	17673,73	17725,01
Grunty związane z gospodarką leśną		-	-	125,28	123,96	107,25
Grunty nieleśne		432,84	512,76	270,22	311,01	297,69
Lasy ochronne		3315,86	16577,90	17419,51	17091,53	17019,20
Rezerwy (zal. + niezal.)		5,07	5,07	135,22	582,20	677,48
Powierzchnia Parków Krajobrazowych		-	-	2296,41	2289,36	2305,77
Powierzchnia Obszarów Chronionego Krajobrazu		-	-	14222,49	14673,47	14709,51
Zapas na powierzchni leśnej		3600304	4311388	4685156	6044866	6104378
Zasobność m ³ /ha		215	262	268	344	347
Średni wiek		58	67	75	78	85
Wiek rębności [lat]:	So, So we	80	80	90	90	90
	Md	110	120	110	120	110
	Jd, Dg	110	110	120	110	120
	Bk	110	110	120	120	120
	Św	80	80	80	80	70
	Db	120	140	140	140	140
	Db.c	-	-	-	120	-
	Wz	-	-	-	120	120
	Js	120	120	120	120	120
	Jw	110	110	110	120	120
	Kl, Klp	-	-	-	80	-
	Lp	-	-	110	-	110
	Gb	80	80	80	80	80
	Gb odrośl.	60	60	60	-	60
	Brz	80	80	80	80	80
	Ol	80	80	80	80	80
Oś	50	50	50	60	50	
Tp	-	-	-	-	-	
Olsz, Wb	30	30	30	30	40	
Etat użytków rębnych:						
plan						
wykonanie						
powierzchnia – ha		<u>3675,00</u> 1453,40	<u>4926,60</u> 3286,00	<u>5706,01</u> 4548,58	<u>7290,47</u> 6666,08	<u>8998,43</u> x
masa netto – m ³		<u>385350</u> 147360	<u>256810</u> 193584	<u>371096</u> 290415	<u>575134</u> 539925	<u>681662</u> x
Etat użytków przedrębnych						
plan						
wykonanie						
powierzchnia – ha		<u>12554,70</u> 13877,90	<u>11508,90</u> 10329,00	<u>10139,35</u> 11940,22	<u>8592,85</u> 7854,54	<u>6782,61</u> x
masa netto – m ³		<u>358750</u> 456220	<u>248080</u> 309082	<u>294163</u> 486647	<u>343714</u> 378458	<u>305217</u> x
Plan odnowień i zalesień:						
powierzchnia – ha		<u>2664,50</u>	<u>1032,15</u>	<u>1615,07</u>	<u>957,35</u>	<u>1121,07</u>
plan						
wykonanie		2379,50	1096,00	801,37	1054,30	x

x – brak danych.

(*) zmiany reorganizacyjne (powierzchniowe, zasięgu, podziału na obręb).

Plan urządzenia lasu IV rewizji opracowany dla Nadleśnictwa Lesko na okres 1.01.2009 r. do 31.12.2018 r. omówiono w niniejszym opracowaniu w rozdziale „Analiza gospodarki przeszłej”.

Szczegółowe dane odnośnie wykonania planów urządzenia lasu w minionych 10-leciach zamieszczono na wstępie omawianego „Rysu historycznego”.

1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania

Do planu u.l. przyjęto granice i powierzchnie działek i użytków oraz rodzaje użytków z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Uzgodnienie stanu posiadania Nadleśnictwa z danymi powszechnej ewidencji gruntów i budynków zostało dokonane przez Dział Geodezji BULiGL Oddział w Przemyślu.

Grunty Nadleśnictwa Lesko składają się z 1221 działek ewidencyjnych, z których wszystkie mają uregulowany stan prawny i założone księgi wieczyste.

Obowiązujący plan urządzenia lasu na lata 2019-2028 zestawiony jest z dokładnością do 1 ara i w stosunku do tabeli I zestawionej dla obrębów i Nadleśnictwa z dokładnością do 1 m² nieznacznie się różni z uwagi na przyjęcie zasady zaokrąglania powierzchni w planach urządzenia lasu dla poszczególnych działek ewidencyjnych do pełnych arów.

Poniżej przedstawiono syntetyczne zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa wg głównych kategorii użytkowania według stanu na 1 stycznia 2019 r. znajdującej się w planie urządzenia lasu na bieżące 10-lecie.

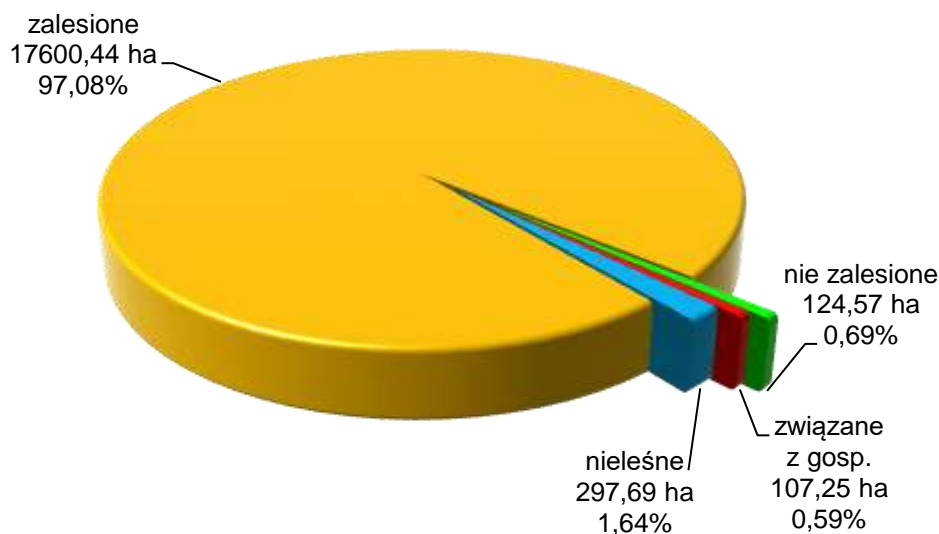
Zestawienie powierzchni Nadleśnictwa wg użytków gruntowych

Rodzaj użytku	Lesko	Zagórz	Nadleśnictwo Lesko
	Powierzchnia [ha]		
1. Lasy – razem	7 169,30	10 662,96	17 832,26
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	7 081,98	10 518,46	17 600,44
1) drzewostany	7 081,98	10 518,46	17 600,44
2) plantacje drzew - razem			
<i>w tym:</i>			
- plantacje nasienne			
- plantacje drzew szybkorosnących			
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	41,68	82,89	124,57
1) w produkcji ubocznej - razem	14,64	15,33	29,97
<i>w tym:</i>			
- plantacje choinek			
- plantacje krzewów			
- poletka łowieckie	14,64	15,33	29,97
2) do odnowienia - razem			
<i>w tym:</i>			
- halizny			
- zręby			
- płazowiny			
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	27,04	67,56	94,60
<i>w tym:</i>			
- przewidziane do naturalnej sukcesji	25,10	67,56	92,66
- objęte szczególnymi formami ochrony			
- przewidziane do małej retencji	1,94		1,94
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji			

Rodzaj użytku	Lesko	Zagórz	Nadleśnictwo Lesko
	Powierzchnia [ha]		
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	45,64	61,61	107,25
<i>w tym:</i>			
1) budynki i budowle	1,38	2,54	3,92
2) urządzenia melioracji wodnych	7,22	1,07	8,29
3) linie podziału przestrzennego lasu	1,61	0,93	2,54
4) drogi leśne	6,67	19,58	26,25
5) tereny pod liniami energetycznymi	7,83	11,85	19,68
6) szkółki leśne	9,55		9,55
7) miejsca składowania drewna	11,28	25,64	36,92
8) parkingi leśne			
9) urządzenia turystyczne	0,10		0,10
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	0,18	2,46	2,64
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	7 169,48	10 665,42	17 834,90
3. Użytki rolne - razem	50,15	209,87	260,02
3.1. Grunty orne - razem	18,43	31,86	50,29
<i>w tym:</i>			
1) role	16,19	23,85	40,04
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym	2,24	8,01	10,25
3) ugory, odłogi			
3.2. Sady			
3.3. Łąki trwałe	2,40	5,16	7,56
3.4. Pastwiska trwałe	26,74	166,59	193,33
3.5. Grunty rolne zabudowane	0,19	0,06	0,25
3.6. Grunty pod stawami rybnymi		0,16	0,16
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		6,04	8,43
3.8. Grunty rolne zadrzewione i zakrzewione	2,39		
4. Grunty pod wodami - razem	2,76	2,84	5,60
<i>w tym:</i>			
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	1,74	2,53	4,27
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	1,02	0,31	1,33
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi			
5. Użytki ekologiczne - razem		14,29	14,29
6. Tereny różne - razem			
<i>w tym:</i>			
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult			
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego			
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)			
4) różne inne			
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	9,69	4,20	13,89
<i>w tym:</i>			
7.1. Tereny mieszkaniowe	0,13	0,21	0,34
7.2. Tereny przemysłowe			
7.3. Tereny zabudowane inne	2,47	0,02	2,49
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane			
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	1,70	0,38	2,08
<i>w tym:</i>			
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	0,16	0,38	0,54
2) tereny zabytkowe	0,26		0,26
3) tereny sportowe			
4) ogrody zoologiczne i botaniczne	1,28		1,28
5) tereny zieleni nieurządzonej			

Rodzaj użytku	Lesko	Zagórz	Nadleśnictwo Lesko
	Powierzchnia [ha]		
7.6. Użytki kopalne			
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	5,39	3,59	8,98
<i>w tym:</i>			
1) drogi	5,39	3,59	8,98
2) tereny kolejowe			
3) inne tereny komunikacyjne			
8. Nieużytki - razem	0,43	0,82	1,25
<i>w tym:</i>			
1) bagna		0,09	0,09
2) piaski			
3) utwory fizjograficzne	0,07	0,73	0,80
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	0,36		0,36
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów	63,21	234,48	297,69
<i>w tym: grunty przeznaczone do zalesienia</i>			
OGÓLEM (1-8)	7 232,51	10 897,44	18 129,95

Struktura użytkowania gruntów w Nadleśnictwie Lesko



Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Lesko dominującą formą użytkowania są lasy – zajmują 98,36% powierzchni wszystkich gruntów. Pozostałą część terenu zajmują grunty nieleśne, z pośród których największy udział mają użytki rolne.

Na terenie Nadleśnictwa występują również nieruchomości we współwłasności, figurujące jako grunty w zarządzie Nadleśnictwa Lesko i osób fizycznych, których łączna powierzchnia wynosi 88,5105 ha. Zostały opisane w osobnym zbiorze opisów taksacyjnych, ich zestawienie zamieszczono w części tabelarycznej opracowania.

Grunty Nadleśnictwa graniczą głównie z użytkami rolnymi, lasami innych nadleśnictw oraz z lasami prywatnymi. Granice z użytkami rolnymi, z lasami niepaństwowymi, jak również z sąsiednimi Nadleśnictwami są zasadniczo czytelne i nie wymagają odnowienia.

Dokładny przebieg granic gruntów Nadleśnictwa Lesko został uwidoczniiony na mapach gospodarczych i przeglądowych.

W Nadleśnictwie przeważa naturalny podział powierzchniowy, o charakterze typowym dla terenów górskich, oparty przeważnie na grzbietach i potokach, a częściowo na istniejących sztucznych liniach podziału powierzchniowego.

W poniższej tabeli zostały zawarte niektóre dane charakteryzujące podział powierzchniowy Nadleśnictwa Lesko.

Wskaźnik	Cecha	Nadleśnictwo Lesko	
		Lesko	Zagórz
Liczba zanumerowanych oddziałów	szt	228	288
Średnia powierzchnia oddziału	ha	31,72	37,84
Rozpiętość szeregu (zakres)	nr	1-222	1-261
Brakujące numery oddziałów	nr	-	149
Oddziały z literą	nr	102A, 133A, 150A, 160A, 161A, 172A	47A, 51A, 76A, 84A, 93A, 116A, 121A, 127A, 128A, 130A, 142A, 142B, 142C, 151A, 154A, 155A, 163A, 165A, 170A, 176A, 193A, 199A, 200A, 212A, 213A, 233A, 239A, 243A
Maksymalna powierzchnia oddziału	ha	64,44	106,63
Ilość pododdziałów ogółem	szt	1342	1910
Średnia powierzchnia pododdziału	ha	5,39	5,71
Ilość pododdziałów literowanych	szt	1306	1829
Średnia powierzchnia pododdziału literowanego	szt	5,53	5,95
Ilość pododdziałów leśnych	szt	1149	1687
Ilość pododdziałów leśnych literowanych	szt	1113	1606
Ilość pododdziałów nieleśnych	szt	193	223

1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska

1.2.1. Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego

Podstawowym dokumentem w dziedzinie polityki zagospodarowania przestrzennego na omawianym terenie jest „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego z 2002 roku, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały Nr XLVIII/522/02 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 roku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr 290/5800/17 z dnia 4 kwietnia 2017 roku przyjął Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projekt zmiany Planu) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w celu przeprowadzenia procedury opiniowania i uzgadniania oraz przekazania do konsultacji społecznych.

W dniu 18 września 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego pod poz. 3937 została opublikowana Uchwała Sejmiku Województwa Podkarpackiego nr LIX/930/18 z dnia 27 sierpnia 2018 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Podkarpackiego. Po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia tj. 3 października 2018 r. zaczął obowiązywać Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego Perspektywa 2030.

Ogólnym celem polityki przestrzennej województwa, ustalonym w obowiązującym **Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego** jest sterowanie rozwojem przestrzennym, podejmowanie działań oraz określenie i realizacja zadań publicznych o znaczeniu ponadlokalnym, które w efekcie przyniosą między innymi korzystniejsze warunki dla zrównoważonego rozwoju województwa, przełożenie priorytetów określonych w Strategii rozwoju województwa do układów przestrzennych, efektywniejsze wykorzystanie istniejącego stanu zainwestowania terenu. W Planie uwzględnione są ustalenia m.in. w zakresie: ochrony i racjonalnego wykorzystania zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, infrastruktury technicznej. Wskazane są tereny objęte ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

W **Planie** ustalono w zakresie gospodarki leśnej i zalesień konieczność przebudowy drzewostanów w kierunku ich zgodności z siedliskiem.

Dokument określa zasady zagospodarowania na terenie lasów i gruntów leśnych:

- 1) na terenie lasów i gruntów leśnych obowiązują zasady zagospodarowania określone w przepisach szczególnych (w szczególności ustawy o lasach i ochronie przyrody) oraz w planach urządzenia lasów i programach ochrony przyrody nadleśnictw, dopuszcza się lokalizacje inwestycji związanych z gospodarką leśną oraz tras przebiegu infrastruktury technicznej (w szczególności uznanej za cel publiczny) w przypadkach braku innych rozwiązań omijających kompleksy leśne, pod warunkiem zachowania obszarów skupisk roślinności o szczególnych wartościach przyrodniczych, krajobrazowych i ekologicznych, występowania skupisk gatunków

chronionych, korytarzy ekologicznych, ostoi zwierząt, zgodnie z przepisami szczególnymi;

- 2) działania w zakresie hodowli lasu powinny być prowadzone z zachowaniem różnorodności biologicznej, w szczególności należy właściwie kształtować strefy ekotonowe w celu przywrócenia walorów krajobrazowych ekosystemów leśnych;
- 3) należy właściwie kształtować bilans wodny w lasach poprzez zachowanie istniejących lub odtworzenie cieków i zbiorników wodnych oraz ich ochronę;
- 4) należy tworzyć warunki do powoływania Leśnych Kompleksów Promocyjnych oraz certyfikacji lasów jako narzędzi wzorcowej zrównoważonej gospodarki leśnej w zróżnicowanych warunkach środowiska w województwie.

W zakresie zalesień i zadrzewień:

- 1) na podstawie studiów programowo-przestrzennych, mając na uwadze zachowanie różnorodności biologicznej, przewiduje się pod zalesienia i zadrzewienia:
 - a) obszary nieprzydatne dla gospodarki rolnej,
 - b) obszary w obrębie korytarzy ekologicznych,
 - c) obszary źródłiskowe,
 - d) strefy ochronne i obszary głównych zbiorników wód podziemnych,
 - e) obszary osuwiskowe,
 - f) obszary zdegradowane.
- 2) pod ograniczone ilościowo zalesienia i zadrzewienia przewiduje się:
 - a) obszary gospodarki rolnej (zadrzewienia śródpolne),
 - b) doliny cieków wodnych - z priorytetem zadrzewień w ramach renaturyzacji rzek,
 - c) obszary towarzyszące szlakom komunikacyjnym (właściwy dobór materiału do nasadzeń), zgodnie z przepisami szczególnymi.

W **Planie** w celu ochrony i zwiększania różnorodności biologicznej lasów oraz rozwoju trwałej, zrównoważonej gospodarki leśnej przewiduje się:

- 1) kontynuację realizacji modelu zrównoważonego gospodarstwa leśnego, uwzględniającego współistnienie funkcji produkcyjnych i pozaprodukcyjnych, poprzez między innymi powiększanie powierzchni lasów ochronnych, głównie w północno-wschodniej i środkowej części województwa, gdzie udział lasów ochronnych jest najmniejszy,
- 2) zapewnienie optymalnych warunków funkcjonowania lasów w tym:
 - zachowanie dotychczasowego stanu różnorodności biologicznej i krajobrazowej lasów województwa,
 - ukierunkowanie ruchu turystycznego i rekreacyjnego oraz poprawa zagospodarowania turystycznego w lasach,
- 3) powiększanie zasobów leśnych, w tym:
 - zmniejszanie fragmentacji kompleksów leśnych oraz tworzenie leśnych korytarzy ekologicznych,
 - tworzenie powiązań ekologicznych na terenach o małej lesistości, w formie płątów i wysp,
 - wskazywanie do zalesiania gruntów nieprzydatnych rolniczo (również małych obszarów).

W **Planie** zaproponowano utworzenie rezerwatu przyrody „Przysłup” na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo Lesko – wydzielenia, które obejmują ten teren zostały włączone w do gospodarstwa specjalnego.

Nadleśnictwo prowadzi swoją działalność w granicach administracyjnych gmin:

- Baligród,
- Bukowsko,
- Komańcza,
- Lesko,
- Lesko - obszar wiejski,
- Sanok – obszar wiejski,
- Olszanica,
- Solina,
- Zagórz,
- Zagórz – obszar wiejski,
- Zarszyn.

Aktualnie żadna z tych gmin nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) obejmującego tereny całych gmin.

Niżej wymienione dokumenty zwracają szczególną uwagę na współistnienie środowiska przyrodniczego i zurbanizowanego ze szczególnym uwzględnieniem różnych form ochrony środowiska naturalnego oraz tworzenie warunków do racjonalnego wykorzystania tego środowiska. Duży nacisk położono na ochronę i zrównoważony rozwój lasów oraz wymogi ochrony określone przez program „Natura 2000” oraz rolę lasów w procesie ochrony środowiska. Treść dokumentów nie narzuca specyficznych sposobów planowania i zagospodarowania lasów.

Dokumenty szczebla gminnego:

Gmina Baligród

Obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego, przyjęte Uchwałą Rady Gminy Baligród nr XXXIII/223/2002 z dnia 7 października 2002r., nie zawiera zmian, które miałyby wpływ na gospodarkę leśną w Nadleśnictwie Lesko.

Gmina Baligród przyjęła MPZP dotyczące niewielkich obszarów, ale żaden nie dotyczy swym zakresem terenów administrowanych przez Nadleśnictwo Lesko.

Założenia strategiczne Gminy Baligród zawarte w Strategii rozwoju lokalnego Gminy Baligród na lata 2014- 2024, obejmują działania w zakresie poprawy jakości życia mieszkańców, ochrony środowiska naturalnego oraz w zakresie trwałego rozwoju gospodarczego.

Gmina Bukowsko

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bukowsko, zostało przyjęte Uchwałą Nr III/23/02 Rady Gminy Bukowsko z dnia 30 grudnia 2002 roku.

Strategia Rozwoju Gminy Bukowsko do roku 2026 to jeden z podstawowych dokumentów planowania rozwoju gminy. Dokument ten został przyjęty uchwałą Rady Gminy Bukowsko nr XXII/127/2016 z dnia 8 lipca 2016 r.

Gmina nie posiada MPZP dla obszaru całego obszaru. Nie planuje się inwestycji obejmujących swoim zasięgiem grunty Lasów Państwowych w zarządzie Nadleśnictwa Lesko.

Gmina Komańcza

Obowiązującym opracowaniem zawierającym uwarunkowania i kierunki zagospodarowania w Gminie Komańcza jest Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Komańcza zatwierdzone uchwałą Rady Gminy Komańcza nr XVIII/126/2000 z dnia 24 października 2000 roku.

Gmina Komańcza nie przyjęła MPZP, które swym zasięgiem obejmowałyby grunty administrowane przez Nadleśnictwo Lesko.

Gmina posiada Program Ochrony Środowiska dla Gminy Komańcza z 2004 r. przyjęty uchwałą Rady Gminy z 19.02.2007 r.

Strategia Rozwoju Gminy Komańcza do roku 2030 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko uchwalona przez Radę Gminy Uchwałą nr XXV/132/2016 z dnia 8 listopada 2016.

Wyżej wymienione opracowania w żadnym stopniu nie wpływają na działalność gospodarczą Nadleśnictwa Lesko.

Miasto i Gmina Lesko

Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Lesko do roku 2020, stanowiąca załącznik do uchwały Rady Miasta Leska Nr 107/XVI/2007 z dnia 28 listopada 2007 roku zawiera główne pola aktywności w przyszłości, stanowiące ogólny cel gminy w perspektywie roku 2020, opracowana została w trosce o poprawę bytu mieszkańców, rozwijanie infrastruktury technicznej i społecznej, ochronę środowiska naturalnego oraz rozwój gospodarczy gminy.

Miasto i Gmina Lesko nie posiada uchwalonych MPZP, które wprowadzałyby zmiany w zakresie gospodarki leśnej Nadleśnictwa Lesko.

Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Lesko przyjęte uchwałą nr XVIII/168/2000 Rady Miejskiej w Lesku z dnia 5 października 2000 r. z późniejszymi zmianami, nie wyznacza kierunków zmian zagospodarowania odnośnie lasów w zarządzie Nadleśnictwa Lesko.

Gmina Olszanica

Gmina Olszanica nie uchwaliła MPZP, które swym zakresem obejmują grunty Nadleśnictwa Lesko.

Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Olszanica na lata 2005-2015 przyjęty uchwałą nr XVIII/151/2005 r. Rady Gminy w Olszanicy z dnia 30.03.2005 r. nie wyznacza kierunków zmian zagospodarowania odnośnie lasów w zarządzie Nadleśnictwa Lesko.

Gmina posiada Program ochrony Środowiska wraz z Planem Gospodarki Odpadami na lata 2004-2015, przyjęty Uchwałą Rady Gminy Nr XVII/14/05 w dniu 28 lutego 2005 r. Nie wpływa on na działalność gospodarczą Nadleśnictwa.

Gmina Sanok

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sanok, zatwierdzone Uchwałą Nr XXXV/227/98 Rady Gminy Sanok w dniu 16.06.1998 r. z późniejszymi zmianami, nie ogranicza gospodarki leśnej względem Nadleśnictwa Lesko.

Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego uchwalane są sukcesywnie dla kolejnych obszarów gminy, jednakże nie wprowadzają one zmian w zakresie gospodarki leśnej Nadleśnictwa Lesko.

Uchwałą nr XXXIX/327/2018 Rady Gminy Sanok z dnia 26 stycznia 2018 r. Gmina Sanok przyjęła do realizacji Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Sanok na lata 2017 – 2023, który stanowi kluczowy element gminnej polityki rewitalizacji w perspektywie do roku 2023.

Celem Strategii Rozwoju Gminy Sanok na lata 2016-2023 uchwalonej Uchwałą nr XXIII/181/2016 z dnia 29 września 2016 roku, jest zapewnienie trwałego, zintegrowanego, logicznego i spójnego rozwoju Gminy Sanok, w oparciu o realne uwarunkowania i rzeczywiste potencjały. Cała idea strategicznego rozwoju Gminy Sanok skupiła się na połączeniu 4 sfer: społecznej, gospodarczej, środowiska naturalnego (zasada zrównoważonego rozwoju) przy zapewnieniu współdecydowania przez mieszkańców w istotnych kwestiach dla przyszłości gminy.

Gmina posiada opracowany Program Ochrony Środowiska dla Gminy Sanok na lata 2015-2018 z perspektywą na lata 2019-2022 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, przyjęty Uchwałą nr XVII/144/2016 z dnia 26 lutego 2016r.

Gmina Solina

Rada Gminy Solina zgodnie z Uchwałą Nr XXIX/294/12 z dnia 12 września 2012r. przystąpiła do sporządzenia zmiany opracowanego w 2000 roku (Uchwała Rady Gminy Solina Nr XIV/267/2000, z dnia 12 grudnia 2000r.) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Solina, wraz ze strategiczną oceną oddziaływania na środowisko. Wyznaczone kierunki rozwoju w ogólnych zarysach kontynuują ustalenia przyjęte w dotychczas obowiązującym studium. Celem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Solina jest kształtowanie zrównoważonej struktury przestrzennej, pozwalającej na realizację wielokierunkowych potrzeb rozwojowych, z uwzględnieniem przestrzennych możliwości i ograniczeń rozwoju gminy, wynikających z obowiązku ochrony środowiska kulturowego i przyrodniczego na podstawie uwarunkowań fizjograficznych, przyrodniczych, kulturowych oraz zainwestowania i sytuacji demograficzno-gospodarczej gminy. Nie wpływa ona na prowadzenie gospodarki leśnej Nadleśnictwa.

Gmina Solina nie przyjęła MPZP, które swym zakresem obejmowałyby grunty administrowane przez Nadleśnictwo Lesko.

Strategia Rozwoju Gminy Solina do roku 2025 została przyjęta Uchwałą nr XV/135/15 Rady Gminy Solina z dnia 30 października 2015r., wyznaczając cele strategiczne w głównych obszarach funkcjonowania gminy: zaspokojenie potrzeb mieszkańców, potencjały i zasoby gminy, gospodarka i promocja gminy.

Uchwałą Nr XXVII/289/09 Rady Gminy Solina z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie uchwalenia Statutu Uzdrowiska Polańczyk określono zasięgi stref ochrony uzdrowskiej. Zgodnie z artykułem 38 a Ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskach i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz o gminach

uzdrowiskowych (tj. Dz.U.2017.0.1056) – w strefie A zaplanowano wyłącznie zabiegi o charakterze pielęgnacyjnym.

Miasto i Gmina Zagórz

Gmina Zagórz nie posiada uchwalonych MPZP, które swym zakresem obejmują grunty Nadleśnictwa Lesko.

Obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Zagórz z 1999 r. (Uchwała Nr IV/27/99 z dnia 22 stycznia 1999 r.) z późniejszymi zmianami, nie wyznacza kierunków zmian zagospodarowania odnośnie lasów w zarządzie Nadleśnictwa Lesko.

Strategia Rozwoju Gminy Zagórz do roku 2022 powołana Uchwałą Nr XXXI/202/2012 Rady Miejskiej w Zagórz z dnia 2 sierpnia 2012 roku nie wpływa na prowadzenie działalności gospodarczej Nadleśnictwa.

Rada Miejska w Zagórz Uchwałą nr XXIX/145/2016 z dnia 25 lipca 2016 r. przyjęła Program ochrony środowiska dla Gminy Zagórz na lata 2015-2018 z perspektywą do 2022 roku. Jego zapisy nie wpływają na prowadzenie działań gospodarczych na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo.

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego poszczególnych gmin oraz dokumentach dotyczących strategii rozwoju nie przewiduje się na tym terenie wzmoczonej urbanizacji i rozwoju przemysłu, poza modernizacją infrastruktury drogowej i działalnością w kierunku rozwoju bazy uzdrowiskowej, turystyczno-rekreacyjnej oraz poprawy stanu środowiska przyrodniczego. Jako funkcje równoległe wymienia się rolnictwo i leśnictwo.

W projekcie Planu UL nie przeznaczają się gruntów Nadleśnictwa Lesko do zalesień. Wszystkie użytki gruntowe zalesione w sposób naturalny zostały w trakcie prac terenowych nad projektem Planu opisane jako lasy i w ramach umowy geodezyjnej przeklasyfikowane na grunty leśne.

1.2.2. Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych

Wspólną cechą rozwoju miast, gmin i powiatów jest utrzymanie zasady zrównoważonego rozwoju poprzez racjonalne i proekologiczne gospodarowanie zasobami zieleni nie urządzonej i terenami nie zainwestowanymi. Teren działania Nadleśnictwa Lesko obejmuje dwa powiaty – sanocki i leski, które posiadają opracowane Strategie rozwoju. Jednak dokumenty te w swych celach strategicznych nie dotyczą bezpośrednio gruntów Nadleśnictwa Lesko, jedynie ogólne założenia tych opracowań odnoszą się do zrównoważonego rozwoju lasów w ramach wieloletnich planów urzędzenia lasu. W tożsamym brzmieniu funkcje pełnione przez lasy traktują dokumenty strategiczne przygotowywane przez gminy na terenie których lasami administruje Nadleśnictwo Lesko.

1.2.3. Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego

Dla województwa podkarpackiego opracowano „Strategię Rozwoju Województwa Podkarpackiego 2020” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (zał. nr 1 i 2 do Uchwały Nr XXXVII/697/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 sierpnia 2013 r.). Województwo Podkarpackie posiada przyjęty Uchwałą Nr XL/803/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 13 listopada 2013 roku „Program Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2015 z perspektywą do 2019 roku”.

Powiat leski posiada opracowany dokument „Strategia Rozwoju Powiatu Leskiego do roku 2024”.

Powiat sanocki posiada opracowany dokument „Strategia Rozwoju Powiatu Sanockiego na lata 2016-2022”.

Strategia Rozwoju Powiatu Leskiego oraz **Strategia Rozwoju Powiatu Sanockiego** nie narzuca specyficznych sposobów planowania i zagospodarowania lasów.

Bardzo ważnym dokumentem dotyczącym polityki zagospodarowania regionu jest „Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020”, który został przyjęty Uchwałą Nr 327/6981/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 1 sierpnia 2017 roku (Załącznik nr 1 do uchwały).

W **Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego** wyróżniono 4 główne obszary strategiczne, wokół których będzie skupiał się jego rozwój. Są to:

- konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,
- kapitał ludzki i społeczny,
- sieć osadnicza,
- środowisko i energetyka.

Jednym z celów strategicznych jest racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów z poszanowaniem środowiska naturalnego, w tym osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu środowiska oraz zachowanie bioróżnorodności poprzez zrównoważony rozwój województwa. Cel ten przełożony na kierunki działań wskazuje na właściwy stan zagospodarowania lasów.

W **Programie Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego** określono priorytety ekologiczne w zakresie ochrony i poprawy stanu środowiska, którego głównym celem jest zachowanie w dobrym stanie pełnej różnorodności biologicznej województwa dla przyszłych pokoleń.

Określono kierunki działań służące realizacji ww. celu to:

- wsparcie procesów i działań zachowujących różnorodność biologiczną,
- właściwie chronione siedliska cennych przyrodniczo gatunków zwierząt, roślin i grzybów, w szczególności gatunków wymagających ochrony na podstawie prawa wspólnotowego,

- właściwie chronione siedliska przyrodnicze określone w przepisach prawa,
- właściwie utrzymane i funkcjonujące różne formy ochrony przyrody,
- osiągnięcie stanów docelowych określonych w regulacjach prawnych oraz w europejskich i krajowych dokumentach dotyczących zachowania różnorodności biologicznej,
- zachowanie korytarzy ekologicznych,
- właściwy stan zagospodarowania lasów,
- racjonalna gospodarka cennych gospodarczo zasobów oraz właściwa rekultywacja terenów przyrodniczych zdewastowanych i zdegradowanych,
- utrzymanie i poprawa różnorodności biologicznej cennych przyrodniczo terenów łąkowo-pastwiskowych w ramach prowadzonej na nich, ekstensywnej gospodarki pasterskiej,
- poprawa świadomości ekologicznej społeczeństwa,
- nawiązanie współpracy z krajami sąsiednimi.

W istniejących Programach Ochrony Środowiska szczebla powiatowego i gmin zawarte są przedsięwzięcia dotyczące poprawy jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego, ochrony dziedzictwa przyrodniczego i racjonalnego użytkowania zasobów przyrody, zrównoważonego wykorzystania materiałów, wody i energii oraz włączania aspektów ekologicznych do polityk sektorowych oraz edukacji ekologicznej.

W ramach **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego** przyjętych zostało 10 osi priorytetowych, w tym oś „Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego”. Jednym z celów tej osi jest: Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Realizacja celu osiągnana będzie poprzez cele szczegółowe, tj.:

- przywrócenie i zachowanie różnorodności biologicznej,
- ukierunkowania ruchu turystycznego w sposób, który przyczyni się do ochrony dziedzictwa przyrodniczego i promowania wartości chronionych (w ramach projektów skierowanych na ochronę różnorodności biologicznej),
- wzrostu poziomu świadomości ekologicznej mieszkańców i jakości informacji o środowisku.

Podstawowym założeniem powyższych dokumentów jest stworzenie obszaru zrównoważonego rozwoju, integrującego cele społeczne, ekologiczne i gospodarcze oraz zapewniającego możliwości realizacji potrzeb społeczeństwa i osiągnięcie wysokiego standardu życia, ze szczególnym naciskiem na ochronę środowiska i turystykę, przy wykorzystaniu i zachowaniu unikalnych walorów naturalnych. Dokumenty powyższe w pełnym zakresie uwzględniają potrzeby i wymogi gospodarki leśnej wynikające z wewnętrznych wytycznych Lasów Państwowych oraz uwzględniają ograniczenia wynikające z form ochrony przyrody. W związku z powyższym nie stwierdza się zagrożeń dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej pod wpływem realizacji polityki przestrzennego zagospodarowania.

Przewidywany wpływ realizacji założeń polityki przestrzennego zagospodarowania gmin oraz całego regionu na prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, w zakresie:

Ochrony środowiska, w tym: ochrony przyrody, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony krajobrazu

Zapisy zawarte w opracowaniach uwzględniają potrzeby w tym zakresie.

Ochrony wód i gospodarowania wodami

Planowane przedsięwzięcia nie zagrażają zasobom wodnym regionu, a planowane działania wpłyną na poprawę jakości wód.

Obrony kraju

W zasięgu Nadleśnictwa nie występują obiekty związane z obronnością.

Ochrony zdrowia ludności z uwzględnieniem turystyki i rekreacji

Brak wpływu.

Udokumentowanych złóż kopalin

Na terenie Nadleśnictwa Lesko istnieją udokumentowane złoża ropy naftowej i gazu ziemnego. Ponadto w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa znajduje się czynna kopalnia kruszywa (miejscowość Wysoczany).

Przewidywanych inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym, w tym mogących spowodować zagrożenie trwałości lasu

W opracowaniach strategicznych województwa podkarpackiego na gruntach Nadleśnictwa nie przewiduje się inwestycji, które mogłyby spowodować zagrożenia trwałości lasu.

Projekt Planu urządzenia lasu jest zgodny ze strategią przestrzennego zagospodarowania regionu, wyrażoną w planach zagospodarowania przestrzennego oraz w regionalnych programach ochrony środowiska.

1.2.4. Wykaz gruntów Nadleśnictwa wyłączonych z produkcji

Na stan 1 stycznia 2019 roku w Planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko nie figurują grunty leśne wyłączone z produkcji.

1.2.5. Wykaz gruntów Nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia

W Planie u.l. nie przeznaczają się gruntów Nadleśnictwa Lesko do zalesień. Wszystkie użytki gruntowe zalesione w sposób naturalny zostały w trakcie prac terenowych nad projektem Planu opisane jako lasy i w ramach umowy geodezyjnej przeklasyfikowane na grunty leśne.

1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez Nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa

1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów

Uwzględniając „Regionalizację przyrodniczo-leśną Polski 2010” (R. Zielony, A. Kliczkowska 2012), lasy omawianego Nadleśnictwa położone są w:

Krainie Karpackiej	- 8,
Mezoregion Jasielsko-Sanocki	- 8-3 (64,5%),
Mezoregion Dukielski	- 8-16 (18,3%),
Mezoregion Bieszczadów Niskich	- 8-17 (17,2%).

Większość powierzchni (64,5%) Nadleśnictwa leży w mezoregionie Jasielsko-Sanockim.

Szczegółowy przebieg granic mezoregionów został przedstawiony w „Programie ochrony przyrody”.

1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe

Grunty zarządzane przez Nadleśnictwo Lesko w odniesieniu do ogólnej sieci geograficznej położone są pomiędzy 21°58' a 22°27' długości geograficznej wschodniej oraz 49°21' a 49°34' szerokości geograficznej północnej.

Najniżej położone tereny to dolina Sanu – ok. 290 m n.p.m., a najwyższym punktem jest szczyt Tokarni – 777 m n.p.m.

Według fizyczno-geograficznego podziału Polski (Kondracki 2011) obszar Nadleśnictwa zaliczony został do:

Obszar	Megaregion	Prowincja	Podprowincja	Makroregion	Mezoregion	Nazwa jednostki fizyczno-geograficznej
1	2	3	4	5	6	7
1						Europa Zachodnia
	5					Karpacki
		51				Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym
			513			Zewnętrzne Karpaty Zachodnie
				513.6		Pogórze Środkowobeskidzkie
					513.69	Pogórze Bukowskie
				513.7		Beskidy Środkowe i Wschodnie
					513.71	Beskid Niski
		52				Karpaty Wschodnie z Podkarpaciem Wschodnim
			522			Zewnętrzne Karpaty Wschodnie

Obszar	Megaregion	Prowincja	Podprowincja	Makroregion	Mezoregion	Nazwa jednostki fizyczno-geograficznej
1	2	3	4	5	6	7
				522.1		Beskidy Lesiste
					522.11	Góry Sanocko-Turczańskie
					522.12	Bieszczady Zachodnie

1.3.3. Rzeźba terenu

Teren Nadleśnictwa Lesko położony jest na styku Karpat Wschodnich i Zachodnich, stąd też duże urozmaicenie rzeźby terenu [Klimaszewski 1972]. Zdecydowanie największa, północno zachodnia część omawianego terenu ma charakter podgórski, zaś tereny położone na wschodzie i południu to tereny górzyste. W okolicach Leska kończy się szeroka na 10 do 15 km i długa na 100 km strefa płaskodennych kotlin oddzielonych płatami niskich pogórzy zwana Dołami Jasielsko-Sanockimi. Leżą one w obniżeniu tektonicznym, tzw. centralnej depresji karpackiej. Obniżenie to wypełniają głównie mało odporne warstwy krośnieńskie. Na wschodzie obszar podnosi się i przechodzi w Pogórze Leskie będące częścią Bieszczadów Niskich zwanych także Bieszczadami Środkowymi. Jednostka ta ma charakter podgórski i zbudowana jest głównie ze skał płaszczowiny śląskiej.

Od południa Doły Jasielsko-Sanockie graniczą z Beskidem Niskim, który zbudowany jest z różnorodnych serii skalnych należących do jednostek śląskiej, magurskiej i podmagurskiej. Na terenie Nadleśnictwa, w strefie brzeżnej występują piaskowce ciężkowickie i warstwy krośnieńskie jednostki śląskiej. W graniczącym z Nadleśnictwem Rymanów Paśmie Bukowicy leży najwyższe wzniesienie Nadleśnictwa – Tokarnia (777 m n.p.m.). W kierunku południowo-wschodnim – na Kamieniu (nad Rzepedzią 717 m n.p.m.) pojawiają się liczne wychodnie skalne. Za Osławą Beskid Niski przechodzi w Bieszczady na północy Niskie, a na południu Wysokie. Bieszczady Niskie oraz Wysokie zaliczane są do Karpat Wschodnich, zaś Beskid Niski oraz Doły Jasielsko-Sanockie do Karpat Zachodnich.

1.3.4. Warunki klimatyczne, wodne i glebowe

1.3.4.1. Warunki klimatyczne

Klimat Polski kształtowany jest przez różne masy powietrza i zwany jest najczęściej przejściowym. Zasadniczo na warunki pogodowe w Polsce – z jednej strony – ma wpływ tzw. klimat kontynentalny, gdzie występują duże amplitudy dobowe temperatur powietrza, lata są suche oraz gorące, zaś zimy surowe. Z drugiej strony wpływ ma tzw. klimat morski, o małych amplitudach dobowych, chłodnych i deszczowych latach oraz łagodnych zimach. Nakładają się na to różne kierunki

zmian. Pewnym wydaje się być niewielkie ocieplenie, jednak mimo wieloletnich badań stan wiedzy o zmienności zjawisk klimatycznych jest niewystarczający.

Takiemu oddziaływaniu mas powietrza na Polskę sprzyja jej centralne położenie na kontynencie, a także równoleżnikowy układ krain geograficznych. Południowo-wschodnie tereny Polski położone są w Karpatach - stąd klimat nabiera cech górskich.

Według Romera (1949), teren Nadleśnictwa leży w strefie klimatów górskich i podgórskich w typie klimatu górskiego, w którym wyróżniają się dwa podtypy: podtyp górski oraz podtyp kotlin śródgórskich.

Za Okołowiczem (1978), teren Nadleśnictwa znajduje się w karpackim regionie klimatycznym.

Na terenie Nadleśnictwa średnia roczna temperatura powietrza wynosi około +8,2 °C. Przedstawione dane pochodzą ze Stacji Hydrologiczno-Meteorologicznej w Lesku z lat 2000 – 2015. (Stacja Lesko 420 m n.p.m.). Zakładając występujący zakres wysokości 290 - 770 m n.p.m. oraz przeciętny spadek temperatury 0,55°/100m (Puchalski, Prusinkiewicz), wartość średniej temperatury powinna zamykać się w przedziale +6,28°C – +8,92°C. Najchłodniejszym miesiącem jest styczeń – -2,3 °C zaś najcieplejszym lipiec +18,6 °C. Długość okresów bezprzymrozkowych waha się w granicach od 152-196 dni (średnio 173 dni w roku). Pierwsze przymrozki występują z początkiem października, a ostatnie nawet w połowie maja.

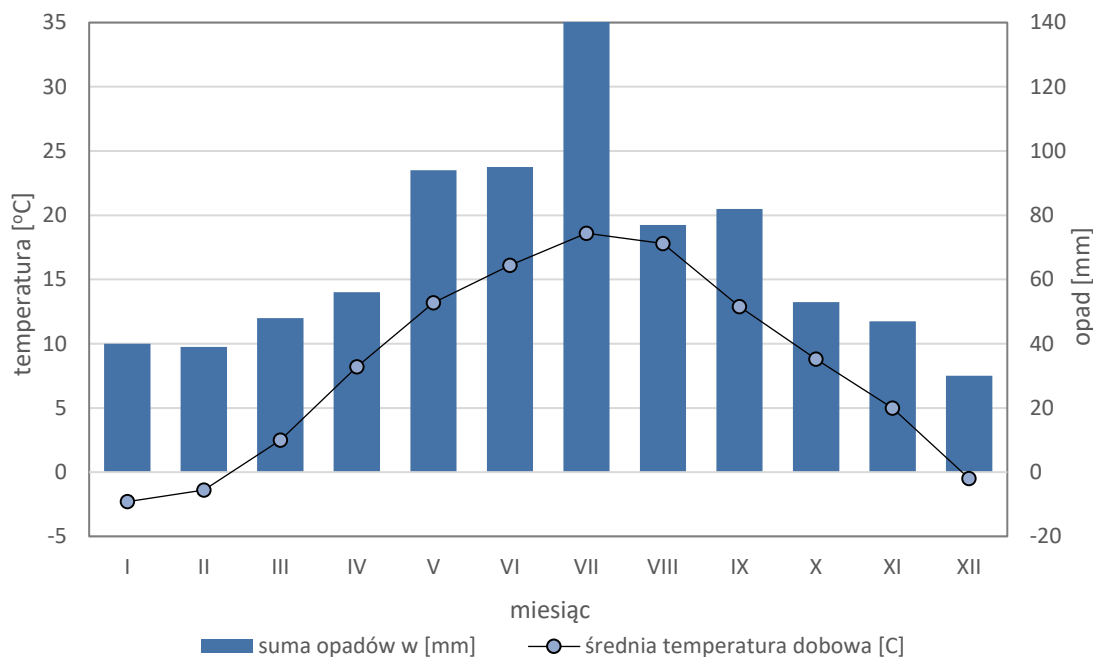
Na obszarze Nadleśnictwa Lesko wielkość opadu atmosferycznego (Stacja Lesko 420 m n.p.m. - opad roczny 801,4 mm) zawiera się w przedziale 704 do 1064 mm. Przedstawiony zakres wielkości opadów wynika z założenia, że na każde 100 m wysokości opad wzrasta przeciętnie o 75 mm. Powyższa kalkulacja oparta jest o dane ze Stacji Hydrologiczno-Meteorologicznej w Lesku z lat 2000 – 2015. Średnia krajowa ilość opadów to ok 600 mm na rok. Na terenie Nadleśnictwa suma opadów jest znacznie wyższa, jednak nie należy zapominać, że w warunkach górskich oraz podgórskich następuje szybszy spływ powierzchniowy, co ogranicza możliwości akumulacji wody w glebie.

Liczba dni z pokrywą śnieżną w ciągu roku jest zmienna. W warunkach Polski na zachodzie średnio wynosi 90 do 100 dni i rośnie w kierunku wschodnim oraz górach. Największą grubość osiąga w lutym. Na każde 100 m wysokości długość zalegania pokrywy wydłuża się o 8-10 dni. Przy tych samych wysokościach, w formach wklęsłych terenu, utrzymuje się o 5 dni dłużej niż na wypukłych.

Istotnym czynnikiem wpływającym na warunki klimatyczne jest tu ukształtowanie terenu. W związku ze znacznym obniżeniem bariery Karpat występują tu wiatry typu fenowego, wiejące z południa lub południowego zachodu wzdłuż ciągów dolin. Są to wiatry bardzo silne, z prędkością nierzadko dochodzącą do 20 m/s, podnoszące temperaturę. W czasie ich trwania (od 2 do 7 dni) następuje spadek ciśnienia i wilgotności powietrza.

W wielu rejonach, w dolinach i górskich kotlinach, można zaobserwować znaczne odchylenia klimatyczne spowodowane lokalnymi mikroklimatami.

Diagram pluwiotermiczny dla regionu



Uśrednione dane ze Stacji Hydrologiczno-Meteorologicznej w Lesku z lat 2000 – 2015.

Scharakteryzowane powyżej warunki klimatyczne są bardziej surowe dla gór (południowa część obszaru), mniej surowe dla wyżyn (część podgórska).

Duże wahania temperatur oraz częste spóźnione i wczesne przymrozki utrudniają prowadzenie prac, głównie odnowieniowych. Silne wiatry południowe typu fenowego powodują częste uszkodzenia drzewostanów.

Duża ilość opadów przy żyznych siedliskach stwarza dobre warunki dla naturalnych odnowień i rozwoju górskich gatunków lasotwórczych (buk i jodła).

1.3.4.2. Warunki wodne

Obszar Nadleśnictwa położony jest w zlewni Bałtyku, w dorzeczach następujących rzek i potoków:

- ciek I rzędu - rzeka Wisła,
- cieki II rzędu - rzeka San,
- cieki III rzędu - rzeka Wisłok,
 - rzeka Sanoczek,
 - rzeka Osława,
 - dopływy doliny Sanu,
 - rzeka Olszanica,
 - rzeka Hoczewka
- cieki IV rzędu – liczne rzeczki i potoki stanowiące dopływy powyżej wymienionych cieków III rzędu oraz dwie rzeki będące dopływami Osławy: Tarnawka i Osławica.

W południowo-wschodniej części zasięgu znajdują się sztuczne zbiorniki: Jezioro Myczkowskie oraz Solińskie. Większość wody Obrębu Lesko zbierają San oraz Hoczewka i Olszanica z licznymi dopływami, zaś Obrębu Zagórz Osława z Osławicą oraz Sanoczek, z licznymi dopływami.

1.3.4.3. Warunki glebowe

Z bazy opisowej programu TAKSATÓR, wygenerowano powierzchnię i udział procentowy typów i podtypów gleb w obrębach leśnych w Nadleśnictwie i zamieszczono w poniższej tabeli.

Zestawienie typów gleb w Nadleśnictwie

Podtyp gleby	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo Lesko	
	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %
1	2	3	4	5	6	7
Gleby inicjalne rumoszowe	0,70	0,01	-	-	0,70	0,00
Rankery brunatne	2,14	0,03	-	-	2,14	0,01
Gleby brunatne właściwe	367,79	5,16	1185,46	11,18	1553,25	8,76
Gleby brunatne wylugowane	1615,97	22,68	6451,94	60,86	8067,91	45,52
Gleby brunatne kwaśne	5100,27	71,60	2618,67	24,70	7718,94	43,55
Gleby brunatne bielcowe	-	-	3,42	0,03	3,42	0,02
Gleby płowe właściwe	-	-	43,11	0,41	43,11	0,24
Gleby płowe brunatne	-	-	212,42	2,00	212,42	1,20
Gleby gruntowoglejowe właściwe	-	-	8,49	0,08	8,49	0,05
Gleby gruntowoglejowe torfowe	-	-	1,11	0,01	1,11	0,01
Gleby gruntowoglejowe mułowe	-	-	0,59	0,01	0,59	0,00
Gleby opadowoglejowe właściwe	3,26	0,05	2,97	0,03	6,23	0,04
Mady rzeczne właściwe	-	-	9,21	0,09	9,21	0,05
Mady rzeczne próchniczne	2,12	0,03	4,03	0,04	6,15	0,03
Mady rzeczne brunatne	31,41	0,44	56,59	0,53	88,00	0,50
Gleby deluwialne brunatne	-	-	3,34	0,03	3,34	0,02
Razem grunty leśne	7123,66	100,00	10601,35	100,00	17725,01	100,00

Na omawianym terenie grunty leśne związane są głównie z glebami brunatnymi – łącznie 97,85% (tj. 17343,52 ha). Gleby te reprezentują podtypy: gleb brunatnych wylugowanych (BRwy) 45,52% oraz gleb brunatnych kwaśnych (BRk) 43,55%. Uzupełniają je gleby brunatne właściwe (BRw) zajmujące 1553,25 ha co stanowi 8,76%. Gleby brunatne bielcowe stwierdzono na niewielkiej powierzchni, tylko w leśnictwie Jawornik (oddz. 246d). Gleby brunatne wytworzyły się ze zwietrzliny trzeciorzędowych piaskowców i łupków, sporadycznie margli niekiedy zalegających na utworach kredowych. W mniejszym stopniu gleby brunatne zlokalizowano na utworach deluwialnych czy koluwiach osuwiskowych, a sporadycznie na plejstocénkich utworach rzecznych. Gleby te wykazują uziarnienie

głównie glin i pyłów często kamienistych, całkowitych lub podścielonych utworami kamienistymi bądź kamienisto gliniastymi.

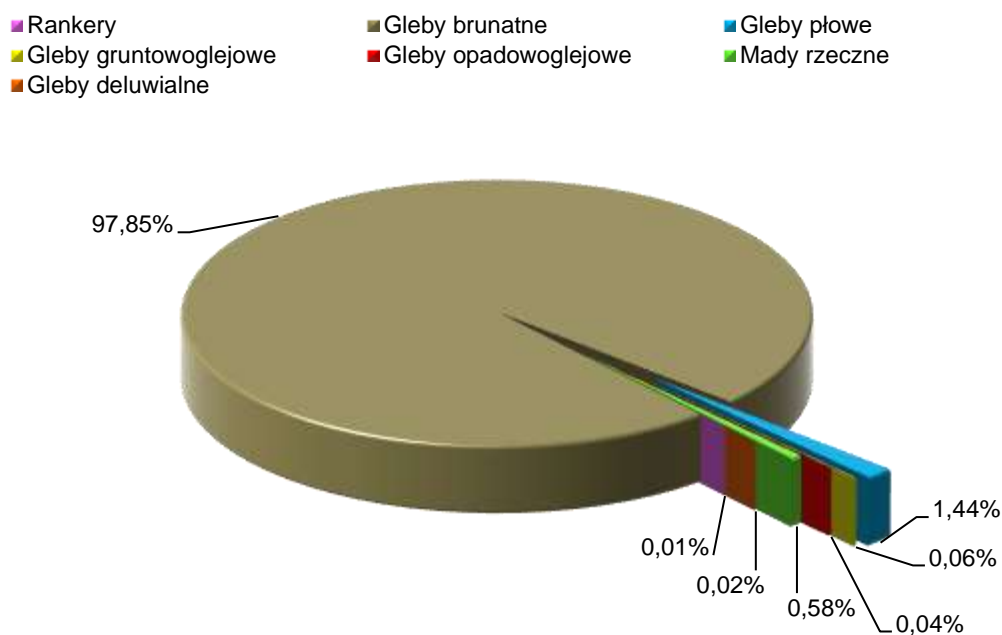
W Obrębie Lesko przeważają gleby brunatne kwaśne, które stanowią 71,60% (5100,27 ha) powierzchni leśnej, zaś w Obrębie Zagórz głównie występują gleby brunatne wylugowane stanowiące 60,86% (6451,94 ha) powierzchni leśnej.

Gleby płowe reprezentowane przez dwa podtypy: płowe właściwe (Pw) i płowe brunatne (Pbr), zajmują niewielką powierzchnię i zlokalizowane są wyłącznie w Obrębie Zagórz, głównie na Pogórzu Bukowskim.

Niewielkie powierzchnie zajmują gleby gruntowoglejowe (w podtypach gruntowoglejowych właściwych Gw, gruntowoglejowych torfowych Gt oraz gruntowoglejowych mułowych Gmł) oraz gleby opadowoglejowe właściwe (OGw)

Mady rzeczne reprezentują trzy podtypy: mady rzeczne właściwe (MDw), mady rzeczne próchniczne (MDp) oraz mady rzeczne brunatne (MDbr), a ich występowanie związane jest z dolinami rzek i potoków. Łącznie zajmują 103,36 ha. Zupełnie marginalne znaczenie mają gleby deluwialne brunatne (Dbr), rankery brunatne (RNbr) oraz gleby inicjalne rumoszowe (IR).

Udział procentowy typów gleb



Nadleśnictwo posiada opracowanie glebowo-siedliskowe wykonane przez Pracownię Siedliskową Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemysłu dla obrębu leśnego Lesko - stan na 2007 - oraz obrębu leśnego Zagórz - stan na 2005 rok. Szczegółowy opis geologii i gleb znajduje się w tych opracowaniach.

1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według udziału gatunków panujących i rzeczywistych

W części tabelarycznej opisanego ogólnego zamieszczone zostały:

Tabela nr II - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,

Tabela nr IV - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,

Tabela nr Va - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,

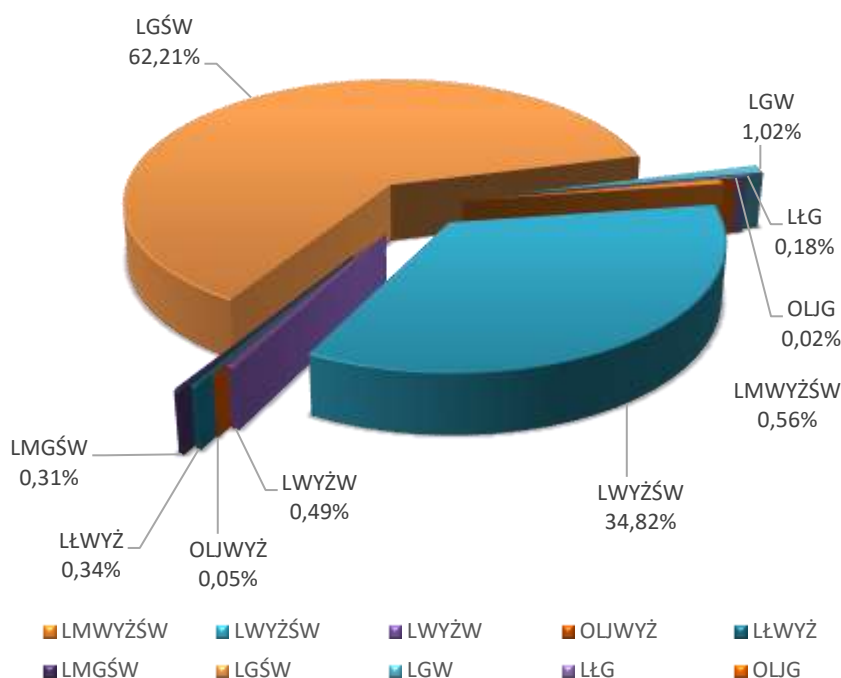
Tabela nr Vb - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.

Wymienione tabele w pełni charakteryzują udział typów siedliskowych lasu w Nadleśnictwie.

Zestawienie powierzchni i udziału procentowego typów siedliskowych lasu
(wyciąg z instrukcyjnej tabeli IV)

Typ siedliskowy lasu	Obręby				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz			
	Pow. [ha]	Udział [%]	Pow. [ha]	Udział [%]	Pow. [ha]	Udział [%]
1	2	3	4	5	6	7
LMWYŻŚW	1,97	0,03	96,57	0,91	98,54	0,56
LWYŻŚW	3194,84	44,85	2977,01	28,08	6171,85	34,82
LWYŻW	55,14	0,77	32,33	0,30	87,47	0,49
OLJWYŻ	4,76	0,07	4,71	0,04	9,47	0,05
LŁWYŻ	23,78	0,33	36,33	0,34	60,11	0,34
LMGŚW	-	0,00	55,10	0,52	55,10	0,31
LGŚW	3824,45	53,69	7201,51	67,94	11025,96	62,21
LGW	13,73	0,19	167,30	1,58	181,03	1,02
LŁG	4,99	0,07	27,13	0,26	32,12	0,18
OLJG	-	0,00	3,36	0,03	3,36	0,02
Razem	7123,66	100,00	10601,35	100,00	17725,01	100,00

Udział procentowy siedliskowych typów lasu w Nadleśnictwie Lesko



W Nadleśnictwie Lesko na gruntach leśnych wyróżniono 10 typów siedliskowych lasu: 5 wyżynnych i 5 górskich. Zdecydowanie dominuje LGŚW zajmując 11025,96 ha, co przekłada się na 62,21% omawianej powierzchni. W naturalnym układzie siedlisko tworzą buk i jodła z udziałem jaworu. Towarzyszą im modrzew świerk i brzoza. Na gruntach porolnych przeważa sosna zwyczajna. Prócz LGŚW istotne znaczenie odgrywa Lwyżśw zinwentaryzowany na 6171,85 ha, tj. 34,82%. Typ siedliskowy lasu tworzą jodła oraz w mniejszym stopniu buk, którym towarzyszą jawor, modrzew oraz świerk. W płatach grądów dominują dąb z grabem. W siedlisku spotykane są też: wiąz, klon, jesion oraz czereśnia, a na gruntach porolnych sosna. Niewielka powierzchnia zajmowana jest także przez gatunki obce (sosna wejmutka, dąb czerwony).

Łącznie siedliska LGŚW oraz Lwyżśw zajmują 97,03% powierzchni leśnej. Pozostałe wydzielone typy siedliskowe lasu praktycznie nie mają znaczenia gospodarczego. Istotne wydaje się jednak występowanie niewielkich odrębnych fragmentów siedlisk wilgotnych, łągowych oraz uboższych troficznie ze względu na ich znaczenie przyrodnicze, wzbogacające swą odmiennością lasy omawianego Nadleśnictwa.

Obręb Zagórz bogatszy troficznie, ale związany z wyższymi partiami terenu w większości reprezentuje LGŚW zajmujący 67,94% powierzchni. Związany jest głównie z glebami brunatną kwaśną i wyługowaną oraz w mniejszym stopniu brunatną właściwą. Mniejsze fragmenty tego siedliska zlokalizowano na glebach płowych brunatnych i sporadycznie brunatnych bielcowych. Lwyżśw zajmujący 28,08% powierzchni leśnej obrębu występuje na glebach brunatnych wyługowanych i kwaśnych oraz w mniejszym stopniu brunatnych właściwych i płowych brunatnych oraz płowych właściwych.

Obręb Lesko jest uboższy troficznie - widać tu wyraźną przewagę gleb brunatnych kwaśnych – rozlokowany jest na przeciętnie niższych wysokościach stąd większy udział - niż na sąsiednim obrębie - siedliska Lwyżśw (3194,84 ha, tj. 44,85%). Gorsze warunki troficzne w pewnym stopniu rekompensują lepsze warunki klimatyczne. Głównym siedliskiem w obrębie jest LGśw zajmujący 3824,45 ha co stanowi 53,69% powierzchni leśnej. Omawiane w Obrębie Lesko LGśw oraz Lwyżśw występują głównie na glebach brunatnych kwaśnych oraz w niewielkim stopniu na glebach brunatnych wylugowanych i brunatnych właściwych. Sporadycznie siedliska te odnotowano na rankerach brunatnych.

Siedliska Lwyżw oraz LGw łącznie w obydwu obrębach zajmują około 1,5% powierzchni leśnej. Związane są głównie z glebami brunatnymi kwaśnymi oraz wylugowanymi w odmianie opadowoglejowej (BRkog, BRwyog). Siedliska wilgotne odnotowano również na glebach brunatnych właściwych w odmianie opadowoglejowej (BRwog), glebach glejowych właściwych (Gw), opadowoglejowych (OGw), deluwialnych brunatnych (Dbr) oraz sporadycznie inicjalnych rumoszowych (IR). W naturalnym układzie dominuje jodła, której towarzyszą: dąb, grab, jawor, świerk. Siedliska wilgotne na gruntach porolnych - głównie w LGw – pokrywa sosna zwyczajna.

Siedliska o niższej troficzności zinwentaryzowano na niewielkich powierzchniach. LMGśw występuje tylko w obrębie Zagórz na powierzchni 55,10 ha, na glebie brunatnej kwaśnej. W składach gatunkowych drzewostanów dominuje buk tworząc zbiorowisko kwaśnej buczyny górskiej, jodła dominuje na siedliskach LMwyżśw.

W dolinach potoków na żyznych glebach pochodzenia aluwialnego wytworzyły się najcenniejsze przyrodniczo, zalewane siedliska łąkowe: Lłwyż, LłG, OIłwyż oraz OIłG. Siedliska tworzą mady rzeczne (MD) oraz sporadycznie powstałe na utworach rzecznych gleby glejowe (G). W drzewostanie dominuje olsza szara, której towarzyszą jesion oraz wierzba, a w strefie przejściowej do siedlisk świeżych i wilgotnych także jodła.

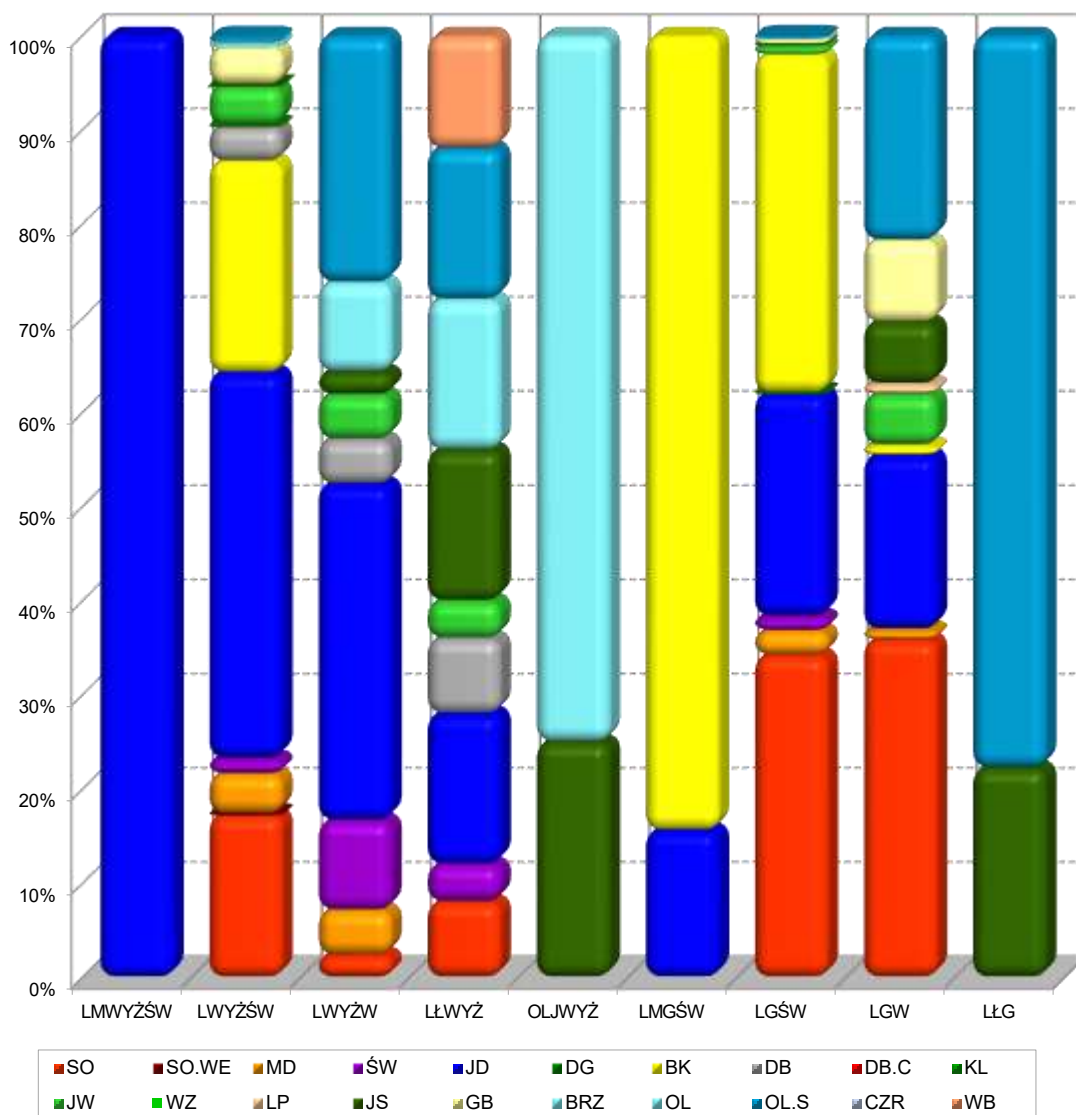
Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia
oraz pozostałych gruntów, a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

Powierzchnia i udział gatunków panujących w typach siedliskowych lasu (wyciąg z instrukcyjnej tabeli IV)

STL	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	DG	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	LP	JS	GB	BRZ	OL	OLS	CZR	WB	Razem	
Powierzchnia drzewostanów [ha]																						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
Obwód Lesko																						
LMWYŻŚW	-	-	-	-	1,97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,97	
LWYŻŚW	330,08	4,91	123,87	80,06	1430,18	-	618,82	162,52	-	3,82	216,90	1,05	-	-	158,54	14,56	-	42,40	-	-	3187,71	
LWYŻW	-	-	-	-	18,33	-	-	0,48	-	-	4,08	-	-	1,08	0,85	-	4,31	18,12	-	-	47,25	
LŁWYŻ	-	-	-	-	7,50	-	-	-	-	-	0,78	-	-	-	-	0,40	0,59	4,64	-	0,30	14,21	
OLJWYŻ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,12	-	-	-	2,12	
LGŚW	1065,86	-	65,50	39,88	1035,28	-	1513,94	-	-	-	67,95	-	-	7,52	7,54	4,95	-	6,91	-	-	3815,33	
LGW	-	-	-	-	5,02	-	0,70	-	-	-	5,27	-	-	0,37	-	-	-	-	1,86	-	-	13,22
LŁG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,17	-	-	0,17
Łącznie	1395,94	4,91	189,37	119,94	2498,28	-	2133,46	163,00	-	3,82	294,98	1,05	-	8,97	166,93	19,91	7,02	74,1	-	0,30	7081,98	
Obwód Zagórz																						
LMWYŻŚW	-	-	-	-	96,57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96,57	
LWYŻŚW	732,62	2,94	138,93	18,75	1092,64	-	762,14	65,62	4,33	-	39,54	-	-	5,53	88,58	7,68	11,25	0,45	0,02	-	2971,02	
LWYŻW	1,27	-	2,85	7,54	8,75	-	-	3,07	-	-	-	-	-	1,17	-	0,81	2,49	1,20	-	-	29,15	
LŁWYŻ	3,71	-	-	1,06	-	-	-	3,46	-	-	0,50	-	-	6,39	-	-	7,28	1,64	-	4,94	28,98	
OLJWYŻ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,11	-	-	3,60	-	-	-	4,71	
LMGŚW	-	-	-	-	8,22	-	46,88	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55,10	
LGŚW	2688,85	-	228,10	121,48	1570,63	1,61	2433,81	-	-	-	44,19	-	0,70	6,33	56,26	3,00	-	14,12	-	-	7169,08	
LGW	57,74	-	2,62	-	25,21	-	1,37	-	-	-	2,79	-	2,23	10,35	13,33	-	-	33,37	-	-	149,01	
LŁG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,82	-	-	-	11,28	-	-	14,10	
OLJG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,74	-	-	0,74	
Łącznie	3484,19	2,94	372,50	148,83	2802,02	1,61	3244,20	72,15	4,33	-	87,02	-	2,93	33,70	158,17	11,49	24,62	62,80	0,02	4,94	10518,46	
Nadleśnictwo Lesko																						
LMWYŻŚW	-	-	-	-	98,54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98,54	
LWYŻŚW	1062,70	7,85	262,80	98,81	2522,82	-	1380,96	228,14	4,33	3,82	256,44	1,05	-	5,53	247,12	22,24	11,25	42,85	0,02	-	6158,73	
LWYŻW	1,27	-	2,85	7,54	27,08	-	-	3,55	-	-	4,08	-	-	2,25	0,85	0,81	6,80	19,32	-	-	76,40	
LŁWYŻ	3,71	-	-	1,06	7,50	-	-	3,46	-	-	1,28	-	-	6,39	-	0,40	7,87	6,28	-	5,24	43,19	
OLJWYŻ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,11	-	-	5,72	-	-	-	6,83	
LMGŚW	-	-	-	-	8,22	-	46,88	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55,10	
LGŚW	3754,71	-	293,60	161,36	2605,91	1,61	3947,75	-	-	-	112,14	-	0,70	13,85	63,80	7,95	-	21,03	-	-	10984,41	
LGW	57,74	-	2,62	-	30,23	-	2,07	-	-	-	8,06	-	2,23	10,72	13,33	-	-	35,23	-	-	162,23	
LŁG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,82	-	-	-	11,45	-	-	14,27	
OLJG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,74	-	-	0,74	
Łącznie	4880,13	7,85	561,87	268,77	5300,30	1,61	5377,66	235,15	4,33	3,82	382,00	1,05	2,93	42,67	325,10	31,40	31,64	136,90	0,02	5,24	17600,44	

Rozkład gatunków panujących w poszczególnych typach siedliskowych lasu w Nadleśnictwie Lesko przedstawiono na poniższym diagramie.

Rozkład gatunków panujących w poszczególnych typach siedliskowych lasu



Z powyższego diagramu wynika, że na siedlisku LGŚw najważniejszego ze względu na rozmiar występowania w Nadleśnictwie, jest zbyt duży udział sosny, jak również zbyt mały udział jawora i modrzewia. Struktura gatunkowa wymaga również korekty na siedlisku LGW, gdzie należy ograniczyć udział sosny i olszy szarej na korzyść jodły, wiązu oraz jaworu w ramach kontynuacji użytkowania rębego, szczególnie w klasach odnowienia oraz regulacji składu gatunkowego w trakcie cięć pielęgnacyjnych. Warto na etapie wprowadzania odnowień sztucznych w ramach przebudowy drzewostanów sosnowych i świerkowych wprowadzać do składu drzewostanów szerszą paletę cennych gatunków domieszkowych jak lipa, wiąz, klon, dąb, modrzew zamiennie za świerka, który jako typowy gatunek borealny

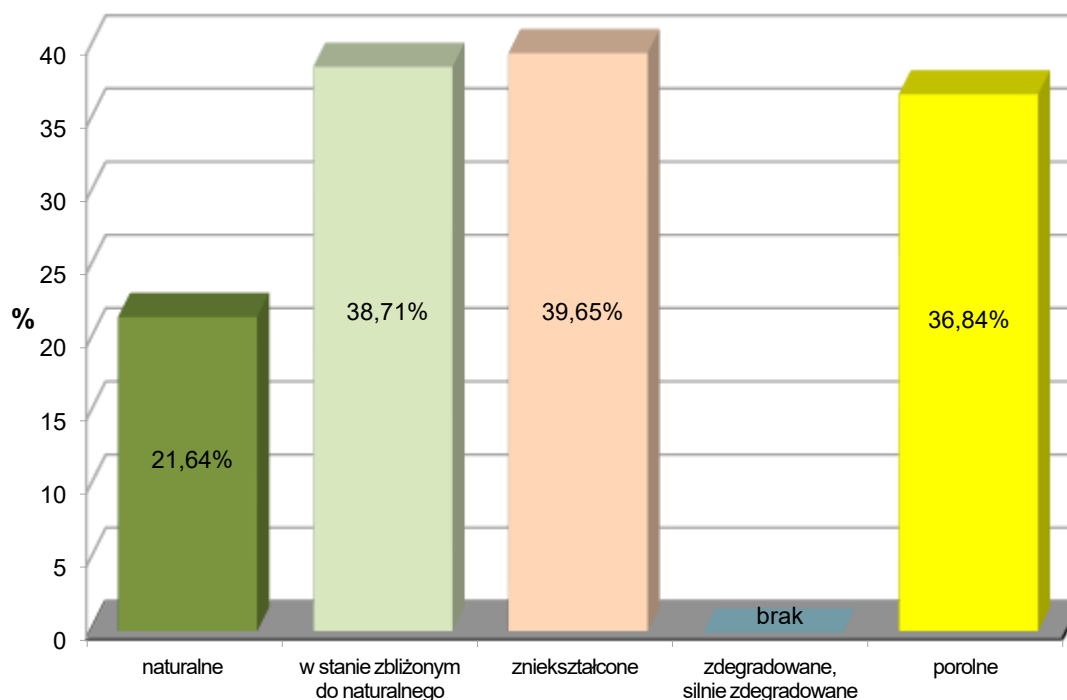
wskutek coraz bardziej dotkliwych anomalii pogodowych (upalne lata, brak opadów – co znacząco obniżyło poziom wód gruntowych), wypada ze składu drzewostanów na znacznym obszarze kraju. Należy również promować gatunki lekkonasienne jak brzoza i osika, drzewostany grabowe oraz zastępować jesioną dębem, co znacznie poprawi stabilność tutejszych drzewostanów na wypadek coraz bardziej trudnych do przewidzenia i powtarzających się klęsk żywiołowych.

Wykaz wg stanu siedlisk leśnych

Stan siedlisk	Lesko	Zagórz	Nadleśnictwo Lesko	%
	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona /ha/			
1	2	3	4	5
naturalne	1507,89	2327,47	3835,36	21,64
w stanie zbliżonym do naturalnego	3200,10	3660,51	6860,61	38,71
zniekształcone	2415,67	4613,37	7029,04	39,65
silnie zdegradowane	-	-	-	-
Razem	7123,66	10601,35	17725,01	100,00
<i>w tym: siedliska porolne</i>	<i>2233,59</i>	<i>4297,08</i>	<i>6530,67</i>	<i>36,84</i>

Na terenie Nadleśnictwa Lesko największy udział mają siedliska w stanie zniekształconym, które zajmują blisko 40% powierzchni leśnej, stanowią je przede wszystkim drzewostany na gruntach porolnych (36,84% powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej). Siedliska w stanie zbliżonym do naturalnego zajmują przeszło 38% powierzchni, natomiast siedliska naturalne – prawie 22%. Brak jest siedlisk zdegradowanych i silnie zdegradowanych.

Stan siedlisk leśnych



1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych

Aktualizacji stref uszkodzeń lasu nie przeprowadzono z uwagi na brak odpowiednich zarządzeń i metodyki wyróżniania tych stref.

Z analizy rozkładu stężeń podstawowych zanieczyszczeń powietrza oraz oceny jakości powietrza przeprowadzonych w 2017 r. przez WIOŚ w Rzeszowie wynika, że stan czystości powietrza atmosferycznego na gruntach Nadleśnictwa oraz w terytorialnym zasięgu jego działania jest w pełni zadowalający i poziom koncentracji wszystkich ocenianych substancji [tj. dwutlenek azotu (NO₂), dwutlenek siarki (SO₂), tlenek węgla (CO), benzen (C₆H₆), ozon (O₃), ołów (Pb), kadm (Cd), nikiel (Ni), arsen (As)], nie przekraczał wartości dopuszczalnych stężeń. Tak pozytywna ocena wynika z dużej lesistości omawianego obszaru, niskiego stopnia zurbanizowania, słabego nasycenia gospodarki infrastrukturą techniczną i brakiem przemysłu, stąd emisja zanieczyszczeń powietrza jest niewielka.

Lasy Nadleśnictwa położone są poza szkodliwym oddziaływaniem dużych zakładów przemysłowych. Oprócz lokalnych zakładów na stan powietrza atmosferycznego wpływa emisja pochodząca z indywidualnych palenisk domowych, lokalnych kotłowni węglowych oraz zanieczyszczeń komunikacyjnych wzdłuż głównych dróg tego regionu.

Ogólnie stan czystości powietrza na omawianym obszarze należy więc uznać za bardzo dobry.

1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanów (TD) dla poszczególnych typów siedliskowych lasu z uwzględnieniem siedlisk przyrodniczych

Cele perspektywiczne gospodarki leśnej wyrażone w postaci typów drzewostanów w ramach poszczególnych typów siedliskowych lasu, ustaliła dla Nadleśnictwa Lesko KZP (protokół z dnia 19 września 2016 r.). Ustalono tam również rodzaje rębni oraz okresy odnowienia dla poszczególnych gatunków panujących. Ww. elementy zestawiono w poniższych tabelach.

Typy drzewostanu poza siedliskami przyrodniczymi

TSL	TD	Składy gatunkowe odnowień	Rębnia zasadnicza/ zastępcza	Okres odnowienia
1	2	3	4	5
Lwyżsów	Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 20%	IVd	50
	Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 20%	IVd	30
	Bk	Bk 70%, Jd, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30%	IVd	30
	Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30%	IVd	50
	Db-Bk-Jd	Jd 40%, Bk 30%, Db 20%, Md, Kl, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 10%	IVd	40

TSL	TD	Składy gatunkowe odnowień	Rębnia zasadnicza/ zastępcza	Okres odnowienia
1	2	3	4	5
Lwyżw	Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 30%	IVd	50
	Db-Jd	Jd 50%, Db 20%, Bk, Md, Kl, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 20%	IVd	50
Lłwyż	Jw-Olsz	Olsz 60%, Jw, Jd, Wz, Lp, Św i inne 40%	-	-
	Olsz	Olsz 80%, Jw, Jd, Wz, Lp, Św i inne 20%	-	-
OlJwyż	Olsz	Olsz 80%, Brz, Os, Wb i inne 20%	-	-
LMGśw	Bk	Bk 70%, Jd, Jw i inne 30%	IVd	30
LGśw	Jd	Jd 70%, Bk, Jw, Md, Św, Brz i inne 30%	IVd	50
	Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	50
	Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Jw, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	30
	Bk	Bk 70%, Jd, Md, Jw, Św, Brz i inne 30%	IVd	30
LGw	Jd	Jd 70%, Bk, Js, Jw, Wz, Brz, Czr i inne 30%	IVd	50
	Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Jw i inne 20%	IVd	40
LlG	Olsz	Olsz 70%, Wb i inne 30%	-	-
	Jw-Olsz	Olsz 60%, Jw i inne 40%	-	-
OlJG	Olsz	Olsz 60%, Wb i inne 40%	-	-

Przyjęte typy drzewostanów (TD) o kierunku ochronnym i orientacyjne składy gatunkowe upraw oraz sposoby zagospodarowania dla siedlisk przyrodniczych

Kod siedliska	TSL	TD	Proponowane składy gat. odnowień	Rębnia zasadnicza/ zastępcza	Okres odnowienia
1	2	3	4	5	6
9130	Lwyżw	Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 20%	IVd	50
		Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 30%	IVd	40
		Bk	Bk 80%, Jd, Jw i inne 20%	IVd	30
		Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Jw i inne 20%	IVd	30
		Jw-Jd-Bk	Bk 50%, Jd 20%, Jw 20% i inne 10%	IVd	30
	LGśw	Bk	Bk 80%, Jd, Jw i inne 20%	IVd	30
		Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Jw i inne 20%	IVd	30
		Jw-Jd-Bk	Bk 50%, Jd 20%, Jw 20% i inne 10%	IVd	30
		Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	40
		Jd	Jd 70%, Bk, Jw, Md, Św, Brz i inne 30%	IVd	40
	LMGśw	Bk	Bk 70%, Jd, Jw i inne 30%	IVd	40
		Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 20%	IVd	40
	LMwyżw	Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 30%	IVd	40
	Lwyżw	Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Św, Brz i inne 20%	IVd	50
		Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 30%	IVd	50

Kod siedliska	TSL	TD	Proponowane składy gat. odnowień	Rębnia zasadnicza /zastępcza	Okres odnowienia
1	2	3	4	5	6
9110	LMGśw	Bk	Bk 70%, Jd, Jw i inne 30%	II/IVd	30
	Lwyżśw	Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 30%	IVd	40
	LGśw	Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	40
		Bk	Bk 70%, Jd, Md, Jw, Św, Brz i inne 30%	IVd	30
		Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	50
Jd		Jd 70%, Bk, Jw, Md, Św, Brz i inne 30%	IVd	50	
91E0	LłG	Olsz	Olsz 70%, Wb i inne 30%	-	-
	Lłwyż	Jw-Olsz	Olsz 60%, Jw 20%, Wz i inne 20%	-	-
		Olsz	Olsz 70%, Wb i inne 30%	-	-
	OIJG	Olsz	Olsz 70%, Wb i inne 30%	-	-
	OIJwyż	Wz-Jw-Olsz	Olsz 50%, Jw 20%, Wz 20%, Brz, Os i inne 10%	-	-
9180	LGw	Bk-Jw	Jw 50%, Bk 30%, Jd, Wz i inne 20%	-	-
	LGśw	Bk-Jw	Jw 50%, Bk 30%, Jd, Wz i inne 20%	-	-
9170	Lwyżśw	Lp-Gb-Db	Db 50%, Gb 20%, Lp 20%, inne 10%	IVd	40
	LGśw	Lp-Gb-Db	Db 50%, Gb 20%, Lp 20%, inne 10%	IVd	40
	LGw	Lp-Gb-Db	Db 50%, Gb 20%, Lp 20%, inne 10%	IVd	40
	Lwyż	Lp-Gb-Db	Db 50%, Gb 20%, Lp 20% i inne 10%	IVd	40
91P0	LMwyżśw	Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 30%	IVd	50
	Lwyżśw	Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czr, Gb i inne 30%	IVd	50

Ustalając składy gatunkowe na gruntach porolnych należy brać pod uwagę aktualnie obowiązujące wytyczne i zarządzenia.

1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu, w tym bazy nasiennej

Gospodarka nasienna jest realizowana poprzez selekcję populacyjną i indywidualną na bazie wymienionych poniżej składników.

Bazę nasienną Nadleśnictwa stanowią:

Wyłączone drzewostany nasienne

Lp	Nr rejestrowy	Gatunek	Powierzchnia wydzielenia [ha]	Oddział, pododdział
1	2	3	4	5
Obręb Lesko				
1.	MP/2/31193/05	JD	23,59	37 f
2.	MP/2/31196/05	JD	11,61	110 h
3.	MP/2/31194/05	JD	9,96	120 b
4.	MP/2/31195/05	JD	10,00	126 c
Obręb Zagórz				
5.	MP/2/31199/05	JD	16,00	14 a
6.	MP/2/31199/05	JD	28,00	14 n
7.	MP/2/31198/05	MD	3,00	22 b
8.	MP/2/31200/05	JD	25,00	54 a
9.	MP/2/31201/05	BK	16,00	81 c
10.	MP/2/31201/05	BK	12,67	82 c
11.	MP/2/31201/05	BK	9,12	83 a
12.	MP/2/31201/05	BK	1,43	83 c
Razem: Obręb Lesko - 55,16 ha Razem: Obręb Zagórz - 111,22 ha				

Gospodarcze drzewostany nasienne

Leśny materiał podstawowy należący do kategorii ze zidentyfikowanego źródła (gospodarcze drzewostany nasienne).

Lp	Nr rejestrowy	Gatunek	Powierzchnia [ha]	Oddział, pododdział
1	2	3	4	5
Obręb Lesko				
1	MP/1/27124/05	JD	4,25	26 c
2	MP/1/27125/05	JD	15,65	27 b
3	MP/1/43749/05	BRZ	10,67	31 g
4	MP/1/27127/05	JD	32,57	41 a
5	MP/1/27126/05	JD	8,84	69 a
6	MP/1/43748/05	JW	17,27	80 b
7	MP/1/27128/05	MD	2,35	88 i
8	MP/1/27129/05	MD	3,20	121 a
9	MP/1/27130/05	MD	6,48	122 c
10	MP/1/43753/05	ŚW	1,03	127 k
11	MP/1/27132/05	BK	19,28	148 a

Lp	Nr rejestrowy	Gatunek	Powierzchnia [ha]	Oddział, pododdział
1	2	3	4	5
12	MP/1/43750/05	SO	9,37	191 b
13	MP/1/27133/05	BK	6,00	221 g
Obręb Zagórz				
14	MP/1/46478/06	OL	6,52	48 b
15	MP/1/43752/05	DB.S	7,84	49 a
16	MP/1/27134/05	JD	28,40	258 b
R-m: Obręb Lesko - 136,96 ha R-m: Obręb Zagórz – 42,76 ha				

Uprawy pochodne

Lp	Leśnictwo	Oddział, pododdział	Gatunek uprawy	Rok założenia
1	2	3	4	5
Obręb Lesko				
1	Myczków	150A -a	ŚW	2001
Obręb Zagórz				
2	Malinki	14 a	JD	1995
3	Malinki	14 n	JD	1995
4	Średnie Wilekie	81 c	BK	2004
5	Średnie Wilekie	83 a	BK	2004
6	Średnie Wilekie	94 f	BK	2009
7	Przybyszów	213A d	JD, BK	2000
8	Przybyszów	213A k	JD, BK	1998

Drzewa mateczne

Lp.	Nr KRLMP BNL	Oddział, pododdział	Gatunek	Numer IBL
1	2	3	4	5
Obręb Lesko				
1	MP/3/34697/05	90 d	DG	5777
2	MP/3/34698/05	90 d	DG	5778
3	MP/3/34699/05	26 a	DG	5779
4	MP/3/34700/05	26 a	DG	5780
5	MP/3/34702/05	26 a	DG	5782
6	MP/3/34695/05	28 c	DG	5785
7	MP/3/34696/05	28 c	DG	5786
8	MP/3/34693/05	28 c	DG	5783
9	MP/3/34694/05	28 c	DG	5784
Obręb Zagórz				
10	MP/3/34719/05	258 b	JD	6207
11	MP/3/34720/05	258 b	JD	6208
12	MP/3/34716/05	258 b	JD	6204
13	MP/3/34717/05	258 b	JD	6205

Lp.	Nr KRLMP BNL	Oddział, pododdział	Gatunek	Numer IBL
1	2	3	4	5
14	MP/3/34718/05	258 b	JD	6206
15	MP/3/34713/05	258 b	JD	6201
16	MP/3/34714/05	258 b	JD	6202
17	MP/3/34715/05	258 b	JD	6203
18	MP/3/34711/05	258 b	JD	6199
19	MP/3/34712/05	258 b	JD	6200
20	MP/3/34723/05	14 a	JD	6211
21	MP/3/34724/05	14 a	JD	6212
22	MP/3/34725/05	14 n	JD	6213
23	MP/3/34721/05	14 n	JD	6209
24	MP/3/34722/05	14 n	JD	6210
25	MP/3/34710/05	82 c	BK	8984
26	MP/3/34707/05	82 c	BK	8977
27	MP/3/34708/05	82 c	BK	8978
28	MP/3/34709/05	82 c	BK	8983
29	MP/3/34706/05	83 a	BK	8982
30	MP/3/34703/05	83 a	BK	8979
31	MP/3/34704/05	83 a	BK	8980
32	MP/3/34705/05	83 a	BK	8981
33	MP/3/34726/05	38 b	MD	6214
34	MP/3/34727/05	38 b	MD	6215
35	MP/3/34728/05	38 b	MD	6216

Źródła nasion

Lp	Nr rejestrowy	Gatunek	Powierzchnia wydzielenia [ha]	Oddział, pododdział
1	2	3	4	5
Obręb Lesko				
1	MP/1/49488/10	LP	4,24	87 f
2	-	WZ.S	1,40	88 d
3	-	BST	19,20	93 b
4	MP/1/49489/10	CZR.P	11,81	154 h
Obręb Zagórz				
5	MP/1/43754/05	DB.C	4,16	21 i

W zakresie selekcji i zachowania zasobów genowych Nadleśnictwo realizuje opracowany „Program zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew leśnych na lata 2011 – 2021”.

Gospodarka szkółkarska

Nadleśnictwo posiada szkółkę leśną w leśnictwie Glinne (dawniej Kostryń) o powierzchni całkowitej 10,23 ha, gdzie prowadzi się produkcję polową z odkrytym systemem korzeniowym w warunkach naturalnych.

Poniżej przedstawiono wykaz wydzieleń, na których prowadzi się gospodarkę szkółkarską.

Lp	Leśnictwo	Oddział, pododdział	Powierzchnia [ha]	Uwagi
1	2	3	4	5
1	Glinne	88 f	4,56	Szkółka podokapowa
2	Glinne	88 h	0,79	Szkółka otwarta
3	Glinne	88 g	0,52	Urządzenie wodne (zbiorniki do nawadnia szkółki)
4	Glinne	88 k	0,13	Kancelaria leśnictwa szkółkarskiego
5	Glinne	91 h	0,03	Przechowywalnia sadzonek
6	Glinne	91 g	1,46	Szkółka otwarta
7	Glinne	79 c	0,67	Szkółka otwarta
8	Glinne	79 d	0,57	Szkółka otwarta
9	Glinne	79 f	1,50	Szkółka otwarta

Nasiona przeznaczone do wysiewu na szkółce pochodzą w większości z własnej bazy nasiennej, w razie potrzeby uzupełniane o materiał z zakupu.

Produkcja sadzonek na szkółce w warunkach Nadleśnictwa jest opłacalna, ze względu na produkcję dobrej jakości sadzonek przy niskim koszcie jednostkowym produkowanego materiału sadzeniowego i jest adekwatna do obecnych i przyszłych zadań odnowieniowych i zalesieniowych zarówno w odniesieniu do potrzeb Nadleśnictwa jak też lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa oraz odbiorców prywatnych.

W najbliższym dziesięcioleciu Nadleśnictwo nie planuje rozbudowy ani likwidacji szkółek.

1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego

Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Lesko, jak i w jego zasięgu terytorialnym znajduje się szereg form ochrony przyrody: rezerwaty przyrody „Góra Sobień”, „Dyrbek”, „Grąd w Średniej Wsi”, „Nad Jeziorem Myczkowieckim”, „Przełom Sanu pod Grodziskiem”, „Przełom Osławy pod Mokrem” i „Kamień nad Rzepedzią”, Park Krajobrazowy Gór Słonnych, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, pomniki przyrody, strefy ochrony, ochrona gatunkowa roślin i zwierząt. Wszystkie te formy ochrony zostały szczegółowo omówione w Programie ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Lesko.

1.3.9.1. Opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa

Obszar Nadleśnictwa charakteryzuje się wysokimi walorami przyrodniczymi, na które składają się drzewostany odznaczające się wysokim stopniem naturalności, zbiorowiska roślinne z licznym udziałem roślin chronionych i rzadkich, bogata fauna. Najcenniejsze przyrodniczo obszary i obiekty objęto ochroną prawną.

Na terenie Nadleśnictwa znajduje się siedem rezerwatów przyrody.

Drzewostany cenne przyrodniczo o strukturze wiekowej i gatunkowej typowej dla różnych form buczyny karpackiej znajdują się w rezerwach „Dyrbek”, „Nad Jeziorem Myczkowieckim”, „Przełom Sanu pod Grodziskiem”, „Przełom Sanu pod Mokrem” oraz „Kamień nad Rzepedzią”. Rezerваты „Grąd w Średniej Wsi” oraz „Góra Sobień” nawiązują do zbiorowisk grądowych.

Flora ma charakter górski ze znacznym udziałem gatunków typowych dla lasów karpackich. Zwraca uwagę występowanie obok siebie gatunków zachodniokarpackich i wschodniokarpackich. Na obszarze Nadleśnictwa stwierdzono występowanie 62 gatunków chronionych roślin i grzybów. Do najbardziej interesujących należą: lilia złotogłów, buławnik mieczolistny, kruszczyk siny oraz rzadkie górskie paprotniki, jak jęczyznik zwyczajny i podrzeń żebrowiec.

Na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo Lesko znajduje się aktualnie 16 obiektów objętych ochroną w formie pomników. Stosunkowo duża liczba pomników przyrody znajduje się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa, poza obszarem Lasów Państwowych. Według aktów prawnych ich liczba to 50 sztuk.

Duża część terenu Nadleśnictwa jest objęta ochroną obszarową w ramach Parku Krajobrazowego Gór Słonnych (2305,77 ha) i Obszarów Chronionego Krajobrazu: Wschodniobeskidzkiego (8610,51 ha) oraz Beskidu Niskiego (6099,00 ha).

Ogółem na terenie Nadleśnictwa stwierdzono 7 typów siedlisk przyrodniczych z załącznika I Dyrektywy siedliskowej. Łącznie zajmują one 9368,55 ha co stanowi 52% pow. Nadleśnictwa. Wśród nich najszerzej rozprzestrzeniona jest żyzna buczyna karpacka.

W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa znajduje się 5 obszarów Natura 2000: Beskid Niski PLB 180002, Góry Słonne PLB 180003, Ostoja Góry Słonne PLH 180013, Dorzecze Górnego Sanu PLH 180021, "Sanisko w Bykowcach" PLH 180045, z których cztery pierwsze obejmują bezpośrednio grunty Nadleśnictwa Lesko.

Na terenie Nadleśnictwa Lesko znajdują się 2 użytki ekologiczne, o łącznej powierzchni 4,27 ha. Są to miejsca koncentracji ciekawej flory.

Szczegółowy opis walorów przyrodniczych oraz form ochrony zawiera Program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Lesko, stanowiący integralną część niniejszego planu urządzenia lasu.

1.3.9.2. Zagrożenia środowiska przyrodniczego

Stan poszczególnych komponentów środowiska w zasięgu działania Nadleśnictwa Lesko jest zróżnicowany, jednak na ogół charakteryzuje się mniejszym, w odniesieniu do województwa i kraju stopniem degradacji i zanieczyszczenia. Odnosi się to w szczególności do:

- wysokiej różnorodności przyrodniczej (krajobrazowej, siedliskowej i gatunkowej),
- występowania wielu ekosystemów naturalnych i półnaturalnych,
- niskiego stopnia zanieczyszczenia gleb i dobrej jakości powietrza.

Zachowaniu tych walorów służy m.in.:

- stała poprawa infrastruktury służącej ochronie środowiska,
- objęcie znacznej części Nadleśnictwa różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu,
- średni poziom chemizacji środowiska,
- średni stopień urbanizacji i średnia gęstość zaludnienia,
- dotychczasowa polityka ochrony środowiska prowadzona w zasięgu działania Nadleśnictwa.

Obecnie zasoby przyrodnicze Nadleśnictwa nie są narażone na negatywne oddziaływania, co jest związane z prowadzoną proekologiczną gospodarką leśną, małą dostępnością komunikacyjną, niskim zaludnieniem i uprzemysłowieniem regionu. Potencjalne zagrożenie dla przyrody i krajobrazu w sąsiedztwie lasów Nadleśnictwa może spowodować stale zwiększająca się budowa obiektów rekreacyjnych i mieszkalnych bez skutecznych urządzeń ochrony środowiska. Degradująco na estetykę krajobrazu mogą wpłynąć: zabudowa nie dopasowana do krajobrazu oraz napowierzchnie linie elektroenergetyczne i maszty telefonii komórkowej. Niekorzystne dla różnorodności biologicznej są zmiany na skutek zaniku mozaiki krajobrazowej, spowodowane zaniechaniem tradycyjnego rolnictwa. Inne potencjalne zagrożenia krajobrazu to zakłócenia osi widokowych, zabudowa przedpoli widokowych, lokalne zagrożenia powodowane przez komunikację, hałas, transgraniczne zanieczyszczenia powietrza.

Z grupy zagrożeń abiotycznych w środowisku leśnym duże znaczenie mają tutaj silne, wywalające wiatry, niskie temperatury, przymrozki wczesne i późne, okiść oraz okresowo występujące susze.

Spośród czynników biotycznych zagrożenie ze strony ssaków roślinożernych dla lasów Nadleśnictwa Lesko nie ma większego znaczenia, jednakże notuje się dotkliwe szkody od żubra. Zagrożenie ze strony szkodników pierwotnych i wtórnych dla lasów Nadleśnictwa jest znikome.

Z chorób grzybowych najczęściej obserwowane dotyczą raka jodły we wszystkich klasach wieku w różnym stopniu opanowania. Na szkody od huby korzeniowej i opieńki narażone są drzewostany sosnowe i świerkowe na gruntach porolnych, jednak zagrożenie ze strony tych patogenów jest niewielkie. W drzewostanach z udziałem jesionu ciągle groźne jest zamieranie drzew we wszystkich klasach wieku będące wynikiem potogenicznej działalności grzyba *Chalara fraxinea*.

Z czynników antropogenicznych uciążliwym problemem dla Nadleśnictwa jest zaśmiecanie lasów, szczególnie wzdłuż szlaków turystycznych, ścieżek edukacyjnych oraz przy drogach publicznych, zwłaszcza w okresie wakacyjnym.

Problemy te zostały omówione szczegółowo w „Programie ochrony przyrody” oraz w rozdziale „Ochrona lasu - wytyczne kierunkowe”.

1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego

1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych w granicach zasięgu działania Nadleśnictwa

1.4.1.1. Ocena ekonomiczna regionu

Nadleśnictwo Lesko usytuowane jest w południowej części województwa podkarpackiego, na terenie powiatów: leskiego i sanockiego.

W powiecie leskim Nadleśnictwo prowadzi swoją działalność w granicach administracyjnych gmin: Baligród, Olszanica, Solina oraz Miasto i Gmina Lesko. W granicach powiatu Sanockiego działalność Nadleśnictwa prowadzona jest na terytorium gmin: Bukowsko, Komańcza, Sanok, Zarszyn oraz Miasto i gmina Zagórz.

Do charakterystyki regionu przyjęto obszar i dane dla całych gmin, które Nadleśnictwo Lesko w całości lub w części obejmuje swym zasięgiem terytorialnym.

Zestawie powierzchni lasów w terytorialnym zasięgu Nadleśnictwa Lesko – wzrór nr 7

Województwo powiat gmina	Pow. ogólna w km ²	Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa				Lasy nie stanowią własności Skarbu Państwa			Lasy współwłasności Skarbu Państwa i osób fizycznych	Ogółem (6+9+10)	Lesistość (1:2)
		W zarządzie LP		Pozostałe	Razem	Własność osób fizycznych	Inne	Razem			
		Urządzane nadleśnictwo	Sąsiednie nadleśnictwa								
		Powierzchnia [ha]									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Województwo podkarpackie	535,19	17832,26	-		17832,26	3009,06	2855,35	5864,41		23696,67	44,28
Powiat leski	186,56	7564,13	-		7564,13	1261,40	1837,61	3099,01		10663,14	57,16
Baligród	20,47	871,43	-		871,43	183,55	94,5	278,05		1149,48	56,15
Lesko Miasto	15,34	498,16	-		498,16	18,32	10,49	28,81		526,97	34,35
Lesko Obszar Wiejski	96,06	3633,15	-		3633,15	925,21	1606,88	2532,09		6165,24	64,18
Olszanica	22,55	1031,00	-		1031,00	79,59	96,83	176,42		1207,42	53,54
Solina	32,14	1530,39			1530,39	54,73	28,91	83,64		1614,03	50,22
Powiat sanocki	348,63	10268,13		2,17	10270,30	1747,66	1017,74	2765,40	88,5	13124,20	37,65

Województwo powiat gmina	Pow. ogólna w km ²	Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa				Lasy nie stan. własności Skarbu Państwa			Lasy współwłasności Skarbu Państwa i osób fizycznych	Ogółem (6+9+10)	Lesistość (11:2)
		W zarządzie LP				Własność osób fizycznych	Inne	Razem			
		Urządzone nadleśnictwo	Sąsiednie nadleśnictwa	Pozostałe	Razem						
		Powierzchnia [ha]									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bukowsko	104,8	2725,25			2725,25	498,2	100,99	599,19	18,87	3343,31	31,90
Komańcza	57	2947,48			2947,48	89,64	41,34	130,98		3078,46	54,01
Sanok	54,46	818,01			818,01	400,57	71,31	471,88	20,13	1310,02	24,05
Zagórz Miasto	22,53	419,67			419,67	145,28	135,24	280,52		700,19	31,08
Zagórz Obszar wiejski	106,77	3354,14		2,17	3356,31	598,65	642,87	1241,52	2,17	4600,00	43,08
Zarszyn	3,07	3,58			3,58	15,32	25,99	41,31	47,33	92,22	30,04
Ogółem	535,19	17832,26		2,17	17834,43	3009,06	2855,35	5864,41	88,5	23787,34	44,45

Poniżej przedstawiono charakterystykę regionu pod względem lesistości i zaludnienia.

Charakterystyka regionu wg zaludnienia

Jednostka terytorialna	Powierzchnia ogólna [km ²]	Ludność [osób]	Zaludnienie [osób/km ²]
1	2	5	6
Gmina Baligród	158	3142	20
Lesko Miasto	15	5532	361
Lesko-Obszar wiejski	96	5907	61
Gmina Olszanica	94	4965	53
Gmina Solina	185	5311	29
<i>Powiat Leski</i>	835	26606	32
Gmina Bukowsko	137	5567	41
Gmina Komańcza	388	4652	12
Gmina Sanok	232	17913	77
Zagórz Miasto	22	5105	229
Zagórz-Obszar wiejski	138	7994	58
Gmina Zarszyn	105	9356	89
<i>Powiat Sanocki</i>	1156	95035	82
Województwo podkarpackie	17846	2129138	119

Źródło: www.stat.gov.pl 31.XII.2017 r.

Gęstość zaludnienia w regionie wynosi 43 mieszkańców/km² i jest niższa od średniej dla Podkarpacia (119 mieszkańców/km²) i kraju (122 mieszkańców/km²). Oceniając wskaźnik gęstości zaludnienia pominięto miasto Lesko i Zagórz (GUS).

Uwzględniając lasy wszystkich form własności w terytorialnym zasięgu Nadleśnictwa, lesistość tego regionu wynosi 44,5% i jest znacznie wyższa od lesistości województwa podkarpackiego (38,1%) i kraju – 29,4%.

Terytorialny zasięg Nadleśnictwa Lesko wynosi 535,19 km². Obszar działania Nadleśnictwa leży w rejonie o zróżnicowanej lesistości terenu i zaludnienia. Północna część terytorialnego zasięgu działania - to obszar gęściej zaludniony, z głównymi ośrodkami miejskimi regionu - miastem Sanok oraz Lesko, charakteryzującymi się niższą lesistością (Gmina Sanok – 24,05%, Miasto Lesko – 33,4% lesistości). Największą lesistością charakteryzują się: Gmina Lesko Obszar Wiejski (64,2%), Gmina Baligród (56,2%) oraz Gmina Komańcza – 54,0% lesistości.

Najważniejszym czynnikiem decydującym o rozwoju gospodarczym omawianego regionu jest niewątpliwie położenie ośrodka miejskiego, jakim jest Sanok, które liczy blisko 18 tysięcy mieszkańców i jest jednocześnie największym centrum gospodarczym i społecznym. Na jakość życia ludności i rozwój regionu wpływ mają zakłady produkcyjne i miejsca pracy skupione w pobliskim Lesku. Mniejsze miasta i miejscowości, jak Zagórz, Solina, Bukowsko czy Olszanica oprócz tego, że stanowią siedziby władz gminnych i są ośrodkami turystycznymi, oferują miejsca pracy głównie w handlu i usługach.

Sektor dotyczący rolnictwa nie stanowi większego potencjału ekonomicznego ze względu na średnią wielkość gospodarstwa na poziomie 2,60 ha. Dla porównania w województwie podkarpackim średnia ta wynosi 3,50 ha, a w kraju 7 ha. Struktura upraw dostosowana jest do potrzeb rynku lokalnego i istniejących zakładów przetwórstwa rolno – spożywczego.

Ważną rolę na lokalnym rynku pracy odgrywają również działające na tym terenie zakłady usług leśnych, wykonujące na zlecenie Nadleśnictwa większość prac z zakresu pozyskania i hodowli lasu. Aktualnie Nadleśnictwo współpracuje z 17 Zakładami Usług Leśnych stowarzyszonymi w jednym konsorcjum, które w pełni zaspokajają potrzeby w zakresie wykonawstwa prac leśnych na odpowiednim poziomie ilościowym i jakościowym.

Rynek odbiorców drewna i popyt na drewno są w znacznym stopniu ustabilizowane. Odbiorcami drewna są duże i średnie zakłady drzewne, w niewielkim stopniu drobni odbiorcy indywidualni. Liczba odbiorców drewna jest znaczna i zależy od ogólnej koniunktury gospodarczej, kondycji finansowej firm oraz możliwości zbytu wyrobów drzewnych.

Obszar zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Lesko charakteryzuje się dobrze rozwiniętą siecią drogową, która w kontekście ich przydatności do potrzeb transportowych drewna układa się nie do końca korzystnie, głównie ze względu na oddalenie kompleksów leśnych od dróg publicznych, ograniczenia tonażowe na drogach gminnych oraz bezpośrednio sąsiedztwo gruntów prywatnych.

Sieć wywozową w Nadleśnictwie stanowią drogi leśne o nawierzchni gruntowej i utwardzonej, która liczy przeszło 48,13 km, co daje wskaźnik gęstości na poziomie zaledwie 0,27 km/100 ha lasu. Stan części dróg można określić jako niezadowolający. Nadleśnictwo w miarę posiadanych środków ulepsza nawierzchnie „strategicznych” dróg leśnych. Proces ten należy kontynuować. W najbliższym okresie gospodarczym planowane jest dalsze rozwijanie sieci drogowej oraz budowa niezbędnych składów drewna. Okresowo, szczególnie po większych opadach oraz zimie, niektóre odcinki dróg wymagają bieżących remontów. Sieć dróg leśnych w powiązaniu z drogami publicznymi nie jest wystarczająca dla potrzeb transportu

drewna i prowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej, z czego wynika znaczna odległość zrywki drewna (na poziomie średnio 1500 m w latach 2015-2018).

Przez obszar terytorialnego zasięgu Nadleśnictwa Lesko przebiega trasekja linii kolejowej relacji: Jasło-Krosno-Sanok-Zagórz.

Należy podkreślić, że przy ulicy Bieszczadzkiej 2 w Krośnie mieści się siedziba Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, która nadzoruje działalność 26 jednostek, w tym Nadleśnictwo Lesko.

Na efektywność ekonomiczną gospodarki leśnej wpływają ujemnie następujące czynniki:

- słabo rozwinięta sieć dróg leśnych (0,27 km/100ha), brak dogodnych dojazdów do szeregu oddziałów,
- ukształtowanie terenu – znaczne spadki (szczególnie w leśnictwie Myczków) i stoki poprzecinane licznymi jarami i potokami,
- duży udział drzewostanów rosnących na gruntach porolnych, kwalifikujących się do przebudowy,
- presja zwierzyny płowej w stosunku do upraw z odnowienia sztucznego,
- konieczność zabezpieczenia młodego pokolenia przed zwierzyną,
- niekorzystna struktura sortymentowa, w dużej mierze ochronny charakter lasów oraz pełnienie przez nie szeregu funkcji środowiskowych i społecznych,
- zaliczenie do gospodarstwa specjalnego 1491,45 ha drzewostanów spełniających indywidualne cele i funkcje specjalne, gdzie cięcia rębne ograniczono do minimum,
- znaczna odległość zrywki na poziomie 1500 m (2015-2018),
- występowanie drzewostanów „postrzelanych”, wpływające na jakość techniczną drewna.

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego poszczególnych gmin oraz dokumentach dotyczących strategii rozwoju (wyłączając teren miasta i gminy Sanok) nie przewiduje się na tym terenie wzmożonej urbanizacji i rozwoju przemysłu, poza budową obwodnicy miasta Sanok oraz budową gazociągu Strachocina-Podgórska Wola w północnej części zasięgu Nadleśnictwa.

Problematyka lasów nadzorowanych

Nadleśnictwo Lesko nie prowadzi nadzoru nad lasami niepaństwowymi.

1.4.1.2. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna

Nadleśnictwo Lesko usytuowane jest w południowej części województwa podkarpackiego, na terenie powiatów: leskiego i sanockiego. Graniczy od południa z Nadleśnictwami Baligród i Komańcza, od zachodu z Nadleśnictwem Rymanów, od północy z Nadleśnictwem Brzozów, a od wschodu z Nadleśnictwem Ustrzyki Dolne.

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Lesko wynosi 535,19 km². Został ustalony Zarządzeniem Nr 79 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie określenia zasięgu terytorialnego nadleśnictw nadzorowanych przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krośnie.

Poniżej zestawiono liczbę i powierzchnię kompleksów gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pod zarządem Nadleśnictwa Lesko.

Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych

Wielkość kompleksu	Obręb				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz		ilość	powierzchnia [ha]
	ilość	powierzchnia [ha]	ilość	powierzchnia [ha]		
1	2	3	4	5	6	7
do 1,00 ha	13	4,02	18	6,05	31	10,07
1,01 – 5,00 ha	12	34,31	14	40,28	26	74,59
5,01 – 20,00 ha	15	180,78	26	258,89	41	439,67
20,01 – 100,00 ha	4	188,27	11	512,03	15	700,30
100,01 – 200,00 ha	0	-	3	373,63	3	373,63
200,01 – 500,00 ha	2	484,26	2	743,37	4	1227,63
500,01 – 2000,00 ha	6	6340,87	5	5002,95	11	11343,82
Powyżej 2000 ha	0	-	1	3960,24	1	3960,24
Razem	52	7232,51	80	10897,44	132	18129,95

Grunty Nadleśnictwa Lesko obejmują 132 kompleksy różnej wielkości. Najwięcej - 41 kompleksów mieści się w przedziale od 5,01 do 20,00 ha. Lasy obrębu leśnego Zagórz cechuje nieznacznie większe rozdrobnienie, znajduje się w nim 58 kompleksów o powierzchni do 20 ha.

Kompleksy leśne obrębu Lesko są bardziej zwarte, obejmują 40 niewielkich kompleksów o powierzchni do 20 ha o łącznej powierzchni 219,11 ha.

1.4.2. Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej Nadleśnictwa

Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej (instrukcyjna tabela -XIX)

Lp.	Wyszczególnienie		Ubiegły okres gospodarczy	Plan na bieżący okres gospodarczy
1	2		3	4
1.	Powierzchnia leśna ¹ (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu u.l. bez gruntów związanych z gosp. leśną) – ha		17673,73	17725,01
2.	Zapasy drzewny na powierzchni leśnej (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu u.l.) – m ³		6044866	6104378
3.	Zasobność drzewostanów (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu u.l.) – m ³ /ha		344	347
4.	Wartość majątku Nadleśnictwa	wartość drzewostanów (według tablic) – tys.zł		
		wartość gruntów leśnych (według metody wskaźnikowej) – tys.zł		
		wartość środków trwałych – tys.zł		
		Razem		
5.	Etat 10-letni (grubizna netto)	użytki rębne – m ³ netto	575134	681662
		użytki przedrębne – m ³ netto	343714	305217
		razem użytki główne – m ³ netto	918848	986879
		udział użytków przedrębnych – %	37,4	30,1
6.	Okresowy przyrost w 10-leciu ²⁾	m ³	1282200	1419700
		przeciętnie m ³ /ha /rok	7,25	8,01
7.	Wskaźniki gospodarki zasobami (grubizna brutto)	użytkowanie rębne m ³ /ha pow. leś. /rok	4,07	4,46
		użytkowanie przedrębne m ³ /ha pow.les. /rok	2,43	2,15
		użytkowanie główne m ³ /ha pow.les. /rok	6,50	6,61
		użytkowanie główne % zasobów /rok	1,90	1,92
		użytkowanie główne % przyrostu /rok	8,96	8,26
8.	Udział powierzchni prawnie wyłączonych z użytkowania rębne – % (udział w powierzchni leśnej)		-	-
9.	Udział lasów ochronnych – % (udział w powierzchni leśnej)		100	96,02
10.	Udział drzewostanów do przebudowy - % (udział w powierzchni leśnej)		8,09	9,02
11.	Powierzchnia lasów nadzorowanych – ha		2875,48	0,00
	% udziału w powierzchni lasów w Nadleśnictwie		16,27	0,00

¹⁾ Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona, bez gruntów związanych z gosp. leśną

²⁾ Według wzoru $V_k - V_p + U$, gdzie: V_k – zapas na końcu okresu, V_p – zapas na początku okresu, U – pozyskanie w okresie obowiązywania planu (miąższość brutto).

Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej w porównaniu z ubiegłym okresem gospodarczym wykazują wzrost powierzchni leśnej (zalesionej i niezalesionej) o 51,28 ha oraz zmianę wskaźników:

- wzrost zasobów drzewnych o 59512 m³,
- wzrost zasobności drzewostanów o 3 m³/ha,
- wzrost etatu użytków głównych o 68031 m³ netto.

1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej Nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu

Prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego (instrukcyjna tabela XX)

Lp.	Wielkość pozyskania drewna oraz ważniejsze wskaźniki kosztów i przychodów	Jednostka miary	Przeciętnie rocznie za ostatnie 3 lata	Według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie u.l.	Według orient. etatu potencjalnego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych
1	2	3	4	5	6
1	Przeciętna roczna ilość pozyskiwanego drewna	m ³	92 267	98 688	80 797
2	Koszty administracyjne	zł	2 114 200	2 114 200	2 114 200
3	Koszty ochrony lasu	zł	415 233	415 233	415 233
4	Koszty nasiennictwa i selekcji	zł	82 624	82 624	82 624
5	Koszty odnowień i zalesień	zł/ha	11 120	11 120	11 120
6	Przeciętna roczna ilość odnowień i zalesień	ha	58,17	109,60	106,90
7	Koszty pielęgnowania upraw i młodników	zł/ha	1 556	1 556	1 556
8	Przeciętna roczna ilość pielęgnowania upraw i młodników	ha	563,37	204,85*	204,85*
9	Koszty pozyskania i zrywki drewna	zł/ m ³	76,91	76,91	76,91
Suma kosztów (k)		zł	22 556 077	24 125 753	19 752 060
10	Przychody ze sprzedaży drewna	zł/ m ³	197,35	200,00	200,00
Suma przychodów (p)		zł	18 328 567	19 604 080	16 050 085
Wskaźnik udziału kosztów w przychodach (k/p)			1,23	1,23	1,23

*uwzględniając jeden nawrót

Do wyliczeń wskaźnika udziału kosztów w przychodach w planie u.l. przyjęto poziom kosztów jak za ostatnie 3 lata poprzedniego planu, natomiast przychody ustalono z uwzględnieniem ceny sprzedaży drewna w wysokości 200 zł/m³. Pomimo wzrostu etatu użytkowania głównego przyjętego do planu - przewidywany wskaźnik udziału kosztu w przychodach pozostanie na stałym poziomie 1,23.

1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa

W trakcie prac taksacyjnych ustalono cechy drzewostanów. Wykaz tych cech i powierzchni drzewostanów zestawiono w tabelach. Dla niektórych drzewostanów określono kilka cech.

Zestawienie powierzchniowe poszczególnych cech drzewostanów

Cecha	Powierzchnia [ha]	% powierzchni drzewostanów
Obręb Lesko		
Drzewostan z odnowienia naturalnego:	4656,86	65,76
Drzewostan z odnowienia sztucznego:	2425,12	34,24
Drzewostany na gruntach porolnych:	2233,59	31,54
Młodniki po rębniach złożonych:	187,55	2,65
Otuliny szkółek	2,99	0,04
Otuliny WDN:	43,12	0,61
Uprawy po rębniach złożonych:	14,53	0,21
Obręb Zagórz		
Drzewostan z odnowienia naturalnego:	5934,98	56,42
Drzewostan z odnowienia sztucznego:	4583,48	43,58
Drzewostany na gruntach porolnych:	4297,08	40,85
Drzewostany doświadczalne:	2,62	0,02
Młodniki po rębniach złożonych:	172,45	1,64
Drzewostany odroślowe:	4,61	0,04
Otuliny WDN:	8,15	0,08
Uprawy po rębniach złożonych:	5,31	0,05
Nadleśnictwo Lesko		
Drzewostan z odnowienia naturalnego:	10591,84	60,18
Drzewostan z odnowienia sztucznego:	7008,60	39,82
Drzewostany na gruntach porolnych:	6530,67	37,11
Drzewostany doświadczalne:	2,62	0,01
Młodniki po rębniach złożonych:	360,00	2,05
Drzewostany odroślowe:	4,61	0,03
Otuliny szkółek	2,99	0,02
Otuliny WDN:	51,27	0,29
Uprawy po rębniach złożonych:	19,84	0,11

Zestawienie powierzchniowe cech drzewostanów

Cechy drzewostanów	Obręb Lesko	Obręb Zagórz	Nadleśnictwo Lesko
	Powierzchnia [ha]		
1	2	3	4
drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion	4358,76	5647,98	10006,74
drzewostan z zal/odn sztucznego	351,42	439,97	791,39
drzewostan z zal/odn sztucznego, młodnik po rębni złożonej	46,79	71,64	118,43
drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion, młodnik po rębni złożonej	52,46	43,72	96,18
drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion, otulina wyłączonych drzewostanów nasiennych	38,96	8,15	47,11
drzewostan z zal/odn sztucznego, uprawy po rębni złożonej	-	5,31	5,31
drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion, drzewostan odroślowy	-	4,61	4,61
drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion, otulina wyłączonych drzewostanów nasiennych, drzewostany na gruntach porolnych	2,16	-	2,16
drzewostan z zal/odn sztucznego, otulina szkółek wielkoobszarowych i zespolonych, drzewostany na gruntach porolnych	2,99	-	2,99
drzewostan z zal/odn sztucznego, drzewostany na gruntach porolnych, otulina wyłączonych drzewostanów nasiennych	2,00	-	2,00
drzewostan z zal/odn sztucznego, drzewostan doświadczalny, drzewostany na gruntach porolnych	-	2,62	2,62
drzewostany na gruntach porolnych, drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion, młodnik po rębni złożonej	5,34	9,31	14,65
drzewostan z zal/odn sztucznego, drzewostany na gruntach porolnych, młodnik po rębni złożonej	82,96	47,78	130,74
drzewostan z zal/odn sztucznego, drzewostany na gruntach porolnych, uprawy po rębni złożonej	14,53	-	14,53
drzewostany na gruntach porolnych, drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion	199,18	221,21	420,39
drzewostany na gruntach porolnych, drzewostan z zal/odn sztucznego	1924,43	4016,16	5940,59
Razem drzewostany	7081,98	10518,46	17600,44

1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu

W części tabelarycznej niniejszego elaboratu zostały zamieszczone następujące tabele, charakteryzujące możliwości produkcyjne lasów Nadleśnictwa Lesko:

- Tabela nr II - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- Tabela nr III - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabela nr IV - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,
- Tabela nr Va - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabela nr Vb - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabela nr VI - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności;
- Tabela nr VIIIa - Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy.

1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących

Poniższe zestawienie zostało opracowane na podstawie tabeli nr II, zamieszczonej w części tabelarycznej niniejszego elaboratu. Obrazuje ono udział procentowy powierzchni drzewostanów wg bonitacji i gatunków panujących.

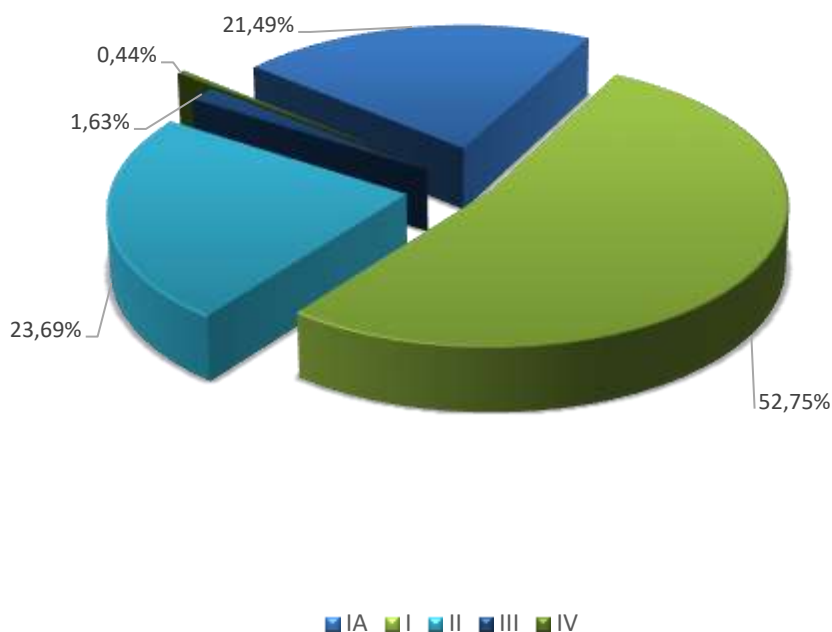
Udział procentowy powierzchni drzewostanów na powierzchni leśnej zalesionej według bonitacji i gatunków panujących

Bonitacja	Gatunki panujące						%
	SO	MD	JD	BK	Pozostałe	Razem	
	Powierzchnia [ha]						
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Obwód Lesko</i>							
IA	1165,49	-	-	-	4,91	1170,40	16,53
I	217,15	178,29	1962,28	1555,36	355,06	4268,14	60,27
II	13,30	11,08	531,73	567,58	357,02	1480,71	20,91
III	-	-	4,27	10,52	118,60	133,39	1,88
IV	-	-	-	-	29,34	29,34	0,41
Razem	1395,94	189,37	2498,28	2133,46	864,93	7081,98	100,00
<i>Obwód Zagórz</i>							
IA	2611,09	-	-	-	-	2611,09	24,82
I	785,67	326,35	1622,70	2032,57	249,46	5016,75	47,70
II	59,02	46,15	1178,51	1193,16	212,79	2689,63	25,57
III	28,41	-	0,81	18,47	105,57	153,26	1,46
IV	-	-	-	-	47,73	47,73	0,45
Razem	3484,19	372,50	2802,02	3244,20	615,55	10518,46	100,00

Bonitacja	Gatunki panujące						%
	SO	MD	JD	BK	Pozostałe	Razem	
	Powierzchnia [ha]						
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Nadleśnictwo Lesko</i>							
IA	3776,58	-	-	-	4,91	3781,49	21,49
I	1002,82	504,64	3584,98	3587,93	604,52	9284,89	52,75
II	72,32	57,23	1710,24	1760,74	569,81	4170,34	23,69
III	28,41	-	5,08	28,99	224,17	286,65	1,63
IV	-	-	-	-	77,07	77,07	0,44
Razem	4880,13	561,87	5300,30	5377,66	1480,48	17600,44	100,00

W Nadleśnictwie Lesko drzewostany I bonitacji stanowią blisko 74,24% powierzchni (IA bon – 21,49%, I bon – 52,75%). Duży jest udział drzewostanów II bonitacji, przede wszystkim ze względu na wysoki średni wiek. Generalnie poszczególne gatunki drzew w drzewostanach Nadleśnictwa osiągają przeciętnie wysoką bonitację, co wynika głównie z wysokiego stopnia dostosowania składów gatunkowych do warunków siedliskowych.

Bonitacja wg gatunków panujących



1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku

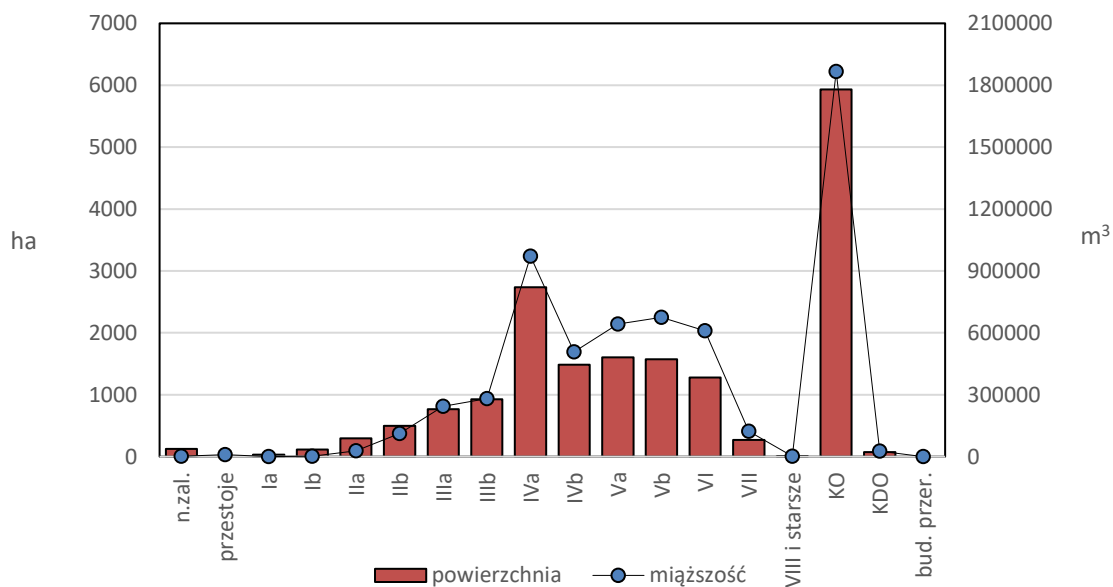
Rozkład powierzchni i miąższości drzewostanów w klasach i podklasach wieku w Nadleśnictwie Lesko przedstawiono w poniższej tabeli i na diagramach.

Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku
w Nadleśnictwie Lesko

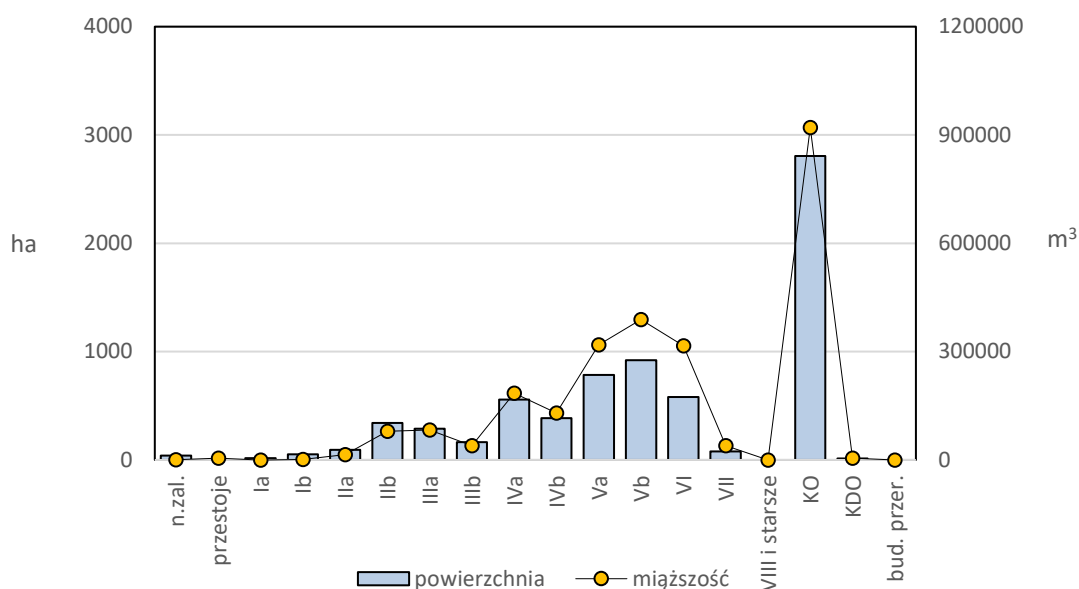
Klasa i podklasa wieku	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo Lesko	
	Stan na 1.01.2019 r.		Stan na 1.01.2019 r.		Stan na 1.01.2019 r.	
	Pow. [ha] Zasob. [m ³]	% %	Pow. [ha] Zasob. [m ³]	% %	Pow. [ha] Zasob. [m ³]	% %
1	2	3	4	5	6	7
Płazowiny	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-
Zręby, halizny	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-
W produkcji ubocznej	14,64	0,21	15,33	0,14	29,97	0,17
	74	0,00	27	0,00	101	0,00
Pozostałe	27,04	0,38	67,56	0,64	94,60	0,53
	544	0,02	1143	0,03	1687	0,03
Przest.	-	-	-	-	-	-
	5057	0,20	4873	0,14	9930	0,16
Ia (1 – 10)	15,97	0,22	18,27	0,17	34,24	0,19
	55	0,00	15	0,00	70	0,00
Ib (11 – 20)	53,38	0,75	61,63	0,58	115,01	0,65
	1195	0,05	535	0,01	1730	0,03
IIa (21 – 30)	93,71	1,32	204,47	1,93	298,18	1,68
	14330	0,57	14160	0,40	28490	0,47
IIb (31 – 40)	341,02	4,79	157,96	1,49	498,98	2,82
	79060	3,13	32655	0,91	111715	1,83
IIIa (41 – 50)	287,44	4,04	478,29	4,51	765,73	4,32
	83325	3,30	161085	4,50	244410	4,00
IIIb (51 – 60)	163,02	2,29	764,80	7,21	927,82	5,23
	39155	1,55	242185	6,77	281340	4,61
IVa (61 – 70)	558,72	7,84	2178,47	20,55	2737,19	15,44
	184775	7,31	786810	21,99	971585	15,92
IVb (71 – 80)	386,14	5,42	1097,64	10,35	1483,78	8,37
	129965	5,14	377595	10,56	507560	8,31
Va (81 – 90)	785,88	11,03	820,66	7,74	1606,54	9,06
	319140	12,63	324050	9,06	643190	10,54
Vb (91 – 100)	920,09	12,92	652,29	6,15	1572,38	8,87
	388665	15,38	285870	7,99	674535	11,05
VI (101 – 120)	579,57	8,14	698,17	6,59	1277,74	7,21
	316260	12,52	293885	8,22	610145	9,99
VII (121 – 140)	78,62	1,10	192,44	1,82	271,06	1,53
	39915	1,58	82780	2,31	122695	2,01

Klasa i podklasa wieku	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo Lesko	
	Stan na 1.01.2019 r.		Stan na 1.01.2019 r.		Stan na 1.01.2019 r.	
	Pow. [ha] Zasob. [m ³]	% %	Pow. [ha] Zasob. [m ³]	% %	Pow. [ha] Zasob. [m ³]	% %
1	2	3	4	5	6	7
VIII (141 i starsze)	-	-	7,11	0,07	7,11	0,04
	-	-	2335	0,07	2335	0,04
KO	2805,43	39,37	3125,60	29,49	5931,03	33,47
	920555	36,43	945535	26,43	1866090	30,57
KDO	12,99	0,18	60,66	0,57	73,65	0,42
	4925	0,19	21845	0,61	26770	0,44
Bud. przer.	-	-	-	-	-	-
	-	-	-	-	-	-
Razem pow. zalesiona i niezalesiona	7123,66	100,00	10601,35	100,00	17725,01	100,00
	2526995	100,00	3577383	100,00	6104378	100,00

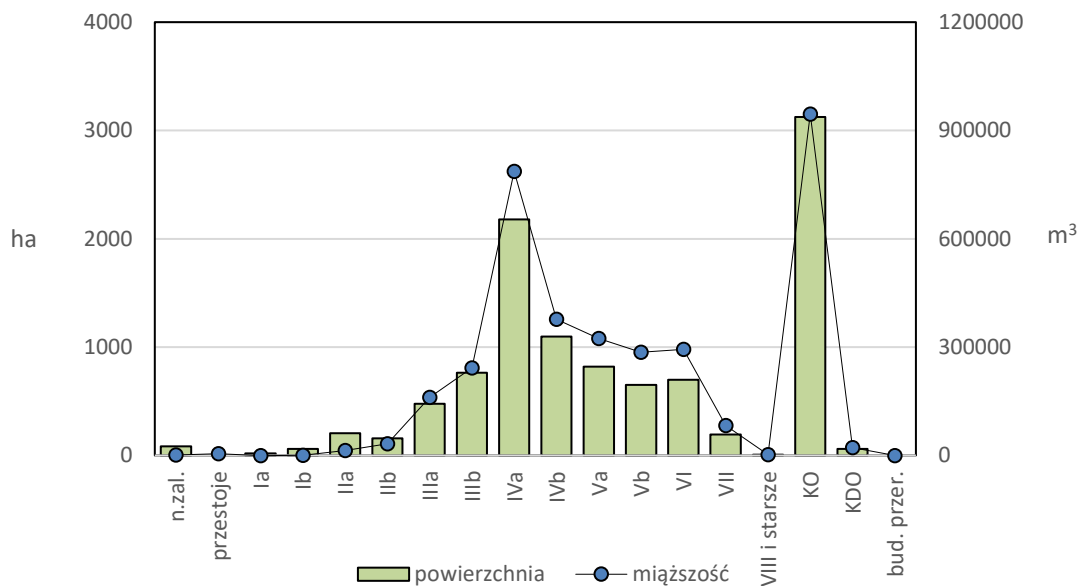
Struktura wiekowa drzewostanów w Nadleśnictwie Lesko



Struktura wiekowa obręb Lesko



Struktura wiekowa obręb Zagórz



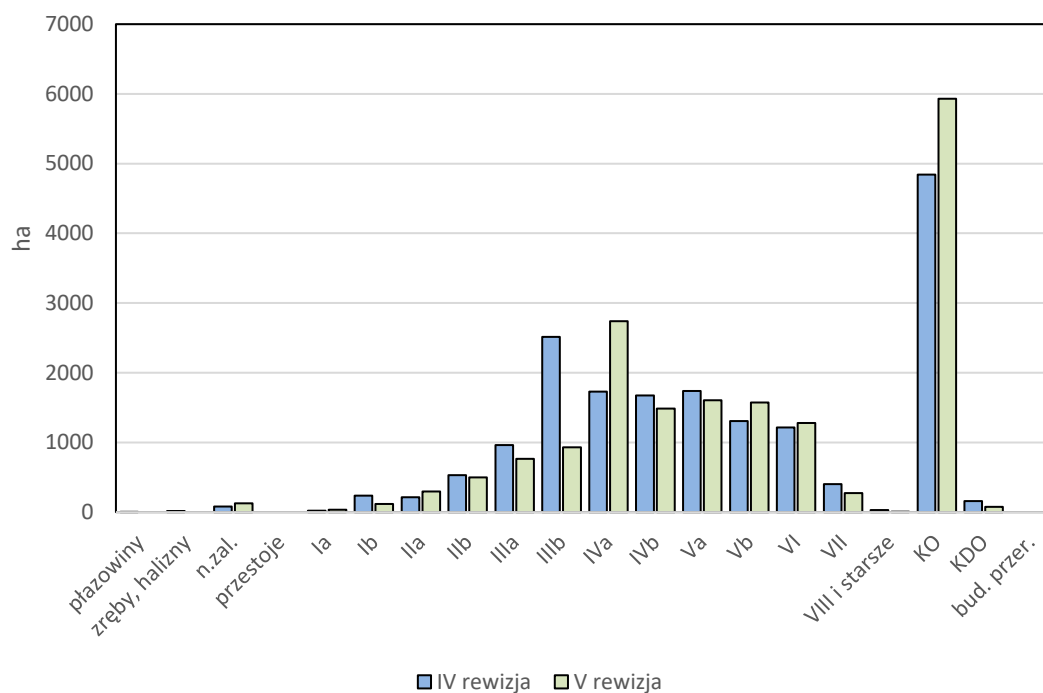
Drzewostany Nadleśnictwa Lesko odznaczają się znacznym zróżnicowaniem wiekowym. Powierzchniowo i miąższościowo najliczniej reprezentowane w obu obrębach leśnych są klasy odnowienia. Zajmują prawie 34% powierzchni leśnej zalesionej Nadleśnictwa. Dla porównania w poprzednim okresie gospodarczym KO występowała na powierzchni 4841,72 ha, a obecnie to 5931,03 ha. Zaznaczył się tu ponad 22% wzrost. W klasie odnowienia dominują drzewostany wielogeneracyjne,

w których udział różnych klas wieku jest często wyrównany. Spotykamy w nich drzewa zarówno starsze (110-130 lat), średniego wieku (80-110 lat), jak i młodsze (60-80 lat). Wyjątek stanowi tu klasa odnowienia powstała w drzewostanach sosnowych na gruntach porolnych, gdzie w górnym piętrze często dominuje jednowiekowa sosna w IVa klasie wieku. Klasy odnowienia z panującą sosną jest w Nadleśnictwie 1626,08 ha. Tendencja ta świadczy o właściwie realizowanej przebudowie zalesień z lat powojennych, choć proces ten w obecnym 10-leciu powinien ulec jeszcze większej intensyfikacji.

W obrębie leśnym Zagórz wyróżnia się znaczny udział IVa klasy wieku – blisko 2200 ha, podobnie jest w układzie klas wieku w całym Nadleśnictwie. W jej skład wchodzi głównie drzewostany sosnowe, pochodzące z zalesień porolnych realizowanych w latach 50-tych ubiegłego stulecia.

Znaczący, zarówno w powierzchni i miąższości jest udział drzewostanów V klasy wieku w przedziale wiekowym od 81 do 100 lat. Najniższy udział powierzchniowy mają drzewostany I i II klasy wieku. Sporym udziałem powierzchniowym i miąższościowym wyróżniają się drzewostany ponad stuletnie VI, VII i najstarszej VIII klasy wieku rozrzucone na powierzchni 1555,91 ha, co stanowi prawie 9% powierzchni leśnej zalesionej Nadleśnictwa.

Klasy wieku IV – V rewizja



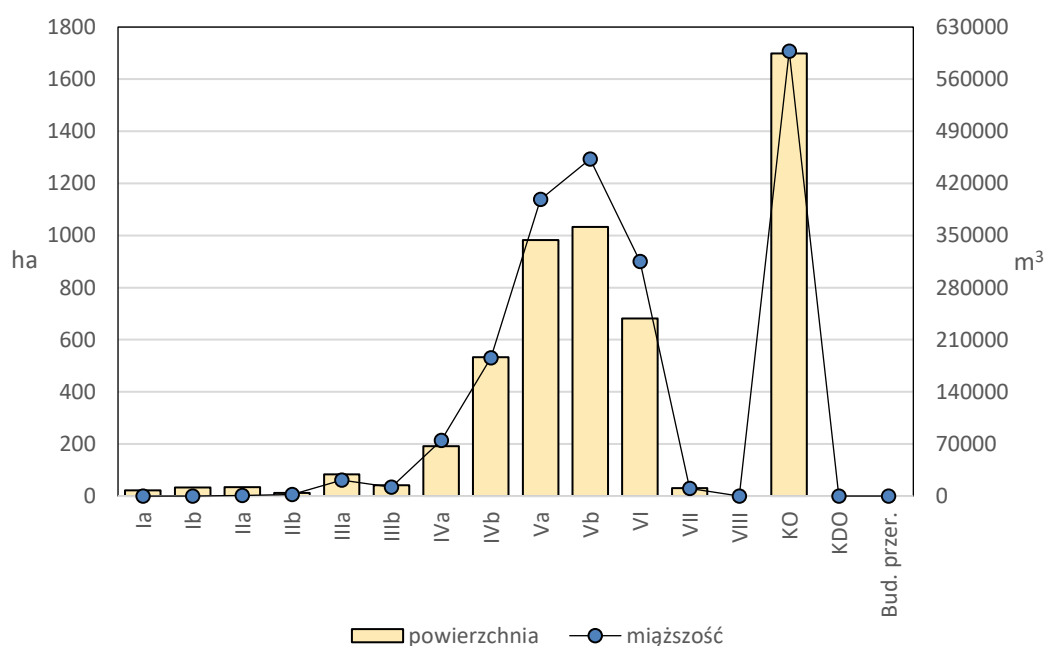
W skali całego Nadleśnictwa Lesko struktura wiekowa drzewostanów z przewagą starszych klas wieku, jest korzystna w kontekście stosowanych sposobów zagospodarowania rębniami złożonymi z długim i bardzo długim okresem odnowienia. Rozkład miąższości w klasach i podklasach wieku oraz duży udział drzewostanów w klasie odnowienia zapewnia trwałość lasu i ciągłość użytkowania drzewostanów.

Wysoki udział starszych klas wieku (VI, VII) i drzewostanów w KO sugerują wyższy etat użytkowania rębego na najbliższy okres gospodarczy.

Poniżej scharakteryzowano strukturę wiekową dla poszczególnych głównych gatunków panujących w Nadleśnictwie Lesko.

Buk występuje na obszarze całego Nadleśnictwa i jest wraz z jodłą głównym gatunkiem panującym w drzewostanach. Zajmuje 30,55% powierzchni leśnej i posiada 33,97% udziału w miąższości drzewostanów. Osiąga wysoką i średnią bonitację we wszystkich klasach wieku. Charakteryzuje się dobrą jakością techniczną oraz znacznym przyrostem. Średni wiek drzewostanów bukowych wynosi aż 99 lat. W starszych klasach wieku wykazuje dużą zasobność, jest gatunkiem ekspansywnym i w warunkach Nadleśnictwa dobrze się odnawia, a powstałe bukowe odnowienia naturalne wykazują dużą zdrowotność i w minimalnym stopniu narażone są na szkody od zwierzyny. Docelowo jego udział powinien wzrosnąć w efekcie przebudowy drzewostanów sosnowych.

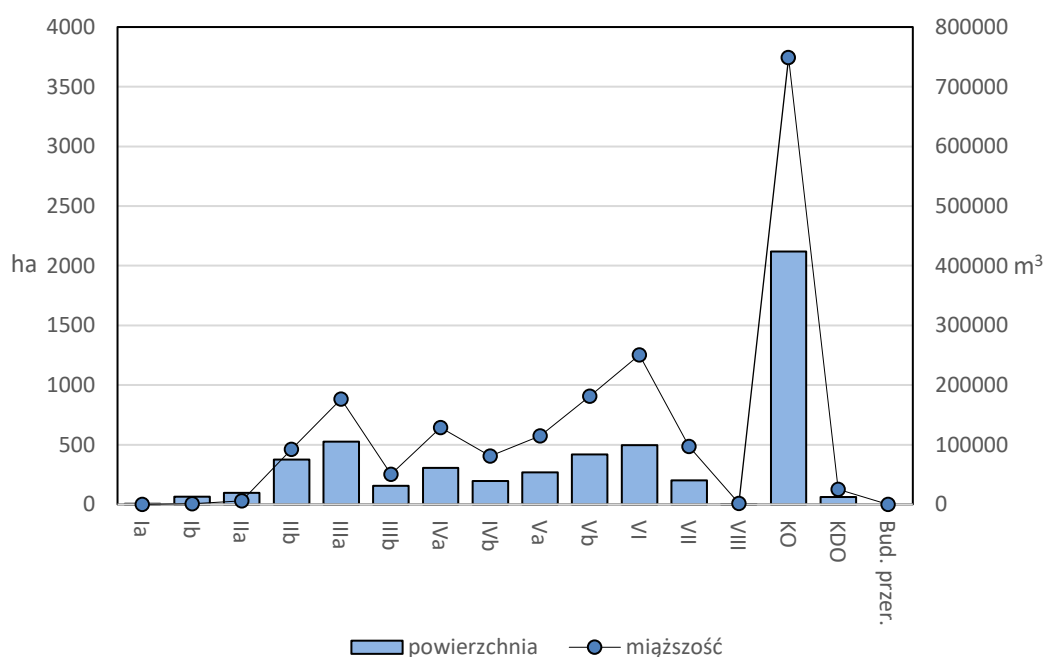
Struktura wiekowa buka



Największy udział powierzchniowy i zarazem miąższościowy mają drzewostany w klasie odnowienia. Wysokim udziałem miąższościowym i powierzchniowym wyróżnia się dodatkowo Va i Vb klasa wieku. W strukturze wiekowej buka zwraca uwagę niedobór młodszych klas wieku, zwłaszcza Ia do IIIb klasy włącznie, w przedziale wiekowym 1 do 60 lat.

Jodła jest wraz z bukiem głównym gatunkiem panującym, zajmuje 30,11% powierzchni leśnej Nadleśnictwa i posiada 32,17% udziału w miąższości drzewostanów. Osiąga średnią i wysoką bonitację, charakteryzuje się dobrą jakością techniczną i bardzo wysokim przyrostem – 9,6 m³/ha. Drzewostany z udziałem tego gatunku osiągają najwyższą w Nadleśnictwie przeciętną zasobność 370 m³/ha. Średni wiek jodły wynosi 94 lata. W lasach omawianego Nadleśnictwa znajduje dogodne warunki wzrostu i rozwoju. Jej udział systematycznie wzrasta, głównie w efekcie przebudowy drzewostanów sosnowych.

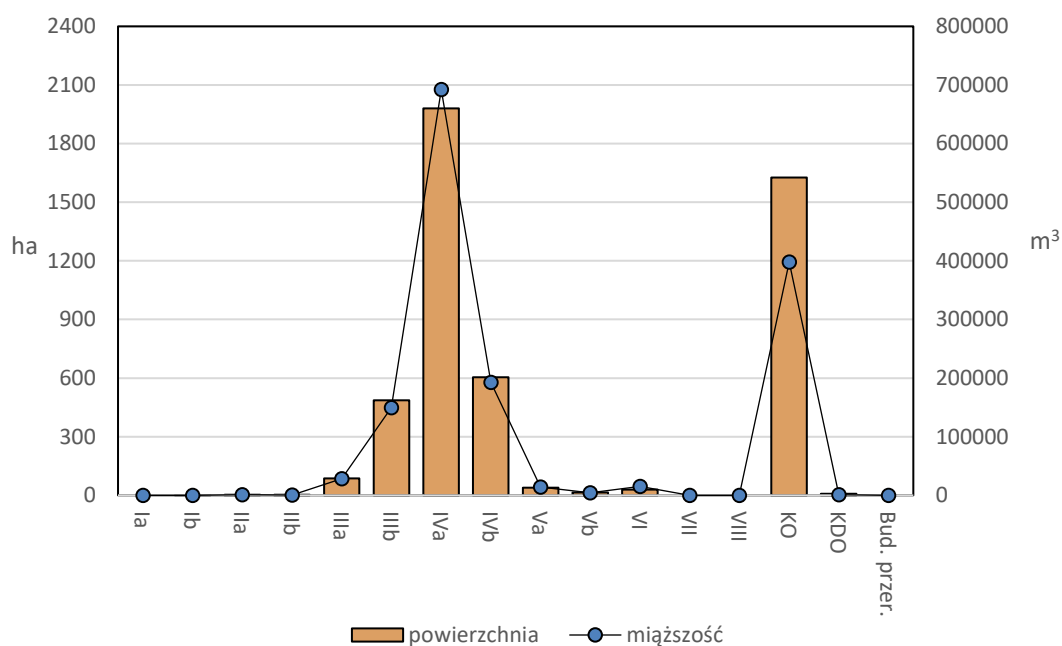
Struktura wiekowa jodły



Udział powierzchniowy i miąższościowy drzewostanów jodłowych w przedziale wiekowym od 31 do 120 lat rozkłada się niemal równomiernie. Powierzchniowo i miąższościowo dominują drzewostany w klasie odnowienia. W strukturze wiekowej jodły zwraca uwagę niedobór najmłodszych klas wieku, zwłaszcza I klasy, co ma odzwierciedlenie w stosowanym sposobie zagospodarowania.

Sosna występuje na gruntach porolnych. Zajmuje 27,73% powierzchni leśnej i posiada 24,52% udziału w zapasie drzewostanów. Osiąga wysoką bonitację i charakteryzuje się niską jakością techniczną i znacznym przyrostem. Jej udział systematycznie maleje w wyniku przebudowy na drzewostany właściwe dla występujących tu siedlisk, zwłaszcza na korzyść jodły i buka.

Struktura wiekowa sosny

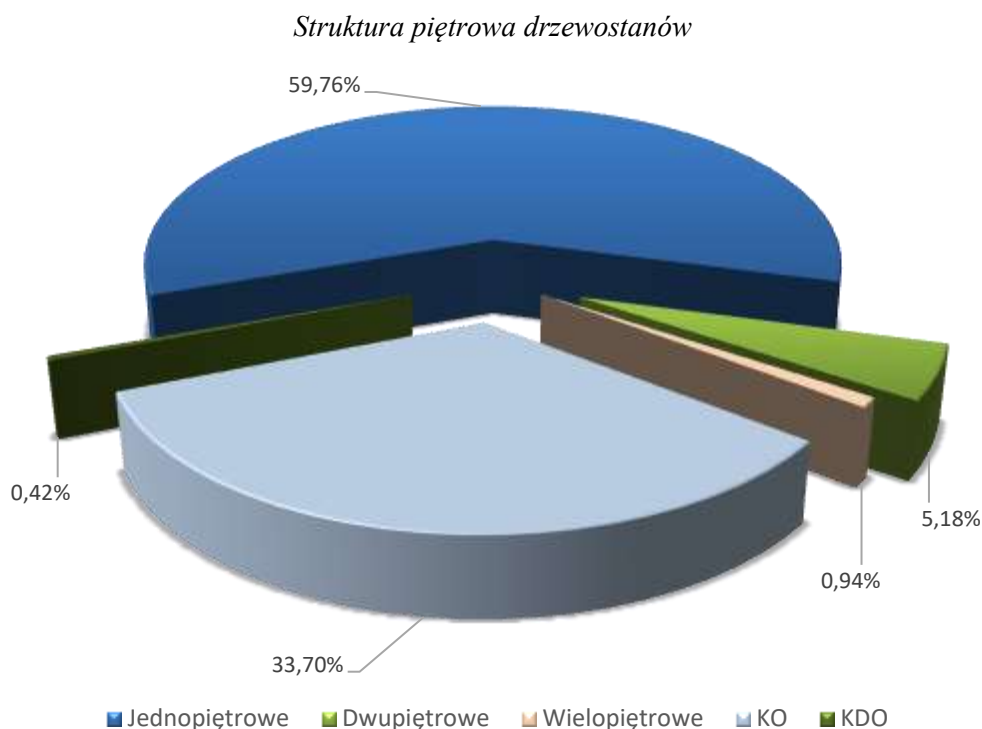


Średni wiek sosny wynosi 75 lat. Powierzchniowo i miąższościowo dominują drzewostany w IVa podklasie wieku. Znaczący jest również udział drzewostanów w klasie odnowienia, co jest konsekwencją ich stopniowej przebudowy.

Charakterystykę drzewostanów Nadleśnictwa Lesko uzupełnia przedstawiona poniżej struktura piętrowa.

Charakterystyka struktury piętrowej drzewostanów

Struktura drzewostanów, drzewostany	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo Lesko	
	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%
1	2	3	4	5	6	7
Jednopiętrowe	3830,82	54,10	6688,37	63,58	10519,19	59,76
Dwupiętrowe	363,27	5,13	547,93	5,21	911,20	5,18
Wielopiętrowe	69,47	0,98	95,90	0,91	165,37	0,94
KO	2805,43	39,61	3125,60	29,72	5931,03	33,70
KDO	12,99	0,18	60,66	0,58	73,65	0,42
Razem	7081,98	100,00	10518,46	100,00	17600,44	100,00



Z powyższych danych wynika, że w Nadleśnictwie Lesko dominują drzewostany o strukturze jednopiętrowej – 59,76% powierzchni. Drzewostany w klasie odnowienia (KO) i w klasie do odnowienia (KDO) stanowią – 34,12% powierzchni. Drzewostany dwupiętrowe zajmują łącznie 5,18% powierzchni, natomiast drzewostany wielopiętrowe stanowią 0,94%. Drzewostany o strukturze przerębowej nie występują.

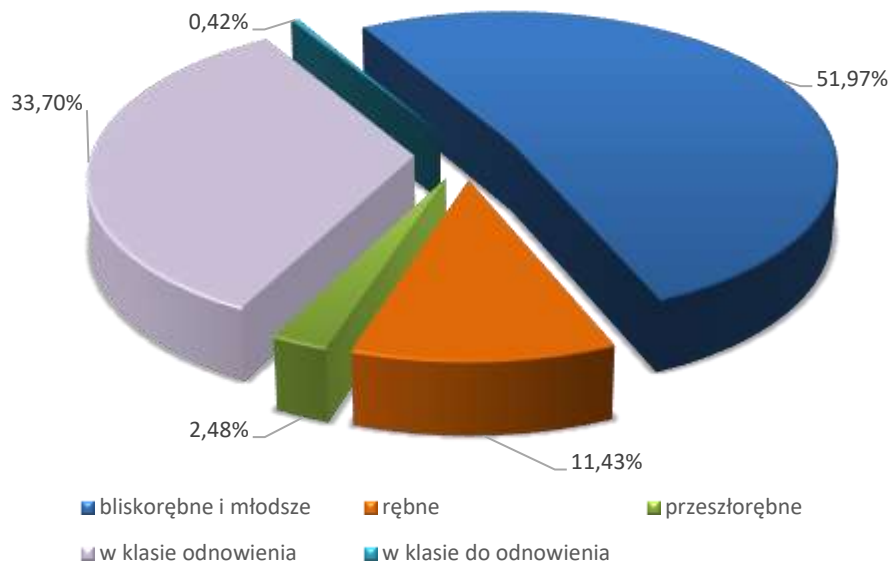
Ze względu na dojrzałość rębna udział poszczególnych kategorii drzewostanów w Nadleśnictwie jest następujący:

Udział kategorii drzewostanów ze względu na dojrzałość rębna

Drzewostany:	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo	
	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%
1	2	3	4	5	6	7
Bliskorębne i młodsze	3275,39	46,25	5872,00	55,82	9147,39	51,97
Rębne	800,90	11,31	1211,25	11,51	2012,15	11,43
Przeszłorębne	187,27	2,64	248,95	2,37	436,22	2,48
KO	2805,43	39,62	3125,60	29,72	5931,03	33,70
KDO	12,99	0,18	60,66	0,58	73,65	0,42
Razem	7081,98	100,00	10518,46	100,00	17600,44	100,00

Z powyższego zestawienia wynika, że 48,03% drzewostanów Nadleśnictwa osiągnęło dojrzałość rębna. Udział kategorii drzewostanów pod względem dojrzałości rębnej przedstawia poniższy diagram.

Udział kategorii drzewostanów pod względem dojrzałości rębnej



1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących

Procentowy udział powierzchni i miąższości drzewostanów według gatunków panujących określony na podstawie tabeli nr III i IV przedstawiono w zestawieniu poniżej:

Udział powierzchniowy i miąższościowy gatunków panujących w drzewostanach Nadleśnictwa Lesko

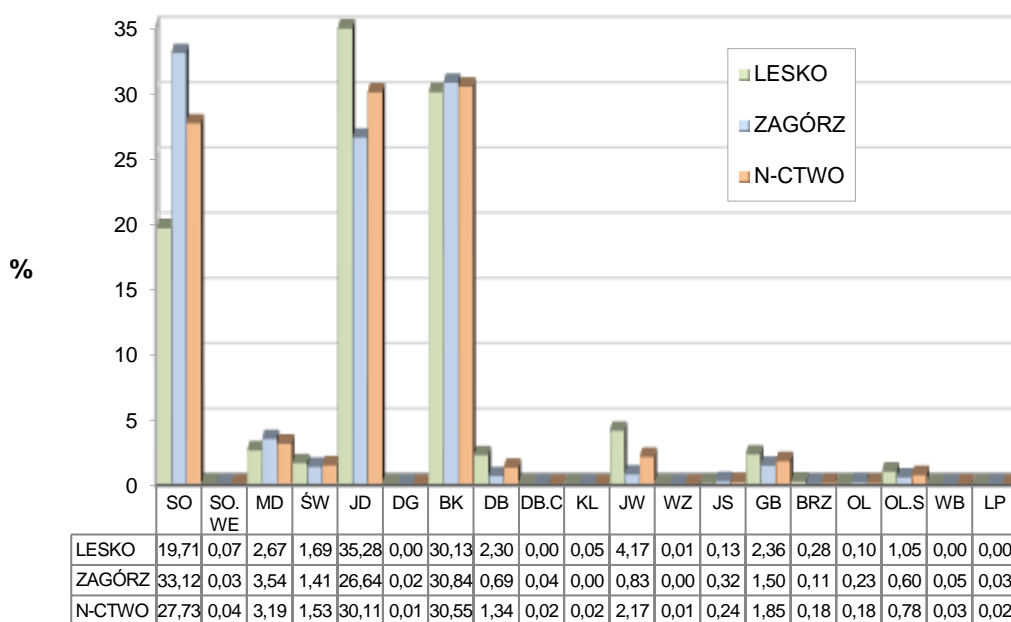
Gatunek	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo Lesko	
	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%
	Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]	
1	2	3	4	5	6	7
SO	1395,94	19,71	3484,19	33,12	4880,13	27,73
	401235	15,88	1095255	30,63	1496490	24,52
SO.WE	4,91	0,07	2,94	0,03	7,85	0,04
	1115	0,04	720	0,02	1835	0,03
MD	189,37	2,67	372,5	3,54	561,87	3,19
	69510	2,75	116542	3,26	186052	3,05
ŚW	119,94	1,69	148,83	1,41	268,77	1,53
	34098	1,35	37806	1,06	71904	1,18
JD	2498,28	35,28	2802,02	26,64	5300,3	30,11
	930417	36,83	1032834	28,88	1963251	32,17

Gatunek	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo Lesko	
	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%
	Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]	
1	2	3	4	5	6	7
DG	-	-	1,61	0,02	1,61	0,01
	-	-	880	0,02	880	0,01
BK	2133,46	30,13	3244,2	30,84	5377,66	30,55
	874661	34,62	1198105	33,50	2072766	33,97
DB	163	2,30	72,15	0,69	235,15	1,34
	61930	2,45	19485	0,54	81415	1,33
DB.C	-	-	4,33	0,04	4,33	0,02
	-	-	1595	0,04	1595	0,03
KL	3,82	0,05	-	-	3,82	0,02
	1020	0,04	-	-	1020	0,02
JW	294,98	4,17	87,02	0,83	382	2,17
	87292	3,46	20845	0,58	108137	1,77
WZ	1,05	0,01	-	-	1,05	0,01
	305	0,01	-	-	305	0,00
JS	8,97	0,13	33,7	0,32	42,67	0,24
	918	0,04	2967	0,08	3885	0,06
GB	166,93	2,36	158,17	1,50	325,1	1,85
	48780	1,93	35320	0,99	84100	1,38
BRZ	19,91	0,28	11,49	0,11	31,4	0,18
	4650	0,19	2269	0,07	6919	0,12
OL	7,02	0,10	24,62	0,23	31,64	0,18
	321	0,01	5220	0,15	5541	0,09
OL.S	74,1	1,05	62,8	0,60	136,9	0,78
	10105	0,40	5120	0,14	15225	0,25
CZR	-	-	0,02	0,00	0,02	0,00
	-	-	5	0,00	5	0,00
WB	0,3	0,00	4,94	0,05	5,24	0,03
	20	0,00	650	0,02	670	0,01
LP	-	0,00	2,93	0,03	2,93	0,02
	-	0,00	595	0,02	595	0,01
Razem	7081,98	100,00	10518,46	100,00	17600,44	100,00
	2526377	100,00	3576213	100,00	6102590	100,00

Głównym gatunkiem tworzącym drzewostany w Nadleśnictwie Lesko jest buk, który jako gatunek panujący zajmuje 30,55% powierzchni i 33,97% miąższości. Drugim obok buka, gatunkiem panującym jest jodła, która zajmuje 30,11% powierzchni drzewostanów z udziałem miąższościowym 32,17%. Kolejnym gatunkiem panującym jest sosna z udziałem 27,73% w powierzchni drzewostanów

i 24,52% miąższości. Nieznacznie powyżej 3% powierzchni przekraczają drzewostany z panującym modrzewiem (3,19%), drzewostany z panującym jaworem pokrywają 2,17% powierzchni leśnej. Drzewostany z świerkiem na pierwszym miejscu w składzie zajmują 1,53% w udziale powierzchniowym i 1,18% miąższościowym, z grabem zajmują 1,85% powierzchni i 1,38% miąższości, drzewostany dębowe zajmują 1,34% powierzchni, drzewostany z panującą olszą szarą stanowi 0,78% powierzchni leśnej Nadleśnictwa. Udział powierzchniowy i miąższościowy pozostałych gatunków panujących jest znikomy i nie przekracza z osobna 1%.

Udział powierzchniowy gatunków panujących w Nadleśnictwie Lesko



Cechy dominujących gatunków lasotwórczych Nadleśnictwa

Cecha	Gatunek			
	SO	MD	JD	BK
1	2	3	4	5
Udział powierzchniowy [%]	27,73	3,19	30,11	30,55
Udział miąższościowy [%]	24,52	3,05	32,17	33,97
Przeciętna zasobność [m ³ /ha]	307	331	370	385
Spodz. przyrost bieżący roczny [m ³ /ha]	8,47	7,73	9,13	6,89
Przeciętny wiek [lat]	75	83	94	99

**1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków
według ich rzeczywistego udziału**

Rzeczywisty powierzchniowy udział gatunków w drzewostanach Nadleśnictwa Lesko zestawiono w tabeli i na diagramie.

*Udział powierzchniowy i miąższościowy gatunków rzeczywistych wg IV i V rewizji
urządzania lasu w drzewostanach Nadleśnictwa Lesko.*

Gatunek	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo według:						
	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%	V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica		
					Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	% *1	% *2
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SO	652,39	9,21	2254,31	21,43	2906,70	16,51	3521,32	20,04	-614,62	-3,50	-17,45
	281635	11,17	854790	23,93	1136425	18,65	1378080	22,82	-241655	-4,00	-17,54
SO.WE	6,27	0,09	7,10	0,07	13,37	0,08	22,19	0,13	-8,82	-0,05	-39,75
	2630	0,10	2380	0,07	5010	0,08	8025	0,13	-3015	-0,05	-37,57
MD	171,55	2,42	431,06	4,10	602,61	3,42	647,05	3,68	-44,44	-0,25	-6,87
	67220	2,67	154525	4,33	221745	3,64	259005	4,29	-37260	-0,62	-14,39
ŚW	131,48	1,86	222,10	2,11	353,58	2,01	431,01	2,45	-77,43	-0,44	-17,96
	35875	1,42	63600	1,78	99475	1,63	86930	1,44	12545	0,21	14,43
JD	2551,66	36,03	3465,13	32,93	6016,79	34,19	5275,96	30,02	740,83	4,22	14,04
	935880	37,13	1222785	34,24	2158665	35,44	1781060	29,5	377605	6,25	21,20
DG	-	-	6,97	0,07	6,97	0,04	6,44	0,04	0,53	0,00	8,23
	-	-	3350	0,09	3350	0,05	1895	0,03	1455	0,02	76,78
BK	2654,97	37,52	3450,51	32,80	6105,48	34,70	5635,11	32,04	470,37	2,68	8,35
	925775	36,72	1116385	31,26	2042160	33,52	2026000	33,55	16160	0,27	0,80
DB	131,55	1,86	90,39	0,86	221,94	1,26	264,06	1,50	-42,12	-0,24	-15,95
	53005	2,10	33175	0,93	86180	1,41	109790	1,82	-23610	-0,39	-21,50
DB.S	0,35	0	3,98	0,04	4,33	0,02	-	-	4,33	0,02	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
DB.C	1,05	0,01	9,59	0,09	10,64	0,06	8,51	0,05	2,13	0,01	25,03
	330	0,01	3715	0,10	4045	0,07	3120	0,05	925	0,02	29,65
KL	1,53	0,02	-	-	1,53	0,01	2,86	0,02	-1,33	-0,01	-46,50
	360	0,01	-	-	360	0,01	405	0,01	-45	0,00	-11,11
JW	381,68	5,39	180,93	1,72	562,61	3,20	593,33	3,38	-30,72	-0,17	-5,18
	127505	5,06	40280	1,13	167785	2,75	157380	2,61	10405	0,17	6,61
WZ	3,66	0,05	2,9	0,03	6,56	0,04	4,35	0,02	2,21	0,01	50,80
	555	0,02	95	0,00	650	0,01	585	0,01	65	0,00	11,11
JS	29,14	0,41	59,55	0,57	88,69	0,50	256,3	1,46	-167,61	-0,95	-65,40
	5775	0,23	9210	0,26	14985	0,25	44425	0,74	-29440	-0,49	-66,27
GB	245,97	3,47	162,77	1,55	408,74	2,32	443,25	2,52	-34,51	-0,20	-7,79
	63265	2,51	35975	1,01	99240	1,63	86030	1,42	13210	0,22	15,36
BRZ	46,87	0,66	64,45	0,61	111,32	0,63	169,78	0,97	-58,46	-0,33	-34,43
	12585	0,50	17110	0,48	29695	0,49	47430	0,79	-17735	-0,29	-37,39

Gatunek	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo według:						
					V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica		
	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	% *1	% *2
	Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]		Miąższość [m ³]		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
OL	10,75	0,15	30,2	0,29	40,95	0,23	22,78	0,13	18,17	0,10	79,76
	410	0,02	4980	0,14	5390	0,09	5580	0,09	-190	0,00	-3,41
OL.S	53,95	0,76	52,14	0,50	106,09	0,60	239,98	1,37	-133,89	-0,76	-55,79
	6225	0,25	5550	0,16	11775	0,19	34605	0,57	-22830	-0,38	-65,97
CZR	1,71	0,02	4,63	0,04	6,34	0,04	4,84	0,03	1,5	0,01	30,99
	320	0,01	940	0,03	1260	0,02	915	0,02	345	0,01	37,70
AK	0,27	0,00	0,05	0,00	0,32	0,00	0,77	0,00	-0,45	0,00	-58,44
	80	0,00	5	0,00	85	0,00	230	0,00	-145	0,00	-63,04
OS	0,86	0,01	7,52	0,07	8,38	0,05	16,41	0,09	-8,03	-0,05	-48,93
	200	0,01	775	0,02	975	0,02	3965	0,07	-2990	-0,05	-75,41
WB	0,65	0,01	5,26	0,05	5,91	0,03	1,64	0,01	4,27	0,02	260,37
	55	0,00	720	0,02	775	0,01	310	0,01	465	0,01	150,00
LP	3,55	0,05	2,88	0,03	6,43	0,04	6,48	0,04	-0,05	0,00	-0,77
	1610	0,06	745	0,02	2355	0,04	2050	0,03	305	0,01	14,88
IWA	-	-	2,84	0,03	2,84	0,02	0,97	0,01	1,87	0,01	192,78
	-	-	140	0,00	140	0,00	75	0,00	65	0,00	86,67
KL.P	0,12	0,00	0,73	0,01	0,85	0,00	0,12	0,00	0,73	0,00	608,33
	25	0,00	110	0,00	135	0,00	15	0,00	120	0,00	800,00
WZ.S	-	-	0,47	0,00	0,47	0,00	-	-	0,47	0,00	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Razem	7081,98	100,00	10518,46	100,00	17600,44	100,00	17575,51	100,00	-	-	-
	2521320	100,00	3571340	100,00	6092660	100,00	6037905	100,00	-	-	-

*1 Różnica procentowa względem sumarycznej powierzchni/miąższości z IV rewizji

*2 Różnica procentowa względem powierzchni/miąższości w ramach gatunku

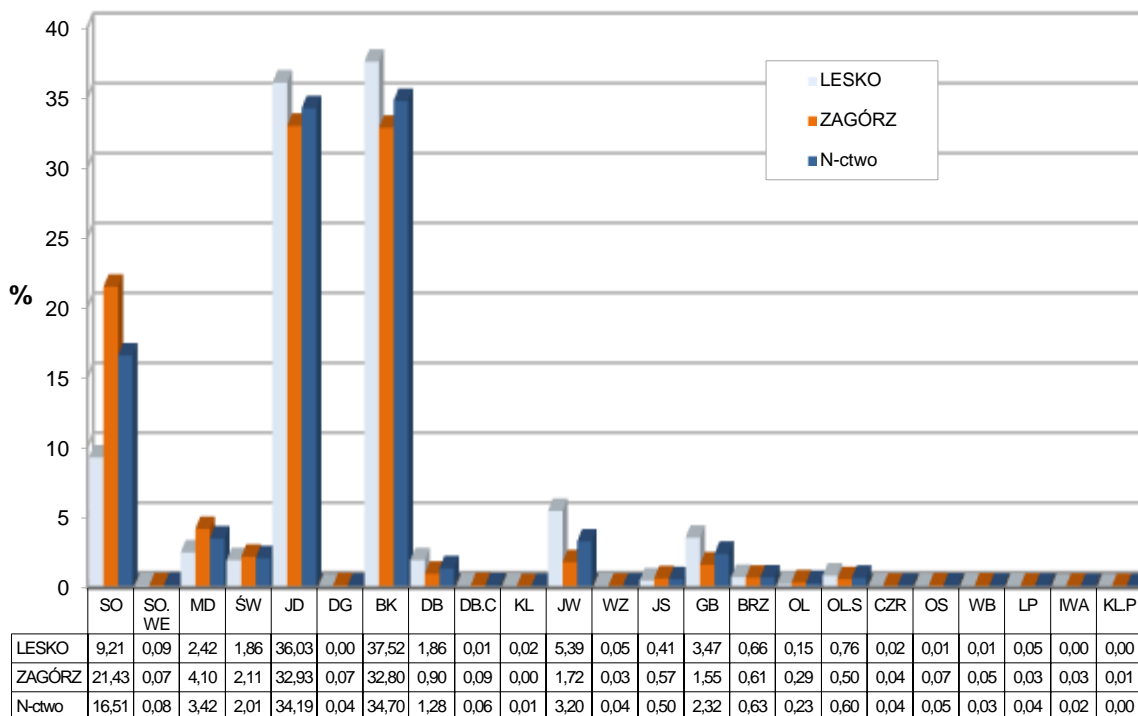
Według rzeczywistego udziału gatunków – gatunkami dominującymi są buk, osiągając 34,70% udziału powierzchniowego i 33,52% udziału miąższościowego oraz jodła – 34,19% udziału powierzchniowego i 35,44% udziału miąższościowego – będąc gatunkiem o największej sumarycznej miąższości wg gatunków rzeczywistych w Nadleśnictwie. Zwraca uwagę udział sosny – odpowiednio (16, 51%, 18,65%), który jest znacznie niższy niż w przypadku udziału gatunków panujących – odpowiednio (27,73%, 24,52%).

Wyraźnie swoją obecność w składzie miąższościowym i powierzchniowym drzewostanów zaznacza modrzew (3,42%, 3,64%), jawor (3,20%, 2,75%), grab (2,32%, 1,63%), świerk (2,01%, 1,63%) i dąb (1,28%, 1,41%).

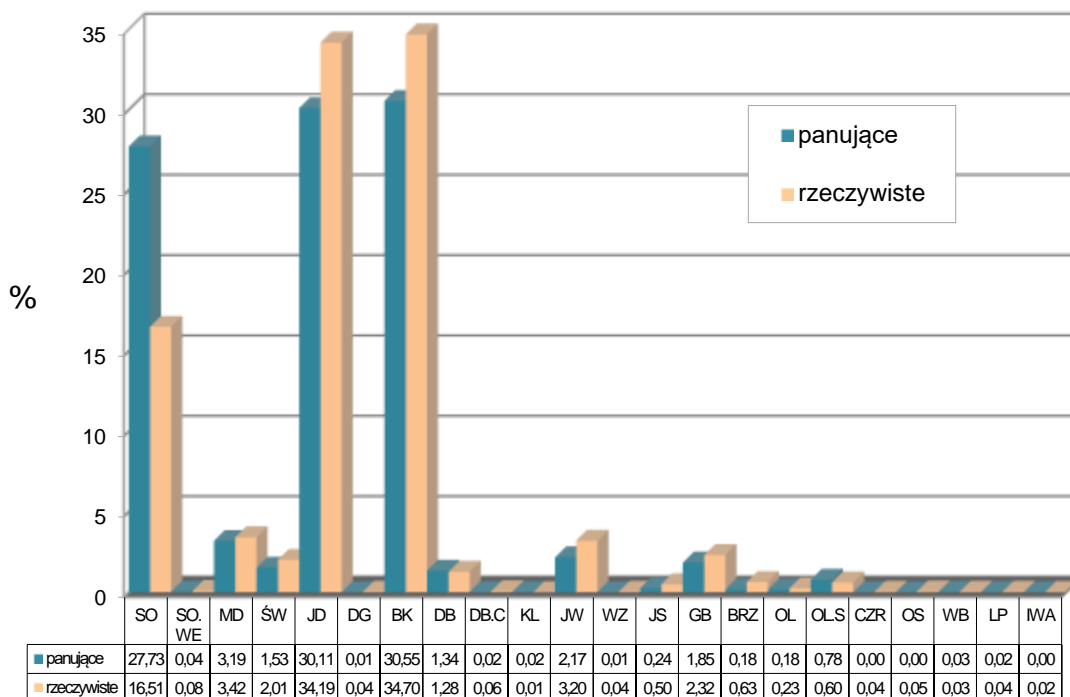
Ponadto w ujęciu gatunków rzeczywistych skład drzewostanów uzupełnia również wiąz, brzoza, olsza czarna i szara, lipa a także osika, wierzba, klon i in., których udziały nie przekraczają 1%.

Rzeczywisty powierzchniowy udział gatunków iglastych stanowi (56,25%) a liściastych (43,75%).

Rzeczywisty udział powierzchniowy gatunków w drzewostanach Nadleśnictwa Lesko

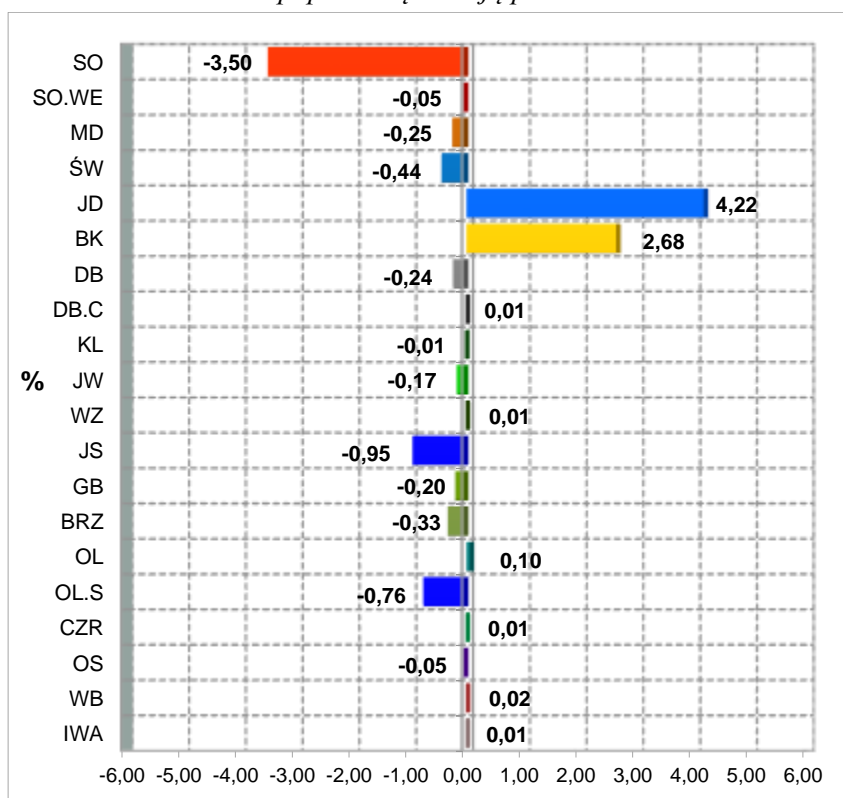


Porównanie rzeczywistego udziału poszczególnych gatunków z ich udziałem jako gatunków panujących w drzewostanach, w skali całego Nadleśnictwa Lesko, przedstawiono na kolejnym wykresie.



Z porównania udziałów według gatunków panujących i rzeczywistego ich udziału (w ujęciu powierzchniowym) wynika, że w drzewostanach więcej jest jodły (o 4,1%), buka (o 4,2%) i jawora (o 1,0%) oraz w mniejszym stopniu pozostałych gatunków niż to wynika z zestawienia wg gatunków panujących. Zmalał znacznie rzeczywisty udział sosny o 11%, w wyniku intensywnie prowadzonej przebudowy drzewostanów z udziałem tego gatunku oraz nieznacznie dębu, klonu i olszy szarej. Należy zwrócić uwagę, że udział powierzchniowy wg gatunków rzeczywistych znacznie się różni od udziału wg gatunków panujących, ponieważ uwzględnia też udziały innych cennych gatunków wchodzących w skład drzewostanów.

Porównanie procentowego powierzchniowego udziału gatunków rzeczywistych z poprzednią rewizją planu u.l.



Jak wynika z przedstawionych danych na wykresie w ostatnim okresie gospodarczym znacząco zmalała powierzchnia drzewostanów sosnowych (o 614,62 ha), z jesionem (o 167,61 ha), olszą szarą (o 133,89 ha), świerkiem i brzozą oraz nieznacznie modrzewiowych, dębowych, grabowych, jaworowych, osikowych, klonowych i z sosną wejmutką, głównie na korzyść jodły i buka.

Generalnie kierunek zmian udziału gatunkowego drzewostanów, będący efektem kontynuacji użytkowania rębnego i prowadzonych cięć pielęgnacyjnych, należy ocenić jako prawidłowy, zmierza bowiem do lepszego dostosowania składów gatunkowych do warunków siedliskowych.

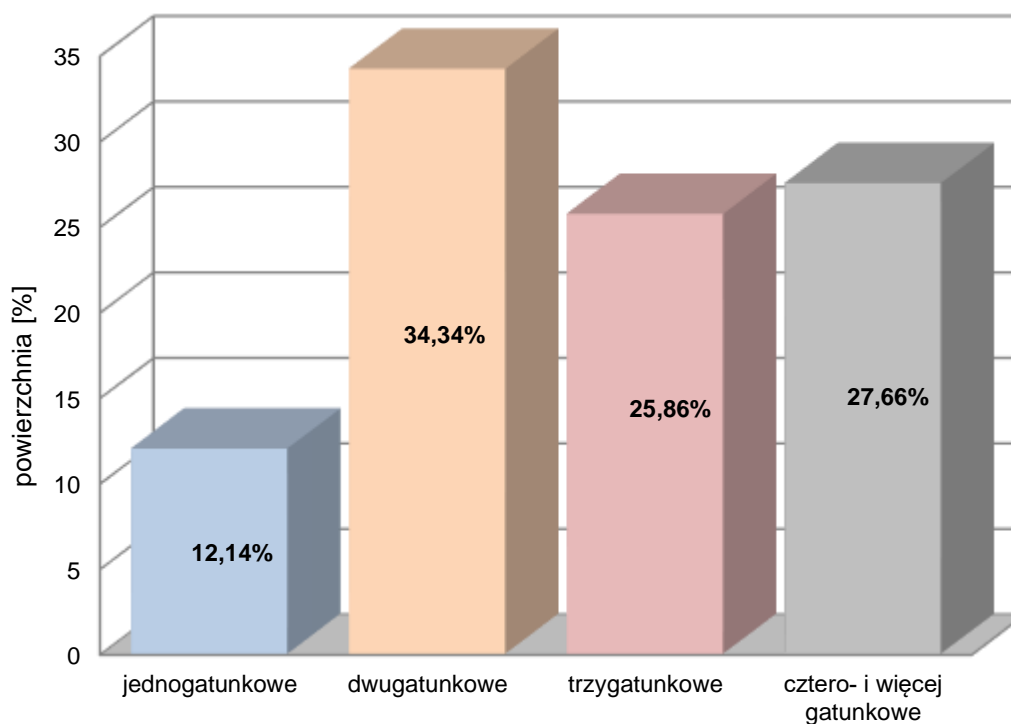
Drzewostany Nadleśnictwa Lesko są znacznie rozbudowane pod względem składu gatunkowego, jednakże przeważają w nich buk i jodła, co jest zgodne z opisanymi wcześniej siedliskowymi typami lasu oraz przyjętymi na KZP typami drzewostanu.

Poniżej zestawiono powierzchniowy udział drzewostanów pod względem liczby tworzących je gatunków.

Udział drzewostanów pod względem bogactwa gatunkowego

Drzewostany		Obręb				Nadleśnictwo	
Struktura gatunkowa	Liczba gatunków	Lesko		Zagórz		Lesko	
		ha	%	ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6	7	8
Jednogatunkowe	1	964,12	13,61	1172,79	11,15	2136,91	12,14
Wielogatunkowe	2	1933,26	27,30	4110,52	39,08	6043,78	34,34
	3	1949,41	27,53	2602,75	24,74	4552,16	25,86
	4 i więcej	2235,19	31,56	2632,40	25,03	4867,59	27,66
Razem		7081,98	100,00	10518,46	100,00	17600,44	100,00

Procentowy rozkład powierzchni drzewostanów wg bogactwa gatunkowego



Drzewostany Nadleśnictwa odznaczają się złożoną budową gatunkową. Największy udział powierzchniowy mają drzewostany dwugatunkowe – łącznie 34,34%. Znaczący jest udział drzewostanów cztero- i więcej gatunkowych – 27,66%. Drzewostany jednogatunkowe tworzą głównie sośniny, świerczyny i z panującym modrzewiem na gruntach porolnych, zajmują one 12,14% areалу.

Aby pogłębić charakterystykę struktury drzewostanów przedstawiono poniżej powierzchnię zredukowaną i skład młodego pokolenia i podszytu.

Młode pokolenie

Zestawienie powierzchniowe nalotów, podrostów i podsadzeń

Młode pokolenie	Obręby:		Nadleśnictwo Lesko
	Lesko	Zagórz	
powierzchnia zredukowana [ha]			
1	2	3	4
Nalot	311,86	429,05	740,91
Podsadzenia	129,98	186,97	316,95
Podrost	1602,66	1759,32	3361,98
Podrost II piętra	4,99	24,7	29,69
Razem	2049,49	2400,04	4449,53

Młode pokolenie zajmuje 25,28% powierzchni zredukowanej drzewostanów Nadleśnictwa, a przeważa w nim jodła oraz buk, w niewielkim udziale występuje również jawor. Nalot zajmuje 740,91 ha, podsadzenia 316,95 ha, a podrost i podrost o charakterze drugiego piętra – 3391,67 ha.

Podszyt

Podszyt zajmuje 3960,77 ha (w tym: Lesko – 1570,93 ha; Zagórz – 2389,84 ha) powierzchni, co stanowi 22,50 % powierzchni drzewostanów Nadleśnictwa i występuje niemal we wszystkich drzewostanach. Przeważa w nim kolejno leszczyna, buk, grab, bez czarny, śliwa tarnina, wierzba, jodła, kruszyna, czeremcha i inne. Z gatunków biocenotycznych wypełniających warstwę podszytu warto wymienić: bez koralowy, głóg, a także niektóre pozostałe gatunki drzew.

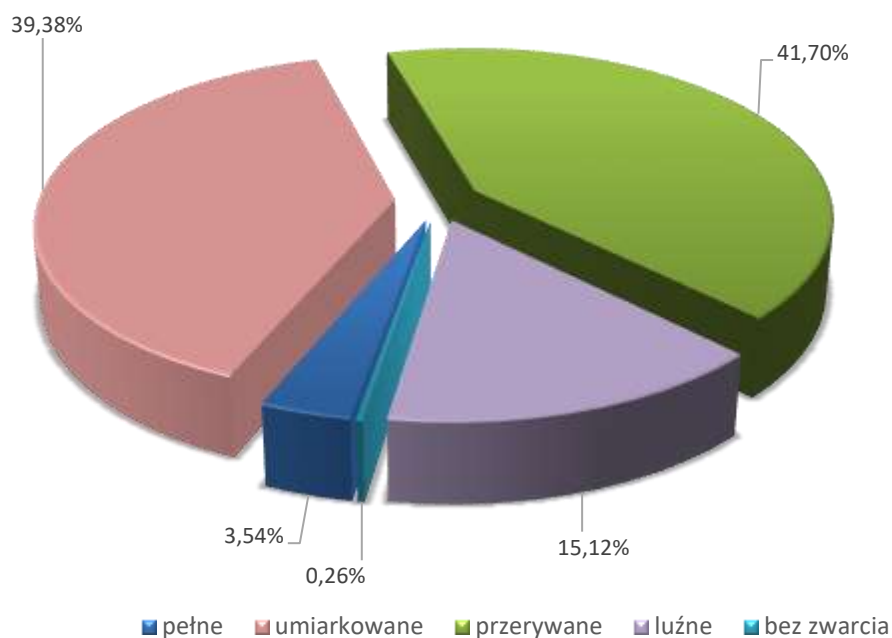
Zwarcie i zadrzewienie

Zestawienie powierzchni drzewostanów wg zwarcia i zadrzewienia

Wskaźnik	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo	
	Pow. [ha]	[%]	Pow. [ha]	[%]	Pow. [ha]	[%]
1	2	3	4	5	6	7
zwarcie						
pełne	288,07	4,07	335,41	3,19	623,48	3,54
umiarkowane	2555,74	36,09	4375,44	41,60	6931,18	39,38
przerywane	3021,34	42,65	4317,83	41,04	7339,17	41,70
luźne	1188,09	16,78	1473,19	14,01	2661,28	15,12
bez zwarcia	28,74	0,41	16,59	0,16	45,33	0,26
Razem	7081,98	100,00	10518,46	100,00	17600,44	100,00

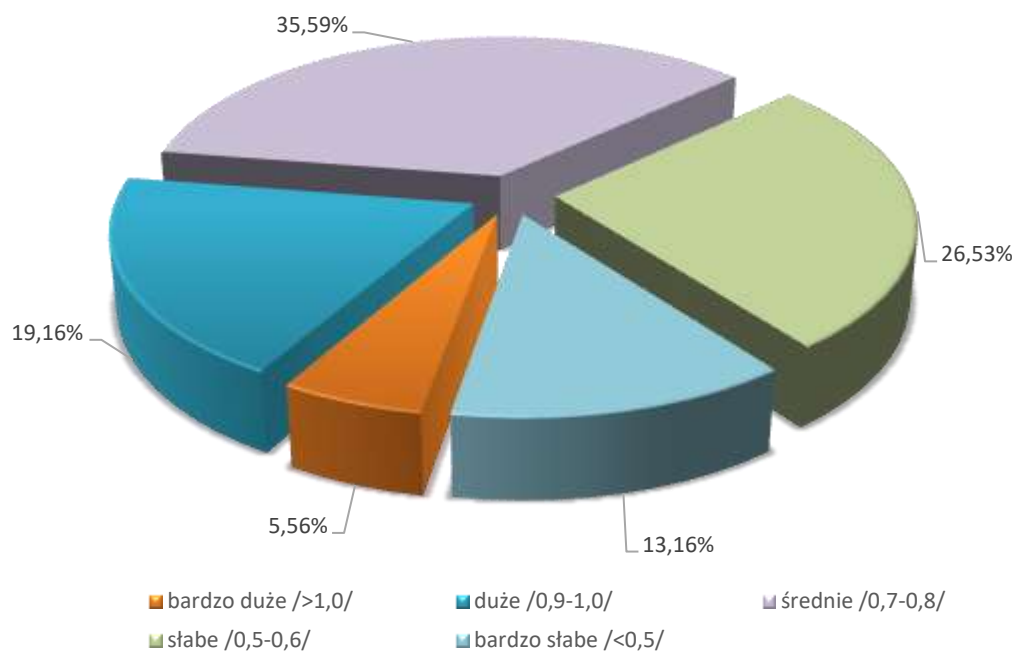
Wskaźnik	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo	
	Pow. [ha]	[%]	Pow. [ha]	[%]	Pow. [ha]	[%]
1	2	3	4	5	6	7
zadrzewienie						
bardzo duże />1,0/	467,83	6,61	510,6	4,85	978,43	5,56
duże /0,9-1,0/	1446,76	20,43	1924,89	18,30	3371,65	19,16
średnie /0,7-0,8/	2194,61	30,99	4071,17	38,71	6265,78	35,59
słabe /0,5-0,6/	2112,83	29,83	2555,91	24,30	4668,74	26,53
bardzo słabe /<0,5/	859,95	12,14	1455,89	13,84	2315,84	13,16
Razem	7081,98	100,00	10518,46	100,00	17600,44	100,00

Powierzchnia drzewostanów według zwarcia



Wśród drzewostanów Nadleśnictwa Lesko przeważają te o zwarcu przerywanym (41,70%) nad mającymi zwarcie umiarkowane (39,38%). Zwarcie pełne (3,54%) obejmuje głównie młodsze klasy wieku, a zwarcie luźne (15,12%) dotyczy drzewostanów w klasie odnowienia. Zwarcia nie określono dla drzewostanów na powierzchni 45,33 ha. Zadrzewienie duże i bardzo duże 0,9 i wyżej obejmuje 24,72% drzewostanów, natomiast największą powierzchnię - 35,59% zajmują drzewostany o zadrzewieniu od 0,7 do 0,8. Drzewostany o zadrzewieniu 0,6 i niżej stanowią 39,69% powierzchni.

Powierzchnia drzewostanów według zadrzewienia



1.5.1.5. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących

Wielkości spodziewanego przyrostu zawiera Tabela nr VIIIa. Poniżej przedstawiono syntetyczny wyciąg z Tabeli VIIIa wg gatunków panujących w Nadleśnictwie Lesko.

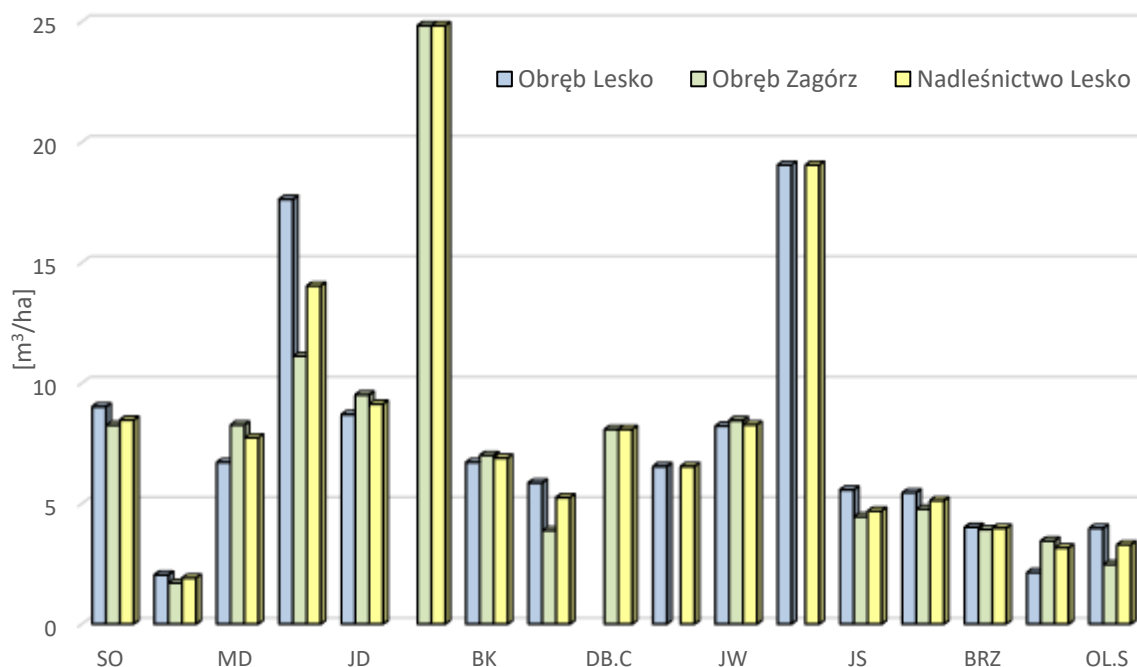
Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących

Gatunek	Obręb				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz		[m ³]	[m ³ /ha]
	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]		
1	2	3	4	5	6	7
SO	12595	9,02	28740	8,25	41335	8,47
SO.WE	10	2,04	5	1,70	15	1,91
MD	1270	6,71	3075	8,26	4345	7,73
ŚW	2115	17,63	1655	11,12	3770	14,03
JD	21740	8,70	26660	9,51	48400	9,13
DG	-	-	40	24,84	40	24,84
BK	14305	6,71	22725	7,00	37030	6,89
DB	955	5,86	280	3,88	1235	5,25
DB.C	-	-	35	8,08	35	8,08
KL	25	6,54	-	-	25	6,54
JW	2425	8,22	735	8,45	3160	8,27
WZ	20	19,05	-	-	20	19,05
JS	50	5,57	150	4,45	200	4,69
GB	910	5,45	755	4,77	1665	5,12

Gatunek	Obręb				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz			
	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]
1	2	3	4	5	6	7
BRZ	80	4,02	45	3,92	125	3,98
OL	15	2,14	85	3,45	100	3,16
OL.S	295	3,98	155	2,47	450	3,29
CZR	-	-	20	4,05	20	3,82
WB	-	-	-	-	-	-
LP	-	-	-	-	-	-
Razem	56810	8,02	85160	8,10	141970	8,07

Najwyższy spodziewany przyrost bieżący roczny na 1 ha wykazuje daglezja – 24,84 m³/ha, najniższy sosna wejmutka – 1,91 m³/ha. Największy spodziewany przyrost bieżący roczny wg gatunków panujących odłoży się na jodle (48400 m³), sośnie (41335 m³) oraz buku (37030 m³), co odpowiada udziałowi tych gatunków w składzie drzewostanów. Istotny przyrost odłoży się również w drzewostanach modrzewiowych, świerkowych, jaworowych, grabowych, dębowych i z olszą szarą. Przyrost pozostałych gatunków nie przekracza wartości 200 m³. Spodziewany przyrost w drzewostanach nie planowanych do użytkowania rębny wynosi 81610 m³/ 1 rok.

Spodziewany przyrost bieżący roczny wg gatunków



Spodziewany bieżący przyrost roczny wg klas i podklas wieku przedstawia poniższa syntetyczna tabela spodziewanego przyrostu rocznego – przyrost tabelaryczny wg klas i podklas wieku w Nadleśnictwie Lesko.

Spodziewany bieżący przyrost roczny w klasach i podklasach wieku

Klasa wieku	Obręb				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz		[m ³]	[%]
	[m ³]	[%]	[m ³]	[%]		
1	2	3	4	5	6	7
Ia	25	0,04	10	0,01	35	0,02
Ib	120	0,21	130	0,15	250	0,18
IIa	2195	3,86	1615	1,90	3810	2,68
IIb	5830	10,26	2895	3,40	8725	6,15
IIIa	4670	8,22	7845	9,21	12515	8,82
IIIb	1445	2,54	7625	8,95	9070	6,39
IVa	5950	10,47	20780	24,41	26730	18,83
IVb	3430	6,04	8985	10,55	12415	8,74
Va	5605	9,87	5815	6,83	11420	8,04
Vb	6265	11,03	4920	5,78	11185	7,88
VI	4180	7,36	4515	5,30	8695	6,12
VII	350	0,62	1580	1,86	1930	1,36
VIII	0	0,00	20	0,02	20	0,01
KO	16655	29,32	18125	21,28	34780	24,51
KDO	90	0,16	300	0,35	390	0,27
BP	-	-	-	-	-	-
Razem	56810	100,00	85160	100,00	141970	100,00

Z powyższej tabeli wynika, że największy przyrost odłoży się w klasie odnowienia – 34780 m³ i IVa klasie wieku - 26730 m³ brutto rocznie. Znaczącego przyrostu można spodziewać się również w IIIa klasie wieku – 12515 m³.

Rzeczywisty przyrost jaki odłożył się w ostatnim okresie gospodarczym, wynosi:

$$(Z = V_k - V_p + U), (6102590 - 6043834 + 1147979) = 1\ 206\ 735\ \text{m}^3\ \text{brutto}.$$

gdzie:

Z – przyrost,

V_k – zapas na końcu okresu,

V_p – zapas na początku okresu,

U – wykonanie pozyskania głównego.

Przyrost tabelaryczny zakładany w IV rewizji wynosił 1282200 m³ brutto, natomiast obecnie spodziewana wielkość przyrostu wynosi 1419700 m³ brutto.

Porównanie przyrostu tablicowego IV i V rewizji planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko z przyrostem rzeczywistym (1206735 m³ brutto), który odłożył się w drzewostanach w ostatnim 10-leciu, sugeruje, że nastąpi niższy przyrost spodziewany, niż to wynika z wyliczeń w programie Taksator.

1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z typem drzewostanu

Na podstawie ustaleń Komisji Założeń Planu zinwentaryzowano uszkodzenia drzewostanów we wszystkich klasach wieku.

Powierzchnia uszkodzeń wg przyczyn w stopniach uszkodzeń

Obręb	Przyczyna uszkodzenia	Stopień uszkodzenia [ha]			Powierzchnia razem [ha]
		1	2	3	
1	2	3	4	5	6
Lesko	ANTROP	-	-	-	-
	GRZYBY	390,34	60,07	10,62	461,03
	KLIMAT	9,06	-	-	9,06
	OWADY	32,10	3,43	-	35,53
	ZWIERZ	46,38	4,94	-	51,32
Razem Lesko		477,88	68,44	10,62	556,94
Zagórz	ANTROP	38,65	131,39	-	170,04
	GRZYBY	390,28	104,79	6,69	501,76
	KLIMAT	1,15	-	-	1,15
	OWADY	10,42	-	-	10,42
	ZWIERZ	58,57	9,65	-	68,22
Razem Zagórz		499,07	245,83	6,69	751,59
Nadleśnictwo Lesko	ANTROP	38,65	131,39	-	170,04
	GRZYBY	780,62	164,86	17,31	962,79
	KLIMAT	10,21	-	-	10,21
	OWADY	42,52	3,43	-	45,95
	ZWIERZ	104,95	14,59	-	119,54
Razem Nadleśnictwo		976,95	314,27	17,31	1308,53

Uszkodzonych w różnym stopniu jest 7,43% wszystkich drzewostanów, w tym uszkodzenia nietrwałe pierwszego stopnia (uszkodzenia w przedziale 10-20%) należące do nieistotnych (nietrwałych), powstały na powierzchni 976,95 ha, natomiast uszkodzenia trwałe drugiego i trzeciego stopnia objęły łącznie 331,58 ha drzewostanów Nadleśnictwa Lesko i dotyczą głównie starszych drzewostanów jesionowych, jodłowych i bukowych opianowanych przez grzyby.

Zagrożenia środowiska przyrodniczego w Nadleśnictwie Lesko są następujące:

Zagrożenia abiotyczne

Szkody od wiatru i śniegu – powtarzające się chronicznie szkody od wiatru (złomy, wywroty) i śniegu (okiść) występują z reguły w formie rozproszonej, mają charakter pojedynczy, co najwyżej grupowy. Obniżona podatność starszych drzewostanów na szkody od wiatru i śniegu związana jest z występowaniem raków na strzałach (Jd), zgnilizn odziomkowych i wewnętrznych strzał i kłód wywołanych obecnością hub pniowych (Bk, Jd). Szkody od okiści występują każdej zimy w formie

rozproszonej, głównie w drzewostanach na gruntach porolnych. W warunkach Nadleśnictwa Lesko średniorocznie z tytułu uszkodzeń od okiści śniegowej pozyskiwano około 3000 m³ uszkodzonego surowca w ramach użytków przygodnych, nie było szkód o charakterze klęskowym od wiatrów.

Przymrozki najbardziej zagrażają sztucznie zakładanym uprawom. Silne mrozy powodują liczne pęknięcia i listwy mrozowe w drzewostanach liściastych, trwale obniżając wartość surowca drzewnego.

Osuwiska. Na terenie Nadleśnictwa tereny osuwiskowe występują wyspowo i w rozproszeniu, w większości wypadków są to osuwiska zamarle i utrwalone przez las.

Zakłócenia stosunków wodnych – pojawiające się ostatnio dłuższe okresy suszy i związane z nimi obniżenie poziomu wód gruntowych mają lokalnie niekorzystny wpływ na fizjologiczne procesy gospodarki wodnej drzew, prowadząc do okresowego osłabienia drzewostanów z udziałem buka i dębu widoczne na niewielkiej powierzchni w ograniczonym zakresie. Problem ten znacząco dotyka drzewostanów świerkowych, czego konsekwencją jest pojawianie się szkodników owadzich, a w kolejnym etapie następuje masowe zamieranie drzew i wydzielanie się znacznych ilości posuszu. Zachwianie w bilansie wodnym powoduje, że drzewa już na przełomie lipca i sierpnia zrzucają liście, co znajduje swoje odzwierciedlenie w przyroście surowca drzewnego.

Pozyskanie posuszu za ostatnie 10 lat średniorocznie wynosiło 1300 m³, natomiast za trzy ostatnie lata na poziomie około 1600 m³/rok.

Zagrożenia biotyczne

Szkody od zwierzyny stanowią istotną część wszystkich uszkodzeń i występują głównie w młodszych klasach wieku oraz w podokapowych podsadzeniach i podrostach. Obejmują one zgryzanie młodego pokolenia drzew, spalowanie oraz wydeptywanie upraw. Tendencja nasilenia szkód od kilku lat, jest malejąca. Jest to efektem zarówno kontroli liczebności stanów zwierzyny w ramach prowadzonej gospodarki łowieckiej, jak i stosowania zabezpieczeń. Zabezpieczenie upraw przed zwierzyną dokonuje się na powierzchni 25,86 ha (2012-2018). Uciążliwe, choć lokalne stają się również szkody powodowane przez bobry, zarówno podtopienia jak i zgryzanie.

Zagrożenia od chorób grzybowych. W trakcie prac terenowych najczęściej odnotowywane choroby grzybowe dotyczyły raka jodły, przede wszystkim w jedlinach średnich i starszych klas wieku. W starszych drzewostanach bukowych sporadycznie pojawiają się huby pniowe (huba pospolita oraz obrzeżona). Na szkody od huby korzeniowej i opieńki narażone są drzewostany rosnące na gruntach porolnych. Istotne zagrożenie ze strony grzybów występuje w drzewostanach świerkowych (opieńka) i olszowych (zgnilizna drewna, mursz i opieńka).

W drzewostanach z udziałem jesionu (42,67 ha) ciągle groźne jest zamieranie drzew we wszystkich klasach wieku będące wynikiem patogenicznej działalności

grzyba *Chalara fraxinea*. W starszych drzewostanach przybiera postać choroby wieloczynnikowej, a możliwości działań ochronnych przed tą chorobą są w dalszym ciągu bardzo ograniczone.

Zagrożenia od owadów. Na terenie Nadleśnictwa zagrożenie ze strony szkodników pierwotnych jest niewielkie, jak również ze strony szkodników wtórnych. Mając jednak na uwadze szkodliwość tej grupy owadów, prowadzony jest bieżący monitoring drzewostanów w tym zakresie. W drzewostanach jodłowych średnich klas wieku widoczna jest obecność obiałki korowej, a w drzewostanach świerkowych wyraźnie widoczna jest działalność kornika drukarza. Bardzo stare egzemplarze buka i jodły zagrożone są od szkodników technicznych (rytel pospolity, drwalnik bukowiec, drwalnik paskowany).

Zagrożenia antropogeniczne. Na gruntach Nadleśnictwa inwentaryzowano drzewostany „postrzelane” w wyniku działań wojennych. Stanowią je 23 wydzielone zlokalizowane w leśnictwie Zahutyń na powierzchni 170,04 ha. Z czynników antropogenicznych uciążliwym problemem dla Nadleśnictwa jest zaśmiecanie lasów, szczególnie wzdłuż szlaków turystycznych, ścieżek edukacyjnych oraz przy drogach publicznych, zwłaszcza w okresie wakacyjnym.

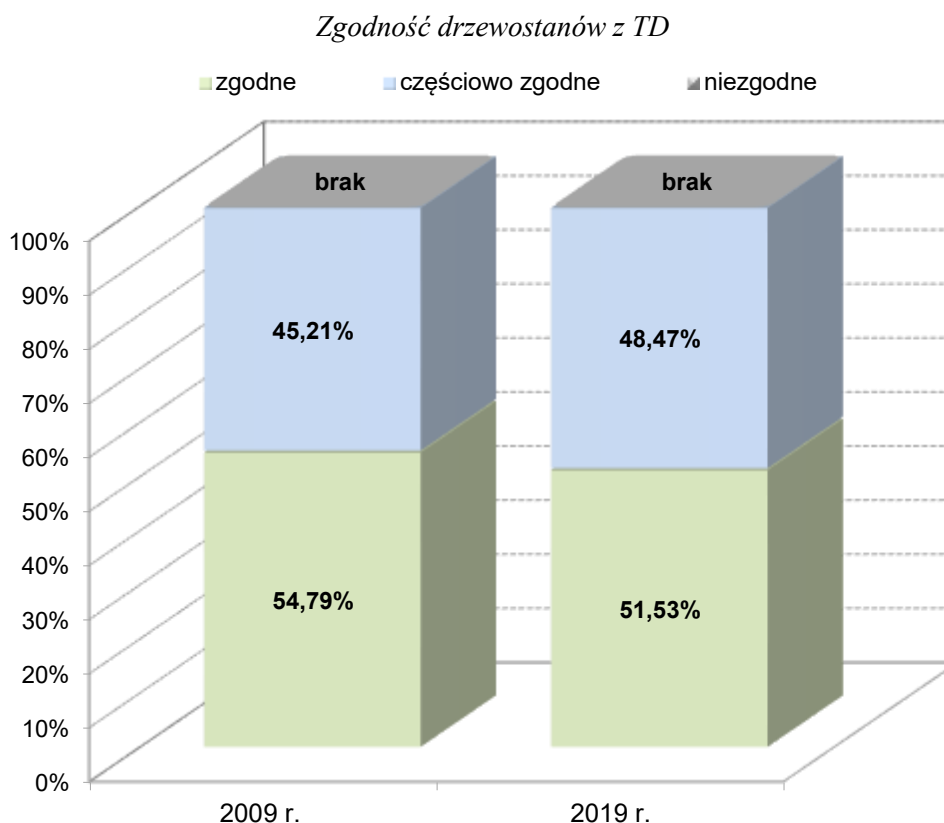
Poniżej, dla scharakteryzowania stanu lasu, w tabeli zestawiono powierzchnię i udział procentowy drzewostanów według stopni zgodności składu gatunkowego z typem drzewostanu.

Zestawienie powierzchni drzewostanów w stopniach zgodności składu gatunkowego z typem drzewostanu (TD)

Stopień zgodności	Obręb				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz		Pow. [ha]	%
	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7
Zgodne	4240,27	59,87	4829,98	45,92	9070,25	51,53
Częściowo zgodne	2841,71	40,13	5688,48	54,08	8530,19	48,47
Niezgodne	-	-	-	-	-	-
Razem	7081,98	100,00	10518,46	100,00	17600,44	100,00

Drzewostany zgodne z typem drzewostanu, więc i perspektywicznym celem gospodarowania, zajmują 51,53% powierzchni wszystkich drzewostanów Nadleśnictwa Lesko. Znaczący jest też udział drzewostanów częściowo zgodnych, które zajmują 48,47%, są to głównie sośniny na gruntach porolnych. Drzewostany niezgodne z typem drzewostanu nie występują.

Na poniższym diagramie przedstawiono porównanie zgodności składów gatunkowych z typem drzewostanu z poprzednią rewizją planu u.l.



W porównaniu z poprzednią rewizją, nieznacznie zmalał udział drzewostanów zgodnych z TD, wzrósł udział częściowo zgodnych, nie wyróżniono natomiast drzewostanów niezgodnych z celami gospodarki leśnej.

1.5.3. Ocena jakości hodowlanej oraz technicznej drzewostanów

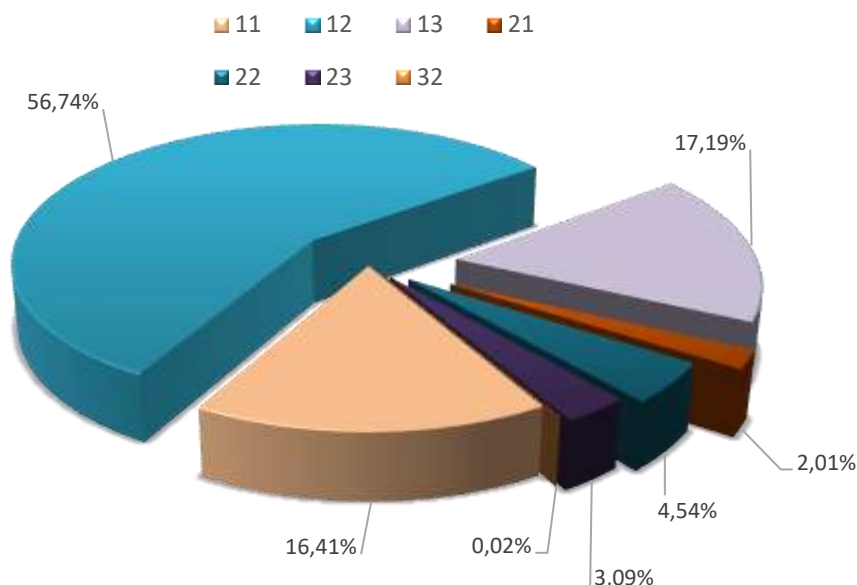
Jakość hodowlaną upraw i młodników do 10 lat określono biorąc pod uwagę ich stopień pokrycia oraz stopień obniżenia przydatności hodowlanej. Jakość hodowlaną młodników i młodszych drzewostanów określono według kryteriów oceny ich zdrowotności oraz cech wzrostu i rozwoju. Jakość techniczną drzew w drzewostanach starszych (oraz przestojów i zadrzewień) określono według kryteriów zawartych we wskaźnikach jakości technicznej.

Drzewostany, dla których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość hodowlaną, zajmują powierzchnię 5134,73 ha. Przeważają drzewostany z jakością 12, które łącznie z ocenionymi na 11 i 13 zajmują 90,34% powierzchni tej grupy drzewostanów. Szczegółowe zestawienie jakości hodowlanej tej grupy drzewostanów przedstawia poniższa tabela:

Zestawienie powierzchni klas jakości hodowlanej drzewostanów w wieku powyżej 10 lat

Jakość hodowlana	Obręb				Nadleśnictwo Lesko	
	Lesko		Zagórz		[ha]	[%]
	[ha]	[%]	[ha]	[%]		
1	2	3	4	5	6	7
11	89,15	4,74	753,61	23,16	842,76	16,41
12	1304,97	69,40	1608,01	49,40	2912,98	56,74
13	273,45	14,54	609,41	18,73	882,86	17,19
21	40,54	2,16	62,72	1,93	103,26	2,01
22	132,67	7,06	100,35	3,08	233,02	4,54
23	39,46	2,10	119,28	3,67	158,74	3,09
32	-	0,00	1,11	0,03	1,11	0,02
Łącznie	1880,24	100,00	3254,49	100,00	5134,73	100,00

Jakość hodowlana drzewostanów

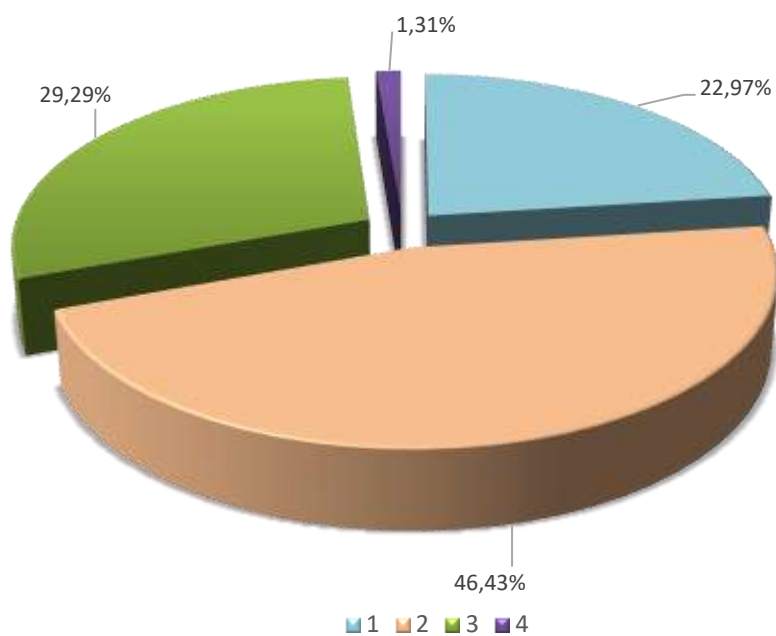


Drzewostany dla których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość techniczną, zajmują powierzchnię 12465,71 ha. Najlepszą jakość techniczną 1 osiągnęły drzewostany na powierzchni 2863,78 ha, co stanowi 22,97% wszystkich ocenianych drzewostanów. Jakość 2 zainwentaryzowano na powierzchni 5788,06 ha (46,43%). Słabą jakość techniczną ocenioną na 3 wykazują głównie drzewostany sosnowe (29,29%). Najniższą, 4 jakość techniczną wykazują drzewostany z olchą szarą, wierzbą, jesionem, świerkiem oraz te gatunki, które nie osiągnęły minimalnej pierśnicy progowej, która pozwoliłaby podnieść klasę jakości.

Zestawienie jakości technicznych gatunków panujących

Jakość techniczna	Obręb				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz		[ha]	[%]
	[ha]	[%]	[ha]	[%]		
1	2	3	4	5	6	7
1	1431,09	27,51	1432,69	19,72	2863,78	22,97
2	2426,93	46,66	3361,13	46,28	5788,06	46,43
3	1259,30	24,21	2391,41	32,92	3650,71	29,29
4	84,42	1,62	78,74	1,08	163,16	1,31
Łącznie	5201,74	100,00	7263,97	100,00	12465,71	100,00

Jakość techniczna drzewostanów



1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej

Grunty leśne nie zalesione zajmują 124,57 ha, co stanowi 0,69% gruntów w zarządzie Nadleśnictwa. Rodzaj, opis i lokalizację tych gruntów zestawiono poniżej.

Zestawienie powierzchni gruntów leśnych niezalesionych

Rodzaj powierzchni	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja
1	2	3
Obręb Lesko		
Poletka łowieckie	14,64	13f, 18b, 20p, 41d, 62g, 72b, 84g, 89f, 131c, 150Ai, 157b, 158k, 160Ah, 161Ab, 161Ad, 199a, 221n
Grunty przeznaczone do retencji wodnej	1,94	48d, 53l
Grunty do naturalnej sukcesji	25,10	20j, 20l, 45a, 45b, 45g, 45h, 48h, 57f, 58a, 58c, 70c, 73b, 98c, 113b, 129h, 133d, 150Ad, 150Ag, 150Ak, 150g, 160Ag, 160Aj, 160Ak, 171i, 172Aj, 186f, 196l, 200c, 201c, 213k, 219i
Obręb Zagórz		
Poletka łowieckie	15,33	40k, 44i, 76f, 82s, 97i, 124c, 153a, 157b, 163Ac, 165Ai, 170Af, 177h, 188d, 193Ad, 201g, 212Ai
Grunty do naturalnej sukcesji	67,56	10f, 10k, 13l, 14l, 15m, 16c, 20f, 21a, 40i, 40j, 47x, 51Ag, 51Ah, 51c, 51m, 53d, 58k, 60k, 65g, 66d, 73d, 74j, 82d, 97j, 98d, 113c, 114c, 123c, 132a, 132b, 137b, 137c, 137d, 140g, 150f, 152c, 152i, 153f, 155i, 156a, 161l, 161m, 163Ab, 176An, 185d, 188f, 188g, 200Af, 201h, 203a, 212Ar, 212At, 216h, 218b, 219f, 220a, 220l, 222h, 225c, 239c, 239d, 242f, 245b, 258f, 260d
Razem Nadleśnictwo	124,57	

1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego

Pomiary drewna martwego przeprowadzono na części powierzchni próbnych kołowych zakładanych dla celów inwentaryzacji zasobów drzewnych metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo – wiekowej. Pomiaru dokonano z podziałem na: drewno martwych drzew stojących i złomów, drewno drzew ściętych i wyrwconych oraz drewno stanowiące fragmenty drzew martwych. W Nadleśnictwie Lesko założone zostały 372 powierzchnie próbne do pomiaru drewna martwego (w tym: Obręb Lesko – 175 szt.; Obręb Zagórz – 197 szt.).

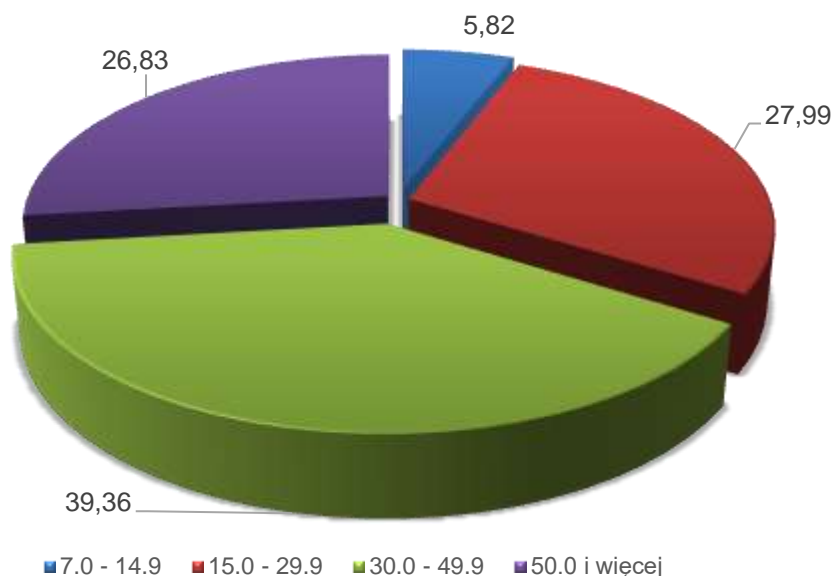
Zestawienie miąższości drewna martwego na terenie Nadleśnictwa Lesko

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]
1	2	3	4	5	6	7	8
LGŚW	3770,08	6,59	24863	14,68	55338	21,27	80201
LGW	13,22	27,63	365	15,38	203	43,01	569
LŁG	0,17	0,00	0	0,00	0	0	0
LŁWYŻ	13,22	4,85	64	48,66	643	53,51	707
LMWYŻŚW	1,97	6,70	13	5,38	11	12,08	24
LWYŻŚW	3125,85	6,35	19839	15,24	47625	21,59	67464
LWYŻW	42,94	4,79	206	55,20	2370	59,99	2576
OLJWYŻ	2,12	50,89	108	0,00	0	50,89	108
Razem obręb Lesko	6969,57	6,52	45458	15,24	106190	21,76	151649
LGŚW	7048,85	7,66	53977	16,87	118892	24,53	172870
LGW	142,16	11,14	1584	14,55	2069	25,69	3653
LŁG	14,10	3,51	50	3,90	55	7,41	105
LŁWYŻ	28,98	3,48	101	7,20	209	10,68	310
LMGŚW	55,10	1,06	58	13,40	738	14,46	797
LMWYŻŚW	96,57	20,07	1938	34,50	3332	54,57	5270
LWYŻŚW	2935,49	8,18	24013	16,73	49098	24,91	73111
LWYŻW	23,43	10,12	237	14,59	342	24,71	579
OLJG	0,74	3,67	3	3,34	2	7,01	5
OLJWYŻ	4,71	11,55	54	9,34	44	20,89	98
Razem obręb Zagórz	10350,13	7,92	82015	16,89	174781	24,81	256798
Ogółem Nadleśnictwo	17319,70	7,36	127473	16,22	280971	23,58	408447

Ogółem na terenie Nadleśnictwa miąższość drewna martwego wynosi 408446 m³ (brutto), co stanowi 6,69% ogólnej miąższości wszystkich drzewostanów. Średnia miąższość drzew martwych stojących i leżących w drzewostanach Nadleśnictwa Lesko wynosi 23,58 m³/ha, przy 6,7 m³/ha dla średniej kraju w zarządzie LP i 21,5 m³/ha dla RDLP w Krośnie (WISL 2013-2017, BULiGL). Nie dostrzega się znacznych różnic w ilości martwego drewna pomiędzy obrębami.

Poniżej zamieszczono wykres przedstawiający rozkład drewna martwego w klasach grubości.

Struktura grubości drewna martwego



Największy udział procentowy w miąższości martwego drewna (39%) stanowi drewno w przedziale pierśnicowym od 30 do 49,9 cm. Istotny jest udział miąższości martwego drewna o pierśnicy większej niż 50 cm – 27%.

1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego

Syntetyczne zestawienie poszczególnych parametrów charakteryzujących powierzchnię leśną i zasoby drzewne w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie na koniec okresu gospodarczego, przedstawia Tabela nr XIII omówiona w referacie Nadleśniczego dotyczącego analizy gospodarki przeszłej. Syntetyczny wyciąg z tej tabeli przedstawiono poniżej:

Porównanie wskaźników stanu lasu Nadleśnictwa Lesko w kolejnych rewizjach planu u.l.

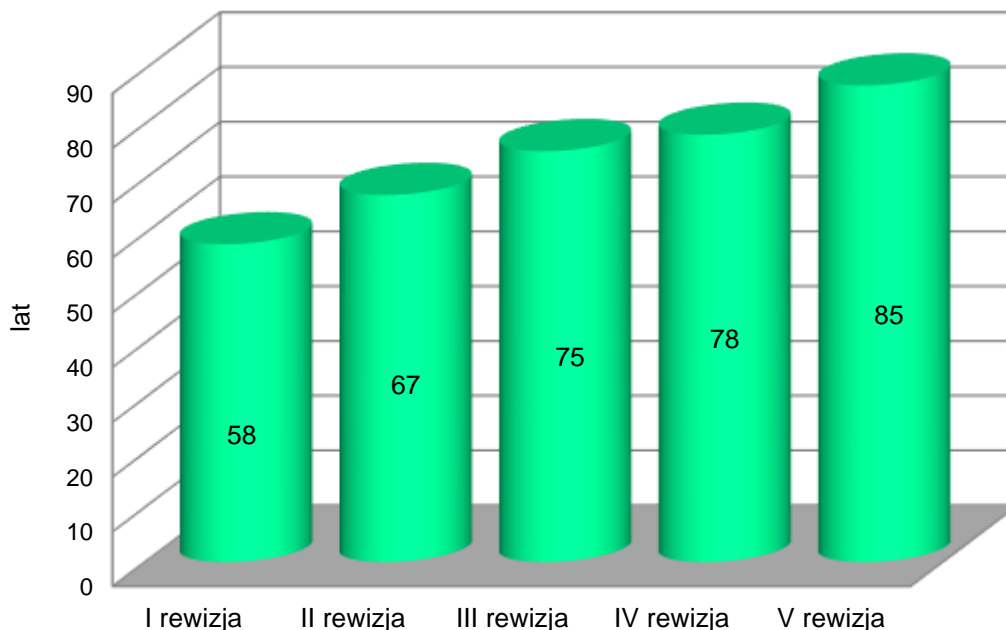
Wskaźnik	Rewizja				
	I	II	III	IV	V
1	2	3	4	5	6
Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona [ha]	17019,01	16582,97	17554,73	17673,73	17725,01
Zapas [m ³]	3600304	4311388	4685156	6044866	6104378
Zasobność [m ³ /ha]	212	260	267	342	344
Przeciętny wiek	58	67	75	78	85
Przeciętny przyrost [m ³ /ha]	3,7	3,9	3,6	4,4	4,1
Bieżący roczny przyrost [m ³ /ha]	-	-	7,3	7,7	8,07

Z analizy danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że w porównaniu z IV rewizją urządzania lasu nastąpił wzrost zasobów drzewnych o 59512 m³ przy wzroście powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej o 51,28 ha. Przeciętna zasobność na 1 ha wzrosła o 2 m³, natomiast średni wiek o 7 lat.

Prognoza na koniec okresu gospodarczego przewiduje utrzymanie tych wskaźników na podobnym poziomie.

Zmiany średniego wieku

Średni wiek drzewostanów



Średnia zasobność i średni wiek drzewostanów Nadleśnictwa Lesko w kolejnych rewizjach urządzania lasu systematycznie wzrastają.

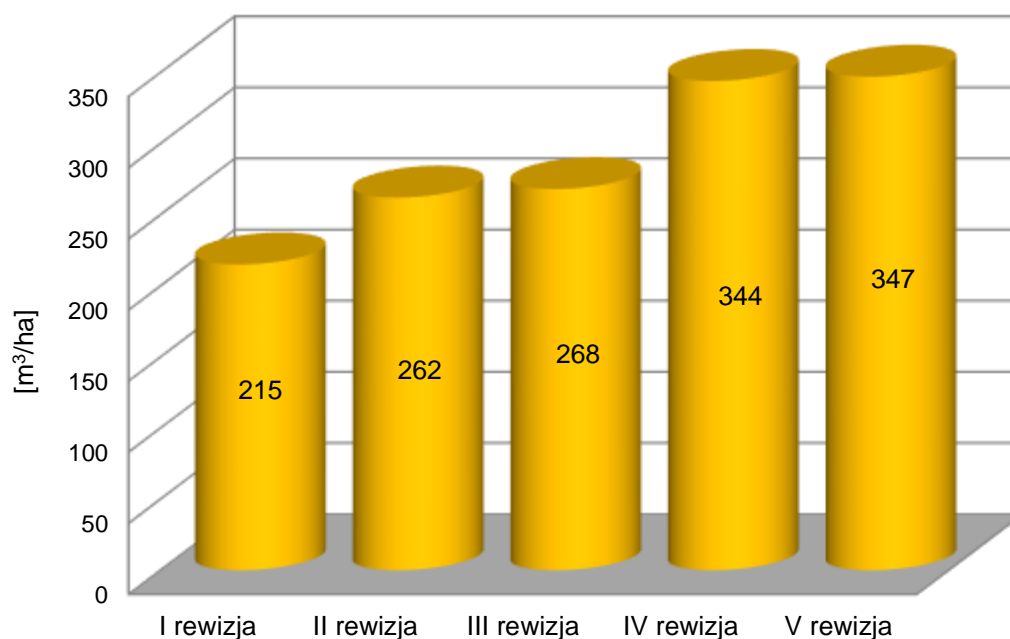
Porównanie średniego wieku drzewostanów z połową średniego wieku drzewostanów rębnych

Wskaźniki	Nadleśnictwo Lesko
Średni wiek drzewostanu [lat]	85
Połowa średniego wieku rębności [lat]	55
Różnica [lat]	+30
Sentencja	znaczne odstępstwo

W Nadleśnictwie Lesko porównanie średniego wieku drzewostanów z połową średniego wieku rębności wykazuje znaczne odstępstwo od właściwego modelu.

Zmiany średniej zasobności drzewostanów

Średnia zasobność drzewostanów



Porównanie średniej zasobności

Wskaźniki	Nadleśnictwo Lesko
Średnia zasobność drzewostanu [m³]	347
Średnia zasobność drzewostanu na początku okresu [m³]	344
Różnica [m³]	+3

Średnia zasobność drzewostanów omawianego Nadleśnictwa wzrosła o 3 m³.

Wnioski do projektu planu dla Nadleśnictwa Lesko

Na podstawie przedstawionych w powyższych punktach wyników inwentaryzacji stanu lasu można stwierdzić, że opisywane Nadleśnictwo cechują:

- występowanie żyznych, świeżych siedlisk leśnych,
- znaczna różnorodność składu gatunkowego drzewostanów,
- zróżnicowana struktura pionowa drzewostanów,
- wysoka jakość hodowlana i techniczna drzewostanów,
- bardzo dobry stan upraw i młodników,
- wysoki udział drzewostanów w klasie odnowienia.

Porównanie z wynikami poprzedniej rewizji planu u.l. pozwala zauważyć:

- utrzymanie zgodności składów gatunkowych drzewostanów z siedliskiem na podobnym poziomie,
- wzrost drzewostanów w klasie odnowienia,
- zwiększenie zapasu i zasobności drzewostanów,
- wzrost średniego wieku.

Opisany w poprzednich rozdziałach stan lasu i zasobów drzewnych pozwala określić następujące przesłanki do konstrukcji planu na najbliższy okres gospodarczy:

- **utrzymanie etatu użytkowania rębego wynikające z potrzeb hodowlanych i stanu lasu (przebudowa),**
- **pozostawienie na dotychczasowym poziomie wskaźnika cięć przedrębnych wynikające ze stanu drzewostanów i potrzeb pielęgnacyjnych.**

2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU

W rozdziale tym zostały zawarte kopie następujących dokumentów:

- Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie – referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko
- Koreferat wykonawcy planu
- Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu
- Monitoring skutków realizacji zadań gospodarczych
- Ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych

2.1. Analiza gospodarki leśnej w minionym okresie – referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko

NADLEŚNICTWO LESKO



ANALIZA GOSPODARKI PRZESZŁEJ

za okres 1.01.2009 – 31.12.2018

Referat

Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko

NADLEŚNICTWO LESKO
z siedzibą w Łączkach k. Leska
ŁĄCZKI 8, 38-600 LESKO
NIP 523-004-20-04, KOSZK 370014443
tel. 134801470, 134804460, 134806412
-3- fax 134801470

NADLEŚNICZY
Zbigniew Pawlinowski

Spis treści:

<u>WSTĘP</u>	105
<u>I. STAN POSIADANIA</u>	105
<u>II. PODZIAŁ LASU NA GOSPODARSTWA</u>	109
<u>III. PORÓWNANIE ZAPLANOWANYCH ZADAŃ GOSPODARCZYCH NA UBIEGŁE 10-LECIE Z ICH WYKONANIEM W CIĘCIACH RĘBNYCH I PIELEGNACYJNYCH</u>	111
<u>IV. HODOWLA LASU</u>	120
<u>V. OCENA WPŁYWU WYKONANYCH ZABIEGÓW GOSPODARCZYCH NA STAN LASU (wielkość i stan zasobów drzewnych – TABELA XIII.)</u>	129
<u>VI. NASIENICTWO, SELEKCJA I GOSPODARKA SZKÓLKARSKA</u>	134
<u>VII. GOSPODARKA SZKÓLKARSKA</u>	138
<u>VIII. OCHRONA LASU</u>	140
<u>IX. UBOCZNE UŻYTKOWANIE LASU</u>	146
<u>X. Edukacja</u>	154
<u>XI. GOSPODARKA ROLNO – ŁAKOWA</u>	155
<u>XII. OCHRONA PRZYRODY</u>	156
<u>XIII. BUDOWNICTWO ORAZ UTRZYMANIE INFRASTRUKTURY</u>	165

WSTĘP

Gospodarka leśna ubiegłego okresu prowadzona była w oparciu o Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko na lata 2009-2018, sporządzony przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu na okres od 01.01.2009 r. do 31.12.2018 r., zatwierdzony Decyzją Ministra Środowiska z dnia 15.10.2008r., znak: DL-lp-611-54/1346/09.

I. STAN POSIADANIA

Powierzchnia gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Lesko wg stanu na 01.01.2008 r. wynosiła (bez współwłasności) 18 108,70 ha. Strukturę użytkowania gruntów nadleśnictwa przedstawia poniższa tabela:

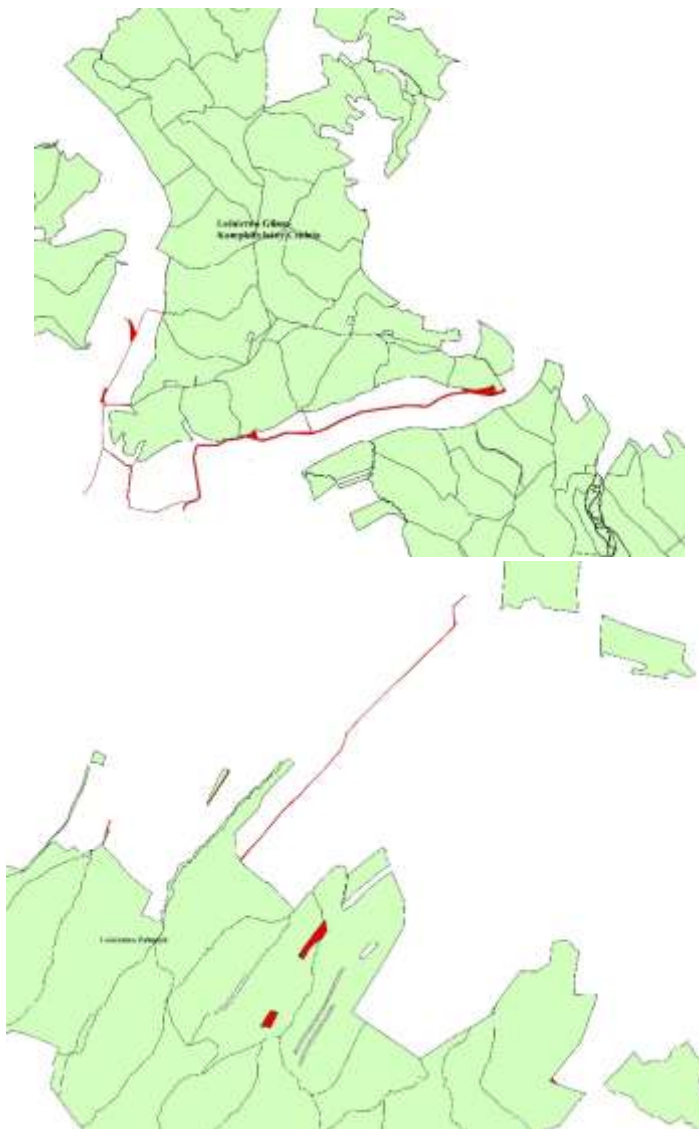
Lp.	Rodzaj użytku	Powierzchnia (ha)	%
I.	Lasy	17 797,69	98,3
1.	Grunty leśne zalesione w tym rezerwy	17 575,50 582,20	97,1
2.	Grunty leśne niezalesione	98,23	0,5
	Grunty leśne związane z gospodarką leśną	123,96	0,7
II.	Grunty nieleśne	311,01	1,7
Ogółem		18 108,70	100,00

Zmiany w stanie posiadania w okresie od 01.01.2008 r. do 31.12.2018 r.

	Stan 01.01.2009 r.	Stan obecny	Różnica
Powierzchnia ogółem [ha]	18 108,70	18 129,95	21,25
Powierzchnia leśna	17 797,69	17 832,26	34,57
Powierzchnia gruntów nieleśnych [ha]	311,01	297,69	-13,32

W ubiegłym dziesięcioleciu kierunek zmian w stanie posiadania był korzystny pomimo braku gruntów do przekazania w trybie art. 74 ustawy o lasach, które zostały rozdysponowane w końcu XX i na początku XXI wieku (grunty państwowego funduszu ziemi i po likwidowanych PGR-ach). Ogólna powierzchnia gruntów w zarządzie Nadleśnictwa Lesko zwiększyła się o prawie 0,2 %, a powierzchnia leśna o ponad 0,2%. Powody zwiększenia powierzchni były następujące

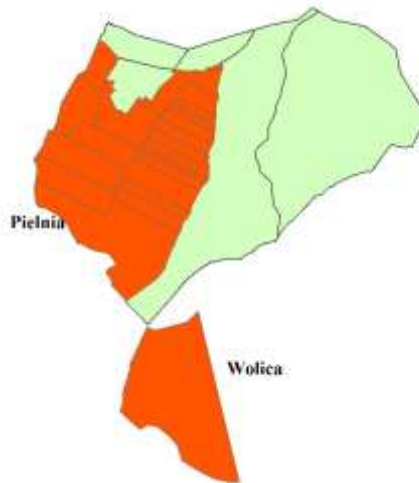
1. Nabycie w drodze darowizny (art.13 ustawy o gospodarce nieruchomościami) gruntów od samorządów gminnych i powiatowych, a także jeszcze przed zmianą przepisów przejęcie gruntów od ANR, oraz w drodze zakupu gruntów od osób fizycznych. Działania te miały na celu głównie skomunikowanie kompleksów leśnych nadleśnictwa z drogami wywozowymi i likwidację uciążliwych enklaw. W ten sposób Nadleśnictwo nabyło ponad **jedenastcie hektarów gruntów**. Oto kilka przykładów.



3. Modernizacje operatów ewidencji gruntów i budynków na ponad 20-tu obrębach ewidencyjnych. Wynikiem modernizacji były zmiany powierzchni działek i użytków.
4. Zwrot nieruchomości na podstawie prawomocnego wyroku sądu.

W minionym dziesięcioleciu Nadleśnictwo Lesko podejmowało szereg działań zmierzających do zgodności stanu posiadania z powszechną ewidencją gruntów, szczególnie przy prowadzonej modernizacji operatów ewidencji gruntów i budynków licznych obrębów ewidencyjnych. Właśnie główną przyczyną zwiększenia powierzchni leśnej było właściwe monitorowanie i zgłaszanie zmian użytków w trakcie prac geodezyjnych. Chodziło tu głównie o zmiany gruntów zadrzewionych na użytek Ls. Największy rozmiar wystąpił w obrębie ewidencyjnym Bereźnica Niżna gm. Solina.

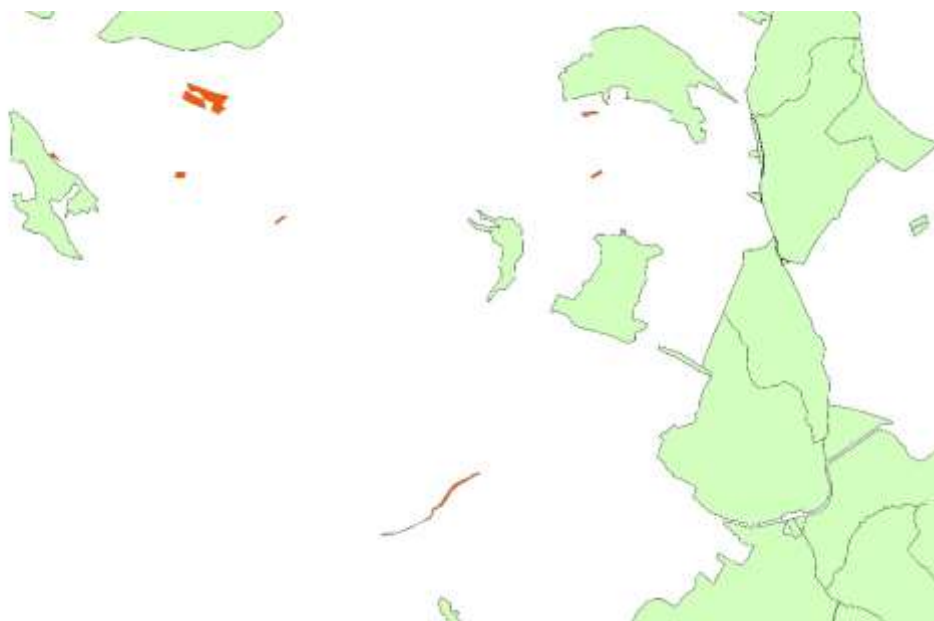
Problem w prowadzeniu gospodarki leśnej stanowią współwłasności. Ogółem Nadleśnictwo Lesko posiada udziały w różnej wielkości na łącznej powierzchni 88,51 ha w 33 działkach. Największe z nich to nieruchomość leśna w Pielni o powierzchni 47,33 ha z udziałem nadleśnictwa wynoszącym 96/320 części, w Wolicy o powierzchni 18,87 ha z udziałem 251/336 i Płowcach o powierzchni 19,09 ha z udziałem 107/500.





Nadleśnictwo Lesko obecnie prowadzi sprawę zniesienia współwłasności na działce nr 1 w Wolicy. Ze względu na zadawnione prawa własnościowe i konieczność prowadzenia postępowań o stwierdzenie nabycia spadku sprawa wymaga długiego okresu czasu.

W ostatnim 10 –leciu na podstawie art. 74 ustawy o lasach Skarb Państwa w zarządzie nadleśnictwa wpisami do ksiąg wieczystych uzyskał kolejne udziały w 10-ciu działkach o łącznej powierzchni 2,53 ha. Na ich przejęcie do KOWR został złożony stosowny wniosek. Poniżej przedstawiono lokalizację gruntów stanowiących współwłasności SP w zarządzie PGL LP Nadleśnictwa Lesko z osobami fizycznymi w leśnictwie Wielopole.



II. PODZIAŁ LASU NA GOSPODARSTWA

Uwzględniając podział lasów na kategorie ochronności w analizowanym okresie obowiązywał następujący podział na gospodarstwa.

Gospodarstwo specjalne (S), do którego zaliczono:

Kategoria lasu	Obwód Lesko	Obwód Zagórz
	Lokalizacja – oddziały, wyłączenia	
Rezerваты	„Góra Sobień”; „Dyrbek”; „Grąd w Średniej Wsi”; “Nad Jeziorem Myczkowieckim” “Przełom Sanu pod Grodziskiem”	„Przełom Oslawy pod Mokrem”
	zgodnie z zasięgiem tych rezerwatów	
Pow.: 582,20 ha	452,71	129,49
Proponowane rezerваты	„Przystup” 8a, 9a,b, 10a,b, 11, 15a, 17, 18a	„Kamień nad Rzepedzią” 237, 238a, 245, 246
Pow.: 303,08 ha	211,84	91,24
Lasy w strefie A i B uzdrowiska Polańczyk	zgodnie z zasięgiem tych stref	
Pow.: 46,38 ha	46,38	-
Lasy glebochronne	1c, 4d, 13b,g, 20c, 24b,c,82f, 83a, 127c, 131f,h, 132b, 152a, 169a, 172a, 72g, 172Ah,	16a,b, 17a, 51b,de, 51Ad, 62a,f,g,i,j, 63a,b, 64g,d, 65b,d,k, 183c, 257c
Pow.: 171,50 ha	112,77	58,73
Lasy stanowiące drzewostany nasienne	zgodnie z wykazem WDN, nie zaliczone do rezerwatów	
Pow.: 145,43 ha	31,61	113,82
Lasy stanowiące otuliny szkótek	79g, 88f	
Pow.: 7,61 ha	7,61	-
Lasy stanowiące ostoje zwierząt chronionych	Lokalizacja zgodna z odnośnymi decyzjami i zarządzeniami Wojewody Podkarpackiego, oraz RDOŚ w Rzeszowie powierzchnia nie zaliczona do projektowanych rezerwatów	
Pow.: 180,03 ha	21,61	158,42
Lasy stanowiące powierzchnie doświadczalne		13r, 14j
Pow.: 14,43 ha	-	14,43
Lasy stanowiące miejsca występowania bobra	20j,l	
Pow.: 2,45 ha	2,45	-
Lasy na siedliskach łągowych i bagiennych	Lokalizacja zgodnie z zasięgiem tych siedlisk; powierzchnia nie zaliczona do wyżej wymienionych kategorii.	
Pow.: 72,83 ha	16,82	56,01
Razem pow.: 1525,94 ha	903,80	622,14

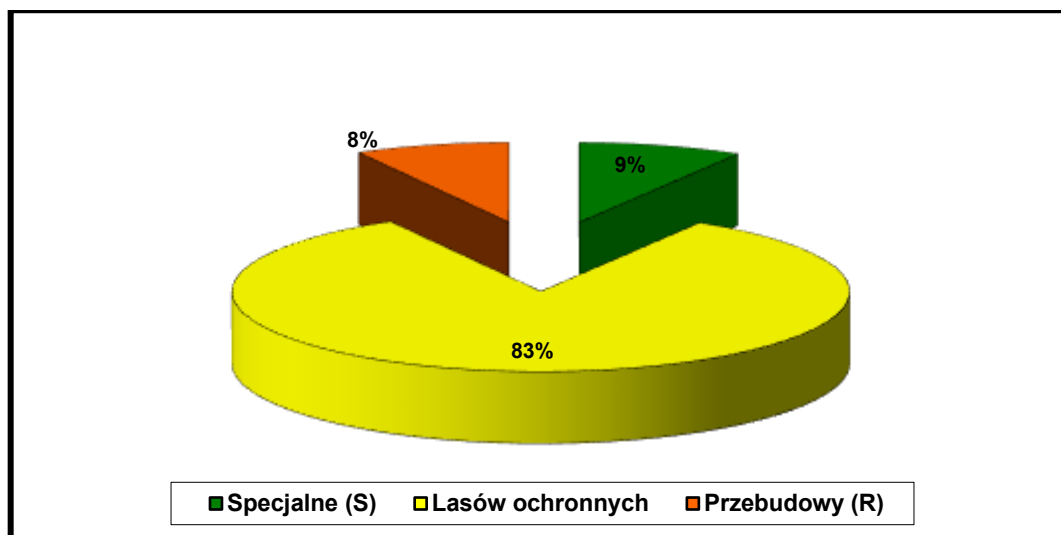
Gospodarstwo lasów ochronnych (O) obejmowało lasy ochronne, z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego i do gospodarstwa przebudowy.

Gospodarstwo przebudowy w lasach ochronnych (R) obejmowało drzewostany w lasach ochronnych uszkodzone w stopniu 3 i 2, o zwarcu przerywanym i luźnym, miernej jakości technicznej oraz drzewostany w trakcie przebudowy, z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

Zestawienie powierzchni leśnej w ramach gospodarstw w obrębach leśnych i Nadleśnictwie Lesko.

Gospodarstwo	Obręby:		Nadleśnictwo Lesko	
	Lesko	Zagórz	Lesko	
	Powierzchnia leśna - ha			%
Specjalne (S)	903,80	622,14	1525,94	8,6
Lasów ochronnych (O)	5906,60	8810,46	14717,06	83,3
Przebudowy (R)	275,35	1155,38	1430,73	8,1
Ogółem	7085,75	10587,98	17673,73	100,0

Procentowy udział powierzchni zalesionej w ramach gospodarstw w Nadleśnictwie Lesko.



III. PORÓWNANIE ZAPLANOWANYCH ZADAŃ GOSPODARCZYCH NA UBIEGŁE 10-LECIE Z ICH WYKONANIEM W CIĘCIACH RĘBNYCH I PIELEGNACYJNYCH

Etaty cięć w użytkowaniu rębny i przedrębny zawarte są w planie urządzenia lasu na lata 2009-2018. Plan zatwierdził Minister Środowiska Decyzją z dnia 24 czerwca 2009 roku, Zn. spr. DL.lpn-611-54/1346/09.

1. Analiza użytkowania rębego

Informacje szczegółowe o wielkościach planowanych i wykonanych w użytkowaniu rębny dla Nadleśnictwa łącznie i poszczególnych obrębów (rok 2018 przewidywany) przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Wyszczególnienie			Obręb	Obręb	Razem	
				LESKO	ZAGÓRZ	nadleśnictwo	
1	2			3	4	5	
1	Ogółem	Etat na 10 - lecie		m3	272 688,00	302 446,00	575 134,00
2	użytko- wanie	Wykonanie za 10 lat		ha	3 344,21	3 946,26	7 290,47
3		obowiązującego planu UL		m3	252 758,23	287 166,53	539 924,76
4	rębne	Stopień realizacji etatu	miąższościowego	%	92,69	94,95	93,88
5			powierzchniowego	%	94,50	88,84	91,44
6				tym:			
8	Rębnie złożone	Zadania wg planu UL na 10 lat		m3	270 700,00	300 677,00	571 377,00
9		Wykonanie za 10 lat		ha	3 344,21	3 946,26	7 290,47
10	Nie zalicz. na etat pow.	Zadania wg planu UL na 10 lat		m3	1 988,00	1 769,00	3 757,00
11		Wykonanie za 10 lat obowiązującego planu UL		m3	4 239,27	7 957,11	12 196,38
12		Stopień realizacji etatu		%	213,24	449,81	324,63
13	W tym wykonanie: nie objęte planem UL		m3	0,00	0,00	0,00	
14	Udział cięć pozaplanowanych		%	0,00	0,00	0,00	
15	Użytki przygodne rębne			m3	15 026,46	28 063,97	43 090,43
16	- w tym CSS			m3	1 364,43	5 019,34	6 383,77
17	Udział użytków przygodnych rębnych			%	5,94	9,77	7,98

Ustalony etat miąższościowy cięć w użytkowaniu rębny został wykonany w **93,88** % (łącznie z użytkami nie zaliczonymi na poczet etatu powierzchniowego). Z zaplanowanej miąższości 575134,00 m³ pozyskano 5390924,76 m³. Cięcia wykonano na powierzchni 6 666,08 ha co stanowi **91,44** % etatu powierzchniowego IV rewizji PUL (7290,47 ha).

Użytki przygodne

W ciągu dziesięciolecia pozyskano 43 090,43 m³ użytków w ramach cięć przygodnych rębnych(z uwzględnieniem CSS) tj. 7,98 % całej masy wykonanej w ramach cięć rębnych.

Cięcia nie zaliczone na poczet etatu powierzchniowego

Przewidywana realizacja cięć nie zaliczonych w poczet etatu powierzchniowego wynosi 12 196,38 m³

Tabela- Cięcia nie zaliczone w poczet etatu powierzchniowego

Grupa czynności	Masa
PRZEST	9423,43
UPRZPOZ	2720,69
UPRZPOZK	52,26
RAZEM	12196,38

2. Analiza użytkowania przedrębego

Informacje szczegółowe o wielkościach planowanych i wykonanych cięć w użytkowaniu przedrębnym dla Nadleśnictwa łącznie i poszczególnych przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Wyszczególnienie		Obręb	Obręb	Razem	
			LESKO	ZAGÓRZ	nadleśnictwo	
1	2		3	4	5	
1	Ogółem przed- rębne	Etat na 10 - lecie	ha	2 768,52	5 824,33	8 592,85
2		Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu	m3	123 259,38	255 198,58	378 457,96
3			ha	2 647,07	5 207,47	7 854,54
4			m3/ha	46,56	49,01	48,18
5		Stopień realizacji (pow. 3:1)	%	95,61	89,41	91,41
6	tym:					
7	CP - P	Rozmiar na 10 - lecie	ha	60,31	32,11	92,42
8		Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu	m3	1 298,21	952,21	2 250,42
9			ha	60,31	32,11	92,42
10			m3/ha	21,53	29,65	24,35
11	Stopień realizacji (pow. 9:7)	%	100,00	100,00	100,00	
12	TW	Rozmiar na 10 - lecie	ha	212,40	402,83	615,23
13		Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu	m3	4 900,57	10 705,34	15 605,91
14			ha	212,40	402,91	615,31
15			m3/ha	23,07	26,57	25,36
16	Stopień realizacji (pow. 14:12)	%	100,00	100,02	100,01	
17	TP	Rozmiar na 10 - lecie	ha	2 495,81	5 389,39	7 885,20
18		Wykonanie za 10 lat obowiązywania planu	m3	104 445,30	218 157,23	322 602,53
19			ha	2 374,36	4 772,45	7 146,81
20			m3/ha	43,99	45,71	45,14
21	Stopień realizacji (pow. 19:17)	%	95,13	88,55	90,64	
22	Użytki przygodne wyk. w przedrębnych		m3	12 615,30	25 383,80	37 999,10
23	Udział użytków przygodnych w przedrębnych (22:2)		%	10,23	9,95	10,04

Planowany etat powierzchniowy liczący 8592,85 ha został zrealizowany w 91,41 % (7854,54 ha). Natomiast ustalony szacunkowy etat miąższościowy cięć w użytkowaniu przedrębnym został wykonany w 110,11 %. Planowany wskaźnikiem etat miąższościowy był na poziomie 343714,00 m³, natomiast pozyskano 3780457,96 m³.

Czyszczenia późne.

Zabiegi pielęgnacyjne czyszczeń późnych zrealizowano dla nadleśnictwa w wysokości 100% określonego planem etatu powierzchniowego, tj. na plan 92,42 ha, wykonano 92,42 ha.

Trzebieże wczesne.

Określony planem urządzenia lasu etat zabiegu pielęgnacyjnego trzebieży wczesnych w wysokości 615,23 ha, zrealizowano w 100 %, tj. wykonano 615,31 ha.

Trzebieże późne.

Etat powierzchniowy zrealizowano w 90,64 %. Na plan 7885,20 ha, wykonano 7146,81 ha. Nie wykonano zabiegu trzebieży późnych na powierzchni łącznej 738,39 ha.

Nie wykonano w pełni etatu powierzchniowego zadań w użytkowaniu przedrębnyh TPP ze względu na trudną dostępność (drzewostany otoczone gruntami obcej własności).

Tabela IX. Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres według kategorii cięć oraz porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów- w 10-leciu, miąższość grubizny netto)
Obręb Lesko

Rok kalendarzowy	Użytki										
	rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m3	przygodne w m3	razem m3	czyszczenia		trzebież		przygodne m3	razem m3	
					ha	m3	ha	m3			
2009	349,77	23726	1174	24900	0,00	0	167,87	7835	2438	10273	35173
2010	321,73	21045	1535	22580	8,12	124	184,13	7799	3787	11709	34289
2011	303,83	22407	1243	23650	7,93	285	332,04	15027	976	16288	39938
2012	313,68	27980	814	28794	1,07	9	236,65	8900	658	9567	38362
2013	325,99	24663	1550	26213	43,19	822	354,91	12854	667	14343	40556
2014	344,27	25183	1743	26926	0,00	0	219,82	11999	462	12461	39387
2015	305,93	21546	2060	23606	0,00	0	199,61	11154	673	11827	35433
2016	293,41	23861	1877	25738	0,00	2	234,60	11286	572	11861	37599
2017	234,61	21343	1584	22927	0,00	0	384,99	13004	1163	14167	37094
2018	366,99	25978	1447	27425	0,00	55	272,14	9489	1219	10764	38189
Razem	3160,21	237732	15027	252758	60,31	1298	2586,76	109346	12615	123260	376018
Etat za okr. ubiegły	3344,21	272688		272688	60,31	2413	2708,21	108328		110741	383429
% wykonania	94	87		93	100	54	96	101		111	98

Tabela IX. Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres według kategorii cięć oraz porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów- w 10-leciu, miąższość grubizny netto)

Obręb Zagórz

Rok kalendarzowy	Użytki										
	rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m3	przygodne w m3	razem m3	czyszczenia		trzebież		przygodne	razem	
					ha	m3	ha	m3	m3	m3	m3
2009	451,12	27440	4185	31625	0,00	0	173,39	6155	2535	8689	40314
2010	442,10	31909	2740	34648	12,80	491	469,68	19072	2702	22265	56914
2011	346,21	25570	2544	28115	0,00	0	513,78	23536	1960	25496	53610
2012	366,21	26140	3881	30021	2,39	29	526,72	24960	1777	26766	56787
2013	421,12	31019	2408	33428	16,92	215	502,29	20628	1618	22460	55888
2014	328,24	26466	2874	29339	0,00	0	501,04	25795	1773	27569	56908
2015	374,41	30184	3610	33794	0,00	58	539,28	25263	1670	26991	60785
2016	291,57	20928	1621	22549	0,00	19	633,28	30828	3408	34255	56804
2017	311,90	26054	1786	27840	0,00	19	557,21	23694	2768	26481	54321
2018	172,99	13392	2415	15807	0,00	121	758,69	28931	5174	34226	50033
Razem	3505,87	259103	28064	287166	32,11	952	5175,36	228863	25384	255199	542365
Etat za okr. ubiegły	3946,26	302446		302446	32,11	1284	5792,22	231689		232973	535419
% wykonania	89	86		95	100		89	99		110	101

Tabela IX. Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres według kategorii cięć oraz porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów- w 10-leciu, miąższość grubizny netto)

Nadleśnictwo Lesko

Rok kalendarzowy	Użytki										
	rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m3	przypadne w m3	razem m3	czyszczenia		trzebież		przypadne m3	razem m3	
					ha	m3	ha	m3			
2009	800,89	51166	5359	56525	0,00	0	341,26	13990	4973	18962	75488
2010	763,83	52954	4275	57229	20,92	615	653,81	26871	6488	33974	91203
2011	650,04	47978	3787	51765	7,93	285	845,82	38563	2935	41784	93548
2012	679,89	54120	4695	58815	3,46	38	763,37	33860	2436	36333	95148
2013	747,11	55682	3959	59641	60,11	1037	857,20	33481	2285	36804	96444
2014	672,51	51649	4617	56265	0,00	0	720,86	37794	2235	40029	96295
2015	680,34	51730	5670	57400	0,00	58	738,89	36417	2343	38818	96218
2016	584,98	44790	3497	48287	0,00	21	867,88	42114	3981	46116	94403
2017	546,51	47397	3370	50767	0,00	19	942,20	36698	3931	40648	91415
2018	539,98	39370	3862	43232	0,00	177	1030,83	38421	6393	44990	88222
Razem	6666,08	496834	43090	539925	92,42	2250	7762,12	338209	37999	378458	918383
Etat za okr. ubiegły	7290,47	575134		575134	92,42	3697	8500,43	340017		343714	918848
% wykonania	91	86		94	100	61	91	99		110	100

IV. HODOWLA LASU

1. Analiza prac z zakresu hodowli lasu

1. Wielkość wykonanych w minionym dziesięcioleciu prac z zakresu hodowli lasu przedstawia tabela nr X.
2. W zestawieniu do tej tabeli przyjęto realizację zadań za okres 2009-2018, przyjmując planowane wykonanie w roku 2018 czyszczeń późnych oraz czyszczeń wczesnych w obrębie Zagórz.
3. W okresie 2009-2018 r. na planowaną powierzchnię odnowień 957,35 ha wykonano 1054,30 ha, co stanowi 110,13% planowanych zadań, z tego:
 - w sposób sztuczny odnowiono 481,92 ha (46 %),
 - uznano odnowienia naturalne na pow. 572,38 ha (54%).
4. Wykonano większą powierzchnię podsadzeń produkcyjnych, wynikało to z potrzeb drzewostanu, uznano bowiem wartościowe odnowienia naturalne.
5. Poprawki wykonano według faktycznych potrzeb.
6. Pielęgnowanie upraw nie wykonano, ze względu na liczne uznania odnowień naturalnych.
7. Wyższa realizacja czyszczeń wczesnych wynikała z potrzeb hodowlanych w nalotach.
8. Czyszczenia późne nie wykonano, ze względu na niższe wykonanie cięć rębnych i braku pilnych potrzeb w terenie. Po kolejnym cięciu rębnym zostaną wykonane cięcia pielęgnacyjne w młodnikach.
9. Niepełne wykonanie melioracji agrotechnicznych (55%) wynika ze zmniejszonych potrzeb ze względu na uznaną dużą powierzchnię odnowień naturalnych.



10. Tabela nr X - Obręb Lesko

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Wprowadzenie podszyców	Pielęgnowanie		Melioracje	
	otwarte		pod osłoną					(CW+ piel) upraw	(CP+ CP-P) młodników	agrotechniczne	wodne
	plazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	posadzenia produkcyjne	dolesienia luk i przerzedzeń						
	Powierzchnia zredukowana (ha)										
2009	0	0	16,56	3,24	0	2,11	0	93,95	64,49	4	0
2010	3,97	0	20,65	0	0,65	2,5	0	64,93	102,19	24,77	0
2011	0	0	21,7	0	0	0,85	0	37,13	117,59	16	0
2012	0	0	21,72	0	5	2,51	0	50,89	126,93	20,95	0
2013	0	0	25	7	0	3,59	0	55,08	171,55	18,35	0
2014	0	0	39,6	18,6	2	0,57	0	42,2	131,18	29,6	0
2015	0,16	0	83,59	6,1	0,5	2,75	0	37,55	89,09	28,05	0
2016	0	0	62,1	11	0	2,67	0	45,29	69,31	27,81	0
2017	0	0	60,76	2,8	0	1,1	0	49,05	108,36	18,75	0
2018	0	0	42,57	48,6	0	0,6	0	32,29	83,54	10,89	0
Razem: Obręb Lesko	4,13	0	394,25	97,34	8,15	19,25	0	508,36	1064,23	199,17	0
Orient. zadania na ubiegły okres	4,13	0	405,05	0,5	0,99	3,48	0	638,77	1215,54	378,5	0
% wykonania	100,00	0,00	97,33	19468,00	823,23	553,16	0,00	79,58	87,55	52,62	0,00

11. Tabela nr X - Obręb Zagórz

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Wprowadzenie podszytów	Pielęgnowanie		Melioracje	
	otwarte		pod osłoną					(CW+ piel) upraw	(CP+ CP-P) młodników	agrotechniczne	wodne
	płazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	podsadzenia produkcyjne	dolesienia luk i przerzedzeń						
2009	4,3	0	16,61	14,27	0	7,66	0	148,46	55,33	10,41	0
2010	5,61	0	28,07	0	0	5,34	0	45,49	168,4	34,23	0
2011	1,29	0	27,22	0	1	1,81	0	56,25	154,89	19,38	0
2012	1,46	0	25,56	1	1,2	4,59	0	66,57	153,22	38,19	0
2013	0,4	0	41,02	10,11	0,24	3,99	0	51,74	153,52	34,79	0
2014	0	0	51,6	7,5	0	2,35	0	55,86	89,83	32,7	0
2015	0,51	0	43,01	24,2	0	1,78	0	61,29	90,69	36,27	0
2016	0	0	45,22	12	0,75	2,93	0	59,94	51,54	23,7	0
2017	0,12	0	47,6	20,5	0,31	1,75	0	59,2	79,79	34,62	0
2018	0	0	82,20	34,9	0,65	2,2	0	61,75	153,8	6,45	0
Razem: Obręb Zagórz	13,69	0	408,11	124,48	4,15	34,4	0	666,55	1151,01	270,74	0
Orient. zadania na ubiegły okres	13,63	0	523,53	5	4,52	3,8	0	930,47	1286,02	477,89	0
% wykonania	100,44	0	77,95	2489,6	91,81	905,26	0	71,64	89,5	56,65	0

12. Tabela nr X - Nadleśnictwo Lesko

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Wprowadzenie podszyców	Pielęgnowanie		Melioracje	
	otwarte		pod osłoną					(CW+ piel) upraw	(CP+ CP-P) młodników	agrotechniczne	wodne
	plazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	posadzenia produkcyjne	dolesienia luk i przeredzeń						
	Powierzchnia zredukowana (ha)										
2009	4,3	0	33,17	17,51	0	9,77	0	242,41	119,82	14,41	0
2010	9,58	0	48,72	0	0,65	7,84	0	110,42	270,59	59	0
2011	1,29	0	48,92	0	1	2,66	0	93,38	272,48	35,38	0
2012	1,46	0	47,28	1	6,2	7,1	0	117,46	280,15	59,14	0
2013	0,4	0	66,02	17,11	0,24	7,58	0	106,82	325,07	53,14	0
2014	0	0	91,2	26,1	2	2,92	0	98,06	221,01	62,3	0
2015	0,67	0	126,6	30,3	0,5	4,53	0	98,84	179,78	64,32	0
2016	0	0	107,32	23	0,75	5,6	0	105,23	120,85	51,51	0
2017	0,12	0	108,36	23,3	0,31	2,85	0	108,25	188,15	53,37	0
2018	0	0	124,77	83,5	0,65	2,8	0	94,04	237,34	17,34	0
Razem: Nadleśnictwo	17,82	0	802,36	221,82	12,3	53,65	0	1174,91	2215,24	469,91	0
Orient. zadania na ubiegły okres	17,76	0	928,58	5,5	5,51	7,28	0	1569,24	2501,56	856,39	0
% wykonania	100,34	0	86,41	4033,09	223,23	736,95	0	74,87	88,55	54,87	0

1. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych, w tym ich zgodność z typami siedliskowymi lasu - na podstawie przeprowadzonych prac taksacyjnych do PUL na lata 2019-2028.

W tabeli XI dokonano oceny upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych.

Uprawy i młodniki do 10 lat zainwentaryzowano na łącznej powierzchni 15,54 ha. Skład gatunkowy upraw i młodników jest:

- zgodny ze składem pożądanym na powierzchni 12,18 ha przy zadrzewieniu od 0,5 do 1,0
- częściowo zgodny ze składem pożądanym na powierzchni 3,36 ha, przy zadrzewieniu od 0,7-1,0.

Tabela nr XI – Obręb Lesko (04-14-1)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem	
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym					
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej		
powierzchnia - ha													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
LWYŻW					2,18							2,18	
LŁWYŻ					0,40							0,40	
Ogółem					2,58							2,58	

Tabela nr XI – Obręb Zagórz (04-14-2)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem	
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym					
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej		
powierzchnia - ha													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
LWYŻŚW		0,51				0,78						1,29	
LGŚW		11,26		0,41								11,67	
Ogółem		11,77		0,41		0,78						12,96	

Tabela nr XI – Nadleśnictwo Lesko

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat									Uprawy przepadłe	Razem	
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym					
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej		
powierzchnia - ha													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
LWYŻŚW		0,51				0,78						1,29	
LWYŻW					2,18							2,18	
LŁWYŻ					0,40							0,40	
LGŚW		11,26		0,41								11,67	
Ogółem		11,77		0,41	2,58	0,78						15,54	

2. Analiza oceny odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych

Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych została sporządzona w oparciu o przeprowadzone prace taksacyjne do PUL na lata 2019-2028.

Wyniki oceny odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych w oparciu o przeprowadzone prace taksacyjne do PUL na lata 2019-2028:

- odnowienia w KO zainwentaryzowano na pow. 5955,09 ha, ich przeciętny stopień pokrycia wynosi 50,8 %, a przeciętna jakość hodowlana 12,

- odnowienia w KDO zainwentaryzowano na pow. 47,47 ha, ich przeciętny stopień pokrycia wynosi 16,9 %, a przeciętna jakość hodowlana 11,

- uprawy i młodniki po rębniach złożonych zainwentaryzowano na pow. 380,83 ha, ich przeciętny stopień pokrycia wynosi 82,2 %, a przeciętna jakość hodowlana 12.

Ogółem oceniane młode pokolenie drzewostanu występuje na pow. 6383,39 ha, jego przeciętne pokrycie wynosi 52,5 %, a przeciętna jakość hodowlana 12.

Zestawienie oceny odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych zawiera Tabela nr XII.

Tabela nr XII – Obręb Lesko – 04-14-1

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana	
1	2	3	4	5	6	7	
KO	LGŚW	9130	BK	92,54	50,5	12	
			JD	371,65	53,9	12	
	LGŚW	9110	JD	579,11	50,5	12	
				4,27	50,0	22	
	LGŚW	9130	JW	375,41	59,2	12	
				12,75	31,9	12	
	LGW			BK	0,77	30,0	11
	LGW			JD	1,09	70,0	12
	LWYŻŚW	9130	BK	187,24	57,6	12	
				396,92	50,3	12	
	LWYŻŚW	9170	GB	35,15	61,6	12	
				2,63	40,0	12	
	LWYŻŚW	9130	JD	273,45	49,0	12	
				341,42	47,8	12	
	LWYŻŚW	9170	JD	90,32	46,4	12	
18,62				50,0	12		
LWYŻŚW	91P0	JW	13,03	58,4	12		
			9,06	70,0	12		
Razem				2805,43	52,1	12	
KDO	LWYŻŚW	9170	JD	1,20	20,0	13	
				1,43	10,0	12	
Razem				2,63	14,6	13	
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW	9130	BK	3,54	77,0	21	
			JD	2,98	80,0	12	
	LGŚW	9130	JD	111,83	94,4	12	
				8,95	88,4	12	
	LGŚW			JW	5,34	90,0	12
	LWYŻ			OL	0,59	90,0	23
	LWYŻŚW	9130	BK	21,29	82,2	12	
				36,26	80,5	22	
LWYŻŚW	9130	JD	8,12	80,0	11		
			1,05	100,0	13		
LWYŻW			OL	2,13	70,0	23	
Razem				202,08	88,9	12	
Ogółem				3010,14	54,5	12	

Tabela nr XII – Obręb Zagórz – 04-14-2

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW	9130	BK	74,83	49,7	12
			JD	579,7	54,8	12
	LGŚW	9130	JD	697,95	49,1	12
			JW	735,87	45,4	12
	LGŚW		JW	4,29	60,0	12
	LGŚW		OL	2,21	50,0	12
	LGW		BK	6,48	61,0	12
	LGW		JD	7,81	46,7	22
	LGW		JW	5,53	40,0	12
	LGW		OL	19,76	30,0	13
	LMWYŻŚW		JD			
		91P0		24,44	60,0	12
	LWYŻŚW	9130	BK	130,36	58,9	12
			JD	339,03	57,3	11
		9170		30,05	38,8	12
	LWYŻŚW	9170	DB	1,42	40,0	12
			JD	21,1	41,0	22
LWYŻŚW LWYŻŚW	9130	DB.S	1,17	70,0	11	
		JD	167,07	46,3	12	
	9170		260,24	43,4	12	
	9170		15,02	41,5	22	
LWYŻW			DB	1,27	30,0	12
Razem				3125,60	49,8	12
KDO	LGŚW	9130	JD	7,74	10,0	12
			JD	26,34	17,9	11
	LWYŻŚW	9130	JD	2,87	20,0	12
		9130		7,89	20,0	22
Razem				44,84	17,0	11
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW	9130	BK	24,66	80,3	11
			JD	6,66	90,0	12
	LGŚW	9130	JD	82,16	83,0	11
			ŚW	5,10	73,0	11
	LGŚW		JD	5,71	70,0	13
	LGW		JD	4,33	84,9	11
	LWYŻŚW	9130	BK	14,38	74,6	22
			JD	6,81	82,1	12
	LWYŻŚW	9130	JD	4,24	93,0	12
			JS	8,67	70,0	12
	LWYŻŚW LWYŻŚW	9130	JW	3,00	70,0	23
JD			9,31	60,0	12	
	9130		1,80	60,0	12	
LWYŻW			JD	0,93	60,0	12
Razem				177,76	79,3	12
Ogółem				3348,20	50,9	12

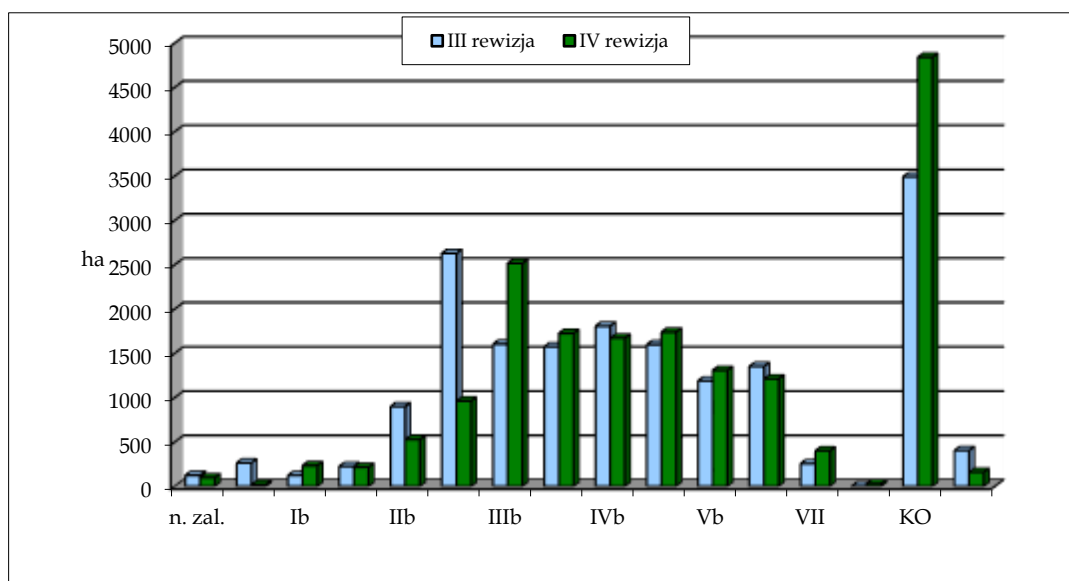
Tabela nr XII – Nadleśnictwo Lesko

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW	9130	BK	173,87	51,6	12
			JD	929,66	54,4	12
	LGŚW	9110	JD	1265,95	50,1	12
				4,27	50,0	22
				1123,77	50,2	12
	LGŚW		JW	17,04	39,0	12
	LGW		BK	7,25	57,7	12
	LGW		JD	8,90	49,6	22
	LGW		JW	5,53	40,0	12
	LGW		OL	19,76	30,0	13
	LMWYŻŚW		JD			
		91P0		24,44	60,0	12
	LWYŻŚW	9130	BK	311,10	57,5	12
				757,64	53,6	12
				65,2	51,1	12
	LWYŻŚW	9170	DB	1,42	40,0	12
				21,1	41,0	22
	LWYŻŚW	9170	DB.S	1,17	70,0	11
			GB			
	LWYŻŚW	9170		2,63	40,0	12
			JD	451,63	47,0	12
				589,17	45,6	12
				105,34	45,7	12
			18,62	50,0	12	
LWYŻŚW		JW	13,03	58,4	12	
LWYŻŚW		OL	2,21	50,0	12	
LWYŻW		DB	1,27	30,0	12	
LWYŻW		JD				
	9130		9,06	70,0	12	
Razem				5931,03	50,9	12
KDO	LGŚW	9130	JD	7,74	10,0	12
				26,34	17,9	11
	LWYŻŚW	9130	JD	4,07	20,0	12
				7,89	20,0	22
	9170		1,43	10,0	12	
Razem				47,47	16,9	11
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW	9130	BK	28,20	79,9	11
				9,64	86,9	12
	LGŚW	9130	JD	188,58	89,9	12
				14,05	82,8	12
	LGŚW		JW	5,34	90,0	12
	LGŚW		ŚW	5,71	70,0	13
	LGW		JD	4,33	84,9	11
LŁWYŻ		OL	0,59	90,0	23	

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
	LWYŻŚW	9130	BK	35,67	79,1	12
	LWYŻŚW		JD	6,81	82,1	12
	LWYŻŚW		JS	45,91	81,1	12
	LWYŻŚW		JW	16,79	74,8	11
	LWYŻW		JD	3,00	70,0	23
	LWYŻW		OL	10,36	64,1	12
	LWYŻW			1,80	60,0	12
	LWYŻW			0,93	60,0	12
Razem				379,84	84,4	12
Ogółem				6358,34	52,6	12

V. OCENA WPŁYWU WYKONANYCH ZABIEGÓW GOSPODARCZYCH NA STAN LASU (wielkość i stan zasobów drzewnych – TABELA XIII.)

Wykonane w minionym okresie zadania gospodarcze utrzymały zasobność na poziomie 344 m³/ha. Natomiast wzrósł średni wiek drzewostanów o 7 lat i obecnie wynosi 85 lat. Zasoby leśne wzrosły o 60 tys. m³. Największy wpływ na kierunek zagospodarowania lasu w ubiegłym dziesięcioleciu miała skomplikowana struktura wiekowa i gatunkowa drzewostanów Nadleśnictwa. Charakteryzuje to poniższy wykres.



Przez ostatnie 20 lat w lasach Nadleśnictwa Lesko nastąpił prawie dwukrotny wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia (obecnie prawie 6000 ha) spowodował konieczność zwiększenia etatu użytkowania rębego wynikającego z potrzeb hodowlanych drzewostanów (duża powierzchnia odnowień naturalnych). Poza tym duży udział w lasach Nadleśnictwa (prawie 30% powierzchni) stanowią drzewostany, których skład gatunkowy nie jest zgodny z typem siedliskowym lasu, co wpłynęło dodatkowo na zwiększenie etatu użytkowania rębego. Naturalnym celem bowiem była i jest ich przebudowa do składu klimaksowego. Mimo konieczności zwiększenia miąższościowego i powierzchniowego etatu użytkowania rębego w porównaniu do III rewizji pul utrzymana została wysoka zasobność drzewostanów, zwiększył się ich średni wiek. Utrzymano wysoki średni przyrost miąższości. Świadczy to o prawidłowym kierunku gospodarki leśnej prowadzonej przez Nadleśnictwo Lesko, zgodnym z zapisami ustawy o lasach. Także dobra prognoza zarówno wzrostu zasobności, jak i utrzymania przyrostu miąższości na przyszłe dziesięciolecie o tym świadczy.

Szczegółowo stan zasobów leśnych, przyrost i wielkość pozyskania przedstawiono w tabeli XIII

TABELA XIII. Porównanie wskaźników zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie.

Tabela nr XIII
Obręb Lesko

Lp	Wyszczególnienie	Jedn.	stan na					
			I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	prognoza
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	6816,76	6981,52	7056,94	7085,75	7123,66	7123,66
2	Zasoby miąższości	tys.m ³	1505200	1836361	1935808	2466734	2526995	2564796
3	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zalesionej i niezalesionej)							
	IIa	m ³	127	75	92	96	153	31
	IIb	m ³	168	167	121	207	232	308
	IIIa	m ³	203	197	189	213	290	385
	IIIb	m ³	220	290	243	263	240	407
	IVa	m ³	263	319	314	321	331	302
	IVb	m ³	336	324	346	403	337	409
	Va	m ³	366	323	333	411	406	386
	Vb	m ³	370	363	346	411	422	428
	VI	m ³	328	326	327	461	546	488
	VII i starsze	m ³	-	447	364	432	508	612
KO	m ³	229	233	223	329	328	299	
KDO		280	250	225	361	379		
4	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zalesionej i niezalesionej)	m ³	223	264	275	348	355	360
5	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	59	68	82	82	89	98
6	Spodziewany bieżący przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³						
		rocznie	-	-	5,96	6,73	8,02	7,98
7	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³						
		netto rocznie	2,6	1,20	1,28	2,59	3,57	4,23
8	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³						
		netto rocznie	1,1	3,51	2,40	2,29	1,73	1,45
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³	9,9	8,13	4,78	12,28	6,00	6,18

Tabela nr XIII
Obręb Zagórz

Lp	Wyszczególnienie	Jedn.	stan na					
			I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	prognoza
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	10202,25	9601,45	10497,79	10587,98	10601,35	10601,35
2	Zasoby miąższości	tys.m ³	2095104	2475027	2749348	3578132	3577383	3663345
3	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zalesionej i niezalesionej)							
	IIa	m ³	124	128	84	84	69	18
	IIb	m ³	161	190	159	284	207	113
	IIIa	m ³	198	212	229	276	337	335
	IIIb	m ³	241	289	254	330	317	456
	IVa	m ³	295	289	320	341	361	414
	IVb	m ³	315	348	313	388	344	419
	Va	m ³	371	363	346	380	395	386
	Vb	m ³	379	372	358	343	438	414
	VI	m ³	247	324	338	414	421	475
	VII i starsze	m ³	650	431	304	381	427	494
KO	m ³	214	255	262	323	303	294	
KDO		257	269	193	269	360	246	
4	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zalesionej i niezalesionej)	m ³	210	260	264	338	337	346
5	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	57	65	71	75	82	92
6	Spodziewany bieżący przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³	-	-	7,11	7,58	8,10	8,00
		rocznie						
7	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	1,7	0,92	1,27	1,71	2,70	3,59
		netto rocznie						
8	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	1,2	3,38	2,42	2,87	2,42	1,90
		netto rocznie						
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³	6,0	8,47	3,69	11,64	5,02	6,39

Tabela nr XIII
Nadleśnictwo Lesko

Lp	Wyszczególnienie	Jedn.	stan na					
			I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja	prognoza
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	17019,01	16582,97	17554,73	17673,73	17725,01	17725,01
2	Zasoby miąższości	tys.m ³	3600304	4311388	4685156	6044866	6104378	6228141
3	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zalesionej i niezalesionej)							
	IIa	m ³	125	122	85	93	96	23
	IIb	m ³	163	181	156	266	224	174
	IIIa	m ³	201	205	221	267	319	367
	IIIb	m ³	229	290	251	318	303	437
	IVa	m ³	286	307	317	334	355	386
	IVb	m ³	323	339	332	395	342	417
	Va	m ³	369	344	341	397	400	386
	Vb	m ³	376	369	352	426	429	420
	VI	m ³	306	325	332	436	478	482
	VII i starsze	m ³	650	441	334	409	449	586
KO	m ³	220	249	242	326	315	296	
KDO		264	259	220	323	363	246	
4	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zalesionej i niezalesionej)	m ³	215	262	268	342	344	351
5	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	58	67	75	78	85	95
6	Spodziewany bieżący przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³	-	-	6,65	7,24	8,07	7,99
		rocznie						
7	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	2,0	1,04	1,27	2,07	3,05	3,85
		netto rocznie						
8	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³	1,2	3,44	2,41	2,64	2,15	1,72
		netto rocznie						
9	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³	7,4	9,18	4,28	12,31	5,40	6,27

VI. NASIENICTWO, SELEKCJA I GOSPODARKA SZKÓLKARSKA

Według stanu na 01.01.2009 r. Nadleśnictwo Lesko znajdowało się w regionach nasiennych:

- 806 – Gminy: Baligród, Lesko, Olszanica, Solina, Bukowsko, Komańcza i Zagórz
- 804 – Gminy: Sanok, Zarszyn

Od 2015 roku, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 września 2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i map regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz.U. z 2015 r. poz.1425), w Nadleśnictwie Lesko funkcjonują regiony pochodzenia: Jd82, Bk82, Św80, So80, Md20, Brz80, Dbs60, OI80, PL80

Gospodarka nasienna w Nadleśnictwie w mijającym 10-leciu realizowana była na bazie:

1. Wyłączonych drzewostanów nasiennych o łącznej powierzchni : 168,98 ha (w roku 2017 podczas kontroli BNL 3b 2,60ha został wykreślony – nie spełniał kryteriów)

	LEŚNICTWO	GAT.	ODDZIAŁ	REGION	POW. /HA/	NR MP.	NR RLMP
1	CZARNY DZIAŁ	JD	37 f	Jd82	23,59	MP/2/31193/05	30 327
2	GRUSZKA	JD	120 b	Jd82	9,96	MP/2/31194/05	30 328
3	GRUSZKA	JD	126 c	Jd82	10,00	MP/2/31195/05	30 329
4	GRUSZKA	JD	110 h	Jd82	11,61	MP/2/31196/05	30 330
5	MALINKI	SO.WE	3 b	PL80	2,60	MP/2/31197/05	30 324
6	MALINKI	JD	14 a,n	Jd82	44,00	MP/2/31199/05	30 326
7	WIELOPOLE	MD	22b	Md20	3,00	MP/2/31198/05	30 325
8	ŚREDNIE WIELKIE	BK	81 c, 82c, 83 a, 83 c	Bk82	39,22	MP/2/31201/05	30 321
9	NIEBIESZCZANY	JD	54 a	Jd82	25,00	MP/2/31200/05	30 320

NL

**2. Gospodarczych drzewostanów nasiennych o łącznej powierzchni:
ha 184,37 ha**

	LEŚNICTWO	GAT.	ODDZIAŁ	REGION	POW. /HA/	NR MP.	NR RLMP
1	CZARNY DZIAŁ	JD	41 a	Jd82	32,95	MP/1/27127/05	30 339
2	CZARNY DZIAŁ	JD	69 a	Jd82	8,55	MP/1/27126/05	30 338
3	GLINNE	JW.	80 b	PL80	17,27	MP/1/43748/05	30 230
4	GRUSZKA	MD	121 a	Md20	3,20	MP/1/27129/05	30 341
5	GRUSZKA	MD	122 c	Md20	6,48	MP/1/27130/05	30 334
6	GRUSZKA	ŚW	127 k	Sw80	1,03	MP/1/43753/05	30 227
7	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	28,40	MP/1/27134/05	30 331
8	KOSTRYŃ	MD	88 i	Md20	2,35	MP/1/27128/05	30 340
9	KOSTRYŃ	MD	88 f	Md20	4,56	MP/1/43751/05	30 233
10	MANASTERZEC	JD	26 c	Jd82	4,25	MP/1/27124/05	30 344
11	MANASTERZEC	JD	27 b	Jd82	15,65	MP/1/27125/05	30 345
12	MANASTERZEC	BRZ	31 g	Brz80	10,67	MP/1/43749/05	30 231
13	MYCZKÓW	BK	148 a	Bk82	19,28	MP/1/27132/05	30 336
14	ŚREDNIA WIEŚ	SO	191 b	So80	9,37	MP/1/43750/05	30 232
15	ŚREDNIA WIEŚ	BK	221 g	Bk82	6,00	MP/1/27133/05	30 337
16	ZAHUTYŃ	OL	48 b	OI80	6,52	MP/1/46478/06	30 229
17	ZAHUTYŃ	DB.S	49 a	Dbs60	7,84	MP/1/43752/05	30 226

3. Źródłach nasion o łącznej powierzchni : 39.71 ha

LP	LEŚNICTWO	GATUNEK	ODDZ.	REGION	POW. /HA/	NR MP.	NR RLMP
1	GLINNE	WIAZ GÓRSKI - BST	93 b	PL80	18,85		53 999
2	KOSTRYŃ	LIPA DROBNOLISTNA	87 o	PL80	4,58	MP/1/49488/10	53 710
3	KOSTRYŃ	WIAZ SZYPUŁKOWY	88 d	PL80	1,30		53 997
4	MYCZKÓW	CZEREŚNIA PTASIA	154 h	PL80	10,82	MP/1/49489/10	53 711
5	WIELOPOLE	DĄB CZERWONY	21 i	PL80	4,16	MP/1/43754/05	30 228

4. Drzew matecznych w ilości 35 szt.

	LEŚNICTWO	GAT.	ODDZ.	REGION	NR MP.	NR RLMP	NR DRZEWA
1	GLINNE	DG	90 d	PL80	MP/3/34697/05	30 318	5777
2	GLINNE	DG	90 d	PL80	MP/3/34698/05	30 319	5778
3	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34719/05	30 292	6207
4	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34720/05	30 293	6208
5	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34716/05	30 296	6204
6	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34717/05	30 297	6205
7	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34718/05	30 298	6206
8	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34713/05	30 299	6201
9	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34714/05	30 300	6202
10	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34715/05	30 301	6203
11	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34711/05	30 303	6199
12	JAWORNIK	JD	258 b	Jd82	MP/3/34712/05	30 304	6200
13	MALINKI	JD	14 a	Jd82	MP/3/34723/05	30 289	6211
14	MALINKI	JD	14 a	Jd82	MP/3/34724/05	30 290	6212
15	MALINKI	JD	14 a	Jd82	MP/3/34725/05	30 291	6213
16	MALINKI	JD	14 a	Jd82	MP/3/34721/05	30 294	6209
17	MALINKI	JD	14 a	Jd82	MP/3/34722/05	30 295	6210
18	MANASTERZEC	DG	26 a	PL80	MP/3/34702/05	30 309	5782
19	MANASTERZEC	DG	26 a	PL80	MP/3/34699/05	30 313	5779
20	MANASTERZEC	DG	26 a	PL80	MP/3/34700/05	30 314	5780
21	MANASTERZEC	DG	28 d	PL80	MP/3/34695/05	30 316	5785
22	MANASTERZEC	DG	28 d	PL80	MP/3/34696/05	30 317	5786
23	MANASTERZEC	DG	28 d	PL80	MP/3/34693/05	30 322	5783
24	MANASTERZEC	DG	28 d	PL80	MP/3/34694/05	30 323	5784
25	ŚREDNIE WIELKIE	BK	82 c	Bk82	MP/3/34710/05	30 302	8984
26	ŚREDNIE WIELKIE	BK	83 a	Bk82	MP/3/34706/05	30 305	8982
27	ŚREDNIE WIELKIE	BK	82 c	Bk82	MP/3/34707/05	30 306	8977
28	ŚREDNIE WIELKIE	BK	82 c	Bk82	MP/3/34708/05	30 307	8978
29	ŚREDNIE WIELKIE	BK	82 c	Bk82	MP/3/34709/05	30 308	8983
30	ŚREDNIE WIELKIE	BK	83 a	Bk82	MP/3/34703/05	30 310	8979
31	ŚREDNIE WIELKIE	BK	83 a	Bk82	MP/3/34704/05	30 311	8980
32	ŚREDNIE WIELKIE	BK	83 a	Bk82	MP/3/34705/05	30 312	8981
33	ZAHUTYŃ	MD	38 b	Md20	MP/3/34726/05	30 234	6214
34	ZAHUTYŃ	MD	38 b	Md20	MP/3/34727/05	30 235	6215
35	ZAHUTYŃ	MD	38 b	Md20	MP/3/34728/05	30 267	6216

W Nadleśnictwie znajdują się bloki upraw pochodnych:

	Obręb	Leśnictwo	Oddział poddz.	Skład uprawy	Rok zał.	Pow. ha	Pochodzenie
L.p.	1	2	3	4	5	6	7
1	Zagórz	Średnie Wlk.	81 c	10Bk	1995	3,00	naturalne
2	Zagórz	Malinki	14 a	10Jd	1995	28,00	naturalne
3	Zagórz	Średnie Wlk.	81 c	10Bk	1996	2,00	naturalne
4	Zagórz	Średnie Wlk.	81 c	10Bk	1997	2,00	naturalne
5	Zagórz	Przybyszów	213 Ad	9Bk1Jd	1998	5,05	Bk-o.81c;Jd-o.126c
6	Zagórz	Przybyszów	213 Ad	8Jd1Js1Md	1999	10,00	Jd-o.126c
7	Lesko	Myczków	150Aa	10Św	1999	7,92	BPN 337b
8	Zagórz	Przybyszów	213 Ad	10Jd	2000	3,60	o.-126c Uprawa przep.
9	Zagórz	Przybyszów	213 Ad	10Jd	2001	5,00	oddz. 126c
10	Lesko	Myczków	150Aa	10Św	2001	1,22	BPN 337b
11	Zagórz	Przybyszów	213 Ad	10Bk	2003	2,00	oddz. 81c
12	Zagórz	Średnie Wlk.	83 a	10Bk	2004	2,00	naturalne
13	Zagórz	Średnie Wlk.	94 h	10Bk	2009	5,00	oddz. 83 a
11	Zagórz	Przybyszów	213 Ad	10Bk	2010	1,50	oddz. 83 a
						74,69	

BK	22,55
JD	43,00
ŚW	9,14
Razem :	74,69

Powierzchnia założonych upraw pochodnych w 10-leciu wzrosła o 6,50 ha, odpowiednio w latach:

- 2009 założono 5,00 ha uprawy Bk,
- 2010 - 1,50 ha uprawy Bk,

W zakresie selekcji i zachowania zasobów genowych Nadleśnictwo realizowało „Program zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew leśnych na lata 1991-2010”. Obecnie jest kontynuowany program na lata 2011 - 2021.

VII. GOSPODARKA SZKÓŁKARSKA

Nadleśnictwo prowadziło gospodarkę szkółkarską w oparciu o:

- Perspektywiczny Program Produkcji Szkółkarskiej na lata 2011-2017

W 2009 roku produkcja szkółkarska prowadzona była w dwóch leśnictwach :

Lp.	Leśnictwo	Rodzaj szkółki*	Nazwa zwyczajowa	Adres leśny	Pow. produkcyjna
1	Kostrzyń	polowa	Kostrzyń	04-14-1-09 kwatery 1 - pododdz. 88 f, h, kwatery 2 - pododdz. 91 g, kwatery 3 - pododdz. 79 c, kwatery 4 - pododdz. 79 d, kwatery 5 - pododdz. 79 f.	6,91 ha
2	Czarny Dział	polowa	Czarny Dział	04-14-1-02- 70 c, 73 b	1,20 ha

Szkółka Czarny Dział uległa likwidacji w przeciągu pierwszego półrocza 2010 r., a powierzchnia szkółki Kostrzyń zwiększona z 6,91 ha do 7,11 ha.

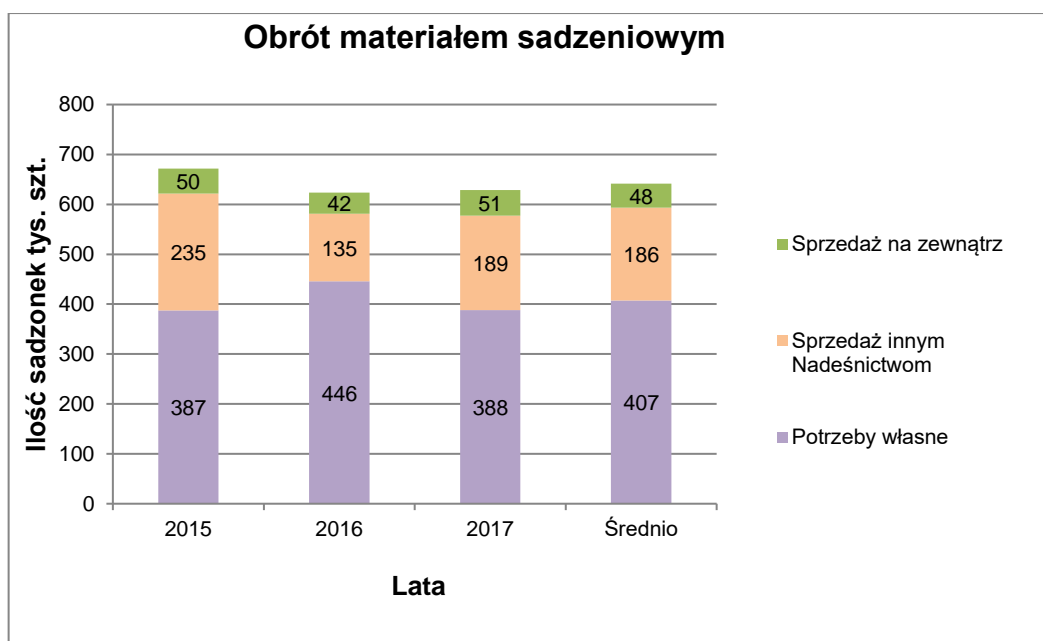
- Od roku 2011 produkcja jest prowadzona w szkółce podokapowej i kulisowej w Leśnictwie Kostrzyń, na łącznej powierzchni 1024 ar – powierzchnia produkcyjna kwater to 711 ar, wg poniżej załączonej tabeli

nr kwatery	powierzchnia
Kwaterna: 01	380,60 ar
Kwaterna: 02	108,81 ar
Kwaterna: 03	59,29 ar
Kwaterna: 04	42,00 ar
Kwaterna: 05	120,30 ar
r-m	711,00 ar

Wielkość produkcji sadzonek w ostatnich pięciu latach przedstawia poniższa tabela



Obrót materiałem sadzeniowym w ostatnich 3 latach przedstawia niżej tabela:



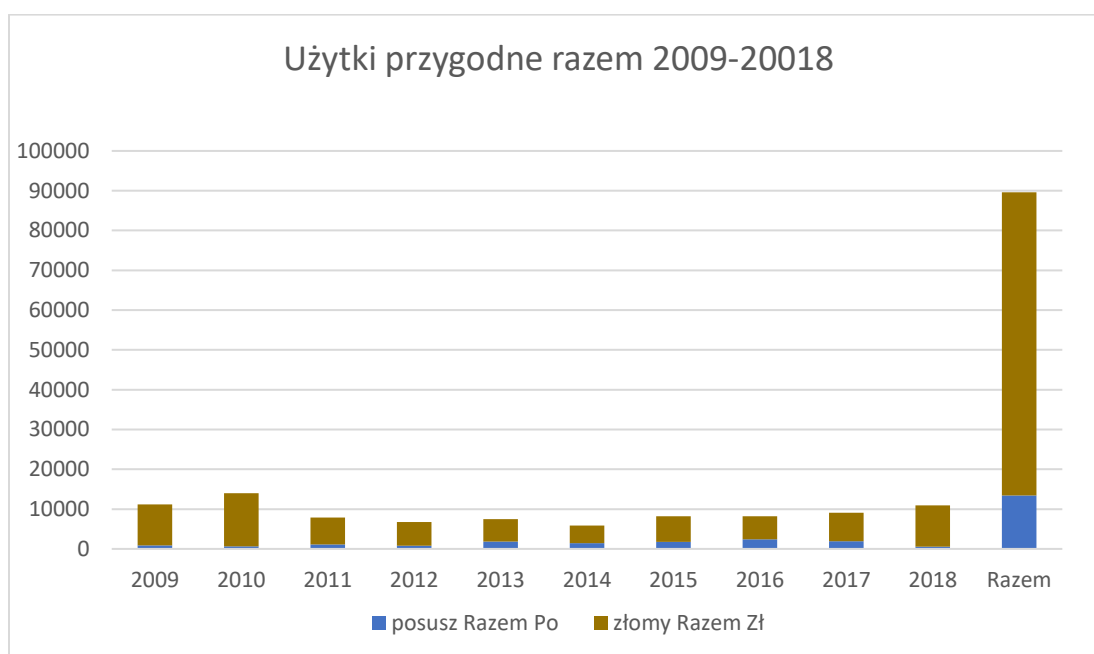
Zapotrzebowanie średniorocznie Nadleśnictwa na materiał sadzeniowy wynosiło około 350 tys. szt. sadzonek średniorocznie, ponadto nadleśnictwo produkowało materiał sadzeniowy dla Nadleśnictwa Komańcza w wysokości około 280 tys. szt., jak również sadzonek gatunków domieszkowych: Lp, Ol, Db.s, Wz, Bst, Brz, Js, Jw. dla sąsiadujących Nadleśnictw, Gmin i odbiorców indywidualnych.

VIII. OCHRONA LASU

1. Sanitarne porządkowanie lasu.

W latach 2009-2018 na terenie nadleśnictwa pozyskano łącznie 89 576 m³ drewna z cięć sanitarnych (13 423 m³ posuszu i 76152 m³ wywrotów i złomów), co stanowi 8,42 % ogólnej masy drewna pozyskanego w tym okresie.

Pozyskanie użytków przygodnych w poszczególnych latach przedstawiono poniżej:



Czynnikami wpływającymi na powstanie użytków sanitarnych były w tym okresie głównie szkody powodowane od okiści śniegowej z października 2009 roku, oraz z wiosny 2010 roku. Natomiast zwiększony udział posuszu w latach 2015 – 2017 spowodowany był masowym wydzielaniem jesionu, a także (szczególnie w okresie 2016-2017) usychaniem świerka. Oprócz tego występowały szkody od huraganowych wiatrów (np. w grudniu 2017 roku).

2. Występowanie i zwalczanie szkodliwych owadów i grzybów

W celu monitorowania występowania szkodliwych owadów jak i ich zwalczania stosowano następujące działania:

- coroczne wykonywanie kontroli występowania szkodników korzeni w podokapowej szkółce leśnej w leśnictwie Kostryń
- wykładanie pułapek feromonowych na drwalnika paskowanego (60 szt. rocznie);

- wykładanie drzew pułapkowych na cetyńca większego dla potrzeb monitoringu, rocznie po 5 pojedynczych drzew pułapkowych przeznaczonych do kontroli rozwoju szkodnika;

Corocznie wyniki prowadzonych odłowów były na poziomie poniżej liczb ostrzegawczych.

Odstąpiono od kontroli występowania brudnicy mniszki za pomocą pułapek feromonowych zgodnie z Zasadami kontroli występowania owadów, szkodników pierwotnych sosny w nadleśnictwach zgrupowanych w RDLP w Krośnie, stanowiący załącznik nr 1 do pisma ZO-726-4/12 z dnia 16.07.2012r.

- prowadzenie lustracji terenowych w poszukiwaniu objawów występowania obiałki pędowej (nalot w postaci białawej woskowej waty na pędach). Od 2014 roku na zalecenie ZOL w Krakowie corocznie w okresie letnim (połowa lipca) nadleśnictwo przeprowadza inwentaryzację występowania mszyc.

- prowadzenie lustracji terenu w poszukiwaniu szkód spowodowanych żerem obiałki korowej). Od 2014 roku na zalecenie ZOL w Krakowie, nadleśnictwo corocznie przeprowadza inwentaryzację występowania obiałki korowej. Monitoringu wymagają powierzchnie opanowane przez mszycę korową, a drzewa z uszkodzeniami istotnymi: wycieki żywiczne na strzale w strefie zasiedlonej przez obiałkę korową, z pęknięciami i otwartymi ranami, z zapadnięciami korowiny i nekrozami łyka, suchoczuby, są na bieżąco usuwane.

Na podstawie dotychczasowych obserwacji można stwierdzić, że występowanie obiałek nie zagraża trwałości młodników jodłowych i drzewostanów w młodszych klasach wieku.

W analizowanym okresie na terenie Nadleśnictwa Lesko obserwowano zamieranie i wydzielanie jesionu we wszystkich klasach wieku. Zaznaczyło się to w zwiększonym rozmiarze użytków przygodnych. U podstaw tego zjawiska jest występowanie grzyba *Chalara fraxinea*. W następstwie występowania tej choroby znacząco zmniejszył się udział jesionu w drzewostanach (cenna domieszka). Nadmienić jednak należy, że w leśnictwie Jawornik w oddziale 201c znajduje się ok. 20 – letni młodnik jesionowy, nie wykazujący oznak chorobowych.

Występowanie raka jodły, drzew zahubionych iglastych i liściastych na terenie Nadleśnictwa ma rozproszony charakter i obserwowane jest głównie w drzewostanach starszych klas wieku i nie przekracza progu rejestracji. Problemem jest natomiast występowanie raka jodłowego w uprawach i młodnikach, tak pochodzenia sztucznego jak i naturalnego. Corocznie zabieg usuwania raka jodłowego w uprawach obejmuje powierzchnię ok. 150 ha.

W związku z suszą w latach 2015-2017 obserwowano osłabienie drzewostanów świerkowych, oraz zwiększone wydzielenie się świerka

(głównie w IIIa klasie wieku), oraz powstawanie gniazd kornikowych. W 2017 roku rozpoczęto proces przebudowy rozpadających się drzewostanów z przeważającym udziałem świerka z użyciem sadzonek jodły z zakrytym systemem korzeniowym. Świerk w Nadleśnictwie Lesko występuje w niewielkim udziale powierzchniowym (poniżej 2%) i nie ma większego znaczenia gospodarczego.

Opieńkowa zgnilizna korzeni i huba korzeni przez ostatnie lata nie stanowiły istotnego zagrożenia. Jednakże rosnące na gruntach porolnych d-stany sosnowe i świerkowe ze słabo zaawansowanym procesem przebudowy są narażone na porażanie tymi patogenami. Rozmiar występowania tych patogenów jest poniżej progu rejestracji.

3. Szkody od zwierzyny

W Nadleśnictwie Lesko szkody wyrządzone przez jelenie i sarny w uprawach są jednym z głównych problemów w ochronie lasu. Najczęściej uszkodzonym gatunkiem jest jodła, oraz w mniejszym stopniu buk. Dodatkowo, w ostatnich latach zaczynają zaznaczać się szkody od żubrów.

Z końcem roku 2011 zmieniła się obowiązująca instrukcja ochrony lasy (IOL) i zasady rejestracji szkód - szkody do 20% zostały uznane za gospodarcze znośne.

Poniżej przedstawiono zestawienie szkód od zwierzyny w okresie dziesięciolecia.

	Rok	Powierzchnia uszkodzeń [ha]								
		Uprawy				Młodniki				
		Przy stopniu uszkodzeń w %				Przy stopniu uszkodzeń w %				
		do 20%	21-50%	>50%	Razem	do 20%	21-50%	>50%	Razem	Razem
		do 20%	21-40%	>40%	Razem	gosp. znośne	21-40%	>40%	Razem	Razem
JELEŃ/SARNA	2009	144,28	44,74	10,55	169,57	119,72	34,32	2,50	156,54	326,11
	2010	81,52	29,75	18,43	129,70	51,91	1,00	0	52,91	182,61
	2011	97,27	63,33	5,55	166,15	41,52	6,70	0	48,22	214,37
	Zmiana IOL	gosp. znośne	21-40%	>40%	Razem	gosp. znośne	21-40%	>40%	Razem	Razem
	2012	-	20,22	0,50	24,87	-	29,00	4,00	33,00	57,87
	2013	-	71,77	5,06	76,83	-	98,09	10,45	108,54	185,37
	2014	-	63,81	9,08	72,89	-	98,70	0	98,70	171,59
	2015	-	42,69	2,50	45,19	-	89,02	1,00	90,02	135,21
	2016	-	9,70	0	9,70	-	108,83	15,28	124,11	133,81
	2017	-	11,00	4,00	15,00	-	28,81	8,79	37,60	52,60
2018	-	39,65	5,94	42,89	-	16,80	0,38	17,18	60,07	

Ogółem w zestawieniu uwzględniona jest tylko część szkód od żubrów, występujących głównie w młodnikach. Jednak ze względu na specyfikę uszkodzeń – znaczna część nie jest ujmowana w Formularzu Nr 5, ponieważ nie przekracza progu rejestracji, tj. 21%.

W warunkach Nadleśnictwa Lesko młodniki są permanentnie uszkadzane już od kilkunastu lat, a uszkodzenia w danym roku są niewielkie, natomiast na przestrzeni lat następuje kumulacja uszkodzeń i spadek wartości hodowlanej i technicznej drzewostanów.

Uszkodzenia młodników rejestrowane są głównie w okresie listopad – marzec, kiedy to na naszym terenie przebywa znaczna część zachodnio-bieszczadzkiej subpopulacji żubrów. W tym okresie dokonuje się comiesięcznej oceny uszkodzeń od żubrów.

Poniżej przedstawiono wzór formularza stosowanego przy comiesięcznej ocenie szkód powodowanych przez żubry.

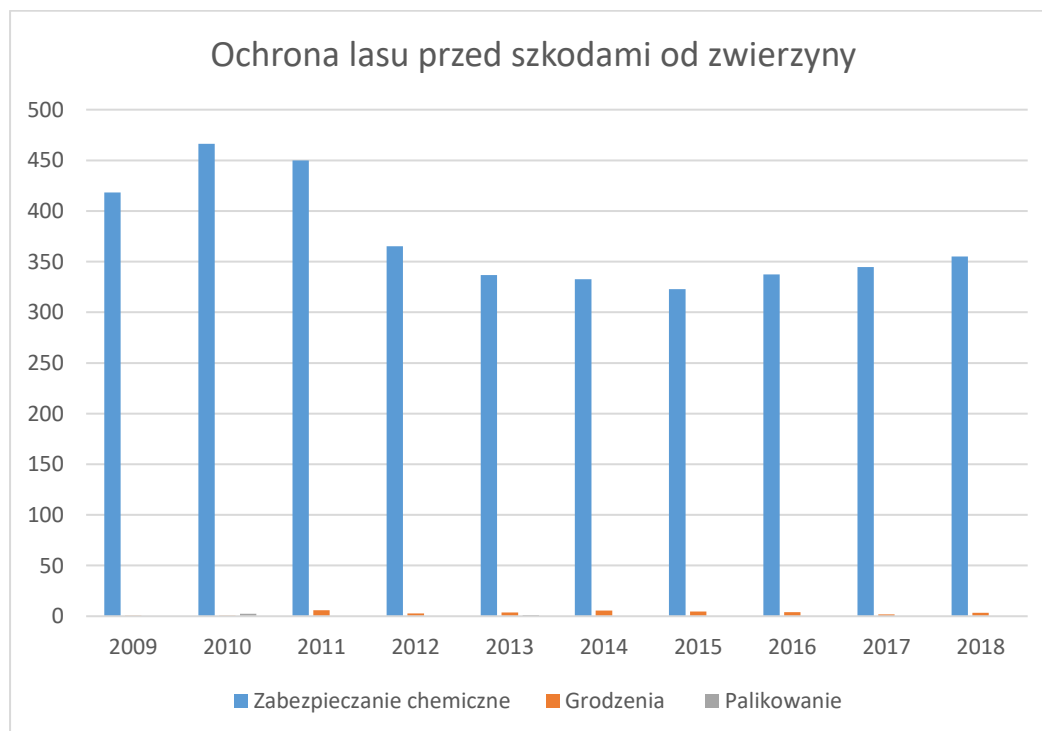
Lp.	Data szacowania	Adres leśny ¹	Powierzchnia poddana ocenie 2	Stadium rozwojowe drzewostanu na powierzchni poddanej ocenie 3	Skład gatunkowy na powierzchni poddanej ocenie	Dominujący rodzaj uszkodzeń 4	Procent uszkodzenia drzewostanu ⁵ (określony jako szacunkowa powierzchnia zajęta przez uszkodzone drzewa w stosunku do powierzchni poddanej ocenie)							Uwagi	
			w ha				ogółem	w tym							(w drzewostanach starszych przy spalowaniu podać liczbę ospalowanych drzew)
								Jd	Św	So	Bk	Js	Jw	Db	
1	9.03.2018	04-14-2-13-107-a	14,29	d-stan starszy	BkJdJs	spał	2,00%					2%			15
2	09.03.2018.	04-14-2-13-107-b	2,27	młód	Jd	spał	5,00%	5%							



4. Ochrona przed szkodami od zwierzyny

W celu ograniczenia szkód od zwierzyny w Nadleśnictwie stosuje się głównie zabezpieczanie chemiczne upraw. Niewielką powierzchnię upraw złożonych z gatunków domieszkowych (głównie: Db, Jw, Wz,) zabezpiecza się gradzeniem. Rozmiar zabezpieczania upraw w latach 2009-2018 przedstawia poniższa tabela:

ROK	Pow. Upraw - zabezpieczanie chemiczne [ha]	Pow. ogrodzonych upraw [ha]	Pow. palikowania [ha]	Razem pow. zabesp. upraw [ha]
2009	418,15	0,40	0	418,55
2010	466,21	0,40	2,50	469,11
2011	449,83	5,76	0	455,59
2012	365,18	2,88	0	368,06
2013	336,61	3,80	1,25	341,66
2014	332,49	5,50	0	337,55
2015	322,99	4,53	0	327,52
2016	337,52	3,90	0	341,42
2017	344,70	1,90	0	346,60
2018	355,15 (plan)	3,25	0	358,40



Do gradzenia upraw stosuje się siatkę leśną klasy 200/17/30, do zabezpieczania upraw stosowano przemiennie Emol BTX LA i Cervacol. Od roku 2013 stosowany jest Cervacol. Natomiast powierzchnia ogrodzonych upraw na dzień 31.09.2018 wynosi 41,87 ha.

W stosunku do pierwszych lat obowiązywania aktualnego P.U.L. nastąpił spadek powierzchni zabezpieczanych upraw. Związane jest to ze wzrostem poziomu odnowień naturalnych, które nie wymagają zabezpieczania. Nadmienić należy, że brak obecnie możliwości zabezpieczania upraw i młodników przed żubrami, a także różnorodność powodowanych szkód. Oprócz spalowania młodników (pnie i szyje korzeniowe), występuje także wyłamywanie, wydeptywanie, oraz wyciąganie sadzonek w uprawach.

5. Ochrona przeciwpożarowa.

Lasy Nadleśnictwa są zaliczone do III kategorii - małego zagrożenia pożarowego. W okresie dziesięciolecia odnotowano 1 pożar lasu o pow. 1,13 ha. Pożar powstał w wyniku przerzutu z terenów obcych.

Nadleśnictwo utrzymuje 1 bazę sprzętu przeciwpożarowego przy biurowcu nadleśnictwa w Łączkach

Profilaktyka przeciwpożarowa prowadzona jest na bieżąco w formie: pogadank w szkołach i na ścieżkach przyrodniczych,

W sytuacji zwiększonego zagrożenia pożarowego uruchamiane są piesze patrole terenowe. Nadmienić należy, że okresem wzmożonego zagrożenia może być sucha i wietrzna jesień.

Istniejąca sieć telefonii stacjonarnej (w siedzibach leśnictw) i komórkowej, pozwala szybko zareagować w wypadku zaistnienia pożaru.

W zasięgu administracyjnym Nadleśnictwa działają dwie komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Sanoku i w Lesku.

6. Szkody antropogeniczne

Okresowo, niektóre partie lasu narażone są na zwiększoną presję ze strony człowieka. Czynnikiem mogącym mieć wpływ na stan lasu są przejazdy dużymi i ciężkimi samochodami terenowymi, oraz quadami i motorami crossowymi. Problemem jest także zaśmiecanie terenów leśnych. Opisane zagrożenia mają jednak charakter epizodyczny

Drzewostany odwodnione przez meliorację i przemysł – brak szkód.

Drzewostany uszkodzone emisjami przemysłowymi I i II stopnia – brak szkód.

7. Szkody abiotyczne

W ostatnim dziesięcioleciu na terenie Nadleśnictwa Lesko najpoważniejsze szkody powstałe w wyniku działania czynników klimatycznych wyrządziła okiść z października w 2009 roku, która spowodowała złomy na terenie całego nadleśnictwa. Złomy objęły praktycznie wszystkie gatunki z wyjątkiem jodły. Najbardziej ucierpiały dęby, modrzewie i sosny, oraz w mniejszym stopniu buki. Skutki okiści to zwiększone pozyskanie użytków przygodnych w IV kwartale 2009 roku, oraz w 2010 (jak na wykresie). Nie zanotowano jednak szkód powierzchniowych.

W latach 2015-2017 zaznaczył się wpływ bezśnieżnych zim, oraz niskich sum opadów w okresie wegetacyjnym co skutkowało masowym wydzielaniem świerka, a także nasilonym wydzielaniem jesionu. Szkody od suszy zarejestrowano w 2016 roku, na powierzchni 118,35 ha.

W roku 2017, około 10 maja wystąpiły późne przymrozki, które spowodowały szkody, szczególnie w uprawach jodłowych. Uszkodzeniu uległy pędy boczne, które w większości przypadków nie rozwinęły się. Chorobliwie wybujale były za to pędy główne młodych jodeł. Powierzchnia na której stwierdzono szkody to ok. 187 ha.

Również w 2017 roku, w grudniu wystąpiły huraganowe wiatry, które spowodowały wiele złomów i wywrotów. Nie stwierdzono jednak szkód powierzchniowych. Huragany z grudnia 2017 roku przełożyły się na zwiększone użytkowanie przygodne na początku 2018 roku.

IX. UBOCZNE UŻYTKOWANIE LASU.

Działalność Nadleśnictwa w zakresie ubocznego użytkowania lasu sprowadzała się do pozyskania i sprzedaży średniorocznie 180 szt. choinek oraz średniorocznie 2 mp stroiszu jodłowego, głównie w okresie przedświątecznym.

Gospodarka łowiecka w zasięgu działania Nadleśnictwa prowadzona jest przez koła łowieckie dzierżawiące 11 obwodów łowieckich.

Nadleśniczy Nadleśnictwa Lesko zatwierdza roczne plany łowieckie dla 8 dzierżawionych obwodów łowieckich, tj. 194pk zaliczony do I Łowieckiego Rejonu Hodowlanego „Bieszczady Wschodnie”, 192pk, 193pk, 203pk, 204pk, 205pk zaliczonych do II Łowieckiego Rejonu Hodowlanego „Bieszczady Zachodnie” oraz 191pk i 202pk zaliczonych do III Łowieckiego Rejonu Hodowlanego „Beskid Niski”. Charakterystykę tych obwodów przedstawia poniższa tabela.

Obwody łowieckie	Jarząbek Sanok	Sęp Sanok	Świstak Zagórz	Ryś Lesko	Żubr Sanok	Świstak Zagórz	Ponowa Lesko	Żbik Uherce	Razem w Nadleśnictwie
Numery obwodów	191pk	192pk	193pk	194pk	202pk	203pk	204pk	205pk	
Pow. ogólna leśna [ha]	8 433	7004	6 309	7 713	8 909	6 607	5 627	9 067	59 669
Pow. użytkowa [ha]	7 580	4 606	3 888	6 700	8543	5 997	5 166	7 338	49 818
% gruntów leśnych	27	23	26	60	57	58	49	53	44
R-m pow. obwodu [ha]	8 433	7 004	6 309	6 133	6 722	6 362	5 416	7 766	54 145
Pow. poletek łowieckich [ha]	10,5	4,5	2,5	3	12,6	9,5	6,9	10	60
Pow. łąk śródleśnych [ha]	4	1,5	0	0	26,5	1,7	3,5	5	42
Pow. zadrzewień [ha]	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Obwody łowieckie o numerach: 194pk, 202pk, 203pk, 204pk i 205pk położone są w częściach na terenie sąsiadujących Nadleśnictw. Dla trzech obwodów łowieckich roczne plany łowieckie zatwierdzane są przez innych nadleśniczych: 182pk i 190pk przez Nadleśniczego z Rymanowa, a 208pk przez Nadleśniczego z Baligródu.

Gospodarka łowiecka prowadzona była w oparciu o Korektę Nr 1 zmieniającą od 1 kwietnia 2009 roku Wieloletnie Łowieckie Plany Hodowlane na okres od 1 kwietnia 2007 r. do 31 marca 2017 r. dla rejonów: nr I „Bieszczady Wschodnie”, nr II – „Bieszczady Zachodnie”, nr III – „Beskid Niski”. Od 1 kwietnia 2017 r. obowiązują nowe zatwierdzone Wieloletnie Łowieckie Plany Hodowlane dla rejonów: nr I „Bieszczady Wschodnie”, nr II – „Bieszczady Zachodnie”, nr III – „Beskid Niski” na lata 2017-2027 z korektą nr 1 sporządzoną 1.02.2018 r.

Stany ilościowe zwierzyny w obwodach położonych na terenie Nadleśnictwa oceniane były wg stanu na 10 marca każdego roku, metodą całorocznej obserwacji. Dodatkowo w 2016 roku szacowanie liczebności zwierzyny przeprowadzono metodą teledetekcji oraz wykonano jesienią liczenie dzików i jeleniowatych metodą pędzeń próbnych.

Liczebność głównych gatunków zwierzyny łownej w ubiegłym 10-leciu

Jeleń	Nr obw.	Zagęszczenie docelowe jelenia WŁPH 01.04.2007				Stany ilościowe jelenia w latach											Zagęszczenie docelowe jelenia WŁPH 01.04.2017-31.03.2027				Stany ilościowe jelenia w 2018
		na 1000 ha lasu		szt.		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	na 1000 ha lasu		szt.		2018	
		min-max	średnio	min-max	średnio											min-max	średnio	min-max	średnio		
Jarząbek Sanok	191pk	18-20	19	41-46	44	52	45	48	50	50	55	57	59	61	112	30-35	32,5	69-81	75	105	
Sęp Sanok	192pk	17-19	18	28-31	30	12	12	12	24	31	31	28	29	30	46	21-25	23	35-40	37,5	35	
Świstak Zagórz	193pk	18-21	20	29-34	32	26	29	30	32	36	34	33	34	35	56	24-28	26	40-45	42,5	47	
Ryś Lesko	194pk	17-19	18	79-88	84	81	95	90	105	95	93	93	94	100	153	25-28	27	116-130	123	139	
Żubr Sanok	202pk	18-20	19	91-101	96	126	109	107	121	125	125	125	140	135	241	30-35	32,5	152-177	164,5	230	
Świstak Zagórz	203pk	23-26	25	88-99	94	106	111	111	116	122	99	99	102	104	179	36-40	38	140-160	150	163	
Ponowa Lesko	204pk	18-20	19	50-55	53	26	26	26	46	46	49	50	55	54	90	21-25	23	60-70	65	84	
Żbik Uherce	205pk	22-25	24	107-121	114	102	106	103	106	106	121	119	121	121	209	28-32	30	135-160	147,5	175	
Razem 8 obwodów				64-72	68	531	533	527	600	611	607	604	634	640	1086			106-108	101	978	

Sarna	Nr obw.	Zagęszczenie docelowe sarny WŁPH 01.04.2007				Stany ilościowe sarny w latach											Zagęszczenie docelowe sarny WŁPH 01.04.2017-31.03.2027				Stany ilościowe sarny w 2018
		na 1000 ha lasu		szt.		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	na 100 ha obwodu		szt.		2018	
		min-max	średnio	min-max	średnio											min-max	średnio	min-max	średnio		
Jarząbek Sanok	191pk	20-24	22	46-55	50,5	145	158	180	188	205	209	208	191	185	267	3-3,5	3,25	253-295	274	260	
Sęp Sanok	192pk	20-23	21,5	33-38	35,5	154	164	170	178	167	161	161	161	160	160	2-3	2,5	140-210	175	162	
Świstak Zagórz	193pk	20-23	21,5	32-37	34,5	203	205	205	202	156	145	143	145	139	127	2-3	2,5	130-190	160	137	
Ryś Lesko	194pk	25-30	27,5	116-139	127,5	157	175	181	191	190	192	192	193	200	193	2,3-2,5	2,4	177-193	185	195	
Żubr Sanok	202pk	25-29	27	127-147	137	240	189	187	230	236	236	236	220	227	280	2,5-3	2,75	223-267	245	272	
Świstak Zagórz	203pk	20-23	21,5	76-88	82	228	248	210	194	160	151	152	159	148	135	2-3	2,5	130-200	165	142	
Ponowa Lesko	204pk	20-23	21,5	55-64	59,5	150	150	150	158	140	129	129	129	129	127	2-3	2,5	110-170	140	120	
Żbik Uherce	205pk	20-23	21,5	97-111	104	290	304	324	278	217	208	208	199	204	207	2-3	2,5	180-270	225	146	
Razem				73-85	79	1567	1593	1607	1619	1471	1431	1429	1397	1392	1496			166-224	196	1434	

Dzik	Nr obw.	Zagęszczenie docelowe dzika WŁPH 01.04.2007				Stany ilościowe dzika w latach										Zagęszczenie docelowe dzika WŁPH 01.04.2017-31.03.2027				Stany ilościowe dzika w 2018
		na 1000 ha lasu		szt.		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	na 100 ha obwodu		szt.		2018
		min-max	średnio	min-max	średnio											min-max	średnio	min-max	średnio	
Jarząbek Sanok	191pk	3-5	4	7-12	9,5	25	20	20	20	37	42	35	43	20	20	0-1	0,5	0-8	4	6
Sęp Sanok	192pk	1-3	2	2-5	3,5	2	2	3	3	10	10	16	30	22	25	0-1	0,5	0-7	3,5	7
Świstak Zagórz	193pk	2-4	3	3-6	4,5	6	9	10	9	13	13	18	28	28	36	0-1	0,5	0-6	3	6
Ryś Lesko	194pk	4-6	5	19-28	23,5	33	45	48	51	52	47	52	53	36	22	0-1	0,5	0-8	4	7
Żubr Sanok	202pk	3-5	4	15-25	20	12	18	59	36	22	28	26	29	20	22	0-1	0,5	0-9	4,5	6
Świstak Zagórz	203pk	5-7	6	19-27	23	27	27	29	26	31	34	42	68	43	38	0-1	0,5	0-7	3,5	5
Ponowa Lesko	204pk	3-5	4	8-14	11	9	9	9	14	20	31	31	35	35	25	0-1	0,5	0-6	3	5
Żbik Uherce	205pk	5-8	6,5	24-39	31,5	31	62	95	82	98	109	81	91	68	44	0-1	0,5	0-9	4,5	17
Razem				12-20	16	145	192	273	241	283	314	301	377	272	232			0-8	4	59

Lata	Liczebność [szt.]		
	Jeleń	Sarna	Dzik
2008	531	1567	145
2009	533	1593	192
2010	527	1607	273
2011	600	1619	241
2012	611	1471	283
2013	607	1431	314
2014	604	1429	301
2015	634	1397	377
2016	640	1392	272
2017	1086	1496	232
2018	978	1434	59
Razem	7351	16436	2689

Do obowiązujących od 2017 roku Wieloletnich Łowieckich Planów Hodowlanych dla rejonów: nr I „Bieszczady Wschodnie”, nr II – „Bieszczady Zachodnie”, nr III – „Beskid Niski” na lata 2017-2027, aktualne stany zwierzyny i zagęszczenie przyjęto wykorzystując dane z szacowania liczebności metodą teledetekcji i jesiennych pędzeń próbnych z 2016 roku. W wyniku zmiany metody szacowania nastąpił wzrost liczebności jelenia w 2017 roku z 640 sztuk do 1086 sztuk. Zwiększono stan wyjściowy jelenia uwzględniając fakt migracji tego gatunku z Obwodów Hodowlanych Zwierzyny Nadleśnictw Komańcza, Rymanów, Baligród i Ustrzyki Dolne. Dodatkowo w ostatnim dziesięcioleciu na wzrost populacji miało wpływ zwiększenie powierzchni upraw: zasiewów zbóż, ziemniaków, kukurydzy, koszenia łąk – poprawiła się baza żerowa. Zaobserwowano również wyraźną tendencję migracji jeleni na tereny dotąd nie zasiedlane przez ten gatunek (małe kompleksy leśne, tereny zaroślowe, nadrzeczne, okolice miast).

Stan ilościowy jelenia rozliczany jest w rejonach hodowlanych. Na terenie 8 obwodów łowieckich, dla których Nadleśniczy Nadleśnictwa Lesko zatwierdza roczne plany łowieckie przekroczony jest o 25% w stosunku do założeń wieloletnich łowieckich planów hodowlanych i wydaje się być optymalnym ze względu na coraz większą ilość dużych drapieżników, dla których gatunek ten stanowi podstawę bazy pokarmowej.

Stan populacji sarny jest ustabilizowany i powinien być utrzymany na dotychczasowym poziomie. Populacja dzika zmniejszyła się ze względu na zwiększone pozyskanie w 4 ostatnich sezonach łowieckich, odstrzały sanitarne oraz wysoką presję dużych drapieżników. Stan zagospodarowania łowisk jest dobry, pozwalający prowadzić racjonalną gospodarkę łowiecką. Wykonanie planów odstrzałów zwierzyny przedstawiono w tabelach.

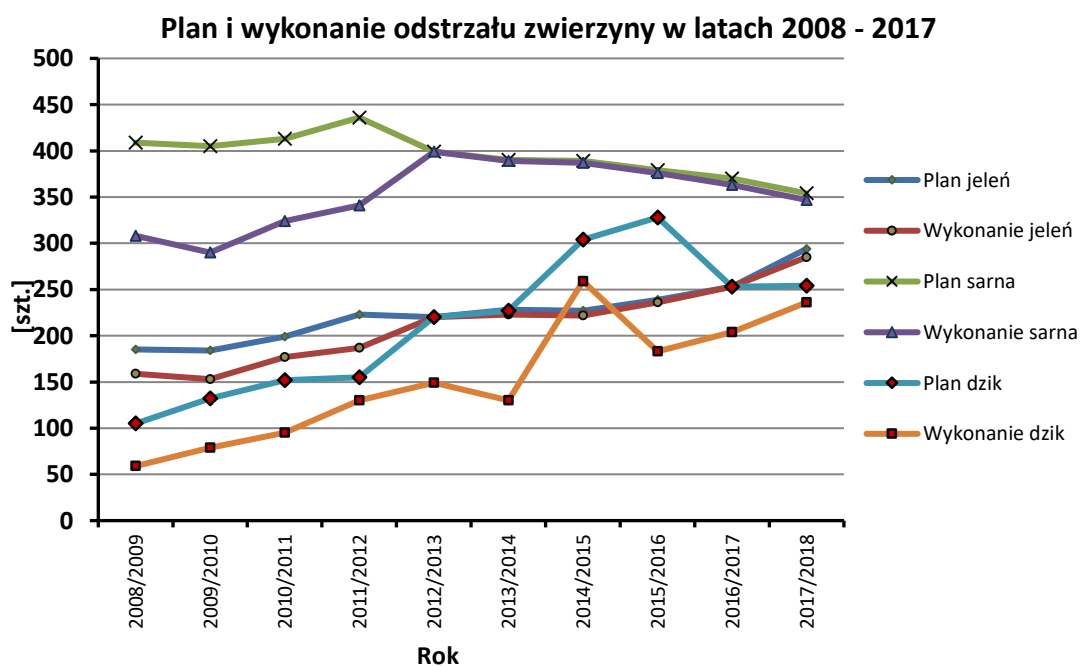


Obwód	Jeleń																			
	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie
	2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013		2013/2014		2014/2015		2015/2016		2016/2017		2017/2018	
191	28	20	22	19	18	16	23	20	23	23	27	26	25	25	27	28	34	34	40	40
192	4	3	4	2	4	3	3	3	7	7	7	7	7	7	9	9	9	9	10	9
193	6	1	6	5	8	5	8	8	10	10	10	10	9	9	10	10	10	10	12	13
194	20	18	28	26	33	30	43	35	30	30	30	30	30	30	33	33	36	36	41	41
202	56	55	50	47	61	53	64	61	64	64	64	62	66	61	70	66	70	69	81	75
203	29	28	32	24	35	33	40	30	45	45	41	41	39	39	41	41	41	42	49	47
204	9	8	9	9	9	8	10	8	12	12	14	14	14	14	14	14	18	18	20	20
205	33	26	33	21	31	29	32	22	29	29	35	33	37	37	35	35	35	35	41	40
RAZEM	185	159	184	153	199	177	223	187	220	220	228	223	227	222	239	236	253	253	294	285

Obwód	Sarna																			
	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie
	2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013		2013/2014		2014/2015		2015/2016		2016/2017		2017/2018	
191	58	49	50	35	45	35	52	50	52	52	52	52	54	54	54	53	50	47	50	47
192	50	42	50	50	58	54	60	53	60	60	53	52	53	53	53	53	53	53	53	53
193	50	26	50	21	51	32	53	29	42	42	42	42	42	42	44	44	40	40	36	35
194	39	39	42	37	45	41	48	41	48	48	48	48	48	48	48	48	48	46	47	47
202	43	42	44	43	41	40	50	49	55	55	55	55	55	53	55	53	54	52	53	51
203	47	26	47	28	50	34	53	36	46	46	46	46	43	43	44	44	40	40	36	35
204	47	43	47	45	47	42	50	32	40	40	39	39	39	39	39	39	39	39	38	38
205	75	41	75	31	76	46	70	51	56	56	55	55	55	55	42	42	46	46	41	41
RAZEM	409	308	405	290	413	324	436	341	399	399	390	389	389	387	379	376	370	363	354	347

Obwód	Dzik																			
	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie	plan	wykonanie
	2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013		2013/2014		2014/2015		2015/2016		2016/2017		2017/2018	
191	25	8	20	9	20	7	20	20	50	40	56	20	47	31	40	12	22	15	20	20
192	2	0	2	2	3	3	3	3	10	8	11	11	25	24	32	18	27	29	35	38
193	4	1	5	1	5	1	6	6	8	7	10	3	19	16	25	21	24	12	20	18
194	13	11	15	13	18	14	20	13	23	13	23	13	23	14	30	19	18	16	25	23
202	12	3	10	6	10	10	20	12	20	9	25	8	25	16	30	10	24	7	20	1
203	18	10	20	13	21	11	23	22	27	18	27	9	45	48	55	29	33	13	37	36
204	5	4	5	4	5	4	8	7	12	9	15	10	25	18	25	23	25	27	25	23
205	26	22	55	31	70	45	55	47	70	45	60	56	95	92	91	51	80	85	72	77
RAZEM	105	59	132	79	152	95	155	130	220	149	227	130	304	259	328	183	253	204	254	236

Plan i wykonanie planu odstrzału zwierzyny w latach 2008-2017						
Rok gospodarczy	Jeleń		Sarna		Dzik	
	Plan jeleń	Wykonanie jeleń	Plan sarna	Wykonanie sarna	Plan dzik	Wykonanie dzik
	szt.		szt.		szt.	
2008/2009	185	159	409	308	105	59
2009/2010	184	153	405	290	132	79
2010/2011	199	177	413	324	152	95
2011/2012	223	187	436	341	155	130
2012/2013	220	220	399	399	220	149
2013/2014	228	223	390	389	227	130
2014/2015	227	222	389	387	304	259
2015/2016	239	236	379	376	328	183
2016/2017	253	253	370	363	253	204
2017/2018	294	285	354	347	254	236



X. EDUKACJA

Działalność edukacyjna w Nadleśnictwie Lesko prowadzona jest w oparciu o „Program edukacji leśnej społeczeństwa na lata 2009-2018” stworzony w oparciu o Zarządzenie Nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 roku.

Główne kierunki i obszary działań edukacyjnych to:

1. Zajęcia terenowe na Szkółce Leśnej „Kostryń”, oraz na ścieżce przyrodniczej w tym leśnictwie dla zainteresowanych placówek oświatowych. Zajęcia prowadzone przez leśniczego szkółkarza, oraz pracowników biura. Na zajęciach wykorzystywana jest wiata edukacyjna z miejscem na ognisko i grill, wyposażona w stoły i ławki.
2. Zajęcia kameralne w placówkach oświatowych, na obszarze działania nadleśnictwa. Zajęcia prowadzone przez terenowych pracowników S.L. w obszarze działania ich leśnictw, oraz przez pracowników biura.
3. Wieloletnia, ugruntowana współpraca z wybranymi placówkami przy realizacji imprez cyklicznych, np. „Święto Drzewa”, „Dzień Ziemi”. Działania prowadzone od 2004 roku, ze Szkołą Podstawową w Łukowem, nieco krótsza z S.P. Czaszyn. W ramach tych działań organizowane są konkursy plastyczne, poetyckie, przyrodnicze i inne. Podsumowanie ma zwykle charakter uroczystej akademii.
4. Wieloletnia współpraca ze szkolnym Kołem L.O.P., przy Szkole Podstawowej w Łukowym – założenie w 2004 roku uprawy jodłowej i prowadzenie (pielęgnacja, zabezpieczanie) – aż do stadium młodnika w 2017 roku. W działania zaangażowani są pracownicy S. L. z leśnictwa Wielopole. Uprawa niestety spłonęła w pożarze drzewostanu w roku 2017
5. Wieloletnia współpraca z Bieszczadzkim domem Kultury w Lesku (od 2005 roku). W jej ramach organizowane są plenery malarskie o tematyce przyrodniczej. Plenery odbywają się na terenie nadleśnictwa w ciekawych krajobrazowo i przyrodniczo miejscach. Każdorazowo podsumowaniem pleneru jest wernisaż prac w Sali Wystawowej w B.D.K w Lesku. Część wykonanych prac zdobi kancelarie leśnictw i pomieszczenia biurowca nadleśnictwa.
6. Stały charakter ma też współpraca z Komendą Hufca ZHP „Ziemia Sanocka”, przy realizacji harcerskiej Akcji Ekologicznej „Florek”. Ze względu na lokalizację obozu harcerskiego nad Jeziorem Myczkowieckim, na terenie leśnictwa Myczków zajęcia terenowe prowadzone są przez pracowników tego leśnictwa. Nadleśnictwo natomiast sponsoruje część nagród w konkursach ekologicznych, oraz uczestniczy w podsumowaniu Akcji, w bazie „Berdo” nad Jeziorem Myczkowieckim.
7. Współpraca z Technikum Leśnym w Lesku przy organizacji imprez ekologicznych („Święto Drzewa” „Dzień Ziemi”). Imprezy organizowane

cyklicznie od kilku lat. Zagadnienia związane z edukacją są także na bieżąco uwzględniane w czasie praktyk zawodowych i zajęć praktycznych.

8. Koordynacja działań nadleśnictw z terenu Bieszczadów z zakresu edukacji przyrodniczo-leśnej w ramach ekspozycji nadleśnictw RDLP Krosno na Targach Agrobieszczady w Lesku. Działanie prowadzone od 2006 roku.
9. Ostatnie 3-4 lata to nowa forma aktywności nadleśnictwa w zakresie edukacji. Jest to uczestnictwo w różnego rodzaju imprezach masowych organizowanych z okazji Dnia Dziecka, Pikników Rodzinnych itp., przez szkoły, samorządy, sołectwa i inne.
10. W 2017 roku zapoczątkowano też współpracę z Urzędem Miasta i Gminy w Lesku w ramach Dni Leska. Przygotowano i ustawiono stanowisko edukacyjne.
11. Nowa forma współpracy to też udział w jarmarku „Zakłęte w drewnie” organizowanym przez Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku
12. Pozostałe formy działania to organizacja imprez okolicznościowych, w zależności od potrzeb. W br. W ramach akcji „1000 drzew na minutę” nawiązano współpracę z Zakładem Karnym w Uhercach.
13. Ważnym elementem edukacyjnym są także szkolenia dla przewodników turystycznych operujących na terenie Bieszczadów i Pogórza. Dotychczas, we współpracy z sąsiednimi nadleśnictwami przeprowadzono 2 szkolenia.

XI. GOSPODARKA ROLNO – ŁĄKOWA

Powierzchnia gruntów rolnych Nadleśnictwa wg stanu na koniec września 2018 r. wynosi 250,85 ha. Największą powierzchnię zajmują pastwiska – 193,31 ha , najmniejszą łąki - 7,72 ha. Ponad 8 ha zajmują zadrzewienia na gruntach rolnych, a 0,25 ha to tereny rolne zabudowane. W minionym dziesięcioleciu powierzchnia gruntów rolnych zmniejszyła się o ok. 17 ha , głównie ze względu na aktualizacje użytków gruntowych. W użytkowaniu Nadleśnictwa znajduje się obecnie 179 ha gruntów rolnych (71%). Pozostała powierzchnia jest w użytkowaniu zależnym. Większość gruntów rolnych w użytkowaniu Nadleśnictwa (115,59 ha) jest utrzymywana w dobrej kulturze rolnej i objęta jest wnioskami o dopłaty bezpośrednie i rolno-klimatyczno-środowiskowe. Pozostałe służą jako składy przejściowe drewna i pasy gruntu do dojazdu do kompleksów leśnych. Około 100 ha gruntów wnioskowanych o dopłaty jest zlokalizowane w m. Rzepedź i Przybyszów.



XII. OCHRONA PRZYRODY

Nadleśnictwo Lesko, według „Regionalizacji przyrodniczo-leśnej Polski 2010” zlokalizowane jest w VIII Karpackiej Krainie Przyrodniczo – Leśnej, w dzielnicach: Bieszczadów, Pogórza Środkowo – Beskidzkiego i Beskidu Niskiego. Takie położenie powoduje duże zróżnicowanie warunków przyrodniczych na obszarze gospodarowania nadleśnictwa.

Na terenie nadleśnictwa występują następujące formy ochrony przyrody:

- rezerwaty przyrody,
- Park krajobrazowy Gór Słonnych,
- Obszar Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego,
- Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu
- pomniki przyrody,
- ochrona gatunkowa zwierząt,
- stanowisko dokumentacyjne
- użytki ekologiczne
- obszary sieci Natura 2000.

A. Rezerwaty przyrody:

1. „Góra Sobień”

Podstawa prawna utworzenia: Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 10 grudnia 1970 r. (Mon. Pol. 1971.1.3).

Powierzchnia: wg aktu utworzenia – 5,34 ha,
wg planu urządzenia lasu – 5,34 ha.

Położenie: oddz. 20d, f-h, leśnictwo Manasterzec, obręb Lesko.

Cel ochrony: zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych fragmentu lasu mieszanego z chronionymi gatunkami roślin zielnych w runie oraz występującą na tym terenie rzadką fauną kserotermiczną.

2. „Dyrbek”

Podstawa prawna utworzenia: Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 12 listopada 1996 r. (Mon. Pol. 1996.75.678).

Powierzchnia: wg aktu utworzenia – 130,88 ha, w tym:
130,09 ha – grunty zarządzane przez PGL Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Lesko, 0,79 ha – grunty obce.

Położenie: oddz. 34 - 37, leśnictwo Czarny Dział, obręb Lesko.

Cel ochrony: zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych naturalnego zbiorowiska buczyny karpackiej.

3. „Grąd w Średniej Wsi”

Podstawa prawna utworzenia: Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z 5 sierpnia 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. 03.83.1464).

Powierzchnia: wg aktu utworzenia – 58,19 ha,

Położenie: oddz. 107 i 108, leśnictwo Glinne, obręb Lesko

Cel ochrony: zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych fragmentów subkontynentalnego grądu *Tilio-Carpinetum* o wysokim stopniu naturalności, występującego w piętrze pogórza.

4. „Nad Jeziorem Myczkowieckim”

Podstawa prawna utworzenia: Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z 18 sierpnia 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. 03.90.1538).

Powierzchnia: wg aktu utworzenia – 164,17 ha,
wg planu urządzenia lasu – 164,17 ha.

Położenie: oddz. 140a-c, 141a,b, 142a-c, 143a-c, 144a-d, 145a,b, leśnictwo Myczków, obręb Lesko.

Cel ochrony: zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych grzbietu górskiego Berdo, położonego nad Jeziorem Myczkowieckim i porastających go lasów z licznymi stanowiskami roślin chronionych i rzadkich w runie.

5. „Przełom Sanu pod Grodziskiem”

Podstawa prawna utworzenia: Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z 18 sierpnia 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. 03.90.1539).

Powierzchnia: wg aktu utworzenia – 100,24 ha,
wg planu urządzenia lasu – 100,59 ha.

Różnica wynika ze zmiany powierzchni ewidencyjnej działek wchodzących w skład rezerwatu, a nie ze zmiany jego granic.

Położenie: oddz. 159a-c, 166a-c, 167a-d, 168a-f, leśnictwo Myczków, obręb Lesko.

Cel ochrony: zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych części doliny rzeki San wraz ze wzgórzem Grodzisko i porastających go lasów z licznymi gatunkami roślin chronionych i rzadkich w runie.

6. „Przełom Osławy pod Mokrem”

Podstawa prawna utworzenia: Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego z 20 sierpnia 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Podk. 03.93.1558).

Powierzchnia: wg aktu utworzenia – 142,79 ha, w tym:

- 129,94 ha – grunty zarządzane przez PGL Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Lesko;

- 12,85 ha – grunty zarządzane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Położenie: oddz. 102a,c, 103a-c,f,g, 104a,b, 109a-h, 113a-f, 123a-c, leśnictwo Mokre, obręb Zagórz.

Cel ochrony: zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych przełomowego odcinka rzeki Osławy oraz zbiorowisk leśnych z licznymi stanowiskami roślin chronionych i rzadkich w runie.

7. „Kamień nad Rzepedzią”

Podstawa prawna utworzenia: Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 6 sierpnia 2014, w sprawie uznania za rezerwat przyrody „Kamień nad Rzepedzią”. Dziennik Urzędowy Wojewody Podkarpackiego, Poz. 2199 z dnia 06.08.2014”.

Powierzchnia: wg planu urządzenia lasu – 91,69 ha

Położenie: oddz.: 237a, c, d, f, 238a, b, 245a-f, 246c-g, leśnictwa: Jawornik i Przybyszów, obrębu Zagórz.

Cel ochrony: zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych grupy skał piaskowca eoceńskiego wraz z cennym drzewostanem jodłowo-bukowym i licznie występującymi gatunkami roślin górskich i chronionych.

W ramach aktualnie obowiązującego Planu Urządzania Lasu funkcjonuje jeszcze projektowany rezerwat przyrody „Przysłup”.

Powierzchnia: wg planu urządzenia lasu – 212,45 ha.

Położenie: oddz.: 8a, 9a,b, 10a,b, 11a,b,c 15a, 17a,b 18a, leśnictwo Manasterzec, obręb Lesko.

Cel ochrony: zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych fragmentu naturalnych zespołów roślinnych żyznej buczyny karpackiej występującej w podzespołach typowym i wilgotnym.

Ogółem powierzchnia rezerwatów przyrody w nadleśnictwie wynosi 681,59 ha. Zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora RDLP w Krośnie Nr 28 z dnia 4 grudnia 2014 roku - wszystkie istniejące rezerваты, oraz tzw. projektowany rezerwat „Przysłup” zostały włączone do sieci ostoi ksylobiontów (Zarządzenie Nr 6/2015 z dnia 27 lutego 2015, Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko).

Dla trzech rezerwatów (Grąd w Średniej Wsi, Nad Jeziorem Myczkowieckim, Przełom Sanu pod Grodziskiem) opracowano w 2016 roku zadania ochronne ustanowione Zarządzeniami Dyrektora RDOŚ w Rzeszowie. Na etapie opracowania jest projekt planu ochrony dla rezerwatu „Góra Sobień”. Zadanie finansowane jest ze środków RDOŚ w Rzeszowie. Trwają także prace przygotowawcze do opracowania zadań ochronnych dla pozostałych rezerwatów.



Rezerwat „Kamień Nad Rzepedzią”

B. Park Krajobrazowy Gór Słonnych.

Park obejmuje obszar o powierzchni całkowitej 56032 ha, przy czym na gruntach Nadleśnictwa jest to powierzchnia 2289,64 ha, a w zasięgu terytorialnym 4598,28 ha. W granicach Parku Krajobrazowego Gór Słonnych znajdują się następujące oddziały leśne obrębu Lesko Nadleśnictwa Lesko:

Leśnictwo Manasterzec: 2-19, 20a-s, 21-30;

Leśnictwo Czarny Dział: 1, 34-63, 65, 69-73, 74a-f;

Leśnictwo Glinne: 52-53, 54a-m, 56, 64, 66-68

C. Obszary Chronionego Krajobrazu

• Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu

Całkowita powierzchnia Obszaru wynosi 98595 ha, z czego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Lesko leży 22072,62 ha, a 8583,54 ha stanowią grunty pod zarządem Nadleśnictwa. W jego skład wchodzi następujące oddziały:

- obręb Lesko: 20t-cx, 31, 33, 74g-k, 75-86, 99-102, 102A, 103-133, 133A, 134-150, 150A, 151-160, 160A, 161, 161A, 162-172, 172A, 173-187, 188, 189-222,

- obręb Zagórz: 1-8, 10, 51A, 65g-j, 66-79, 79A, 80-84, 84A, 85-93, 93A, 94-116, 116A, 156-163, 163A, 166-170, 170A, 171-176, 176A, 177-187, 188 b-c, 190A.

• Obszar Chronionego Krajobrazu Beskidu Niskiego

Obejmuje teren o powierzchni 82360 ha, przy czym na gruntach Nadleśnictwa 6089,93 ha, a pozostałe grunty w zasięgu terytorialnym 19573,66 ha.

Stanowi to ponad połowę powierzchni obrębu Zagórz. Obejmuje on tereny leżące na zachód od rzek: Osławicy i Osławy (z pominięciem granic administracyjnych Sanoka i Zagórz).

W granicach omawianego Obszaru znajdują się następujące oddziały leśne będące w zarządzie Nadleśnictwa Lesko:

Obręb Zagórz: 19 d-f, 22, 24-47, 50-61, 117-121, 121A, 122-127, 127A, 128, 128A, 129-130, 130A, 131-142, 142A, 142B, 143-144, 150-154, 154A, 155, 189-190, 190A, 191-193, 193A, 194-199, 199A, 200, 200A, 201-212, 212A, 213, 213A, 214-233, 233A, 234-239, 239A, 240-243, 243A, 244-261.

D. Pomniki przyrody.

Obecnie na terenie nadleśnictwa znajduje się 16 drzew – pomników przyrody. Zostały one ustanowione Uchwałami Rady Miejskiej w Lesku i Rad Gmin w Olszanicy i Bukowsku w 2017 roku. Charakterystykę i lokalizację pomników przyrody zawiera poniższa tabela.

Lp.	Nazwa	Pierśnica (cm)	Lokalizacja (oddział/działka)
1	Lipa drobnolistna	440	Przybyszów, 213Ag Karlików, dz. 7/1
2	Topola biała	400	Przybyszów 213Ag Karlików, dz. 7/1
3	Wiąz górski	370	Przybyszów 211m Przybyszów dz. 1/2

Lp.	Nazwa	Pierśnica (cm)	Lokalizacja (oddział/działka)
4	Jesion wyniosły	470	Przybyszów 213Ah Karlików, dz. 36
5	Dąb szypułkowy	472	Gruszka 114 r Weremień 344/3
6	Dąb szypułkowy	470	Gruszka 114 r Weremień dz.344/3
7	Dąb szypułkowy	511	Gruszka 114 r Weremień dz. 344/3
8	Dąb szypułkowy	430	Gruszka 114 r Weremień dz. 344/3
9	Dąb szypułkowy	411	Gruszka 114 r Weremień dz. 344/3
10	Czereśnia ptasia	270	Kostryń 87 b Glinne dz.1517/10
11	Modrzew europejski	315	Kostryń 87 b Glinne dz. 1517/10
12	Wiąz górski (brzost)	470	Glinne 84 b Lesko dz. 1596
13	Dąb szypułkowy	447	Manasterzec 31a Łukawica dz. 414/1
14	Grusza pospolita	263	Manasterzec 20 o Manasterzec dz. 476
15	Wierzba krucha	442	Manasterzec 20 o Manasterzec dz. 476
16	Jodła pospolita	350	Kostryń 79 b Zwierzyń dz.142

W 2018 roku, zgodnie z zapisami I.O.L. sporządzono w leśnictwach notatki służbowe opisujące stan pomników przyrody.



Pomnikowa lipa drobnolistna

E. Strefy ochronne wokół gniazd gatunków chronionych.

Na obszarze nadleśnictwa funkcjonuje 10 stref ochronnych ustanowionych wokół miejsc gniazdowania takich gatunków jak: orlik krzykliwy, orzeł przedni, bocian czarny.

Lp.	Gatunek	Leśnictwo	Oddział	Podstawa prawna
1	Orlik krzykliwy	Bukowsko	229 h	W.P.N. 6442.15.2014.RN.
2	Orlik krzykliwy	Jawornik	251 d	W.P.N. 6442.15.2014.RN
3	Orlik krzykliwy	Przybyszów	191 c	W.P.N. 6442.15.2014.RN
4	Orlik krzykliwy	Przybyszów	207 d	W.P.N. 6442.15.2014.RN
5	Orlik krzykliwy	Średnie Wielkie	77 d	ŚR.V-6631/1/11/05
6	Bocian czarny	Mokre	120 b	ŚR.V-6631/1/11/05
7	Orzeł przedni	Szczawne	175 b	ŚR.V-6631/1/11/05
8	Orlik krzykliwy	Średnia Wieś	191 a	ŚR.V-6631/1/11/05
9	Orlik krzykliwy	Manasterzec	31 a	WPN.6442.49.2016.UJ.5
10	Orlik krzykliwy	Przybyszów	207 b	WPN. 6442.63.2017.W.Cy.5

Co rok rewiry są obserwowane pod kątem zajęcia gniazda, ewentualnie sukcesu lęgowego. Informacje są zapisywane w formie notatki służbowej przekazywanej do nadleśnictwa w terminie do 30.09. (zgodnie z zapisami I.O.L.). Część gniazd została opuszczona, uszkodzona lub zniszczona przez czynniki abiotyczne. Na razie jednak nie ma zgody RDOŚ na likwidację stref.

F. Stanowisko dokumentacyjne.

Na terenie Nadleśnictwa znajduje się jedno stanowisko dokumentacyjne o powierzchni 9,91 ha, utworzone Uchwałą Nr LIX/382/18 Rady Miejskiej w Lesku z dnia 4 czerwca 2018 r.) Jest to stroma skarpa nad Sanem, w zakolu rzeki - powstała prawdopodobnie jeszcze przed wybudowaniem zapory w Solinie. Ukształtowanie terenu jest wyjątkowe z nagromadzeniem głazów i fragmentów skalnych. Występują tam też rośliny zarodnikowe, z jęczycznikiem zwyczajnym.

G. Użytki ekologiczne.

Na terenie Nadleśnictwa znajdują się dwa użytki ekologiczne, utworzone Uchwałą Nr XVII/96/2011 Rady Miejskiej w Zagórzcu z dnia 28 września 2011r.). Są to: „Stanowisko języcznika zwyczajnego w lesie Huteńskim” i „Stanowisko języcznika zwyczajnego i tojadu wiechowatego w lesie Zahutyńskim” położone w leśnictwie Zahutyń. Obecnie trwa uzupełnianie i aktualizacja dokumentacji.

H. Obszary Natura 2000.

Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków „Beskid Niski” (kod obszaru PLB 180002).

Teren Nadleśnictwa położony jest w zasięgu *Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków „Beskid Niski”*. Został on ustanowiony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz.U. nr 198, poz.1226).

Całkowita powierzchnia Obszaru wynosi 151966,6 ha, z czego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Lesko leży 2816,33 ha, a 2406,44 ha stanowią grunty Nadleśnictwa.

W jego skład wchodzi następujące oddziały: Obręb Zagórz: 203-212, 212A b-c,w,213, 213Ab-d,i, 214, 215g-m, 216a-d, 217-233, 233Aa, 234-239, 239A, 240-243, 243Ac, 244-261.

Obszar Natura 2000 „Góry Słonne” (kod obszaru PLB 180003).

Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków „Góry Słonne” został ustanowiony tym samym aktem prawnym co poprzedni - rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz.U. nr 198, poz.1226).

Całkowita powierzchnia Obszaru wynosi 55036,8 ha, z czego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Lesko leży 4239,32 ha, a 2302,62 ha stanowią grunty Nadleśnictwa. W jego skład wchodzi następujące oddziały: Obręb Lesko: 1-19, 20a-s, 21-44, 45a, c-g, 46-52, 53a-j, 54a-m, 55-66, 67a-g,i, 68-73, 74a-f, 75.

Obszar Natura 2000 „Ostoja Góry Słonne” (kod obszaru PLH180013).

Obszar zgłoszony do Komisji Europejskiej w marcu 2007 r., zatwierdzony Decyzją z dnia 12 grudnia 2008 r.

Całkowita powierzchnia Obszaru wynosi 46019,22 ha, z czego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Lesko leży 4357,28 ha, a 3019,49 stanowią grunty Nadleśnictwa. W jego skład wchodzi następujące oddziały:

Obręb Lesko: 1-3, 4a-g, 5-19, 20a-r, 34-44, 45a,c-g, 46-55, 56a-k, 57-60, 61a-k, 62-73, 74a-f, 75-102, 102A, 103-108.

Obszar Natura 2000 „Dorzecze Górnego Sanu” (kod obszaru PLH180021).

Obszar zatwierdzony Decyzją Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r.

Całkowita powierzchnia Obszaru wynosi 1580,60, z czego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Lesko leży 1428,46 ha, a 463,10 ha stanowią grunty Nadleśnictwa. W granicach Obszaru „Dorzecze Górnego Sanu” znajdują się następujące wydzielienia leśne będące w zarządzie Nadleśnictwa Lesko:

Obręb Lesko: 127j; 140-145; 159; 160A a; 166-168.

Obręb Zagórz: 1; 17h,j,p; 65a,k; 102 a,c; 103a-c,f-g; 104a,b; 109; 113; 120a; 123; 162a-c; 182i; 188a,c.

I. Realizowane projekty

1. W latach 2012 – 2016 Nadleśnictwo Lesko brało udział w projekcie „*Ochrona ostoi karpackiej fauny puszczańskiej – korytarze ekologiczne*”. Projekt realizowany był przez 11 nadleśnictw i 2 parki narodowe.

Realizacja badań wynikała ze współpracy Szwajcarii z nowymi członkami Unii Europejskiej. Strona szwajcarska współfinansowała projekt, który miał na celu wyznaczenie, na podstawie badań terenowych, stałych miejsc przekraczania barier – dróg, przez zwierzynę, na terenie nadleśnictw położonych na południu RDLP w Krośnie, Parków Narodowych – Bieszczadzkiego Magurskiego, oraz opracowanie mapy korytarzy migracyjnych. Dane były zbierane w trakcie zimy – liczenie tropów na drogach publicznych po opadach śniegu, weryfikowane następnie w okresie wegetacyjnym – obserwacje nocne, zdjęcia z fotopułapek oraz obserwacje okazjonalne.

W wyniku tych prac została stworzona mapa korytarzy migracyjnych.

2. Od roku 2017 nadleśnictwo uczestniczy w „Kompleksowym projekcie ochrony żubra przez Lasy Państwowe”.

Działania dotyczą głównie monitoringu i opieki weterynaryjnej, oraz dokarmia w okresie wzmożonej presji na młodniki i uprawy (XI – III).

XIII. BUDOWNICTWO ORAZ UTRZYMANIE INFRASTRUKTURY

Nadleśnictwo Lesko w ocenianym okresie wykonywało szereg zadań, mających na celu rozwój i poprawę infrastruktury:

1. W zakresie budownictwa drogowego:

a) budowa 6 odcinków nowych dróg leśnych o łącznej długości 13,05 km, tj.:

- budowa drogi leśnej Płonna w Leśnictwie Niebieszczany - 2010 rok
- budowa drogi leśnej w Nowosiólkach Leśnictwo Średnia Wieś - 2010 rok
- budowa drogi leśnej Kostryń w Leśnictwie Kostryń– 2012 rok

- budowa drogi leśnej Weremień w Leśnictwie Gruszka – 2014 rok
- budowa drogi na Rzepedkę w Leśnictwie Jawornik – 2013 rok
- budowa drogi leśnej Szczawne Łącznik w Leśnictwie Szczawne – termin realizacji umowy do 30.11.2018 r.

b) dokonano przebudowy 8 odcinków dróg leśnych:

- przebudowa drogi kamienno-żwirowej w Leśnictwie Średnie Wielkie – 2012 rok,
- przebudowa drogi Nowa Droga Szczawne w Leśnictwie Szczawne– 2012, 2015 rok,
- przebudowa drogi leśnej w Zahutyńiu – 2015 rok,
- przebudowa drogi leśnej Kostryń w Leśnictwie Kostryń– 2015 rok,
- przebudowa drogi leśnej Płonna w Leśnictwie Niebieszczany – 2014 rok,
- przebudowa drogi leśnej z brodem w Leśnictwie Czarny Dział – 2015 rok,
- przebudowa drogi Szczawne za rzeką w Leśnictwie Szczawne – 2015 rok,
- przebudowa drogi Bezmiechowa – Olszanica w Leśnictwie Czarny Dział - 2015 rok.

W jej ramach przebudowy wykonano między innymi oczyszczenie i odmulenie nawierzchni, szczególnie w koleinach, wykonano nawierzchnie tłuczniowe z mechanicznym zagęszczeniem tłucznia, odnowiono rowy odwadniające, przebudowano przepusty, wykonano mijanki i składy przydrożne oraz utwardzono zjazdy ze szlaków zrywkowych.

c) Wyremontowano uszkodzone odcinki dziesięciu dróg o nawierzchni żwirowej, tłuczniowej oraz utwalonych emulsją asfaltową.

Obecnie Nadleśnictwo posiada 14 odcinków urządzonych dróg inwentarzowych o łącznej długości 35,86 km, co daje wskaźnik zagęszczenia 0,20 km/100 ha oraz 5 odcinków dróg nie będących środkami trwałymi o łącznej długości 2,72 km. W perspektywie projektuje się budowę kolejnych dróg leśnych na podstawie istniejącego w Nadleśnictwie projektu docelowej sieci dróg, który będzie zweryfikowany wykonaną ekspertyzą w terminie do 31 grudnia 2019 r.

W analizowanym okresie Nadleśnictwo uczestniczyło wielokrotnie finansowo w realizacji wspólnych przedsięwzięć z samorządami, które dotyczyły przebudowy i remontów dróg powiatowych, gminnych oraz przebudowy mostu w ciągu drogi wojewódzkiej.

2. W zakresie budownictwa kubaturowego i infrastruktury towarzyszącej:

a) Budowa nowych obiektów:

- Budynek biurowo - kancelaryjny Leśnictwa Manasterzec (nr inw. 800/105) oddany do użytku w 2009 roku.
- Budynek biurowo - kancelaryjny Leśnictwa Wielopole (nr inw. 1476/105) oddany do użytku w 2014 roku.
- Budynek biurowo - kancelaryjny Leśnictwa Czarny Dział (nr inw. 1724/105) oddany do użytku w 2017 roku.
- Budynek Przechowalni sadzonek i nasion Kostryń (nr inw. 1259/104) oddany do użytku w 2013 roku

b) Przebudowa leśniczówek; wykonywano ulepszenia/
przebudowę/rozbudowę w latach:

- Leśniczówka Leśnictwa Glinne w Uhercach (nr inw. 1/162) - 2012 r.,
 - Leśniczówka Leśnictwa Średnia Wieś w Nowosiólkach (nr inw. 14/165) - 2014 r.,
 - Leśniczówka Leśnictwa Jawornik w Szczawnem (nr inw. 28/165) – 2012 r,
 - Leśniczówka Leśnictwa Malinki w Zagórzcu (nr inw. 36/163) – 2014, 2016 r,
 - Leśniczówka Leśnictwa Niebieszczany (nr inw. 34/165) – 2014 r.
 - Leśniczówka Leśnictwa Średnie Wielkie (nr inw. 35/165) – 2014 r.
- Ulepszenia ww. budynkach (dotyczyły części mieszkalnej lub części niemieszkalnej - biurowej).

c) Przebudowa budynków gospodarczych:

W celu poprawy stanu technicznego budynków gospodarczych (przy leśniczówkach) oraz dostosowania powierzchni użytkowej do aktualnych potrzeb, wykonano przebudowę budynków gospodarczych:

- w roku 2015
- budynek gospodarczy Leśnictwa Jawornik (nr inw. 62/180)
- budynek gospodarczy Leśnictwa Średnie Wielkie (nr inw. 64/182)
- w roku 2016
- budynek gospodarczy Leśnictwa: Średnia Wieś w Nowosiólkach (nr inw. 71/180)
- budynek gospodarczy Leśnictwa Malinki (nr inw. 65/182)
- budynek gospodarczy Leśnictwa Niebieszczany (nr inw. 63/180)

d) Remonty leśniczówek w miarę potrzeb i możliwości finansowych w budynkach przeprowadzano remonty w latach:

- Leśniczówka Leśnictwa Średnie Wielkie (nr inw. 35/165) – 2011, 2017 r.
- Leśniczówka Leśnictwa Glinne w Uhercach (nr inw. 1/162) – 2011, 2012, 2015 r,
- Leśniczówka Leśnictwa Jawornik w Szczawnem (nr inw. 28/165) – 2011, 2013 r,

- Leśniczówka Leśnictwa Średnia Wieś w Nowosiólkach (nr inw. 14/165) – 2013 r,
- Leśniczówka Leśnictwa Zahutyń (nr inw. 670/110) – 2013 r,
- Leśniczówka Leśnictwa Myczków w Berezce (nr inw. 13/165) – 2015 r.
- Leśniczówka Leśnictwa Mokre (nr inw. 246/165) – 2008,2010,2015 r.
- Leśniczówka Leśnictwa Niebieszczany (nr inw. 34/165) – 2017 r.

e) Pozostałe:

- Wykonano ogrodzenia budynków (leśniczówek) leśnictw: Średnie Wielkie (nr inw. 35/165, Średnia Wieś (14/165), Malinki (36/163).
- Wykonano studnie przy biurowcu nadleśnictwa (nr inw. 1333/211), przy Leśniczówce Leśnictwa Jawornik w Szczawnem (nr inw. 1427/211) oraz przy Leśniczówce Leśnictwa Średnia Wieś w Nowosiólkach (nr inw. 1428/211).

3. W zakresie budowy i konserwacji zbiorników małej retencji:

- Nr inw. 1258/224 - Zbiornik małej retencji w Leśnictwie Kostryń – rok budowy 2013
- Nr inw. 1421/224 - Zbiornik małej retencji w Leśnictwie Czarny Dział – rok budowy 2014
- Nr inw. 815/224 - Zbiornik małej retencji w Leśnictwie Glinne – rok budowy 2009

4. W analizowanym okresie Nadleśnictwo dokonało sprzedaży zbędnej infrastruktury mieszkaniowej i przekwalifikowania budynku:

- Sprzedano lokal mieszkalny Leśnictwa Bukowsko w Woli Piotrowej (nr inw. 814/122) w 2010 roku opublikowany w BILP nr 10/2010
- Sprzedano budynek mieszkalny w Średniej Wsi (nr inw. 6/163) w 2011 roku opublikowany w BILP nr 7/2011
- Przekwalifikowano budynek mieszkalny na niemieszkalny: Leśniczówkę Leśnictwa Bukowsko (nr inw. 18/165) na Budynek biurowo-kancelaryjny Leśnictw Bukowsko i Przybyszów.

2.2. Koreferat wykonawcy planu

KOREFERAT

Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu

do „Analizy gospodarki leśnej w minionym okresie

1.01.2009 r.-31.12.2018 r. w Nadleśnictwie Lesko”

1. Zmiany w stanie posiadania

Powierzchnia ogólna Nadleśnictwa Lesko wg stanu na 01.01.2009 r. wynosiła 18 108,70 ha. W latach 2009-2018 powierzchnia gruntów leśnych wzrosła o 34,57 ha, powierzchnia gruntów nieleśnych zmalała o 13,32 ha. Ogólna powierzchnia Nadleśnictwa w analizowanym okresie zwiększyła się o 21,25 ha.

Poniżej przedstawiono zestawienie zmian powierzchniowych w Nadleśnictwie w minionym okresie gospodarczym.

Lp	Stan na 01.01.2009 r.	Stan obecny	Różnica
I. Lasy	17797,69	17832,26	34,57
I.1 Grunty zalesione	17575,51	17600,44	24,93
I.2 Grunty leśne nie zalesione	98,22	124,57	26,35
I.3 Grunty leśne związane z gospodarką leśną	123,96	107,25	-16,71
II. Grunty nieleśne	311,01	297,69	-13,32
Ogółem	18108,70	18129,95	21,25

Przyczyny zmian powierzchniowych przedstawił Nadleśniczy w „Referacie...”. Zwiększyła się powierzchnia leśna, zmniejszył się natomiast głównie udział gruntów leśnych związanych z gospodarką leśną.

2. Ocena użytkowania głównego

2.1. Użytkowanie rębne

Rozmiar wykonanego użytkowania rębego i przedrębego w ubiegłym okresie gospodarczym i porównanie go z planem u.l. zawiera tabela nr IX zamieszczona w „Referacie...”. Zakres wykonania planu użytków rębnych przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Nadleśnictwo Lesko
	[% wykonania]
Etat powierzchniowy	91,44
Etat miąższościowy (z użytkami przygodnymi)	93,88

Na niepełne miąższościowe i powierzchniowe wykonanie etatu wpływa przede wszystkim rezygnacja z wykonania zabiegów w wydzieleniach objętych zarządzeniem Nadleśniczego wynikających z Zarz. nr. 28. DRDLP w Krośnie.

W wyniku prowadzonych cięć rębnych:

- został utrzymany dobry stan zdrowotny i sanitarny w tej grupie drzewostanów,
- znacząco zwiększyła się powierzchnia drzewostanów w klasie odnowienia (z 4841,72 do 5931,03 ha).

Potrzeby hodowlane drzewostanów dojrzałych, szczególnie w klasie odnowienia, są aktualnie wysokie, stąd wynika potrzeba zwiększenia etatu cięć rębnych na najbliższy okres gospodarczy.

2.2. Użytkowanie przedrębne

Wykonanie planu użytków przedrębnych wg kategorii cięć przedstawia tabela:

Wyszczególnienie	Nadleśnictwo Lesko
	[% wykonania]
Czyszczenia późne CPP	
Etat powierzchniowy	100,00
Etat miąższościowy	60,86
Trzebieże wczesne i późne (TW + TP)	
Etat powierzchniowy	91,31
Etat miąższościowy	99,47
Razem użytki przedrębne (z użytkami przygodnymi)	
Etat powierzchniowy	91,31
Etat miąższościowy	110,11

W poprzednim planie urządzenia lasu został przyjęty wskaźnik intensywności cięć dla Nadleśnictwa Lesko na poziomie 40 m³/ha. Etat powierzchniowy cięć przedrębnych został wykonany na poziomie 91,31%. Na niepełne powierzchniowe wykonanie etatu wpływa przede wszystkim rezygnacja z wykonania zabiegów w wydzieleniach objętych zarządzeniem Nadleśniczego wynikających z Zarz. nr. 28. DRDLP w Krośnie oraz niedostępność niektórych drzewostanów.

2.3. Użytki główne

Pozyskanie użytków głównych w Nadleśnictwie, ustalone w planie u.l. na 10-lecie 2009-2018, zostało zrealizowane w w 99,95% w wymiarze miąższościowym przy udziale użytków przygodnych wynoszącym 7,98% w użytkowaniu rębny oraz 10,04 w użytkowaniu przedrębnym.

Kierunki działań Nadleśnictwa w zakresie realizacji planu użytkowania głównego, należy ocenić pozytywnie, w ramach tych prac uzyskano:

- wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia o 1089,31 ha,
- dobry stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów,
- poprawę struktury gatunkowej drzewostanów,
- poprawę stopnia zgodności składu gatunkowego drzewostanów z siedliskiem.

Należy mieć na uwadze konieczność wzrostu zadań w użytkowaniu rębny, z powodu:

- wzrostu zapasu drzewostanów,
- starzenia się drzewostanów,
- konieczności dalszej przebudowy drzewostanów nie zapewniających realizacji założonych celów hodowlanych.

3. Ocena zagospodarowania lasu

3.1 Hodowla lasu

Szczegółowe wykonanie zadań z zakresu hodowli obrazuje tabela X zamieszczona w „Referacie ...”.

Ogółem na plan 10-lecia w zakresie odnowień i zalesień wynoszący 957,35 ha, wykonano 1054,30 ha, tj. 110,13% planu. W sposób sztuczny odnowiono 481,92 ha (46%), w sposób naturalny odnowiono 572,38 ha (54%).

Planowanego pielęgnowania upraw nie wykonano ze względu na liczne uznania onowień naturalnych.

Niepełne wykonanie melioracji agrotechnicznych (55%) wynika z braku potrzeb ich wykonania przy odnawianiu powierzchni.

3.2. Baza nasienna i szkółkarstwo.

W zakresie selekcji i zachowania zasobów genowych Nadleśnictwo realizowało opracowany „Program zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew leśnych na lata 2011 – 2021”.

Nadleśnictwo posiada:

- 166,38 ha wyłączonych drzewostanów nasiennych,
- 179,72 ha gospodarczych drzewostanów nasiennych,
- 8 wydzieleń, w których zlokalizowano bloki upraw pochodnych,
- 35 drzew matecznych,
- 5 wydzieleń, w których zlokalizowano źródła nasion.

Gospodarkę szkółkarską prowadzi się na szkółce podokapowej w leśnictwie Glinne (dawniej Kostryń) o powierzchni całkowitej wyłącznej 9,55 ha, gdzie produkcja odbywa się w systemie polowym z odkrytym systemem korzeniowym.

3.3. Ocena zmian stanu i wielkości zasobów drzewnych

W wyniku prowadzonej w minionym 10-leciu gospodarki leśnej nastąpiła poprawa najważniejszych parametrów odnoszących się do stanu i wielkości zasobów leśnych Nadleśnictwa, to jest :

- wzrosła przeciętna zasobność drzewostanów – o 3 m³,
- średni wiek drzewostanów wzrósł- o 7 lat,
- wzrósł przeciętny zapas drzewostanów o 58756 m³ oraz zasobność o 30 m³
- nastąpił znaczny wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia (z 4841,72 do 5931,03 ha),
- postępuje dalsza poprawa struktury gatunkowej drzewostanów w kierunku lepszego dostosowania do siedliska.

3.4. Jakość upraw i młodników

Stopień pokrycia młodego pokolenia w drzewostanach w klasie odnowienia i do odnowienia, jak również w uprawach i młodnikach po rębni złożonej zestawiono poniżej.

Wyszczególnienie	KO
Powierzchnia [ha]	5931,03
Przeciętne pokrycie [%]	50,9
Przeciętna jakość hodowlana	12

Wyszczególnienie	KDO
Powierzchnia [ha]	47,47
Przeciętne pokrycie [%]	16,9
Przeciętna jakość hodowlana	11

Wyszczególnienie	Uprawy i młodniki po rębni złożonej
Powierzchnia [ha]	379,84
Przeciętne zadrzewienie [%]	84,4
Przeciętna jakość hodowlana	12

Stan i jakość odnowień podokapowych oraz upraw i młodników należy uznać za dobry.

W toku prac urządzeniowych stwierdzono:

- brak upraw przypadłych,
- bardzo dobry stan odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych, co jest również wynikiem stosowania skutecznych metod zabezpieczeń upraw i młodników przed szkodami od zwierzyny płowej,
- znaczny udział odnowień naturalnych w ogólnej powierzchni odnowień,
- znaczny udział młodego pokolenia lasu w ogólnej powierzchni drzewostanów.

4. Stan zdrowotny i sanitarny lasu

Stan sanitarny i zdrowotny lasów Nadleśnictwa Lesko jest bardzo dobry. W ostatnim okresie gospodarczym wystąpiły uszkodzenia drzewostanów powodowane głównie przez czynniki abiotyczne, których skutki zostały usunięte.

Metody zapobiegania i ochrony drzewostanów przed szkodliwym działaniem czynników biotycznych stosowane przez Nadleśnictwo okazały się skuteczne.

5. Ochrona przeciwpożarowa

Podobnie jak w poprzednim okresie gospodarczym, lasy Nadleśnictwa Lesko zaliczono do III kategorii zagrożenia pożarowego.

6. Gospodarka łowiecka oraz użytkowanie uboczne

Zagadnienia dotyczące gospodarki łowieckiej zostały szczegółowo omówione w „Referacie...”.

Gospodarka łowiecka w zasięgu działania Nadleśnictwa prowadzona jest przez koła łowieckie dzierżawiące 8 obwodów łowieckich, obejmujących Łowiecki Rejon Hodowlany nr III „Beskid Niski” w oparciu o Wieloletnie Łowieckie Plany Hodowlane oraz Roczne Plany Łowieckie.

W ramach użytkowania ubocznego pozyskuje się w niewielkiej ilości choinki jodłowe (180 szt.) oraz stroisz jodłowy, stosownie do lokalnych potrzeb.

7. Ocena wykonania zadań wynikających z programu ochrony przyrody

Nadleśnictwo realizowało wytyczne zawarte w „Programie ochrony przyrody” oraz podejmowało działania z zakresu ochrony przyrody realizowane w oparciu o zapisy Ustawy o lasach i Ustawy o ochronie przyrody. Szczegóły omówione zostały w „Referacie Nadleśniczego...”.

8. Wnioski

Ubiegły okres gospodarczy w Nadleśnictwie Lesko cechuje:

- kontynuacja regulacji i zmiany składu gatunkowego drzewostanów, w ramach użytkowania rębного i przedrębного,
- skutecznie prowadzone zadania z zakresu: hodowli lasu, ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, ochrony przyrody i edukacji leśnej społeczeństwa.

Na podstawie inwentaryzacji lasu i zasobów drzewnych stwierdzono:

- znaczny wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia,
- dobry stan upraw i młodników,
- poprawę zgodności składów gatunkowych drzewostanów z siedliskiem,
- bardzo dobry stan sanitarny i zdrowotny lasów,
- wzrost średniego wieku drzewostanu,
- nieznaczny wzrost zapasu i średniej zasobności drzewostanów.

Aktualny stan zasobów drzewnych daje podstawy do :

- zwiększenia zadań z zakresu użytkowania rębego (wyższy etat z potrzeb hodowlanych) oraz nieznacznego zwiększenia dotychczasowej intensywności użytkowania przedrębego,
- utrzymania wielofunkcyjnego charakteru lasów i ochrony walorów przyrodniczych.

Opracował:

Kierownik Pracowni Urządzania Lasu
mgr inż. Borys Draus

2.3. Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu

Referat
kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie
na Naradę Techniczno-Gospodarczą
w Nadleśnictwie Lesko
Dotyczy sporządzenia projektu planu urządzenia
lasu na lata 2019 - 2028

Bezmiechowa Górna, 25 października 2018 r.

1. Skrócona charakterystyka warunków przyrodniczych

Lasy Nadleśnictwa Lesko wg regionalizacji przyrodniczo-leśnej położone są w Krainie VIII Karpackiej:

Mezoregion Jasielsko-Sanocki	- 8-3 (64,5% powierzchni),
Mezoregion Dukielski	- 8-16 (18,3% powierzchni),
Mezoregion Bieszczadów Niskich	- 8-17 (17,2% powierzchni).

Teren Nadleśnictwa charakteryzuje się bardzo urozmaiconą rzeźbą terenu. Część północno-zachodnia i zachodnia ma charakter podgórski o niewyraźnie zaznaczonych grzbietach, przechodzących w płaskowyż, pozostała część ma charakter górski z wyraźnie zaznaczonymi grzbiecami i dolinami potoków. Wszystkie kompleksy leśne poprzecinane są licznymi potokami i jarami o różnym stopniu nachylenia i różnej wystawie. Najwyższe wzniesienia omawianego terenu to: Tokarnia – 777 m n.p.m., Bukowina – 724 m, Słonne – 675 m,

Według Romera teren Nadleśnictwa leży w strefie klimatów górskich i podgórskich w typie klimatu górskiego, w którym wyróżniają się dwa podtypy: podtyp górski oraz podtyp kotlin śródgórskich. Średnia roczna temperatura powietrza wynosi około 8,2°C, najchłodniejszy jest styczeń (-2,3°C), najcieplejszy lipiec (18,6°C). Opady atmosferyczne w obszarze Nadleśnictwa Lesko mieszczą się w przedziale 700-1060 mm, przy zdecydowanej przewadze opadów letnich.

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Lesko wynosi 535,19 km², a powierzchnia leśna to 17 832,26 ha. Nadleśnictwo podzielone jest na dwa obręby (Lesko i Zagórz) i 17 leśnictw.

W Nadleśnictwie zdecydowanie przeważają gleby brunatne (95,71 %), w których dominują gleby brunatne wylugowane (BRwy) (44,50%), gleby brunatne kwaśne (BRk) (42,60 %) oraz gleby brunatne właściwe (BRw) (8,57 %).

Procentowy udział siedliskowych typów lasu na omawianym terenie jest następujący: LGśw 63,59 %, LGw 1,03 %, Lwyżśw 33,43 %, LMwyżśw 0,56 %, Lwyżw 0,49 %,

Udział powierzchniowy rzeczywisty głównych gatunków lasotwórczych: Jd – 34,09 %, Bk – 34,70 %, So – 16,56 %, Św – 2,01 %, Md – 3,47 %, Gb – 2,32 %, Db – 1,28 %, Jw – 3,20 %, Js – 0,50 %, Brz – 0,63 %, Ol.s – 0,60 %, Ol – 0,23 % .

2. Szkody od czynników abiotycznych

Głównymi czynnikami abiotycznymi powodującymi powstawanie uszkodzeń w drzewostanach starszych klas wieku na terenie Nadleśnictwa Lesko, w okresie 2009-2018, były wiatr, a w drzewostanach młodszych śnieg. Poziom szkód powodowanych przez wiatr i śnieg ma swoje odniesienie w zestawieniu pozyskania złomów i wywrotów w latach 2009-2018 (tab. 1, dane od 1.01.2009 do 09.10.2018).

Szkody od wiatru i śniegu powstawały corocznie. W okresie 2009-2018 średnio rocznie pozyskiwano 4 824 m³ złomów i wywrotów gatunków iglastych oraz 2 801 m³ gatunków liściastych, łącznie 7 625 m³. Wzrost intensywności pozyskania złomów i wywrotów odnotowano w latach 2009-2010 oraz roku 2018.

Szkody powierzchniowe spowodowane przez śnieg w rozmiarze podlegającym rejestracji w formularzu nr 4 odnotowano tylko w 2009 roku, w uprawach i młodnikach na powierzchni 232,17 ha. Całość pozyskania złomów i wywrotów w drzewostanach starszych pochodzi ze szkód w formie rozproszonej (PCL).

Tab. 1. Zestawienie pozyskania złomów i wywrotów w latach 2009-2018 wg. danych z „Wykazów posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych w m³”

Rok	Złomy i wywroty [m ³]			Udział złomów i wywrotów w pozyskaniu grubizny [%]	Udział złomów i wywrotów w cięciach sanitarnych i przygodnych [%]
	gatunków iglastych	gatunków liściastych	łącznie		
2009	6 881	3 355	10 237	13,56	91,75
2010	8 296	5 038	13 334	14,62	95,18
2011	4 426	2 302	6 728	7,19	85,69
2012	3 378	2 629	6 007	6,31	88,53
2013	3 390	2 304	5 694	5,90	75,80
2014	3 004	1 444	4 448	4,62	75,83
2015	4 506	1 874	6 380	6,63	78,13
2016	3 682	2 067	5 749	6,09	70,13
2017	4 272	2 891	7 163	7,83	78,89
do 09.10.2018	6 406	4 100	10 505	13,94	94,75
Ogółem:	48 241	28 005	76 246	8,42	84,99

Pozostałe czynniki abiotyczne na terenie Nadleśnictwa Lesko nie spowodowały znaczących szkód w okresie 2009-2018. W formularzach nr 4 IOL „Kwestionariusz występowania uszkodzeń spowodowanych przez czynniki abiotyczne i antropogeniczne oraz chorób drzew leśnych spowodowanych przez grzyby patogeniczne i wykonanych zabiegów ochronnych” odnotowano tylko:

- a) uszkodzenia powstałe w następstwie oddziaływania wysokich temperatur – zgorzel słoneczna odnotowana w szkółce na pow. 0,54 ha w 2012 roku,
- b) szkody powodowane przez niskie temperatury w sezonie wegetacyjnym odnotowano w uprawach i młodnikach w 2009 i 2017 roku na powierzchni odpowiednio 12,0 ha i 199,21 ha,
- c) uszkodzenia powstałe w następstwie oddziaływania okiści śnieżnej odnotowano w 2009 roku na powierzchni 0,41 ha w szkółce oraz w uprawach i młodnikach na 232,17 ha. W szkółce szkody odnotowano ponownie w 2010 roku na powierzchni 0,41 ha,
- d) szkody będące następstwem obniżenia poziomu wód i suszy, które stwierdzono w drzewostanach starszych na powierzchni 118,35 ha w roku 2016 oraz w uprawach i młodnikach na 2,64 ha w 2018 roku.

3. Występowanie chorób infekcyjnych

Tab. 2. Występowanie uszkodzeń od patogenów grzybowych na terenie Nadleśnictwa Lesko w latach 2009-2018 według formularza nr 4 IOL „Kwestionariusza występowania uszkodzeń spowodowanych przez czynniki abiotyczne i antropogeniczne oraz chorób drzew leśnych spowodowanych przez grzyby patogeniczne i wykonanych zabiegów ochronnych”

Rodzaj uszkodzenia		Powierzchnia [ha] na której stwierdzono uszkodzenia w kolejnych latach									
		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Pasożytnicza zgorzel siewek gatunków:	iglastych	1,28	0,53				0,04				
	liściastych		0,26								
Zamieranie pędów jodły								0,12			
Rak jodły		187,00	172,00	191,00	183,00	167,77	162,25	187,96	162,62	102,26	
Zamieranie jesionu		8,00	8,00	8,00	8,00	5,00					
Zamieranie buka		13,00	13,00	13,00	13,00	10,00	5,00				
Holenderska choroba wiązków				8,00	8,00	5,00	5,00				
Opieńkowa zgnilizna korzeni		420,00	420,00	400,00	400,00	220,00	180,00	128,00			
Huba korzeni		20,00	20,00		15,00	15,00	15,00	12,00			
Huba sosny				20,00							
Drzewa zahubione iglaste		45,00	45,00	45,00	40,00	15,00	15,00	5,00			

Dane za 2018 rok mogą ulegać zmianie do czasu ich zatwierdzenia przez RDLP zgodnie z Zarządzeniem nr 28 Dyrektora Generalnego LP z dnia 3.08.2017 roku.

W **szkółce leśnej** w analizowanym okresie istotne szkody były następstwem:

- pasożytniczej zgorzeli siewek gatunków iglastych w roku 2009, 2010 i 2014 na powierzchni odpowiednio 1,28 ha, 0,53 ha i 0,04 ha oraz gatunków liściastych w roku 2010 na 0,26 ha,
- zamierania tegorocznych pędów jodły w 2015 roku na powierzchni 0,12 ha.

Rak jodły - na terenie Nadleśnictwa Lesko w minionym okresie szkody powodowane przez tę chorobę były rejestrowane. Łącznie w latach 2009-2017 uszkodzenia zarejestrowano na powierzchni 1 515,86 ha, maksymalna powierzchnia występowania raka jodły odnotowana została w 2011 roku i wynosiła 191,00 ha. Mając na uwadze rzeczywisty udział powierzchniowy jodły w drzewostanach nadleśnictwa wynoszący 34,09% oraz znaczącą powierzchnię uszkodzeń, rak jodły może utrudniać osiągnięcie celów hodowli lasu.

Liczne występowanie raka jodły w odnowieniach (zwłaszcza sztucznych) może skutkować obniżeniem żywotności, jakości i stabilności drzewostanów jodłowych oraz z jej udziałem, w związku z wysokim prawdopodobieństwem kształtowania się w dolnych partiach pni, raków drzewnych. Raki te powstają w następstwie wrastania porażonych pędów, w przyrastające na grubość pnie. W nadchodzącym dziesięcioleciu, podobnie jak dotychczas w silnie porażonych odnowieniach, w których występowania raka jodły może skutkować stratami, należy rozważyć prowadzenie zabiegów ochronnych, polegających na usuwaniu (sekatorowanie) czarcich mietel położonych w bezpośrednim sąsiedztwie pnia. Zabiegiem należy objąć drzewka popierane w trakcie cięć pielęgnacyjnych. Celem zabiegu nie jest zwalczanie raka jodły (brak możliwości zapobiegania nowym infekcjom), ale dążenie do ochrony drzew przyszłościowych przed nisko położonymi rakami drzewnymi.

W drzewostanach jodłowych starszych klas wieku, w ramach prowadzonych cięć pielęgnacyjnych, należy ograniczać liczbę drzew z rakami na pniach oraz silnie porażonych przez raka jodły. W pierwszej kolejności usuwane winny być jodły z rozległymi, nisko położonymi na strzale rakami. Zabiegi takie wzmocnią stabilność mechaniczną pielęgnowanych drzewostanów.

Zamieranie pędów jodły - choroba skutkuje uwiędnięciem i zamieraniem tegorocznych pędów w okresie ich rozwoju. Zamieranie tegorocznych pędów jodły stwierdzone było w szkółce leśnej w roku 2015 na powierzchni 0,12 ha.

Obserwowane objawy choroby w odnowieniach naturalnych dotychczas nie skutkowało szkodami podlegającymi rejestracji.

Zamieranie jesionu dotyczy wszystkich klas wieku w zasięgu nadleśnictwa, jednak z uwagi na rozproszony charakter występowania tego gatunku w drzewostanach i rzeczywisty udział powierzchniowy wynoszący 1,46 % na początku analizowanego okresu (2009 r.), choroba nie skutkowało poważnymi stratami gospodarczymi pomimo stałego ubytku tego gatunku ze składu drzewostanów (obecnie udział jesionu wynosi 0,50 %). W latach 2009-2013 corocznie wykazywane były szkody na kilkuhektarowych powierzchniach (łącznie 37 ha).

Za sprawcę zamierania jesionu uznaje się obecnie grzyb *Chalara fraxinea*, anamorfe grzyba *Hymenoscyphus fraxineus* (= *H. pseudoalbidus*). Jesiony osłabione atakiem *Chalara fraxinea* są często zasiedlane przez szkodniki wtórne.

Z uwagi na brak metod ochrony drzewostanów jesionowych i z jego udziałem przed sprawcą zamierania, postępowanie w drzewostanach gospodarczych ogranicza się do wycinki drzew porażonych przez patogen. Na powierzchniach objętych zabiegami sanitarnymi należy pozostawiać okazy jesionu nie wykazujące objawów chorobowych, niezależnie od ich jakości hodowlanej. Celem zalecanych działań jest ograniczanie bazy infekcyjnej patogenu oraz próba stworzenia warunków do wyselekcjonowania się egzemplarzy jesionu odpornych (lub przynajmniej opornych) na infekcję.

Jesiony zasiedlane przez szkodniki wtórne (jesionowce) należy usuwać do przełomu czerwca i lipca - przed wylotem młodego pokolenia chrząszczy. W sytuacji pozostawiania jednostkowo rozmieszczonych, zamartwych jesionów do naturalnego rozkładu, należy uwzględnić zagrożenie wynikające z ich niestabilności, będącej następstwem szybkiego rozkładu systemów korzeniowych.

Zamieranie buka odnotowywano w formularzu nr 4 corocznie w okresie 2009-2014, początkowo na 13,00 ha, w 2013 roku na 10,00 ha, a w 2014 r. na 5,00 ha (łącznie 67 ha). Zjawisko zamierania buka obserwowane jest głównie w drzewostanach starszych klas wieku, często rozluźnionych w sposób naturalny lub sztuczny w trakcie ciec obsiewnych. Symptomy silnego osłabienia wykazują egzemplarze, które źle znoszą nagłą zmianę warunków mikroklimatycznych w ich otoczeniu. Trwające wiele lat zamieranie buka na takich powierzchniach nie wpływa na ogólną, dobrą ocenę stanu zdrowotnego drzewostanów bukowych nadleśnictwa.

Holenderska choroba wiązków uszkodzenia odnotowano w 2011 i 2012 roku na powierzchni 8,00 ha oraz 2013 i 2014 roku na powierzchni 5,00 ha (łącznie 26 ha).

Zahubione drzewa iglaste i liściaste wykazują zwiększoną podatność na szkody powstające w następstwie oddziaływania niekorzystnych czynników abiotycznych, głównie wiatru i śniegu. Następstwem niekontrolowanego upadku takich drzew mogą być znaczne szkody. Z tych względów, celem zachowania bezpieczeństwa powszechnego, drzewa ze zgniliznami wewnętrznymi strzał i kłód winny być usuwane wzdłuż dróg, szlaków turystycznych, parkingów, ścieżek dydaktycznych, otoczenia zabudowań, w miejscach wymagających spełnienia zasad BHP itp. Na etapie zabiegów hodowlanych należy regulować liczbę drzew podatnych na złamanie, pozostawiając jednak na pniu egzemplarze

o walorach biocenotycznych, nie stwarzające zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego. Takie ukierunkowanie zabiegów poprawi stabilność mechaniczną drzewostanów.

W lasach Nadleśnictwa Lesko huby pniowe są jednym ze stałych ale niezbyt istotnych zagrożeń stanu zdrowotnego drzewostanów. Najczęściej chorobę tę odnotowuje się w drzewostanach o zaawansowanym wieku, które wykazują już naturalne, fizjologiczne osłabienie żywotności. W omawianym 10-leciu **zahubione drzewa iglaste** odnotowano na łącznej powierzchni 210,00 ha. Największe powierzchnie spełniające kryteria rejestracji w formularzu nr 4 odnotowano w latach 2009-2011 – corocznie na 45,00 ha.

Patogeny korzeni występują praktycznie we wszystkich drzewostanach Nadleśnictwa Lesko, jednak zazwyczaj są przyczyną szkód rozproszonych o rozmiarze nie podlegającym rejestracji. Szkody spowodowane przez **opieńkową zgniliznę korzeni**, podlegające rejestracji odnotowywano w latach 2009-2015 na łącznej powierzchni 2 168,00 ha. Maksymalny rozmiar szkód 420,00 ha stwierdzono w roku 2009 i 2010. Od 2016 roku opieńki nie powodują szkód przekraczających próg rejestracji w formularzu nr 4.

Występowanie szkód powodowanych przez **hubę korzeni** odnotowano w okresie 2009-2015 na łącznej powierzchni 97,00 ha.

4. Występowanie szkodliwych gatunków owadów

Tab. 3. Występowanie uszkodzeń od owadów na terenie Nadleśnictwa Lesko w latach 2009-2018 według formularzy nr 3 IOL „Kwestionariuszy występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych”

Gatunek szkodnika	Powierzchnia [ha] występowania w danym roku									
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Obiałka pędowa									2,56	

Dane za 2018 rok mogą ulegać zmianie do czasu ich zatwierdzenia przez RDLP zgodnie z Zarządzeniem nr 28 Dyrektora Generalnego LP z dnia 3.08.2017 roku.

Szkodniki upraw i młodników – występowanie **obiałki pędowej** w nasileniu powodującym szkody podlegające rejestracji w formularzu nr 3 stwierdzono w 2017 roku na powierzchni 2,56 ha.

W ramach inwentaryzacji obiałek przeprowadzonej na wniosek Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie, obecność obiałki pędowej w 2017 roku stwierdzono w 4 wydzieleniach na łącznej powierzchni 8,56 ha. W 2018 roku obecności szkodnika w drzewostanach nadleśnictwa nie odnotowano.

Stan populacji obiałki pędowej na terenie nadleśnictwa należy monitorować. Powierzchnie opanowane przez szkodnika winny być inwentaryzowane, a on sam przy nasilonym występowaniu zwalczany mechanicznie. Zwalczanie sprowadza się do ogławiania

lub ścinania najbardziej opanowanych drzewek i ich utylizacji. Planując zabiegi należy pamiętać, że w okresie rozwoju świeżych przyrostów jodły, mszyce znajdują się w najbardziej inwazyjnym stadium rozwojowym (ruchliwe – wędrujące larwy), dlatego też najwłaściwszym terminem przystąpienia do ograniczenia liczebności obiałki pędowej metodami mechanicznymi jest okres diapauzy mszyc (od jesieni do wczesnej wiosny). Wykonanie zabiegów ochronnych metodami mechanicznymi w podanym terminie zapobiega „rozwleczeniu” mszyc na inne, nieopanowane jeszcze przez szkodnika powierzchnie. Taki termin wykonania zabiegu w młodszych fazach rozwojowych drzewostanów wiąże się z koniecznością jego wyznaczenia w sezonie wegetacyjnym, bowiem odszukanie zasiedlonych jodełek w późniejszym terminie może znacząco utrudniać pokrywa śnieżna.

W Nadleśnictwie Lesko dotychczas nie wykazano obecność **obiałki korowej** w nasileniu wymagającym rejestracji. Szkodnik jest obserwowany w rozproszonych lokalizacjach, na pojedynczych drzewach.

Szkodniki pierwotne (fizjologiczne) drzewostanów starszych - na terenie Nadleśnictwa Lesko do chwili obecnej nie odnotowano żerów szkodników pierwotnych w drzewostanach starszych. Z uwagi na stały negatywny wynik **jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych sosny**, po uwzględnieniu: położenia geograficznego, wielkości kompleksów sośnin, zaawansowania procesu ich przebudowy oraz zajmowanych przez nie siedlisk, w 2012 roku w wyniku uzgodnień wdrożeniowych nowej wówczas Instrukcji Ochrony Lasu, dokonanych przez RDLP i ZOL, odstąpiono od monitorowania szkodników pierwotnych sosny przelegujących w ściółce i glebie.

Monitoring brudnicy mniszki na terenie Nadleśnictwa Lesko uregulowany jest zapisami IOL oraz uzgodnieniami zawartymi w piśmie RDLP w Krośnie ZO-726-4/12 z dnia 16.07.2012. Nadleśnictwo w odpowiedzi na pismo RDLP w Krośnie z dnia 18.11.2014 r. zn. spr. ZO-7200-26/14 przeprowadziło weryfikację występowania na swoim obszarze kompleksów drzewostanów sosnowych i świerkowych (lite lub z przewagą tych gatunków) o powierzchni powyżej 200 ha i wieku powyżej 20 lat, wskazując, że takich kompleksów nie posiada. Zalecana jest obserwacja drzewostanów iglastych pod kątem oznak bytowania brudnicy mniszki, prowadzona podczas bieżącej działalności gospodarczej. W przypadku stwierdzenia obecności szkodnika należy poinformować Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krośnie i Zespół Ochrony Lasu w Krakowie.

Szkodniki wtórne

Szkodniki wtórne nie stanowiły istotnego zagrożenia dla drzewostanów Nadleśnictwa w minionym dziesięcioleciu. Jedynie po wystąpieniu większych szkód od wiatru, okiści, szadzi lub w przypadku lokalnego osłabienia stanu zdrowotnego drzewostanów, mogło

dochodzić do okresowego niewielkiego wzrostu liczebności szkodników wtórnych nie powodujących jednak szkód gospodarczych. W omawianym okresie nie odnotowywano w formularzu nr 3 żadnych szkód powodowanych przez szkodniki wtórne.

Mając na uwadze potencjalne możliwości narastania liczebności populacji szkodników wtórnych i technicznych na drzewach pozostawianych do naturalnej śmierci i rozkładu w drzewostanach włączonych do sieci Natura 2000, zgodnie z zarządzeniem nr 28 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 02 grudnia 2014 r. (z późniejszymi zmianami), należy w tych drzewostanach, a także znajdujących się poza siecią Natura 2000, na bieżąco obserwować stan zdrowotny.

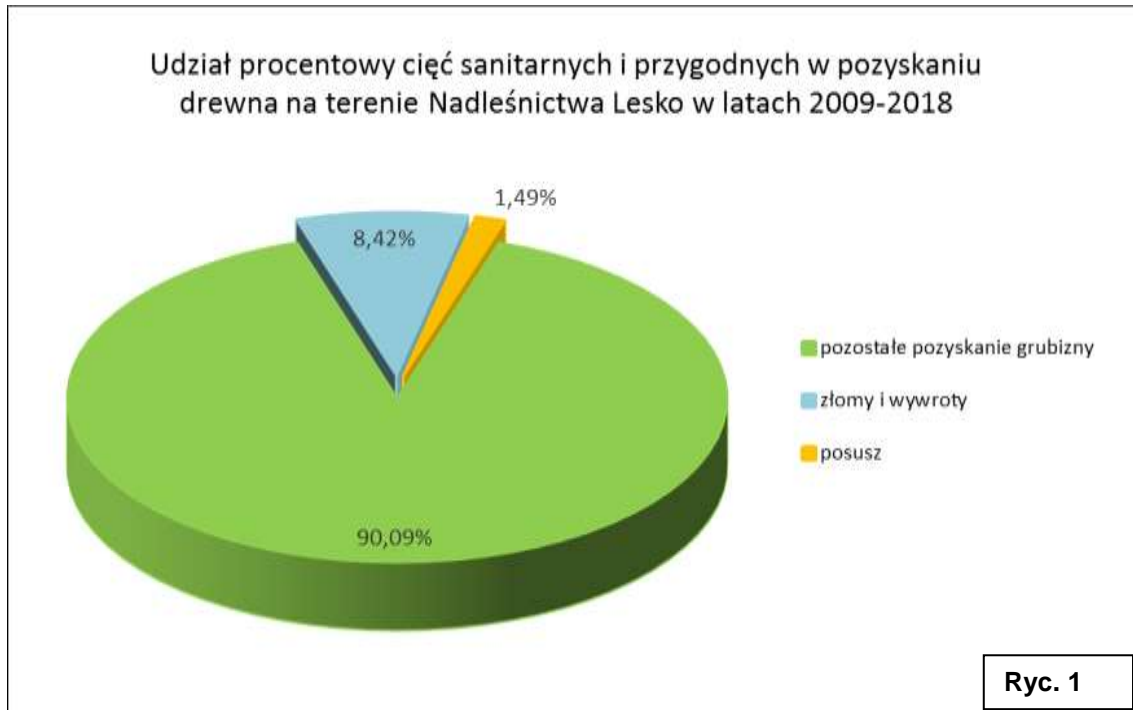
W trakcie lustracji ZOL w Krakowie stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa Lesko, za wyjątkiem niewielkich płątów z dominacją zamierającego jesionu i świerczyn na gruntach porolnych, uznano za dobry.

5. Analiza pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych

W okresie 2009-2018 (stan na 09.10.2018 r.) wyrobiono 13 467 m³ posuszu, w tym 8 138 m³ iglastego i 5 329 m³ liściastego (tab. 4). Miąższość pozyskanego posuszu stanowiła 1,49 % ogólnego rozmiaru pozyskania grubizny, natomiast złomy i wywroty 8,42 % tej miąższości (ryc. 1). Pozyskanie użytków sanitarnych i przygodnych w rozbiciu na główne gatunki lasotwórcze przedstawiono w tabeli 5.

Tab. 4. Cięcia sanitarne i przygodne - struktura i wielkość w latach 2009–2018 (dane zbiorcze z „Wykazów posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych w m³”)

Rok	Posusz		Ogółem posusz	Złomy i wywroty		Ogółem złomy i wywroty	Ogółem cięcia sanitarne i przygodne	Pozyskanie grubizny		Ogółem pozyskanie grubizny
	iglasty	liściasty		iglaste	liściaste			iglaste	liściaste	
2009	293	628	921	6 881	3 355	10 237	11 158	44 375	31 113	75 488
2010	452	223	676	8 296	5 038	13 334	14 010	51 887	39 316	91 203
2011	807	317	1 124	4 426	2 302	6 728	7 852	49 413	44 135	93 548
2012	469	310	778	3 378	2 629	6 007	6 786	58 333	36 816	95 148
2013	1 052	765	1 818	3 390	2 304	5 694	7 511	61 220	35 225	96 444
2014	864	554	1 418	3 004	1 444	4 448	5 866	57 954	38 340	96 295
2015	1 063	723	1 786	4 506	1 874	6 380	8 166	57 188	39 029	96 218
2016	1 702	746	2 448	3 682	2 067	5 749	8 197	54 118	40 285	94 403
2017	1 305	612	1 917	4 272	2 891	7 163	9 080	51 448	39 986	91 434
do 09.10.2018	131	452	582	6 406	4 100	10 505	11 088	41 897	33 474	75 371
Ogółem:	8 138	5 329	13 467	48 241	28 005	76 246	89 713	527 832	377 718	905 551



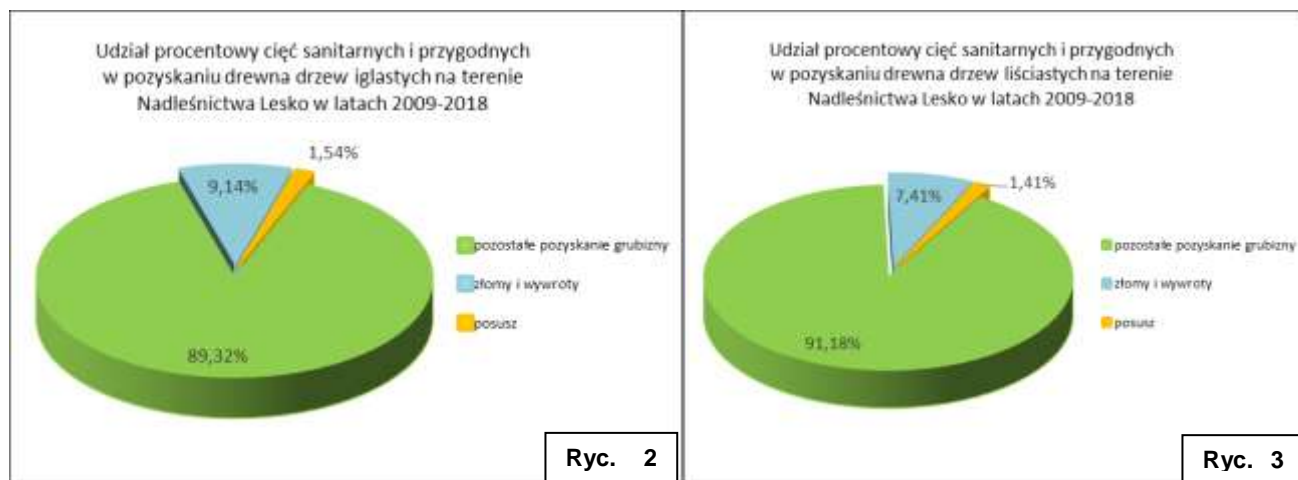
Tab. 5. Pozyskanie użytków sanitarnych i przygodnych w rozbiu na główne gatunki lasotwórcze Nadleśnictwa Lesko w latach 2009-2018 (stan na 09.10.2018 r)

Rok	So		Św		Jd		Md		Db		Bk		Brz		Js		Olcz		Inne liściaste	
	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty	posusz	złomy i wywroty
2009	102	1 515	70	80	119	3 603	2	1 680	18	212	496	2 374	0	154	64	40	1	13	49	562
2010	79	3 973	167	114	89	1 588	19	2 618	12	226	87	3 846	4	196	73	95	0	19	47	656
2011	139	1 709	491	147	108	2 043	14	525	18	175	154	1 427	0	81	101	106	2	43	42	470
2012	66	893	268	120	124	2 152	6	178	8	157	147	1 877	3	76	109	87	6	63	38	370
2013	116	1 225	703	98	116	1 992	16	66	31	143	185	1 457	1	29	507	179	5	64	36	432
2014	42	833	748	107	55	1 936	10	125	6	47	240	975	0	63	291	153	2	4	15	201
2015	58	1 729	881	73	87	2 476	22	168	20	123	332	1 199	5	72	319	177	4	15	44	287
2016	46	1 002	1 590	220	42	2 362	3	96	24	98	129	1 194	1	48	563	445	6	3	23	279
2017	19	1 335	1 277	401	9	2 292	0	218	18	66	41	1 677	1	85	490	639	1	7	62	417
do 09.10 2018	8	2 293	108	604	16	3 107	0	399	2	125	41	1 677	1	59	420	627	0	55	13	460
Ogółem:	674	16 508	6 303	1 963	764	23 550	93	6 073	157	1 373	16	2 773	15	864	2 936	2 548	26	286	369	4 134

W przypadku gatunków iglastych miąższność pozyskanego posuzu stanowiła 1,54 % pozyskania grubizny iglastej, a złomy i wywroty 9,14 % (ryc. 2). Posusz gatunków liściastych stanowił 1,41 % pozyskanej grubizny liściastej, a złomy i wywroty 7,41 % (ryc. 3). Zarówno wartości bezwzględne, jak i udział posuzu w pozyskaniu drewna są niewielkie.

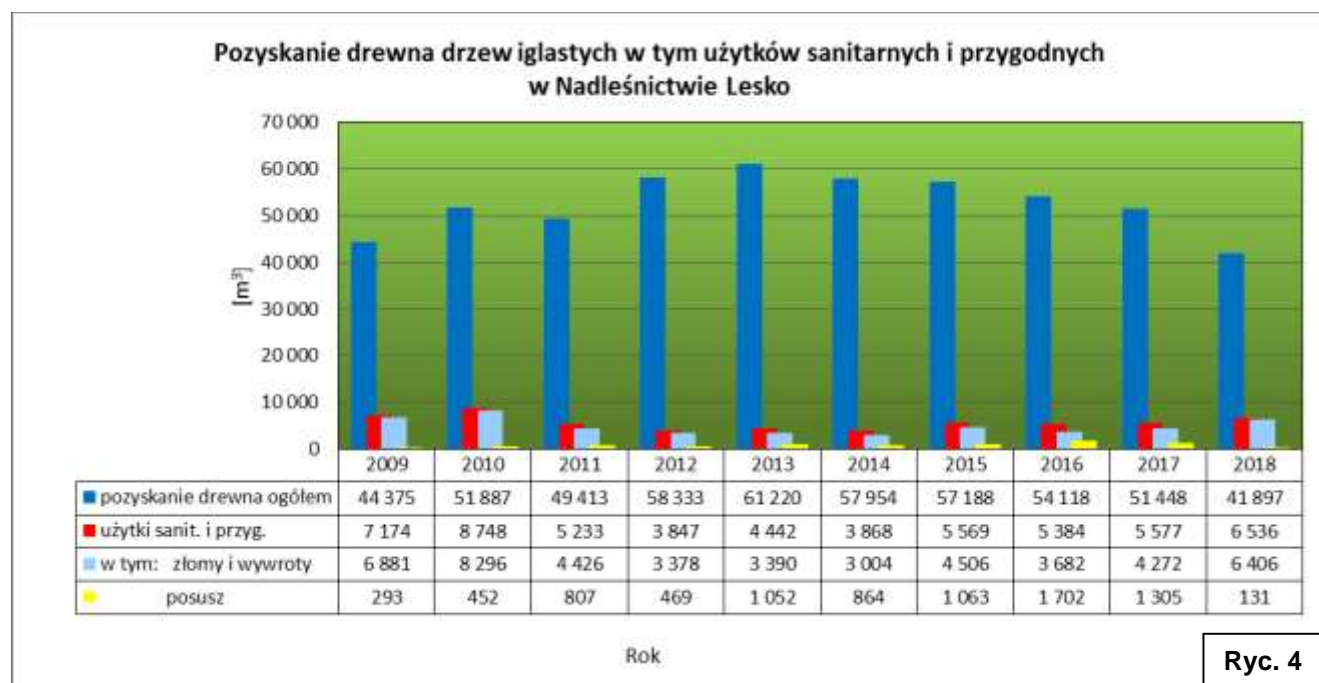
W odniesieniu do zajmowanej powierzchni, znaczący udział ma miąższność usuwanych drzew zamierających stanowiących drewno gatunków o najslabszej obecnie kondycji

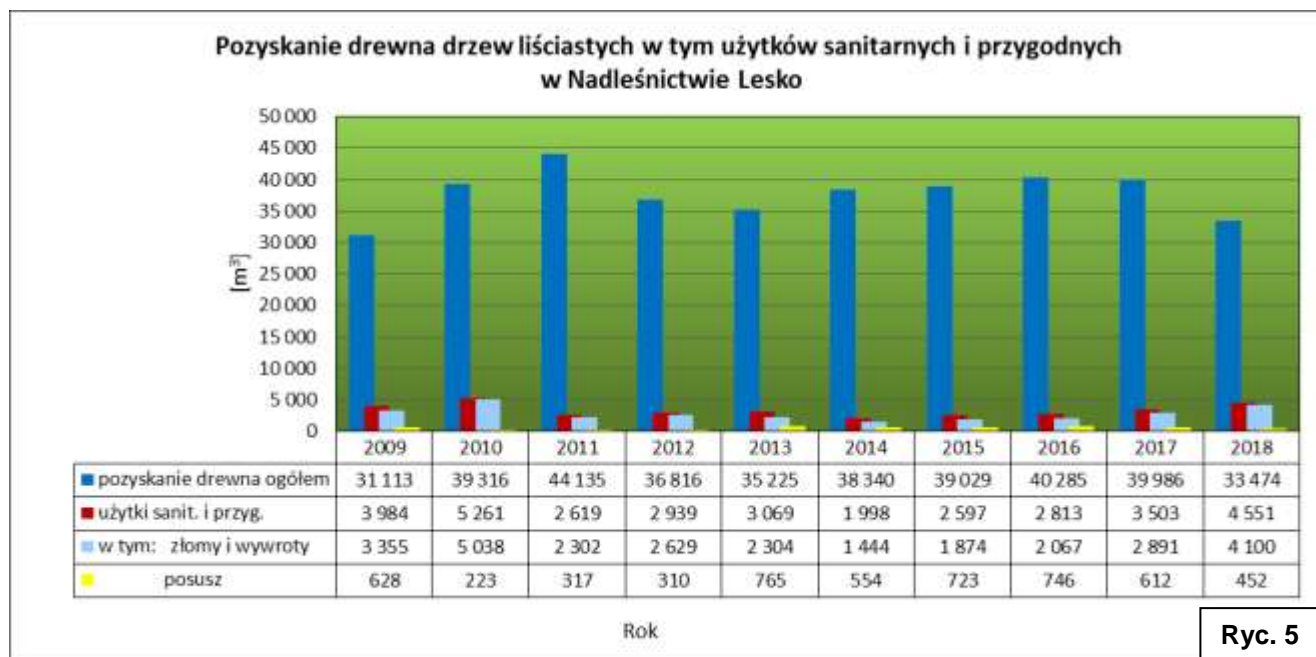
zdrowotnej (Św i Js). Pozyskanie wiąże się z koniecznością spowolnienia procesu rozpadu tych drzewostanów oraz zapewnienia bezpieczeństwa pracowników i ludności.



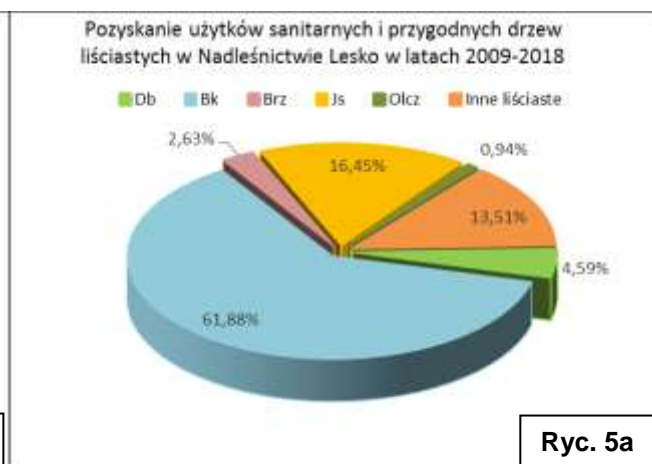
Rok 2018 wg stanu na 09.10.2018

Graficzną ilustrację pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych na tle pozyskania drewna ogółem dla Nadleśnictwa Lesko w kolejnych latach okresu 2009-2018 przedstawiono na ryc. 4 i 5 (stan na 09.10.2018 r).





Poniższe wykresy (ryc. 4a i 5a) przedstawiają pozyskanie użytków sanitarnych i przygodnych w rozbiciu na gatunki drzew dla Nadleśnictwa Lesko w latach 2009-2018 (stan na 09.10.2018 r).



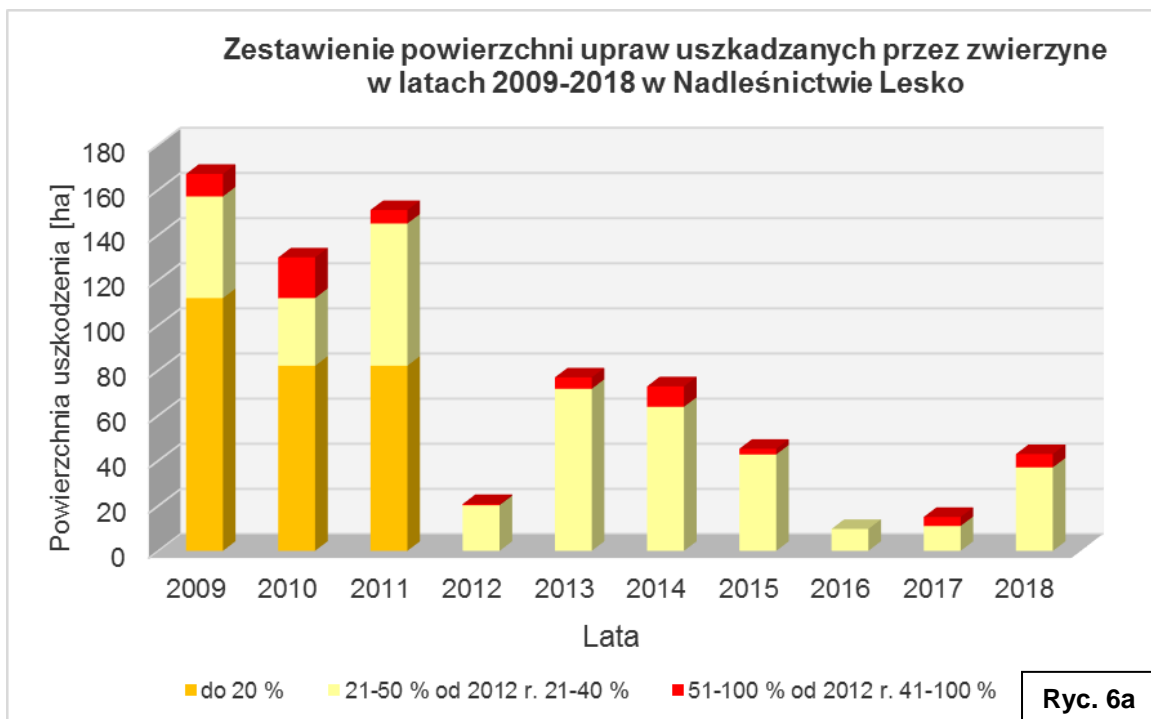
6. Szkody od zwierzyny

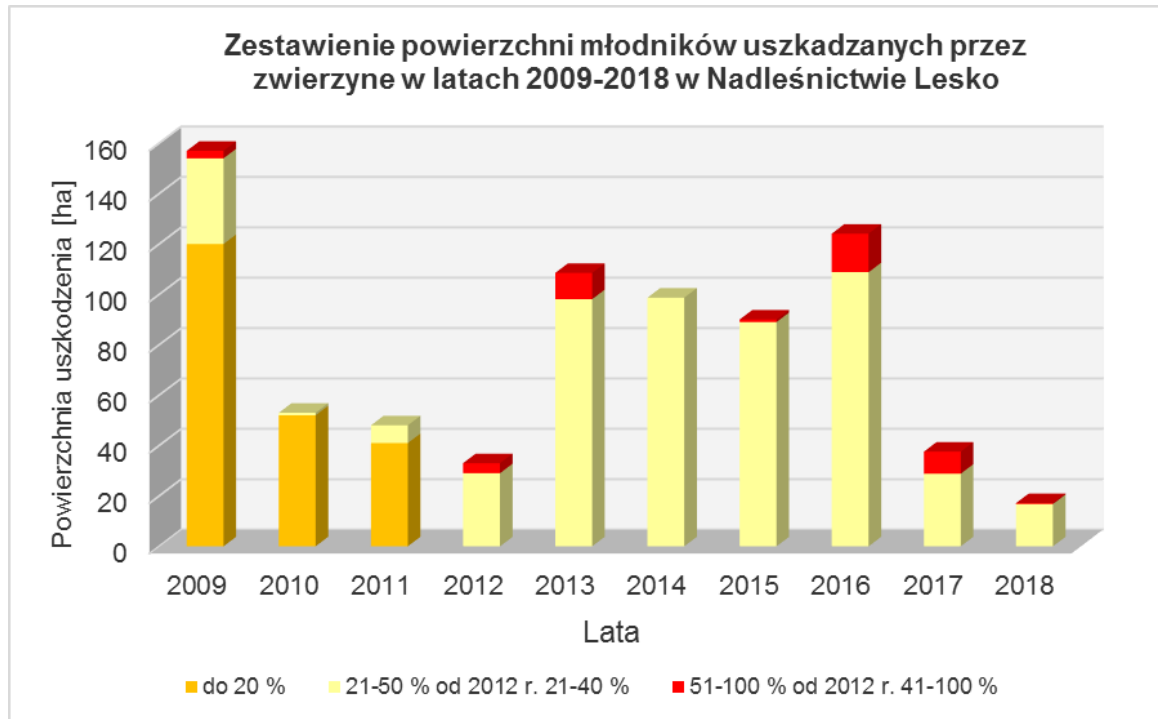
Szkody wyrządzane w uprawach i młodnikach przez zwierzynę płową (jeleń, sarna) są w Nadleśnictwa Lesko znaczące i trudne do ograniczenia zabiegami ochronnymi. Nie należy do rzadkości spalowanie nawet 40 letnich drzew. Wyniki inwentaryzacji szkód w latach 2009 – 2018 zawiera tabela 6 (sporządzona na podstawie corocznych „Zestawień powierzchni uszkodzeń powodowanych przez zwierzynę” przesyłanych przez RDLP Krosno do ZOL oraz raportów SILP).

Tab. 6. Rozmiar szkód wyrządzanych przez jelenia i sarnę w Nadleśnictwie Lesko

Rok	Powierzchnia uszkodzeń w [ha]							
	uprawy				młodniki			
	przy stopniu uszk. w %				przy stopniu uszk. w %			
	do 20	21-50	>50	Razem	do 20	21-50	>50	Razem
2009	112	45	10	167	120	34	3	157
2010	82	30	18	130	52	1	0	53
2011	82	63	6	151	41	7	0	48
zmiana IOL		21-40 %	>40 %	Razem		21-40 %	>40 %	Razem
2012		20,22	0,50	20,72		29,00	4,00	33,00
2013		71,77	5,06	76,83		98,09	10,45	108,54
2014		63,81	9,08	72,89		98,70	0,00	98,70
2015		42,69	2,50	45,19		89,02	1,00	90,02
2016		9,70	0,00	9,70		108,83	15,28	124,11
2017		11,00	4,00	15,00		28,81	8,79	37,60
2018		36,95	5,94	42,89		16,80	0,38	17,18

Z analizy zestawionych danych (ryc. 6a i 6b) wynika, że zarówno w uprawach jak i młodnikach przeważały szkody w zakresie od 21% do 40% (50 %).

**Ryc. 6a**

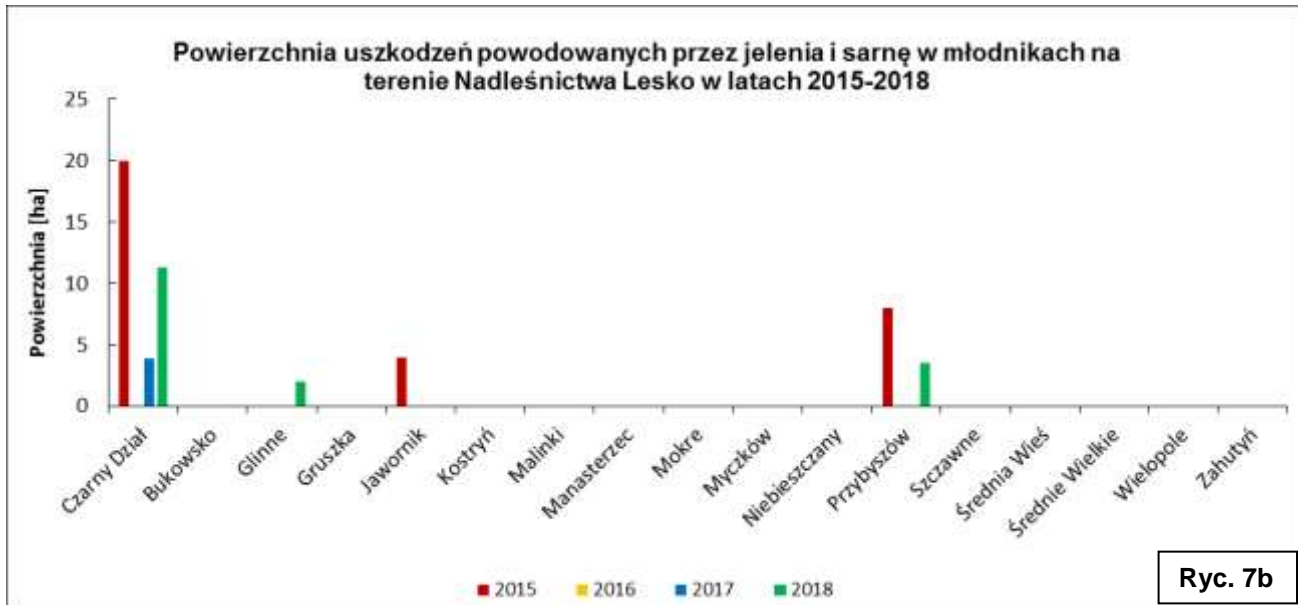


W ostatnim czteroleciu najwyższy poziom szkód w uprawach wyrządzają jeleniowate w leśnictwie Glinne i Mokre, a w młodnikach w leśnictwie Czarny Dział (ryc. 7a i 7b).

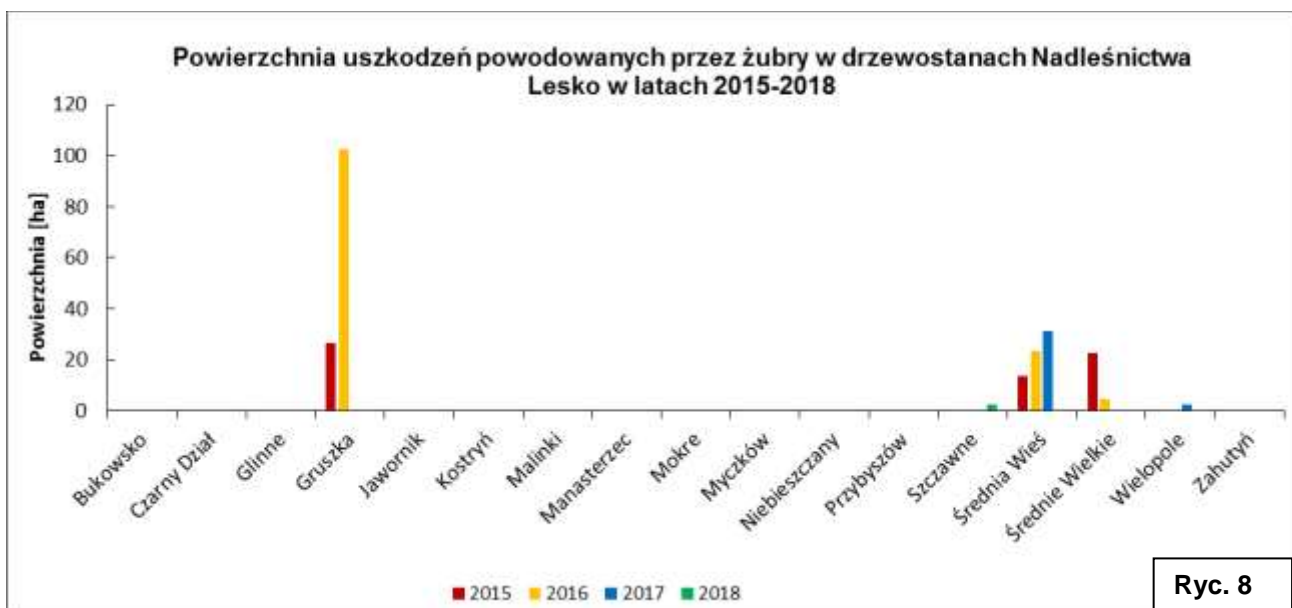


Ryc. 6b

Ryc. 7a



Dane zawarte w formularzu nr 3 IOL „Kwestionariuszu występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych” wskazują, że lokalne szkody o poziomie istotnym powodują w drzewostanach Nadleśnictwa również żubry oraz w niewielkim rozmiarze bobry (ryc. 8).



Tab. 7. Występowanie uszkodzeń spowodowanych przez ssaki na terenie Nadleśnictwa Lesko w latach 2009-2018 (formularze nr 3 - „Kwestionariusz występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych” IOL)

Rok	Jeleniowate	Żubry	Bobry
2009	92,00	100,45	
2010	49,16		
2011	76,00	6,00	
2012	54,00		
2013	120,97	64,40	
2014	142,59	29,00	
2015	68,55	62,69	4,42
2016	9,70	130,81	6,35
2017	18,40	33,70	
2018			
Ogółem:	631,37	427,05	10,77

W ramach ochrony upraw przed zwierzyną Nadleśnictwo stosuje następujące metody:

- grodzenie upraw (łącznie 10,33 ha w okresie 2015-2017)
- chemiczne zabezpieczanie sadzonek (średniorocznie 335,07 ha w okresie 2015-2017),
- zabezpieczenia mechaniczne np. owczą wełną w 2017 roku na 0,50 ha czy otoczenie młodnika białą taśmą imitującą ogrodzenie elektryczne celem ochrony młodnika przed żubrami.

7. Ochrona pożytecznej fauny

Nadleśnictwo prowadzi działania zmierzające do poprawy warunków bytowych ptaków polegające na wywieszaniu, konserwacji i czyszczeniu budek lęgowych dla ptaków. W latach 2015-2017 wywieszono 352 budki lęgowe, a oczyszczono i naprawiono 131 szt.

Corocznie w okresie jesienno-zimowym, w ramach dokarmiania ptaków, wyklada się karmę. W okresie 2015-2017 średniorocznie wykładano 293 kg karmy dla ptaków.

Sposoby uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej, w celu ochrony organizmów pożytecznych, chronionych oraz siedlisk przyrodniczych, prowadzone są w oparciu o zasady wprowadzone Zarządzeniem nr 28 Dyrektora RDLP w Krośnie z 2 grudnia 2014 r. (z późniejszymi zmianami).

8. Wskazania w zakresie ochrony lasu

Stan ogólnej ochrony lasu w Nadleśnictwie Lesko uznano za dobry. Na podobną ocenę zasługuje stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa Lesko. Do nielicznych powierzchniowo wyjątków zalicza się osłabiony stan zdrowotny drzewostanów jesionowych i świerkowych.

Wskazania dla Nadleśnictwa wynikają z potrzeby realizowania obowiązujących regulacji w zakresie ochrony lasu i zaleceń Instrukcji Ochrony Lasu oraz monitorowania zidentyfikowanych dla tego terenu aktualnych i potencjalnych zagrożeń. W większości przypadków wytyczne są ukierunkowane na kontynuację dotychczasowych działań.

A. Działania dla ograniczenia szkód od czynników abiotycznych

- dostosowywanie składu gatunkowego upraw do warunków siedliskowych,
- regulowanie składu gatunkowego i zagęszczenia odnowień w trakcie zabiegów pielęgnacyjnych,
- usuwanie, w ramach zabiegów pielęgnacyjnych, drzew podatnych na złamanie, z rakami drzewnymi na pniu oraz osobników z objawami uszkodzenia przez choroby korzeni, nie posiadających walorów drzew biocenotycznych,
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki abiotyczne oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL.

B. Monitoring i ochrona lasu przed chorobami grzybowymi

- do czasu określenia skutecznej metody ochrony jesionów przed ich zamieraniem w uprawach lub do czasu zaniknięcia procesu chorobowego, zastępowanie tego gatunku innymi, zgodnymi z siedliskiem,
- w użytkowanych gospodarczo drzewostanach jesionowych i z udziałem jesionu, kontynuowanie cięć sanitarnych ukierunkowanych na usuwanie drzew silnie porażonych przez czynnik chorobotwórczy w celu ograniczania bazy infekcyjnej patogenu oraz stworzenia warunków do wyselekcjonowania egzemplarzy jesionu odpornych (lub przynajmniej opornych) na infekcję. Pozostawić należy okazy jesionu nie wykazujące objawów chorobowych, niezależnie od ich wartości hodowlanej,
- w odnowieniach jodłowych monitorowanie obecności raka jodły, wobec ryzyka rozprzestrzenienia się tej choroby na teren nadleśnictwa
- w uprawach jodłowych silnie porażonych przez patogen, rozważenie usuwania (sekatorowania) czarcich mietel na jodłach popieranych w trakcie cięć pielęgnacyjnych. Zabieg należy ograniczyć do czarcich mietel położonych w

bezpośrednim sąsiedztwie pnia, bowiem celem zabiegu nie jest wyeliminowanie raka jodły ale dążenie do ograniczenia liczby drzew z rakami drzewnymi na strzałach w przyszłym drzewostanie,

- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki chorobotwórcze oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL,
- sygnalizowanie do ZOL zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania.

C. Monitoring i ochrona lasu przed owadami

- kontynuowanie działań zmierzających do utrzymania właściwego stanu sanitarnego drzewostanów, przy szczególnym uwzględnieniu:
 - bieżącej kontroli wydzielania się posuszu i oceny przyczyn zamierania drzew,
 - terminowego usuwania i wywozu drzew zasiedlonych przez szkodniki wtórne, ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów świerkowych. W ramach realizacji zadań związanych z ochroną przyrody, dopuszczalne jest pozostawianie do naturalnego rozkładu drzew martwych i zamierających, pod warunkiem braku zagrożenia dla stanu zdrowotnego drzewostanu, a także dla mienia i bezpieczeństwa powszechnego,
 - terminowego porządkowania drzewostanów w przypadku wystąpienia klęskowych szkód od czynników abiotycznych,
- monitorowanie stanu zdrowotnego jodły w drzewostanach, dbałość o utrzymanie właściwego stanu sanitarnego lasu, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc występowania obiałki pędowej oraz obiałki korowej w razie jej wystąpienia,
- utrzymanie w mocy decyzji o wstrzymaniu prowadzenia jesiennych poszukiwań pierwotnych szkodników sosny,
- obserwowanie oznak występowania brudnicy mniszki, prowadzone w trakcie bieżącej działalności gospodarczej,
- prowadzenie kontroli zagrożeń lasu przez owady oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL. W przypadku foliofagów jodły, do czasu stwierdzenia żerów, monitorowanie stanu koron drzew metodą wzrokową (IOL).

D. Ochrona lasu przed szkodami od zwierzyny

- doskonalenie metod inwentaryzacji zwierzyny dla zwiększenia ich wiarygodności, oraz przygotowywanie łowieckich planów hodowlanych w oparciu o rzeczywiste stany zwierzyny,

- przestrzeganie pełnej realizacji zatwierdzonych planów łowieckich,
- utrzymywanie stanu liczebnego zwierzyny na poziomie umożliwiającym realizację zadań z zakresu hodowli lasu,
- utrzymywanie właściwej struktury wiekowej i płciowej zwierzyny płowej,
- kontynuowanie zabezpieczania upraw w rozmiarze stosownym do występujących szkód i koncentracji zwierzyny,
- monitorowanie populacji żubra i podejmowanie działań minimalizujących zagrożenia dla trwałości i jakości drzewostanów w miejscach bytowania tego gatunku.

E. Ochrona pożytecznej fauny:

- wspieranie owadożernego ptactwa poprzez pozostawianie drzew dziuplastych stanowiących naturalne miejsca gniazdowania,
- realizowanie wewnętrznych uregulowań RDLP w Krośnie, dotyczących sposobów uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej, w tym pozostawiania drzew martwych i zamierających do naturalnego rozkładu, w sposób pozwalający na utrzymanie właściwego zdrowotnego i sanitarnego stanu lasu, a także uwzględniający działania z zakresu ochrony lasu w przypadku zaistnienia zjawisk o charakterze klęskowym,
- w miarę potrzeb wywieszanie i konserwacja skrzynek lęgowych dla ptaków,
- w miarę potrzeb wywieszanie schronów dla nietoperzy,
- w miarę potrzeb dokarmianie ptaków w okresach, w których warunki atmosferyczne utrudniają im zdobywanie pożywienia,
- biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu poprzez kształtowanie stref ekotonowych w miejscach, w których strefy te nie wykształcają się samoistnie.

Kierownik
Zespołu Ochrony Lasów w Krakowie

mgr inż. Jarosław Pleś

2.4. Monitoring skutków realizacji zadań gospodarczych

**Monitoring
skutków realizacji zadań gospodarczych
zawartych w planie urządzenia lasu
dla Nadleśnictwa Lesko
w latach 2009 – 2018,
tj. okresie objętym prognozą oddziaływania planu urządzenia
lasu na środowisko i obszary Natura 2000**

Analizowany dokument

Plan urządzenia lasu zatwierdzony na lata 2009-2018, uzupełniony Prognozą oddziaływania na środowisko i obszary Natura 2000, sporządzoną wg stanu na 1 stycznia 2010 roku.

Zakres analizy.

Określony został w Prognozie i dotyczy:

skutków realizacji zadań gospodarczych, określonych w planie urządzenia lasu, zatwierdzonym na lata 2009 -2018

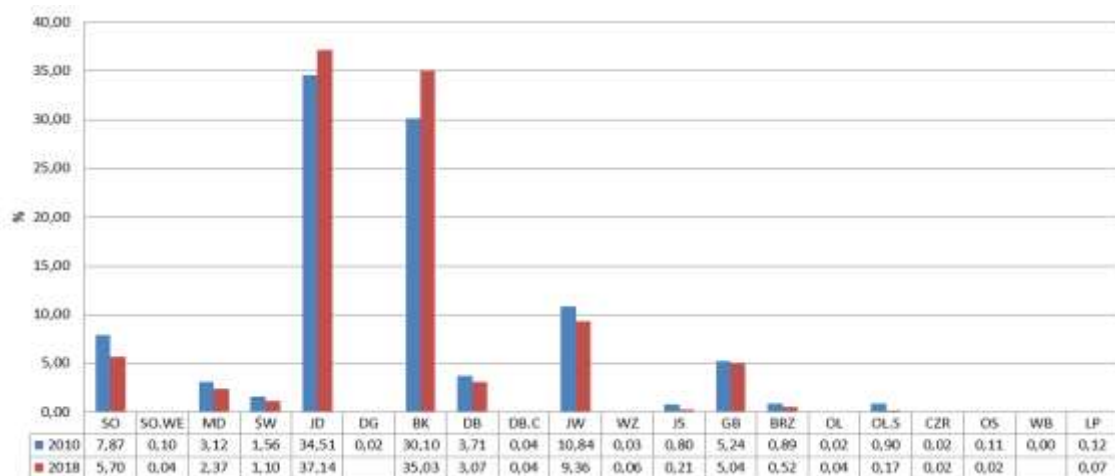
Analizowane wskaźniki

- Powierzchnia lasów według rzeczywistych składów gatunkowych drzewostanów.
- Wykonanie zadań określonych decyzją Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu.
- Wykonanie zleconych zadań z zakresu ochrony przyrody w obszarach Natura 2000.

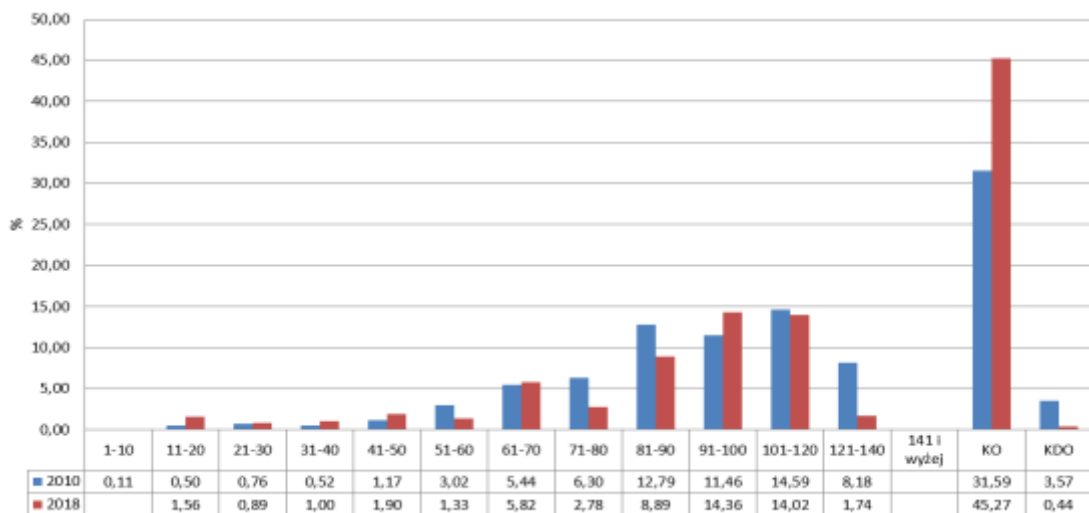
Obszaru Natura 2000 podlegające analizie w ramach monitoringu.

- Natura 2000 PLH180013 Ostoja Góry Słonne
– powierzchnia 46 071,46 ha/3 010,61 ha.
- Natura 2000 PLH180021 Dorzecze Górnego Sanu
– powierzchnia 1 578,67 ha/470,30 ha.

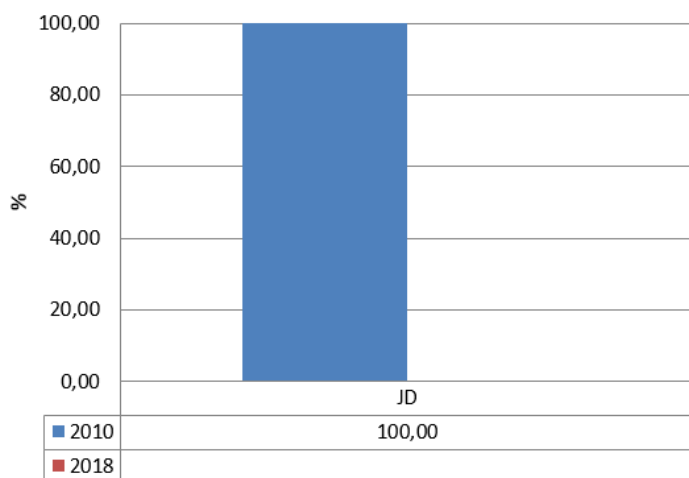
Procentowy udział wg gatunków rzeczywistych PLH180013 Ostoja Góry Słonne



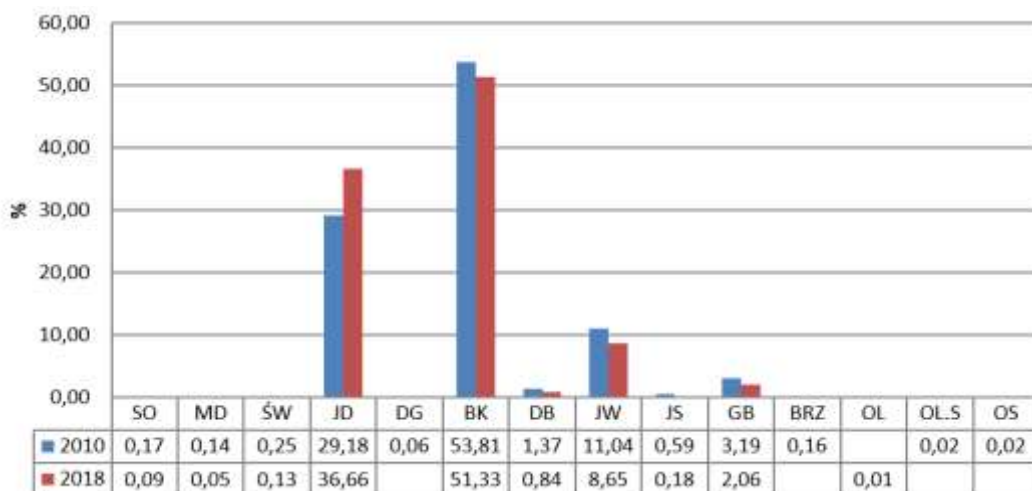
Procentowy udział wg klas wieku - PLH180013 Ostoja Góry Słonne



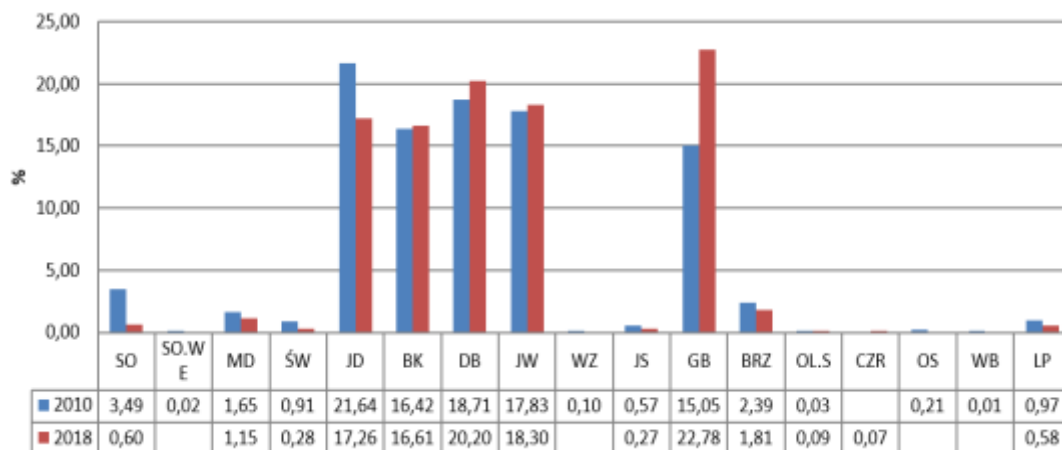
Kwaśne buczyny – 9110



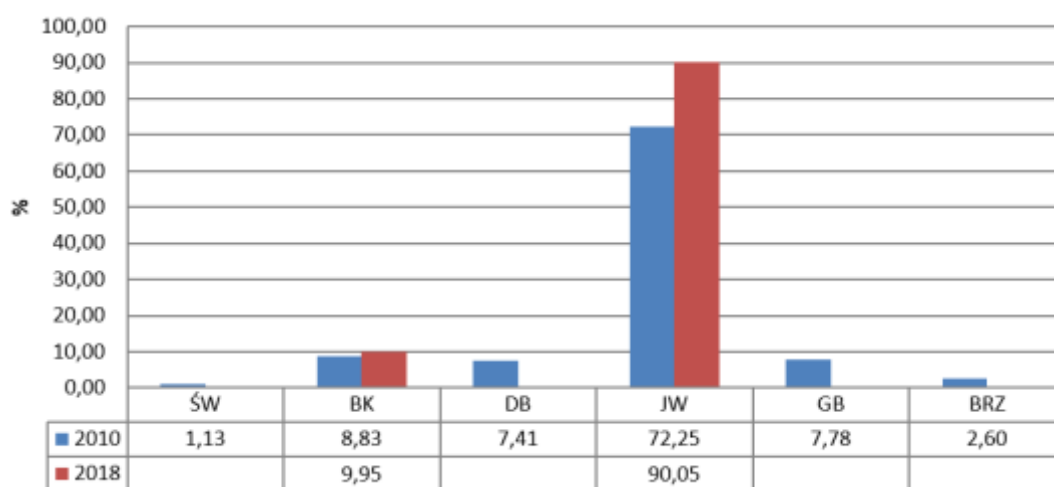
Żyzne buczyny – 9130



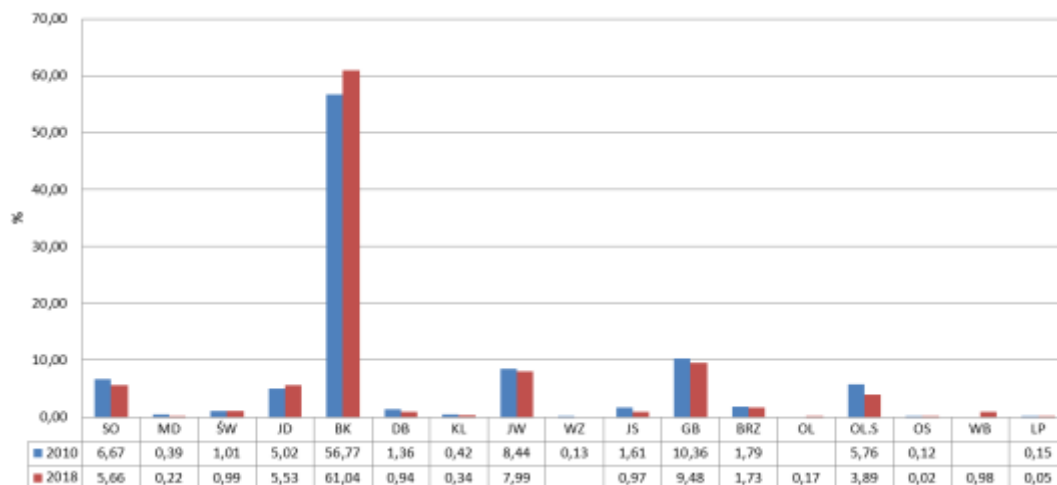
Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny – 9170



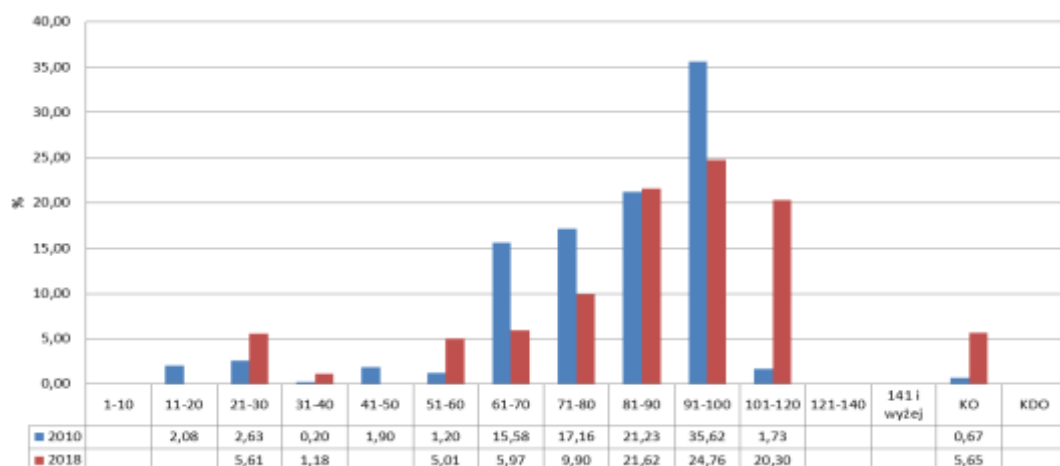
Jaworzyny – 9180



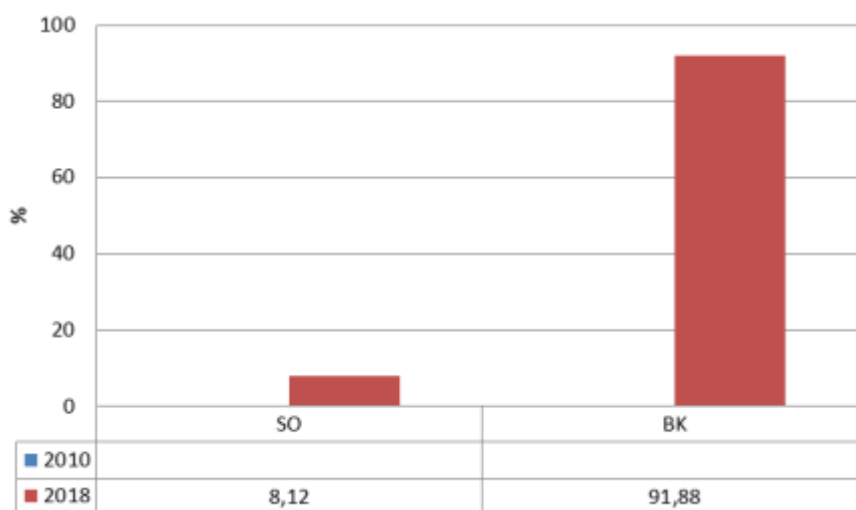
Procentowy udział wg gatunków rzeczywistych PLH180021 Dorzecze Górny Sanu



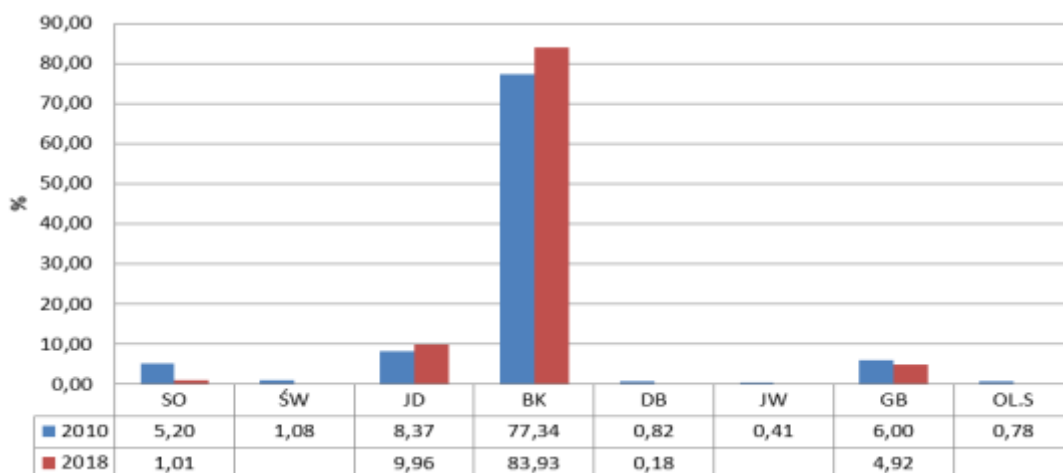
Procentowy udział wg klas wieku PLH180021 Dorzecze Górny Sanu



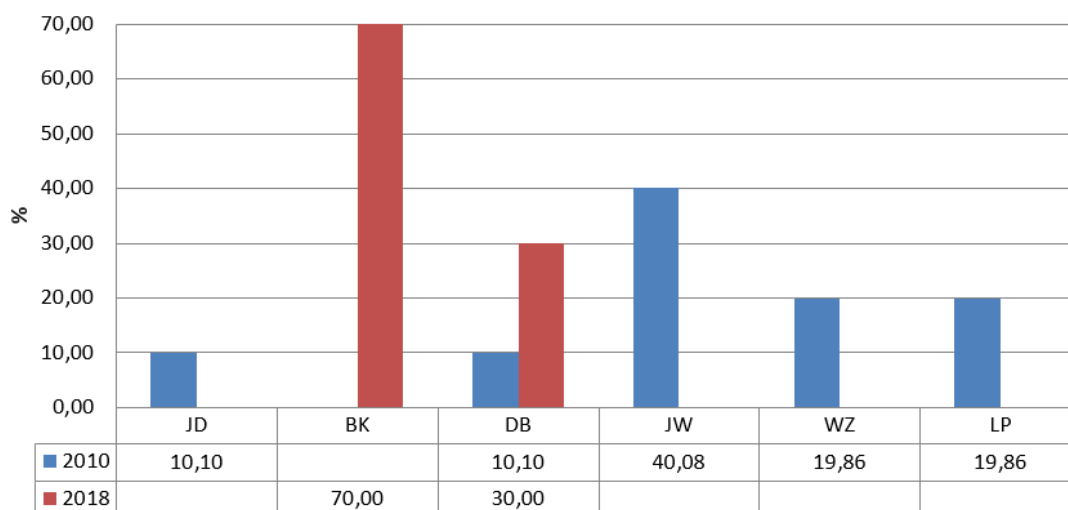
Kwaśne buczyny – 9110



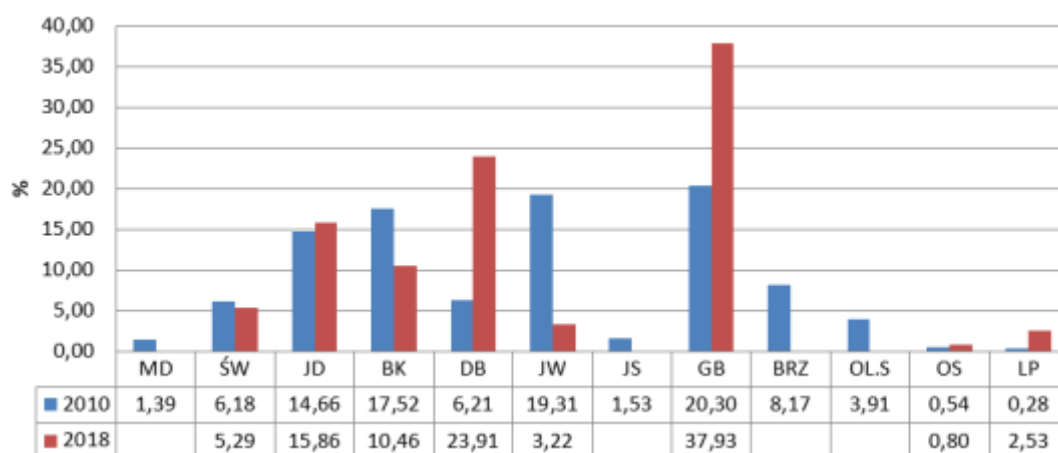
Żyzne buczyny – 9130



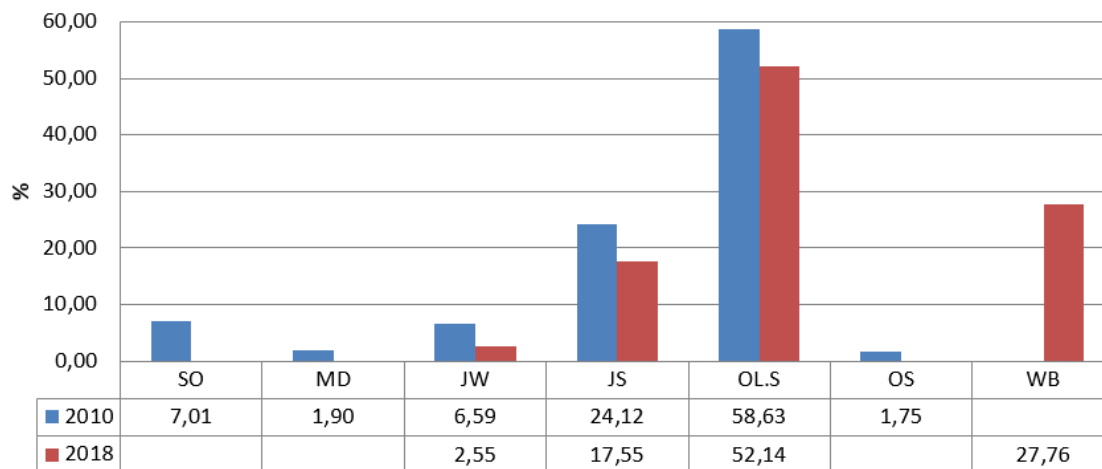
Jaworzyny – 9180



Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny – 9170



Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe - 91E0



Realizacja zadań w wymiarze powierzchniowym w latach 2010 – 2018
w Nadleśnictwie Lesko w tym w obszarach Natura 2000 PLH180013
Ostoja Góry Słonne i PLH180021 Dorzecze Górnego Sanu.

ROK	Otwarte	Pod osłoną			Poprawki i uzupełnienia	Pielęgnacja upraw	CW	CP	TWP	TWN	TPP	TPN	Melioracje agrotech.	
		PKT rębniach złotnych	podsiarzenia	dolesienia luk i przerzedzeń										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
2010	8,58	48,72	0,00	0,46	7,84	806,15	71,28	251,17	91,96	0,00	361,85	0,00	62,50	
2011	1,29	48,53	0,00	1,00	2,66	348,14	55,63	272,50	50,99	0,00	794,83	0,00	35,38	
2012	1,48	47,28	1,00	6,20	7,10	424,02	83,48	284,09	109,51	0,00	851,86	0,00	59,44	
2013	0,40	86,02	17,11	0,24	2,58	381,99	79,32	267,16	177,91	0,00	879,79	0,00	58,14	
2014	0,00	81,20	26,10	2,00	2,93	458,42	57,09	223,38	11,35	0,00	609,91	0,00	62,30	
2015	0,67	126,60	81,80	0,50	4,54	461,09	50,65	183,35	32,95	0,00	704,94	0,00	64,32	
2016	0,00	107,32	23,00	0,75	5,60	493,41	52,04	174,82	9,39	0,00	858,53	0,00	51,51	
2017	0,12	109,36	23,30	0,31	2,85	457,88	64,95	200,16	27,96	0,00	914,24	0,00	53,37	
2018	0,00	108,04	82,50	0,46	2,80	506,95	49,71	257,80	3,48	0,00	1197,59	0,00	33,64	
Razem	13,52	753,46	204,81	12,30	41,68	3791,45	364,81	1046,98	556,46	0,00	7033,04	0,00	475,40	
w tym obszar Natura 2000 PLH180013	"Ostoja Góry Słonne"	0,00	181,89	49,40	5,00	6,15	371,43	170,55	210,73	18,44	0,00	359,59	0,00	53,88
w tym obszar Natura 2000 PLH180021	"Dorzecze Górnego Sanu"	0,00	0,00	2,50	0,00	0,00	0,00	1,47	0,00	0,00	0,00	5,70	0,00	0,00

Zadania zlecane

W latach 2010 – 2018 dla Nadleśnictwa Lesko nie były zlecane do wykonania zadania z zakresu ochrony przyrody w obszarach Natura 2000.

Wnioski

Analizy powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych dla gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Lesko, w szczególności udział gatunków oraz układ klas wieku wykazała, że są one właściwie reprezentowane.

Kierunek zmian powyższych parametrów w analizowanym okresie należy uznać za pozytywny. Konieczne jest prowadzenia dalszych obserwacji trendów tych zmian najlepiej w okresach co najmniej 10-letnich co będzie realizowane w ramach wykonania zakresu zadań ochronnych w PUL.

Z przedstawionych danych wynika, że prowadzona przez Nadleśnictwo Lesko gospodarka leśna w latach 2010 – 2018, nie pogorszyła stanu środowiska oraz nie wpłynęła negatywnie na obszary Natura 2000.

2.5. Ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych

OCENA

gospodarki leśnej prowadzonej w latach 2009 – 2018 przez Nadleśnictwo Lesko dokonana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Z przedstawionej przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko analizy gospodarki leśnej wynika, że zadania ustalone w planie urządzenia lasu na lata 2009 – 2018, zrealizowano w następującej wysokości:

- ✓ cięcia rębne wykonano masowo w 94%,
- ✓ zadania z zakresu pielęgnowania lasu wykonano powierzchniowo w wysokości:
 - pielęgnowanie upraw, rozliczane pielęgnowaniem gleby, bądź czyszczeniami wczesnymi, w zależności od fazy rozwojowej uprawy 75%,
 - pielęgnowanie młodników, rozliczane zabiegami CP, bądź CPP 89%,
 - trzebieże obejmujące trzebieże wczesne i późne 93%.

Niepełne wykonanie pielęgnacji upraw jest spowodowane uznaniem licznych odnowień naturalnych, natomiast pielęgnacja młodników nie została w pełni wykonana w związku z niższym niż zaplanowane wykonaniem cięć rębnych i brakiem pilnych potrzeb wykonania zabiegu.

Z przeprowadzonej w 2017 roku, przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego RDLP w Krośnie, kontroli całokształtu działalności w latach 2009 – 2018, Nadleśnictwo Lesko otrzymało ocenę dobrą.

Z referatu przedstawionego przez Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie na Naradę Techniczno-Gospodarczą wynika, że stan ogólnej ochrony lasu oraz stan sanitarny i zdrowotny drzewostanów Nadleśnictwa Lesko jest dobry. Do nielicznych powierzchniowo wyjątków zalicza się osłabiony stan zdrowotny drzewostanów jesionowych i świerkowych. Wytyczne Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie w większości przypadków są ukierunkowane na kontynuację dotychczasowych działań.

W efekcie prowadzonej dziesięcioletniej gospodarki leśnej zinwentaryzowany stan lasu przedstawia się następująco:

- ✓ wzrasta udział powierzchniowy gatunków właściwych dla leśnych siedlisk przyrodniczych, które są zinwentaryzowane na powierzchni 9 232,97 ha

- i stanowią 52,5% lasów Nadleśnictwa, powierzchniowy udział buka i jodły (gatunki dominujące w drzewostanach w Nadleśnictwie), według ich rzeczywistego udziału, wynosi odpowiednio: buk - 34,70% i jodła – 34,19%,
- ✓ udział powierzchniowy sosny według jej rzeczywistego udziału wynosi 16,51%. Powierzchnia drzewostanów sosnowych w efekcie przebudowy zmalała w ostatnim dziesięcioleciu, według powierzchni rzeczywistego udziału o 614,62 ha,
 - ✓ uprawy i młodniki po rębniach złożonych, o przeciętnej jakości hodowlanej 1 2 i przeciętnym stopniu pokrycia 82,2 % występują na powierzchni 380,83 ha,
 - ✓ nastąpił znaczny wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia o 1 089,31 ha (z 4 841,72 ha do 5 931,03 ha),
 - ✓ drzewostany ponad stuletnie VI, VII i najstarszej VIII klasy wieku rozmieszczone są na powierzchni 1 555,91 ha (stanowią 14,6% powierzchni leśnej zalesionej Nadleśnictwa), ich powierzchnia zmniejszyła się o 89,42 ha,
 - ✓ wzrosła przeciętna zasobność na 1 ha o 2 m³ (z 342 m³/ha na 344 m³/ha),
 - ✓ średni wiek drzewostanów wzrósł o 7 lat (z 78 lat na 85 lata).

Gospodarka łowiecka w zasięgu działania Nadleśnictwa prowadzona jest na terenie 11 obwodów łowieckich z czego 5 obwodów łowieckich jest umiejscowione częściowo w zasięgu sąsiadujących Nadleśnictw. Nadleśniczy Nadleśnictwa Lesko zatwierdza roczne plany łowieckie dla 8 dzierżawionych obwodów łowieckich.

Nadleśnictwo Lesko w latach 2009-2018 realizowało szereg zadań mających na celu poprawę i rozwój infrastruktury, zarówno w zakresie budownictwa drogowego jak i kubaturowego. Na uwagę zasługuje uczestnictwo finansowe Nadleśnictwa w realizacji wspólnych przedsięwzięć z samorządami z zakresu przebudowy i remontów dróg oraz mostów.

Na lata 2010-2018 była sporządzona dla Nadleśnictwa Lesko prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko. Z porównania stanu lasu, przedstawionego w wynikach załączonego do oceny monitoringu, dokonanego na dzień 1 stycznia 2010 i dzień 1 stycznia 2019 roku wynika, że wykonane w tym okresie zadania gospodarcze nie wpłynęły znacząco negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000.

Uwzględniając wyżej przedstawione wyniki oceniam gospodarkę leśną prowadzoną przez Nadleśnictwo Lesko pozytywnie.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko wynika, że realizacja zaprojektowanych przez Wykonawcę na lata 2019 – 2028 zadań gospodarczych nie wpłynie znacząco negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000.

Dla siedlisk przyrodniczych w projekcie planu urządzenia lasu zostały przyjęte typy drzewostanów uwzględniające składy gatunkowe właściwe dla siedlisk, co pozwoli na sukcesywne przekształcanie istniejących drzewostanów w zbiorowiska typowe dla wyróżnionych siedlisk przyrodniczych.

Dla obszarów Natura 2000: Beskid Niski PLB180002, Góry Słonne PLB180003, Ostoja Góry Słonne PLH180013 i Dorzecze Górnego Sanu PLH180021, zadania ochronne, w zakresie zgodnym z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, zostały opracowane w ramach prac urzędniowych.

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, Zarządzeniem nr 28 z dnia 2 grudnia 2014 roku, z późniejszymi zmianami, wprowadził do stosowania wytyczne, przeznaczone m.in. dla służb terenowych, w sprawie sposobów uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie, w których wskazano:

- sposoby modyfikacji działań z zakresu gospodarki leśnej na obszarach sieci Natura 2000,
- sposoby postępowania zapobiegającego przypadkowemu niszczeniu stanowisk chronionych grzybów, roślin i zwierząt, naruszaniu ochrony strefowej, ochrony pomnikowej.
- sposoby postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa powszechnego w rezerwach przyrody, stanowiskach chronionych grzybów, roślin, zwierząt, w strefach ochrony okresowej i całorocznej, w odniesieniu do pomników przyrody, itp.,
- sposoby prowadzenia monitoringu wybranych form ochrony przyrody.

W minionym okresie (lata 2009 – 2018) w użytkowaniu rębnym i przedrębym zaprojektowano pozyskanie w wysokości 86% spodziewanego bieżącego przyrostu. Natomiast w celu utrzymania pożądanego kierunku rozwoju oraz pożądanego stanu docelowego zasobów drzewnych, biorąc pod uwagę wzrost

powierzchni drzewostanów w klasie odnawiania, zaprojektowano na lata 2019 – 2028 pozyskanie drewna w użytkowaniu rębnym i przedrębnym w wysokości 82,6% spodziewanego bieżącego przyrostu. Uwzględniając powyżej opisane parametry projektu PUL, uznać należy, że przyjęte rozwiązania z zakresu użytkowania nie zagrażają trwałości i stabilności lasów Nadleśnictwa Lesko.

DYREKTOR
Grażyna Ziębrocka



3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ

3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla Nadleśnictwa

Zasady określania zadań gospodarczych zostały przyjęte na podstawie szczegółowej inwentaryzacji lasu, opracowań specjalistycznych, analiz i opisów gospodarki leśnej w ubiegłych latach oraz warunków przyrodniczych.

W Nadleśnictwie Lesko najważniejszymi celami gospodarki leśnej w najbliższych okresach gospodarczych będą:

- 1) przeciwdziałanie zjawisku nadmiernej akumulacji surowca drzewnego na pniu w drzewostanach rębnych i przeszłorębnych,
- 2) niewielka poprawa powierzchniowej struktury klas wieku drzewostanów i zbliżenie jej do pożądanego układu klas wieku lasu celowego,
- 3) utrzymanie stanu stabilności, zdrowotności, zgodności z siedliskiem i jakości drzewostanów,
- 4) kontynuacja rozpoczętego procesu przebudowy drzewostanów z panującym świerkiem, sosną i jesionem,
- 5) ochrona cennych elementów środowiska przyrodniczego występujących na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa,
- 6) utrzymanie i ochrona zasobów wodnych (utrzymanie oraz odtwarzanie zbiorników i cieków wodnych dla zwiększenia retencyjności, poprawy witalności i zabezpieczenia przeciwpożarowego ekosystemów leśnych, zachowanie w stanie naturalnym śródleśnych bagien, zadrzewień brzegów rzek i zbiorników, zachowanie olsów i łęgów w dolinach rzecznych),
- 7) racjonalne gospodarowanie zasobami zwierząt łownych (kształtowanie liczebności, struktury wiekowej i płciowej zwierząt łownych, celem ograniczenia szkód),
- 8) prowadzenie wszechstronnej akcji edukacyjnej wśród społeczeństwa, promocja zasad nowoczesnej gospodarki leśnej i ochrony lasów oraz utrzymanie i rozbudowa infrastruktury turystycznej,
- 9) poprawa i rozbudowa infrastruktury drogowej.

Sformułowane powyżej zadania należy osiągnąć poprzez:

- planową realizację zadań gospodarczych związanych z zaprojektowanym użytkowaniem rębnym oraz prowadzenie sukcesywnej przebudowy drzewostanów rębnych i przeszłorębnych, przy pomocy rębni właściwych dla danych gospodarstw i siedlisk leśnych,
- planowe odnawianie drzewostanów wyznaczonych do przebudowy pilnej i stopniowej,
- stosowanie w odnowieniach gatunków lasotwórczych zgodnych z przyjętymi składami gatunkowymi upraw, z wykorzystaniem mikrorozóżnicowania siedlisk leśnych oraz tam gdzie to możliwe odnowień naturalnych,

- stosowanie w odnawianiu chronionych przyrodniczych siedlisk leśnych gatunków właściwych, o zgodnym z siedliskiem typie drzewostanu,
- właściwe wykonywanie wszystkich zabiegów przedrębnych, zgodnie z zasadami proekologicznej, trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, czyli w taki sposób, aby nie pogorszyć stanu i różnorodności siedlisk leśnych,
- stosowanie wszelkich dostępnych środków ochrony upraw i młodników leśnych przed szkodami od zwierzyny płowej,
- właściwe wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych w drzewostanach przedrębnych, czyli w sposób zapewniający poprawę ich stanu sanitarnego, jakości oraz stabilności ekologicznej, przy równoczesnym zapewnieniu maksymalnej możliwej ochrony cennych elementów środowiska przyrodniczego, występujących na powierzchni objętej zabiegami,
- stałe monitorowanie stanu sanitarnego lasu ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów na gruntach porolnych oraz jak najszybsze reagowanie na pojawiające się zagrożenia,
- udostępnianie niektórych kompleksów leśnych o dużym udziale drzewostanów rębnych poprzez rozbudowę dróg leśnych.

Proekologiczna gospodarka leśna zmusza do ciągłego poszukiwania rozwiązań nowatorskich, często bez wzorców, instrukcji i zaleceń. Wymaga daleko idącej samodzielności, szczególnego rodzaju odpowiedzialności, nie za wykonanie planów, ale za rzeczywisty stan lasu. Powodzenie jej zależeć będzie od wiedzy realizatorów planu zagospodarowania lasu i umiejętności praktycznego jej zastosowania.

3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej

Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach pod pojęciem trwale zrównoważonej gospodarki leśnej rozumie „działalność zmierzającą do ukształtowania struktury lasu i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwale zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania, teraz i w przyszłości, wszystkich ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów”.

Zgodnie z zapisami Instrukcji urządzania lasu do celów planowania urzędniowego przyjęto sześć następujących kryteriów trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz orientacyjne wskaźniki odpowiadające tym kryteriom.

1) Kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia zasobów leśnych i ich udziału w globalnym bilansie węgla – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zapewnia pożądaną ilość i jakość zasobów leśnych w horyzoncie średnio i długookresowym (poprzez wyważenie stosunku pozyskania do przyrostu), zmierza do utrzymania zapasu lub jego zwiększenia (do poziomu pożądanego ze względów ekonomicznych, ekologicznych i społecznych) oraz zwiększania lesistości, kiedy tylko może to przyczynić się do zwiększenia wartości ekonomicznych, ekologicznych, społecznych i kulturowych.

2) Kryterium utrzymania zdrowia i vitalności ekosystemów leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do jak najpełniejszego wykorzystania struktur i procesów naturalnych (gdzie jest to tylko możliwe i w stopniu ekonomicznie wykonalnym), popiera i utrzymuje odpowiednią różnorodność genetyczną, gatunkową i strukturalną oraz wykorzystuje gatunki drzew dostosowanych do warunków siedliskowych, w celu zwiększenia stabilności, żywotności i odporności lasów (na niesprzyjające czynniki środowiskowe) oraz wzmocnienia naturalnych mechanizmów regulacyjnych.

3) Kryterium utrzymania i wzmocnienia produkcyjnych funkcji lasu – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do zapewnienia odpowiedniego poziomu pozyskania produktów leśnych, zarówno drzewnych, jak i nie drzewnych (w rozmiarze nie większym niż możliwy do utrzymania przez długi okres) oraz odpowiedniej infrastruktury (w celu sprawnego dostarczania dóbr i usług), przy równoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko;

4) Kryterium zachowania, ochrony i odpowiedniego wzmocnienia biologicznej różnorodności w ekosystemach leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które preferuje:

a) odnowienia naturalne, jeżeli tylko występują warunki zapewniające odpowiednią ilość i jakość zasobów leśnych, a także gdy istniejące proveniencje cechują się odpowiednią jakością w odniesieniu do siedliska;

b) gatunki rodzime i lokalne (dobrze dostosowane do warunków siedliskowych) w odnowieniach i zalesieniach – tam gdzie to możliwe;

c) różnorodność, zarówno w obrębie struktury powierzchniowej, jak i pionowej oraz różnorodność gatunkową w leśnej działalności gospodarczej, a tam gdzie to możliwe, również zachowanie i odtwarzanie różnorodności krajobrazu;

d) pozostawianie obumarłych drzew stojących i leżących, drzew dziuplastych, starodrzewi i szczególnie rzadkich gatunków drzew, w liczbie i rozmieszczeniu koniecznym do zapewnienia różnorodności biologicznej, z uwzględnieniem potencjalnego oddziaływania na zdrowie i stabilność lasów oraz ekosystemów sąsiadujących z lasami.

e) ochronę cennych biotopów, m.in. źródlisk, bagien, ostańców i wąwozów;

5) Kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia funkcji ochronnych w zagospodarowaniu lasów (szczególnie w odniesieniu do gleby i wody) - oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zapewni dominację funkcji ochronnych w rezerwatach, lasach ochronnych (szczególnie glebochronnych oraz wodochronnych), jak też najcenniejszych siedliskach (szczególnie łągowych, bagiennych i wilgotnych), a także ich odpowiednie uwzględnianie w pozostałych lasach.

6) Kryterium utrzymania innych funkcji i uwarunkowań społeczno-ekonomicznych wymaga przede wszystkim sprecyzowania oraz realizacji odpowiedniej strategii społeczno-gospodarczej na poziomie kraju, a następnie regionów; na poziomie Nadleśnictwa i w planowaniu urzędniowym należy dążyć do:

a) zwiększania udziału społeczności lokalnej w podejmowaniu decyzji dotyczących trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej (szczególnie w odniesieniu do założeń projektu planu ustalonych przez KZP oraz końcowego

projektu planu, omawianego z udziałem społeczeństwa podczas Komisji Projektu Planu),

b) udostępniania lasów do celów zdrowotno-rekreacyjnych (szlaki turystyczne, miejsca postoju, parkingi, urządzenia turystyczne, ścieżki rowerowe, ścieżki konne),

c) udostępniania lasów do celów dydaktycznych (izby i ścieżki przyrodnicze, lekcje przyrody w lesie);

d) promocji trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (foldery, programy ochrony przyrody, prelekcje).

Do celów planowania urzędzeniowego przyjęto, że poszczególne kryteria trwale zrównoważonej gospodarki leśnej powinny być przestrzegane na poziomie Nadleśnictwa, m.in. w następujący sposób:

1) Kryteria 1 oraz 3, dotyczące wzmacniania zasobów leśnych, a także ich funkcji produkcyjnych, poprzez ustalenie pożądanego kierunku rozwoju i stanu zasobów leśnych w Nadleśnictwie na koniec okresu planistycznego, jak też przyjęcie takich wielkości i sposobów pozyskania drewna, które pozwolą na uzyskanie tego pożądanego stanu;

2) Kryteria 2, 4 i 5, dotyczące ochrony przyrody, w tym różnorodności biologicznej w lasach, poprzez możliwie precyzyjne określenie priorytetów ochrony przyrody, w tym gatunków i siedlisk, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, a następnie ustalenie zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz przyjęcie odpowiednich sposobów postępowania gospodarczego zmierzających do minimalizacji tych zagrożeń.

W planowaniu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej wyróżnia się realizowanie celów długookresowych (perspektywicznych) oraz średniookresowych. Niektóre, nazbyt szczegółowe, wskazania gospodarcze zamieszczane dawniej w opisie taksacyjnym drzewostanu należy traktować jako wskazania fakultatywne, ponieważ kwalifikują się do krótkookresowego (np. rocznego) planowania operacyjnego, do którego uprawniony jest Nadleśniczy zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o lasach.

Realizacja celów długookresowych (perspektywicznych) polega m.in. na:

- zapewnieniu zgodności planowania gospodarki leśnej z przepisami prawa,
- zapewnieniu zgodności zadań określonych w planie urządzenia lasu z obowiązującymi „Zasadami hodowli lasu”,
- ustaleniu pożądaných składów gatunkowych drzewostanów zgodnych z warunkami siedlisk leśnych (TD o kierunku ochronnym lub gospodarczym), które nazywane są hodowlanymi celami gospodarki leśnej,
- zapewnieniu zachowania trwałości lasu i ciągłości jego użytkowania, m.in. poprzez:
 - 1) optymalizowanie technicznego celu gospodarki leśnej – wyrażonego dla głównych gatunków drzew – w formie przeciętnych wieków rębności,
 - 2) dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu, najkorzystniejszych dla realizacji przyjętych celów gospodarki leśnej (hodowlanych i technicznych).

Do realizacji celów średniookresowych zalicza się większość wskazań, wytycznych, ukierunkowań i zadań określonych w planie urządzenia lasu, w tym:

- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego składu gatunkowego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do siedliskowych typów lasu oraz siedlisk przyrodniczych,
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego budowy lasu oraz struktury wiekowej drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań trwałości lasów i ciągłości ich użytkowania,
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego stanu zdrowotnego i sanitarnego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań stabilności lasu,
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego wielkości zasobów miąższości drewna na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do możliwości przyrostu tej miąższości w okresie dziesięciolecia i wielkości pozyskania drewna wynikającej z potrzeb pielęgnowania, przebudowy oraz odnowienia drzewostanów,
- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego określone dla poszczególnych gospodarstw (w tym rezerwatów i lasów ochronnych),
- wytyczne postępowania gospodarczego określone dla obiektów specyficznych (w tym obszarów Natura 2000, lasów stref ochronnych, itp.),
- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego zmierzające do realizacji celów hodowlanych i technicznych określonych dla poszczególnych drzewostanów – na podstawie celów ustalonych ramowo dla Nadleśnictwa i obrębu leśnego – z uwzględnieniem zróżnicowanych warunków mikrosiedliskowych oraz zróżnicowanego stanu drzewostanów,
- wskazania zmierzające do zapewnienia pożądanego ładu czasowego i przestrzennego w użytkowaniu lasu (w tym podział na ostępy),
- wskazania i wytyczne dotyczące przebudowy drzewostanów, których stan nie zapewnia osiągnięcia celów gospodarki leśnej,
- wskazania i wytyczne zmierzające do zachowania równowagi ekologicznej w ekosystemach leśnych, m.in. poprzez określenie:
 - a) zadań z zakresu odnowienia, pielęgnowania i ochrony lasu,
 - b) zaleceń wynikających z programu ochrony przyrody,
 - c) kierunku regeneracji siedlisk zniekształconych,
 - d) potrzeb z zakresu odbudowy systemu małej retencji w lasach,
 - e) kierunkowych zadań gospodarki łowieckiej oraz potrzeb rozwoju infrastruktury technicznej.

W dalszej części planu gospodarki leśnej na przyszły okres gospodarczy przedstawiono wytyczne gospodarowania i zestawienie zadań zmierzających do osiągnięcia przyjętych celów. Określono je na podstawie zinwentaryzowanego stanu lasu i zasobów leśnych, dotychczas stosowanych sposobów zagospodarowania, roli lasów w rozwoju społeczno-gospodarczym regionu, położenia w krajobrazie oraz akceptacji lokalnej społeczności dla przedsięwzięć z zakresu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz zadań wynikających z programu ochrony przyrody.

3.1.2. Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych

3.1.2.1. Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności

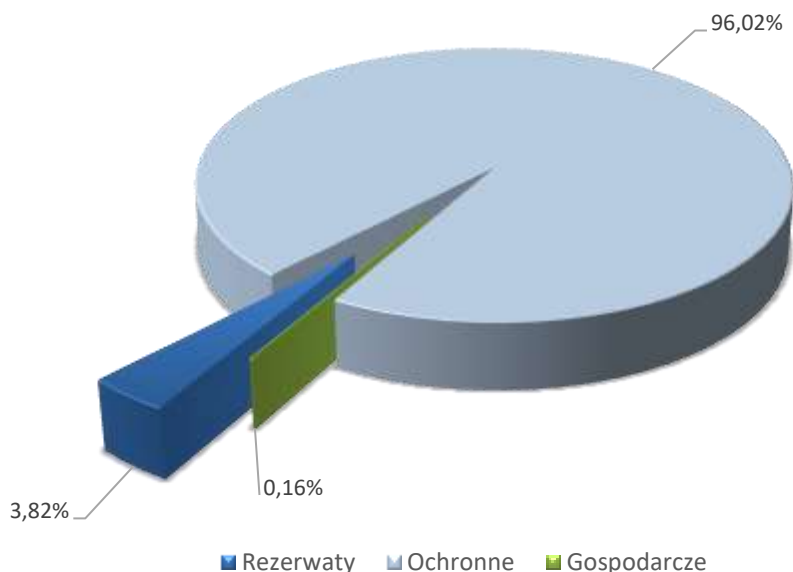
W Nadleśnictwie Lesko przyjęto podział lasu na kategorie ochronności określony Decyzją Nr 62 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1999 r. Podział powierzchni leśnej (zalesionej i niezalesionej) Nadleśnictwa według funkcji lasu oraz poszczególnych kategorii ochronności przedstawia tabela:

Zestawienie powierzchni gruntów leśnych według głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Lp.	Kategoria lasu	Obręb		Nadleśnictwo	
		Lesko	Zagórz		
		Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona [ha]		[%]	
1	2	3	4	5	6
1	Rezerwaty	457,85	219,63	677,48	3,82
2	Lasy ochronne - razem	6654,10	10365,10	17019,20	96,02
	W tym:				
	- glebochronne, wodochronne	116,20	211,93	328,13	1,85
	- glebochronne	-	0,91	0,91	0,01
	- wodochronne	5660,78	9483,77	15144,55	85,44
	- stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne	212,47	30,58	243,05	1,38
	- nasienne	34,59	114,16	148,75	0,84
	- stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne	-	179,39	179,39	1,01
2	- położone w strefach ochronnych wokół sanatoriów i uzdrowisk, wodochronne	279,03	-	279,03	1,57
	- wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	351,03	344,36	695,39	3,92
3	Lasy wielofunkcyjne (gospodarcze)	11,71	16,62	28,33	0,16
4	Lasy ogółem	7123,66	10601,35	17725,01	100,00

Lokalizację lasów ochronnych w poszczególnych kategoriach ochronności przyjęto zgodnie z poprzednim planem urządzenia lasu na podstawie Decyzji Ministra, a różnica w powierzchni wynika z powiększenia powierzchni leśnej związanej z gospodarką leśną (drogi leśne, gdzie nie przypisuje się kategorii ochronności), zmian w powierzchni poszczególnych działek ewidencyjnych (modernizacja i aktualizacja) oraz z powstania części rezerwatów przyrody po 1999 roku.

Procentowy udział głównych funkcji lasu w Nadleśnictwie Lesko



3.1.2.2. Podział na gospodarstwa

Uwzględniając podział na kategorie ochronności, ustalenia Komisji Założeń Planu, Narady Techniczno-Gospodarczej, obszar Nadleśnictwa Lesko zakwalifikowano do następujących gospodarstw:

Gospodarstwo specjalne (S) – do którego w zaliczono:

- Obręb leśny Lesko

Wyszczególnienie	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja: oddział, pododdział
ŁŁG	4,99	20 j,l; 150A k; 200 c; 221 l;
ŁŁWYŻ	21,13	20 z; 24 a; 45 h; 47 d; 48 d,h; 53 l; 57 d,k; 98 c; 150 g; 150A d,g; 154 i; 155 j; 160A c,f-h,j-k; 162 g;
ŁŁWYŻ, Ostoja ksylobiontów	2,25	43 d; 49 i;
OLJWYŻ	4,76	45 a-b; 59 c;
Ostoja ksylobiontów	117,9	4 d,g; 15 a; 17 a-b; 18 a; 19 g; 20fx-gx; 38 c; 40 b; 51 b; 55 b; 62 i; 67 j; 68 k; 70 b; 78 f-g; 81 f; 96 f; 98 d; 111 d; 116 h; 126 g; 130 d; 138 d; 169 d; 175 g;
Ostoja ksylobiontów, Proponowany rezerwat	139,05	8 a; 9 a-b; 10 a-b; 11 a-c;
Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów	430,48	20 d,g-h; 34 a-f; 35 a-b; 36 a-b; 37 a-c,f; 107 a-c; 108 a-d; 140 a-c; 141 a-b; 142 a-c; 143 a-c; 144 a-d; 145 a-b; 159 b; 166 a-c; 167 a-d; 168 a-d;
Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów, Stanowisko archeologiczne	26,67	159 c;

Wyszczególnienie	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja: oddział, pododdział
Rezerwat przyrody, Siedlisko przyrodnicze 9180, Ostoja ksylobiontów	0,7	166 d;
Siedlisko przyrodnicze 9180	4,32	18 d;
Siedlisko przyrodnicze 9180, Stok urwisty	0,56	139 i;
Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁWYŻ	0,4	152 g;
Stanowisko archeologiczne	2,12	81 b;
Stok urwisty	36,1	31 j; 62 h; 82 f; 83 a; 95 c; 96 d; 97 c; 127 c; 138 a; 152 a; 172 g;
Strefa ochrony całorocznej	2,89	31 m; 191 d;
Strefa ochrony całorocznej, Stok urwisty	0,48	31 n;
Strefa ochrony okresowej	17,31	31 k,p; 191 a;
Strefa ochrony okresowej, Stok urwisty	2,43	31 l,o;
Strefa uzdrowiskowa A	25,52	136 f, h-k; 137 a-f;
Strefa uzdrowiskowa B	21,15	136 b-d;
WDN	31,57	110 h; 120 b; 126 c;
Razem obręb Lesko	892,78	

- Obręb leśny Zagórz

Wyszczególnienie	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja: oddział, pododdział
Cmentarz	7,38	16 d; 71 g;
D-stan doświadczalny	2,62	14 j;
LŁG	18,29	137 d; 140 g; 150 f; 155 i; 163A b; 170A c,j; 185 d; 188 f-g; 195 j; 220 k; 222 b,h;
LŁWYŻ	18,6	1 b; 7 j; 8 h; 13 l; 14 w; 21 a; 51 c; 54 i; 57 d; 60 k; 61 g; 97 j; 98 d; 130A f; 177 d;
OLJG	2,62	82 d; 219 f; 260 d;
Ostoja ksylobiontów	30,38	9 j; 13 t; 30 g; 34 c-d; 38 d; 43 d; 50 b; 71 f; 105 d; 106 d; 135 f; 140 f; 144 h; 163 g; 164 g; 165 f; 182 p; 231 f; 240 g-h; 242 g,i; 244 c; 248 f; 253 d;
Rezerwat przyrody, LŁG, Ostoja ksylobiontów	0,7	113 c;
Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów	215,84	102 c; 103 b-c,h; 104 a-b; 109 a-h; 113 a-b,d-f; 123 a-b,d,g; 237 a,c-f; 238 a-b; 245 a-f; 246 c-g;
Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów, Stok urwisty	1,73	102 a;
Rezerwat przyrody, Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁG, Ostoja ksylobiontów	1,36	123 c;
Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁG	6,78	188 a;

Wyszczególnienie	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja: oddział, pododdział
Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁWYŻ	17,73	1 a,f; 2 a-b; 6 n; 20 f; 66 d; 74 j; 218 c;
Siedlisko przyrodnicze 91E0, OLJG, Ostoja ksylobiontów	0,74	221 i;
Siedlisko przyrodnicze 91E0, OLJWYŻ	4,71	12 c; 13 p;
Stok urwisty	26,44	2 c; 4 i-j; 5 h; 51 b; 62 h,l; 64 a; 86 b; 155A f; 185 f;
Strefa ochrony calorocznej	27,09	77 f; 120 h; 175 g; 191 c; 207 a-b,i-j; 228 b; 229 h,k; 251 h; 252 f;
Strefa ochrony okresowej	101,50	77 d; 78 b; 120 b; 175 b; 191 b,d; 207 c-f,h,k,m-n; 228 c,f,i; 229 d,g; 251 c-d,i; 252 b;
WDN	114,16	3 b; 14 a,n; 22 b; 54 a; 81 c; 82 c; 83 a,c;
Razem obręb Zgórz	598,67	

Gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) – obejmuje lasy ochronne z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

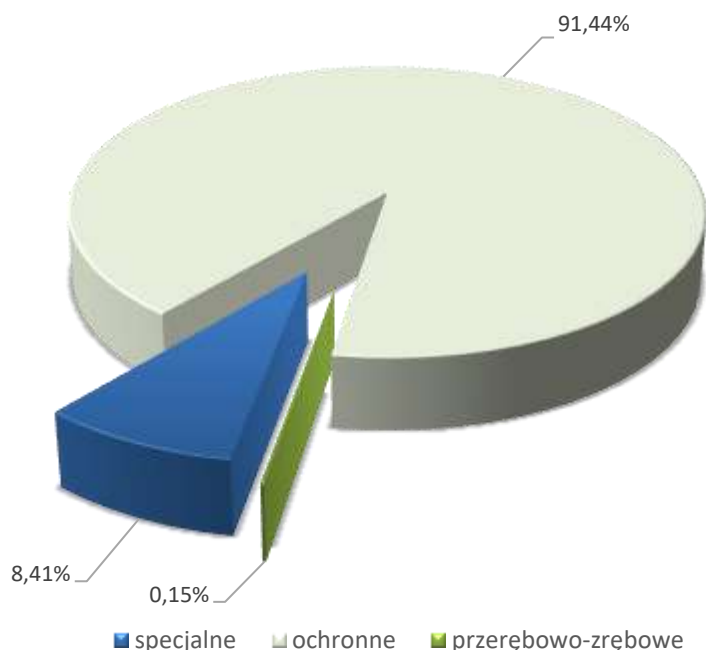
Gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) – obejmuje wszystkie drzewostany na pozostałym obszarze z wiodącą funkcją produkcyjną, której realizacja powinna uwzględnić wymogi ochrony przyrody, a ze względu na siedliskowe typy lasu i przyjęte typy drzewostanu oraz aktualny skład gatunkowy przyjęto przerębowo-zrębowy sposób zagospodarowania.

Zestawienie powierzchni leśnej według gospodarstw

Gospodarstwo	Obręb				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz		Pow. [ha]	[%]
	Pow. [ha]	[%]	Pow. [ha]	[%]		
1	2	3	4	5	6	7
Specjalne (S)	892,78	12,53	598,67	5,65	1491,45	8,41
Wielofunkcyjne lasów ochronnych (O)	6220,47	87,32	9 986,25	94,20	16206,72	91,44
Wielofunkcyjne lasów Gospodarczych, przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ)	10,41	0,15	16,43	0,15	26,84	0,15
Ogółem	7123,66	100,00	10601,35	100,00	17725,01	100,00

W Nadleśnictwie Lesko dominuje gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych zajmując powierzchnię 16206,72 ha co stanowi 91,44% wszystkich lasów. Gospodarstwo specjalne zostało utworzone na 8,41% powierzchni lasów tj. 1491,45 ha. Najmniejszym udziałem charakteryzuje się gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych o przerębowo-zrębowym sposobie zagospodarowania, występujące na powierzchni 26,84 ha, co stanowi 0,15% powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej.

Udział powierzchni leśnej w ramach gospodarstw w Nadleśnictwie Lesko

**3.1.2.3. Wiek rębności oraz wieki dojrzałości rębnej**

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w Nadleśnictwie zostały ustalone na KZP. Dla sosny, jodły, dębu i buka przyjęto zgodnie z wykazem opracowanym przez Instytut Badawczy Leśnictwa, stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 36 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 19 maja 2004 r. w sprawie zmian w „Instrukcji urządzania lasu”, dla pozostałych gatunków drzew zgodnie z poprzednim planem urządzania lasu.

Przyjęte wieki rębności

Gatunek	Wiek rębności [lat]
Dąb	140
Buk, Jodła, Modrzew, Jesion, Wiąz	120
Sosna	90
Świerk, Grab, Brzoza, Olcha	80
Osika	60
Olsza szara, Wierzba	30

Przeciętne wieki rębności dla głównych gatunków drzew określają przeciętny wiek osiągnięcia celu gospodarowania. Służą do obliczenia cząstkowych etatów według dojrzałości w gospodarstwie lasów ochronnych i wielofunkcyjnych lasów gospodarczych. Przeciętny wiek rębności gatunku panującego w drzewostanie może, lecz nie musi być zgodny z wiekiem rębności (wiekiem dojrzałości rębnej) tego drzewostanu. W V rewizji u.l. określano dla drzewostanów starszych, (dla których wpisano tylko jakość techniczną) wiek rębności drzewostanów zwany też wiekiem dojrzałości rębnej drzewostanu. Określano go według kryteriów

zawartych w §83 pkt. 4-6 IUL i wpisywano w opisie taksacyjnym każdego drzewostanu. Drzewostany w klasach odnowienia i do odnowienia projektowano do użytkowania rębego niezależnie od przyjętego wieku rębności.

3.1.2.4. Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne

W Nadleśnictwie Lesko przeważa naturalny podział powierzchniowy, o charakterze typowym dla terenów górskich i podgórskich, oparty przeważnie na grzbietach i potokach, a częściowo na drogach i istniejących liniach sztucznych.

Ład przestrzenny cięć i odnowienia jest wyznaczony przez granice transportowe i drogi wywozowe.

Zgodnie z ustaleniami KZP nie tworzą jednostek kontrolnych.

3.1.3. Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego

Zgodnie z § 87 Instrukcji urządzania lasu zaplanowane do pozyskania w niniejszym planie użytki główne zostały podzielone na:

- użytki rębne,
- użytki przedrębne.

3.1.3.1. Etat użytkowania rębego

Zgodnie z Instrukcją urządzania lasu użytki rębne zostały podzielone na:

- zaliczone na poczet przyjętego etatu;
- niezaliczone na poczet przyjętego etatu (uprzątnięcie nasienników i przedrostów).

3.1.3.1.1. Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu

Obliczenia etatów dokonano zgodnie z §88-93 Instrukcji Urządzania Lasu etaty obliczono obrębami dla poszczególnych gospodarstw. Obliczone etaty są w wymiarze miąższościowym w m³ grubizny brutto. W celu wyliczenia etatu użytkowania rębego i ustalenia rozmiaru użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu sporządzono dla wszystkich obrębów następujące tabele i wzory:

- **Tabela nr VI** – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności,
- **Wzór nr 3** – Wykaz drzewostanów do przebudowy,
- **Wzór nr 4** – Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia,
- **Wzór nr 5** – Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia.

Zgodnie z § 89 dla gospodarstwa specjalnego (S) etat jest sumą stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych i ochronnych. Dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) oraz gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) obliczono zgodnie z § 90, 91 „Instrukcji Urządzania Lasu” z 2011 r. etaty wg dojrzałości drzewostanów i etaty wg zrównania średniego wieku. Dla gospodarstw tych obliczony został również etat z potrzeb przebudowy, jak również określono etat optymalny oraz według okresów uprzątania w KO i KDO.

Zestawienie obliczonych etatów użytkowania rębego w poszczególnych gospodarstwach dla brębów przedstawiają tabele nr XIV.

*Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego
– obręb Lesko*

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązania planu	Etat przyjęty na okres obowiązania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
m ³ brutto								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	0	0	0
LASÓW OCHRONNYCH (O)	27429	30145	24936	27429	3802	28524	330960	330960
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	23	17	15	17	0	0	X	235
OGÓLEM OBRĘB	27452	30162	24951	27446	3802	28524	330960	331195

Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego
– obręb Zagórz

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywa- nia planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	53	250	4333	4333
LASÓW OCHRONNYCH (O)	34365	44159	34486	34486	9494	30894	413599	413599
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	0	0	2	0	0	0	X	X
OGÓLEM OBRĘB	34365	44159	34488	34486	9547	31144	417932	417932
OGÓLEM NADLEŚNICTWO	61817	74321	59439	61932	13349	59668	748892	749127

Przyjęte etaty są:

- w gospodarstwie specjalnym (S) – etatem wynikającym z potrzeb hodowlanych i ochronnych drzewostanów oraz pełnionej funkcji,
- w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) – etatem wynikającym z potrzeb hodowlanych i ochronnych drzewostanów, nie wpłynie na zagrożenie trwałości i stabilności lasu,
- w gospodarstwie wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) z przerębowo-zrębowym sposobem gospodarowania – etatem uwzględniającym potrzeby przebudowy i uprzątania w KO oraz z lokalizacji cięć.

Zaplanowany na 10-lecie etat użytków rębnych dla Nadleśnictwa Lesko wynosi **749127** m³ brutto i jest adekwatny do stanu drzewostanów, zaawansowania odnowienia, pełnionych funkcji oraz uwarunkowań przyrodniczych i gospodarczych.

Przyjęty etat miąższościowy użytkowania rębnego jest wyższy od sumy etatów według okresów uprzątania w KO i KDO oraz z potrzeb przebudowy, a zbliżony jest do etatu z dwóch ostatnich klasy wieku.

Projektując cięcia rębne oraz planując związane z nimi procesy odnowieniowe, bez względu na przynależność drzewostanów do poszczególnych gospodarstw, uwzględniano:

- przyjęty cel hodowlany (TD),
- ograniczenia i nakazy prawne wynikające z funkcji pełnionych przez poszczególne drzewostany,
- zasady i wytyczne zawarte w aktach normalizacji wewnętrznej w LP,
- stan wiedzy z zakresu zagospodarowania i ochrony ekosystemów leśnych,
- dotychczasowe prowadzenie gospodarki leśnej w sposób zrównoważony i przemyślany w zgodzie z oczekiwaniami społecznymi, ochroną przyrody i innymi uwarunkowaniami wynikającymi z położenia Nadleśnictwa, w zgodzie i z poszanowaniem prawa.

W pierwszej kolejności brano pod uwagę inicjowanie i kształtowanie naturalnych procesów odnowieniowych oraz wykorzystywanie istniejących już odnowień naturalnych w drzewostanach.

Kwalifikowanie drzewostanów do użytkowania rębego odbywało się z zachowaniem okresów odnowienia, z uwzględnieniem specyficznych grup drzewostanów, w następującej kolejności:

- drzewostany w klasie odnowienia,
- drzewostany do przebudowy intensywnej,
- drzewostany przeszłorębne,
- drzewostany rębne,
- drzewostany bliskorębne (w ramach przebudowy)

Nabór miąższości w użytkowaniu rębnym w poszczególnych kategoriach drzewostanów Nadleśnictwa Lesko przedstawiono poniżej w tabeli.

Drzewostany zakwalifikowane do użytkowania rębego wg grup kategorii

Kategoria drzewostanów	Ogółem w Nadleśnictwie	Zaprojektowano w 10-leciu		Pozostaje	
	ha m ³		% %	ha m ³	% %
1	2	3	4	5	6
W klasie odnowienia	5931,03	5931,03	100,00	0,00	0,00
	1866090	484610	25,97	1381480	74,03
W klasie do odnowienia	73,65	73,08	99,23	0,57	0,77
	26770	5172	19,32	21598	80,68
Przeszłorębne	436,22	273,38	62,67	162,84	37,33
	163320	22573	13,82	140747	86,18
Rębne	2012,15	1196,48	59,46	815,67	40,54
	824645	107060	12,98	717585	87,02
Bliskorębne i młodsze	9147,39	1524,46	16,67	7622,93	83,33
	3221765	129712	4,03	3092053	95,97
Ogółem Nadleśnictwo	17600,44	8998,43	51,13	8602,01	48,87
	6102590	749127	12,28	5353463	87,72

Drzewostany potencjalnie nadające się użytkowania rębego (rębne, przeszłorębne, KO i KDO) zajmują w Nadleśnictwie 48,03% powierzchni (8453,05 ha) i 47,21% miąższości drzewostanów (2880825 m³). Użytkowaniem rębnym objęto 88,42% powierzchni i 21,50% miąższości grubizny tych drzewostanów. Największy procent poboru miąższości zaprojektowano w drzewostanach w klasie odnowienia. Etat użytków rębnych kształtuje się na poziomie 12% aktualnych zasobów Nadleśnictwa, bez uwzględnienia spodziewanego przyrostu.

3.1.3.1.2. Rozmiar użytkowania rębego niezaliczonego na poczet etatu

W bieżącym okresie gospodarczym przewidziano w ramach cięć rębnych niezaliczonych na poczet etatu powierzchniowego uprzątnięcie nasienników i przedrostów. Uprzątnięcie nasienników i przedrostów projektowano tylko w niezbędnej ilości, w pozostałych przypadkach z uwagi na aspekty ekologiczne nie przewiduje się ich do uprzątnięcia.

Poniżej w tabeli zestawiono użytki rębne nie zaliczone na poczet obliczonego etatu.

Użytki rębne nie zaliczone na poczet etatu

Kategoria cięć	Obręb						Nadleśnictwo		
	Lesko			Zagórz					
	Pow. [ha]	Miaższość [m ³]		Pow. [ha]	Miaższość [m ³]		Pow. [ha]	Miaższość [m ³]	
		brutto	netto		brutto	netto		brutto	netto
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Uprzątnięcie nasienników i przedrostów	-	2211	1851	-	1892	1609	-	4103	3460

Z łącznej sumy 9930 m³ nasienników zaplanowano do usunięcia 41,3%, głównie sosnowych i modrzewiowych.

3.1.3.1.3. Łączny rozmiar użytkowania rębego

Zestawienie zaprojektowanych użytków rębnych w miąższości brutto i netto

Użytki rębne	Obręby:				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz		Lesko	
	miaższość [m ³]					
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
1	2	3	4	5	6	7
zaliczone na etat*	347755	299390	438829	378812	786584	678202
niezaliczone na etat	2211	1851	1892	1609	4103	3460
Razem	349966	301241	440721	380421	790687	681662

* etat netto użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu wraz z 5 przyrostem

Przyjęty etat użytkowania rębego w porównaniu z etatem z ubiegłego okresu gospodarczego (677490 m³ brutto) wzrasta o 16,7% (113197 m³ brutto). Jest to wynik starzenia się drzewostanów, wzrostu powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia oraz charakteru cięć i pełnionych funkcji. Wzrost etatu użytków rębnych wynika również ze wzrostu średniego wieku drzewostanu z 78 lat na 85 lat.

3.1.3.2. Etat użytkowania przedrębego

Obliczenia etatu cięć użytkowania przedrębego dokonano w oparciu o §94-95 Instrukcji Urządzania Lasu. Etat cięć użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym ustalony został na podstawie zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych. Powierzchniowy etat użytkowania przedrębego wynikający z potrzeb pielęgnacyjnych drzewostanów zamieszczono poniżej:

Powierzchniowy etat użytkowania przedrębego w Nadleśnictwie Lesko

Rodzaj cięć		Obręb		Nadleśnictwo Lesko
		Lesko	Zagórz	
		Powierzchnia [ha]		
Czyszczenia późne (CPP)		57,78	102,81	160,59
Trzebieże	Wczesne (TW)	287,69	203,51	491,20
	Późne (TP)	1955,53	4175,29	6130,82
	Razem	2243,22	4378,80	6622,02
Ogółem		2301,00	4481,61	6782,61

Dane przedstawiają powierzchnię manipulacyjną cięć przedrębnych, bez powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu.

Przyjęty etat użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym, w wysokości **6782,61** ha stanowi wielkość obligatoryjną do wykonania w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu.

Orientacyjny etat użytkowania przedrębego w wymiarze miąższościowym

Etat w wymiarze miąższościowym ustalony został orientacyjnie w m³ grubizny netto na 10 lecie. Orientacyjną wysokość miąższości grubizny (obrębami) określono na podstawie:

- wyników użytkowania przedrębego w Nadleśnictwie w okresie 5 lat (łącznie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- wyników użytkowania przedrębego w Nadleśnictwie w okresie 10-lecia (łącznie miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących w drzewostanach nie objętych użytkowaniem rębny (Tabela VIIIa),
- zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego, według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku.

Wskaźniki użytkowania przedrębego

Wskaźniki	Obręby	
	Lesko	Zagórz
	m ³ /ha (netto)	
Wykonanie w ostatnich 5 latach (razem z użytkami przygodnymi)	46	48
Z wykonania cięć w ostatnim okresie gospodarczym (razem z użytkami przygodnymi)	46	48
Przyjęty w poprzednim planie	40	40
75% spodziewanego przyrostu bieżącego z drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny	80,9	68,0
Połowa spodziewanego przyrostu bieżącego z drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny	53,9	45,4
<i>Przyjęty</i>	45	45

Na NTG przyjęto wskaźniki użytkowania przedrębego w wysokości 45 m³ z hektara, taki sam dla obrębu Lesko i obrębu Zagórz.

Spodziewany przyrost bieżący w Nadleśnictwie w okresie 10-letnim dla drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny wyniesie 816100 m³ grubizny brutto.

Wielkości przyjęte do planu urządzenia lasu w użytkowaniu przedrębny porównano ze spodziewanym przyrostem bieżącym w grupie drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny w okresie obowiązywania planu. W celach porównawczych obliczono miąższość brutto, zwiększając miąższość użytków przedrębnych netto o 25%.

Do planu urządzenia lasu przyjęto następujące wielkości w użytkowaniu przedrębny.

Powierzchniowe i miąższościowe wielkość użytków przedrębnych

Etat użytków przedrębnych	Obręby:		Nadleśnictwo Lesko
	Lesko	Zagórz	
Powierzchniowy /ha/	2301,00	4481,61	6782,61
Miąższościowy /m ³ netto/	103545	201672	305217
Miąższościowy /m ³ brutto/	129431	252090	381521
Przyrost bieżący /m ³ brutto/	317300*	498800*	816100*
Procent przyrostu % *	40,8	50,5	46,7

* Przyrost tablicowy brutto w drzewostanach nie objętych użytkowaniem rębny.

Orientacyjny etat użytków przedrębnych uwzględnia potrzeby hodowlane poszczególnych drzewostanów i stanowi prawie 47% spodziewanego tabelarycznego przyrostu drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny.

Przyjęty etat miąższościowy użytków przedrębnych w wysokości 305217 m³ grubizny netto ma charakter orientacyjny i może ulec zmianie w zależności od potrzeb stwierdzonych w czasie wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych w poszczególnych drzewostanach.

Zdaniem wykonawcy projektu planu zaproponowana wielkość użytkowania przedrębne uwzględnia stadia rozwojowe drzewostanów i dynamikę rozwoju gatunków je budujących oraz przyjęte cele ochronne i produkcyjne.

3.1.3.3. Łączny etat miąższościowy użytków głównych

Przyjęty do planu etat miąższościowy użytków głównych stanowi wielkość szacunkową i składa się z etatu użytkowania rębne i etatu użytkowania przedrębne. Każde z w/w etatów podlega oddzielnemu rozliczeniu w ramach etatów, bez możliwości kompensacji miąższościowej tych użytków.

Łączny rozmiar użytkowania głównego na lata 2019-2028 dla Nadleśnictwa Lesko oraz porównanie tego rozmiaru z wielkością zasobów miąższości i spodziewanym przyrostem przedstawia się następująco:

Łączny etat użytków głównych

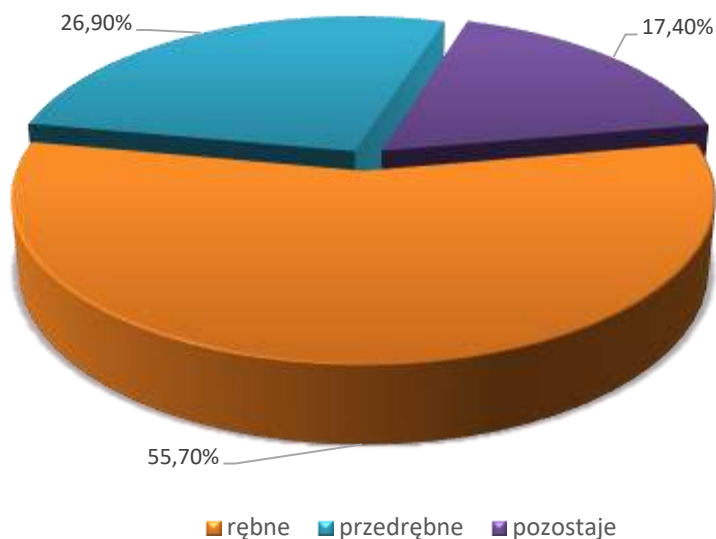
Rodzaj cięcia	Obręb				Nadleśnictwo Lesko		
	Lesko		Zagórz				
	Miąższość [m ³]						
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	%	netto
1	2	3	4	5	6	7	8
Rębne	349966	301241	440721	380421	790687	55,7	681662
Przedrębne	129431	103545	252090	201672	381521	26,9	305217
Razem	479397	404786	692811	582093	1172208	82,6	986879
Przyrost bieżący	568100		851600		1419700		
% przyrostu	84,4		81,4		82,6		

Przyjęty łączny rozmiar pozyskania (brutto) stanowi 82,6% spodziewanego bieżącego przyrostu tabelarycznego miąższości w dziesięcioleciu wg Tabeli VIIIa (1419700 m³ brutto), w tym użytki rębne zajmują 55,7%, a przedrębne 26,9% tegoż przyrostu.

Łączny etat użytkowania głównego dla Nadleśnictwa Lesko na lata 2019 – 2028 wynosi **986879 m³ grubizny netto**.

Zaplanowany etat użytkowania rębne i przedrębne uwzględnia potrzeby hodowlane drzewostanów wynikające ze stanu lasu oraz potrzeby pielęgnacyjne w drzewostanach Nadleśnictwa Lesko.

Udział poszczególnych kategorii użytkowania w wielkości spodziewanego przyrostu drzewostanów Nadleśnictwa Lesko



Zestawienie przyjętego etatu użytkowania głównego przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	Jednostka	Nadleśnictwo Lesko
Zasoby ogółem brutto	m ³	6104378
Spodziewany przyrost bieżący brutto	m ³	1419700
Przyjęty etat netto/brutto	m ³	986879/1172208
Wykonany w IV rewizji netto/brutto	m ³	918383/1147979
Relacja etatów do zasobów	%	19,2
Relacja etatów do przyrostu	%	82,6
Relacja etatów do wykonania	%	107,5

Łączny etat użytków głównych stanowi 19,2% miąższości zasobów drzewnych i 82,6% przyrostu bieżącego drzewostanów. Jest on wyższy o 4,0% w stosunku do wykonania w poprzednim okresie gospodarczym.

W odniesieniu do przedstawionych wyliczeń zaplanowana wielkość użytkowania zachowa trwałość lasu i ciągłość użytkowania w omawianym Nadleśnictwie.

3.2. Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa

3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego

Zestawienie łączne użytków głównych zawiera tabela XVII: Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć.

Zestawienie łączne miąższości planowanej do pozyskania według kategorii cięć

Kategoria użytkowania	Obręb Lesko		Obręb Zagórz		Nadleśnictwo	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
	[m ³]					
1	2	3	4	5	6	7
Rębne, zaliczone na etat	331195	285138	417932	360769	749127	645907
5% przyrostu miąższości	16560	14252	20897	18043	37457	32295
Rębne nie zaliczone na etat	2211	1851	1892	1609	4103	3460
Razem użytki rębne	349966	301241	440721	380421	790687	681662
Przedrębne	129431	103545	252090	201672	381521	305217
Ogółem	479397	404786	692811	582093	1172208	986879

Użytkowanie rębne stanowi 67,5% miąższości użytków głównych, a przedrębne pozostałe 32,5%.

Pobór miąższości w poszczególnych kategoriach drzewostanów dostosowano do funkcji lasów, stanu młodego pokolenia i okresu odnowienia, co pozwoli zapewnić ciągłość użytkowania i gwarantuje trwałość lasów. Należy zwracać szczególną uwagę na inicjowanie i maksymalnie wykorzystywać obsiew naturalny; dotyczy to nie tylko gatunków głównych, ale również innych gatunków właściwych siedliskom. Aby w pełni go wykorzystać, w rębniach stopniowych należy właściwie rozplanować miejsca pobierania miąższości, a także zadbać o prawidłowe wykonanie ścinki, zrywki i wywozu, celem ochrony istniejących odnowień.

W Nadleśnictwie Lesko do pilnej przebudowy pełnej w ramach użytkowania rębnego przewidziano 1599,34 ha drzewostanów sosnowych i świerkowych. Szczegółowy wykaz drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy zamieszczono w kolejnej tabeli (Wzór nr 3).

Wykaz drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy (Wzrór nr 3)

Oddz.1) pododdz.	Gospodarstwo 2)	Powierzchnia ha	Miąższość na całej powierzchni m ³ brutto	Okres przebudowy	Orientacyjny etat m ³ /rok	Projektowane cięcia rębne na I 10.letcie				
						Rodzaj rębni	Pow. [ha]		Miąższość [m ³]	
							manipu- lacyjna	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4 -c	O	25,25	6485	30	216	IVD	25,25	5,00	1622	1355
6 -b	O	31,80	12180	30	406	IVD	31,80	6,00	3046	2558
9 -c	O	11,32	3140	20	157	IVD	11,32	0,00	1256	1088
13 -a	O	1,64	580	20	29	IVD	1,64	0,00	175	145
13 -c	O	2,47	875	20	44	IVD	2,47	0,00	262	221
13 -d	O	12,66	5285	30	176	IVD	12,66	0,00	2114	1794
18 -h	O	2,88	810	20	41	IVD	2,88	1,50	243	198
25 -d	O	1,28	170	20	9	IVD	1,28	1,28	119	105
47 -a	O	1,08	85	20	4	IVD	1,08	0,50	26	19
49 -g	O	2,85	590	30	20	IVD	2,85	1,00	147	128
64 -b	O	1,10	375	20	19	IVD	1,10	1,00	262	231
83 -f	O	3,74	1325	30	44	IVD	3,74	1,00	396	329
85 -f	O	3,46	1400	30	47	IVD	3,46	1,50	420	348
90 -c	O	1,72	205	20	10	IVD	1,72	1,00	82	72
117 -o	O	1,24	260	20	13	IVD	1,24	1,24	130	115
132 -d	O	9,43	3140	20	157	IVD	9,43	0,00	1098	964
133 -a	O	18,19	7060	30	235	IVD	18,19	0,00	2470	2125
133A -a	O	15,29	8715	30	291	IVD	15,29	0,00	3486	2964
147 -c	O	2,62	875	20	44	IVD	2,62	2,00	350	308
154 -a	O	14,80	3720	20	186	IVD	14,80	1,00	929	819
154 -f	O	5,09	1275	30	43	IVD	5,09	0,90	319	273
156 -b	O	5,52	1800	30	60	IVD	5,52	0,00	720	624
158 -g	O	24,15	7395	20	370	IVD	24,15	0,00	2958	2564
165 -d	O	1,32	335	20	17	IVD	1,32	0,60	98	86
177 -c	O	1,69	175	20	9	IVD	1,69	1,50	70	56
196 -a	O	3,80	405	20	20	IVD	3,80	3,00	202	171
199 -f	O	7,40	1820	30	61	IVD	7,40	3,00	546	457
201 -d	O	2,30	600	20	30	IVD	2,30	1,50	240	198
202 -k	O	4,72	1005	20	50	IVD	4,72	2,00	302	253
203 -f	O	1,85	420	20	21	IVD	1,85	1,00	126	110
206 -b	O	7,08	2415	30	81	IVD	7,08	3,00	725	602
211 -a	O	3,80	995	20	50	IVD	3,80	1,20	349	296
213 -a	O	16,01	7585	30	253	IVD	16,01	2,00	2275	1906
213 -n	O	9,31	2085	30	70	IVD	9,31	4,00	729	615
214 -a	O	13,90	3930	30	131	IVD	13,90	4,00	1179	993
215 -c	O	8,67	1250	20	63	IVD	8,67	3,00	374	315
215 -f	O	7,52	720	20	36	IVD	7,52	4,00	215	177
216 -a	O	5,88	755	20	38	IVD	5,88	3,00	264	220

Oddz.1) pododdz.	Gospodarstwo 2)	Powierzchnia ha	Miąższość na całej powierzchni m ³ brutto	Okres przebudowy	Orientacyjny etat m ³ /rok	Projektowane cięcia rębne na I 10.letnie				
						Rodzaj rębni	Pow. [ha]		Miąższość [m ³]	
							manipu- lacyjna	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
218 -c	O	3,56	615	20	31	IVD	3,56	2,00	184	157
221 -h	O	6,12	1965	20	98	IVD	6,12	3,00	786	690
221 -m	O	3,74	1555	20	78	IVD	3,74	2,00	622	532
222 -b	O	5,18	1495	30	50	IVD	5,18	2,00	447	389
Razem gosp:		313,43	97870	X	3803	X	313,43	70,72	32363	27570
Razem A		313,43	97870	X	3803	X	313,43	70,72	32363	27570
128 -b	O	6,81	2415	30	X	X		2,00		
150 -a	O	27,15	5815	30	X	X		5,00		
Razem gosp:		33,96	8230	X	X	X		7,00		
Razem B		33,96	8230	X	X	X		7,00		
134 -f	O	1,61	645		X	X		-		
155 -b	O	4,57	1550		X	X		-		
175 -d	O	2,27	710		X	X		-		
180 -d	O	1,09	260		X	X		-		
182 -d	O	3,56	990		X	X		-		
192 -b	O	4,48	1270		X	X		-		
202 -a	O	10,86	3075		X	X		-		
203 -c	O	14,64	3745		X	X		-		
216 -b	O	11,56	3630		X	X		-		
Razem gosp:		54,64	15875	X	X	X		-		
Razem C		54,64	15875	X	X	X		-		
Razem obręb		402,03	121975	X	X		313,43	77,72	32363	27570
207 -h	S	5,80	1600	30	53	IVD	5,80	2,00	479	409
Razem gosp:		5,80	1600	X	53	X	5,80	2,00	479	409
4 -h	O	4,35	1360	30	45	IVD	4,35	1,00	407	343
7 -f	O	5,99	1680	30	56	IVD	5,99	2,00	503	423
8 -f	O	5,41	1235	30	41	IVD	5,41	0,50	309	254
10 -h	O	1,65	395	20	20	IVD	1,65	1,00	119	99
11 -c	O	11,83	3625	30	121	IVD	11,83	3,00	1087	900
13 -n	O	2,02	275	20	14	IVD	2,02	1,00	138	125
15 -c	O	0,59	20	20	1	IVD	0,59	0,40	10	7
15 -j	O	1,90	665	30	22	IVD	1,90	0,50	133	112
28 -a	O	10,39	3180	30	106	IVD	10,39	0,00	1113	944
28 -b	O	3,31	1450	20	73	IVD	3,31	1,50	580	506
29 -d	O	14,27	5025	30	168	IVD	14,27	2,50	1507	1263
30 -b	O	3,31	855	30	29	IVD	3,31	0,00	299	257
33 -b	O	14,06	4805	30	160	IVD	14,06	3,00	1202	1000
39 -d	O	1,70	395	20	20	IVD	1,70	0,00	118	102
39 -f	O	4,38	1640	30	55	IVD	4,38	0,00	492	418

Oddz.1) pododdz.	Gospodarstwo 2)	Powierzchnia ha	Miąższość na całej powierzchni m ³ brutto	Okres przebudowy	Orientacyjny etat m ³ /rok	Projektowane cięcia rębne na I 10.lecie				
						Rodzaj rębni	Pow. [ha]		Miąższość [m ³]	
							manipu- lacyjna	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
40 -b	O	1,39	415	30	14	IVD	1,39	0,00	125	102
40 -f	O	2,75	790	20	40	IVD	2,75	0,00	277	233
44 -b	O	1,80	930	20	47	IVD	1,80	1,50	466	405
51A -l	O	3,62	580	20	29	IVD	3,62	0,50	232	200
55 -a	O	2,46	815	30	27	IVD	2,46	1,00	244	204
60 -b	O	4,87	2080	30	69	IVD	4,87	0,00	521	445
61 -c	O	23,24	7975	40	199	IVD	23,24	5,00	1994	1649
73 -g	O	2,06	715	20	36	IVD	2,06	2,06	286	246
76 -b	O	11,08	3955	30	132	IVD	11,08	1,00	1186	1004
76A -c	O	19,85	8475	30	283	IVD	19,85	6,00	2119	1755
77 -c	O	1,31	360	20	18	IVD	1,31	1,31	144	128
93 -f	O	5,94	2045	30	68	IVD	5,94	2,00	613	509
94 -a	O	6,11	2630	20	132	IVD	6,11	3,00	1052	912
95 -b	O	13,91	5950	30	198	IVD	13,91	0,00	1785	1548
95 -g	O	3,66	1210	30	40	IVD	3,66	1,50	363	301
96 -c	O	1,12	425	20	21	IVD	1,12	1,12	212	188
97 -h	O	4,95	1840	20	92	IVD	4,95	2,00	644	534
99 -b	O	3,74	1235	20	62	IVD	3,74	0,30	370	316
100 -a	O	14,10	5160	30	172	IVD	14,10	3,00	1290	1080
101 -c	O	11,62	4315	30	144	IVD	11,62	3,00	1078	895
108 -g	O	2,99	890	20	45	IVD	2,99	1,50	311	260
112 -i	O	2,62	875	20	44	IVD	2,62	1,00	263	211
116 -b	O	15,18	4490	30	150	IVD	15,18	3,00	1122	931
119 -d	O	11,06	3750	40	94	IVD	11,06	3,00	750	623
127A -a	O	3,01	1385	30	46	IVD	3,01	1,00	485	404
132 -c	O	12,88	3785	30	126	IVD	12,88	4,00	1136	973
150 -a	O	48,49	17990	30	600	IVD	48,49	7,00	3598	3010
152 -a	O	21,86	8110	40	203	IVD	21,86	4,00	1622	1355
153 -b	O	28,21	9560	30	319	IVD	28,21	6,00	1912	1620
158 -a	O	1,12	240	20	12	IVD	1,12	1,12	96	86
163A -a	O	34,11	9415	40	235	IVD	34,11	8,00	1883	1551
166 -f	O	6,34	1815	30	61	IVD	6,34	1,50	363	300
166 -h	O	5,55	1295	30	43	IVD	5,55	1,50	259	216
168 -a	O	4,00	415	30	14	IVD	4,00	2,00	63	50
168 -d	O	1,36	150	20	8	IVD	1,36	1,00	22	20
170A -h	O	24,53	8830	40	221	IVD	24,53	5,00	1766	1461
178 -c	O	4,42	1420	20	71	IVD	4,42	2,00	568	496
180 -b	O	2,90	775	20	39	IVD	2,90	2,50	542	484
183 -a	O	2,96	890	20	45	IVD	2,96	1,50	356	308

Oddz.1) pododdz.	Gospodarstwo 2)	Powierzchnia ha	Miąższość na całej powierzchni m ³ brutto	Okres przebudowy	Orientacyjny etat m ³ /rok	Projektowane cięcia rębne na I 10.letnie				
						Rodzaj rębni	Pow. [ha]		Miąższość [m ³]	
							manipu- lacyjna	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5	kol.4/ kol.5	7	8	9	10	11
189 -a	O	16,09	5395	30	180	IVD	16,09	4,00	1618	1393
189 -b	O	3,72	1345	30	45	IVD	3,72	1,50	404	332
189 -f	O	0,77	290	20	15	IVD	0,77	0,77	203	171
193A -f	O	14,80	3550	30	118	IVD	14,80	5,00	888	738
195 -f	O	2,67	1140	20	57	IVD	2,67	1,00	342	286
196 -c	O	1,61	310	20	16	IVD	1,61	0,50	93	78
196 -f	O	2,06	710	20	36	IVD	2,06	1,00	249	206
197 -a	O	24,12	7085	30	236	IVD	24,12	4,50	1771	1518
198 -g	O	6,10	2465	20	123	IVD	6,10	3,00	863	735
199 -h	O	26,43	11970	30	399	IVD	26,43	5,00	3591	3040
199A -a	O	15,27	3945	30	132	IVD	15,27	5,00	986	832
201 -i	O	12,37	2580	30	86	IVD	12,37	4,00	774	614
202 -f	O	12,93	3905	30	130	IVD	12,93	3,00	781	663
203 -c	O	22,69	5725	40	143	IVD	22,69	4,00	1145	971
205 -g	O	8,76	2475	30	83	IVD	8,76	2,50	619	533
206 -a	O	18,33	6600	30	220	IVD	18,33	2,00	1320	1123
209 -a	O	7,44	1665	30	56	IVD	7,44	1,00	417	352
211 -i	O	3,01	485	20	24	IVD	3,01	1,00	121	104
212 -c	O	16,29	4280	40	107	IVD	16,29	4,00	1070	906
212A -c	O	28,41	1465	40	37	IVD	28,41	8,00	293	251
213 -f	O	1,85	340	20	17	IVD	1,85	0,60	170	150
214 -f	O	6,00	2950	30	98	IVD	6,00	3,00	1180	1036
215 -g	O	2,63	1245	20	62	IVD	2,63	0,80	374	322
220 -d	O	2,35	240	20	12	IVD	2,35	1,20	48	39
222 -i	O	3,73	925	20	46	IVD	3,73	0,70	277	231
226 -a	O	8,69	1985	20	99	IVD	8,69	0,00	596	498
227 -a	O	4,93	1220	20	61	IVD	4,93	1,00	426	363
227 -c	O	3,83	715	10	72	IVDU	3,83	0,40	358	302
227 -f	O	2,30	405	10	41	IVD	2,30	0,00	162	136
228 -d	O	4,38	1540	20	77	IVD	4,38	0,00	385	328
228 -k	O	3,61	1200	20	60	IVD	3,61	0,00	300	252
233 -a	O	26,47	5505	40	138	IVD	26,47	5,00	1101	933
233A -a	O	31,80	4140	40	104	IVD	31,80	8,00	828	694
233A -b	O	6,05	675	30	23	IVD	6,05	1,50	169	140
234 -d	O	27,35	5935	40	148	IVD	27,35	5,00	1187	1012
235 -b	O	3,07	760	20	38	IVD	3,07	1,50	228	187
237 -b	O	1,20	215	20	11	IVD	1,20	0,70	106	96
239 -a	O	25,55	7845	40	196	IVD	25,55	5,00	1569	1316
239A -b	O	3,81	710	20	36	IVD	3,81	1,50	284	238

Oddz.1) pododdz.	Gospodarstwo 2)	Powierzchnia ha	Miąższość na całej powierzchni m ³ brutto	Okres przebudowy	Orientacyjny etat m ³ /rok	Projektowane cięcia rębne na I 10.lecie				
						Rodzaj rębni	Pow. [ha]		Miąższość [m ³]	
							manipu- lacyjna	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
247 -d	O	4,75	1615	20	81	IVD	4,75	2,00	646	558
248 -d	O	8,48	2075	30	69	IVD	8,48	4,00	830	716
250 -b	O	8,58	2745	30	92	IVD	8,58	4,00	823	683
251 -b	O	3,36	1100	20	55	IVD	3,36	1,50	330	276
252 -a	O	15,72	5265	30	176	IVD	15,72	4,00	1317	1105
254 -f	O	8,15	2720	30	91	IVD	8,15	3,00	680	562
255 -b	O	2,18	740	20	37	IVD	2,18	1,50	371	325
256 -d	O	1,58	445	20	22	IVD	1,58	1,00	178	156
256 -g	O	4,09	1160	20	58	IVD	4,09	2,00	464	390
258 -c	O	6,40	2255	20	113	IVD	6,40	3,00	902	796
Razem gosp:		935,09	280640	X	9494	X	935,09	229,98	73972	62452
Razem A		940,89	282240	X	9547	X	940,89	231,98	74451	62861
31 -f	O	3,79	980	30	X	X		0,50		
126 -c	O	27,87	8860	40	X	X		2,00		
165 -d	O	3,06	960	30	X	X		0,50		
204 -b	O	15,89	5390	40	X	X		2,00		
249 -a	O	33,24	13490	30	X	X		2,00		
Razem gosp:		83,85	29680	X	X	X		7,00		
Razem B		83,85	29680	X	X	X		7,00		
251 -c	S	4,27	1750		X	X		-		
Razem gosp:		4,27	1750	X	X	X		-		
14 -f	O	1,58	470		X	X		-		
62 -c	O	1,89	430		X	X		-		
62 -d	O	4,90	1240		X	X		-		
154 -d	O	20,74	10080		X	X		-		
154A -a	O	28,71	7465		X	X		-		
156 -b	O	16,15	3665		X	X		-		
190 -f	O	21,12	6950		X	X		-		
191 -a	O	36,04	15130		X	X		-		
196 -d	O	4,01	1490		X	X		-		
251 -a	O	33,16	13065		X	X		-		
Razem gosp:		168,30	59985	X	X	X		-		
Razem C		172,57	61735	X	X	X		-		
Razem obręb		1197,31	373655	X	X	X	940,89	238,98	74451	62861

Należy podkreślić, że 9,2% wszystkich drzewostanów (1621,48 ha) nie zostało objęte użytkowaniem rębny i przedrębny (brak wskazań gospodarczych – zestawienie w formie tabelarycznej).

Wykaz drzewostanów bez wskazań gospodarczych

Obręb	Przyczyna	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja
Obręb Lesko	5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	8,86	1 c; 52 i; 54 d; 56 a; 158 c;
	5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych, Teren trudnodostępny	7,89	54 l; 61 i; 133 b;
	Działka pomiędzy liniami energ.	0,41	59 d;
	Działka wśród gruntów obcych	2,13	63 a; 67 h; 74 d; 75 f;
	Intensywny ruch turyst.	10,65	134 b-c; 137 c,f;
	Intensywny ruch turyst., Teren trudnodostępny	8,9	134 d; 136 i;
	LŁG	0,17	221 l;
	LŁWYŻ	10,57	20 z; 47 d; 57 d,k; 154 i; 155 j; 160A c,f;
	LŁWYŻ, Ostoja ksylobiontów	2,25	43 d; 49 i;
	Mala powierzchnia wydzielenia	0,07	180 c;
	Nie wymaga zabiegu	14,54	53 g; 101 d; 102A d; 153 a; 202 b; 217 c;
	OLJWYŻ	2,12	59 c;
	Ostoja ksylobiontów	81,14	4 d; 15 a; 17 a-b; 18 a; 20fx-gx; 96 f; 175 g;
	Ostoja ksylobiontów, 5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	36,76	4 g; 19 g; 38 c; 40 b; 51 b; 55 b; 62 i; 67 j; 68 k; 70 b; 78 f-g; 81 f; 98 d; 111 d; 116 h; 126 g; 130 d; 138 d; 169 d;
	Ostoja ksylobiontów, Proponowany rezerwat	139,05	8 a; 9 a-b; 10 a-b; 11 a-c;
	Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów	430,48	20 d,g-h; 34 a-f; 35 a-b; 36 a-b; 37 a-c,f; 107 a-c; 108 a-d; 140 a-c; 141 a-b; 142 a-c; 143 a-c; 144 a-d; 145 a-b; 159 b; 166 a-c; 167 a-d; 168 a-d;
	Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów, Stanowisko archeologiczne	26,67	159 c;
	Rezerwat przyrody, Siedlisko przyrodnicze 9180, Ostoja ksylobiontów	0,7	166 d;
	Siedlisko przyrodnicze 9180, Stok urwisty	0,56	139 i;
	Siedlisko przyrodnicze 9180, Teren trudnodostępny	4,32	18 d;
Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁWYŻ:	0,4	152 g;	
Stanowisko archeologiczne:	2,12	81 b;	

Obręb	Przyczyna	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja
Obręb Lesko	Stok urwisty	20,94	31 o; 82 f; 95 c; 127 c; 138 a; 152 a; 172 g;
	Stok urwisty, 5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	17,59	31 j,l; 62 h; 83 a; 96 d; 97 c;
	Strefa ochrony całorocznej	2,89	31 m; 191 d;
	Strefa ochrony całorocznej, Stok urwisty	0,48	31 n;
	Teren trudnodostępny	85,68	13 b,g; 16 b; 20 c,r; 24 c; 31 p; 51 g; 54 k,m; 56 b,i-k; 72 a; 85 a; 86 a-b; 114 d; 121 g-j; 131 f,h; 134 a; 150 c; 160A d; 176 d; 180 f; 221 j;
	WDN:	31,57	110 h; 120 b; 126 c;
Razem obręb Lesko		949,91	
Obręb Zagórz	5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	11,64	86 b; 151 d; 152 b; 170A a; 173 h;
	5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych, Teren trudnodostępny	14	32 g; 61 j; 186 a;
	Cmentarz	7,38	16 d; 71 g;
	Działka wśród gruntów obcych	9,12	20 c; 54 o; 59 g; 65 h; 82 j; 87 f; 142A a; 142B a,d; 154 c; 165A f;
	Intensywny ruch turystyczny	5,48	17 b;
	LŁG	4,5	170A j; 195 j; 220 k; 222 b;
	LŁWYŻ	9,3	1 b; 7 j; 8 h; 14 w; 54 i; 57 d; 61 g; 130A f;
	Mała powierzchnia wydzielenia	0,05	14 o,s;
	Nie wymaga zabiegu	25,31	8 c; 12 h; 13 c; 51 f; 51A r; 54 b; 68 c; 69 h; 76A f; 99 c; 103 d; 153 d; 202 b; 207 d,m; 212 i; 213 g,j; 239A d,g;
	Ostoja ksylobiontów, 5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	30,38	9 j; 13 t; 30 g; 34 c-d; 38 d; 43 d; 50 b; 71 f; 105 d; 106 d; 135 f; 140 f; 144 h; 163 g; 164 g; 165 f; 182 p; 231 f; 240 g-h; 242 g,i; 244 c; 248 f; 253 d;
	Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów	215,67	102 c; 103 b-c,h; 104 a-b; 109 a-h; 113 a-b,d-f; 123 a-b,d,g; 237 a,c-f; 238 a-b; 245 a,c-f; 246 c-g;
	Rezerwat przyrody, Stok urwisty, Ostoja ksylobiontów	1,73	102 a;
	Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁG	6,78	188 a;
	Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁWYŻ	16,22	1 a,f; 2 a-b; 6 n; 218 c;
	Siedlisko przyrodnicze 91E0, OLJG, Ostoja ksylobiontów	0,74	221 i;
Siedlisko przyrodnicze 91E0, OLJWYŻ	4,71	12 c; 13 p;	
Stok urwisty	15,38	4 i; 5 h; 62 h,l; 64 a; 155A f; 185 f;	

Obręb	Przyczyna	Powierzchnia [ha]	Lokalizacja
Obręb Zagórz	Stok urwisty, 5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	5,78	2 c; 4 j;
	Stok urwisty, Teren trudnodostępny	2,54	51 b;
	Strefa ochrony całorocznej	27,09	77 f; 120 h; 175 g; 191 c; 207 a-b,i-j; 228 b; 229 h,k; 251 h; 252 f;
	Teren trudnodostępny	143,61	13 j; 14 r; 20 d; 35 c; 40 g; 47 b,d; 51A p,t; 58 m; 64 c,f,k; 65 i-j; 67 c; 74 h-i; 90 b; 91 f; 94 g; 96 d; 97 b; 101 b; 116 d; 116A b; 123 f; 140 b-c; 150 c,g; 151 c; 160 b; 161 d; 163 a; 166 g; 187 b,d-f; 199A b; 200A I; 203 b; 206 c; 207 k; 211 k; 213 b; 228 c,f; 229 b,d,g; 243 a; 243A a; 254 a; 258 d;
	WDN	114,16	3 b; 14 a,n; 22 b; 54 a; 81 c; 82 c; 83 a,c;
Razem obręb Zagórz		671,57	
Razem Nadleśnictwo Lesko		1621,48	

W Planie uwzględniono wytyczne zawarte w Zarządzeniu nr 28 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014 roku (z późniejszymi zmianami) dotyczące wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie. Zgodnie z tym Zarządzeniem do projektu planu przyjęto wyznaczone i uzgodnione z Nadleśnictwem Lesko ostoje ksylobiontów, strefy przypotokowe oraz 5 % powierzchni drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych, gdzie nie projektowano zadań gospodarczych.

Istotnym elementem przy realizacji użytkowania i pielęgnacji lasu jest uwzględnienie lokalizacji roślin i zwierząt chronionych oraz ich wymagań ekologicznych. W Programie Ochrony Przyrody dla gatunków roślin i zwierząt chronionych przedstawiono ich wymagania ekologiczne i zawarto wskazania dotyczące prowadzenia gospodarki leśnej w sposób nie kolidujący z wymaganiami ich ochrony.

3.2.1.1. Użytkowanie rębne

Użytki rębne zaprojektowano w ramach gospodarstw dla poszczególnych obrębów. W celu osiągnięcia pożądaných, docelowych składów gatunkowych odnowień w poszczególnych typach siedliskowych lasu i wyodrębnionych siedliskach przyrodniczych oraz dla zapewnienia najkorzystniejszych warunków wzrostu i rozwoju istniejących odnowień, zastosowano sposoby użytkowania i rodzaje rębni w oparciu o ustalenia KZP i Zasady hodowli lasu.

Rozpoczęte w poprzednich okresach gospodarczych użytkowanie rębniami złożonymi jest kontynuowane. Plan cięć użytków rębnych na 10-lecie sporządzony został w formie wykazu (Wzór nr 6), bez podziału na lata gospodarcze.

Do użytkowania rębego zakwalifikowano drzewostany w kolejności wg pilności użytkowania i potrzeb odślaniania młodego pokolenia:

- w klasie odnowienia,
- przeszłorębne,
- rębne,
- bliskorębne.

Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych według rodzajów rębni
w gospodarstwach (instrukcyjna Tabela XV)

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Rębnie zupelne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa 1)	Ogółem
		cięcia uprzat.	cięcia pozost.	razem		
[ha]						
1	2	3	4	5	6	7
Obręb Lesko						
SPECJALNE (S)	-	-	-	-	-	-
LASÓW OCHRONNYCH (O)	-	43,13	3508,62	3551,75	198,43	3750,18
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	-	-	5,49	5,49	-	5,49
OGÓŁEM OBRĘB	-	43,13	3514,11	3557,24	198,43	3755,67
Obręb Zagórz						
SPECJALNE (S)	-	-	36,73	36,73	16,81	53,54
LASÓW OCHRONNYCH (O)	-	93,44	5049,67	5143,11	46,11	5189,22
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	-	-	-	-	-	-
OGÓŁEM OBRĘB	-	93,44	5086,40	5179,84	62,92	5242,76
Nadleśnictwo Lesko						
SPECJALNE (S)	-	-	36,73	36,73	16,81	53,54
LASÓW OCHRONNYCH (O)	-	136,57	8558,29	8694,86	244,54	8939,40
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	-	-	5,49	5,49	-	5,49
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO	-	136,57	8600,51	8737,08	261,35	8998,43

1) również rębnia stopniowa udoskonalona z okresem odnowienia ponad 40 lat

Cięciami rębnymi objęto 51,1% powierzchni drzewostanów, w tym cięcia uprzatające zaplanowano na powierzchni 136,57 ha. Ogółem w użytkowaniu rębnym zaprojektowano pozyskanie 12,3% zasobów drzewnych, z czego największy procent poboru miąższości i powierzchni manipulacyjnej cięć przewidziano w drzewostanach w klasie odnowienia, głównie ze względu na konieczność odślaniania młodego pokolenia.

Do planów cięć użytków rębnych zaliczonych na etat opracowano dla każdego obrębu mapy przeglądowe cięć rębnych w skali 1:25000. Na mapie zamieszczono informacje o formie rębni i procencie miąższości do pozyskania. Zaznaczono też główne drogi wywozowe oraz kierunki zrywki. Na mapy naniesiono również granice rezerwatów i drzewostanów nasiennych.

3.2.1.2. Użytkowanie przedrębne

Wykaz cięć użytków przedrębnych stanowi ustalone na gruncie wskazówki gospodarcze przeniesione do opisów taksacyjnych i zestawione w „Wykazie drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego”.

Wykaz cięć użytków przedrębnych został sporządzony kategoriami cięć, wg oddziałów i pododdziałów dla obrębów. W skład tego wykazu wchodzi:

- czyszczenia późne (CP-P) w wyniku których będzie pozyskana grubizna,
- trzebieże wczesne (TW),
- trzebieże późne (TP).

Wskazania gospodarcze dotyczące użytkowania przedrębnego obejmują drzewostany, w których nie przewiduje się użytkowania rębego w 10-leciu. Indywidualnie dla każdego wydzielenia określony został rodzaj cięcia (CPP, TW, TP). Należy zaznaczyć, że miąższość przewidziana do pozyskania w użytkach przedrębnych została podana syntetycznie dla całego Nadleśnictwa. Wielkość użytkowania przedrębnego w poszczególnych pododdziałach będzie uzależniona od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów. W trakcie realizacji użytkowania przedrębnego, w miarę potrzeby CPP, TW i TP mogą przybierać charakter cięć, w ramach których prowadzona będzie przebudowa drzewostanów. Zasady wykonywania cięć pielęgnacyjnych są opisane w ZHL. W części tabelarycznej elaboratu przedstawiono zestawienia dotyczące danych wynikających z zaplanowanych zadań z zakresu użytkowania przedrębnego (Tabela nr XVI – Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku).

Poniżej przedstawia się syntetyczne dane wynikające z tej tabeli:

Zestawienie zbiorcze drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego

Obręb, Nadleśnictwo	Rodzaj cięcia	Powierzchnia [ha] według klas wieku							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Lesko	CP-P	21,44	36,34	-	-	-	-	-	57,78
	TW	-	281,79	5,90	-	-	-	-	287,69
	TP	-	22,72	375,56	356,00	1182,03	19,22	-	1955,53
	Razem	21,44	340,85	381,46	356,00	1182,03	19,22	-	2301,00
Zagórz	CP-P	9,88	92,93	-	-	-	-	-	102,81
	TW	0,83	170,90	31,78	-	-	-	-	203,51
	TP	-	20,41	758,92	2173,60	1171,83	50,53	-	4175,29
	Razem	10,71	284,24	790,70	2173,60	1171,83	50,53	-	4481,61
Nadlesnictwo	CP-P	31,32	129,27	-	-	-	-	-	160,59
	TW	0,83	452,69	37,68	-	-	-	-	491,20
	TP	-	43,13	1134,48	2529,60	2353,86	69,75	-	6130,82
	Razem	32,15	625,09	1172,16	2529,60	2353,86	69,75	-	6782,61

W ramach użytkowania przedrębego zaplanowano zabiegi CP-P, TW i TP na łącznej powierzchni 6782,61 ha. Cięciami przedrębnymi objęto 38,5% drzewostanów. Cięcia trzebieżowe w drzewostanach o składzie gatunkowym częściowo zgodnym z typem siedliskowym lasu powinny mieć charakter przekształceniowy. Charakter cięcia w użytkach przedrębnych należy przyjmować na podstawie aktualnego stanu lasu, w czasie jego wykonania. Nie planowano dwóch nawrotów cięć, ewentualna potrzeba powtórzenia zabiegu pozostanie w gestii Nadleśniczego.

3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu

Głównym celem hodowli lasu winno być zachowanie trwałości lasów i ich wzbogacanie poprzez dążenie do osiągnięcia zgodności biocenozy leśnej z warunkami siedliskowymi, zapewnienie produkcji drewna i innych użytków na zasadach reprodukcji rozszerzonej oraz kształtowanie pozaprodukcyjnych funkcji lasu. Mając to na względzie Komisja Założeń Planu i Narada Techniczno-Gospodarcza określiły dla bieżącego planu u.l. perspektywiczne cele planowania hodowlanego w formie typów drzewostanów dla poszczególnych siedlisk oraz w formie wieków rębności dla poszczególnych gatunków panujących. Zagadnienia te były brane pod uwagę przy określaniu w trakcie taksacji wskazań gospodarczych jako celów hodowlanych krótkookresowych, doraźnych. Końcowe podsumowanie hodowlanych wskazań gospodarczych, w rozbiciu na siedliskowe typy lasu, przedstawiono w tabeli XVIII, dołączonej do opisanego ogólnego.

Zestawienie planowanych prac z zakresu hodowli lasu

Wskazanie	Obręb		Nadleśnictwo Lesko
	Lesko	Zagórz	
	powierzchnia [ha]		
Odnowienia i zal. halizn, płazowin, zrębów	-	-	-
Zalesienia gruntów nieleśnych	-	-	-
Odnowienia przy rębniach złożonych	420,16	675,87	1096,03
Podsadzenia	13,00	9,50	22,50
Dolesienia luk i przerzedzeń	0,66	1,88	2,54
Poprawki i uzupełnienia w istniejących uprawach i młodnikach	-	0,42	0,42
Wprowadzanie podszytów	-	-	-
Pielęgnowanie gleby	121,24	160,61	281,85
Pielęgnowanie upraw (CW)	110,90	155,02	265,92
Pielęgnowanie młodników (CP-P)	57,78	102,81	160,59
Pielęgnowanie młodników (CP)	730,54	891,41	1621,95
Melioracje agrotechniczne	430,66	681,83	1112,49

Rozmiar zadań z zakresu hodowli lasu wynika z przyjętego rozmiaru cięć rębnych, zinwentaryzowanego stanu lasu (w tym KO) oraz stanu odnowień i podsadzeń podokapowych. Orientacyjny rozmiar prac z zakresu hodowli lasu zawiera Tabela nr XVIII.

Przedstawiony powyżej rozmiar powierzchniowy pielęgnacji lasu może być zwiększony, w miarę powstania nowych w tym zakresie potrzeb. Ilość nawrotów pielęgnowania gleby, CW, CP będzie uzależniona od potrzeb na odnowionej powierzchni.

Pielęgnowanie zaplanowano na powierzchni 547,77 ha zainwentaryzowanych upraw i na 1782,54 ha zainwentaryzowanych młodników. Do odnowień pod osłoną zaprojektowano pozycje wynikające z wykazu cięć rębnych o powierzchni 1096,03 ha, w tym 302,70 ha w drzewostanach do przebudowy. Melioracje agrotechniczne zaprojektowano na wymagających tego zabiegu powierzchniach przeznaczonych do odnowienia.

W trakcie realizacji zadań hodowlanych należy preferować odnowienia naturalne, szczególnie w drzewostanach bukowych i jodłowych. W lokalnych odmiennych warunkach mikrosiedliskowych będzie można w składach upraw zwiększyć udział gatunków światłożądnych i szybkorosnących, których wymagania ekologiczne są dostosowane do tych warunków. Jesiona, do czasu ustąpienia choroby w składach zakładanych upraw, należy zastępować gatunkami o zbliżonych wymaganiach siedliskowych (jawor, wiąz, lipa).

Rębnie złożone, należy prowadzić zgodnie z Zasadami Hodowli Lasu, mając na uwadze istniejące odnowienia oraz inicjowanie nowych odnowień naturalnych. W przypadkach nie uzyskania dostatecznej ilości odnowień naturalnych należy wkraczać z odnowieniami sztucznymi.

Wykaz wskazań gospodarczych z zakresu hodowli lasu został sporządzony wg oddziałów i pododdziałów oraz grup zabiegów hodowlanych. Powierzchnia wszystkich zabiegów podana jest jednokrotnie, bez nawrotów.

3.2.2.1. Zestawienie zadań gospodarczych dla leśnictw

Zestawienie zadań z zakresu użytkowania lasu dla leśnictw

Lp	Nazwa leśnictwa	Powierzchnia leśnictwa [ha]	Użytkowanie		Bez wskazań [ha]
			rębne [m ³ netto]	przedrębne [ha]	
1	2	3	4	5	6
1	Czarny Dział	1 073,92	54472	139,73	182,04
2	Uherce	1 128,79	39080	480,58	129,16
3	Gruszka	791,98	54081	140,72	60,98
4	Manasterzec	1 003,33	38460	241,66	267,14
5	Myczków	1 441,36	26312	700,26	324,68
6	Nowosiółki	1 565,18	75741	536,49	25,57
7	Glinne	227,95	13095	61,56	2,02
1	Razem obwód Lesko	7 232,51	301241	2301,00	991,59

Lp	Nazwa leśnictwa	Powierzchnia leśnictwa	Użytkowanie		Bez wskazań
			rębne	przedrębne	
		[ha]	[m ³ netto]	[ha]	[ha]
1	2	3	4	5	6
8	Bukowsko	933,04	23746	525,88	20,98
9	Jawornik	1 318,90	36135	688,28	82,15
10	Malinki	728,11	22346	217,42	102,26
11	Mokre	1 204,01	42331	385,89	191,71
12	Niebieszczany	1 159,64	47689	541,81	50,49
13	Szczawne	1 477,90	55573	554,38	66,97
14	Średnie Wielkie	905,62	32696	398,26	56,30
15	Wielopole	880,44	45819	245,80	46,65
16	Przybyszów	1 245,14	37612	392,17	112,39
17	Zahutyń	1 044,64	36474	531,72	24,56
2	<i>Razem Obręb Zagórz</i>	10897,44	380421	4481,61	754,46
Razem Nadleśnictwo		18129,95	681662	6782,61	1746,05

Zestawienie zadań z zakresu hodowli lasu dla leśnictw

Lp	Nazwa leśnictwa	Odnowienia przy rębniach złożonych	Pielęgnowanie				Melioracje agrotech.
			upraw		CP*	CPP	
			pielęgnowanie gleby	CW			
			powierzchnia [ha]				
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Czarny Dział	79,35	14,73	43,21	94,54	1,51	80,35
2	Uherce	60,75	3,50	2,50	81,01	12,00	60,75
3	Gruszka	75,24	28,90	6,65	93,59	2,48	77,24
4	Manasterzec	35,38	15,50	19,90	116,90	16,25	35,38
5	Myczków	56,10	25,55	17,19	35,23	1,53	63,10
6	Nowosiółki	101,04	31,16	14,25	331,60	24,01	101,54
7	Glinne	12,30	1,90	7,20	35,45	-	12,30
8	Bukowsko	41,40	4,89	5,31	43,18	4,06	42,30
9	Jawornik	92,27	27,25	-	72,86	19,50	92,57
10	Malinki	33,40	9,77	15,50	54,46	1,11	33,82
11	Mokre	77,10	11,60	32,16	121,71	11,61	79,10
12	Niebieszczany	73,65	13,20	18,25	81,50	10,35	73,65
13	Szczawne	127,66	37,85	14,40	140,40	22,65	126,36
14	Średnie Wielkie	29,36	13,60	6,30	115,84	19,07	29,66
15	Wielopole	58,38	0,20	28,50	148,73	3,07	58,38
16	Przybyszów	101,95	29,15	27,05	145,35	2,48	104,37
17	Zahutyń	40,70	13,10	7,55	70,19	8,91	41,62
Razem Nadleśnictwo		1096,03	281,85	265,92	1782,54	160,59	1112,49

*CP + CPP

3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej

Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu oparto na następujących podstawach:

- wytyczne „Instrukcji urządzania lasu” z roku 2012,
- wytyczne „Instrukcji ochrony lasu” z roku 2012,
- ustalenia KZP i NTG dla Nadleśnictwa,
- wyniki prac Zespołu Ochrony Lasu, zebrane tam materiały i dane ujęte w formie Referatu Kierownika ZOL,
- dane Nadleśnictwa ujęte w Referacie Nadleśniczego dotyczącego Analizy gospodarki leśnej za poprzedni okres gospodarczy,
- wyniki urzędniowych prac terenowych – taksacyjnych w Nadleśnictwie,
- doświadczenia i obserwacje Nadleśnictwa i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych.

3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu

W analizie gospodarki leśnej za okres 2009 – 2018, w rozdziale dotyczącym ochrony lasu omówiono istotne zagrożenia i uszkodzenia ze strony czynników abiotycznych i biotycznych, w tym również zagrożenia ze strony zwierzyny łownej.

W oparciu o materiały z ubiegłego 10-lecia, a także inwentaryzację przeprowadzoną w trakcie prac taksacyjnych, stan zdrowotny i sanitarny lasów Nadleśnictwa Lesko należy ocenić jako bardzo dobry, a działania Nadleśnictwa zmierzające do jego utrzymania, polegające na bieżącym pozyskaniu surowca drzewnego w ramach cięć przygodnych i sanitarnych - jako prawidłowe.

Zagrożenia oraz uszkodzenia natury abiotycznej i biotycznej zostały szczegółowo przedstawione w rozdziale 1.5.2.

Zadania z zakresu ochrony lasu

Zadania Nadleśnictwa w zakresie ochrony lasu na najbliższe 10-lecie winny być kontynuacją dotychczasowych. Czynności gospodarcze zaplanowane na bieżący okres obowiązywania planu urządzenia lasu, w tym szerokie zastosowanie rębni stopniowych oraz przebudowa drzewostanów sosnowych, świerkowych i olchowych pozytywnie wpłyną na poprawę stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu. W zakresie prognozowania zagrożeń ze strony szkodników owadzych, infekcji grzybów pasożytniczych oraz ich zwalczania, należy utrzymywać stały kontakt z Zespołem Ochrony Lasu w Krakowie i Wydziałem Ochrony Ekosystemów Leśnych RDLP w Krośnie.

Do podstawowych działań Nadleśnictwa będzie należało wykonywanie następujących czynności:

1. Zapobieganie szkodom od czynników abiotycznych poprzez:

- dostosowywanie składu gatunkowego upraw do warunków siedliskowych;
- regulowanie składu gatunkowego i zagęszczenia odnowień w trakcie zabiegów pielęgnacyjnych;
- usuwanie innych drzew podatnych na złamania, z rakami drzewnymi na pniu oraz osobników z objawami uszkodzenia przez choroby korzeni w ramach zabiegów pielęgnacyjnych;
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki abiotyczne oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL.

2. Monitoring i ochrona lasu przed chorobami grzybowymi:

- do czasu określenia skutecznej metody ochrony jesionów przed ich zamieraniem w uprawach lub do czasu zaniknięcia procesu chorobowego, zastępowanie tego gatunku innymi, zgodnymi z siedliskiem;
- w użytkowanych gospodarczo drzewostanach jesionowych i z udziałem jesionu, kontynuowanie cięć sanitarnych ukierunkowanych na usuwanie drzew silnie porażonych przez czynnik chorobotwórczy, celem ograniczania bazy infekcyjnej patogenu oraz stworzenia warunków do wyselekcjonowania egzemplarzy jesionów odpornych (lub przynajmniej opornych) na infekcję;
- w odnowieniach jodłowych monitorowanie, a w razie konieczności zwalczanie raka jodły. Wskazane jest usuwanie (sekatorowanie) czarcich mioteł na jodłach popieranych w trakcie cięć pielęgnacyjnych. Zabieg należy ograniczyć do pędów z guzami i wyrosłami zlokalizowanymi w bezpośrednim sąsiedztwie pnia. Celem zabiegu nie jest zwalczanie raka jodły w ogóle, ze względu na brak możliwości zapobiegania nowym infekcjom, ale dążenie do ochrony drzewek przyszłościowych przed rakami drzewnymi powstającymi w następstwie wrastania w pień czarcich mioteł;
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki chorobotwórcze oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL;
- sygnalizowanie do ZOL zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania.

3. Monitoring i ochrona lasu przed owadami:

- kontynuowanie działań zmierzających do utrzymania właściwego stanu sanitarnego drzewostanów, przy szczególnym uwzględnieniu:
 - bieżącej kontroli wydzielania się posuszu,
 - terminowego usuwania i wywozu drzew zasiedlonych przez szkodniki wtórne. W ramach realizacji zadań związanych z ochroną przyrody, dopuszczalne jest pozostawianie do naturalnego rozkładu jednostkowo występujących drzew zamierających, pod warunkiem braku zagrożenia dla stanu zdrowotnego drzewostanu, a także mienia i bezpieczeństwa powszechnego,
 - terminowego porządkowania drzewostanów w przypadku wystąpienia szkód od czynników abiotycznych,

- monitorowanie stanu zdrowotnego jodły w drzewostanach, dbałość o utrzymanie właściwego stanu sanitarnego lasu, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc występowania obiałki korowej;
- utrzymanie decyzji o zaniechaniu monitorowania populacji szkodników pierwotnych sosny;
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez owady oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL. W przypadku foliofagów jodły, do czasu stwierdzenia żerów, monitorowanie stanu koron drzew metodą wzrokową.

4. Ochrona lasu przed szkodami od zwierzyny:

- doskonalenie metod inwentaryzacji zwierzyny dla zwiększenia ich wiarygodności oraz przygotowywanie łowieckich planów hodowlanych w oparciu o rzeczywiste stany zwierzyny;
- przestrzeganie pełnej realizacji zatwierdzonych planów łowieckich;
- utrzymywanie stanu ilościowego zwierzyny na poziomie umożliwiającym realizację zadań z zakresu hodowli lasu;
- utrzymywanie właściwej struktury wiekowej i płciowej zwierzyny płowej;
- kontynuowanie zabezpieczania upraw stosownie do występujących szkód i koncentracji zwierzyny.

5. Ochrona pożytecznej fauny:

- wspieranie owadożernego ptactwa poprzez pozostawianie drzew dziuplastych stanowiących naturalne miejsca gniazdowania;
- realizowanie wewnętrznych uregulowań RDLP w Krośnie, dotyczących sposobów uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej, w tym pozostawiania drzew martwych i zamierających do naturalnego rozkładu, w sposób pozwalający na utrzymanie właściwego zdrowotnego i sanitarnego stanu lasu, a także uwzględniający działania z zakresu ochrony lasu w przypadku zaistnienia zjawisk o charakterze klęskowym;
- w miarę potrzeb wywieszanie i konserwacja skrzynek lęgowych dla ptaków;
- w miarę potrzeb wywieszanie schronów dla nietoperzy;
- w uzasadnionych przypadkach dokarmianie ptaków w okresach, w których warunki atmosferyczne utrudniają im zdobywanie pożywienia;
- biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu poprzez kształtowanie stref ekotonowych w miejscach, w których strefy te nie wykształcają się samoistnie.

Szczegółowe wytyczne z tego zakresu zawarte są także w Programie ochrony przyrody.

Określone wyżej zadania z zakresu ochrony lasu należy realizować zgodnie z Instrukcją ochrony lasu.

Integralną częścią planu ochrony lasu są mapy przeglądowe ochrony lasu w skali 1:25000 sporządzone dla poszczególnych obrębów.

3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Kategorię zagrożenia pożarowego wyliczono na podstawie Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska z dnia 9 lipca 2010 r. zmieniającego Rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów z dnia 22 marca 2006 r. (Dz. U. z dnia 29 lipca 2010 r. Nr 137, poz. 923).

Požary

Liczbę punktów odpowiadającą średniej rocznej liczbie pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadających na 10 km² powierzchni leśnej wyliczono według następującego wzoru:

$$P_p = 12,5 \log(11,2 G_p + 0,725) + 1,5$$

gdzie: G_p — oznacza średnią liczbę pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadającą na 10 km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

W minionym dziesięcioleciu na gruntach Nadleśnictwa odnotowano jeden pożar lasu (02.04.2017) w oddziale 76A c, na powierzchni 1,13 ha.

Powierzchnia gruntów leśnych – 17832,26 ha.

$$G_p = 1,0 : 17,83 = 0,056$$

$$P_p = 12,5 \log(11,2 * 0,056 + 0,725) + 1,5$$

$$= 12,5 \log(1,3522) + 1,5 = 5,27 = \mathbf{5 \text{ pkt}}$$

Siedliska leśne

Typy siedliskowe lasu	Nadleśnictwo Lesko	
	powierzchnia [ha]	% pow. leśnej
Bs	0,00	0,00
Bśw	0,00	0,00
Bw	0,00	0,00
BMśw	0,00	0,00
BMw	0,00	0,00
Lł	0,00	0,00
RAZEM	0,00	0,00
Powierzchnia drzewostanów	17600,44	-

Liczbę punktów odpowiadającą udziałowi procentowemu powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach boru suchego, boru świeżego, boru mieszanego świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łęgowego wyliczono według następującego wzoru:

$$P_d = 0,1U_s$$

gdzie: U_s — oznacza sumę udziałów procentowych powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach boru suchego, boru świeżego, boru mieszanego świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łęgowego w całkowitej powierzchni drzewostanów na klasyfikowanym obszarze.

$$P_d = 0,1U_s = 0,1 \times 0,0 = \mathbf{0,00} = \mathbf{0 \text{ pkt}}$$

Warunki pogodowe

Liczbę punktów odpowiadającą średniej wilgotności względnej powietrza (pomiar z wysokości 0,5 m) i procentowego udziału dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godzinie 9⁰⁰, wyliczono według następującego wzoru:

$$P_k = 0,221U_{ds} - 0,59W_p + 45,1$$

gdzie: W_p — oznacza średnią wilgotność względną powietrza o godzinie 9⁰⁰,
 U_{ds} — oznacza udział procentowy dni z wilgotnością ściółki o godzinie 9⁰⁰ mniejszą od 15 %.

$$W_p = 70,3$$

$$U_{ds} = 0,20$$

$$P_k = 0,221U_{ds} - 0,59W_p + 45,1 = 0,221 \times 0,20 - 0,59 \times 70,3 + 45,1 = 0,044 - 41,48 + 45,1 = 3,664 = \mathbf{4 \text{ pkt}}$$

Ludność

Liczbę punktów odpowiadającą średniej liczbie mieszkańców przypadających na 0,01 km² powierzchni leśnej wyliczono według następującego wzoru:

$$P_a = 2,46 \log(0,0461G_z) + 5,16$$

gdzie: G_z — oznacza średnią liczbę mieszkańców przypadających na 0,01 km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

$$G_z = 54 \text{ osób/km}^2 = 0,54 \text{ osób/ha}$$

$$P_a = 2,46 \times \log(0,0461G_z) + 5,16 = 2,46 \times \log(0,0461 \times 0,54) + 5,16 = 2,46 \times \log(0,024894) + 5,16 = (-3,47) + 5,16 = 1,21 = \mathbf{1 \text{ pkt}}$$

RAZEM 10 pkt (przedział ≤ 15 pkt) - III kat.

Lasy Nadleśnictwa Lesko zostały zaliczone do **III kategorii zagrożenia pożarowego**, czyli do lasów o małym zagrożeniu pożarowym.

Nadleśnictwo corocznie aktualizuje i uzgadnia z Powiatową Komendą Państwowej Straży Pożarnej w Lesku i Sanoku „Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru lasu”, który ujmuje sposób alarmowania i powiadamiania, środki łączności, punkty czerpania wody, bazy sprzętu ppoż. oraz organizację prowadzenia akcji gaśniczej na wypadek pożaru.

Wytyczne w zakresie ochrony przeciwpożarowej

Zapobieganie pożarom lasu polega na ograniczeniu oddziaływania czynników stwarzających to zagrożenie. Osiągnąć to należy przez:

- zaznajamianie społeczeństwa z przepisami dotyczącymi zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, dla zapewnienia jego czynnego udziału w zapobieganiu powstawania i rozprzestrzeniania się pożarów lasu,
- oznakowanie tablicami zakazu i nakazu dotyczącymi przepisów przeciwpożarowych, umieszczanymi przy drogach, parkingach i trasach często uczęszczanych przez turystów zmotoryzowanych i pieszych,
- utrzymywanie współpracy i określenie warunków współdziałania w zakresie zapobiegania i walki z pożarami przez jednostki organizacyjne LP z jednostkami straży pożarnej, wojskiem, policją, a w okresie wakacyjnym również z harcerzami,
- kontynuację działań w ramach sprawdzonego w warunkach Nadleśnictwa systemu zapewniającego szybkie wykrywanie i alarmowanie o pożarach oraz szybką i skuteczną interwencję,
- utrzymanie we właściwym stanie urządzeń przeciwpożarowych,
- wykonywanie zabiegów gospodarczych w lasach, zwiększających biologiczną odporność drzewostanów na powstanie i rozprzestrzenianie się pożarów,
- pociąganie do odpowiedzialności karnej osób łamiących przepisy przeciwpożarowe obowiązujące na obszarach leśnych.

Integralną częścią zagadnień z ochrony przeciwpożarowej jest mapa przeglądowa ochrony przeciwpożarowej Nadleśnictwa w skali 1:50000 zawierająca:

- bazy sprzętu pożarniczego,
- jednostki ratownictwa gaśniczego,
- ochotnicze straże pożarne,
- miejsca czerpania wody,
- drogi i dojazdy przeciwpożarowe.

3.2.4. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ubocznego użytkowania lasu oraz gospodarki łowieckiej

3.2.4.1. Użytkowanie uboczne

Gospodarka łąkowo-rolna

Z puli użytków rolnych pozostających w stanie posiadania, Nadleśnictwo prowadzi gospodarkę na powierzchni 116,95 ha, w tym płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna w ramach ochrony półnaturalnych łąk świeżych i wilgotnych na 112,99 ha. Nadleśnictwo dzierżawi 34,8 ha, deputaty stanowią 35,10 ha, użyczenie gruntów rolnych Zespołowi Szkół Leśnych to 2,45 ha, a 2,85 ha użycza pod pasieki.

Inne zagadnienia użytkowania ubocznego lasu

W ramach użytkowania ubocznego na bieżące 10-lecie przewiduje się pozyskanie choinek świerkowych i jodłowych oraz stroiszu iglastego, zależnie od zapotrzebowania okolicznej ludności.

3.2.4.2. Gospodarka łowiecka

Nadleśnictwo Lesko nie posiada OHZ, wszystkie obwody zaś są dzierżawione przez koła łowieckie. Terytorialny zasięg Nadleśnictwa Lesko obejmuje 8 obwodów łowieckich o łącznej powierzchni użytkowej wynoszącej 49768 ha, dzierżawionych przez koła. Cały teren leży w Łowieckim Rejonie Hodowlanym nr III „Beskid Niski” (w VIII Karpackiej Krainie Przyrodniczo Leśnej – Mezoregion Dukielski - 16), podzielony na 13 obwodów łowieckich, z których wszystkie są dzierżawione przez koła łowieckie (tabela poniżej), należące do Okręgu Krośnieńskiego.

Gospodarowanie populacjami zwierzyny prowadzone jest zgodnie z obowiązującym Wieloletnim Łowieckim Planem Hodowlanym (Rejon Hodowlany nr III, 2017-2027) i Rocznymi Planami Łowieckimi.

Nadleśnictwo zatwierdza Roczne Plany Łowieckie dla 8 obwodów, tj. 191pk, 192pk, 193pk, 194pk, 202pk, 203pk, 204pk, 205pk.

Obwody leśne, polne dzierżawione

Charakterystyka obwodu łowieckiego						
Nr obwodu	Koło łowieckie	Powierzchnia całkowita	Łączna powierzchnia gruntów leśnych	Procentowy wskaźnik lesistości	Typ	Kategoria
1	2	3	4	5	6	7
191pk	„Jarząbek” w Sanoku	8433	2302	27,3	polny	słaby
192pk	„Sęp” w Sanoku	7004	1639	23,4	polny	bardzo słaby
193pk	„Świstak” w Sanoku	6309	1622	25,7	polny	słaby
194pk	„Ryś” w Lesku	7713	4628	60,0	leśny	słaby
202pk	„Żubr” w Sanoku	8909	5065	56,9	leśny	średni
203pk	„Świstak” w Sanoku	6607	3813	57,7	leśny	średni
204pk	„Ponowa” w Lesku	5627	2774	49,3	leśny	słaby
205pk	„Żbik” w Uhercach	9067	4843	53,4	leśny	słaby

Realizacja planów odstrzału dla obwodów wydzierżawionych Nadleśnictwa Lesko w kolejnych latach przedstawiała się następująco.

Sezon	Jelenie - plan i wykonanie	Sarna - plan i wykonanie	Dziki - plan i wykonanie
1	2	3	4
2009/2010	179 - 183	409 - 411	100 - 59
2010/2011	184 - 184	405 - 413	132 - 79
2011/2012	199 - 194	413 - 414	152 - 95
2012/2013	223 - 223	436 - 436	155 - 130
2013/2014	220 - 220	399 - 399	151 - 151
2014/2015	223 - 223	389 - 389	130 - 130
2015/2016	222 - 222	387 - 387	259 - 259
2016/2017	236 - 236	376 - 376	183 - 183
2017/2018	253 - 253	365 - 365	204 - 204

Największe znaczenie łowieckie ma tutaj sarna, a w części obwodów uzyskuje również dzik. W niektórych obwodach łowieckich, możliwe jest racjonalne gospodarowanie również jeleniem, którego ilość w ostatnich latach wzrosła prawie dwukrotnie. Zgodnie z WŁPH dzierżawcy obwodów postawili sobie za cel zwiększanie populacji niektórych gatunków zwierzyny drobnej (zajęcy, bażantów i kuropatw), przy równoczesnym zwiększaniu odstrzału drapieżników, głównie lisów.

Istotnym elementem określającym zadania w zakresie gospodarki łowieckiej i zagospodarowania łowisk jest stan liczebny zwierzyny łownej, przedstawiony poniżej.

Nazwa	Ilość szt. według stanu na dzień 15 marca:									
	2008r.	2009r.	2010r.	2011r.	2012r.	2013r.	2014r.	2015r.	2016r.	2017r.
Jeleń	531	551	558	600	611	607	604	634	640	1068
Sarna	1567	1604	1642	1619	1471	1431	1429	1397	1392	1496
Dzik	145	183	273	241	283	314	301	377	272	220
Zając	351	389	444	426	441	358	342	349	403	391
Lis	458	437	453	458	420	453	423	420	450	421
Borsuk	97	94	105	109	105	115	114	117	131	136
Jenot	10	16	16	24	33	33	29	28	27	25
Kuna	323	305	304	275	266	287	285	298	297	281
Tchórz	148	132	142	153	143	95	93	86	68	64
Piżmak	63	41	51	57	66	60	51	51	31	27
Dzika kaczka	737	752	842	799	913	907	887	946	936	713
Słonka	329	367	366	387	394	336	338	347	390	360
Łyska	66	58	75	108	111	136	106	92	97	65
Bażant	149	180	171	166	193	186	194	240	287	307
Kuropatwa	410	433	455	413	428	353	353	375	309	379
Jarząbek	291	298	307	301	292	278	276	290	311	300
Grzywacz	434	463	501	449	467	379	384	411	430	376
Bóbr	141	183	223	268	266	256	296	301	x	x
Wydra	173	162	165	177	176	140	149	141	x	x

Do zadań Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko należy inicjowanie oraz określanie w rocznych planach łowieckich zadań, które winni wykonywać dzierżawcy obwodów łowieckich położonych na terenie Nadleśnictwa oraz nadzorowanie ich realizacji. Zadania te dotyczą poprawy warunków bytowania zwierzyny oraz utrzymania liczebności zwierzyny na właściwym poziomie.

Na terenie Nadleśnictwa znajduje się: 68 paśników, 204 ambony, 617 lizawek. Poletka łowieckie stanowią areał 39,45 ha. W ostatnim okresie ilość wykładanej karmy suchej wyniosła 9 ton, treściwej - 175 ton, soczystej – 32 tony. Wyłożono również sól (głównie w lizawkach) w łącznej ilości 20 ton. W ostatnim dziesięcioleciu ilość wykładanej karmy suchej wyniosła 102 tony, treściwej 1265 ton, soczystej 288 ton. Daje to obraz jak dalece posunięte jest dokarmianie zwierzyny, głównie w okresie zimy i jak silne jest zaangażowanie leśników i myśliwych przy zagospodarowaniu populacją zwierzyny łownej.

Działania w zakresie poprawy warunków bytowania zwierzyny polegają na odpowiednim zagospodarowaniu obwodów łowieckich, a w szczególności na:

- poprawie naturalnych warunków pokarmowych poprzez zakładanie poletek łowieckich żerowych i zgryzowych, wysadzanie drzew dostarczających zwierzynie owoce i nasiona, wykładanie w okresie zimy drzew zgryzowych, dostosowanie terminu części cięć pielęgnacyjnych (gatunki chętnie zjadane przez zwierzynę) do okresów niedoboru pokarmu,
- uzupełnianiu pokarmu, w warunkach jego niedostatku lub niedostępności, karmą o dobrej jakości oraz mikroelementami,
- właściwej lokalizacji karmisk i poletek łowieckich w stosunku do upraw i młodników leśnych,
- umożliwianiu zwierzynie dostępu do wody,
- zapewnieniu zwierzynie spokoju poprzez ochronę i tworzenie ostoi zwierzyny.

Działania w zakresie utrzymania liczebności zwierzyny na właściwym poziomie polegają na:

- corocznym określeniu liczebności zwierzyny, poprzez wybór właściwej metody inwentaryzacji zwierzyny w zależności od gatunku i poprawne jej stosowanie,
- ustaleniu w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych właściwego zagęszczenia docelowego zwierzyny w obwodzie łowieckim, przy którym szkody będą gospodarczo znośne,
- ustalaniu poziomu odstrzału gwarantującego osiągnięcie stanów docelowych przyjętych w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych.

Przy realizacji zadań hodowlanych i ochronnych dopuszcza się następujące zmiany:

- modyfikowanie składów gatunkowych drzewostanów w kierunku zapewnienia właściwego udziału gatunków osłonowych i żerowych, przy zachowaniu wymogu utrzymania jako panującego gatunku głównego danego typu gospodarczego drzewostanu dochowując zgodności gatunku z biotopem,
- prowadzenie cięć pielęgnacyjnych z zachowaniem równowagi w ekosystemach utrzymując odpowiednią wielkość bazy żerowej i osłonowej,
- wzbogacanie łowisk poprzez wysadzanie drzew owocowych,
- przy wykonywaniu czyszczeń stosowanie ogławiania oraz pozostawienie nie wyrobionych gatunków drzew o miękkim drewnie, dla zapewnienia żeru pędowego.

Realizacja określonych wyżej działań, wraz z szerokim wachlarzem czynności z zakresu ochrony i hodowli, winny przynieść efekt w postaci zmniejszaniu rozmiaru szkód w uprawach leśnych oraz polepszaniu jakości hodowlanej zwierzyny.

3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej, w tym turystyki i rekreacji

Niektóre z planowanych inwestycji na terenie Nadleśnictwa Lesko wymienione w kolejnych podpunktach mogą wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

3.2.5.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych

Nadleśnictwo planuje prowadzić budowę, przebudowę oraz remonty nawierzchni istniejących dróg wraz z wymianą przepustów, a rozmiar tych zadań będzie uzależniony od wielkości posiadanych, ewentualnie pozyskanych środków finansowych. Do budowy w ramach infrastruktury drogowej planuje się również nowe składy drewna i szlaki zrywkowe.

Pomimo dużych nakładów na budowę i remonty dróg jakie ponosi Nadleśnictwo zwłaszcza w ostatnich latach problemem pozostaje w dalszym ciągu mała gęstość dróg leśnych. Optymalnie powinna wynosić średnio około 2 km/100 ha powierzchni leśnej co dałoby możliwość znacznego skrócenia odległości zrywki (do około 700 m). Obecnie gęstość dróg jest wyraźnie niższa, dlatego też aktualne warunki komunikacyjne na terenie Nadleśnictwa należy ocenić jako trudne.

Inwestycje planowane do realizacji w okresie obowiązywania PUL na lata 2019-2028

- Budowa drogi leśnej w Leśnictwie Malinki (kontynuacja zadania inwestycyjnego rozpoczętego w 2017 roku),
- Budowa drogi w paśmie Tokarni,
- Budowa drogi leśnej w Płonnej w Leśnictwie Przybyszów,
- Przebudowa drogi leśnej w Płonnej w Leśnictwie Mokre,
- Przebudowa drogi Jawornik nr 22,
- Budowa składu drewna w Leśnictwie Średnie Wielkie.

3.2.5.2. Wykonanie i utrzymanie szlaków technologicznych

Budowa sieci dróg leśnych nie zapewnia całkowitego udostępnienia drzewostanów, następuje to dopiero w wyniku budowy szlaków zrywkowych.

Szlaki zrywkowe oraz ich remonty będą wykonywane w miarę zaistniałych potrzeb.

3.2.5.3. Budowa i remonty siedzib jednostek Lasów Państwowych oraz budynków gospodarczych

W stanie posiadania Nadleśnictwa Lesko znajduje się znaczna ilość obiektów z zakresu budownictwa ogólnego. Większość z nich to budynki administracyjno-mieszkalne związane z prowadzeniem gospodarki leśnej.

Nadleśnictwo w celu nie dopuszczenia do pogarszania się stanu technicznego posiadanych lokali oraz podnoszenia ich standardu i estetyki będzie w ramach posiadanych środków sukcesywnie, w miarę potrzeb przeprowadzać ich remont lub modernizację.

3.2.5.4. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji

Zadania Nadleśnictwa z zakresu małej retencji są następujące:

1. Utrzymanie i konserwacja istniejących urządzeń przeciwdziałających erozji:
 - a) wodospustów w nawierzchniach dróg leśnych i szlaków zrywkowych,
 - b) zabudowy osuwisk i wylotów przepustów i dna rowów.
2. Zapewnienie odpowiedniej ilości wody dla potrzeb ochrony przeciwpożarowej (zbiorniki przeciwpożarowe).
3. W miarę posiadanych środków budowa nowych urządzeń:
 - a) przebudowa przepustów o przekrojach kołowych na owalne lub łukowe,
 - b) odtwarzanie obiektów małej retencji na ciekach wodnych oraz w naturalnych bezodpływowych obniżeniach terenu.

3.2.5.5. Wytyczne w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego

Nadleśnictwo Lesko swoim zasięgiem obejmuje rozległy i atrakcyjny turystycznie rejon. Ruch turystyczny i penetracja lasu przez okoliczną ludność, ze względu na duże skupiska miejskie i gęste zaludnienie terenu (część północna), należy do intensywnych. Nadleśnictwo współdziała z miejscowymi samorządami w zakresie udostępniania lasu dla turystyki i rekreacji. Kolejne plany urządzenia lasu uwzględniają dane zawarte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i założenia zawarte w studiach i strategiach rozwoju poszczególnych gmin w omawianym zakresie.

W zasięgu terytorialnego działania, jak i przez tereny Nadleśnictwa Lesko przebiega gęsta sieć oznakowanych szlaków turystycznych, ścieżek spacerowych i tras tematycznych, tras rowerowych i konnych, które bardzo szczegółowo wraz z przebiegiem przedstawiono w załączonym do projektu planu Programie Ochrony Przyrody.

Obszar Nadleśnictwa z racji ukształtowania terenu, obfituje w miejsca, z których można podziwiać krajobraz Bieszczadów Niskich, a w niektórych przypadkach również odległe szczyty Bieszczadów Wysokich. Są one zlokalizowane głównie poza gruntami Lasów Państwowych, zwykle na niezalesionych szczytach, górujących nad wsiami. Jednakże i na gruntach Nadleśnictwa można znaleźć miejsca, z których roztaczają się niezapomniane widoki, są to Góra Sobień oraz góra Tokarnia.

Z uwagi na coraz silniejszy rozwój turystyki i oczekiwania społeczne, udostępnianie i porządkowanie ruchu turystycznego, chroniące środowisko przyrodnicze przed zagrożeniami wynikającymi z antropopresji i względów bezpieczeństwa, może odbywać się tylko wyznaczonymi szlakami i ścieżkami w porozumieniu i za zgodą właściciela/zarządcy terenu.

Każdy projekt szlaku przebiegającego przez tereny Lasów Państwowych powinien być uzgadniany z Nadleśnictwem. W przypadku braku takiego uzgodnienia zarządca terenu może zażądać od wykonawcy likwidacji szlaku.

Z uwagi na wzrastającą ilość szlaków i zagrożenie ze strony ruchu turystycznego, w przyszłości konieczne może okazać się wprowadzenie ograniczeń. Ruch turystyczny może odbywać się po wyznaczonych szlakach tylko wtedy, gdy nie stanowi zagrożenia dla chronionej fauny lub flory oraz nie koliduje z prowadzonymi pracami leśnymi. W wypadku stwierdzenia takowego zagrożenia, Nadleśnictwo może czasowo lub na stałe zamknąć lub ograniczyć ruch turystyczny na wybranym odcinku lub na całej długości trasy. Informacja o tym powinna znaleźć się w punkcie początkowym oraz w miejscach najczęstszego wchodzenia turystów na szlak. W przypadku zamknięcia odcinka szlaku Nadleśnictwo może wyznaczyć czasowe obejście lub zalecić zmianę przebiegu szlaku.

Z uwagi na problem dewastacji urządzeń w obiektach turystyczno-rekreacyjnych Nadleśnictwo powinno uwzględnić w swoich bieżących planach remonty i odtwarzanie tych urządzeń.

Działania Nadleśnictwa w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego i turystyki na najbliższe dziesięciolecie będą obejmowały:

- utrzymanie w odpowiednim stanie istniejących urządzeń rekreacyjnych oraz obiektów edukacyjnych,
- budowę nowych urządzeń (ławki, zadaszenia i parkingi przy szlakach turystycznych i komunikacyjnych, tablice informacyjne),
- udostępnianie lasu dla ruchu turystycznego, szczególnie jednodniowego i weekendowego, z uwzględnieniem potencjalnej przydatności drzewostanów do rekreacji i ich ochrony,
- utrzymywanie stałej współpracy z samorządem szczebla gminnego, powiatowego i wojewódzkiego celem wdrażania zapisów dotyczących zagospodarowania turystycznego i rekreacyjnego wynikających z dokumentów strategicznych dotyczących tego terenu,
- utrzymywanie na obecnym wysokim poziomie współpracy ze szkołami, ośrodkami wiejskimi oraz innymi organizacjami społecznymi w celu promowania ochrony przyrody, a także ochrony lasu i terenów leśnych,
- realizację i wdrażanie zapisów „Programu Edukacji Leśnej Społeczeństwa w Nadleśnictwie Lesko”.

4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY

Nadleśnictwo posiada opracowany program ochrony przyrody wg stanu na 1 stycznia 2009 r., który został zaktualizowany zgodnie z § 3 pkt. 4 oraz §110 i §111 obowiązującej instrukcji przez BULiGL Oddział w Przemyślu, wg stanu na 1 stycznia 2019 r.

Program ochrony przyrody sporządzany jest dla Nadleśnictwa Lesko zgodnie z postanowieniami znowelizowanej ustawy o lasach i ochronie przyrody. Stanowi on część operatu urządzeniowego i zawiera kompleksowy opis stanu przyrody w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa oraz zadania z zakresu jej ochrony i metody ich realizacji na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa. Sporządzony program ochrony przyrody w postaci odrębnego tomu składa się z części opisowej i kartograficznej.

5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO

Dla utrzymania ciągłości produkcji leśnej ważnym jest stałe powiększanie (lub utrzymanie optymalnego) zapasu drzewostanów.

Podstawą do obliczenia orientacyjnej, spodziewanej na koniec okresu gospodarczego, wielkości zasobów miąższości grubizny drzewostanów Nadleśnictwa są tabelle:

- Tabela nr III – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabela nr VIIIa – Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy,
- Wzór 8 – Formularz wniosku dyrektora RDLP o zatwierdzenie planu urządzenia lasu.

Stan zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego obliczono zgodnie z Instrukcją urządzania Lasu §123 pkt. 1 na podstawie wzoru:

$$V_k = V_p + Z_v - U$$

gdzie:

V_k - suma miąższości grubizny spodziewana na koniec okresu gospodarczego,

V_p - suma miąższości grubizny na początku okresu na powierzchni leśnej zalesionej (Tabela nr III),

Z_v - spodziewany przyrost miąższości grubizny w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu (Tabela nr VIIIa),

U - grubizna brutto drewna przewidzianego do pozyskania (Wzór nr 8).

Wyliczony prawdopodobny zapas na koniec okresu według obrębów i łącznie dla Nadleśnictwa Lesko wyniesie:

Prognoza miąższości drzewostanów na koniec okresu gospodarczego

Obręb NADLEŚNICTWO	Miąższość grubizny na początku okresu (na gruntach zal.) V_p	Przyrost bieżący Z_v	Etat użytków głównych U	Prognoza zasobów na koniec okresu gospodarczego $V_k = V_p + Z_v - U$
	[m ³] brutto			
1	2	3	4	5
Lesko	2526377	568100	479397	2615080
Zagórz	3576213	851600	692811	3735002
Nadleśnictwo Lesko	6102590	1419700	1172208	6350082

Wzrost zapasu na koniec okresu gospodarczego wyniesie:

$$[(6102590 + 1419700 - 1172208) - 6102590] \text{ **247492 m}^3 \text{ brutto.}**$$

W perspektywie dalszej niż koniec okresu gospodarczego zasoby drzewne Nadleśnictwa Lesko będą systematycznie wzrastać. Wzrośnie przeciętna zasobność z 347 m³/ha do 354 m³/ha. Starzenie się drzewostanów, będzie nadal trwało.

Utrzymanie użytkowania na zaprojektowanym poziomie gwarantuje zachowanie ciągłości produkcji. Zaplanowanie użytkowania rębniami złożonymi (IVd) wpłynie pozytywnie na kształtowanie właściwej budowy pionowej i struktury wiekowej drzewostanów oraz stworzy dalsze możliwości w uzyskaniu odnowień naturalnych.

6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH

6.1. Prace przygotowawcze

6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe

Przy tworzeniu planu urządzenia lasu V rewizji wykorzystano opracowanie glebowo-siedliskowe dla obrębu leśnego Lesko z 2004 roku, natomiast dla obrębu leśnego Zagórz opracowanie glebowo-siedliskowe z 2007 roku wykonane przez Pracownię Glebowo-Siedliskową Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyślu.

Wymienione opracowanie było podstawą do planowania przyrodniczo-leśnego.

6.2. Podstawowe prace urzędniowe

Piąta rewizja planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Lesko została wykonana przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu na podstawie umowy nr ZR.270.1.2017 z dnia 19 czerwca 2017 r., zawartej pomiędzy wykonawcą, a Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Krośnie. Prace wykonano w oparciu o obowiązujące przepisy, a w szczególności:

- Ustawę z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tj. Dz.U z 2015 r. poz. 2100, z późn. zm.),
- Ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U z 2016 r. poz. 353);
- Ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tj. Dz.U z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz. U. 2012 poz. 1302),
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. 2016 poz.1034),
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U. z 2010 nr 109 poz.719),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz.U z 2006 nr 58, poz. 405 z późniejszymi zmianami: 2010, 2015),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 lipca 2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz. U. z 2015 poz.1425),

- Zarządzenie Nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie Instrukcji urządzania lasu tom I - III, która stanowi załącznik do powyższego zarządzenia,
- inne instrukcje i przepisy szczegółowe obowiązujące w Lasach Państwowych, w tym:
 - Zasady hodowli lasu,
 - Instrukcję ochrony lasu część I-II,
 - Instrukcję ochrony przeciwpożarowej lasu,
 - Instrukcję sporządzania programu ochrony przyrody w Nadleśnictwie z 1996 r.,
 - Decyzja Nr 62 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1999 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Lesko.
- wytyczne i ustalenia Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Lesko z dnia 19 września 2016 roku oraz Narady Techniczno Gospodarczej z dnia 25 października 2018 roku.

6.2.1. Prace terenowe

Terenowe prace urzędzeniowe wykonała Pracownia Urządzania Lasu KU-3 BULiGL Oddział w Przemysłu w latach 2017-2018. Po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych opisy taksacyjne i wskazania gospodarcze wszystkich wyłączeń zostały przedstawione Leśniczemu i Nadleśniczemu, co potwierdzają notatki służbowe z dnia 17.10.2017 r., 23.10.2017 r. oraz 8.12.2017 r. W poniższej tabeli zestawiono rozmiar wykonanych prac urzędzeniowych.

Nadleśnictwo	Rozmiar wykonanych prac urzędzeniowych			
	Taksacja	Ilość oddziałów	Ilość powierzchni kołowych	Ilość wydzieleń literowanych
	[ha]	[szt.]		
Lesko	18129,95	515	3008	3133

Podczas prac taksacyjnych nie utrwalano podziału powierzchniowego. Zgodnie z §10 IUL aktualizacji stref uszkodzeń przemysłowych nie przeprowadzono.

W trakcie prac urzędzeniowych dokonano pomiaru nowych i korekty starych obiektów liniowych (drogi, szlaki, linie energetyczne, cieki wodne) oraz zweryfikowano przebieg wydzieleń za pomocą odbiornika GPS (satelitarne określenie położenia) oraz aktualnej ortofotopamy udostępnionej przez RDLP w Krośnie. Pomiarom objęto granice wyłączeń lub granice innych szczegółów sytuacji wewnętrznej, gdzie stwierdzono istotne zmiany lub niezgodności. Zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu przyjęto zasadę maksymalnego wykorzystania

(przeniesienia) na aktualnie opracowywane mapy gospodarcze szczegółów z map gospodarczych poprzedniego planu, posiłkując się również aktualną ortofotomapy i numerycznymi midelami terenu i pokrycia terenu tych obszarów.

Kontrola bieżąca robót urzędniowych (inwentaryzacja stanu lasu) w obrębie leśnym Lesko miała miejsce w dniu 16 listopada 2017 roku, natomiast w obrębie Zagórz w dniu 21 grudnia 2017 roku z udziałem przedstawicieli RDLP Krosno, Nadleśnictwa i wykonawcy.

Inwentaryzację zasobów drzewnych wykonano w 2017 i 2018 r. Przeprowadzono ją w trzech etapach:

Etap I – szacowanie zasobności drzewostanów (podczas sporządzania opisu taksacyjnego) z wykorzystaniem relaskopowych powierzchni próbnych z wyboru, określenia bonitacji i zadrzewienia (na podstawie „Tablic zasobności i przyrostu drzewostanów” – B. Szymkiewicz, Wyd. V, PWRiL W-wa 1986).

Etap II – inwentaryzacja miąższości zasobów obrębu leśnego statystyczną metodą reprezentacyjną z zastosowaniem warstw gatunkowo-wiekowych oraz losowego rozdziału prób pomiarowych na podstawie bazy Taksator.

Etap III – wyrównanie miąższości oszacowanej w drzewostanach do miąższości ustalonej dla klas i podklas wieku w wyniku pomiaru miąższości statystyczną metodą reprezentacyjną – w warstwach gatunkowo-wiekowych, z wykorzystaniem równań regresji.

Należy podkreślić, że w założeniu metody inwentaryzacji zasobów drzewnych jednostką pomiarową na potrzeby inwentaryzacji zasobu nie jest drzewostan, lecz warstwa gatunkowo-wiekowa. Na miąższość obrębu składa się miąższość warstw pomierzonych statystyczną metodą reprezentacyjną oraz miąższość drzewostanów nie mierzonych tą metodą – I klasa wieku. Dokładność zapasu w konkretnych wyłączeniach drzewostanowych może być obciążona błędem dodatnim lub ujemnym. Zadawalająca dokładność tej metody osiągnięta jest dla obrębu leśnego. W drzewostanach II i starszych klas wieku założono 3008 powierzchni kołowych. W drzewostanach I klasy wieku zapas określono za pomocą szacunku wzrokowego.

Pomiary drewna martwego przeprowadzono na części powierzchni próbnych kołowych zakładanych dla celów inwentaryzacji zasobów drzewnych metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo – wiekowej. Pomiaru dokonano z podziałem na: drewno martwych drzew stojących i złomów, drewno drzew ściętych i wyrwanych oraz drewno stanowiące fragmenty drzew martwych. W Nadleśnictwie Lesko założonych zostało 372 powierzchnie próbne do pomiaru drewna martwego (w tym: Lesko – 175 szt.; Zagórz – 197 szt.).

Błędy procentowe dla pomierzonych cech – obręb Lesko

Gatunek	BK	DB	GB	JD	JW	MD	OL.S	SO	ŚW
Klasa wieku	wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości								
IIa									15618,43 53,61 26,81
IIb				33493,99 65,43 13,36			5452,01 128,98 48,75		
IIIa	12524,91 53,89 20,37			17379,24 42,49 9,50					
IIIb				20179,83 48,32 13,40	5406,93 54,71 20,68				
IVa			19150,79 58,60 23,92	27762,74 48,71 17,22	15244,44 53,49 16,91			31766,65 50,22 7,17	
IVb	12649,27 34,33 8,09			40138,54 41,34 15,62				28979,45 53,72 9,50	
Va	21379,99 37,37 4,40	40073,63 54,28 16,37		52721,13 45,67 10,21	19769,37 38,32 13,55	48838,65 55,82 13,54			
Vb	34401,64 44,45 4,47			35549,59 43,58 5,99	46266,42 51,51 16,29				
VI	57937,52 45,03 6,02	32946,20 42,65 9,78		77353,01 47,99 6,10					
KOKDO	27111,36 54,26 3,97		22549,38 63,71 11,63	37126,02 49,27 2,85	11647,31 44,80 10,02	16083,58 45,40 13,69		27586,25 58,14 4,08	17260,89 53,00 13,25

Błędy procentowe dla pomierzonych cech – obręb Zagórz

Gatunek	BK	DB	GB	JD	JW	MD	OL.S	SO	ŚW
Klasa wieku	wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości								
IIa									3223,32 66,52 25,14
IIb				33619,56 88,75 28,07					
IIIa	20529,62 53,63 21,89			37437,61 51,91 10,38				18367,19 55,76 19,71	
IIIb	50344,51 56,13 25,10			54592,44 45,23 17,09	12953,48 33,35 11,12	6899,33 53,13 23,76		24345,88 51,37 7,93	37766,82 81,95 30,97
IVa	11979,24 37,34 7,96		18783,81 56,34 21,29	36967,46 44,02 8,47		22405,84 39,17 11,81		23568,14 42,58 3,38	
IVb	23472,46 49,16 6,51			35608,08 45,00 10,06		20205,98 34,23 11,41		18056,88 39,32 5,68	
Va	22408,59 40,90 4,89	28196,32 45,18 17,08		20458,15 31,26 6,52		32290,12 38,71 12,24		28180,36 38,29 15,63	
Vb	29710,20 38,75 4,50			39392,15 47,58 9,33					
VI	29102,58 41,71 4,75			28320,13 38,65 4,35					
KOKDO	28054,55 52,04 3,40		22122,02 73,48 16,04	30872,15 53,62 3,38		19794,96 57,38 13,53	6731,86 76,04 21,09	23886,94 56,17 3,93	

Błąd określenia miąższości wyniósł dla obrębu Lesko – 1,39%, dla obrębu Zagórz – 1,26%.

Odbiór inwentaryzacji zasobów drzewnych w Nadleśnictwie Lesko wraz z testem kontroli pomiaru miąższości na kołowych powierzchniach próbnym nastąpił w dniach 5-6.06.2018 r. Test kontrolny przeprowadził Zespół kontrolny Wydziału Urządzania Lasu, Gospodarki Leśnej oraz Stanu Posiadania RDLP Krosno - protokół z dnia 06.06.2018 r. z następującymi wynikami:

- liczba błędów grubych – 1;
- bezwzględna wartość statystyki pierśnicowego pola przekroju = 0,055;
- bezwzględna wartość statystyki wysokości = 0,008.

Powyższe wartości są mniejsze od liczby 2, tj. obliczonej bezwzględnej wartości statystyki. Wyniki testu pomiaru miąższości pozwoliły na przyjęcie obliczenia miąższości dla Nadleśnictwa.

6.2.2. Prace kameralne

Prace kameralne zostały wykonane w latach 2017-2018. Do wprowadzenia i przetwarzania danych taksacyjnych posłużono się programem Taksator (wersja 6.0.356), natomiast warstwy SLMN wykonano w programie ArcGIS.

Dane taksacyjne, na podstawie których sporządzono Plan urządzenia lasu zostały przekazane Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie w formie elektronicznej. Przekazano też dane, w formie warstw numerycznych, zgodne ze standardem leśnej mapy numerycznej.

Prace terenowe i kameralne V rewizji urządzenia lasu w Nadleśnictwie Lesko zostały wykonane przez pracownię urzędzeniową Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddziału w Przemyślu w składzie:

1. mgr inż. Borys Draus – Starszy Taksator – Kierownik Pracowni,
2. Stanisław Połec – Starszy Taksator,
3. mgr inż. Michał Burkiewicz – Starszy Taksator,
4. mgr inż. Grzegorz Smętek – Taksator Specjalista,
5. Roman Kwolek – Starszy Taksator,
6. mgr inż. Rafał Hus – Starszy asystent taksatora.
7. mgr inż. Artur Rutana – Starszy asystent taksatora,
8. Anna Gniewk – Asystent geodety.

Nadzór i kontrolę prac prowadził Zastępca Dyrektora Oddziału mgr inż. Bogumił Dąbek.

Nadzór merytoryczny nad całokształtem prac sprawował Dyrektor BULiGL Oddziału w Przemyślu mgr inż. Stanisław Bazan.

6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu

Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko obejmuje następujące części składowe:

1. Ogólny opis lasów Nadleśnictwa (Elaborat) z zamieszczonymi na końcu tabelami i wzorami instrukcyjnymi dla Nadleśnictwa,
2. Program ochrony przyrody,
3. Opis taksacyjny (obrębami),
4. Wykaz projektowanych cięć użytkowania rębego - dla obrębów,
5. Operaty dla leśniczych,
6. Materiały kartograficzne,
7. Prognoza oddziaływania projektu PUL na środowisko.

Ogólny opis lasów Nadleśnictwa zawiera odpowiednie zestawienia i omówienia. Stanowi oprawiony oddzielnie tom wraz z załącznikiem tabelarycznym, w którym zamieszczono:

- Tabelę nr I: Zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju,
- Tabelę nr II: Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- Tabelę nr III: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabelę nr IV: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,
- Tabelę nr Va: Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabelę nr Vb: Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabelę nr VI: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności,
- Tabelę nr VIIIa: Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy,
- Tabelę nr XI: Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych,
- Tabelę nr XII: Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych,
- Tabelę nr XIV: Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego (dla obrębów leśnych),
- Tabelę nr XV: Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach,
- Tabelę nr XVI: Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku,
- Tabelę nr XVII: Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć (dla obrębów leśnych i Nadleśnictwa),
- Tabelę nr XVIII: Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu (dla obrębów leśnych i Nadleśnictwa),
- Tabelę nr XXI: Zestawienie miąższości drewna martwego.

Program ochrony przyrody stanowi oddzielnie oprawiony tom z częścią kartograficzną w postaci mapy przeglądowej walorów przyrodniczo-kulturowych w skali 1 : 25 000.

Opisy taksacyjne.

Sporządzone dla obrębów leśnych zawierają

- opisy taksacyjne,
- wykaz stosowanych skrótów.

Wykazy projektowanych cięć użytkowania rębego

Sporządzone dla obrębów leśnych zawierają:

- Wykaz projektowanych cięć rębnych,
- Wykaz pozycji niezaliczonych na poczet etatu,
- Wykaz drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego,
- Wykaz projektowanych wskazań z zakresy hodowli lasu.

Materiały kartograficzne, załączone do planu urzędnia lasu:

- mapa przeglądowa drzewostanów w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa typów siedliskowych lasu w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowe cięć rębnych w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa ochrony przeciwpożarowej w skali 1: 50 000,
- mapa przeglądowa ochrony lasu w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa nasiennictwa i selekcji w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa zagospodarowania rekreacyjnego w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa gospodarki łowieckiej w skali 1: 25 000,
- mapa sytuacyjna obszaru w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa na podkładzie mapy topograficznej w skali 1: 50 000,
- mapę szkółki leśnej z naniesionymi kwaterami, w skali 1 : 5 000,
- mapę gospodarczą w skali 1: 5 000 formie atlasu (A3).

Operaty dla leśniczych, zawierające:

- operat dla leśniczego (wyciąg z opisów taksacyjnych i wykazów),
- mapę przeglądowo-gospodarczą drzewostanów z elementami cięć rębnych w skali 1: 10 000,
- mapę przeglądowo-gospodarczą z elementami POP w skali 1: 10 000.

Prognoza oddziaływania projektu PUL na środowisko stanowi oddzielnie oprawiony tom z częścią kartograficzną w postaci map przeglądowych obszarów chronionych i funkcji lasu w skali 1: 25 000.

Wszystkie składniki planu urządzenia lasu w postaci elektronicznej i wydruków zostały przekazane Zamawiającemu zgodnie z Instrukcją urządzenia lasu, Umową nr ZR.270.1.2017 z dnia 19 czerwca 2017 r. i ustaleniami NTG.

grudzień 2018 r.

Opracowali:

Kierownik Pracowni Urzędniowej

mgr inż. Borys Draus

Technolog Oddziału

mgr inż. Bogdan Draguła

7. KRONIKA

8. TABELE I WZORY INSTRUKCYJNE

Zestawienie kodów administracyjnych

18-17-032-0001	Bełchówka
18-17-032-0002	Bukowsko
18-17-032-0003	Dudyńce
18-17-032-0004	Kamienne
18-17-032-0005	Karlików
18-17-032-0009	Płonna
18-17-032-0011	Przybyszów
18-17-032-0012	Ratnawica
18-17-032-0013	Tokarnia
18-17-032-0014	Wola Piotrowa
18-17-032-0017	Zboiska
18-17-032	Bukowsko
18-17-042-0009	Kulaszne
18-17-042-0019	Rzepedź
18-17-042-0022	Szczawne
18-17-042-0024	Turzańsk
18-17-042-0027	Wysoczany
18-17-042	Komańcza
18-17-052-0016	Niebieszczany
18-17-052-0019	Płowce
18-17-052-0022	Sanoczek
18-17-052-0026	Stróże Małe
18-17-052-0027	Stróże Wielkie
18-17-052-0032	Załuż
18-17-052	Sanok
18-17-074-0001	Dolina
18-17-074-0002	Wielopole
18-17-074-0003	Zagórz
18-17-074-0004	Zasław
18-17-074	Zagórz Miasto
18-17-075-0001	Brzozowiec
18-17-075-0002	Chocień
18-17-075-0003	Czaszyn
18-17-075-0004	Kalnica
18-17-075-0006	Łukowe
18-17-075-0007	Mokre

18-17-075-0008 Morochów
18-17-075-0009 Olchowa
18-17-075-0010 Poraż
18-17-075-0012 Średnie Wielkie
18-17-075-0013 Tarnawa Dolna
18-17-075-0014 Tarnawa Górna
18-17-075-0015 Zahutyń
18-17-075-0016 Zawadka Morochowska
18-17-075 Zagórz Obszar wiejski
18-17-082-0006 Pielnia
18-17-082 Zarszyn
18-17 Sanocki
18-21-012-0010 Nowosiółki
18-21-012-0014 Zahoczewie
18-21-012-0015 Żerdenka
18-21-012-0016 Żernica Niżna
18-21-012-0017 Żernica Wyżna
18-21-012 Baligród
18-21-034-0001 Miasto Lesko
18-21-034-0002 Posada Leska
18-21-034-0003 Wola Postołowa
18-21-034 Lesko Miasto
18-21-035-0001 Bachława
18-21-035-0002 Bezmiechowa Dolna
18-21-035-0003 Bezmiechowa Górna
18-21-035-0004 Dziurdziów
18-21-035-0005 Glinne
18-21-035-0006 Hoczew
18-21-035-0007 Huzele
18-21-035-0008 Jankowce
18-21-035-0009 Łączki
18-21-035-0010 Łukawica
18-21-035-0011 Manasterzec
18-21-035-0012 Postołów
18-21-035-0013 Średnia Wieś
18-21-035-0014 Weremień
18-21-035 Lesko Obszar wiejski
18-21-042-0001 Olszanica
18-21-042-0004 Rudenka

18-21-042-0006 Uherce Mineralne
18-21-042-0008 Zwierzyń
18-21-042 Olszanica
18-21-052-0001 Berezka
18-21-052-0002 Bereźnica Niżna
18-21-052-0008 Myczkowce
18-21-052-0009 Myczków
18-21-052-0011 Polańczyk
18-21-052-0016 Solina
18-21-052-0022 Wola Matiaszowa
18-21-052 Solina
18-21 Leski
18 Podkarpackie

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	21	21	21	21	21	21
	Gmina	52	52		12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	32			10	14	15	16	17	
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi					0,5611			0,5172		1,0783
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi										
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem										
6. Tereny różne - razem										
<i>w tym:</i>										
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.										
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego										
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)										
4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem					0,1199				0,0072	0,1271
<i>w tym:</i>										
7.1. Tereny mieszkaniowe										
7.2. Tereny przemysłowe										
7.3. Tereny zabudowane inne										
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane										
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem										
<i>w tym:</i>										
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne										
2) tereny zabytkowe										
3) tereny sportowe										
4) ogrody zoologiczne i botaniczne										
5) tereny zieleni nieurządzonej										
7.6. Użytki kopalne										
7.7. Tereny komunikacyjne - razem					0,1199			0,0072		0,1271
<i>w tym:</i>										
1) drogi					0,1199			0,0072		0,1271

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	21	21	21	21	21	21
	Gmina	52	52		12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	32			10	14	15	16	17	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	2) tereny kolejowe									
	3) inne tereny komunikacyjne									
8. Nieużytki - razem										
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne										
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów					1,8455			1,1327	2,2461	5,2243
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		7,7268	7,7268	7,7268	242,7833	66,0169	83,2451	137,7511	346,8272	876,6236

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	34	34	34	34	35	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	1	2	3		1	2	3	4	5
1		11	12	13	14	15	16	17	18	19
8. Nieużytki - razem										
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne										
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		10,5994			10,5994	2,0497		1,6462		
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓLEM (1-8)		348,2116	10,9120	37,1057	396,2293	114,3360	175,6776	466,9217	105,4885	1,8565

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	35	35	35	35	35	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	6	7	8	9	10	11	13	14	
1		20	21	22	23	24	25	26	27	28
1) budynki i budowle					0,4600		0,1302			0,6302
2) urządzenia melioracji wodnych							0,6600			0,6600
3) linie podziału przestrzennego lasu							1,6112			1,6112
4) drogi leśne							0,0500	0,2705	0,6362	2,3196
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,0786		0,5154	0,1004			0,1142	0,0303	4,7005
6) szkółki leśne										
7) miejsca składowania drewna		0,3663	0,5004	0,6689	0,1781		0,8190		0,5675	4,9694
8) parkingi leśne										
9) urządzenia turystyczne		0,0979								0,0979
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione									0,1837	0,1837
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		238,6319	197,2212	176,6016	45,6729	107,9410	766,7543	756,0531	193,7943	3343,2547
3. Użytki rolne - razem				0,7350	0,4800		2,6290	9,0589	7,9553	23,0059
3.1. Grunty orne - razem				0,6900	0,1900		1,0480	7,0385	3,4365	13,3587
w tym:										
1) role				0,6900	0,1900		0,7766	5,2429	3,4365	11,1517
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych							0,2714	1,7956		2,2070
3) ugory, odłogi										
3.2. Sady										
3.3. Łąki trwałe				0,0247			0,1636			0,2267
3.4. Pastwiska trwałe				0,0203	0,2900		1,4174	2,0204	4,5188	9,4205
3.5. Grunty rolne zabudowane										
3.6. Grunty pod stawami rybnymi										
3.7. Grunty pod rowami rolnymi										
4. Grunty pod wodami - razem							0,3064		0,7174	1,0238
w tym:										
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi							0,0054			0,0054
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi							0,3010		0,7174	1,0184

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	35	35	35	35	35	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	6	7	8	9	10	11	13	14	14
1		20	21	22	23	24	25	26	27	28
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem										
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne			0,0358				0,4652	2,8571		4,9063
			0,0358				0,3805			0,4163
			0,0358				0,1626			0,1626
							0,2179			0,2537
							0,0847	2,8571		4,4900
							0,0847	2,8571		4,4900

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	35	35	35	35	35	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	6	7	8	9	10	11	13	14	
1		20	21	22	23	24	25	26	27	28
8. Nieużytki - razem									0,3564	0,3564
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne										
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji									0,3564	0,3564
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów			0,0358	0,7350	0,4800		3,4006	11,9160	9,2128	29,4761
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓLEM (1-8)		238,6319	197,2570	177,3366	46,1529	107,9410	770,1549	767,9691	202,8234	3372,5471

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	42	42	42	42	42	52	52	52	52
	Obręb ewidencyjny	1	4	6	8		1	2	8	9
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem										
6. Tereny różne - razem										
<i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		0,7594				0,7594				
<i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne										
		0,7594				0,7594				
		0,7594				0,7594				

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	42	42	42	42	42	52	52	52	52
	Obręb ewidencyjny	1	4	6	8		1	2	8	9
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37
8. Nieużytki - razem		0,0747				0,0747				
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne		0,0747				0,0747				
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		1,5322	0,1025	0,7279	0,1013	2,4639	6,5314	5,3448		0,7292
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓLEM (1-8)		365,0393	243,3344	132,6412	292,4307	1033,4456	655,4976	406,0755	70,1474	136,5980

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21		
	Gmina	52	52	52	52			
	Obręb ewidencyjny	11	16	22				
1		38	39	40	41	42	43	44
1. Lasy - razem		16,3698	172,5284	85,7742	1530,3855	7161,4674	7169,1942	7169,1942
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		16,3698	172,4502	85,7342	1508,4867	7074,1391	7081,8659	7081,8659
1) drzewostany		16,3698	172,4502	85,7342	1508,4867	7074,1391	7081,8659	7081,8659
2) plantacje drzew - razem								
<i>w tym:</i>								
- plantacje nasienne								
- plantacje drzew szybkorosnących								
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem					14,5113	41,6819	41,6819	41,6819
1) w produkcji ubocznej - razem					9,9278	14,6346	14,6346	14,6346
<i>w tym:</i>								
- plantacje choinek								
- plantacje krzewów								
- poletka łowieckie					9,9278	14,6346	14,6346	14,6346
2) do odnowienia - razem								
<i>w tym:</i>								
- halizny								
- zręby								
- płazowiny								
3) pozostałe leśne niezalesione - razem					4,5835	27,0473	27,0473	27,0473
<i>w tym:</i>								
- przewidziane do naturalnej sukcesji					4,5835	25,1156	25,1156	25,1156
- objęte szczególnymi formami ochrony								
- przewidziane do małej retencji						1,9317	1,9317	1,9317
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji								
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem			0,0782	0,0400	7,3875	45,6464	45,6464	45,6464
<i>w tym:</i>								

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21		
	Gmina	52	52	52	52			
	Obręb ewidencyjny	11	16	22				
1		38	39	40	41	42	43	44
1) budynki i budowle					0,1809	1,3746	1,3746	1,3746
2) urządzenia melioracji wodnych				0,0400	4,0067	7,2332	7,2332	7,2332
3) linie podziału przestrzennego lasu						1,6112	1,6112	1,6112
4) drogi leśne					0,0745	6,6696	6,6696	6,6696
5) tereny pod liniami energetycznymi					0,1200	7,8147	7,8147	7,8147
6) szkółki leśne						9,5535	9,5535	9,5535
7) miejsca składowania drewna			0,0782		3,0054	11,2917	11,2917	11,2917
8) parkingi leśne								
9) urządzenia turystyczne						0,0979	0,0979	0,0979
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione						0,1837	0,1837	0,1837
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		16,3698	172,5284	85,7742	1530,3855	7161,6511	7169,3779	7169,3779
3. Użytki rolne - razem					12,3172	47,5749	47,5749	47,5749
3.1. Grunty orne - razem					0,5189	18,4537	18,4537	18,4537
w tym:								
1) role					0,5189	16,2095	16,2095	16,2095
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych						2,2442	2,2442	2,2442
3) ugory, odłogi								
3.2. Sady								
3.3. Łąki trwałe					2,1716	2,3983	2,3983	2,3983
3.4. Pastwiska trwałe					9,6267	26,7229	26,7229	26,7229
3.5. Grunty rolne zabudowane								
3.6. Grunty pod stawami rybnymi								
3.7. Grunty pod rowami rolnymi								
4. Grunty pod wodami - razem			0,2601		0,5483	2,7517	2,7517	2,7517
w tym:								
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			0,2601		0,5483	1,7333	1,7333	1,7333
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi						1,0184	1,0184	1,0184

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21		
	Gmina	52	52	52	52			
	Obręb ewidencyjny	11	16	22				
1		38	39	40	41	42	43	44
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi								
5. Użytki ekologiczne - razem								
6. Tereny różne - razem								
w tym:								
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.								
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego								
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)								
4) różne inne								
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem			0,0070		0,0070	9,6948	9,6948	9,6948
w tym:								
7.1. Tereny mieszkaniowe						0,1367	0,1367	0,1367
7.2. Tereny przemysłowe								
7.3. Tereny zabudowane inne			0,0070		0,0070	2,4745	2,4745	2,4745
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane								
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem						1,6976	1,6976	1,6976
w tym:								
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne						0,1626	0,1626	0,1626
2) tereny zabytkowe						0,2537	0,2537	0,2537
3) tereny sportowe								
4) ogrody zoologiczne i botaniczne						1,2813	1,2813	1,2813
5) tereny zieleni nieurządzonej								
7.6. Użytki kopalne								
7.7. Tereny komunikacyjne - razem						5,3860	5,3860	5,3860
w tym:								
1) drogi						5,3860	5,3860	5,3860
2) tereny kolejowe								
3) inne tereny komunikacyjne								

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21		
	Gmina	52	52	52	52			
	Obręb ewidencyjny	11	16	22				
1		38	39	40	41	42	43	44
8. Nieużytki - razem						0,4311	0,4311	0,4311
w tym:								
1) bagna								
2) piaski								
3) utwory fizjograficzne						0,0747	0,0747	0,0747
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji						0,3564	0,3564	0,3564
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów			0,2671		12,8725	60,6362	60,6362	60,6362
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia								
OGÓŁEM (1-8)		16,3698	172,7955	85,7742	1543,2580	7222,1036	7229,8304	7229,8304

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	32	32	32	32	32	32	32	32	32
	Obręb ewidencyjny	1	2	3	4	5	9	11	12	13
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10
2) tereny kolejowe										
3) inne tereny komunikacyjne										
8. Nieużytki - razem						0,0236				
w tym:										
1) bagna						0,0236				
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne										
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów			0,5125		2,4162	1,2959	4,0668	19,7741		0,1836
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		282,5500	96,2250	70,0252	57,3044	166,0347	942,2814	203,8253	252,7700	478,0357

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	32	32	32	42	42	42	42	42	42
	Obręb ewidencyjny	14	17		9	19	22	24	27	
	1	11	12	13	14	15	16	17	18	19
8. Nieużytki - razem				0,0236	0,0689					0,0689
w tym:										
1) bagna				0,0236	0,0689					0,0689
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne										
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		0,3420		28,5911	7,8558	103,4851	21,2276		0,9817	133,5502
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		199,0720	5,6509	2753,7746	445,3025	1213,8639	975,8402	50,7600	395,2174	3080,9840

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	74	74
	Obręb ewidencyjny	16	19	22	26	27	32		1	2
1		20	21	22	23	24	25	26	27	28
1) budynki i budowle		0,2775						0,2775		
2) urządzenia melioracji wodnych										
3) linie podziału przestrzennego lasu										
4) drogi leśne							0,6957	0,6957		
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,4450		0,4338			0,0764	0,9552		0,0774
6) szkółki leśne										
7) miejsca składowania drewna		1,1423				0,8551	0,2523	2,2497		0,5659
8) parkingi leśne										
9) urządzenia turystyczne										
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione						0,0222		0,0222		
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		198,5713	32,5424	61,1800	145,4750	246,8086	125,6600	810,2373	11,7710	13,9107
3. Użytki rolne - razem		0,1606	1,8831			1,7082	2,7500	6,5019		5,6819
3.1. Grunty orne - razem			0,8142			0,8895	1,2900	2,9937		4,5036
w tym:										
1) role			0,8142			0,8895		1,7037		4,5036
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych							1,2900	1,2900		
3) ugory, odłogi										
3.2. Sady										
3.3. Łąki trwałe			0,1688				0,1800	0,3488		
3.4. Pastwiska trwałe			0,9001			0,8187	1,2800	2,9988		1,1783
3.5. Grunty rolne zabudowane										
3.6. Grunty pod stawami rybnymi										
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		0,1606						0,1606		
4. Grunty pod wodami - razem			0,0513					0,0513		
w tym:										
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi										
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi			0,0513					0,0513		

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	74	74
	Obręb ewidencyjny	16	19	22	26	27	32		1	2
1		20	21	22	23	24	25	26	27	28
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem										
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne		0,0100						0,0100		
		0,0100						0,0100		
		0,0100						0,0100		

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	74	74
	Obręb ewidencyjny	16	19	22	26	27	32		1	2
1		20	21	22	23	24	25	26	27	28
8. Nieużytki - razem										
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne										
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		0,1706	1,9344			1,7304	2,7500	6,5854		5,6819
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		198,7419	34,4768	61,1800	145,4750	248,5168	128,4100	816,8005	11,7710	19,5926

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	74	74	74	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	3	4		1	2	3	4	6	7
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37
1) budynki i budowle			0,2666	0,2666						0,2841
2) urządzenia melioracji wodnych										
3) linie podziału przestrzennego lasu										0,9300
4) drogi leśne		0,8172	0,1014	0,9186						
5) tereny pod liniami energetycznymi		4,9477	0,4581	5,4832	0,1683		0,5479	0,3479		0,0100
6) szkółki leśne										
7) miejsca składowania drewna		1,7002		2,2661	0,1623		1,2777	0,8023		1,1394
8) parkingi leśne										
9) urządzenia turystyczne										
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione			0,3600	0,3600						
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		279,0628	115,3132	420,0577	61,2894	103,2200	187,3959	82,8864	200,0020	380,1678
3. Użytki rolne - razem		9,1493	1,1000	15,9312			0,5228		2,1360	2,2640
3.1. Grunty orne - razem		4,7237	0,9100	10,1373					2,0941	2,0886
w tym:										
1) role		4,7237	0,7472	9,9745					0,0533	2,0886
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych			0,1628	0,1628					2,0408	
3) ugory, odłogi										
3.2. Sady										
3.3. Łąki trwałe							0,5228			
3.4. Pastwiska trwałe		4,4256	0,1900	5,7939					0,0419	0,1754
3.5. Grunty rolne zabudowane										
3.6. Grunty pod stawami rybnymi										
3.7. Grunty pod rowami rolnymi										
4. Grunty pod wodami - razem		0,2555		0,2555						0,3514
w tym:										
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi										0,3514
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi		0,2555		0,2555						

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	74	74	74	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	3	4		1	2	3	4	6	7
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem										
6. Tereny różne - razem										
<i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		0,2086		0,2086						
<i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne		0,2086		0,2086						

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	74	74	74	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	3	4		1	2	3	4	6	7
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37
8. Nieużytki - razem									0,0491	
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne									0,0491	
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		9,6134	1,4600	16,7553			0,5228		2,1851	2,6154
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		288,6762	116,4132	436,4530	61,2894	103,2200	187,9187	82,8864	202,1871	382,7832

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	75	75	75	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	8	9	10	12	13	14	15	16	
1		38	39	40	41	42	43	44	45	46
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem								4,2727		4,2727
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne					1,4015			1,4078		2,8093
					1,4015			1,4078		2,8093
					1,4015			1,4078		2,8093

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	75	75	75	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	8	9	10	12	13	14	15	16	
1		38	39	40	41	42	43	44	45	46
8. Nieużytki - razem					0,6755					0,7246
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne					0,6755					0,7246
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		5,7319		4,2122	11,1739		0,2364	5,6805		32,3582
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		175,4474	176,8826	137,3277	773,8316	49,6683	224,5690	467,1509	361,2981	3386,4604

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	21	21	21	21	21	21
	Gmina	82	82		34	34	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	6			3		7	11	12	
1		47	48	49	50	51	52	53	54	55
1) budynki i budowle				2,5311						
2) urządzenia melioracji wodnych				1,0462						
3) linie podziału przestrzennego lasu				0,9300						
4) drogi leśne				18,0289			0,3908	1,1592	1,5500	
5) tereny pod liniami energetycznymi				9,9889	0,7168	0,7168	0,2506	0,8814	1,1320	
6) szkółki leśne										
7) miejsca składowania drewna				25,2363				0,3684	0,3684	
8) parkingi leśne										
9) urządzenia turystyczne										
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione				2,4617						
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		3,5815	3,5815	10262,6755	112,5224	112,5224	0,9961	130,9787	158,0632	290,0380
3. Użytki rolne - razem				203,6532				0,1102	0,1102	
3.1. Grunty orne - razem				31,6616						
w tym:										
1) role				23,8267						
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych				7,8349						
3) ugory, odłogi										
3.2. Sady										
3.3. Łąki trwałe				5,3519						
3.4. Pastwiska trwałe				166,4791				0,1102	0,1102	
3.5. Grunty rolne zabudowane										
3.6. Grunty pod stawami rybnymi										
3.7. Grunty pod rowami rolnymi				0,1606						
4. Grunty pod wodami - razem				2,8345						
w tym:										
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi				2,5277						
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi				0,3068						

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	21	21	21	21	21	21
	Gmina	82	82		34	34	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	6			3		7	11	12	
1		47	48	49	50	51	52	53	54	55
8. Nieużytki - razem				0,8171						
w tym:										
1) bagna				0,0925						
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne				0,7246						
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów				217,8402	10,0168	10,0168			0,5091	0,5091
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		3,5815	3,5815	10478,0540	122,5392	122,5392	0,9961	130,9787	158,5723	290,5471

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	Ogółem
	Powiat	21		
	Gmina			
	Obręb ewidencyjny			
1		56	57	58
1. Lasy - razem		402,5604	10662,7742	10662,7742
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		398,1103	10518,3713	10518,3713
1) drzewostany		398,1103	10518,3713	10518,3713
2) plantacje drzew - razem				
<i>w tym:</i>				
- plantacje nasienne				
- plantacje drzew szybkorosnących				
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		0,6829	82,8743	82,8743
1) w produkcji ubocznej - razem			15,3194	15,3194
<i>w tym:</i>				
- plantacje choinek				
- plantacje krzewów				
- poletka łowieckie			15,3194	15,3194
2) do odnowienia - razem				
<i>w tym:</i>				
- halizny				
- zręby				
- płazowiny				
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		0,6829	67,5549	67,5549
<i>w tym:</i>				
- przewidziane do naturalnej sukcesji		0,6829	67,5549	67,5549
- objęte szczególnymi formami ochrony				
- przewidziane do małej retencji				
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji				
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		3,7672	61,5286	61,5286
<i>w tym:</i>				

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	Ogółem
	Powiat	21		
	Gmina			
	Obręb ewidencyjny			
1		56	57	58
1) budynki i budowle			2,5311	2,5311
2) urządzenia melioracji wodnych			1,0462	1,0462
3) linie podziału przestrzennego lasu			0,9300	0,9300
4) drogi leśne		1,5500	19,5789	19,5789
5) tereny pod liniami energetycznymi		1,8488	11,8377	11,8377
6) szkółki leśne				
7) miejsca składowania drewna		0,3684	25,6047	25,6047
8) parkingi leśne				
9) urządzenia turystyczne				
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione			2,4617	2,4617
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		402,5604	10665,2359	10665,2359
3. Użytki rolne - razem		0,1102	203,7634	203,7634
3.1. Grunty orne - razem			31,6616	31,6616
w tym:				
1) role			23,8267	23,8267
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym			7,8349	7,8349
3) ugory, odłogi				
3.2. Sady				
3.3. Łąki trwałe			5,3519	5,3519
3.4. Pastwiska trwałe		0,1102	166,5893	166,5893
3.5. Grunty rolne zabudowane				
3.6. Grunty pod stawami rybnymi				
3.7. Grunty pod rowami rolnymi			0,1606	0,1606
4. Grunty pod wodami - razem			2,8345	2,8345
w tym:				
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			2,5277	2,5277
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi			0,3068	0,3068

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	Ogółem
	Powiat	21		
	Gmina			
	Obręb ewidencyjny			
1		56	57	58
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi				
5. Użytki ekologiczne - razem		10,0168	14,2895	14,2895
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne				
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne		0,3989	4,1999	4,1999
			0,2086	0,2086
		0,0199	0,0199	0,0199
		0,3790	0,3790	0,3790
		0,3790	0,3790	0,3790
			3,5924	3,5924
			3,5924	3,5924

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	Ogółem
	Powiat	21		
	Gmina			
	Obręb ewidencyjny			
1		56	57	58
8. Nieużytki - razem			0,8171	0,8171
w tym:				
1) bagna			0,0925	0,0925
2) piaski				
3) utwory fizjograficzne			0,7246	0,7246
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji				
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		10,5259	228,3661	228,3661
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia				
OGÓŁEM (1-8)		413,0863	10891,1403	10891,1403

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	32	32	32	32	32	32	32	32	32
	Obręb ewidencyjny	1	2	3	4	5	9	11	12	13
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne									
	8. Nieużytki - razem w tym: 1) bagna 2) piaski 3) utwory fizjograficzne 4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji					0,0236				
	Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów w tym: grunty przeznaczone do zalesienia		0,5125		2,4162	1,2959	4,0668	19,7741		0,1836
	OGÓŁEM (1-8)	282,5500	96,2250	70,0252	57,3044	166,0347	942,2814	203,8253	252,7700	478,0357

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	74	74
	Obręb ewidencyjny	16	19	22	26	27	32		1	2
1		20	21	22	23	24	25	26	27	28
1) budynki i budowle		0,2775						0,2775		
2) urządzenia melioracji wodnych										
3) linie podziału przestrzennego lasu										
4) drogi leśne							0,6957	0,6957		
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,4450		0,4338			0,0764	0,9552		0,0774
6) szkółki leśne										
7) miejsca składowania drewna		1,1423				0,8551	0,2523	2,2497		0,5659
8) parkingi leśne										
9) urządzenia turystyczne										
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione						0,0222		0,0222		
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		198,5713	32,5424	61,1800	145,4750	246,8086	133,3868	817,9641	11,7710	13,9107
3. Użytki rolne - razem		0,1606	1,8831			1,7082	2,7500	6,5019		5,6819
3.1. Grunty orne - razem			0,8142			0,8895	1,2900	2,9937		4,5036
w tym:										
1) role			0,8142			0,8895		1,7037		4,5036
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych							1,2900	1,2900		
3) ugory, odłogi										
3.2. Sady										
3.3. Łąki trwałe			0,1688				0,1800	0,3488		
3.4. Pastwiska trwałe			0,9001			0,8187	1,2800	2,9988		1,1783
3.5. Grunty rolne zabudowane										
3.6. Grunty pod stawami rybnymi										
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		0,1606						0,1606		
4. Grunty pod wodami - razem			0,0513					0,0513		
w tym:										
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi										
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi			0,0513					0,0513		

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	74	74
	Obręb ewidencyjny	16	19	22	26	27	32		1	2
1		20	21	22	23	24	25	26	27	28
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem										
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne		0,0100						0,0100		
		0,0100						0,0100		
		0,0100						0,0100		

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	52	52	52	52	52	52	52	74	74
	Obręb ewidencyjny	16	19	22	26	27	32		1	2
1		20	21	22	23	24	25	26	27	28
8. Nieużytki - razem										
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne										
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		0,1706	1,9344			1,7304	2,7500	6,5854		5,6819
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		198,7419	34,4768	61,1800	145,4750	248,5168	136,1368	824,5273	11,7710	19,5926

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	74	74	74	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	3	4		1	2	3	4	6	7
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37
1) budynki i budowle			0,2666	0,2666						0,2841
2) urządzenia melioracji wodnych										
3) linie podziału przestrzennego lasu										0,9300
4) drogi leśne		0,8172	0,1014	0,9186						
5) tereny pod liniami energetycznymi		4,9477	0,4581	5,4832	0,1683		0,5479	0,3479		0,0100
6) szkółki leśne										
7) miejsca składowania drewna		1,7002		2,2661	0,1623		1,2777	0,8023		1,1394
8) parkingi leśne										
9) urządzenia turystyczne										
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione			0,3600	0,3600						
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		279,0628	115,3132	420,0577	61,2894	103,2200	187,3959	82,8864	200,0020	380,1678
3. Użytki rolne - razem		9,1493	1,1000	15,9312			0,5228		2,1360	2,2640
3.1. Grunty orne - razem		4,7237	0,9100	10,1373					2,0941	2,0886
<i>w tym:</i>										
1) role		4,7237	0,7472	9,9745					0,0533	2,0886
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym			0,1628	0,1628					2,0408	
3) ugory, odłogi										
3.2. Sady										
3.3. Łąki trwałe							0,5228			
3.4. Pastwiska trwałe		4,4256	0,1900	5,7939					0,0419	0,1754
3.5. Grunty rolne zabudowane										
3.6. Grunty pod stawami rybnymi										
3.7. Grunty pod rowami rolnymi										
4. Grunty pod wodami - razem		0,2555		0,2555						0,3514
<i>w tym:</i>										
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi										0,3514
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi		0,2555		0,2555						

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	74	74	74	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	3	4		1	2	3	4	6	7
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem										
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne		0,2086		0,2086						
		0,2086		0,2086						

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	74	74	74	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	3	4		1	2	3	4	6	7
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37
8. Nieużytki - razem									0,0491	
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne									0,0491	
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		9,6134	1,4600	16,7553			0,5228		2,1851	2,6154
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		288,6762	116,4132	436,4530	61,2894	103,2200	187,9187	82,8864	202,1871	382,7832

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	75	75	75	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	8	9	10	12	13	14	15	16	
1		38	39	40	41	42	43	44	45	46
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem								4,2727		4,2727
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne					1,4015			1,4078		2,8093
					1,4015			1,4078		2,8093
					1,4015			1,4078		2,8093

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Gmina	75	75	75	75	75	75	75	75	75
	Obręb ewidencyjny	8	9	10	12	13	14	15	16	
	1	38	39	40	41	42	43	44	45	46
8. Nieużytki - razem					0,6755					0,7246
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne					0,6755					0,7246
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		5,7319		4,2122	11,1739		0,2364	5,6805		32,3582
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		175,4474	176,8826	137,3277	773,8316	49,6683	224,5690	467,1509	361,2981	3386,4604

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	21	21	21	21	21	21
	Gmina	82	82		12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	6			10	14	15	16	17	
1		47	48	49	50	51	52	53	54	55
1) budynki i budowle				2,5311	0,1364					0,1364
2) urządzenia melioracji wodnych				1,0462	0,0566			0,1581		0,2147
3) linie podziału przestrzennego lasu				0,9300						
4) drogi leśne				18,0289						
5) tereny pod liniami energetycznymi				9,9889	0,0056		0,3098			0,3154
6) szkółki leśne										
7) miejsca składowania drewna				25,2363	0,5803		0,2450			0,8253
8) parkingi leśne										
9) urządzenia turystyczne										
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione				2,4617						
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		3,5815	3,5815	10270,4023	240,9378	66,0169	83,2451	136,6184	344,5811	871,3993
3. Użytki rolne - razem				203,6532	1,1645			0,6155	2,2389	4,0189
3.1. Grunty orne - razem				31,6616					0,8361	0,8361
w tym:										
1) role				23,8267					0,8361	0,8361
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym				7,8349						
3) ugory, odłogi										
3.2. Sady										
3.3. Łąki trwałe				5,3519						
3.4. Pastwiska trwałe				166,4791	1,1645			0,6155	1,4028	3,1828
3.5. Grunty rolne zabudowane										
3.6. Grunty pod stawami rybnymi										
3.7. Grunty pod rowami rolnymi				0,1606						
4. Grunty pod wodami - razem				2,8345	0,5611			0,5172		1,0783
w tym:										
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi				2,5277	0,5611			0,5172		1,0783
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi				0,3068						

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	21	21	21	21	21	21
	Gmina	82	82		12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	6			10	14	15	16	17	
1		47	48	49	50	51	52	53	54	55
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem				4,2727						
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne				3,8010	0,1199				0,0072	0,1271
				0,2086						
				3,5924	0,1199				0,0072	0,1271
				3,5924	0,1199				0,0072	0,1271

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	17	17	17	21	21	21	21	21	21
	Gmina	82	82		12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	6			10	14	15	16	17	
	1	47	48	49	50	51	52	53	54	55
8. Nieużytki - razem				0,8171						
w tym:										
1) bagna				0,0925						
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne				0,7246						
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów				217,8402	1,8455			1,1327	2,2461	5,2243
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		3,5815	3,5815	10485,7808	242,7833	66,0169	83,2451	137,7511	346,8272	876,6236

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	34	34	34	34	35	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	1	2	3		1	2	3	4	5
1		56	57	58	59	60	61	62	63	64
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem				10,0168	10,0168					
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne		3,8950			3,8950	1,5482				
		0,1367			0,1367					
		2,4675			2,4675					
		1,2813			1,2813					
		1,2813			1,2813					
		0,0095			0,0095	1,5482				
		0,0095			0,0095	1,5482				

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	34	34	34	34	35	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	1	2	3		1	2	3	4	5
1		56	57	58	59	60	61	62	63	64
8. Nieużytki - razem										
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne										
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		10,5994		10,0168	20,6162	2,0497		1,6462		
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		348,2116	10,9120	159,6449	518,7685	114,3360	175,6776	466,9217	105,4885	1,8565

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	35	35	35	35	35	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1		65	66	67	68	69	70	71	72	73
1) budynki i budowle					0,4600		0,1302			
2) urządzenia melioracji wodnych							0,6600			
3) linie podziału przestrzennego lasu							1,6112			
4) drogi leśne							0,4408	1,1592	0,2705	0,6362
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,0786		0,5154	0,1004		0,2506	0,8814	0,1142	0,0303
6) szkółki leśne										
7) miejsca składowania drewna		0,3663	0,5004	0,6689	0,1781		0,8190	0,3684		0,5675
8) parkingi leśne										
9) urządzenia turystyczne		0,0979								
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione										0,1837
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		238,6319	198,2173	176,6016	45,6729	107,9410	897,7330	158,0632	756,0531	193,7943
3. Użytki rolne - razem				0,7350	0,4800		2,6290	0,1102	9,0589	7,9553
3.1. Grunty orne - razem				0,6900	0,1900		1,0480		7,0385	3,4365
w tym:										
1) role				0,6900	0,1900		0,7766		5,2429	3,4365
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym							0,2714		1,7956	
3) ugory, odłogi										
3.2. Sady										
3.3. Łąki trwałe				0,0247			0,1636			
3.4. Pastwiska trwałe				0,0203	0,2900		1,4174	0,1102	2,0204	4,5188
3.5. Grunty rolne zabudowane										
3.6. Grunty pod stawami rybnymi										
3.7. Grunty pod rowami rolnymi										
4. Grunty pod wodami - razem							0,3064			0,7174
w tym:										
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi							0,0054			
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi							0,3010			0,7174

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	35	35	35	35	35	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1		65	66	67	68	69	70	71	72	73
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem										
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne			0,0358				0,4652	0,3989	2,8571	
			0,0358				0,3805	0,3790		
			0,0358				0,1626	0,3790		
							0,2179			
							0,0847		2,8571	
							0,0847		2,8571	

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	35	35	35	35	35	35	35	35	35
	Obręb ewidencyjny	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1		65	66	67	68	69	70	71	72	73
8. Nieużytki - razem										0,3564
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne										
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji										0,3564
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów			0,0358	0,7350	0,4800		3,4006	0,5091	11,9160	9,2128
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		238,6319	198,2531	177,3366	46,1529	107,9410	901,1336	158,5723	767,9691	202,8234

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	35	42	42	42	42	42	52	52	52
	Obręb ewidencyjny		1	4	6	8		1	2	8
1		74	75	76	77	78	79	80	81	82
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi										
5. Użytki ekologiczne - razem										
6. Tereny różne - razem <i>w tym:</i> 1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult. 2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego 3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę) 4) różne inne										
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem <i>w tym:</i> 7.1. Tereny mieszkaniowe 7.2. Tereny przemysłowe 7.3. Tereny zabudowane inne 7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane 7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem <i>w tym:</i> 1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne 2) tereny zabytkowe 3) tereny sportowe 4) ogrody zoologiczne i botaniczne 5) tereny zieleni nieurządzonej 7.6. Użytki kopalne 7.7. Tereny komunikacyjne - razem <i>w tym:</i> 1) drogi 2) tereny kolejowe 3) inne tereny komunikacyjne		5,3052	0,7594				0,7594			
		0,0199								
		0,7953								
		0,5416								
		0,2537								
		4,4900	0,7594				0,7594			
		4,4900	0,7594				0,7594			

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Gmina	35	42	42	42	42	42	52	52	52
	Obręb ewidencyjny		1	4	6	8		1	2	8
	1	74	75	76	77	78	79	80	81	82
8. Nieużytki - razem		0,3564	0,0747				0,0747			
w tym:										
1) bagna										
2) piaski										
3) utwory fizjograficzne			0,0747				0,0747			
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji		0,3564								
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		29,9852	1,5322	0,1025	0,7279	0,1013	2,4639	6,5314	5,3448	
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia										
OGÓŁEM (1-8)		3663,0942	365,0393	243,3344	132,6412	292,4307	1033,4456	655,4976	406,0755	70,1474

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21	21	18	
	Gmina	52	52	52	52	52			
	Obręb ewidencyjny	9	11	16	22				
1		83	84	85	86	87	88	89	90
1) budynki i budowle						0,1809	1,3746	3,9057	3,9057
2) urządzenia melioracji wodnych					0,0400	4,0067	7,2332	8,2794	8,2794
3) linie podziału przestrzennego lasu							1,6112	2,5412	2,5412
4) drogi leśne						0,0745	8,2196	26,2485	26,2485
5) tereny pod liniami energetycznymi						0,1200	9,6635	19,6524	19,6524
6) szkółki leśne							9,5535	9,5535	9,5535
7) miejsca składowania drewna		0,1166		0,0782		3,0054	11,6601	36,8964	36,8964
8) parkingi leśne									
9) urządzenia turystyczne							0,0979	0,0979	0,0979
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione							0,1837	2,6454	2,6454
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		135,8688	16,3698	172,5284	85,7742	1530,3855	7564,2115	17834,6138	17834,6138
3. Użytki rolne - razem		0,4997				12,3172	47,6851	251,3383	251,3383
3.1. Grunty orne - razem						0,5189	18,4537	50,1153	50,1153
w tym:									
1) role						0,5189	16,2095	40,0362	40,0362
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych							2,2442	10,0791	10,0791
3) ugory, odłogi									
3.2. Sady									
3.3. Łąki trwałe						2,1716	2,3983	7,7502	7,7502
3.4. Pastwiska trwałe		0,4997				9,6267	26,8331	193,3122	193,3122
3.5. Grunty rolne zabudowane									
3.6. Grunty pod stawami rybnymi									
3.7. Grunty pod rowami rolnymi								0,1606	0,1606
4. Grunty pod wodami - razem		0,2295		0,2601		0,5483	2,7517	5,5862	5,5862
w tym:									
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi		0,2295		0,2601		0,5483	1,7333	4,2610	4,2610
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi							1,0184	1,3252	1,3252

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21	21		
	Gmina	52	52	52	52	52			
	Obręb ewidencyjny	9	11	16	22				
1		83	84	85	86	87	88	89	90
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi									
5. Użytki ekologiczne - razem							10,0168	14,2895	14,2895
6. Tereny różne - razem									
w tym:									
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.									
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego									
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)									
4) różne inne									
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem				0,0070		0,0070	10,0937	13,8947	13,8947
w tym:									
7.1. Tereny mieszkaniowe							0,1367	0,3453	0,3453
7.2. Tereny przemysłowe									
7.3. Tereny zabudowane inne				0,0070		0,0070	2,4944	2,4944	2,4944
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane									
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem							2,0766	2,0766	2,0766
w tym:									
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne							0,5416	0,5416	0,5416
2) tereny zabytkowe							0,2537	0,2537	0,2537
3) tereny sportowe									
4) ogrody zoologiczne i botaniczne							1,2813	1,2813	1,2813
5) tereny zieleni nieurządzonej									
7.6. Użytki kopalne									
7.7. Tereny komunikacyjne - razem							5,3860	8,9784	8,9784
w tym:									
1) drogi							5,3860	8,9784	8,9784
2) tereny kolejowe									
3) inne tereny komunikacyjne									

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	21	21	21	21	21	21		
	Gmina	52	52	52	52	52			
	Obręb ewidencyjny	9	11	16	22				
1		83	84	85	86	87	88	89	90
8. Nieużytki - razem							0,4311	1,2482	1,2482
w tym:									
1) bagna								0,0925	0,0925
2) piaski									
3) utwory fizjograficzne							0,0747	0,7993	0,7993
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji							0,3564	0,3564	0,3564
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		0,7292		0,2671		12,8725	71,1621	289,0023	289,0023
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia									
OGÓŁEM (1-8)		136,5980	16,3698	172,7955	85,7742	1543,2580	7635,1899	18120,9707	18120,9707

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	BK	DB	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	WB	Razem	
		Powierzchnia w ha																%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	16	17
Razem	ha															0,17		0,17	100
	%															100		100	100
Łącznie	IA	1165,49	4,91															1170,4	16,53
	I	217,15		178,29	110,35	1962,28	1555,36	28,01		167,73	0,81	8,97	17,16	19,91	2,12			4268,14	60,27
	II	13,3		11,08	9,59	531,73	567,58	116,61	3,82	127,25	0,24		97,21		2,13	0,17		1480,71	20,91
	III					4,27	10,52	18,38					52,56		0,59	47,07		133,39	1,88
	IV														2,18	26,86	0,3	29,34	0,41
Ogółem	ha	1395,94	4,91	189,37	119,94	2498,28	2133,46	163	3,82	294,98	1,05	8,97	166,93	19,91	7,02	74,1	0,3	7081,98	100
	%	19,71	0,07	2,67	1,69	35,28	30,13	2,3	0,05	4,17	0,01	0,13	2,36	0,28	0,1	1,05	0	100	100

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	DG	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	CZR	WB	LP	Razem		
		Powierzchnia w ha																			%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	18	19	
Razem	ha											1,11			3,6					4,71	100	
	%											23,57			76,43						100	100
LŁWYŻ	IA	3,71																		3,71	12,8	
	I				1,06						0,5	4,28			0,25			4,94		11,03	38,06	
	II								3,46			2,11			7,03					12,6	43,48	
	III															0,86				0,86	2,97	
	IV															0,78				0,78	2,69	
Razem	ha	3,71			1,06				3,46		0,5	6,39			7,28	1,64		4,94		28,98	100	
	%	12,8			3,66				11,94		1,73	22,05			25,11	5,66		17,05		100	100	
LMGŚW	IA																					
	I					8,22		46,88													55,1	100
	II																					
	III																					
	IV																					
Razem	ha					8,22		46,88													55,1	100
	%					14,92		85,08													100	100
LGŚW	IA	1999,89																			1999,89	27,9
	I	604,07		219,2	94,08	1003,5	1,61	1408,5			38,14	4,06	2,54	1,83					0,7	3378,27	47,12	
	II	56,48		8,9	19,24	567,1		1008,5			6,05	2,27	26,09	1,17						1695,79	23,65	
	III	28,41			8,16			16,81					27,63			4,7				85,71	1,2	
	IV														9,42					9,42	0,13	
Razem	ha	2688,85		228,1	121,48	1570,6	1,61	2433,8			44,19	6,33	56,26	3	14,12				0,7	7169,08	100	
	%	37,51		3,18	1,69	21,91	0,02	33,95			0,62	0,09	0,78	0,04	0,2				0,01	100	100	
LGW	IA	57,74																		57,74	38,74	
	I			2,62		15,49		1,37				2,27								21,75	14,6	
	II					9,72					2,79	8,08	13,33						2,23	36,15	24,26	
	III														2,62					2,62	1,76	
	IV														30,75					30,75	20,64	

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	DG	BK	DB	DB.C	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	CZR	WB	LP	Razem	
		Powierzchnia w ha																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	18	19
Razem	ha	57,74		2,62		25,21		1,37			2,79	10,35	13,33			33,37			2,23	149,01	100
	%	38,74		1,76		16,92		0,92			1,87	6,95	8,95			22,39			1,5	100	100
LŁG	IA																				
	I																				
	II											2,82				2,33				5,15	36,52
	III															2,17				2,17	15,39
	IV															6,78				6,78	48,09
Razem	ha											2,82				11,28				14,1	100
	%											20				80				100	100
OLJG	IA																				
	I																				
	II																				
	III															0,74				0,74	100
	IV																				
Razem	ha															0,74				0,74	100
	%															100				100	100
Łącznie	IA	2611,09																		2611,09	24,82
	I	785,67	2,94	326,35	117,31	1622,7	1,61	2032,6	13,82	4,33	74,39	16,31	2,54	10,32	0,25			4,94	0,7	5016,75	47,7
	II	59,02		46,15	21,94	1178,5		1193,2	58,27		12,63	17,39	79,8	1,17	17,01	2,33	0,02		2,23	2689,63	25,57
	III	28,41			9,58	0,81		18,47	0,06				75,83		7,36	12,74				153,26	1,46
	IV															47,73				47,73	0,45
Ogółem	ha	3484,19	2,94	372,5	148,83	2802	1,61	3244,2	72,15	4,33	87,02	33,7	158,17	11,49	24,62	62,8	0,02	4,94	2,93	10518,46	100
	%	33,12	0,03	3,54	1,41	26,64	0,02	30,84	0,69	0,04	0,83	0,32	1,5	0,11	0,23	0,6	0	0,05	0,03	100	100

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	DG	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	CZR	WB	LP	Razem		
		Powierzchnia w ha																				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21	
Razem	ha													1,11			5,72						6,83	100
	%													16,25			83,75						100	100
LŁWYŻ	IA	3,71																					3,71	8,59
	I				1,06	7,5						1,28		4,28		0,4	0,25				4,94		19,71	45,64
	II								3,46					2,11			7,03						12,6	29,17
	III																0,59	3,62					4,21	9,75
	IV																	2,66			0,3		2,96	6,85
Razem	ha	3,71			1,06	7,5			3,46			1,28		6,39		0,4	7,87	6,28		5,24		43,19	100	
	%	8,59			2,45	17,37			8,01			2,96		14,8		0,93	18,22	14,54		12,13		100	100	
LMGŚW	IA																							
	I					8,22		46,88															55,1	100
	II																							
	III																							
	IV																							
Razem	ha					8,22		46,88															55,1	100
	%					14,92		85,08															100	100
LGŚW	IA	2907,9																					2907,89	26,47
	I	748,63		283,24	133,96	1729,5	1,61	2497,1				106,09		11,58	2,62	6,78					0,7	5521,77	50,27	
	II	69,78		10,36	19,24	872,19		1423,3				6,05		2,27	33,55	1,17						2437,92	22,19	
	III	28,41			8,16	4,27		27,33							27,63			7,29				103,09	0,94	
	IV																	13,74				13,74	0,13	
Razem	ha	3754,7		293,6	161,36	2605,9	1,61	3947,8				112,14		13,85	63,8	7,95		21,03			0,7	10984,41	100	
	%	34,18		2,67	1,47	23,72	0,01	35,95				1,02		0,13	0,58	0,07		0,19			0,01	100	100	
LGW	IA	57,74																					57,74	35,6
	I			2,62		20,51		2,07				4,44		2,64									32,28	19,9
	II					9,72						3,62		8,08	13,33						2,23	36,98	22,79	
	III																	2,62				2,62	1,61	
	IV																	32,61				32,61	20,1	

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	SO.WE	MD	ŚW	JD	DG	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	CZR	WB	LP	Razem	
		Powierzchnia w ha																				%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21
Razem	ha	57,74		2,62		30,23		2,07				8,06		10,72	13,33			35,23			2,23	162,23	100
	%	35,59		1,61		18,63		1,28				4,97		6,61	8,22			21,72			1,37	100	100
LŁG	IA																						
	I																						
	II													2,82				2,5				5,32	37,28
	III																	2,17				2,17	15,21
Razem	IV																	6,78				6,78	47,51
	ha													2,82				11,45				14,27	100
	%													19,76				80,24				100	100
OLJG	IA																						
	I																						
	II																						
	III																	0,74				0,74	100
Razem	IV																						
	ha																	0,74				0,74	100
	%																	100				100	100
Łącznie	IA	3776,6	4,91																			3781,49	21,49
	I	1002,8	2,94	504,64	227,66	3585	1,61	3587,9	41,83	4,33		242,12	0,81	25,28	19,7	30,23	2,37			4,94	0,7	9284,89	52,75
	II	72,32		57,23	31,53	1710,2		1760,7	174,88		3,82	139,88	0,24	17,39	177,01	1,17	19,14	2,5	0,02		2,23	4170,34	23,69
	III	28,41			9,58	5,08		28,99	18,44						128,39		7,95	59,81				286,65	1,63
Ogółem	IV																2,18	74,59		0,3		77,07	0,44
	ha	4880,1	7,85	561,87	268,77	5300,3	1,61	5377,7	235,15	4,33	3,82	382	1,05	42,67	325,1	31,4	31,64	136,9	0,02	5,24	2,93	17600,44	100
	%	27,73	0,04	3,19	1,53	30,11	0,01	30,55	1,34	0,02	0,02	2,17	0,01	0,24	1,85	0,18	0,18	0,78	0	0,03	0,02	100	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
						powierzchnia w ha / miąższość w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Rezerwy																								
SO													4,80									4,80	4,80	1,05
													1650									1650	1650	0,72
ŚW														2,33								2,33	2,33	0,51
														1105								1105	1105	0,48
JD								3,80		2,16					1,11	73,36	2,57				83,00	83,00	18,13	
					85			150		580					325	46505	1640				49285	49285	21,43	
BK													7,66	58,13	98,83	89,36	6,78				260,76	260,76	56,96	
													3165	26610	50520	53155	4230				137680	137680	59,85	
DB																23,74	22,73				46,47	46,47	10,15	
																11860	10965				22825	22825	9,92	
KL													3,82								3,82	3,82	0,83	
													1020								1020	1020	0,44	
JW								5,43		19,63	4,97			0,72		5,42					36,17	36,17	7,90	
					110			1305		4510	1460			195		2765					10345	10345	4,50	
JS														0,37							0,37	0,37	0,08	
														100							100	100	0,04	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
						powierzchnia w ha / miąższość w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
GB												0,95		7,07	2,84							10,86	10,86	2,37
												320		2880	940							4140	4140	1,80
BRZ												4,95										4,95	4,95	1,08
												1535										1535	1535	0,67
OL.S									4,32													4,32	4,32	0,94
									350													350	350	0,15
Razem								9,23	4,32	2,16	19,63	14,69	12,46	68,62	102,78	191,88	32,08					457,85	457,85	100,00
					195				1455	350	580	4510	4335	4815	30890	51785	114285	16835					230035	230035

Lasy ochronne

SO								1,03	2,95			401,29	202,14	8,45	2,52	23,95					748,04			1390,37	1390,37	20,89	
								645	480			134300	64795	2850	1130	12915						182305			399420	399420	17,40
SO.WE																						4,91			4,91	4,91	0,07
																						1115			1115	1115	0,05
MD							3,13	1,29		5,88	3,72	2,57	21,67	98,43	13,71							38,97			189,37	189,37	2,85
							315	375		1585	1100	960	7885	41925	5365							10000			69510	69510	3,03
ŚW								24,63	9,92	16,27	5,41			7,49	1,03							52,86			117,61	117,61	1,77
					278			7850	2740	4535	1035			2250	405							13900			32993	32993	1,44
JD			12,26	5,73			35,62	38,02	254,91	204,92	98,96	50,76	38,16	103,53	280,49	163,77	38,66				1094,49	12,99		2415,28	2433,27	36,57	
			74	142	3672		880	2340	66005	63395	25200	18260	16040	44340	116580	89320	20305				409870	4925		881132	881348	38,38	
BK			1,34	0,40			9,62	13,97	1,24	2,98	39,61		8,67	71,13	406,02	462,90	169,48	0,53			686,55			1872,70	1874,44	28,17	
					711			40	55	10160		3610	24980	164095	194525	88270	210				250325			736981	736981	32,10	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
						powierzchnia w ha / miąższość w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
DB													25,03	34,46	5,05	30,49	7,35		14,15			116,53	116,53	1,75
													7060	11345	1750	11470	2565		4915			39105	39105	1,70
JW						1,05	0,66	15,26	0,78	7,03	30,09	36,39	11,93	39,06	49,71				66,85			258,81	258,81	3,89
					147			1040	70	1480	6380	9670	3670	14770	16675				23045			76947	76947	3,35
WZ								1,05														1,05	1,05	0,02
					20			285														305	305	0,01
JS								1,08		7,52												8,60	8,60	0,13
					13			85		720												818	818	0,04
GB								0,08		4,05	2,79	33,68	2,85	19,82	1,90				90,90			156,07	156,07	2,35
								10		870	665	11330	555	6675	450				24085			44640	44640	1,94
BRZ						0,40		0,63				10,67							3,26			14,96	14,96	0,22
								130				2310							675			3115	3115	0,14
OL						4,90					2,12											7,02	7,02	0,11
					21	55					245											321	321	0,01
OL.S			1,04	15,92				0,17	59,21										4,45			63,83	80,79	1,21
				251				75	8715										320			9110	9361	0,41
WB											0,30											0,30	0,30	0,00
											20											20	20	0,00
Razem			14,64	22,05		15,97	53,38	84,48	330,75	285,28	143,39	544,03	372,91	717,26	817,31	387,69	46,54		2805,43	12,99		6617,41	6654,10	100,00
			74	393	4862	55	1195	12875	78065	82745	34645	180440	124985	288250	336880	201975	23080		920555	4925		2295532	2295999	100,00

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25

Lasy gospod.

SO													0,77									0,77	0,77	6,58	
													165									165	165	17,17	
JD				2,37																			2,37	20,24	
				60																			60	6,24	
BK				2,55																			2,55	21,78	
				77																			77	8,01	
OL.S				0,07					5,95														5,95	6,02	51,40
				14					645														645	659	68,58
Razem				4,99					5,95				0,77										6,72	11,71	100,00
				151					645				165										810	961	100,00

Łącznie

SO								1,03	2,95			401,29	207,71	8,45	2,52	23,95			748,04			1395,94	1395,94	19,60
								645	480			134300	66610	2850	1130	12915			182305			401235	401235	15,88
SO.WE																			4,91			4,91	4,91	0,07
																			1115			1115	1115	0,04
MD							3,13	1,29		5,88	3,72	2,57	21,67	98,43	13,71				38,97			189,37	189,37	2,66
							315	375		1585	1100	960	7885	41925	5365				10000			69510	69510	2,75
ŚW							24,63	9,92	16,27	5,41				9,82	1,03				52,86			119,94	119,94	1,68
					278		7850	2740	4535	1035				3355	405				13900			34098	34098	1,35

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
						powierzchnia w ha / miąższość w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
JD			12,26	8,10			35,62	41,82	254,91	207,08	98,96	50,76	38,16	103,53	281,60	237,13	41,23		1094,49	12,99		2498,28	2518,64	35,36
			74	202	3757		880	2490	66005	63975	25200	18260	16040	44340	116905	135825	21945		409870	4925		930417	930693	36,84
BK			1,34	2,95		9,62	13,97	1,24	2,98	39,61		8,67	78,79	464,15	561,73	258,84	7,31		686,55			2133,46	2137,75	30,01
				77	711			40	55	10160		3610	28145	190705	245045	141425	4440		250325			874661	874738	34,62
DB													25,03	34,46	5,05	54,23	30,08		14,15			163,00	163,00	2,29
													7060	11345	1750	23330	13530		4915			61930	61930	2,45
KL												3,82										3,82	3,82	0,05
												1020										1020	1020	0,04
JW						1,05	0,66	20,69	0,78	7,03	49,72	41,36	11,93	39,78	49,71	5,42			66,85			294,98	294,98	4,14
					257			2345	70	1480	10890	11130	3670	14965	16675	2765			23045			87292	87292	3,45
WZ								1,05														1,05	1,05	0,01
					20			285														305	305	0,01
JS								1,08		7,52				0,37								8,97	8,97	0,13
					13			85		720				100								918	918	0,04
GB								0,08		4,05	2,79	34,63	2,85	26,89	4,74				90,90			166,93	166,93	2,34
								10		870	665	11650	555	9555	1390				24085			48780	48780	1,93
BRZ						0,40		0,63				15,62							3,26			19,91	19,91	0,28
								130				3845							675			4650	4650	0,18
OL						4,90						2,12										7,02	7,02	0,10
					21	55						245										321	321	0,01

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zales.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
OL.S			1,04	15,99				0,17	69,48										4,45			74,10	91,13	1,28
				265				75	9710										320			10105	10370	0,41
WB											0,30											0,30	0,30	0,00
											20											20	20	0
Ogółem			14,64	27,04		15,97	53,38	93,71	341,02	287,44	163,02	558,72	386,14	785,88	920,09	579,57	78,62		2805,43	12,99		7081,98	7123,66	100
			74	544	5057	55	1195	14330	79060	83325	39155	184775	129965	319140	388665	316260	39915		920555	4925		2526377	2526995	100
Procent			0,21	0,38		0,22	0,75	1,32	4,79	4,04	2,29	7,84	5,42	11,03	12,92	8,14	1,10		39,37	0,18		99,41	100,00	100
			0,00	0,02	0,20	0,00	0,05	0,57	3,13	3,30	1,55	7,31	5,14	12,63	15,38	12,52	1,58		36,43	0,19		99,98	100,00	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (04-14-2)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.						
	plazowiny	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej		
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	

Rezerwaty

SO													25,50		1,68							27,18	27,18	12,38
													7275		545							7820	7820	8,56
ŚW											10,89											10,89	10,89	4,96
											3540											3540	3540	3,88
JD				0,17							0,84		0,87				17,27					18,98	19,15	8,72
											430		305				10200					10935	10935	11,97
BK												7,72	3,31	39,78	38,71	51,90						141,42	141,42	64,38
												3300	1030	16755	18340	24785						64210	64210	70,32
GB											1,73	0,35	9,45		6,48							18,01	18,01	8,20
											535	130	2305		1710							4680	4680	5,12
OLS				2,06					0,92													0,92	2,98	1,36
				40					100													100	140	0,15
Razem				2,23					0,92		13,46	8,07	39,13	39,78	46,87	69,17						217,40	219,63	100,00
				40					100		4505	3430	10915	16755	20595	34985						91285	91325	100,00

Lasy ochronne

SO							0,40	2,20		86,65	486,00	1578,80	371,76	30,70	9,83	4,89					878,04	7,74	3457,01	3457,01	33,34
							30	255		28110	149405	557785	118645	11485	2610	2115					215750	1245	1087435	1087435	31,20

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
SO.WE																		2,94				2,94	2,94	0,03
																		720				720	720	0,02
MD						0,78	8,96	20,06		2,39	37,79	88,56	64,31	62,14	8,72		7,66		68,26	2,87		372,50	372,50	3,59
					52		210	2880		1270	12630	31815	23455	21495	2755		1470		18195	315		116542	116542	3,34
ŚW							1,13	45,63	7,15	14,90	49,78					8,16		11,19				137,94	137,94	1,33
					116		30	3505	1475	5315	17715					2380		3730				34266	34266	0,98
JD			11,51	23,27		4,88	27,99	54,58	120,56	318,30	56,89	254,55	157,16	166,03	138,35	242,92	161,33	4,17	1025,85	49,48		2783,04	2817,82	27,19
			18	370	2994		160	3375	26525	112805	25090	110520	64445	70715	64670	104765	75465	1615	338595	20160		1021899	1022287	29,33
DG											1,61											1,61	1,61	0,02
											880											880	880	0,03
BK			2,62	6,44		12,61	19,43	32,40	8,61	43,74	41,65	175,07	451,37	478,65	432,85	371,20	23,45		1011,75			3102,78	3111,84	30,02
			9	49	1505	15		735	1950	11045	11810	67820	156675	191055	189240	149010	5845		347190			1133895	1133953	32,51
DB								3,46				2,86	5,38	30,42	11,44	1,83		16,76				72,15	72,15	0,70
								45				665	1200	9025	5195	630		2725				19485	19485	0,56
DB.C																		4,33				4,33	4,33	0,04
																		1595				1595	1595	0,05
JW								6,26	9,31	2,91	58,15	6,60		3,79								87,02	87,02	0,84
					135			225	1045	830	16155	1475		980								20845	20845	0,60
JS							1,57	16,77	8,58	4,00		2,23										33,15	33,15	0,32
					62		35	775	1140	415		505										2932	2932	0,08

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
JD			1,20	13,98																			15,18	91,34	
				259																			259	77,08	
BK				0,70																			0,70	4,21	
				34																			34	10,12	
JS							0,55															0,55	0,55	3,31	
							35															35	35	10,42	
OL.S				0,19																			0,19	1,14	
				8																			8	2,38	
Razem			1,20	14,87			0,55																0,55	16,62	100,00
				301			35																35	336	100,00

Łącznie

SO							0,40	2,20		86,65	486,00	1578,80	397,26	30,70	11,51	4,89			878,04	7,74		3484,19	3484,19	32,87
							30	255		28110	149405	557785	125920	11485	3155	2115			215750	1245		1095255	1095255	30,62
SO.WE																			2,94			2,94	2,94	0,03
																			720			720	720	0,02
MD						0,78	8,96	20,06		2,39	37,79	88,56	64,31	62,14	8,72		7,66		68,26	2,87		372,50	372,50	3,51
					52		210	2880		1270	12630	31815	23455	21495	2755		1470		18195	315		116542	116542	3,26
ŚW							1,13	45,63	7,15	14,90	60,67					8,16		11,19			148,83	148,83	1,40	
					116		30	3505	1475	5315	21255					2380		3730			37806	37806	1,06	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
JD			12,71	37,42		4,88	27,99	54,58	120,56	318,30	57,73	254,55	158,03	166,03	138,35	260,19	161,33	4,17	1025,85	49,48		2802,02	2852,15	26,90
			18	629	2994		160	3375	26525	112805	25520	110520	64750	70715	64670	114965	75465	1615	338595	20160		1032834	1033481	28,89
DG											1,61											1,61	1,61	0,02
											880											880	880	0,02
BK			2,62	7,14		12,61	19,43	32,40	8,61	43,74	41,65	182,79	454,68	518,43	471,56	423,10	23,45		1011,75			3244,20	3253,96	30,69
			9	83	1505	15		735	1950	11045	11810	71120	157705	207810	207580	173795	5845		347190			1198105	1198197	33,49
DB								3,46				2,86	5,38	30,42	11,44	1,83			16,76			72,15	72,15	0,68
								45				665	1200	9025	5195	630			2725			19485	19485	0,54
DB.C																			4,33			4,33	4,33	0,04
																			1595			1595	1595	0,04
JW								6,26	9,31	2,91	58,15	6,60		3,79								87,02	87,02	0,82
					135			225	1045	830	16155	1475		980								20845	20845	0,58
JS							2,12	16,77	8,58	4,00		2,23										33,70	33,70	0,32
					62		70	775	1140	415		505										2967	2967	0,08
GB								0,13		4,17	14,51	50,54	9,45	5,78	10,71				62,31	0,57		158,17	158,17	1,49
										1180	3180	9980	2305	1670	2515				14365	125		35320	35320	0,99
BRZ							1,60	0,81			1,83	2,09	5,16									11,49	11,49	0,11
					9		35	35			340	490	1360									2269	2269	0,06
OL											4,16	7,22	3,35	3,37					6,52			24,62	24,62	0,23
											885	1985	895	870					585			5220	5220	0,15

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
OL.S				23,00				17,23	3,75	1,23									40,59			62,80	85,80	0,81
				431				1680	520	115									2805			5120	5551	0,16
CZR													0,02									0,02	0,02	0,00
													5									5	5	0
WB								4,94														4,94	4,94	0,05
								650														650	650	0,02
LP											0,70	2,23										2,93	2,93	0,03
											125	470										595	595	0,02
Ogółem			15,33	67,56		18,27	61,63	204,47	157,96	478,29	764,80	2178,47	1097,64	820,66	652,29	698,17	192,44	7,11	3125,60	60,66		10518,46	10601,35	100
			27	1143	4873	15	535	14160	32655	161085	242185	786810	377595	324050	285870	293885	82780	2335	945535	21845		3576213	3577383	100
Procent			0,14	0,64		0,17	0,58	1,93	1,49	4,51	7,21	20,55	10,35	7,74	6,15	6,59	1,82	0,07	29,49	0,57		99,22	100,00	100
			0,00	0,03	0,14	0,00	0,01	0,40	0,91	4,50	6,77	21,99	10,56	9,06	7,99	8,22	2,31	0,07	26,43	0,61		99,97	100,00	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III Nadleśnictwo Lesko (04-14)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Rezerwy																									
SO													30,30		1,68								31,98	31,98	4,72
													8925		545								9470	9470	2,95
ŚW										10,89			2,33										13,22	13,22	1,95
										3540			1105										4645	4645	1,45
JD				0,17				3,80		2,16	0,84		0,87		1,11	90,63	2,57					101,98	102,15	15,08	
					85			150		580	430		305		325	56705	1640					60220	60220	18,74	
BK												7,72	10,97	97,91	137,54	141,26	6,78					402,18	402,18	59,37	
												3300	4195	43365	68860	77940	4230					201890	201890	62,82	
DB																23,74	22,73					46,47	46,47	6,86	
																11860	10965					22825	22825	7,10	
KL												3,82										3,82	3,82	0,56	
												1020										1020	1020	0,32	
JW								5,43		19,63	4,97		0,72		5,42							36,17	36,17	5,34	
					110			1305		4510	1460			195	2765							10345	10345	3,22	
JS														0,37								0,37	0,37	0,05	
														100								100	100	0,03	

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
GB											1,73	1,30	9,45	7,07	9,32							28,87	28,87	4,26
											535	450	2305	2880	2650							8820	8820	2,74
BRZ												4,95										4,95	4,95	0,73
												1535										1535	1535	0,48
OL.S				2,06					5,24													5,24	7,30	1,08
				40					450													450	490	0,15
Razem				2,23				9,23	5,24	2,16	33,09	22,76	51,59	108,40	149,65	261,05	32,08					675,25	677,48	100,00
				40	195			1455	450	580	9015	7765	15730	47645	72380	149270	16835					321320	321360	100,00

Lasy ochronne

SO							0,40	3,23	2,95	86,65	486,00	1980,09	573,90	39,15	12,35	28,84			1626,08	7,74		4847,38	4847,38	28,48
							30	900	480	28110	149405	692085	183440	14335	3740	15030			398055	1245		1486855	1486855	25,72
SO.WE																		2,94	4,91			7,85	7,85	0,05
																		720	1115			1835	1835	0,03
MD						0,78	12,09	21,35		8,27	41,51	91,13	85,98	160,57	22,43		7,66		107,23	2,87		561,87	561,87	3,30
					52		525	3255		2855	13730	32775	31340	63420	8120		1470		28195	315		186052	186052	3,22
ŚW							1,13	70,26	17,07	31,17	55,19			7,49	1,03	8,16			64,05			255,55	255,55	1,50
					394		30	11355	4215	9850	18750			2250	405	2380			17630			67259	67259	1,16
JD			23,77	29,00		4,88	63,61	92,60	375,47	523,22	155,85	305,31	195,32	269,56	418,84	406,69	199,99	4,17	2120,34	62,47		5198,32	5251,09	30,83
			92	512	6666		1040	5715	92530	176200	50290	128780	80485	115055	181250	194085	95770	1615	748465	25085		1903031	1903635	32,92
DG											1,61											1,61	1,61	0,01
											880											880	880	0,02

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	płazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
						powierzchnia w ha / miąższość w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
BK			3,96	6,84		22,23	33,40	33,64	11,59	83,35	41,65	183,74	522,50	884,67	895,75	540,68	23,98		1698,30			4975,48	4986,28	29,30
			9	49	2216	15		775	2005	21205	11810	71430	181655	355150	383765	237280	6055		597515			1870876	1870934	32,36
DB								3,46				2,86	30,41	64,88	16,49	32,32	7,35		30,91			188,68	188,68	1,11
								45				665	8260	20370	6945	12100	2565		7640			58590	58590	1,01
DB.C																			4,33			4,33	4,33	0,03
																			1595			1595	1595	0,03
JW						1,05	0,66	21,52	10,09	9,94	88,24	42,99	11,93	42,85	49,71				66,85			345,83	345,83	2,03
					282			1265	1115	2310	22535	11145	3670	15750	16675				23045			97792	97792	1,69
WZ								1,05														1,05	1,05	0,01
					20			285														305	305	0,01
JS							1,57	17,85	8,58	11,52		2,23										41,75	41,75	0,25
					75		35	860	1140	1135		505										3750	3750	0,06
GB								0,21		8,22	15,57	83,87	2,85	25,60	6,13				153,21	0,57		296,23	296,23	1,74
								10		2050	3310	21180	555	8345	1255				38450	125		75280	75280	1,30
BRZ						0,40	1,60	1,44			1,83	12,76	5,16						3,26			26,45	26,45	0,16
					9		35	165			340	2800	1360						675			5384	5384	0,09
OL						4,90					6,28	7,22	3,35	3,37					6,52			31,64	31,64	0,19
					21	55					1130	1985	895	870					585			5541	5541	0,10
OL.S			1,04	36,67				17,40	62,04	1,23									45,04			125,71	163,42	0,96
				634				1755	9135	115									3125			14130	14764	0,26

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zales.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
	płazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
			powierzchnia w ha / miąższość w m3																						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
CZR													0,02										0,02	0,02	0,00
													5										5	5	0,00
WB								4,94			0,30												5,24	5,24	0,03
								650			20												670	670	0,01
LP											0,70	2,23											2,93	2,93	0,02
											125	470											595	595	0,01
Razem			28,77	72,51		34,24	114,46	288,95	487,79	763,57	894,73	2714,43	1431,42	1498,14	1422,73	1016,69	238,98	7,11	5931,03	73,65		16917,92	17019,20	100,00	
			101	1195	9735	70	1695	27035	110620	243830	272325	963820	491665	595545	602155	460875	105860	2335	1866090	26770		5780425	5781721	100,00	

Lasy gospod.

SO													0,77										0,77	0,77	2,72
													165										165	165	12,72
JD			1,20	16,35																				17,55	61,95
				319																				319	24,60
BK				3,25																				3,25	11,47
				111																				111	8,56
JS							0,55																0,55	0,55	1,94
							35																35	35	2,70
OL.S				0,26					5,95														5,95	6,21	21,92
				22					645														645	667	51,42
Razem			1,20	19,86			0,55		5,95				0,77										7,27	28,33	100,00
				452			35		645				165										845	1297	100,00

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	płazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
			powierzchnia w ha / miąższość w m3																					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25

Łącznie

SO							0,40	3,23	2,95	86,65	486,00	1980,09	604,97	39,15	14,03	28,84			1626,08	7,74		4880,13	4880,13	27,53
							30	900	480	28110	149405	692085	192530	14335	4285	15030			398055	1245		1496490	1496490	24,52
SO.WE																		2,94	4,91			7,85	7,85	0,04
																		720	1115			1835	1835	0,03
MD						0,78	12,09	21,35		8,27	41,51	91,13	85,98	160,57	22,43		7,66		107,23	2,87		561,87	561,87	3,17
					52		525	3255		2855	13730	32775	31340	63420	8120		1470		28195	315		186052	186052	3,05
ŚW							1,13	70,26	17,07	31,17	66,08			9,82	1,03	8,16			64,05			268,77	268,77	1,52
					394		30	11355	4215	9850	22290			3355	405	2380			17630			71904	71904	1,18
JD			24,97	45,52		4,88	63,61	96,40	375,47	525,38	156,69	305,31	196,19	269,56	419,95	497,32	202,56	4,17	2120,34	62,47		5300,30	5370,79	30,30
			92	831	6751		1040	5865	92530	176780	50720	128780	80790	115055	181575	250790	97410	1615	748465	25085		1963251	1964174	32,18
DG											1,61											1,61	1,61	0,01
											880											880	880	0,01
BK			3,96	10,09		22,23	33,40	33,64	11,59	83,35	41,65	191,46	533,47	982,58	1033,29	681,94	30,76		1698,30			5377,66	5391,71	30,41
			9	160	2216	15		775	2005	21205	11810	74730	185850	398515	452625	315220	10285		597515			2072766	2072935	33,96
DB								3,46				2,86	30,41	64,88	16,49	56,06	30,08		30,91			235,15	235,15	1,33
								45				665	8260	20370	6945	23960	13530		7640			81415	81415	1,33
DB.C																			4,33			4,33	4,33	0,02
																			1595			1595	1595	0,03
KL												3,82										3,82	3,82	0,02
												1020										1020	1020	0,02

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	płazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
						powierzchnia w ha / miąższość w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
JW					392	1,05	0,66	26,95	10,09	9,94	107,87	47,96	11,93	43,57	49,71	5,42			66,85			382,00	382,00	2,16
WZ					20			1,05														1,05	1,05	0,01
								285														305	305	0
JS					75		2,12	17,85	8,58	11,52		2,23		0,37								42,67	42,67	0,24
								70	860	1140	1135		505		100							3885	3885	0,06
GB								0,21		8,22	17,30	85,17	12,30	32,67	15,45				153,21	0,57		325,10	325,10	1,83
								10		2050	3845	21630	2860	11225	3905				38450	125		84100	84100	1,38
BRZ					9	0,40	1,60	1,44			1,83	17,71	5,16						3,26			31,40	31,40	0,18
								35	165			340	4335	1360					675			6919	6919	0,11
OL					21	4,90					6,28	7,22	3,35	3,37					6,52			31,64	31,64	0,18
								55				1130	1985	895	870				585			5541	5541	0,09
OL.S			1,04	38,99				17,40	73,23	1,23									45,04			136,90	176,93	1,00
				696				1755	10230	115									3125			15225	15921	0,26
CZR													0,02									0,02	0,02	0,00
													5									5	5	0
WB								4,94			0,30											5,24	5,24	0,03
								650			20											670	670	0,01
LP											0,70	2,23										2,93	2,93	0,02
											125	470										595	595	0,01

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Ogółem			29,97	94,60		34,24	115,01	298,18	498,98	765,73	927,82	2737,19	1483,78	1606,54	1572,38	1277,74	271,06	7,11	5931,03	73,65		17600,44	17725,01	100
			101	1687	9930	70	1730	28490	111715	244410	281340	971585	507560	643190	674535	610145	122695	2335	1866090	26770		6102590	6104378	100
Procent			0,17	0,53		0,19	0,65	1,68	2,82	4,32	5,23	15,44	8,37	9,06	8,87	7,21	1,53	0,04	33,47	0,42		99,30	100,00	100
			0,00	0,03	0,16	0,00	0,03	0,47	1,83	4,00	4,61	15,92	8,31	10,54	11,05	10,00	2,01	0,04	30,56	0,44		99,97	100,00	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.						
		plazo-winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej		
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMWYŻŚW	JD											1,97											1,97	1,97	100	
												620											620	620	100	
	Razem											1,97											1,97	1,97	100	
LWYŻŚW	SO												80,09	112,49	8,45	2,52	11,85			114,68			330,08	330,08	10,33	
													28775	37765	2850	1130	7650			32690			110860	110860	9,63	
	SO.WE																			4,91			4,91	4,91	0,15	
																				1115			1115	1115	0,1	
	MD							3,13	1,29			2,81	2,57	11,19	82,28	12,25				8,35			123,87	123,87	3,88	
								315	375			905	960	4470	37090	4950				2360			51425	51425	4,47	
	ŚW								11,71	6,18	7,53				7,49	1,03				46,12			80,06	80,06	2,51	
							220		3885	1185	1695				2250	405				12520			22160	22160	1,93	
	JD				1,30	4,49			11,09	24,64	72,79	30,31	54,96	18,13	23,76	52,70	235,61	75,90	30,49		786,81	12,99		1430,18	1435,97	44,94
					1	112	821		530	1470	19035	8870	13730	6160	8595	24870	96045	39345	15075		308250	4925		547721	547834	47,58
BK				0,30	1,04		7,32	13,97			6,66			24,17	195,11	130,46	33,94	6,78		200,41			618,82	620,16	19,41	
				7	328						1295			8040	78070	48295	14315	4230		72780			227353	227360	19,75	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	DB													25,03	34,46	5,05	53,75	30,08		14,15			162,52	162,52	5,09	
															7060	11345	1750	23155	13530		4915			61755	61755	5,37
	KL													3,82										3,82	3,82	0,12
														1020										1020	1020	0,09
	JW						1,05	0,66	6,64		1,83	18,13	23,65	7,60	38,93	49,71	5,42			63,28			216,90	216,90	6,79	
							187			1465		250	3870	5900	2275	14735	16675	2765			22735			70857	70857	6,16
	WZ									1,05														1,05	1,05	0,03
							20			285														305	305	0,03
	GB										3,20	2,79	27,65	2,85	26,41	4,74					90,90			158,54	158,54	4,96
											800	665	9890	555	9395	1390					24085			46780	46780	4,06
	BRZ									0,63				10,67							3,26			14,56	14,56	0,46
										130				2310							675			3115	3115	0,27
	OL.S										42,40													42,40	42,40	1,33
											6425													6425	6425	0,56
Razem				1,60	5,53		8,37	28,85	45,96	121,37	49,53	78,69	166,58	207,09	445,83	441,37	180,86	67,35		1332,87	12,99		3187,71	3194,84	100	
				1	119	1576		845	7610	26645	12910	19170	55015	68760	180605	170640	87230	32835		482125	4925		1150891	1151011	100	
LWYŻW	JD			6,86	1,03					1,95								7,32		9,06			18,33	26,22	47,55	
				64	51					365									4260		3080			7705	7820	63,72
	DB																	0,48					0,48	0,48	0,87	
																		175					175	175	1,43	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	JW												4,08										4,08	4,08	7,4	
														1485										1485	1485	12,1
	JS									1,08														1,08	1,08	1,96
							13			85														98	98	0,8
	GB											0,85												0,85	0,85	1,54
												70												70	70	0,57
	OL							4,31																4,31	4,31	7,82
							14	55																69	69	0,56
OL.S									18,12														18,12	18,12	32,86	
									2555														2555	2555	20,82	
Razem				6,86	1,03		4,31		1,08	20,07	0,85		4,08					7,80			9,06		47,25	55,14	100	
				64	51	27	55		85	2920	70		1485					4435			3080		12157	12272	100	
OLJWYŻ	OL											2,12											2,12	2,12	44,54	
												245												245	245	68,06
	OL.S				2,64																			2,64	2,64	55,46
					115																				115	115
	Razem				2,64							2,12											2,12	4,76	100	
					115							245											245	360	100	
LŁWYŻ	JD											5,13	0,77				1,60						7,50	7,50	31,54	
												950	95				605						1650	1650	73,14	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	JW									0,78													0,78	0,78	3,28	
										70														70	70	3,1
	BRZ						0,40																0,40	0,40	1,68	
								0,59																0,59	0,59	2,48
	OL						7																7	7	0,31	
					1,04	8,53					4,64													4,64	14,21	59,76
	OLS					129					380													380	509	22,56
												0,30												0,30	0,30	1,26
WB												20											20	20	0,89	
				1,04	8,53		0,99			5,42	5,43	0,77				1,60							14,21	23,78	100	
Razem					129	7				450	970	95				605							2127	2256	100	
LGŚW	SO								1,03	2,95			321,20	95,22			12,10			633,36			1065,86	1065,86	27,87	
								645	480			105525	28845			5265			149615			290375	290375	21,39		
	MD									5,88	0,91		10,48	16,15	1,46					30,62			65,50	65,50	1,71	
										1585	195		3415	4835	415					7640			18085	18085	1,33	
	ŚW								12,92	3,74	8,74	5,41			2,33					6,74			39,88	39,88	1,04	
							58			3965	1555	2840	1035			1105				1380			11938	11938	0,88	
JD			4,10	2,07			24,53	17,18	180,17	171,75	36,90	31,86	14,40	50,83	44,39	153,91	10,74		298,62			1035,28	1041,45	27,23		
			9	38		2936		350	1020	46605	53855	9900	12005	7445	19470	20255	92220	6870	98540			371471	371518	27,37		

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	BK			1,04	1,91		2,30		1,24	2,98	32,95		8,67	54,62	268,34	431,27	224,90	0,53		486,14			1513,94	1516,89	39,66	
				70	383			40	55	8865		3610	20105	112345	196750	127110	210		177545			647018	647088	47,69		
	JW								14,05		4,37	27,15	13,63	4,33	0,85					3,57			67,95	67,95	1,78	
						70			880		1095	5815	3745	1395	230					310			13540	13540	1	
	JS										7,52													7,52	7,52	0,2
											720													720	720	0,05
	GB								0,08					6,98	0,48									7,54	7,54	0,2
									10					1760	160									1930	1930	0,14
	BRZ													4,95										4,95	4,95	0,13
														1535										1535	1535	0,11
O.L.S									4,32											2,59			6,91	6,91	0,18	
									350											180			530	530	0,04	
Razem				5,14	3,98		2,30	24,53	46,50	194,16	231,21	70,37	387,29	179,05	338,98	477,12	390,91	11,27		1461,64			3815,33	3824,45	100	
				9	108	3447		350	6560	49045	68960	16945	128180	61205	138145	217420	224595	7080		435210			1357142	1357259	100	
LGW	JD			0,51							5,02												5,02	5,53	40,28	
				1							1250													1250	1251	40,08
	BK														0,70								0,70	0,70	5,1	
															290									290	290	9,29
	JW										0,83	4,44												5,27	5,27	38,38
											135	1205												1340	1340	42,94

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	JS														0,37								0,37	0,37	2,69	
															100								100	100	3,2	
	Razem				0,51						5,85	4,44			1,07					1,86			1,86	1,86	13,55	
					1						1385	1205			390					140			140	140	4,49	
LŁG	OLS				4,82				0,17														0,17	4,99	100	
					21				75															75	96	100
	Razem				4,82				0,17														0,17	4,99	100	
					21				75															75	96	100
Łącznie	SO								1,03	2,95			401,29	207,71	8,45	2,52	23,95			748,04			1395,94	1395,94	19,6	
									645	480			134300	66610	2850	1130	12915			182305			401235	401235	15,88	
	SO.WE																			4,91			4,91	4,91	0,07	
																				1115			1115	1115	0,04	
	MD								3,13	1,29		5,88	3,72	2,57	21,67	98,43	13,71			38,97			189,37	189,37	2,66	
									315	375		1585	1100	960	7885	41925	5365			10000			69510	69510	2,75	
	ŚW									24,63	9,92	16,27	5,41			9,82	1,03			52,86			119,94	119,94	1,68	
							278			7850	2740	4535	1035			3355	405			13900			34098	34098	1,35	
JD				12,26	8,10			35,62	41,82	254,91	207,08	98,96	50,76	38,16	103,53	281,60	237,13	41,23		1094,49	12,99		2498,28	2518,64	35,36	
				74	202	3757		880	2490	66005	63975	25200	18260	16040	44340	116905	135825	21945		409870	4925		930417	930693	36,84	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
BK				1,34	2,95		9,62	13,97	1,24	2,98	39,61		8,67	78,79	464,15	561,73	258,84	7,31		686,55			2133,46	2137,75	30,01	
				77	711				40	55	10160		3610	28145	190705	245045	141425	4440		250325			874661	874738	34,62	
DB														25,03	34,46	5,05	54,23	30,08		14,15			163,00	163,00	2,29	
														7060	11345	1750	23330	13530		4915			61930	61930	2,45	
KL													3,82										3,82	3,82	0,05	
													1020										1020	1020	0,04	
JW							1,05	0,66	20,69	0,78	7,03	49,72	41,36	11,93	39,78	49,71	5,42			66,85			294,98	294,98	4,14	
						257			2345	70	1480	10890	11130	3670	14965	16675	2765			23045			87292	87292	3,45	
WZ									1,05														1,05	1,05	0,01	
						20			285														305	305	0,01	
JS									1,08		7,52				0,37								8,97	8,97	0,13	
						13			85		720				100								918	918	0,04	
GB									0,08		4,05	2,79	34,63	2,85	26,89	4,74				90,90			166,93	166,93	2,34	
									10		870	665	11650	555	9555	1390				24085			48780	48780	1,93	
BRZ							0,40		0,63				15,62							3,26			19,91	19,91	0,28	
									130				3845							675			4650	4650	0,18	
OL							4,90					2,12											7,02	7,02	0,1	
						21	55					245											321	321	0,01	
OL.S				1,04	15,99				0,17	69,48										4,45			74,10	91,13	1,28	
					265				75	9710										320			10105	10370	0,41	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	WB											0,30											0,30	0,30	0
												20											20	20	0
Ogółem				14,64	27,04		15,97	53,38	93,71	341,02	287,44	163,02	558,72	386,14	785,88	920,09	579,57	78,62		2805,43	12,99		7081,98	7123,66	100
				74	544	5057	55	1195	14330	79060	83325	39155	184775	129965	319140	388665	316260	39915		920555	4925		2526377	2526995	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (04-14-2)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.						
		plazo-winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej		
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMWYŻŚW	JD										28,00	3,69	17,26	2,46		1,28	19,44			24,44			96,57	96,57	100	
											10080	1160	6890	1100		455	4745			7625			32055	32055	100	
	Razem										28,00	3,69	17,26	2,46		1,28	19,44			24,44			96,57	96,57	100	
LWYŻŚW	SO							0,40	0,94		6,45	16,68	328,18	134,83	21,03		4,89			219,22			732,62	732,62	24,61	
								30	80		2010	6520	121670	47915	8100		2115			69320			257760	257760	24,43	
	SO.WE																		2,94				2,94	2,94	0,1	
																			720				720	720	0,07	
	MD						0,78	1,11	10,16		2,23	3,71	1,57	39,25	60,87	8,72		7,66			2,87		138,93	138,93	4,67	
								40	1220		1225	1110	550	14675	21025	2755		1470			315		44385	44385	4,21	
	ŚW								4,42		2,82	7,39								4,12			18,75	18,75	0,63	
									325		580	3640								1370			5915	5915	0,56	
JD				2,33	2,62		0,51	4,64	8,03	19,34	137,53	7,99	40,61	108,36	101,12	65,77	84,94	68,39		422,27	23,14		1092,64	1097,59	36,84	
				5	29	481			290	5380	51765	3085	18845	45920	44445	30805	36515	30010		141035	10585		419161	419195	39,73	
BK				0,33	0,71				17,23		41,71	39,16	47,13	92,62	106,44	48,08	80,02	6,73		283,02			762,14	763,18	25,64	
					40	603			735		10635	10855	22715	39210	41635	16195	29490	1095		98130			271298	271338	25,72	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		płazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej								
							powierzchnia w ha / miąższość w m3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
	DB												2,86	5,38	27,35	11,44	1,83			16,76			65,62	65,62	2,2		
														665	1200	7905	5195	630			2725			18320	18320	1,74	
	DB.C																				4,33			4,33	4,33	0,15	
																					1595			1595	1595	0,15	
	JW									3,85	9,31	2,91	19,68			3,79								39,54	39,54	1,33	
							135			225	1045	830	6850			980									10065	10065	0,95
	JS								0,95	4,53				0,05											5,53	5,53	0,19
							20		30	130				15											195	195	0,02
	GB											0,68	4,80	21,37		5,78	4,23				51,15	0,57		88,58	88,58	2,98	
												145	995	4890		1670	805				12810	125		21440	21440	2,03	
	BRZ								0,43					2,09	5,16										7,68	7,68	0,26
									35					490	1360										1885	1885	0,18
	OL													4,73							6,52				11,25	11,25	0,38
														1475							585				2060	2060	0,2
	OL.S											0,45													0,45	0,45	0,02
												60													60	60	0,01
	CZR														0,02										0,02	0,02	0
															5										5	5	0
	Razem				2,66	3,33		1,29	7,53	49,16	28,65	194,78	99,41	448,59	385,62	326,38	138,24	171,68	82,78	2,94	1007,39	26,58		2971,02	2977,01	100	
				5	69	1239		135	3005	6425	67250	33055	171315	150285	125760	55755	68750	32575	720	327570	11025		1054864	1054938	100		

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LWYŻW	SO																			1,27			1,27	1,27	3,93	
																					310			310	310	6,12
	MD								2,85															2,85	2,85	8,82
									170															170	170	3,36
	ŚW									7,54														7,54	7,54	23,32
										490														490	490	9,68
	JD				3,18				1,70		0,93								6,12					8,75	11,93	36,89
					19	10			10		20								2155					2195	2214	43,71
	DB																3,07							3,07	3,07	9,5
																	1120							1120	1120	22,12
	JS								1,17															1,17	1,17	3,62
									40															40	40	0,79
	BRZ									0,81														0,81	0,81	2,51
										35														35	35	0,69
	OL													2,49										2,49	2,49	7,7
														510										510	510	10,07
OLS										1,20													1,20	1,20	3,71	
										175													175	175	3,46	
Razem				3,18				5,72	8,35	2,13			2,49		3,07		6,12			1,27			29,15	32,33	100	
				19	10			220	525	195			510		1120		2155			310			5045	5064	100	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
OLJWYŻ	JS									1,11													1,11	1,11	23,57	
										120														120	120	13,87
	OL											3,60											3,60	3,60	76,43	
												745												745	745	86,13
Razem										1,11		3,60											4,71	4,71	100	
										120		745												865	865	100
LŁWYŻ	SO												3,71										3,71	3,71	10,21	
													1135											1135	1135	23,4
	ŚW								1,06														1,06	1,06	2,92	
									30															30	30	0,62
	DB								3,46														3,46	3,46	9,52	
									45															45	45	0,93
	JW											0,50											0,50	0,50	1,38	
												65												65	65	1,34
	JS								4,28	2,11														6,39	6,39	17,59
							17		385	295														697	697	14,37
OL											0,56		3,35	3,37									7,28	7,28	20,04	
											140		895	870									1905	1905	39,28	
OL.S					7,35				0,86	0,78													1,64	8,99	24,74	
					153				115	55													170	323	6,66	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	WB								4,94														4,94	4,94	13,6	
									650															650	650	13,4
	Razem				7,35				13,74	2,97	0,78	1,06	3,71	3,35	3,37								28,98	36,33	100	
LMGŚW	JD												8,22										8,22	8,22	14,92	
													3405											3405	3405	19,59
	BK												30,67	16,21										46,88	46,88	85,08
													9520	4460										13980	13980	80,41
	Razem												38,89	16,21										55,10	55,10	100
LGŚW	SO								1,26		80,20	462,05	1212,80	252,55	9,67	11,51					651,07	7,74		2688,85	2688,85	37,33
									175		26100	140920	425565	74420	3385	3155					145135	1245		820100	820100	33,73
	MD							5,00	7,28		0,16	34,08	86,99	25,06	1,27						68,26			228,10	228,10	3,17
							52			1450		45	11520	31265	8780	470					18195			71777	71777	2,95
	ŚW							1,13	32,61	7,15	12,08	53,28						8,16			7,07			121,48	121,48	1,69
							116		30	2660	1475	4735	17615						2380		2360			31371	31371	1,29
	JD				6,26	17,45		4,37	19,39	43,33	100,29	138,62	44,65	188,46	47,21	64,91	71,30	145,51	92,94	4,17	579,14	26,34		1570,63	1594,34	22,14
					10	293	2482		70	2605	21125	47275	20935	81380	17730	26270	33410	69885	45455	1615	189935	9575		569747	570050	23,45
DG												1,61											1,61	1,61	0,02	
												880											880	880	0,04	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
BK				2,29	6,43		12,61	18,06	15,17	8,61	2,03	2,49	104,99	345,85	411,99	423,48	343,08	16,72		728,73			2433,81	2442,53	33,92	
				9	43	862	15			1950	410	955	38885	114035	166175	191385	144305	4750		249060			912787	912839	37,54	
	JW									2,41			37,97	3,81										44,19	44,19	0,61
													9240	965										10205	10205	0,42
	JS									2,27	3,01			1,05										6,33	6,33	0,09
							25			90	485			255										855	855	0,04
	GB									0,13		3,49	1,91	29,17	9,45		6,48				5,63			56,26	56,26	0,78
												1035	570	5090	2305		1710				1065			11775	11775	0,48
	BRZ								1,17				1,83											3,00	3,00	0,04
							9						340											349	349	0,01
OL.S										1,10										13,02			14,12	14,12	0,2	
										130										925			1055	1055	0,04	
LP												0,70											0,70	0,70	0,01	
												125											125	125	0,01	
Razem				8,55	23,88		16,98	44,75	104,46	120,16	236,58	640,57	1627,27	680,12	487,84	512,77	496,75	109,66	4,17	2052,92	34,08		7169,08	7201,51	100	
				19	336	3546	15	100	6980	25165	79600	203100	583405	217270	196300	229660	216570	50205	1615	606675	10820		2431026	2431381	100	
LGW	SO											7,27	34,11	9,88						6,48			57,74	57,74	34,5	
												1965	9415	3585						985			15950	15950	53,65	
	MD								2,62														2,62	2,62	1,57	
									210														210	210	0,71	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	JD			4,12	14,17			2,26	3,22		14,15	1,40					4,18						25,21	43,50	26	
				3	288	21		80	480		3685	340						1665						6271	6562	22,07
	BK							1,37																1,37	1,37	0,82
							40																	40	40	0,13
	JW												2,79											2,79	2,79	1,67
													510											510	510	1,72
	JS									2,87	2,35	4,00		1,13										10,35	10,35	6,19
										140	240	415		235										1030	1030	3,46
	GB												7,80								5,53			13,33	13,33	7,97
													1615								490			2105	2105	7,08
OL.S									5,80											27,57			33,37	33,37	19,95	
									975											1880			2855	2855	9,6	
LP												2,23											2,23	2,23	1,33	
												470											470	470	1,58	
Razem				4,12	14,17			3,63	14,51	2,35	18,15	16,47	40,26	9,88			4,18			39,58			149,01	167,30	100	
				3	288	61		80	1805	240	4100	3920	10630	3585			1665			3355			29441	29732	100	
LŁG	JS								2,82														2,82	2,82	10,39	
									30														30	30	3,05	
	OL.S				13,03				10,69	0,59													11,28	24,31	89,61	
					233				620	100														720	953	96,95

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zales.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	Razem				13,03				13,51	0,59													14,10	27,13	100	
					233				650	100													750	983	100	
OLJG	OL.S				2,62				0,74														0,74	3,36	100	
					45				85														85	130	100	
	Razem				2,62				0,74														0,74	3,36	100	
					45				85														85	130	100	
Łącznie	SO							0,40	2,20		86,65	486,00	1578,80	397,26	30,70	11,51	4,89			878,04	7,74		3484,19	3484,19	32,87	
								30	255		28110	149405	557785	125920	11485	3155	2115			215750	1245		1095255	1095255	30,62	
	SO.WE																		2,94				2,94	2,94	0,03	
																			720				720	720	0,02	
	MD						0,78	8,96	20,06		2,39	37,79	88,56	64,31	62,14	8,72		7,66		68,26	2,87		372,50	372,50	3,51	
						52		210	2880		1270	12630	31815	23455	21495	2755		1470		18195	315		116542	116542	3,26	
	ŚW							1,13	45,63	7,15	14,90	60,67					8,16			11,19			148,83	148,83	1,4	
						116		30	3505	1475	5315	21255					2380			3730			37806	37806	1,06	
	JD				12,71	37,42		4,88	27,99	54,58	120,56	318,30	57,73	254,55	158,03	166,03	138,35	260,19	161,33	4,17	1025,85	49,48		2802,02	2852,15	26,9
					18	629	2994		160	3375	26525	112805	25520	110520	64750	70715	64670	114965	75465	1615	338595	20160		1032834	1033481	28,89
DG												1,61											1,61	1,61	0,02	
												880											880	880	0,02	
BK				2,62	7,14		12,61	19,43	32,40	8,61	43,74	41,65	182,79	454,68	518,43	471,56	423,10	23,45		1011,75			3244,20	3253,96	30,69	
				9	83	1505	15		735	1950	11045	11810	71120	157705	207810	207580	173795	5845		347190			1198105	1198197	33,49	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	DB								3,46				2,86	5,38	30,42	11,44	1,83			16,76			72,15	72,15	0,68	
									45				665	1200	9025	5195	630			2725			19485	19485	0,54	
	DB.C																				4,33			4,33	4,33	0,04
																					1595			1595	1595	0,04
	JW									6,26	9,31	2,91	58,15	6,60		3,79								87,02	87,02	0,82
							135			225	1045	830	16155	1475		980								20845	20845	0,58
	JS								2,12	16,77	8,58	4,00		2,23										33,70	33,70	0,32
							62		70	775	1140	415		505										2967	2967	0,08
	GB									0,13		4,17	14,51	50,54	9,45	5,78	10,71				62,31	0,57		158,17	158,17	1,49
												1180	3180	9980	2305	1670	2515				14365	125		35320	35320	0,99
	BRZ								1,60	0,81			1,83	2,09	5,16									11,49	11,49	0,11
							9		35	35			340	490	1360									2269	2269	0,06
	OL												4,16	7,22	3,35	3,37					6,52			24,62	24,62	0,23
													885	1985	895	870					585			5220	5220	0,15
	OL.S					23,00				17,23	3,75	1,23									40,59			62,80	85,80	0,81
						431				1680	520	115									2805			5120	5551	0,16
	CZR															0,02								0,02	0,02	0
																5								5	5	0
WB									4,94														4,94	4,94	0,05	
									650														650	650	0,02	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	LP											0,70	2,23										2,93	2,93	0,03
												125	470										595	595	0,02
	Ogółem			15,33	67,56		18,27	61,63	204,47	157,96	478,29	764,80	2178,47	1097,64	820,66	652,29	698,17	192,44	7,11	3125,60	60,66		10518,46	10601,35	100
				27	1143	4873	15	535	14160	32655	161085	242185	786810	377595	324050	285870	293885	82780	2335	945535	21845		3576213	3577383	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV Nadleśnictwo Lesko (04-14)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.			
		plazo-winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej		
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMWYŻŚW	JD										28,00	5,66	17,26	2,46		1,28	19,44			24,44			98,54	98,54	100	
											10080	1780	6890	1100		455	4745			7625			32675	32675	100	
	Razem										28,00	5,66	17,26	2,46		1,28	19,44			24,44			98,54	98,54	100	
											10080	1780	6890	1100		455	4745			7625			32675	32675	100	
LWYŻŚW	SO							0,40	0,94		6,45	16,68	408,27	247,32	29,48	2,52	16,74			333,90			1062,70	1062,70	17,22	
								30	80		2010	6520	150445	85680	10950	1130	9765			102010			368620	368620	16,71	
	SO.WE																		2,94	4,91			7,85	7,85	0,13	
																			720	1115			1835	1835	0,08	
	MD						0,78	4,24	11,45		2,23	6,52	4,14	50,44	143,15	20,97		7,66		8,35	2,87		262,80	262,80	4,26	
								355	1595		1225	2015	1510	19145	58115	7705		1470		2360	315		95810	95810	4,34	
	ŚW								16,13	6,18	10,35	7,39				7,49	1,03			50,24			98,81	98,81	1,6	
							220		4210	1185	2275	3640				2250	405			13890			28075	28075	1,27	
	JD				3,63	7,11		0,51	15,73	32,67	92,13	167,84	62,95	58,74	132,12	153,82	301,38	160,84	98,88		1209,08	36,13		2522,82	2533,56	41,06
					6	141	1302		530	1760	24415	60635	16815	25005	54515	69315	126850	75860	45085		449285	15510		966882	967029	43,85
BK				0,63	1,75		7,32	13,97	17,23		48,37	39,16	47,13	116,79	301,55	178,54	113,96	13,51		483,43			1380,96	1383,34	22,41	
					47	931			735		11930	10855	22715	47250	119705	64490	43805	5325		170910			498651	498698	22,61	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	DB												2,86	30,41	61,81	16,49	55,58	30,08		30,91			228,14	228,14	3,7	
														665	8260	19250	6945	23785	13530		7640			80075	80075	3,63
	DB.C																				4,33			4,33	4,33	0,07
																					1595			1595	1595	0,07
	KL													3,82										3,82	3,82	0,06
														1020										1020	1020	0,05
	JW							1,05	0,66	10,49	9,31	4,74	37,81	23,65	7,60	42,72	49,71	5,42			63,28			256,44	256,44	4,15
							322			1690	1045	1080	10720	5900	2275	15715	16675	2765			22735			80922	80922	3,67
	WZ									1,05														1,05	1,05	0,02
							20			285														305	305	0,01
	JS								0,95	4,53				0,05										5,53	5,53	0,09
							20		30	130				15										195	195	0,01
	GB											3,88	7,59	49,02	2,85	32,19	8,97				142,05	0,57		247,12	247,12	4
												945	1660	14780	555	11065	2195				36895	125		68220	68220	3,09
	BRZ								0,43	0,63				12,76	5,16						3,26			22,24	22,24	0,36
									35	130				2800	1360						675			5000	5000	0,23
	OL													4,73							6,52			11,25	11,25	0,18
														1475							585			2060	2060	0,09
OLS										42,40	0,45												42,85	42,85	0,69	
										6425	60												6485	6485	0,29	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	CZR													0,02									0,02	0,02	0	
														5										5	5	0
	Razem			4,26	8,86		9,66	36,38	95,12	150,02	244,31	178,10	615,17	592,71	772,21	579,61	352,54	150,13	2,94	2340,26	39,57		6158,73	6171,85	100	
		6	188	2815		980	10615	33070	80160	52225	226330	219045	306365	226395	155980	65410	720	809695	15950		2205755	2205949	100			
LWYŻW	SO																			1,27			1,27	1,27	1,45	
																				310			310	310	1,79	
	MD								2,85														2,85	2,85	3,26	
									170															170	170	0,98
	ŚW								7,54															7,54	7,54	8,62
									490															490	490	2,83
	JD			6,86	4,21				1,70		2,88							13,44			9,06			27,08	38,15	43,62
				64	70	10		10		385								6415			3080			9900	10034	57,87
	DB															3,07		0,48						3,55	3,55	4,06
																1120		175						1295	1295	7,47
	JW													4,08										4,08	4,08	4,66
														1485										1485	1485	8,57
JS								1,17	1,08														2,25	2,25	2,57	
						13		40	85														138	138	0,8	
GB											0,85												0,85	0,85	0,97	
											70												70	70	0,4	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V	VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.			
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej		
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	BRZ								0,81														0,81	0,81	0,93	
									35														35	35	0,2	
	OL						4,31						2,49										6,80	6,80	7,77	
						14	55						510										579	579	3,34	
	OL.S									19,32														19,32	19,32	22,09
										2730														2730	2730	15,75
Razem				6,86	4,21		4,31	5,72	9,43	22,20	0,85		6,57		3,07		13,92			10,33			76,40	87,47	100	
				64	70	37	55	220	610	3115	70		1995		1120		6590			3390			17202	17336	100	
OLJWYŻ	JS									1,11													1,11	1,11	11,72	
										120													120	120	9,8	
	OL											5,72											5,72	5,72	60,4	
												990											990	990	80,81	
	OL.S				2,64																			2,64	2,64	27,88
					115																			115	115	9,39
Razem				2,64					1,11		5,72												6,83	9,47	100	
				115					120		990												1110	1225	100	
LŁWYŻ	SO												3,71										3,71	3,71	6,17	
													1135										1135	1135	15,97	
	ŚW								1,06														1,06	1,06	1,76	
								30														30	30	0,42		

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	JD											5,13	0,77			1,60							7,50	7,50	12,48	
													950	95			605							1650	1650	23,22
	DB									3,46														3,46	3,46	5,76
										45														45	45	0,63
	JW										0,78		0,50											1,28	1,28	2,13
											70		65											135	135	1,9
	JS									4,28	2,11													6,39	6,39	10,63
							17			385	295													697	697	9,81
	BRZ							0,40																0,40	0,40	0,67
	OL							0,59					0,56		3,35	3,37								7,87	7,87	13,09
							7						140		895	870								1912	1912	26,91
	OLS				1,04	15,88					5,50	0,78												6,28	23,20	38,59
						282					495	55												550	832	11,71
WB									4,94			0,30											5,24	5,24	8,72	
									650			20											670	670	9,43	
Razem				1,04	15,88		0,99		13,74	8,39	0,78	6,49	4,48	3,35	3,37	1,60							43,19	60,11	100	
					282		24		1110	860	55	1175	1230	895	870	605							6824	7106	100	
LMGŚW	JD													8,22									8,22	8,22	14,92	
														3405										3405	3405	19,59

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	BK												30,67	16,21										46,88	46,88	85,08
													9520	4460										13980	13980	80,41
	Razem												38,89	16,21										55,10	55,10	100
LGŚW	SO								2,29	2,95	80,20	462,05	1534,00	347,77	9,67	11,51	12,10			1284,43	7,74		3754,71	3754,71	34,05	
									820	480	26100	140920	531090	103265	3385	3155	5265			294750	1245		1110475	1110475	29,31	
	MD								5,00	7,28		6,04	34,99	86,99	35,54	17,42	1,46			98,88			293,60	293,60	2,66	
							52			1450		1630	11715	31265	12195	5305	415			25835			89862	89862	2,37	
	ŚW								1,13	45,53	10,89	20,82	58,69			2,33		8,16		13,81			161,36	161,36	1,46	
							174		30	6625	3030	7575	18650			1105		2380		3740			43309	43309	1,14	
	JD			10,36	19,52			4,37	43,92	60,51	280,46	310,37	81,55	220,32	61,61	115,74	115,69	299,42	103,68	4,17	877,76	26,34		2605,91	2635,79	23,91
				19	331	5418			420	3625	67730	101130	30835	93385	25175	45740	53665	162105	52325	1615	288475	9575		941218	941568	24,85
	DG												1,61											1,61	1,61	0,01
													880											880	880	0,02
	BK			3,33	8,34			14,91	18,06	16,41	11,59	34,98	2,49	113,66	400,47	680,33	854,75	567,98	17,25	1214,87			3947,75	3959,42	35,91	
				9	113	1245	15			40	2005	9275	955	42495	134140	278520	388135	271415	4960	426605			1559805	1559927	41,19	
	JW								16,46		4,37	65,12	17,44	4,33	0,85					3,57			112,14	112,14	1,02	
						70			880		1095	15055	4710	1395	230				310			23745	23745	0,63		
JS								2,27	3,01	7,52		1,05										13,85	13,85	0,13		
						25			90	485	720		255										1575	1575	0,04	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	GB								0,21		3,49	1,91	36,15	9,45	0,48	6,48				5,63			63,80	63,80	0,58	
									10		1035	570	6850	2305	160	1710				1065			13705	13705	0,36	
	BRZ								1,17				1,83	4,95										7,95	7,95	0,07
							9					340	1535											1884	1884	0,05
	OL.S										5,42										15,61			21,03	21,03	0,19
											480										1105			1585	1585	0,04
	LP												0,70											0,70	0,70	0,01
											125												125	125	0	
Razem				13,69	27,86		19,28	69,28	150,96	314,32	467,79	710,94	2014,56	859,17	826,82	989,89	887,66	120,93	4,17	3514,56	34,08		10984,41	11025,96	100	
				28	444	6993	15	450	13540	74210	148560	220045	711585	278475	334445	447080	441165	57285	1615	1041885	10820		3788168	3788640	100	
LGW	SO											7,27	34,11	9,88						6,48			57,74	57,74	31,91	
												1965	9415	3585						985			15950	15950	48,55	
	MD								2,62														2,62	2,62	1,45	
									210														210	210	0,64	
	JD			4,12	14,68			2,26	3,22		19,17	1,40						4,18					30,23	49,03	27,08	
				3	289	21		80	480		4935	340						1665					7521	7813	23,78	
	BK							1,37								0,70							2,07	2,07	1,14	
						40									290							330	330	1		
JW											0,83	4,44	2,79										8,06	8,06	4,45	
											135	1205	510										1850	1850	5,63	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	JS								2,87	2,35	4,00		1,13		0,37								10,72	10,72	5,92
									140	240	415		235		100									1130	1130
	GB											7,80								5,53			13,33	13,33	7,36
												1615								490			2105	2105	6,41
	OL.S									5,80										29,43			35,23	35,23	19,46
										975										2020			2995	2995	9,12
	LP													2,23										2,23	2,23
													470										470	470	1,43
Razem				4,12	14,68			3,63	14,51	2,35	24,00	20,91	40,26	9,88	1,07			4,18		41,44			162,23	181,03	100
				3	289	61		80	1805	240	5485	5125	10630	3585	390			1665		3495			32561	32853	100
LŁG	JS								2,82														2,82	2,82	8,78
									30														30	30	2,78
	OL.S				17,85				10,86	0,59													11,45	29,30	91,22
					254				695	100													795	1049	97,22
	Razem				17,85				13,68	0,59													14,27	32,12	100
				254				725	100													825	1079	100	
OLJG	OL.S				2,62				0,74														0,74	3,36	100
					45				85														85	130	100
	Razem				2,62				0,74														0,74	3,36	100
					45				85														85	130	100

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej								
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
Łącznie	SO							0,40	3,23	2,95	86,65	486,00	1980,09	604,97	39,15	14,03	28,84			1626,08	7,74		4880,13	4880,13	27,53		
								30	900	480	28110	149405	692085	192530	14335	4285	15030			398055	1245		1496490	1496490	24,52		
	SO.WE																		2,94	4,91			7,85	7,85	0,04		
																			720	1115			1835	1835	0,03		
	MD							0,78	12,09	21,35		8,27	41,51	91,13	85,98	160,57	22,43		7,66		107,23	2,87		561,87	561,87	3,17	
							52		525	3255		2855	13730	32775	31340	63420	8120		1470		28195	315		186052	186052	3,05	
	ŚW								1,13	70,26	17,07	31,17	66,08			9,82	1,03	8,16			64,05			268,77	268,77	1,52	
							394		30	11355	4215	9850	22290			3355	405	2380			17630			71904	71904	1,18	
	JD			24,97	45,52			4,88	63,61	96,40	375,47	525,38	156,69	305,31	196,19	269,56	419,95	497,32	202,56	4,17	2120,34	62,47		5300,30	5370,79	30,3	
				92	831	6751			1040	5865	92530	176780	50720	128780	80790	115055	181575	250790	97410	1615	748465	25085		1963251	1964174	32,18	
	DG												1,61											1,61	1,61	0,01	
													880											880	880	0,01	
	BK			3,96	10,09			22,23	33,40	33,64	11,59	83,35	41,65	191,46	533,47	982,58	1033,29	681,94	30,76		1698,30			5377,66	5391,71	30,41	
				9	160	2216		15		775	2005	21205	11810	74730	185850	398515	452625	315220	10285		597515			2072766	2072935	33,96	
	DB									3,46					2,86	30,41	64,88	16,49	56,06	30,08		30,91			235,15	235,15	1,33
										45					665	8260	20370	6945	23960	13530		7640			81415	81415	1,33
	DB.C																				4,33			4,33	4,33	0,02	
																				1595			1595	1595	0,03		
KL													3,82										3,82	3,82	0,02		
													1020										1020	1020	0,02		

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	JW						1,05	0,66	26,95	10,09	9,94	107,87	47,96	11,93	43,57	49,71	5,42			66,85			382,00	382,00	2,16	
						392			2570	1115	2310	27045	12605	3670	15945	16675	2765			23045			108137	108137	1,77	
	WZ									1,05														1,05	1,05	0,01
						20				285														305	305	0
	JS								2,12	17,85	8,58	11,52		2,23		0,37								42,67	42,67	0,24
						75		70	860	1140	1135		505		100									3885	3885	0,06
	GB									0,21		8,22	17,30	85,17	12,30	32,67	15,45				153,21	0,57		325,10	325,10	1,83
										10		2050	3845	21630	2860	11225	3905				38450	125		84100	84100	1,38
	BRZ							0,40	1,60	1,44			1,83	17,71	5,16						3,26			31,40	31,40	0,18
							9		35	165			340	4335	1360						675			6919	6919	0,11
	OL							4,90					6,28	7,22	3,35	3,37					6,52			31,64	31,64	0,18
							21	55					1130	1985	895	870					585			5541	5541	0,09
	OLS				1,04	38,99				17,40	73,23	1,23									45,04			136,90	176,93	1
						696				1755	10230	115									3125			15225	15921	0,26
	CZR															0,02								0,02	0,02	0
																5								5	5	0
	WB									4,94			0,30											5,24	5,24	0,03
										650			20											670	670	0,01
LP												0,70	2,23										2,93	2,93	0,02	
												125	470										595	595	0,01	

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zales.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
		plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Ogółem				29,97	94,60		34,24	115,01	298,18	498,98	765,73	927,82	2737,19	1483,78	1606,54	1572,38	1277,74	271,06	7,11	5931,03	73,65		17600,44	17725,01	100
				101	1687	9930	70	1730	28490	111715	244410	281340	971585	507560	643190	674535	610145	122695	2335	1866090	26770		6102590	6104378	100

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V a Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMWYŻŚW	SO.WE						0,20											0,20	10,15
	JD						1,77											1,77	89,85
Razem	ha						1,97											1,97	100,00
	%						100,00											100,00	100,00
LWYŻŚW	SO				9,04	1,18	3,10	43,31	62,83	16,28	6,81	11,72	1,53		45,08			200,88	6,30
	SO.WE			0,65						2,43		0,12			2,27			5,47	0,17
	MD		5,47	2,55	0,99		2,81	3,32	9,19	49,74	12,38	2,96			5,86			95,27	2,99
	ŚW			11,17	3,22	4,98	0,26	2,31	1,23	3,42	1,14	2,07	0,19		14,01			44,00	1,38
	JD		8,40	16,10	60,46	29,80	46,23	40,92	52,16	77,71	175,43	71,78	29,59		682,62	8,76		1299,96	40,75
	BK	5,12	13,86	2,82	5,99	3,20	3,53	18,79	35,56	195,11	140,86	31,38	7,43		416,07			879,72	27,60
	DB		0,46	2,39		0,18	0,26	0,72	17,55	18,76	23,07	25,46	17,77		20,02	0,24		126,88	3,98
	DB.S														0,35			0,35	0,01
	DB.C									0,70		0,12						0,82	0,03
	KL							1,53										1,53	0,05
	JW	1,05	0,46	7,06	2,69	4,87	13,17	15,24	16,93	44,71	49,11	11,12	1,37		66,70	3,30		237,78	7,46
	WZ			0,46				0,28		0,61								1,35	0,04
	JS			0,78	0,49		0,53	1,92	1,01				0,69		0,24			5,66	0,18
GB			0,26	10,25	3,16	3,58	21,97	7,51	32,70	32,55	22,31	7,60		72,52	0,69		215,10	6,75	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		Powierzchnia zalesiona w ha																		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BRZ			0,62	5,54	1,42	2,71	12,29	2,27	3,66	0,02				6,43			34,96	1,10	
	OL	2,20	0,20	0,06				1,07							0,17			3,70	0,12	
	OL.S			0,71	22,63	0,30	2,51	2,50	0,58						0,35			29,58	0,93	
	CZR				0,07	0,24									0,18			0,49	0,02	
	AK								0,27									0,27	0,01	
	OS			0,31		0,20													0,51	0,02
	LP			0,02					0,41				1,82	1,18					3,43	0,11
Razem	ha	8,37	28,85	45,96	121,37	49,53	78,69	166,58	207,09	445,83	441,37	180,86	67,35		1332,87	12,99		3187,71	100,00	
	%	0,26	0,91	1,44	3,81	1,55	2,47	5,23	6,50	13,99	13,85	5,67	2,11		41,80	0,41		100,00	100,00	
LWYŻW	SO							0,82							0,66			1,48	3,13	
	ŚW	0,88																0,88	1,86	
	JD				1,95			0,82				3,67			8,24			14,68	31,08	
	BK							0,82				3,65						4,47	9,46	
	DB											0,43						0,43	0,91	
	JW			0,22		0,34		1,62							0,08			2,26	4,78	
	JS			0,86	0,97													1,83	3,87	
	GB				1,68	0,51							0,05		0,08			2,32	4,91	
	BRZ	0,22																0,22	0,47	
	OL	3,21																3,21	6,79	
	OL.S				14,50														14,50	30,69
CZR				0,97														0,97	2,05	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Razem	ha	4,31		1,08	20,07	0,85		4,08				7,80			9,06			47,25	100,00
	%	9,12		2,29	42,48	1,80		8,63				16,51			19,17			100,00	100,00
OLJWYŻ	SO						0,42											0,42	19,81
	JW						0,42											0,42	19,81
	JS						0,21											0,21	9,91
	OL						1,07											1,07	50,47
Razem	ha						2,12											2,12	100,00
	%						100,00											100,00	100,00
LŁWYŻ	JD				0,21		4,11	0,31			1,12							5,75	40,47
	BK							0,15			0,32							0,47	3,31
	JW				1,14		1,02	0,23										2,39	16,82
	JS				0,23													0,23	1,62
	GB				0,14						0,16							0,30	2,11
	BRZ	0,40																0,40	2,81
	OL	0,59																0,59	4,15
	OL.S				3,38			0,08										3,46	24,35
	WB				0,32		0,30											0,62	4,36
Razem	ha	0,99			5,42		5,43	0,77			1,60							14,21	100,00
	%	6,97			38,14		38,21	5,42			11,26							100,00	100,00
LGŚW	SO			0,62	7,59	14,54	7,62	173,59	44,49	11,57	0,15	9,32			180,12			449,61	11,78
	SO.WE			0,45											0,15			0,60	0,02

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Powierzchnia zalesiona w ha																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	MD			1,08	2,77	8,54	4,77	20,01	6,95	8,66	1,53				21,97			76,28	2,00
	ŚW		0,87	14,02	15,24	15,31	5,41	6,50	2,77	4,83		0,41			20,74			86,10	2,26
	JD		22,15	14,50	135,75	136,81	25,14	74,69	33,63	35,27	41,67	117,30	7,02		581,12			1225,05	32,11
	BK	2,30	0,55	6,95	20,36	43,57	8,14	75,27	82,30	265,58	419,27	230,19	3,99		610,79			1769,26	46,36
	DB		0,96	0,74			0,09	0,24	0,36	0,26	1,52							4,17	0,11
	DB.C			0,23														0,23	0,01
	JW			6,49	5,87	6,28	11,24	17,40	6,43	8,20	8,64	31,50	0,26		32,37			134,68	3,53
	WZ			0,22											2,09			2,31	0,06
	JS			0,18	1,18	4,52	2,54	6,97			2,71				2,08			20,18	0,53
	GB			0,57	2,00	0,42	2,71	7,96	1,82	4,46	1,63	2,19			4,30			28,06	0,74
	BRZ			0,23	0,43	1,00	2,71	3,05	0,11	0,15					2,72			10,40	0,27
	OL								0,19						1,99			2,18	0,06
	OL.S			0,10	2,97			1,37							0,94			5,38	0,14
	CZR			0,12											0,13			0,25	0,01
	OS					0,22									0,13			0,35	0,01
	LP							0,12										0,12	0,00
	KL.P							0,12										0,12	0,00
Razem	ha	2,30	24,53	46,50	194,16	231,21	70,37	387,29	179,05	338,98	477,12	390,91	11,27		1461,64			3815,33	100,00
	%	0,06	0,64	1,22	5,09	6,06	1,84	10,15	4,69	8,88	12,51	10,25	0,30		38,31			100,00	100,00
LGW	ŚW					0,50												0,50	3,78
	JD					4,10									0,35			4,45	33,66

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BK									0,49					0,56			1,05	7,94	
	DB									0,07								0,07	0,53	
	JW					0,67	3,11			0,25					0,10			4,13	31,24	
	JS					0,50				0,22					0,29			1,01	7,64	
	GB					0,08				0,04					0,05			0,17	1,29	
	BRZ							0,89											0,89	6,73
	OL.S							0,44							0,51			0,95	7,19	
Razem	ha					5,85	4,44			1,07					1,86			13,22	100,00	
	%					44,25	33,59			8,09					14,07			100,00	100,00	
LŁG	JW			0,02														0,02	11,76	
	JS			0,02														0,02	11,76	
	GB			0,02														0,02	11,76	
	OL.S			0,08														0,08	47,07	
	WB			0,03														0,03	17,65	
Razem	ha			0,17														0,17	100,00	
	%			100,00														100,00	100,00	
Łącznie	SO			0,62	16,63	15,72	11,14	217,72	107,32	27,85	6,96	21,04	1,53		225,86			652,39	9,21	
	SO.WE			1,10			0,20			2,43		0,12			2,42			6,27	0,09	
	MD		5,47	3,63	3,76	8,54	7,58	23,33	16,14	58,40	13,91	2,96			27,83			171,55	2,42	
	ŚW	0,88	0,87	25,19	18,46	20,79	5,67	8,81	4,00	8,25	1,14	2,48	0,19		34,75			131,48	1,86	
	JD		30,55	30,60	198,37	170,71	77,25	116,74	85,79	112,98	218,22	192,75	36,61		1272,33	8,76		2551,66	36,03	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Powierzchnia zalesiona w ha																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	BK	7,42	14,41	9,77	26,35	46,77	11,67	95,03	117,86	461,18	560,45	265,22	11,42		1027,42			2654,97	37,52
	DB		1,42	3,13		0,18	0,35	0,96	17,91	19,09	24,59	25,89	17,77		20,02	0,24		131,55	1,86
	DB.S														0,35			0,35	0,00
	DB.C			0,23						0,70		0,12						1,05	0,01
	KL							1,53										1,53	0,02
	JW	1,05	0,46	13,79	9,70	12,16	28,96	34,49	23,36	53,16	57,75	42,62	1,63		99,25	3,30		381,68	5,39
	WZ			0,68				0,28		0,61					2,09			3,66	0,05
	JS			1,84	2,87	5,02	3,28	8,89	1,01	0,22	2,71		0,69		2,61			29,14	0,41
	GB			0,85	14,07	4,17	6,29	29,93	9,33	37,20	34,34	24,55	7,60		76,95	0,69		245,97	3,47
	BRZ	0,62		0,85	5,97	2,42	6,31	15,34	2,38	3,81	0,02				9,15			46,87	0,66
	OL	6,00	0,20	0,06			1,07	1,07	0,19						2,16			10,75	0,15
	OL.S			0,89	43,48	0,30	2,95	3,95	0,58						1,80			53,95	0,76
	CZR			0,12	1,04	0,24									0,31			1,71	0,02
	AK								0,27									0,27	0,00
	OS			0,31		0,42									0,13			0,86	0,01
	WB			0,03	0,32		0,30											0,65	0,01
	LP			0,02				0,53				1,82	1,18					3,55	0,05
	KL.P							0,12										0,12	0,00
Ogółem	ha	15,97	53,38	93,71	341,02	287,44	163,02	558,72	386,14	785,88	920,09	579,57	78,62		2805,43	12,99		7081,98	100,00
	%	0,23	0,75	1,32	4,82	4,06	2,30	7,89	5,45	11,10	12,99	8,18	1,11		39,62	0,18		100,00	100,00

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V a Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (04-14-2)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMWYŻŚW	JD					28,00	3,69	15,66	2,46		1,28	19,44			20,22			90,75	93,97
	BK							1,60							4,22			5,82	6,03
Razem	ha					28,00	3,69	17,26	2,46		1,28	19,44			24,44			96,57	100,00
	%					28,99	3,82	17,87	2,55		1,33	20,13			25,31			100,00	100,00
LWYŻŚW	WZ.S														0,47			0,47	0,02
	SO		0,40	1,48	0,53	10,42	13,38	224,80	100,76	23,58	6,74	5,76	0,25		83,95	1,53		473,58	15,94
	SO.WE			0,30				1,03	2,32	1,18		0,08		1,47	0,65			7,03	0,24
	MD	0,78	0,75	7,11		5,09	2,08	22,00	38,73	47,09	2,62	0,24	1,31		3,14	0,88		131,82	4,44
	ŚW			6,13	1,27	6,31	7,01	6,23	1,02	1,52		2,85			7,36			39,70	1,34
	JD	0,51	4,28	10,04	13,52	134,73	25,13	69,91	114,85	107,14	77,84	89,94	73,26	0,59	432,16	19,48		1173,38	39,50
	BK			13,51	3,73	23,68	32,82	63,98	102,83	99,46	39,19	60,40	7,38		389,07	2,69		838,74	28,23
	DB			0,06		0,40	0,25	4,03	8,51	21,57	8,21	6,69			26,65	1,32		77,69	2,61
	DB.S														3,98			3,98	0,13
	DB.C		0,28		0,48				0,68	4,86		0,55			2,46			9,31	0,31
	JW		0,40	4,65	9,12	12,04	11,39	28,98	3,99	2,41	0,21	1,92			17,27	0,17		92,55	3,12
	WZ														0,67			0,67	0,02
JS		0,99	4,41			0,45	0,64		0,76					0,79			8,04	0,27	
GB					0,73	6,45	17,25	3,60	12,50	2,87	3,53	0,58	0,88	28,74	0,51		77,64	2,61	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Powierzchnia zalesiona w ha																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	BRZ		0,26	0,83		0,26		3,43	3,59	7,92					3,20			19,49	0,66
	OL		0,13				0,12	5,43							3,86			9,54	0,32
	OL.S			0,15		0,85		0,19							2,81			4,00	0,13
	CZR						0,33	0,01	0,56						0,12			1,02	0,03
	OS		0,04	0,49		0,27					0,01				0,04			0,85	0,03
	LP										1,25		0,27					1,52	0,05
Razem	ha	1,29	7,53	49,16	28,65	194,78	99,41	448,59	385,62	326,38	138,24	171,68	82,78	2,94	1007,39	26,58		2971,02	100,00
	%	0,04	0,25	1,65	0,96	6,56	3,35	15,10	12,98	10,99	4,65	5,78	2,79	0,10	33,91	0,89		100,00	100,00
LWYŻW	SO			1,50											0,61			2,11	7,24
	MD		2,45												0,08			2,53	8,68
	ŚW			3,03														3,03	10,39
	JD		1,53	0,75	0,84						0,92		4,90					8,94	30,66
	BK										0,31		1,22					1,53	5,25
	DB										1,22				0,42			1,64	5,63
	JW		0,06	0,83	0,12						0,31							1,32	4,53
	JS		1,68	1,51							0,31							3,50	12,01
	GB					0,57			1,25						0,08			1,90	6,52
	BRZ				0,57										0,08			0,65	2,23
	OL				0,08				0,99									1,07	3,67
	OL.S					0,60			0,25									0,85	2,92
OS				0,08													0,08	0,27	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Razem	ha		5,72	8,35	2,13			2,49		3,07		6,12			1,27			29,15	100,00
	%		19,62	28,65	7,31			8,54		10,53		20,99			4,36			100,00	100,00
OLJWYŻ	ŚW						0,36											0,36	7,64
	JD				0,22													0,22	4,67
	JW				0,11													0,11	2,34
	JS				0,67													0,67	14,23
	OL				0,11		2,16											2,27	48,19
	OL.S						1,08											1,08	22,93
Razem	ha				1,11		3,60											4,71	100,00
	%				23,57		76,43											100,00	100,00
LŁWYŻ	SO							1,49	0,31									1,80	6,21
	ŚW			0,95														0,95	3,28
	JD				0,72		0,06											0,78	2,69
	DB			1,39		0,16	0,22	0,37		0,53								2,67	9,21
	JW			0,40	0,17		0,30		0,62									1,49	5,14
	JS			3,77	0,85				0,31									4,93	17,01
	GB							0,37	0,31									0,68	2,35
	OL			0,11	0,63		0,43	0,74	1,77	2,45								6,13	21,16
	OL.S			2,77	0,60	0,62		0,74	0,03	0,39								5,15	17,77
	AK						0,05											0,05	0,17
WB			4,35															4,35	15,01

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Razem	ha			13,74	2,97	0,78	1,06	3,71	3,35	3,37								28,98	100,00
	%			47,41	10,25	2,69	3,66	12,80	11,56	11,63									100,00
LMGŚW	JD							8,22										8,22	14,92
	BK							30,67	13,42									44,09	80,02
	GB								2,79									2,79	5,06
Razem	ha							38,89	16,21									55,10	100,00
	%							70,58	29,42									100,00	100,00
LGŚW	SO			3,93	4,41	69,09	325,62	845,06	191,19	11,47	28,39	5,62	1,78		239,20	3,14		1728,90	24,12
	SO.WE									0,07								0,07	0,00
	MD		4,86	9,56	2,82	10,00	69,90	116,98	33,39	3,65	3,00	2,26			36,92	0,66		294,00	4,10
	ŚW	0,35	0,45	21,10	9,09	25,77	59,84	25,18	5,26	1,53	1,96	3,69			20,80	0,66		175,68	2,45
	JD	7,48	22,24	44,57	78,05	93,02	80,31	302,09	106,27	100,44	118,38	146,20	89,27	4,17	938,29	18,97		2149,75	29,99
	DG						1,51	5,46										6,97	0,10
	BK	9,15	13,66	18,74	21,14	24,90	38,36	258,91	314,10	362,42	351,03	332,29	18,61		781,94	9,33		2554,58	35,62
	DB			0,34			3,06	0,84							3,51			7,75	0,11
	JW		0,45	2,12	2,44	5,15	31,96	14,39	8,29	2,67					7,59			75,06	1,05
	WZ				0,30										1,48			1,78	0,02
	JS		0,34	1,96	1,17	1,11	10,86	4,34	2,41		5,03				2,25	0,66		30,13	0,42
	GB			0,10	0,09	4,75	1,18	34,08	8,44	1,98	4,98	4,95			6,56			67,11	0,94
	BRZ		2,03	0,53	0,02	1,57	6,62	14,52	7,39	3,61		1,74			5,31			43,34	0,60
OL		0,22	0,48		0,47	2,24								3,86			7,27	0,10	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Powierzchnia zalesiona w ha																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OLS			0,13	0,63	0,44	0,45	4,16	1,67						5,07			12,55	0,18
	CZR			0,34			2,47								0,14	0,66		3,61	0,05
	OS		0,50	0,19		0,31	2,93	0,53	1,71									6,17	0,09
	WB			0,34														0,34	0,00
	LP						0,42	0,03										0,45	0,01
	IWA						2,84											2,84	0,04
	KL.P			0,03					0,70									0,73	0,01
Razem	ha	16,98	44,75	104,46	120,16	236,58	640,57	1627,27	680,12	487,84	512,77	496,75	109,66	4,17	2052,92	34,08		7169,08	100,00
	%	0,24	0,62	1,46	1,68	3,30	8,94	22,70	9,49	6,80	7,15	6,93	1,53	0,06	28,62	0,48		100,00	100,00
LGW	SO				0,47	1,81	5,99	30,70	6,91						1,82			47,70	32,02
	MD			2,00			0,71											2,71	1,82
	ŚW			2,17											0,21			2,38	1,60
	JD		2,15	3,74		11,33	0,70		1,98			4,18			8,58			32,66	21,92
	BK		0,69				0,71								4,07			5,47	3,67
	DB			0,08														0,08	0,05
	DB.C								0,28									0,28	0,19
	JW					1,38	1,70	2,73							3,20			9,01	6,05
	WZ			0,34					0,11									0,45	0,30
	JS			2,96	1,18	1,20		1,73	0,99						2,54			10,60	7,11
	GB			0,32		0,80	5,46								5,57			12,15	8,15
BRZ		0,27		0,70													0,97	0,65	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		Powierzchnia zalesiona w ha																		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	OL		0,41												3,51			3,92	2,63	
	OL.S		0,11	2,90		1,63	0,78	3,41							10,08			18,91	12,69	
	OS						0,42											0,42	0,28	
	WB							0,39											0,39	0,26
	LP							0,91											0,91	0,61
Razem	ha		3,63	14,51	2,35	18,15	16,47	40,26	9,88			4,18			39,58			149,01	100,00	
	%		2,44	9,74	1,58	12,18	11,05	27,01	6,63			2,81			26,56			100,00	100,00	
LŁG	SO			0,22														0,22	1,56	
	JD			0,36														0,36	2,55	
	BK			0,28														0,28	1,99	
	DB			0,56														0,56	3,97	
	JW			1,39														1,39	9,86	
	JS			1,61														1,61	11,42	
	GB			0,32	0,18													0,50	3,55	
	OL.S			8,77	0,23													9,00	63,82	
WB				0,18														0,18	1,28	
Razem	ha			13,51	0,59													14,10	100,00	
	%			95,82	4,18													100,00	100,00	
OLJG	JD			0,07														0,07	9,46	
	JS			0,07														0,07	9,46	
	OL.S			0,60														0,60	81,08	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Razem	ha			0,74														0,74	100,00	
	%			100,00														100,00	100,00	
Łącznie	SO		0,40	7,13	5,41	81,32	344,99	1102,05	299,17	35,05	35,13	11,38	2,03		325,58	4,67		2254,31	21,43	
	SO.WE			0,30				1,03	2,32	1,25		0,08		1,47	0,65			7,10	0,07	
	MD	0,78	8,06	18,67	2,82	15,09	72,69	138,98	72,12	50,74	5,62	2,50	1,31		40,14	1,54		431,06	4,10	
	ŚW	0,35	0,45	33,38	10,36	32,08	67,21	31,41	6,28	3,05	1,96	6,54			28,37	0,66		222,10	2,11	
	JD	7,99	30,20	59,53	93,35	267,08	109,89	395,88	225,56	208,50	197,50	264,66	162,53	4,76	1399,25	38,45		3465,13	32,93	
	DG						1,51	5,46											6,97	0,07
	BK	9,15	14,35	32,53	24,87	48,58	71,89	355,16	430,35	462,19	390,22	393,91	25,99		1179,30	12,02		3450,51	32,80	
	DB			2,43		0,56	3,53	5,24	8,51	23,32	8,21	6,69			30,58	1,32		90,39	0,86	
	DB.S														3,98			3,98	0,04	
	DB.C		0,28		0,48				0,96	4,86		0,55			2,46			9,59	0,09	
	JW		0,91	9,39	11,96	18,57	45,35	46,10	12,90	5,39	0,21	1,92			28,06	0,17		180,93	1,72	
	WZ			0,34	0,30				0,11						2,15			2,90	0,03	
	JS			3,01	16,29	3,87	2,31	11,31	6,71	3,71	1,07	5,03			5,58	0,66		59,55	0,57	
	GB				0,74	0,84	6,28	13,09	52,95	15,14	14,48	7,85	8,48	0,58	0,88	40,95	0,51		162,77	1,55
	BRZ			2,56	1,93	0,72	1,83	6,62	17,95	10,98	11,53		1,74		8,59			64,45	0,61	
	OL			0,76	0,67	0,74	0,47	4,95	7,16	1,77	2,45				11,23			30,20	0,29	
	OL.S			0,11	15,32	2,06	3,54	2,31	8,75	1,70	0,39				17,96			52,14	0,50	
CZR				0,34			2,80	0,01	0,56					0,26	0,66		4,63	0,04		
AK							0,05											0,05	0,00	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OS		0,54	0,76		0,58	3,35	0,53	1,71		0,01				0,04			7,52	0,07
	WB			4,69	0,18			0,39										5,26	0,05
	LP						0,42	0,94		1,25		0,27						2,88	0,03
	IWA						2,84											2,84	0,03
	KL.P			0,03				0,70										0,73	0,01
	WZ.S														0,47			0,47	0,00
Ogółem	ha	18,27	61,63	204,47	157,96	478,29	764,80	2178,47	1097,64	820,66	652,29	698,17	192,44	7,11	3125,60	60,66		10518,46	100,00
	%	0,17	0,59	1,94	1,50	4,55	7,27	20,71	10,44	7,80	6,20	6,64	1,83	0,07	29,71	0,58		100,00	100,00

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V a Nadleśnictwo Lesko (04-14)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
LMWYŻŚW	SO.WE						0,20											0,20	0,20							
	JD					28,00	5,46	15,66	2,46		1,28	19,44			20,22			92,52	93,89							
	BK							1,60							4,22			5,82	5,91							
Razem	ha					28,00	5,66	17,26	2,46		1,28	19,44			24,44			98,54	100,00							
	%					28,41	5,74	17,52	2,50		1,30	19,73			24,80			100,00	100,00							
LWYŻŚW	WZ.S														0,47			0,47	0,01							
	SO		0,40	1,48	9,57	11,60	16,48	268,11	163,59	39,86	13,55	17,48	1,78		129,03	1,53		674,46	10,95							
	SO.WE			0,95				1,03	2,32	3,61		0,20		1,47	2,92			12,50	0,20							
	MD	0,78	6,22	9,66	0,99	5,09	4,89	25,32	47,92	96,83	15,00	3,20	1,31		9,00	0,88		227,09	3,69							
	ŚW			17,30	4,49	11,29	7,27	8,54	2,25	4,94	1,14	4,92	0,19		21,37			83,70	1,36							
	JD	0,51	12,68	26,14	73,98	164,53	71,36	110,83	167,01	184,85	253,27	161,72	102,85	0,59	1114,78	28,24		2473,34	40,20							
	BK	5,12	13,86	16,33	9,72	26,88	36,35	82,77	138,39	294,57	180,05	91,78	14,81		805,14	2,69		1718,46	27,90							
	DB		0,46	2,45		0,58	0,51	4,75	26,06	40,33	31,28	32,15	17,77		46,67	1,56		204,57	3,32							
	DB.S														4,33			4,33	0,07							
	DB.C		0,28		0,48				0,68	4,86	0,70	0,55	0,12		2,46			10,13	0,16							
	KL							1,53										1,53	0,02							
JW	1,05	0,86	11,71	11,81	16,91	24,56	44,22	20,92	47,12	49,32	13,04	1,37		83,97	3,47		330,33	5,36								

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	WZ			0,46				0,28		0,61					0,67			2,02	0,03
	JS		0,99	5,19	0,49		0,98	2,56	1,01	0,76			0,69		1,03			13,70	0,22
	GB			0,26	10,25	3,89	10,03	39,22	11,11	45,20	35,42	25,84	8,18	0,88	101,26	1,20		292,74	4,75
	BRZ		0,26	1,45	5,54	1,68	2,71	15,72	5,86	11,58	0,02				9,63			54,45	0,88
	OL	2,20	0,33	0,06			0,12	6,50							4,03			13,24	0,21
	OL.S			0,86	22,63	1,15	2,51	2,69	0,58						3,16			33,58	0,55
	CZR				0,07	0,24	0,33	0,01	0,56						0,30			1,51	0,02
	AK								0,27									0,27	0,00
	OS		0,04	0,80		0,47						0,01			0,04			1,36	0,02
	LP			0,02					0,41		1,25		2,09	1,18				4,95	0,08
Razem	ha	9,66	36,38	95,12	150,02	244,31	178,10	615,17	592,71	772,21	579,61	352,54	150,13	2,94	2340,26	39,57		6158,73	100,00
	%	0,16	0,59	1,54	2,44	3,97	2,89	9,99	9,62	12,54	9,41	5,72	2,44	0,05	38,00	0,64		100,00	100,00
LWYŻW	SO			1,50				0,82							1,27			3,59	4,70
	MD		2,45												0,08			2,53	3,31
	ŚW	0,88		3,03														3,91	5,12
	JD		1,53	0,75	2,79			0,82		0,92		8,57			8,24			23,62	30,92
	BK							0,82		0,31		4,87						6,00	7,85
	DB									1,22		0,43			0,42			2,07	2,71
	JW		0,06	1,05	0,12	0,34		1,62		0,31					0,08			3,58	4,69
	JS		1,68	2,37	0,97					0,31								5,33	6,98
GB				2,25	0,51		1,25					0,05		0,16			4,22	5,52	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	BRZ	0,22		0,57											0,08			0,87	1,14							
	OL	3,21		0,08				0,99										4,28	5,60							
	OLS				15,10			0,25										15,35	20,09							
	CZR				0,97													0,97	1,27							
	OS			0,08														0,08	0,10							
Razem	ha	4,31	5,72	9,43	22,20	0,85		6,57		3,07		13,92			10,33			76,40	100,00							
	%	5,64	7,49	12,34	29,06	1,11		8,60		4,02		18,22			13,52			100,00	100,00							
OLJWYŻ	SO						0,42											0,42	6,15							
	ŚW						0,36											0,36	5,27							
	JD				0,22													0,22	3,22							
	JW				0,11		0,42											0,53	7,76							
	JS				0,67		0,21											0,88	12,88							
	OL				0,11		3,23											3,34	48,91							
	OLS						1,08											1,08	15,81							
Razem	ha				1,11		5,72											6,83	100,00							
	%				16,25		83,75											100,00	100,00							
LŁWYŻ	SO							1,49	0,31									1,80	4,17							
	ŚW			0,95														0,95	2,20							
	JD				0,93		4,17	0,31			1,12							6,53	15,12							
	BK							0,15			0,32							0,47	1,09							
	DB			1,39		0,16	0,22	0,37			0,53							2,67	6,18							

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Powierzchnia zalesiona w ha																	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JW			0,40	1,31		1,32	0,23	0,62									3,88	8,98
	JS			3,77	1,08				0,31									5,16	11,95
	GB				0,14			0,37	0,31		0,16							0,98	2,27
	BRZ	0,40																0,40	0,93
	OL	0,59		0,11	0,63		0,43	0,74	1,77	2,45								6,72	15,56
	OL.S			2,77	3,98	0,62		0,82	0,03	0,39								8,61	19,92
	AK						0,05											0,05	0,12
	WB			4,35	0,32		0,30											4,97	11,51
Razem	ha	0,99		13,74	8,39	0,78	6,49	4,48	3,35	3,37	1,60							43,19	100,00
	%	2,29		31,81	19,43	1,81	15,03	10,37	7,76	7,80	3,70							100,00	100,00
LMGŚW	JD							8,22										8,22	14,92
	BK							30,67	13,42									44,09	80,02
	GB								2,79									2,79	5,06
Razem	ha							38,89	16,21									55,10	100,00
	%							70,58	29,42									100,00	100,00
LGŚW	SO			4,55	12,00	83,63	333,24	1018,65	235,68	23,04	28,54	14,94	1,78		419,32	3,14		2178,51	19,83
	SO.WE			0,45						0,07					0,15			0,67	0,01
	MD		4,86	10,64	5,59	18,54	74,67	136,99	40,34	12,31	4,53	2,26			58,89	0,66		370,28	3,37
	ŚW	0,35	1,32	35,12	24,33	41,08	65,25	31,68	8,03	6,36	1,96	4,10			41,54	0,66		261,78	2,38
	JD	7,48	44,39	59,07	213,80	229,83	105,45	376,78	139,90	135,71	160,05	263,50	96,29	4,17	1519,41	18,97		3374,80	30,72
	DG						1,51	5,46										6,97	0,06

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		Powierzchnia zalesiona w ha																		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BK	11,45	14,21	25,69	41,50	68,47	46,50	334,18	396,40	628,00	770,30	562,48	22,60		1392,73	9,33		4323,84	39,35	
	DB		0,96	1,08			3,15	1,08	0,36	0,26	1,52				3,51			11,92	0,11	
	DB.C			0,23															0,23	0,00
	JW		0,45	8,61	8,31	11,43	43,20	31,79	14,72	10,87	8,64	31,50	0,26		39,96			209,74	1,91	
	WZ			0,22	0,30										3,57			4,09	0,04	
	JS		0,34	2,14	2,35	5,63	13,40	11,31	2,41		7,74				4,33	0,66		50,31	0,46	
	GB			0,67	2,09	5,17	3,89	42,04	10,26	6,44	6,61	7,14			10,86			95,17	0,87	
	BRZ		2,03	0,76	0,45	2,57	9,33	17,57	7,50	3,76		1,74			8,03			53,74	0,49	
	OL		0,22	0,48		0,47	2,24		0,19						5,85			9,45	0,09	
	OL.S			0,23	3,60	0,44	0,45	5,53	1,67						6,01			17,93	0,16	
	CZR			0,46			2,47								0,27	0,66		3,86	0,04	
	OS		0,50	0,19		0,53	2,93	0,53	1,71						0,13			6,52	0,06	
	WB			0,34														0,34	0,00	
	LP						0,42	0,15										0,57	0,01	
	IWA						2,84											2,84	0,03	
KL.P			0,03				0,82											0,85	0,01	
Razem	ha	19,28	69,28	150,96	314,32	467,79	710,94	2014,56	859,17	826,82	989,89	887,66	120,93	4,17	3514,56	34,08		10984,41	100,00	
	%	0,18	0,63	1,37	2,86	4,26	6,47	18,34	7,82	7,53	9,01	8,08	1,10	0,04	32,00	0,31		100,00	100,00	
LGW	SO				0,47	1,81	5,99	30,70	6,91						1,82			47,70	29,40	
	MD			2,00			0,71											2,71	1,67	
	ŚW			2,17		0,50									0,21			2,88	1,78	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Powierzchnia zalesiona w ha																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JD		2,15	3,74		15,43	0,70		1,98			4,18			8,93			37,11	22,87
	BK		0,69				0,71			0,49					4,63			6,52	4,02
	DB			0,08						0,07								0,15	0,09
	DB.C							0,28										0,28	0,17
	JW					2,05	4,81	2,73		0,25					3,30			13,14	8,10
	WZ			0,34					0,11									0,45	0,28
	JS			2,96	1,18	1,70		1,73	0,99	0,22					2,83			11,61	7,16
	GB			0,32		0,88	5,46			0,04					5,62			12,32	7,59
	BRZ		0,27		0,70		0,89											1,86	1,15
	OL		0,41												3,51			3,92	2,42
	OL.S		0,11	2,90		1,63	1,22	3,41							10,59			19,86	12,24
	OS						0,42											0,42	0,26
	WB								0,39										0,39
LP								0,91										0,91	0,56
Razem	ha		3,63	14,51	2,35	24,00	20,91	40,26	9,88	1,07		4,18			41,44			162,23	100,00
	%		2,24	8,94	1,45	14,79	12,89	24,82	6,09	0,66		2,58			25,54			100,00	100,00
LŁG	SO			0,22														0,22	1,54
	JD			0,36														0,36	2,52
	BK			0,28														0,28	1,96
	DB			0,56														0,56	3,92
	JW			1,41														1,41	9,88

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Powierzchnia zalesiona w ha																	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JS			1,63														1,63	11,42
	GB			0,34	0,18													0,52	3,64
	OL.S			8,85	0,23													9,08	63,65
	WB			0,03	0,18													0,21	1,47
Razem	ha			13,68	0,59													14,27	100,00
	%			95,87	4,13													100,00	100,00
OLJG	JD			0,07														0,07	9,46
	JS			0,07														0,07	9,46
	OL.S			0,60														0,60	81,08
Razem	ha			0,74														0,74	100,00
	%			100,00														100,00	100,00
Łącznie	SO		0,40	7,75	22,04	97,04	356,13	1319,77	406,49	62,90	42,09	32,42	3,56		551,44	4,67		2906,70	16,51
	SO.WE			1,40			0,20	1,03	2,32	3,68		0,20		1,47	3,07			13,37	0,08
	MD	0,78	13,53	22,30	6,58	23,63	80,27	162,31	88,26	109,14	19,53	5,46	1,31		67,97	1,54		602,61	3,42
	ŚW	1,23	1,32	58,57	28,82	52,87	72,88	40,22	10,28	11,30	3,10	9,02	0,19		63,12	0,66		353,58	2,01
	JD	7,99	60,75	90,13	291,72	437,79	187,14	512,62	311,35	321,48	415,72	457,41	199,14	4,76	2671,58	47,21		6016,79	34,19
	DG						1,51	5,46										6,97	0,04
	BK	16,57	28,76	42,30	51,22	95,35	83,56	450,19	548,21	923,37	950,67	659,13	37,41		2206,72	12,02		6105,48	34,70
	DB		1,42	5,56		0,74	3,88	6,20	26,42	42,41	32,80	32,58	17,77		50,60	1,56		221,94	1,26
	DB.S														4,33			4,33	0,02
DB.C		0,28	0,23	0,48				0,96	4,86	0,70	0,55	0,12		2,46			10,64	0,06	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Powierzchnia zalesiona w ha																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	KL							1,53										1,53	0,01
	JW	1,05	1,37	23,18	21,66	30,73	74,31	80,59	36,26	58,55	57,96	44,54	1,63		127,31	3,47		562,61	3,20
	WZ			1,02	0,30			0,39		0,61					4,24			6,56	0,04
	JS		3,01	18,13	6,74	7,33	14,59	15,60	4,72	1,29	7,74		0,69		8,19	0,66		88,69	0,50
	GB			1,59	14,91	10,45	19,38	82,88	24,47	51,68	42,19	33,03	8,18	0,88	117,90	1,20		408,74	2,32
	BRZ	0,62	2,56	2,78	6,69	4,25	12,93	33,29	13,36	15,34	0,02	1,74			17,74			111,32	0,63
	OL	6,00	0,96	0,73	0,74	0,47	6,02	8,23	1,96	2,45					13,39			40,95	0,23
	OL.S		0,11	16,21	45,54	3,84	5,26	12,70	2,28	0,39					19,76			106,09	0,60
	CZR			0,46	1,04	0,24	2,80	0,01	0,56						0,57	0,66		6,34	0,04
	AK						0,05		0,27									0,32	0,00
	OS		0,54	1,07		1,00	3,35	0,53	1,71		0,01				0,17			8,38	0,05
	WB			4,72	0,50		0,30	0,39										5,91	0,03
	LP			0,02			0,42	1,47		1,25		2,09	1,18					6,43	0,04
	IWA						2,84											2,84	0,02
	KL.P			0,03				0,82										0,85	0,00
	WZ.S														0,47			0,47	0,00
Ogółem	ha	34,24	115,01	298,18	498,98	765,73	927,82	2737,19	1483,78	1606,54	1572,38	1277,74	271,06	7,11	5931,03	73,65		17600,44	100,00
	%	0,19	0,65	1,69	2,84	4,35	5,27	15,55	8,43	9,13	8,93	7,26	1,54	0,04	33,71	0,42		100,00	100,00

Miąższociowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
LMWYŻŚW	SO.WE						40											40	6,45							
	JD						580											580	93,55							
Razem	m3						620											620	100							
	%						100,00											100,00	100							
LWYŻŚW	SO				2860	430	695	18930	23335	5655	2415	6015	650		22770			83755	7,29							
	SO.WE			100						1060		150			1150			2460	0,21							
	MD		835	630	235		905	1145	3995	21595	4890	1495			3240			38965	3,39							
	ŚW			2520	640	1245	65	285	405	1375	495	765	105		6870			14770	1,29							
	JD		10	1865	16325	8460	12005	13840	18600	39975	78005	40435	14855		298520	3955		546850	47,56							
	BK			435	605	495	755	4860	10690	78375	52320	13335	4390		88935			255195	22,2							
	DB			120		25	80	300	4435	6560	7900	11995	9200		11255	60		51930	4,52							
	DB.C									230		80						310	0,03							
	KL							360										360	0,03							
	JW			1125	525	1125	2625	4060	4515	15600	16545	4800	455		28470	790		80635	7,02							
	WZ			135				85		195								415	0,04							
	JS			405	95		120	530	230				165					1545	0,13							
	GB			35	1775	660	840	6645	1770	9235	8065	7270	2450		18185	120		57050	4,96							
	BRZ			110	1050	350	680	3225	650	750	5				2665			9485	0,83							
OL			20				215										235	0,02								
OL.S			65	2525	25	400	410	55						40			3520	0,31								

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	CZR				10	25									25			60	0,01
	AK								80									80	0,01
	OS			45		70												115	0,01
	LP							125				890	565					1580	0,14
Razem	m3		845	7610	26645	12910	19170	55015	68760	180605	170640	87230	32835		482125	4925		1149315	100
	%		0,07	0,66	2,32	1,12	1,67	4,79	5,98	15,71	14,85	7,59	2,86		41,95	0,43		100,00	100
LWYŻW	SO							330							325			655	5,4
	ŚW	55																55	0,45
	JD				365			330				2855			2755			6305	51,99
	BK							290				1405						1695	13,97
	DB											165						165	1,36
	JW			20		30		535										585	4,82
	JS			65	240													305	2,51
	GB				370	40							10					420	3,46
	OL.S				1705													1705	14,06
CZR				240													240	1,98	
Razem	m3	55		85	2920	70		1485				4435			3080			12130	100
	%	0,45		0,70	24,07	0,58		12,24				36,57			25,39			100,00	100
OLJWYŻ	SO						55											55	22,45
	JW						45											45	18,37
	JS						30											30	12,24
	OL						115											115	46,94

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Razem	m3						245											245	100
	%						100,00											100,00	100
LŁWYŻ	JD				35		780	70			460							1345	63,45
	BK							5			105							110	5,19
	JW				95		170	15										280	13,21
	JS				20													20	0,94
	GB				15							40						55	2,59
	OL.S					260			5									265	12,5
	WB				25		20											45	2,12
Razem	m3				450		970	95			605							2120	100
	%				21,23		45,75	4,48			28,54							100,00	100
LGŚW	SO			575	3615	5610	2250	71190	15605	4580	45	4260			89440			197170	14,57
	SO.WE			20											110			130	0,01
	MD			270	705	2355	1120	7685	2945	2730	405			10040			28255	2,09	
	ŚW		45	3605	4910	4190	1110	820	530	2040		25		3655			20930	1,55	
	JD		305	1000	34795	43920	6500	21125	12685	14745	23115	84865	5195	131485			379735	28,05	
	BK			370	3320	10795	1875	19240	26595	109955	189445	116675	1715	188570			668555	49,38	
	DB						25	65	165	90	545						890	0,07	
	DB.C			20														20	0
	JW			475	715	1330	2270	4375	2000	2855	2795	17875	170	10035			44895	3,32	
	WZ			90										50			140	0,01	
JS			25	380	405	680	1065			840			270			3665	0,27		

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	GB			60	305	85	490	1600	580	1110	230	895			355			5710	0,42
	BRZ			10	80	200	625	830	40	40					1015			2840	0,21
	OL								60									60	0
	OL.S			35	220			130							155			540	0,04
	CZR			5											15			20	0
	OS					70									15			85	0,01
	LP							30										30	0
	KLP							25										25	0
Razem	m3		350	6560	49045	68960	16945	128180	61205	138145	217420	224595	7080		435210			1353695	100
	%		0,03	0,48	3,62	5,09	1,25	9,47	4,52	10,21	16,06	16,59	0,52		32,16			100,00	100
LGW	ŚW					120												120	3,85
	JD					1065												1065	34,14
	BK									220								220	7,05
	DB									20								20	0,64
	JW					100	865			80					15			1060	33,97
	JS					90				65					50			205	6,57
	GB					10				5					5			20	0,64
	BRZ						260											260	8,33
Razem	m3					1385	1205			390					140			3120	100
	%					44,39	38,62			12,50					4,49			100,00	100

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																			%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LŁG	JW			5														5	6,67
	JS			5														5	6,67
	GB			10														10	13,33
	OL.S			45														45	60
	WB			10														10	13,33
Razem	m3			75														75	100
	%			100,00														100,00	100
Łącznie	SO			575	6475	6040	3000	90450	38940	10235	2460	10275	650		112535			281635	11,17
	SO.WE			120			40			1060		150			1260			2630	0,1
	MD		835	900	940	2355	2025	8830	6940	24325	5295	1495			13280			67220	2,67
	ŚW	55	45	6125	5550	5555	1175	1105	935	3415	495	790	105		10525			35875	1,42
	JD		315	2865	51520	53445	19865	35365	31285	54720	101580	128155	20050		432760	3955		935880	37,13
	BK			805	3925	11290	2630	24395	37285	188550	241870	131415	6105		277505			925775	36,72
	DB			120		25	105	365	4600	6670	8445	12160	9200		11255	60		53005	2,1
	DB.C			20						230		80						330	0,01
	KL							360										360	0,01
	JW			1625	1335	2585	5975	8985	6515	18535	19340	22675	625		38520	790		127505	5,06
	WZ			225				85		195					50			555	0,02
	JS			500	735	495	830	1595	230	65	840		165		320			5775	0,23
	GB			105	2465	795	1330	8245	2350	10350	8335	8175	2450		18545	120		63265	2,51
	BRZ			120	1130	550	1565	4055	690	790	5				3680			12585	0,5
OL			20			115	215	60									410	0,02	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	OL.S			145	4710	25	480	545	55						265			6225	0,25	
	CZR			5	250	25									40			320	0,01	
	AK								80									80	0	
	OS			45		140									15			200	0,01	
	WB			10	25		20												55	0
	LP							155				890	565						1610	0,06
	KL.P							25											25	0
Ogółem	m3	55	1195	14330	79060	83325	39155	184775	129965	319140	388665	316260	39915		920555	4925		2521320	100	
	%	0	0	1	3	3	2	7	5	13	15	13	2		37	0		100	100	

Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (04-14-2)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMWYŻŚW	JD					10080	1160	6635	1100		455	4745			7625			31800	99,2
	BK							255										255	0,8
Razem	m3					10080	1160	6890	1100		455	4745			7625			32055	100
	%					31,45	3,62	21,49	3,43		1,42	14,80			23,79			100,00	100
LWYŻŚW	SO		30	200	125	3890	5315	92035	38035	8495	3075	2245	25		46605	335		200410	19,02
	SO.WE			15				245	815	365		25		510	390			2365	0,22
	MD		60	975		1685	645	8910	13095	15695	870	105	615		1720	130		44505	4,22
	ŚW			410	300	990	3280	2410	365	480		710			1185			10130	0,96
	JD			525	4170	51900	8010	24930	50470	51465	33735	40325	29355	150	160975	8260		464270	44,08
	BK			380	360	4615	10560	26810	40590	34345	13900	21430	2515		89785	1445		246735	23,42
	DB						65	1405	2470	8250	3155	2235			11415	720		29715	2,82
	DB.C				110			225	1895		215				1255			3700	0,35
	JW			140	1360	3820	3730	8540	475	640	60	490			2750	30		22035	2,09
	JS		10	195			100	300		210					435			1250	0,12
	GB					145	1225	3075	1050	3060	740	1110	65	60	9210	105		19845	1,88
	BRZ		20	105		60		895	905	2340					1165			5490	0,52
	OL		10				45	1515							455			2025	0,19
	OL.S			15		115		20							195			345	0,03
	CZR						80		120						10			210	0,02
OS		5	45		30					5				20			105	0,01	
LP										415		75						490	0,05

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
Razem	m3		135	3005	6425	67250	33055	171315	150285	125760	55755	68750	32575	720	327570	11025		1053625	100							
	%		0,01	0,29	0,61	6,38	3,14	16,26	14,26	11,94	5,29	6,53	3,09	0,07	31,08	1,05		100,00	100							
LWYŻW	SO			225											235			460	9,14							
	MD		165												35			200	3,97							
	ŚW			150														150	2,98							
	JD				20					510		1850							2380	47,28						
	BK									105		305							410	8,14						
	DB									340									340	6,75						
	JW		5	45	5					90									145	2,88						
	JS		50	75						75									200	3,97						
	GB				90				215							10			315	6,26						
	BRZ				20											30			50	0,99						
	OL				5				255										260	5,16						
	OL.S					80			40										120	2,38						
OS				5														5	0,1							
Razem	m3		220	525	195			510		1120		2155			310			5035	100							
	%		4,37	10,43	3,87			10,13		22,24		42,80			6,16			100,00	100							
OLJWYŻ	ŚW						60											60	6,94							
	JD				30													30	3,47							
	JW				10													10	1,16							
	JS				75													75	8,67							
	OL				5		525											530	61,26							
	OL.S						160											160	18,5							

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
Razem	m3				120		745											865	100							
	%				13,87		86,13											100,00	100							
LŁWYŻ	SO							550	80									630	13,46							
	ŚW			25														25	0,53							
	JD				155		25											180	3,85							
	DB					20	55	135		130								340	7,26							
	JW			45	20		40		175									280	5,98							
	JS			265	50				80									395	8,44							
	GB							80	60									140	2,99							
	OL			5	105		80	215	500	650								1555	33,24							
	OL.S			205	80	35		155		90								565	12,07							
	AK						5											5	0,11							
WB			565														565	12,07								
Razem	m3			1110	410	55	205	1135	895	870								4680	100							
	%			23,72	8,76	1,18	4,38	24,25	19,12	18,59								100,00	100							
LMGŚW	JD							3405										3405	19,59							
	BK							9520	4250									13770	79,2							
	GB								210									210	1,21							
Razem	m3							12925	4460									17385	100							
	%							74,35	25,65									100,00	100							
LGŚW	SO			395	1585	23825	102870	321300	67635	3630	9855	1385	790		104175	680		638125	26,29							
	SO.WE									15								15	0							
	MD		30	1550	2635	3740	25120	44320	12195	1550	1170	430			16625	45		109410	4,51							

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	ŚW	15	15	1930	2140	9090	20880	6755	2410	435	695	965			7480	45		52855	2,18	
	JD		45	2310	15300	33610	31455	117520	33915	47410	64565	82115	43800	1615	233550	7170		714380	29,43	
	DG						955	2395										3350	0,14	
	BK			450	2840	6020	9680	74660	94400	140985	150490	129975	5615		237280	2665		855060	35,23	
	DB			15			940	145							1665			2765	0,11	
	JW		5	80	350	1240	6305	3910	2525	985					1150			16550	0,68	
	WZ				50													50	0	
	JS		5	45	190	350	1405	1095	470		1710				595	130		5995	0,25	
	GB				5	1160	235	6265	1530	330	1175	1285			1485			13470	0,55	
	BRZ			65	5	330	1740	4215	1885	960		415			1855			11470	0,47	
	OL					100	510												610	0,03
	OL.S			15	65	55	50	560	135						790			1670	0,07	
	CZR			35			585								25	85		730	0,03	
	OS			40		80	160	140	170									590	0,02	
	WB			50														50	0	
	LP						70	15										85	0	
IWA						140												140	0,01	
KL.P							110											110	0	
Razem	m3	15	100	6980	25165	79600	203100	583405	217270	196300	229660	216570	50205	1615	606675	10820		2427480	100	
	%	0,00	0,00	0,29	1,04	3,28	8,37	24,03	8,95	8,09	9,46	8,92	2,07	0,07	24,98	0,45		100,00	100	
LGW	SO				80	640	1865	9040	2600						895			15120	51,45	
	MD			220			190											410	1,4	
	ŚW			295				15							70			380	1,29	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	JD		75	930		2795	175		640			1665							6280	21,38						
	BK						155												155	0,53						
	DB			5															5	0,02						
	DB.C							15											15	0,05						
	JW					300	360	555											1215	4,14						
	WZ			15				30											45	0,15						
	JS			120	60	85		350	345							230			1190	4,05						
	GB			30		45	975									900			1950	6,64						
	BRZ				100														100	0,34						
	OL.S		5	190		235	125	375								1260			2190	7,45						
	OS						75												75	0,26						
	WB							80											80	0,27						
LP							170											170	0,58							
Razem	m3		80	1805	240	4100	3920	10630	3585			1665			3355			29380	100							
	%		0,27	6,14	0,82	13,96	13,34	36,18	12,20			5,67			11,42			100,00	100							
LŁG	SO			45														45	6							
	JD			50														50	6,67							
	DB			10														10	1,33							
	JW			45														45	6							
	JS			95														95	12,67							
	GB			25	20														45	6						
	OL.S			380	55														435	58						
	WB				25														25	3,33						

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
Razem	m3			650	100														750	100						
	%			86,67	13,33														100,00	100						
OLJG	JD			10															10	11,76						
	JS			10															10	11,76						
	OL.S			65															65	76,48						
Razem	m3			85															85	100						
	%			100,00															100,00	100						
Łącznie	SO		30	865	1790	28355	110050	422925	108350	12125	12930	3630	815		151910	1015			854790	23,93						
	SO.WE			15				245	815	380		25		510	390				2380	0,07						
	MD		255	2745	2635	5425	25955	53230	25290	17245	2040	535	615		18380	175			154525	4,33						
	ŚW	15	15	2810	2440	10080	24220	9180	2775	915	695	1675			8735	45			63600	1,78						
	JD		120	3825	19675	98385	40825	152490	86125	99385	98755	130700	73155	1765	402150	15430			1222785	34,24						
	DG						955	2395											3350	0,09						
	BK			830	3200	10635	20395	111245	139240	175435	164390	151710	8130		327065	4110			1116385	31,26						
	DB			30		20	1060	1685	2470	8720	3155	2235			13080	720			33175	0,93						
	DB.C				110			240	1895		215				1255				3715	0,1						
	JW		10	355	1745	5360	10435	13005	3175	1715	60	490			3900	30			40280	1,13						
	WZ			15	50			30											95	0						
	JS		65	805	375	435	1505	1745	895	285	1710				1260	130			9210	0,26						
	GB			55	115	1350	2435	9635	2850	3390	1915	2395	65	60	11605	105			35975	1,01						
	BRZ		20	190	105	390	1740	5110	2790	3300		415			3050				17110	0,48						
	OL		10	10	110	100	1160	1985	500	650					455				4980	0,14						
OL.S		5	870	280	440	335	1150	135	90					2245				5550	0,16							

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	CZR			35			665		120						35	85		940	0,03
	AK						5											5	0
	OS		5	90		110	235	140	170		5				20			775	0,02
	WB			615	25			80										720	0,02
	LP						70	185		415		75						745	0,02
	IWA						140											140	0
	KL.P							110										110	0
Ogółem	m3	15	535	14160	32655	161085	242185	786810	377595	324050	285870	293885	82780	2335	945535	21845		3571340	100
	%	0	0	0	1	5	7	22	11	9	8	8	2	0	26	1		100	100

Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b Nadleśnictwo Lesko (04-14)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
LMWYŻŚW	SO.WE						40											40	0,12							
	JD					10080	1740	6635	1100		455	4745			7625			32380	99,1							
	BK							255										255	0,78							
Razem	m3					10080	1780	6890	1100		455	4745			7625			32675	100							
	%					30,84	5,45	21,09	3,37		1,39	14,52			23,34			100,00	100							
LWYŻŚW	SO		30	200	2985	4320	6010	110965	61370	14150	5490	8260	675		69375	335		284165	12,9							
	SO.WE			115				245	815	1425		175		510	1540			4825	0,22							
	MD		895	1605	235	1685	1550	10055	17090	37290	5760	1600	615		4960	130		83470	3,79							
	ŚW			2930	940	2235	3345	2695	770	1855	495	1475	105		8055			24900	1,13							
	JD		10	2390	20495	60360	20015	38770	69070	91440	111740	80760	44210	150	459495	12215		1011120	45,9							
	BK			815	965	5110	11315	31670	51280	112720	66220	34765	6905		178720	1445		501930	22,78							
	DB			120		25	145	1705	6905	14810	11055	14230	9200		22670	780		81645	3,71							
	DB.C				110				225	1895	230	215	80		1255			4010	0,18							
	KL								360									360	0,02							
	JW			1265	1885	4945	6355	12600	4990	16240	16605	5290	455		31220	820		102670	4,66							
	WZ			135					85		195							415	0,02							
	JS		10	600	95		220	830	230	210			165		435			2795	0,13							
GB			35	1775	805	2065	9720	2820	12295	8805	8380	2515	60	27395	225		76895	3,49								

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	BRZ		20	215	1050	410	680	4120	1555	3090	5				3830			14975	0,68							
	OL		10	20			45	1730							455			2260	0,1							
	OL.S			80	2525	140	400	430	55						235			3865	0,18							
	CZR				10	25	80		120						35			270	0,01							
	AK								80									80	0							
	OS		5	90		100						5			20			220	0,01							
	LP								125		415		965	565				2070	0,09							
Razem	m3		980	10615	33070	80160	52225	226330	219045	306365	226395	155980	65410	720	809695	15950		2202940	100							
	%		0,04	0,48	1,50	3,64	2,37	10,27	9,94	13,91	10,28	7,08	2,97	0,03	36,77	0,72		100,00	100							
LWYŻW	SO			225				330							560			1115	6,5							
	MD		165												35			200	1,17							
	ŚW	55		150														205	1,19							
	JD				385				330		510		4705		2755			8685	50,61							
	BK								290		105		1710					2105	12,26							
	DB										340		165					505	2,94							
	JW		5	65	5	30			535		90							730	4,25							
	JS		50	140	240						75							505	2,94							
	GB				460	40			215				10		10			735	4,28							
	BRZ			20											30			50	0,29							
	OL			5					255									260	1,51							
OL.S				1785				40										1825	10,63							

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	CZR				240													240	1,4
	OS			5														5	0,03
Razem	m3	55	220	610	3115	70		1995		1120		6590			3390			17165	100
	%	0,32	1,28	3,55	18,15	0,41		11,62		6,52		38,40			19,75			100,00	100
OLJWYŻ	SO						55											55	4,95
	ŚW						60											60	5,41
	JD				30													30	2,7
	JW				10		45											55	4,95
	JS				75		30											105	9,46
	OL				5		640											645	58,12
	OL.S						160											160	14,41
Razem	m3				120		990											1110	100
	%				10,81		89,19											100,00	100
LŁWYŻ	SO							550	80									630	9,26
	ŚW			25														25	0,37
	JD				190		805	70			460							1525	22,43
	BK							5			105							110	1,62
	DB					20	55	135		130								340	5
	JW			45	115		210	15	175									560	8,24
	JS			265	70				80									415	6,1
	GB				15			80	60		40							195	2,87

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL			5	105		80	215	500	650								1555	22,86
	OL.S			205	340	35		160		90								830	12,21
	AK						5											5	0,07
	WB			565	25		20											610	8,97
Razem	m3			1110	860	55	1175	1230	895	870	605							6800	100
	%			16,32	12,65	0,81	17,28	18,09	13,16	12,79	8,90							100,00	100
LMGŚW	JD							3405										3405	19,59
	BK							9520	4250									13770	79,2
	GB								210									210	1,21
Razem	m3							12925	4460									17385	100
	%							74,35	25,65									100,00	100
LGŚW	SO			970	5200	29435	105120	392490	83240	8210	9900	5645	790		193615	680		835295	22,09
	SO.WE			20						15					110			145	0
	MD		30	1820	3340	6095	26240	52005	15140	4280	1575	430			26665	45		137665	3,64
	ŚW	15	60	5535	7050	13280	21990	7575	2940	2475	695	990			11135	45		73785	1,95
	JD		350	3310	50095	77530	37955	138645	46600	62155	87680	166980	48995	1615	365035	7170		1094115	28,94
	DG						955	2395										3350	0,09
	BK			820	6160	16815	11555	93900	120995	250940	339935	246650	7330		425850	2665		1523615	40,28
	DB			15			965	210	165	90	545				1665			3655	0,1
	DB.C			20														20	0
JW		5	555	1065	2570	8575	8285	4525	3840	2795	17875	170		11185			61445	1,63	

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	WZ			90	50										50			190	0,01
	JS		5	70	570	755	2085	2160	470		2550				865	130		9660	0,26
	GB			60	310	1245	725	7865	2110	1440	1405	2180			1840			19180	0,51
	BRZ			75	85	530	2365	5045	1925	1000		415			2870			14310	0,38
	OL					100	510		60									670	0,02
	OL.S			50	285	55	50	690	135						945			2210	0,06
	CZR			40			585								40	85		750	0,02
	OS			40		150	160	140	170						15			675	0,02
	WB			50														50	0
	LP						70	45										115	0
	IWA						140											140	0
KL.P							135										135	0	
Razem	m3	15	450	13540	74210	148560	220045	711585	278475	334445	447080	441165	57285	1615	1041885	10820		3781175	100
	%	0,00	0,01	0,36	1,96	3,93	5,82	18,82	7,36	8,85	11,82	11,67	1,52	0,04	27,55	0,29		100,00	100
LGW	SO				80	640	1865	9040	2600						895			15120	46,52
	MD			220			190											410	1,26
	ŚW			295		120		15							70			500	1,54
	JD		75	930		3860	175		640			1665						7345	22,6
	BK						155			220								375	1,15
	DB			5						20								25	0,08
	DB.C							15										15	0,05

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	JW					400	1225	555		80					15			2275	7							
	WZ			15				30										45	0,14							
	JS			120	60	175		350	345	65					280			1395	4,29							
	GB			30		55	975			5					905			1970	6,06							
	BRZ				100		260											360	1,11							
	OL.S		5	190		235	205	375							1330			2340	7,2							
	OS						75											75	0,23							
	WB								80										80	0,25						
	LP								170										170	0,52						
Razem	m3		80	1805	240	5485	5125	10630	3585	390		1665			3495			32500	100							
	%		0,25	5,55	0,74	16,88	15,77	32,71	11,03	1,20		5,12			10,75			100,00	100							
LŁG	SO			45														45	5,45							
	JD			50														50	6,06							
	DB			10														10	1,21							
	JW			50														50	6,06							
	JS			100														100	12,12							
	GB			35	20													55	6,67							
	OL.S			425	55													480	58,19							
	WB			10	25													35	4,24							
Razem	m3			725	100													825	100							
	%			87,88	12,12													100,00	100							

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Miąższosc w m3	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
OLJG	JD			10														10	11,76	
	JS			10														10	11,76	
	OL.S			65														65	76,48	
Razem	m3			85														85	100	
	%			100,00														100,00	100	
Łącznie	SO		30	1440	8265	34395	113050	513375	147290	22360	15390	13905	1465		264445	1015		1136425	18,65	
	SO.WE			135			40	245	815	1440		175		510	1650			5010	0,08	
	MD		1090	3645	3575	7780	27980	62060	32230	41570	7335	2030	615		31660	175		221745	3,64	
	ŚW	70	60	8935	7990	15635	25395	10285	3710	4330	1190	2465	105		19260	45		99475	1,63	
	JD		435	6690	71195	151830	60690	187855	117410	154105	200335	258855	93205	1765	834910	19385		2158665	35,44	
	DG						955	2395											3350	0,05
	BK			1635	7125	21925	23025	135640	176525	363985	406260	283125	14235		604570	4110		2042160	33,52	
	DB			150		45	1165	2050	7070	15390	11600	14395	9200		24335	780		86180	1,41	
	DB.C			20	110				240	1895	230	215	80		1255				4045	0,07
	KL								360										360	0,01
	JW		10	1980	3080	7945	16410	21990	9690	20250	19400	23165	625		42420	820		167785	2,75	
	WZ			240	50				115		195				50				650	0,01
	JS		65	1305	1110	930	2335	3340	1125	350	2550		165		1580	130		14985	0,25	
	GB			160	2580	2145	3765	17880	5200	13740	10250	10570	2515	60	30150	225		99240	1,63	
BRZ		20	310	1235	940	3305	9165	3480	4090	5	415			6730			29695	0,49		
OL		10	30	110	100	1275	2200	560	650					455			5390	0,09		

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL.S		5	1015	4990	465	815	1695	190	90					2510			11775	0,19
	CZR			40	250	25	665		120						75	85		1260	0,02
	AK						5		80									85	0
	OS		5	135		250	235	140	170		5				35			975	0,02
	WB			625	50		20	80										775	0,01
	LP						70	340		415		965	565					2355	0,04
	IWA						140											140	0
	KL.P							135										135	0
Ogółem	m3	70	1730	28490	111715	244410	281340	971585	507560	643190	674535	610145	122695	2335	1866090	26770		6092660	100
	%	0	0	0	2	4	5	16	8	11	11	10	2	0	31	0		100	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności

Tabela nr VI Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																17	18	19	20
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SPECJALNE (S)	90	SO								7,04									7,04
										2205									2205
	80	ŚW			3,40						9,82								13,22
					1500						3355								4855
	120	JD			5,33		5,31	5,13	0,77	5,82		54,56	159,94	29,83					266,69
					205		1585	950	95	2425		24220	98435	15270					143185
	120	BK								8,90	68,72	140,26	196,29	7,31					421,48
										3595	30390	70440	115660	4440					224525
	140	DB									4,15		0,72	28,95	23,22				57,04
										1675		225	14205	11225					27330
	110	KL								3,82									3,82
										1020									1020
	120	JW			5,98	0,78			19,63	4,97	6,84	3,22		5,42					46,84
					1475	70			4510	1460	2395	1235		2765					13910
120	WZ			0,81														0,81	
				285														285	
120	JS										0,37							0,37	
											100							100	

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	GB							15,70		22,41	2,84							40,95
									4975		8055	940							13970
	80	BRZ	0,40						4,95										5,35
									1535										1535
	80	OL	0,59					2,12											2,71
								245											245
	30	OL.S		0,17	8,96														9,13
				75	730														805
	30	WB						0,30											0,30
							20											20	
Ra- zem			0,99	15,69	9,74	5,31	27,18	30,21	32,75	104,54	198,38	390,60	60,36					875,75	
				3540	800	1585	5725	9085	12295	43135	95825	231065	30935					433990	
LASÓW OCHRONNYCH (O)	90	SO		1,03	2,95			401,29	199,90	8,45	2,52	23,95			748,04			1388,13	
				645	480			134300	64240	2850	1130	12915			182305			398865	
	90	SO.WE													4,91			4,91	
															1115			1115	
	120	MD		3,13	1,29		5,88	3,72	2,57	21,67	98,43	13,71			38,97			189,37	
				315	375		1585	1100	960	7885	41925	5365			10000			69510	
	80	ŚW		21,23	9,92	16,27	5,41					1,03			52,86			106,72	
					6350	2740	4535	1035				405			13900			28965	
	120	JD		35,62	36,49	254,91	201,77	93,83	49,99	32,34	103,53	227,04	77,19	11,40	1094,49	12,99		2231,59	
			880	2285	66005	62390	24250	18165	13615	44340	92685	37390	6675	409870	4925		783475		

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	i wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	120	BK	9,62	13,97	1,24	2,98	39,61		8,67	69,89	395,43	421,47	62,55			686,55			1711,98
					40	55	10160		3610	24550	160315	174605	25765			250325			649425
	140	DB								20,88	34,46	4,33	25,28	6,86		14,15			105,96
										5385	11345	1525	9125	2305		4915			34600
	120	JW	1,05	0,66	14,71		7,03	30,09	36,39	5,09	36,56	49,71				66,85			248,14
					870		1480	6380	9670	1275	13730	16675				23045			73125
	120	WZ			0,24														0,24
	120	JS			1,08		7,52												8,60
					85		720												805
	80	GB			0,08		4,05	2,79	18,93	2,85	4,48	1,90				90,90			125,98
					10		870	665	6675	555	1500	450				24085			34810
	80	BRZ			0,63				10,67							3,26			14,56
					130				2310							675			3115
	80	OL	4,31																4,31
			55																55
	30	OL.S				55,80										4,45			60,25
						8420										320			8740
	Ra- zem		14,98	53,38	78,02	326,56	282,13	135,84	528,51	352,62	681,34	721,71	188,97	18,26		2805,43	12,99		6200,74
			55	1195	10790	77700	81740	33430	175690	117505	276005	292840	85195	8980		920555	4925		2086605

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																17	18	19	20
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
(GPZ)	90	SO								0,77									0,77
										165									165
	30	OL.S				4,72													4,72
						560													560
	Ra- zem					4,72				0,77									5,49
OGÓŁEM GOSP. (G)						4,72				0,77									5,49
						560				165									725
Łącznie			15,97	53,38	93,71	341,02	287,44	163,02	558,72	386,14	785,88	920,09	579,57	78,62		2805,43	12,99		7081,98
			55	1195	14330	79060	83325	39155	184775	129965	319140	388665	316260	39915		920555	4925		2521320

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales	
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
			1 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.					
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	Ra- zem		18,27	53,76	176,48	152,37	445,58	734,31	2109,28	1045,91	765,06	572,88	547,81	154,24	4,17	3101,63	60,66		9942,41	
			15	500	12315	31925	148475	233070	763010	362810	302505	250645	225020	62560	1615	937885	21845		3354195	
(GPZ)	90	SO																		
	120	JD																		
	120	JS		0,55															0,55	
				35																35
	Ra- zem			0,55																0,55
					35															
OGÓŁEM GOSP. (G)				0,55																0,55
				35																35
Łącznie			18,27	61,63	204,47	157,96	478,29	764,80	2178,47	1097,64	820,66	652,29	698,17	192,44	7,11	3125,60	60,66		10518,46	
			15	535	14160	32655	161085	242185	786810	377595	324050	285870	293885	82780	2335	945535	21845		3571340	

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	120	WZ			0,81														0,81
					285														285
	120	JS			7,10	3,22					0,37								10,69
					415	415					100								930
	80	GB						4,48	27,25	9,45	28,19	9,32							78,69
								1135	7440	2305	9725	2650							23255
	80	BRZ	0,40						4,95										5,35
									1535										1535
	80	OL	0,59					6,28		3,35	3,37								13,59
								1130		895	870								2895
	30	OLS			11,60	11,33	0,78												23,71
					780	1045	55												1880
	30	WB			4,94			0,30											5,24
					650			20											670
	110	LP						0,70											0,70
								125											125
	Ra- zem		0,99	7,32	43,68	15,33	38,02	57,67	99,40	84,48	160,14	277,79	540,96	98,56	2,94	23,97			1451,25
					5385	1530	14195	14840	32885	27080	64680	131050	299930	51155	720	7650			651100
LASÓW OCHRONNYCH (O)	90	SO		0,40	3,23	2,95	86,65	477,08	1955,65	571,66	39,15	12,35	26,30			1613,91	7,74		4797,07
				30	900	480	28110	146470	684385	182885	14335	3740	14380			394260	1245		1471220
	90	SO.WE														4,91			4,91
																1115			1115

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	i wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	120	MD	0,78	12,09	21,35		8,27	41,51	89,59	81,97	160,57	22,43		4,66		107,23	2,87		553,32
				525	3255		2855	13730	32170	30000	63420	8120		880		28195	315		183465
	80	ŚW		1,13	65,80	17,07	31,17	55,19				1,03	8,16			64,05			243,60
				30	9825	4215	9850	18750				405	2380			17630			63085
	120	JD	4,88	60,99	91,07	375,47	488,14	150,72	282,53	187,69	268,92	363,04	288,96	139,19	4,17	2117,75	62,47		4885,99
				1040	5660	92530	162640	49340	119615	77150	114885	156420	128315	63485	1615	747805	25085		1745585
	120	DG						1,61											1,61
								880											880
	120	BK	22,23	28,70	33,64	11,59	83,35	41,65	181,81	517,83	871,12	824,13	388,02	21,79		1689,09			4714,95
			15		775	2005	21205	11810	70770	180500	350175	350150	155995	4870		594320			1742590
	140	DB							2,86	26,26	61,81	15,77	25,34	6,86		30,91			169,81
									665	6585	19485	6720	9145	2305		7640			52545
	110	DB.C														4,33			4,33
																1595			1595
	120	JW	1,05	0,66	20,97	9,31	9,94	87,74	42,99	5,09	40,35	49,71				66,85			334,66
					1095	1045	2310	22470	11145	1275	14710	16675				23045			93770
	120	WZ			0,24														0,24
	120	JS		1,57	10,75	5,36	11,52		2,23										31,43
				35	445	725	1135		505										2845
	80	GB			0,21		8,22	12,82	57,92	2,85	4,48	6,13				153,21	0,57		246,41
					10		2050	2710	14190	555	1500	1255				38450	125		60845

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			1 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
OGÓŁEM GOSP. (G)			Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																
				0,55		4,72				0,77									
Łącznie				35		560				165									760
			34,24	115,01	298,18	498,98	765,73	927,82	2737,19	1483,78	1606,54	1572,38	1277,74	271,06	7,11	5931,03	73,65		17600,44
			70	1730	28490	111715	244410	281340	971585	507560	643190	674535	610145	122695	2335	1866090	26770		6092660

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIIIa Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost miąższości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO			50	30			4455	2065	40	20	210			5725			12595	22,17
SO.WE														10			10	0,02
MD		35	30		60	25	15	185	665	65				190			1270	2,24
ŚW			1305	165	210	35			60	5				335			2115	3,72
JD		85	365	5330	3880	1070	655	345	825	1820	1635	155		5485	90		21740	38,26
BK	10		5	15	405		75	580	3360	3970	1880	45		3960			14305	25,18
DB								135	175	20	415	150		60			955	1,68
KL							25										25	0,04
JW			405	5	60	300	445	105	310	335	40			420			2425	4,27
WZ			20														20	0,04
JS			10		40												50	0,09
GB					15	15	215	15	170	30				450			910	1,6
BRZ			5				65							10			80	0,14
OL	15																15	0,03
OL.S				285										10			295	0,52
WB																		
Razem	25	120	2195	5830	4670	1445	5950	3430	5605	6265	4180	350		16655	90		56810	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = $31730\text{m}^3/1\text{rok} = 317300\text{m}^3/10\text{ lat} = 56\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu mączszości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (04-14-2)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost mączszości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO		5	15		855	4275	14395	3150	190	50	30			5735	40		28740	33,74
SO.WE													5				5	0,01
MD		70	280		40	395	980	440	310	40		130		385	5		3075	3,61
ŚW		10	485	90	225	725					60			60			1655	1,94
JD		20	445	2540	6145	1150	3155	1670	1330	1005	1860	1280	15	5790	255		26660	31,31
DG						40											40	0,05
BK	10	20	160	130	505	400	1890	3635	3790	3675	2565	170		5775			22725	26,69
DB			5				20	20	140	70				25			280	0,33
DB.C														35			35	0,04
JW			40	90	30	520	40		15								735	0,86
JS			95	40	15												150	0,18
GB					30	100	250	35	25	80				235			755	0,89
BRZ		5				5	10	25									45	0,05
OL						15	40	10	15					5			85	0,1
OL.S			70	5										80			155	0,18
CZR																		
WB			20														20	0,02
LP																		
Razem	10	130	1615	2895	7845	7625	20780	8985	5815	4920	4515	1580	20	18125	300		85160	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = $49880\text{m}^3/1\text{rok} = 498800\text{m}^3/10\text{ lat} = 59\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a Nadleśnictwo Lesko (04-14)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Bieżący roczny przyrost miąższości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO		5	65	30	855	4275	18850	5215	230	70	240			11460	40		41335	29,12
SO.WE													5	10			15	0,01
MD		105	310		100	420	995	625	975	105		130		575	5		4345	3,06
ŚW		10	1790	255	435	760			60	5	60			395			3770	2,66
JD		105	810	7870	10025	2220	3810	2015	2155	2825	3495	1435	15	11275	345		48400	34,09
DG						40											40	0,03
BK	20	20	165	145	910	400	1965	4215	7150	7645	4445	215		9735			37030	26,08
DB			5				20	155	315	90	415	150		85			1235	0,87
DB.C														35			35	0,02
KL							25										25	0,02
JW			445	95	90	820	485	105	325	335	40			420			3160	2,23
WZ			20														20	0,01
JS			105	40	55												200	0,14
GB					45	115	465	50	195	110				685			1665	1,17
BRZ		5	5			5	75	25						10			125	0,09
OL	15					15	40	10	15					5			100	0,07
OL.S			70	290										90			450	0,32
CZR																		
WB			20														20	0,01
LP																		
Razem	35	250	3810	8725	12515	9070	26730	12415	11420	11185	8695	1930	20	34780	390		141970	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = $81610\text{m}^3/1\text{rok} = 816100\text{m}^3/10\text{ lat} = 57\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego

Tabela XIV Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (1)

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązania planu	Etat przyjęty na okres obowiązania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	0	0	0
LASÓW OCHRONNYCH (O)	27429	30145	24936	27429	3802	28524	330960	330960
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)	0 0,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	0 0	X	X	0
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	23	17	15	17	0	0	X	235
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)	X	X	X	X	0	0	0	0
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	23	17	15	17	0	0	0	235
OGÓLEM OBREB	27452	30162	24951	27446	3802	28524	330960	331195
OGÓLEM NADLEŚNICTWO	61817	74321	59439	61932	13349	59668	748892	749127

Orientacyjny etat wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa: 59439 m³ brutto

Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego

Tabela XIV Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (2)

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązania planu	Etat przyjęty na okres obowiązania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	53	250	4333	4333
LASÓW OCHRONNYCH (O)	34365	44159	34486	34486	9494	30894	413599	413599
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)	0 0,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	0 0	X	X	0
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	0	0	2	0	0	0	X	X
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)	X	X	X	X	0	0	0	0
RAZEM GOSPODARSTWO (G)	0	0	2	0	0	0	0	0
OGÓLEM OBREB	34365	44159	34488	34486	9547	31144	417932	417932
OGÓLEM NADLEŚNICTWO	61817	74321	59439	61932	13349	59668	748892	749127

Orientacyjny etat wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa: 59439 m3 brutto

Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach

Tabela nr XV Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Rębnie zupełne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa 1)	Ogółem
		cięcia uprząt.	cięcia pozost.	razem		
ha						
1	2	3	4	5	6	7
SPECJALNE (S)						
LASÓW OCHRONNYCH (O)		43,13	3508,62	3551,75	198,43	3750,18
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)						
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)			5,49	5,49		5,49
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)						
RAZEM GOSPODARSTWO (G)			5,49	5,49		5,49
OGÓŁEM OBRĘB		43,13	3514,11	3557,24	198,43	3755,67
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO		136,57	8600,51	8737,08	261,35	8998,43

1) - należy zaliczyć również rębnię stopniową udoskonaloną z okresem odnowienia ponad 40 lat

Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach

Tabela nr XV Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (04-14-2)

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Rębnie zupełne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa 1)	Ogółem
		cięcia uprząt.	cięcia pozost.	razem		
	ha					
1	2	3	4	5	6	7
SPECJALNE (S)			36,73	36,73	16,81	53,54
LASÓW OCHRONNYCH (O)		93,44	5049,67	5143,11	46,11	5189,22
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)						
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)						
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)						
RAZEM GOSPODARSTWO (G)						
OGÓŁEM OBRĘB		93,44	5086,40	5179,84	62,92	5242,76
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO		136,57	8600,51	8737,08	261,35	8998,43

1) - należy zaliczyć również rębnię stopniową udoskonaloną z okresem odnowienia ponad 40 lat

Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach

Tabela nr XV Nadleśnictwo Lesko (04-14)

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Rębnie zupełne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa 1)	Ogółem
		cięcia uprząt.	cięcia pozost.	razem		
ha						
1	2	3	4	5	6	7
SPECJALNE (S)			36,73	36,73	16,81	53,54
LASÓW OCHRONNYCH (O)		136,57	8558,29	8694,86	244,54	8939,40
LASÓW GOSPODARCZYCH (GZ)						
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)			5,49	5,49		5,49
LASÓW GOSPODARCZYCH (GP)						
RAZEM GOSPODARSTWO (G)			5,49	5,49		5,49
OGÓŁEM OBREB		136,57	8600,51	8737,08	261,35	8998,43
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO		136,57	8600,51	8737,08	261,35	8998,43

1) - należy zaliczyć również rębnię stopniową udoskonaloną z okresem odnowienia ponad 40 lat

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne (CPP)	MD		3,13												3,13
	JD		16,13	11,57	15,21										42,91
	BK			1,24	2,98										4,22
	JW			5,34											5,34
	OL	2,18													2,18
	Razem	2,18	19,26	18,15	18,19										57,78
Trzebieże wczesne (TW)	SO			0,8	2,95										3,75
	MD			1,29											1,29
	ŚW			24,63	4,94										29,57
	JD			26,45	209,37	5,9									241,72
	JW			9,92											9,92
	WZ			0,81											0,81
	BRZ			0,63											0,63
	Razem			64,53	217,26	5,9									287,69
Trzebieże późne (TP)	SO							109,63	25,5	1,13					136,26
	MD					5,88	3,72	2,57	21,67	95,55	13,71				143,1
	ŚW					3,43									3,43
	JD				22,72	194,8	91,86	45,21	31,78	85,5	160,11				631,98
	BK					39,61		8,6	69,54	365,75	348,86	1,23			833,59
	DB								20,38	34,46	4,24	17,99			77,07
	JW					5,2	27,15	9,58		32,3	40,42				114,65
	GB					2	1,91	11,54							15,45
	Razem				22,72	250,92	124,64	187,13	168,87	614,69	567,34	19,22			1955,53

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Razem trzebieże	SO			0,8	2,95			109,63	25,5	1,13				140,01
	MD			1,29		5,88	3,72	2,57	21,67	95,55	13,71			144,39
	ŚW			24,63	4,94	3,43								33
	JD			26,45	232,09	200,7	91,86	45,21	31,78	85,5	160,11			873,7
	BK					39,61		8,6	69,54	365,75	348,86	1,23		833,59
	DB								20,38	34,46	4,24	17,99		77,07
	JW			9,92		5,2	27,15	9,58		32,3	40,42			124,57
	WZ			0,81										0,81
	GB					2	1,91	11,54						15,45
	BRZ			0,63										0,63
	Razem			64,53	239,98	256,82	124,64	187,13	168,87	614,69	567,34	19,22		2243,22
Łącznie	SO			0,8	2,95			109,63	25,5	1,13				140,01
	MD		3,13	1,29		5,88	3,72	2,57	21,67	95,55	13,71			147,52
	ŚW			24,63	4,94	3,43								33
	JD		16,13	38,02	247,3	200,7	91,86	45,21	31,78	85,5	160,11			916,61
	BK			1,24	2,98	39,61		8,6	69,54	365,75	348,86	1,23		837,81
	DB								20,38	34,46	4,24	17,99		77,07
	JW			15,26		5,2	27,15	9,58		32,3	40,42			129,91
	WZ			0,81										0,81
	GB					2	1,91	11,54						15,45
	BRZ			0,63										0,63
	OL	2,18												2,18
Ogółem		2,18	19,26	82,68	258,17	256,82	124,64	187,13	168,87	614,69	567,34	19,22		2301

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10 leciu

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (04-14-2)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne (CPP)	MD		3,96												3,96
	ŚW		1,13	14,34											15,47
	JD		2,67	30,17	32,89										65,73
	BK			8,71											8,71
	JS		2,12	6,82											8,94
	Razem		9,88	60,04	32,89										102,81
Trzebieże wczesne (TW)	SO		0,4	2,2											2,6
	MD			19,69											19,69
	ŚW			30,23	1,25										31,48
	JD			13,11	76,92	29,22									119,25
	BK			8,52	3,48	2,56									14,56
	JW			2,05	9,31										11,36
	JS			4,14											4,14
	BRZ		0,43												0,43
Razem		0,83	79,94	90,96	31,78									203,51	
Trzebieże późne (TP)	SO					33,32	245,52	975,18	56,91						1310,93
	MD					2,39	29,94	72,9	52,31	62,14					219,68
	ŚW				5,9	2,9	2,28								11,08
	JD				9,38	257,15	56,89	237,92	156,95	162,23	94,12	11,15			985,79
	DG							1,61							1,61
	BK				5,13	38,74	41,65	163,39	432,12	451,12	359,64	39,38			1531,17
	DB									27,35	11,44				38,79

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	JW					2,91	31,23	6,6		3,79				44,53
	JS							1,13						1,13
	GB					2,54	9,85	11,23						23,62
	OL							4,73						4,73
	LP							2,23						2,23
	Razem				20,41	339,95	418,97	1475,31	698,29	706,63	465,2	50,53		4175,29
Razem trzebieże	SO		0,4	2,2		33,32	245,52	975,18	56,91					1313,53
	MD			19,69		2,39	29,94	72,9	52,31	62,14				239,37
	ŚW			30,23	7,15	2,9	2,28							42,56
	JD			13,11	86,3	286,37	56,89	237,92	156,95	162,23	94,12	11,15		1105,04
	DG						1,61							1,61
	BK			8,52	8,61	41,3	41,65	163,39	432,12	451,12	359,64	39,38		1545,73
	DB									27,35	11,44			38,79
	JW			2,05	9,31	2,91	31,23	6,6		3,79				55,89
	JS			4,14				1,13						5,27
	GB					2,54	9,85	11,23						23,62
	BRZ		0,43											0,43
	OL							4,73						4,73
	LP							2,23						2,23
	Razem		0,83	79,94	111,37	371,73	418,97	1475,31	698,29	706,63	465,2	50,53		4378,8
Łącznie	SO		0,4	2,2		33,32	245,52	975,18	56,91					1313,53
	MD		3,96	19,69		2,39	29,94	72,9	52,31	62,14				243,33
	ŚW		1,13	44,57	7,15	2,9	2,28							58,03
	JD		2,67	43,28	119,19	286,37	56,89	237,92	156,95	162,23	94,12	11,15		1170,77
	DG						1,61							1,61
	BK			17,23	8,61	41,3	41,65	163,39	432,12	451,12	359,64	39,38		1554,44

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	DB									27,35	11,44			38,79
	JW			2,05	9,31	2,91	31,23	6,6		3,79				55,89
	JS		2,12	10,96				1,13						14,21
	GB					2,54	9,85	11,23						23,62
	BRZ		0,43											0,43
	OL							4,73						4,73
	LP							2,23						2,23
Ogółem			10,71	139,98	144,26	371,73	418,97	1475,31	698,29	706,63	465,2	50,53		4481,61

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10 leciu

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	BK				5,13	78,35	41,65	171,99	501,66	816,87	708,5	40,61		2364,76
	DB								20,38	61,81	15,68	17,99		115,86
	JW					8,11	58,38	16,18		36,09	40,42			159,18
	JS							1,13						1,13
	GB					4,54	11,76	22,77						39,07
	OL							4,73						4,73
	LP							2,23						2,23
	Razem				43,13	590,87	543,61	1662,44	867,16	1321,32	1032,54	69,75		6130,82
Razem trzebieże	SO		0,4	3	2,95	33,32	245,52	1084,81	82,41	1,13				1453,54
	MD			20,98		8,27	33,66	75,47	73,98	157,69	13,71			383,76
	ŚW			54,86	12,09	6,33	2,28							75,56
	JD			39,56	318,39	487,07	148,75	283,13	188,73	247,73	254,23	11,15		1978,74
	DG						1,61							1,61
	BK			8,52	8,61	80,91	41,65	171,99	501,66	816,87	708,5	40,61		2379,32
	DB								20,38	61,81	15,68	17,99		115,86
	JW			11,97	9,31	8,11	58,38	16,18		36,09	40,42			180,46
	WZ			0,81										0,81
	JS			4,14				1,13						5,27
	GB					4,54	11,76	22,77						39,07
	BRZ		0,43	0,63										1,06
	OL							4,73						4,73
	LP							2,23						2,23
Razem		0,83	144,47	351,35	628,55	543,61	1662,44	867,16	1321,32	1032,54	69,75		6622,02	
Łącznie	SO		0,4	3	2,95	33,32	245,52	1084,81	82,41	1,13				1453,54
	MD		7,09	20,98		8,27	33,66	75,47	73,98	157,69	13,71			390,85
	ŚW		1,13	69,2	12,09	6,33	2,28							91,03
	JD		18,8	81,3	366,49	487,07	148,75	283,13	188,73	247,73	254,23	11,15		2087,38

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	DG						1,61							1,61
	BK			18,47	11,59	80,91	41,65	171,99	501,66	816,87	708,5	40,61		2392,25
	DB								20,38	61,81	15,68	17,99		115,86
	JW			17,31	9,31	8,11	58,38	16,18		36,09	40,42			185,8
	WZ			0,81										0,81
	JS		2,12	10,96				1,13						14,21
	GB					4,54	11,76	22,77						39,07
	BRZ		0,43	0,63										1,06
	OL	2,18						4,73						6,91
	LP							2,23						2,23
Ogółem		2,18	29,97	222,66	402,43	628,55	543,61	1662,44	867,16	1321,32	1032,54	69,75		6782,61

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10 leciu

Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć

Tabela nr XVII Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne:				
A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	3755,67	419,66	331195	285138
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			16560	14252
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	3755,67	419,66	347755	299390
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)				
1. uprzątńnięcie płazowin				
2. uprzątńnięcie nasienników i przestojów			2211	1851
3. pozostałe				
Razem nie zaliczone			2211	1851
Razem użytki rębne	3755,67	419,66	349966	301241
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	57,78		1361	1089
B. Trzebieże	2243,22		128070	102456
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	2301,00		129431	103545
Ogółem użytki główne (I+II)	6056,67	419,66	479397	404786

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć

Tabela nr XVII Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (04-14-2)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m ³	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne:				
A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	5242,76	675,33	417932	360769
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			20897	18043
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	5242,76	675,33	438829	378812
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)				
1. uprzątńnięcie płazowin				
2. uprzątńnięcie nasienników i przestojów			1892	1609
3. pozostałe				
Razem nie zaliczone			1892	1609
Razem użytki rębne	5242,76	675,33	440721	380421
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	102,81		1307	1046
B. Trzebieże	4378,80		250783	200626
Razem użytki przedrębne (m ³ wg przyjęt. etatu)	4481,61		252090	201672
Ogółem użytki główne (I+II)	9724,37	675,33	692811	582093

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć

Tabela nr XVII Nadleśnictwo Lesko (04-14)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m ³	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne:				
A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	8998,43	1094,99	749127	645907
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			37457	32295
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	8998,43	1094,99	786584	678202
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)				
1. uprzątnięcie płazowin				
2. uprzątnięcie nasienników i przestojów			4103	3460
3. pozostałe				
Razem nie zaliczone			4103	3460
Razem użytki rębne	8998,43	1094,99	790687	681662
II. Użytki przedrębne				
A. Czyszczenia	160,59		2668	2135
B. Trzebieże	6622,02		378853	303082
Razem użytki przedrębne (m ³ wg przyjęt. etatu)	6782,61		381521	305217
Ogółem użytki główne (I+II)	15781,04	1094,99	1172208	986879

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII Nadleśnictwo Lesko, Obręb LESKO (04-14-1)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, plazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				196,95	10,00		206,95		206,95		53,69	50,85	456,39	560,93		204,45
LGW				0,49			0,49		0,49		0,55		0,50	1,05		0,49
LŁWYŻ												0,59	0,40	0,99		
LWYŻŚW				212,22	3,00	0,66	215,88		215,88		67,00	59,46	265,75	392,21		215,22
LWYŻW				10,50			10,50		10,50				7,50	7,50		10,50
OGÓLEM				420,16	13,00	0,66	433,82		433,82		121,24	110,90	730,54	962,68		430,66

Zestawienie zbiorcze wskaźników gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII Nadleśnictwo Lesko, Obręb ZAGÓRZ (04-14-2)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młotników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, plazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				480,52	9,00	1,04	490,56	0,14	490,70		126,54	90,72	604,37	821,63		486,86
LGW				21,44			21,44	0,28	21,72		4,00	2,90	7,52	14,42		19,72
LŁG																
LŁWYŻ													2,00	2,00		
LMGŚW													2,50	2,50		
LMWYŻŚW												1,00	5,00	6,00		
LWYŻŚW				171,81	0,50	0,84	173,15		173,15		30,07	60,40	267,92	358,39		173,15
LWYŻW				2,10			2,10		2,10				2,10	2,10		2,10
OGÓLEM				675,87	9,50	1,88	687,25	0,42	687,67		160,61	155,02	891,41	1207,04		681,83

Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII Nadleśnictwo Lesko (04-14)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młotników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, piazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
Powierzchnia zredukowana - ha																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				677,47	19,00	1,04	697,51	0,14	697,65		180,23	141,57	1060,76	1382,56		691,31
LGW				21,93			21,93	0,28	22,21		4,55	2,90	8,02	15,47		20,21
LŁG																
LŁWYŻ												0,59	2,40	2,99		
LMGŚW													2,50	2,50		
LMWYŻŚW												1,00	5,00	6,00		
LWYŻŚW				384,03	3,50	1,50	389,03		389,03		97,07	119,86	533,67	750,60		388,37
LWYŻW				12,60			12,60		12,60				9,60	9,60		12,60
OGÓLEM				1096,03	22,50	2,54	1121,07	0,42	1121,49		281,85	265,92	1621,95	2169,72		1112,49

Zestawienie gruntów we współwłasnościach

Lp.	Oddział, pododdział	Numer działki	Położenie			Pow. działki [ha]	Udział Nadleśnictwa
			Powiat	Gmina	Obręb ewidencyjny		
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Obręb Zagórz</i>							
1	146W a	1	Sanocki	Bukowsko	Wolica	18,8687	251/336
2	55W a	1558	Sanocki	Sanok	Niebieszczany	0,3600	6/24
3	47W a	229	Sanocki	Sanok	Płowce	0,1339	2568/12000
4	47W a	229	Sanocki	Sanok	Płowce	0,4299	2568/12000
5	47W a	229	Sanocki	Sanok	Płowce	18,5306	2568/12000
6	47W b	63/1	Sanocki	Sanok	Płowce	0,6828	92/105
7	66W b	1321	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Dolna	0,0775	1/3
8	19W d	240	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Dolna	0,1171	1/3
9	66W a	1259	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Dolna	0,1028	1/4
10	19W a	219	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Dolna	0,7021	1/5
11	19W c	221	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Dolna	0,4044	2/6
12	19W b	225	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Dolna	0,2095	2/6
13	19W f	293	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Dolna	0,0707	2/6
14	67W a	461	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Dolna	0,0563	2/6
15	67W b	1062/1	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Górna	0,2981	1/6
16	67W c	1062/1	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Górna	0,0343	1/6
17	67W d	1062/1	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Górna	0,0311	1/6
18	67W d	1062/1	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Górna	0,0700	1/6
19	67W f	1062/1	Sanocki	Zagórz Obszar wiejski	Tarnawa Górna	0,0001	1/6
20	148W j	521/11	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,7311	96/320
21	148W j	521/12	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	2,7418	96/320
22	148W h	521/13	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	3,5428	96/320
23	148W i	521/14	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	2,5324	96/320
24	148W i	521/15	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	4,0912	96/320
25	148W i	521/16	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	3,4402	96/320
26	148W f	521/17	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	11,7168	96/320
27	148W d	521/18	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,7694	96/320
28	148W d	521/19	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,2258	96/320
29	148W c	521/20	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	2,9345	96/320
30	148W b	521/21	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,2257	96/320
31	148W b	521/22	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	0,5745	96/320
32	148W b	521/23	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,2321	96/320
33	148W b	521/24	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,1732	96/320
34	148W a	521/25	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,1812	96/320
35	148W a	521/26	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,1934	96/320
36	148W a	521/27	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	0,5782	96/320
37	148W a	521/28	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	0,5954	96/320
38	148W a	521/29	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,1914	96/320
39	148W a	521/30	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	0,9773	96/320
40	148W g	521/31	Sanocki	Zarszyn	Pielnia	1,6822	96/320
Razem obręb Zagórz						88,5105	
Ogółem Nadleśnictwo						88,5105	

9. ZAŁĄCZNIKI

Decyzja Nr 62 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1999 r. w sprawie lasów ochronnych.

Protokół ustaleń Komisji Założeń Planu dla wykonywanego na lata 2019 – 2028 projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko z dnia 19 września 2016 roku.

Protokół z wykonanego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych kołowych założonych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu w Nadleśnictwie Lesko w ramach opracowania projektu planu urządzenia lasu.

Protokół ustaleń Narady Techniczno-Gospodarczej przeprowadzonej w dniu 25 października 2018 roku dla Nadleśnictwa Lesko.

Opinia sanitarna Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 25 kwietnia 2019 r.

Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 7 czerwca 2019 r.

Protokół z posiedzenia Komisji Projektu Planu dla Nadleśnictwa Lesko, która odbyła się w dniu 13 czerwca 2019 r. w Krośnie.

DECYZJA Nr 62
Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa
z dnia 25 sierpnia 1999 r.
DLOPiK.lp-0233-66/99

Na podstawie art. 16, ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. Nr 101, poz. 444, z 1992 r. Nr 21, poz. 85 i Nr 54, poz. 254, z 1994 r. Nr 1, poz. 3 i Nr 127, poz. 627, z 1995 r., Nr 147, poz. 713, z 1996 r. Nr 91, poz. 409, z 1997 r. Nr 54, poz. 349, Nr 121, poz. 770 i Nr 160, poz. 1079, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 oraz z 1999 r., Nr 49, poz. 484) postanawia się, co następuje:

I. Uznaje się za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, o powierzchni łącznej 17420 ha, wchodzące w skład Nadleśnictwa Lesko w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, położone według stanu na dzień 01.01.1999 r., jak niżej:

- 1) w obrębie leśnym Zagórz, o powierzchni łącznej 10 498 ha, w tym:
 - a) lasy glebochronne, wodochronne - o powierzchni łącznej około 283 ha, w oddziałach: 1, 4, 16, 17, 51, 51A, 62-65, 75, 76, 102-104, 113, 123, 183, 247, 257;
 - b) lasy wodochronne, o powierzchni łącznej około 9 407 ha, w oddziałach: 1-8, 10, 13, 17, 19, 22-51, 51A, 52-61, 63-64, 67-84, 84A, 85-93, 93A, 94-116, 116A, 117-127, 130A, 132-142, 142A, 145-151, 151A, 152-154, 154A, 155-170, 170A, 171-189, 190A, 193A, 194-199, 199A, 200, 200A, 201-208, 211-213, 213A, 214-236, 239, 239A, 240-243, 243A, 244, 246-261;
 - c) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne - o powierzchni łącznej około 92 ha, w oddziałach: 237, 238, 245, 246;
 - d) lasy stanowiące drzewostany nasienne, o powierzchni łącznej około 115 ha, w oddziałach 3, 14, 22, 54, 81-83;
 - e) lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne - o powierzchni łącznej około 245 ha, w oddziałach: 191-193, 205, 206, 209, 210, 213, 214;
 - f) lasy położone w granicach administracyjnych miast, wodochronne - o powierzchni łącznej około 356 ha, w oddziałach: 9-15, 17-21, 23;
- 2) w obrębie leśnym Lesko, o powierzchni łącznej 6 922 ha, w tym:
 - a) lasy glebochronne, wodochronne - o powierzchni łącznej około 250 ha, w oddziałach: 1, 4, 13, 20, 24, 29, 82, 83, 95-97, 127, 131, 132, 141, 142, 152, 154, 166-169, 172, 172A;
 - b) lasy wodochronne, o powierzchni łącznej około 5 784 ha, w oddziałach: 1-9, 12-14, 16, 18-23, 25-31, 33, 38-87, 99-102, 102A, 103-133, 133A, 142-144, 150-165, 169-172, 172A, 173-222;
 - c) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne - o powierzchni łącznej około 230 ha, w oddziałach: 8-11, 15, 17, 18, 34-37, 200;
 - d) lasy stanowiące drzewostany nasienne, o powierzchni łącznej ok. 34 ha, w oddziałach: 109, 110, 120, 126;
 - e) lasy położone w strefach ochronnych wokół sanatoriów i uzdrowisk, wodochronne - o łącznej powierzchni łącznej około 241 ha, w oddziałach: 134-140, 145-149, 155;
 - f) lasy położone w granicach administracyjnych miast, wodochronne - o powierzchni łącznej około 383 ha, w oddziałach: 31, 32, 88-98.

II. Szczegółową powierzchnię i lokalizację lasów ochronnych w poszczególnych kategoriach ochronności, określi plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Lesko na lata 1999 - 2008.

III. Od decyzji niniejszej nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do organu, który ją wydał z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 16, ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. Nr 101, poz. 444 z późn. zm.) Dyrektor Generalny Lasów Państwowych, pismem z dnia 3.08.1999 r., wystąpił do Ministra OŚZNiL z wnioskiem o uznanie za ochronne 17 420 ha lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, Nadleśnictwa Lesko.

Przedkładany wniosek uzyskał pozytywną opinię gminy Zarszyn oraz gminy Solina na część wnioskowanej powierzchni.

Rada Gminy Bukowsko nie przesłała opinii w ustawowym terminie.

Rady gmin: Komańcza, Sanok, Baligród, Olszanica, Lesko, Zagórz i Solina wydały negatywne opinie na powierzchnię 14314 ha (co stanowi 82,2 %) lasów wnioskowanych do uznania za ochronne. Rady gmin nie uzasadniają swoich negatywnych opinii za wyjątkiem gminy Komańcza i gminy Sanok, które uzasadniają opinię skutkami finansowymi wynikającymi ze zmniejszonych wpływów podatkowych.

Lasy Nadleśnictwa Lesko tworzą powiązania funkcjonalne z lasami ochronnymi sąsiadującymi nadleśnictw: Baligród, Brzegi Dolne, Brzozów, Rymanów, Komańcza.

Wnioskowane lasy w pełni odpowiadają warunkom określonym w art. 15 ustawy o lasach oraz Rozporządzeniu Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej.

W związku z powyższym uwzględniono w całości wniosek Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych.

Wydanie niniejszej decyzji związane jest z potrzebą opracowania nowego planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko na lata 1999 - 2008.

Otrzymują :

1. Dyrektor Generalny Lasów Państwowych
2. Urząd Gminy w Zarszynie
3. Urząd Gminy Solina z/s w Polańczyku
4. Urząd Gminy Bukowsko
5. Urząd Gminy Komańcza
6. Urząd Gminy Sanok
7. Urząd Gminy Baligród
8. Urząd Gminy Olszanica
9. Urząd Miasta Lesko
10. Urząd Miasta Zagórz



3 egz.

1 egz.

4 egz.

1 egz.

1 egz.

1 egz.

1 egz.

1 egz.

1 egz.

1 egz.

1 egz.

PROTOKÓŁ

ustaleń Komisji Założeń Planu dla wykonywanego na lata 2019 – 2028 projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko z dnia 19 września 2016 roku.

Komisji przewodniczył Z-ca Dyrektora ds. gospodarki leśnej, mgr inż. Marek Marecki. Biorący udział w posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie poinformował zebranych o tym, że przebieg obrad będzie rejestrowany przy użyciu dyktafonu. Nagranie będzie wykorzystane wyłącznie do celów sporządzenia protokołu z obrad i nie będzie podlegało upublicznianiu czy też rozpowszechnianiu. Żaden z uczestników obrad nie wniósł sprzeciwu.

Wnioski i uwagi wniesione w formie pisemnej, jak również zgłaszane w trakcie dyskusji, zgodnie z przepisami art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U. 2016 poz. 353 ze zm.) zostaną rozpatrzone w terminie wskazanym przy upublicznieniu niniejszego protokołu. W treści protokołu zawarto odniesienie do wniosków i uwag wniesionych podczas Komisji Założeń Planu, dalej KZP. Wnioski wniesione przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze w formie pisemnej stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Część A

1) *Prace siedliskowe, w tym fitosocjologiczne (§ 6 IUL);*

- Nadleśnictwo posiada opracowanie siedliskowe dla obrębu leśnego Zagórz z 2004 roku, dla obrębu leśnego Lesko z 2007 roku. Warstwy siedlisk znajdują się w aktualnym SLMN,
- siedliska przyrodnicze należy przyjąć wg inwentaryzacji, wykonanej w 2007 roku przez LP, weryfikacja będzie dotyczyć tylko istotnych błędów stwierdzonych podczas inwentaryzacji stanu lasu,
- nie przewiduje się wykonania opracowania fitosocjologicznego,
- Nadleśnictwo przekaze wykonawcy materiały uzyskane w trakcie inwentaryzacji gatunków roślin, zwierząt i innych organizmów oraz parametryzacji wybranych cech biotopów realizowanej na podstawie zapisów zarządzenia nr 29 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 czerwca 2016 roku w sprawie (1) ceny procesu stanowienia obszarów Natura 2000 obejmujących grunty w zarządzie Lasów Państwowych oraz oceny planów zadań ochronnych dla tych obszarów, (2) sporządzania planów urządzenia lasu pełniących również funkcje planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz (3) ustalenia systemu okresowej powszechnej inwentaryzacji gatunków roślin, zwierząt

i innych organizmów oraz parametryzacji wybranych cech biotopów, mających znaczenie dla oceny stanu lasów oraz prognozowania zmian w ekosystemach leśnych znak: ZP.720.3.2016 (dalej Zarządzenie 29/2016), która będzie przeprowadzona w 2017 roku,

- w związku z tym, że wskazane w tirecie wyżej prace nie obejmują określenia zasięgów siedlisk przyrodniczych, Wykonawca projektu Planu urządzenia lasu, dalej PUL, dokona ich weryfikacji, oznaczenia i zasięgu na terenach wchodzących w skład obszarów Natura 2000 oraz na pozostałych obszarach leśnych, na których zostały one opisane w 2007 roku,
- do projektu PUL Wykonawca przyjmie ustalenia zawarte w ustanowionych lub w pełni uzgodnionych Planach Zadań Ochronnych (dalej PZO), po ich weryfikacji przeprowadzonej przez Nadleśniczego w myśl Zarządzenia nr 29/2016.

2) *Prace przygotowawcze, w tym ocena podstawowych założeń zagospodarowania przestrzennego regionu, podjęcie decyzji w sprawie ewentualnej korekty lasów ochronnych oraz uzgodnienie wykazu drzewostanów czasowo wyłączonych z użytkowania głównego (§ 7–9 oraz § 110 ust. 16 IUL);*

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Lesko obejmuje obszar 535,19 km². Nadleśnictwo położone jest na terenie dwóch powiatów i dziewięciu gmin w tym dwóch miejsko-wiejskich.

Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego terenu znajdującego się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Lesko wynikają z dokumentów szczebla wojewódzkiego, powiatowego i gminnego.

Dokumentacja określająca kierunki zagospodarowania przestrzennego:

Województwo podkarpackie:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.
- Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2020.
- Program Ochrony Środowiska na lata 2012-2015.
- Program Strategicznego Rozwoju Bieszczad.
- Projekt Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego.

Powiat leski:

- Strategia Rozwoju Powiatu Leskiego do roku 2024.
- Program Ochrony Środowiska.

Powiat sanocki:

- Strategia Rozwoju Powiatu Sanockiego na lata 2016-2022.

- Program Ochrony Środowiska.

Gmina Baligród:

- Strategia Rozwoju Gminy obowiązująca do roku 2024,

Gmina Bukowsko:

- Strategia Rozwoju Gminy na lata 2016-2026,
- Projekt rewitalizacji miejscowości Bukowsko

Gmina Komańcza:

- W trakcie opracowania Strategia Rozwoju Gminy do 2030 r.
- Program Ochrony Środowiska

Miasto i Gmina Lesko:

- Strategia Rozwoju Miasta i Gminy Lesko do roku 2020

Gmina Olszanica:

- Plan rozwoju lokalnego Gminy Olszanica na lata 2005-2015
- Program Ochrony Środowiska na lata 2004-2015

Gmina Sanok:

- Strategia Rozwoju Gminy na lata 2007-2015,
- Program Ochrony Środowiska na lata 2010-2013 z perspektywą do 2017 r.,

Gmina Solina:

- Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy dla miejscowości Myczków i Polańczyk (Uzdrowisko Polańczyk)
- Program Ochrony Środowiska na lata 2004-2015
- Strategia Rozwoju Gminy do 2025 r.

Miasto i Gmina Zagórz:

- Strategia Rozwoju Gminy do 2022 r.
- Program Ochrony Środowiska na lata 2015-2022 w trakcie zatwierdzania
- Plan Gospodarki Niskoemisyjnej.

Treść powyżej przedstawionych dokumentów nie narzuca specyficznych sposobów planowania i zagospodarowania lasów.

Nadleśnictwo Lesko nie posiada drzewostanów zaliczonych do rezerwy surowca na potrzeby obronności kraju. Nie ma na terenie Nadleśnictwa także udokumentowanych złóż kruszyw i w związku z tym nie przewiduje się w najbliższym czasie konieczności wyłączenia gruntów leśnych z produkcji.

W czasie realizacji projektowanego w chwili obecnej PUL przewiduje się budowę gazociągu Strachocina – Granica Państwa, który przebiegał będzie przez tereny leśne Nadleśnictwa w oddziałach leśnych 49, 254, 255 obrębu leśnego Zagórz. Wiąże się to z koniecznością wylesienia gruntu oraz w części z trwałym wyłączeniem gruntów leśnych z produkcji.

Aktualne plany przestrzennego zagospodarowania funkcjonują na bardzo niewielkim obszarze. Kompletne plany w zasięgu Nadleśnictwa posiadają jedynie miejscowości Myczków i Polańczyk wchodzące w skład Uzdrowiska Polańczyk. Na pozostałym obszarze są one szczątkowe i nie obejmują lasów Nadleśnictwa. Podstawową dokumentacją planistyczną, którą posługują się gminy są studia uwarunkowań i kierunków rozwoju planowania przestrzennego.

W ramach prac przygotowawczych Nadleśnictwo Lesko zleci aktualizację bazy geometrycznej i opisowej SILP w zakresie danych ewidencyjnych oraz zostaną przeprowadzone następujące prace przygotowawcze:

- aktualizacja bazy geometrycznej LMN w zakresie danych z Ewidencji Gruntów i Budynków (dalej EGiB), obejmującej zmiany powstałe w wyniku wykonanych modernizacji (na podstawie pozyskanych danych z zasobu PODGiK - punkty graniczne wraz z atrybutami, granice działek i użytków oraz danych będących w dyspozycji Nadleśnictwa),
- zmiany klasyfikacji gruntów nieobjętych dotychczas modernizacją EGiB (aktualizacja użytków gruntowych),
- doprowadzenie do zgodności współrzędnych granic zapisanych w standardzie leśnej mapy numerycznej ze współrzędnymi zawartymi w EGiB,
- wznowienie części granic,
- aktualizacja zapisów w księgach wieczystych wynikające z prowadzonych prac modernizacyjnych EGiB (zarówno bieżących jak i wcześniejszych),
- weryfikacja i aktualizacja zapisów dotyczących nieujawnionych podziałów działek ewidencyjnych,
- prace przygotowawcze należy zakończyć do końca I półrocza 2017 r.

W celu uniknięcia rozbieżności w rejestrach gruntów, w ostatnim półroczu obowiązywania PUL, czyli w drugiej połowie 2018 roku, zostanie wstrzymany wszelki obrót gruntami oraz zmiany ewidencyjne, takie jak przejęcia, przekazania, sprzedaże, zmiany klasyfikacji i rodzaju użytków, sprzedaż mieszkań itp.

Nie przewiduje się korekty decyzji o uznaniu lasów Nadleśnictwa za ochronne.

Nadleśnictwo Lesko posiada grunty we współwłasności, których wykaz zawiera poniższa tabela:

Lp.	Leśnictwo	Obręb ewidencyjny	Nr działki	Powierzchnia (ha)	Udział PGL LP w częściach
1.	Bukowsko	Wolica	1	18,8687	251/336
		Pielnia	521/11-521/31	47,3306	96/320
2.	Wlełopole	Tarnawa Dolna	293	0,0707	1/3
			461	0,0653	1/3
			219	0,7021	1/5
			221	0,4044	1/3
			225	0,2095	1/3
			240	0,1171	1/3
			1259	0,1028	1/4
			1321	0,0775	1/3
		Tarnawa Górna	1062/1	0,4336	1/6
4.	Zahutyń	Płowce	229	19,0944	2568/12000
			63/1	0,6828	92/105
		Zahutyń	728/6	1,0933	3/25
			728/8	728/8	3/25
		Niebieszczany	1558	0,36	1/4
		Razem			

W odniesieniu do gruntów we współwłasnościach, w celu ich wyróżnienia w SILP zastosowane będzie oznaczenie literą „W”.

W ramach roszczeń o zwroty, w obecnej chwili prowadzona jest jedna sprawa z powództwa Parafii Greckokatolickiej p.w. Zaśnięcia Najświętszej Maryi Panny w Ustrzykach Dolnych. Sprawa ta dotyczy gruntów położonych w Bezmiechowej Górnej.

- 3) *Formy przekazania bazy danych SILP na potrzeby planu urządzenia lasu, w tym zaktualizowanych danych geometrycznych i opisowych oraz ewentualna decyzja w sprawie wstrzymania obrotu gruntami (§§ 10 i 19 IUL);*

RDLP w Krośnie przekaże protokołem zdawczo–odbiorczym Wykonawcy projektu PUL dane na nośniku elektronicznym z pismem określającym zasób przekazywanych danych, na które składać się będą:

- baza danych SILP zaimportowana do programu Taksator, wg stanu na dzień przekazania – po aktualizacji za 2016 rok,
 - Leśna Mapa Numeryczna z aktualną mapą ewidencji gruntów, wg stanu na dzień przekazania – po aktualizacji za 2016 rok,
 - rejestr gruntów Nadleśnictwa, wg stanu na dzień przekazania w formie elektroniczne – po aktualizacji za 2016 rok j,
 - ortofotomapa pozyskana z zasobu CODGiK wg stanu na 2015 r., NMT, NMPT, chmura punktów w formacie .las – dane pozyskane na potrzeby projektu ISOK
 - mapy topograficzne BDOT 10k.
 - w zakresie zmian powstałych po przekazaniu ww. danych, Nadleśnictwo będzie na bieżąco przekazywać informacje o powstałych zmianach.
- 4) *Korekty podziału powierzchniowego oraz ewentualne oznaczania granic oddziałów (§ 12 IUL);*
- utrzymuje się obecną numerację i oznaczenia oddziałów,
 - prace z zakresu odnowienia i konserwacji oznakowania linii oddziałowych zostaną przeprowadzone staraniem i na koszt Nadleśnictwa.
- 5) *Oznaczenie niewyraźnych granic wyłączeń oraz ujmowanie w planie urządzenia lasu gruntów stanowiących współwłasność (§ 16 IUL);*
- niewyraźne granice wydzieleń, w razie potrzeby, należy oznaczać tylko na wylotach i skrzyżowaniach „obrączkami” wykonywanymi na korze (na wysokości około 1,5 m) oraz znakami kierunkowymi,
 - oznakowanie granic ostoi ksylobiontów, stref ochronnych lub innych wyłączeń powstałych w związku z różnymi formami ochrony przyrody, należy wykonać tak, jak oznakowanie wydzieleń, żeby nie wskazywać miejsc ochrony przyrody dla osób postronnych,
 - nie należy projektować wydzieleń kołowych związanych ze strefami ochronnymi ptaków chronionych aby nie wskazywać lokalizacji gniazd,
 - istniejące strefy o kształcie koła należy w miarę możliwości korygować,
 - granice wyłączeń, które powstały, bądź powstaną w wyniku realizacji Zarządzenia nr 28/2014 z dnia 2 grudnia 2014 r., dotyczącego wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania wymagań ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP

w Krośnie, (dalej zarządzenie nr 28/2014) należy opierać o granice naturalne, takie jak: drogi, potoki, linie szkieletowe lub istniejące wydzielania,

6) Wykorzystanie zdjęć lotniczych do planu urządzenia lasu (§ 18 IUL);

Zdjęcia lotnicze wykorzystane zostaną w zakresie:

- aktualizacji i korekty granic wydzieleni leśnych,
- aktualizacji i korekty położenia warstwy obiektów liniowych (cieki, drogi itp.), warstwy obiektów powierzchni nie tworzących wydzieleni leśnych, warstwy innych obiektów powierzchniowych,
- wprowadzenia do standardu LMN nieuwjętych dotychczas obiektów liniowych,
- wprowadzenia do SLMN nazwy cieków i zbiorników wodnych,
- wprowadzenia nazw miejscowości,
- uzgodnienia położenia obiektów na granicy z sąsiednimi Nadleśnictwami.

7) *Ujmowanie cech drzewostanów w planie urządzenia lasu, w tym cechy „inne” (§ 26 IUL);*

Podczas inwentaryzacji stanu lasu zostaną uwzględnione następujące cechy drzewostanów:

- drzewostany z odnowienia sztucznego,
- drzewostany z odnowienia naturalnego z nasion,
- drzewostany obcego pochodzenia,
- uprawy po rębni złożonej,
- młodniki po rębni złożonej,
- drzewostany przedplonowe,
- drzewostany odroślowe,
- drzewostany z zalesień porolnych,
- otuliny wyłączonych drzewostanów nasiennych,
- proponowane rezerваты,

oraz dodatkowo:

- gospodarcze drzewostany nasienne,
- uprawy pochodne,
- drzewostany w strefach uzdrowiskowych – Uzdrowisko Polańczyk,
- drzewostany postrzelane w wyniku działań wojennych.

Specyficzne cechy drzewostanów, jeżeli zostaną stwierdzone w trakcie prac inwentaryzacyjnych, zostaną zamieszczone w polu tekstowym opisu taksacyjnego.

Wyróżnione cechy zostaną uzgodnione w trakcie odbioru prac taksacyjnych.

8) *Zastosowanie jednostek kontrolnych (§ 32 IUL);*

- nie przewiduje się utworzenia jednostek kontrolnych,
- wniosek Nadleśnictwa w tym zakresie nie zostanie uwzględniony z powodu braku technicznej możliwości w SILP do przetwarzania i magazynowania danych z obsługi jednostek kontrolnych.

9) *Priorytety dotyczące przebudowy drzewostanów (§ 40 IUL);*

Za priorytetowe należy uznać:

A. drzewostany do pilnej przebudowy pełnej:

- drzewostany w wieku ponad 20 lat o składzie gatunkowym niezgodnym z siedliskiem o niskiej jakości lub trwale uszkodzone,
- drzewostany w wieku ponad 20 lat częściowo zgodne z siedliskiem lecz o niskiej jakości lub trwale uszkodzone,
- drzewostany trwale uszkodzone,

B. drzewostany do stopniowej przebudowy pełnej:

- drzewostany niezgodne z siedliskiem lub częściowo zgodne z siedliskiem o zwarcu przerywanym,

C. drzewostany do przebudowy częściowej:

- wg indywidualnej oceny stwierdzonej w trakcie prac urzędniowych.

10) *Zwiększenie powierzchni do odnowienia w KO i KDO z tytułu uszkodzeń podczas cięć rębnych (§ 46 ust. 10 IUL);*

Nie przewiduje się zwiększenia powierzchni do odnowienia w KO i KDO z tytułu uszkodzeń podczas cięć rębnych.

11) *Dodatkowe pomiary drewna martwego (§ 62 ust. 2 IUL);*

- pomiar drewna martwego na zasadach określonych w IUL należy wykonać jedynie w przypadku braku wyników z powszechnej inwentaryzacji, która będzie przeprowadzona w 2017 r., na zasadach wskazanych w Zarządzeniu nr 29/2016,
- wyniki pomiarów drewna martwego Wykonawca opracuje i przedstawi na NTG, także w podziale na klasy grubości, tym samym zostanie uwzględniony wniosek

nr 4 Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze w zakresie uwzględnienia dwóch klas grubości w wykonanych pomiarach drewna martwego,

- nie będą wykonywane dodatkowe pomiary drzew martwych (drewna martwego).

12) *Sporządzanie i wydruk map gospodarczych, gospodarczo-przeładowych i przeładowych (format, zakres, podkład, skala, liczba) oraz mapy sytuacyjnej (§ 64–72 oraz § 101–104 IUL);*

Przyjmuje się następujące uszczegółowienia, zmiany oraz dodatkowe mapy w stosunku do IUL:

- mapę nasiennictwa i selekcji,
- mapę szkółki leśnej z naniesionymi kwaterami,
- mapę ochrony przeciwpożarowej z koordynatami WGS'84 oraz literowo cyfrowymi,
- mapy gospodarczo-przeładowe z treścią POP dla leśniczych w skali 1:10 000.

Wykonawca wykona wszystkie mapy w formacie:

- analogowym,
- elektronicznym w postaci plików .geopdf oraz w postaci plików do bezpośredniej edycji.

Ponadto wykonawca projektu PUL wygeneruje mapy w postaci pliku do importu na odbiorniki GPS typu GARMIN, według stanu po zakończeniu prac urzędzeniowych:

- mapa zawierająca granice wydzieleń wraz z oznaczeniem (oddz. pododdz.), drogi i cieki,
- mapa zawierająca granice działek ewidencyjnych wraz z numerem, graniczniki stabilizowane, użytki gruntowe.

13) *Podział na obręby leśne (§ 21 ust. 6 IUL) oraz podział na leśnictwa;*

- nastąpi przekazanie oddziału 93A z Leśnictwa Szczawne do Leśnictwa Średnie Wielkie,
- dopuszcza się wnioskowaną przez Nadleśnictwo Lesko zmianę nazw leśnictw - Średnia Wieś na Nowosiółki, Glinne na Uherce, oraz Kostryń na Glinne,
- numeracja leśnictw (adres leśny) pozostaje bez zmian pomimo występujących luk w numeracji,

14) *Definicja obszarów zagrożonych uporczywym występowaniem szkód (§ 102 ust. 3 IUL);*

- wstępnie nie zachodzi potrzeba definiowania obszarów zagrożonych,

- w przypadku stwierdzenia takich obszarów podczas prac terenowych, Wykonawca określi obszary zagrożone, w porozumieniu z Zespołem Ochrony Lasu w Krakowie (dalej ZOL),
- Wykonawca dokona inwentaryzacji uszkodzeń drzewostanów z wykorzystaniem metodyki opracowanej przez ZOL w 2009 roku,
- nie przewiduje się wyznaczania ostoi oraz określenia specyficznego sposobu zagospodarowania w miejscach bytowania żubra,
- ustala się, że drzewostany trwale zalewane na skutek zasiedlenia terenów przez bobry pozostawione będą bez wskazań gospodarczych, natomiast drzewostany zalewane okresowo, zależnie od stopnia uszkodzenia, będą przeznaczone do naturalnej sukcesji lub pozostawione bez wskazań

15) *Terminy i sposób kontroli prac urzędniowych;*

- kontrole prowadzonych prac urzędniowych przeprowadzane będą zgodnie z zarządzeniem nr 63 DGLP z 2012 roku,
- Wykonawca projektu planu urządzenia lasu będzie na bieżąco uzgadniał z leśniczymi oraz inżynierami nadzoru, wszelkie ważne i specyficzne kwestie dla danego obiektu, a w szczególności:

- powierzchnie leśne nie zalesione,
- powierzchnie drzewostanów w KO i KDO,
- powierzchnie drzewostanów rębnych,
- grunty leśne przewidziane do sukcesji naturalnej,
- grunty bez wskazań gospodarczych,
- drzewostany planowane do przebudowy.

- Nadleśnictwo Lesko zorganizuje obowiązkowe spotkanie przed rozpoczęciem prac terenowych z udziałem Wykonawcy, przedstawicieli RDLP oraz leśniczych i merytorycznych pracowników Nadleśnictwa.
- Prace terenowe i kameralne będą kontrolowane na bieżąco przez Nadleśnictwo, w szczególności po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych w poszczególnych leśnictwach.

16) *Formy oprawy opisów taksacyjnych i map, w tym map dodatkowych, oraz prezentowania programu ochrony przyrody, a także ewentualnej ekspertyzy docelowej sieci dróg leśnych oraz prognozy ekonomicznej z uwzględnieniem danych wrażliwych (§§ 108 ust. 6, 118 i 135 oraz 136 IUL);*

- ekspertyzy w sprawie docelowej sieci dróg leśnych nie sporządza się,
- dodatkowej ekspertyzy ekonomicznej nie sporządza się,

- forma, zakres i ilość egzemplarzy opracowań:
- opis ogólny Nadleśnictwa (elaborat) w formie analogowej w postaci tomu z twardą oprawą i kieszenią na mapy, w postaci elektronicznej (*.doc, *.pdf), - 4 egz.,
- wydruki opisów taksacyjnych wg obrębów leśnych w formie analogowej w postaci tomu z twardą oprawą, w postaci elektronicznej (wersja edytowalna, *.pdf), - 1 kpl.,
- program ochrony przyrody w formie analogowej w postaci tomu z twardą oprawą i kieszenią na mapy, w postaci elektronicznej (*.doc, *.pdf), - 4 egz.,
- wydruki opisów taksacyjnych dla poszczególnych leśnictw wraz z elementami programu ochrony przyrody oraz prognozy oddziaływania na środowisko, z zestawieniami zadań z zakresu użytkowania, hodowli lasu i ochrony lasu w postaci tomu z twardą oprawą i w postaci elektronicznej (wersja edytowalna, *.pdf) – 1 kpl.; dopuszcza się oprawę opisów taksacyjnych oraz vademecum z zakresu ochrony przyrody, jako odrębne tomy,
- prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko w formie analogowej w postaci tomu z twardą oprawą i kieszenią na mapy, w postaci elektronicznej (*.doc, *.pdf), - 4 egz.,
- wykaz projektowanych cięć rębnych, – 3 egz.
- Mapy gospodarczo-przeładowe dla każdego leśnictwa:
- drzewostanów i projektowanych cięć rębnych w wersji papierowej, nieskładane,
- drzewostanów i projektowanych cięć rębnych – w wersji laminowanej, podklejonej na płótnie, składana w twardej oprawie po 2 egz. dla leśnictwa,
- drzewostanów i projektowanych cięć rębnych, - w wersji papierowej, składana.
- mapy gospodarcze – wydruk w formie atlasu formatu A3 – 1 egz.,
- poza kompletem wymaganym w IUL, dodatkowe opracowania i mapy zgodnie z indywidualnym zamówieniem i na koszt Nadleśnictwa.
- Wykonawca projektu PUL sporządzi dodatkowy komplet opisów taksacyjnych i map zarówno w formie wydruku jak również w formie elektronicznej, który zostanie przekazany dla Technikum Leśnego w Lesku jako pomoce dydaktyczne, tym samym uwzględnia się wniosek złożony przez Dyrektora Technikum Leśnego w Lesku.

17) *Ewentualne sporządzenie dodatkowej tabeli XXII dla gatunków chronionych, nieobjętych obszarem Natura 2000 (§ 110 ust. 11 pkt 3 IUL);*

Ustala się, że w ramach opracowania będzie sporządzona dodatkowa tabela XXII dla gatunków chronionych, poza obszarami Natura 2000.

18) *Ustalenia dotyczące postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 (§ 129 IUL) oraz innych spraw organizacyjnych.*

Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 będzie przeprowadzone z uwzględnieniem:

- Zestawienia w formie tabel XXII i XXIII danych z analizy oraz syntezy (§ 110.11, pkt.3);
- „Ramowych wytycznych w sprawie zakresu szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu” zatwierdzone dnia 18 sierpnia 2011 r. przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska i zmianą z 28 sierpnia 2013.
- Wytycznych z 21 marca 2013 r. w sprawie projektowania w pul zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru Natura 2000,
- Informacji RDOŚ o zasobach przyrodniczych i obszarach Natura 2000, dla których zostały sporządzone lub są w trakcie sporządzania PZO lub PO,
- Wyników powszechnej inwentaryzacji różnorodności przyrodniczej wykonywanej przez PGL LP wg Zarządzenia Dyrektora GLP nr 29/2016.

Część B1) *Obszary chronione i funkcje lasu (§ 8 IUL);*

- podział lasów ze względu na pełnione funkcje pozostaje bez zmian:
- wykonawca projektu PUL, na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji, dokona weryfikacji i uaktualnienia powierzchni wg funkcji lasu,
- proponowany rezerwat „Przysłup”, o powierzchni 211,84 ha należy włączyć do gospodarstwa specjalnego,
- dokumentację dotyczącą nowych stref ochronnych Nadleśnictwo prześle wykonawcy PUL po jej zatwierdzeniu przez RDOŚ, w terminie nie późniejszym niż zakończenie prac taksacyjnych,
- Nadleśnictwo prześle wykonawcy PUL lokalizację wyznaczonych zgodnie z Zarządzeniem nr 28/2014 stref ochrony ksylobiontów,
- Nadleśnictwo prześle wykonawcy propozycje uznania drzew za pomniki przyrody wskazując egzemplarze o odpowiednich walorach, zlokalizowane zasadniczo na obrzeżach kompleksów leśnych,
- należy unikać wskazywania w propozycji uznania drzew za pomniki przyrody egzemplarzy zlokalizowanych w środku drzewostanu, wniosek Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze w tym zakresie zostanie zweryfikowany przez Nadleśnictwo,
- W zakresie dotyczącym wniosku nr 1, złożonego przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze, o ustanowienie stref ostoi ksylobiontów wzdłuż potoków, o szerokości dopasowanej do warunków terenowych, na co najmniej 90% wszystkich skartowanych potoków i cieków wodnych stwierdza się, że sprawa została uregulowana wdrożeniem przez Nadleśnictwo działań określonych w Zarządzeniu nr 28/2014.

2) *Typy siedliskowe lasu oraz ich ewentualne uzupełnianie o rozpoznane leśne siedliska przyrodnicze (§ 22 IUL);*

- przyjęto, że wykonawca projektu PUL dokona weryfikacji siedlisk przyrodniczych zainwentaryzowanych w 2007 r.,
- wykonawca projektu PUL dokona uzupełnienia opisów taksacyjnych o rozpoznane i zweryfikowane kody siedlisk przyrodniczych występujących na całym obszarze Nadleśnictwa Lesko,
- typy siedliskowe lasu i typy drzewostanu przedstawiono w pkt 3.

3) *Typy drzewostanów (TD) o kierunku ochronnym lub gospodarczym (§§ 23, 40 i 117 IUL);*

Na podstawie odpowiednich wytycznych „Zasad hodowli lasu” oraz z uwzględnieniem sugestii zawartych w dokumentacjach siedliskowych i uznanych publikacjach z zakresu fitosocjologii przyjmowane są następujące typy drzewostanów i składy gatunkowe odnowień:

- Na siedliskach przyrodniczych:

Kod i nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Zbiorowisko roślinne	TSL	Typ d-stanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu [%]	Rodzaj rębni (wiodąca/zastępcza)	Okres odnow. (lata)
9130-3 Żyzna buczyna karpacka	Dentario glandulosae-Fagetum	LG, Lwyż	Bk	Bk80, Jd, Jw i inne 20	IVd	30
			Jd-Bk	Bk50, Jd30, Jw i inne 20		
			Jw-Jd-Bk	Bk50, Jd20, Jw20 i inne 10		
9110-2 Kwaśna buczyna górską	Luzulo luzuloidis-Fagetum	LMwyżśw	Bk	Bk80, Jd i inne 20	IVd	30
		LMGśw	Jd-Bk	Bk70, Jd20 Jw i inne 10		
9110-3 Jedlina dolnoro-głowa	Galio rotundifolii-Abietetum	Lwyż	Jd	Jd70, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30	IVd	40
		LMGśw	Jw-Bk-Jd	Bk50, Jd30, Jw, Md, Św, Brz i inne 20		
		LG	Jd-Bk	Bk50, Jd30, Md, Św, Brz i inne 20		

Kod i nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Zbiorowisko roślinne	TSL	Typ d-stanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu [%]	Rodzaj rębni (wiodąca/zastępcza)	Okres odnow. (lata)
91E0-5 Podgórski łąg jesionowy	Carici remtae-Fraxinetum	LtG, Ltwyż	Jw-OI	OI70, Wz i inne 30	-	-
		OIJG, OIJwyż	Wz-Jw-OI	OI80, Brz, Os i inne 20		
9180-5 Jaworzyna karpacka	Galio-Abietetum (Abies alba-Oxalis acetosella)	LGw	Jw	Jw50 ,Bk20, Jd20, Wz i inne 10	-	-
9170-2 Grąd subkonty-nentalny	Tilio-Carpinetum	LMwyż, Lwyż	Lp-Gb-Db	Db60, Gb20 Lp10, inne 10	IVd	30

- Poza siedliskami przyrodniczymi:

Siedliskowy typ lasu	Typ drzewostanu (TD)	Orientacyjny skład gatunkowy (%)	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
Siedliska wyżynne				
LMwyżśw	Bk-Jd	Jd50, Bk30, Db, Jw, Brz, Lp, Os i inne 20	IVd	50
Lwyżśw	Bk-Jd	Jd50, Bk30, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 20	IVd	50
	Jd-Bk	Bk50, Jd30, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 20	IVd	30
	Bk	Bk70, Jd, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30	IVd	30
	Jd	Jd70, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30	IVd	50

Siedliskowy typ lasu	Typ drzewostanu (TD)	Orientacyjny skład gatunkowy (%)	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
	Db-Bk-Jd	Jd40, Bk30, Db20, Md, Kl, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czur, Gb i inne 10	IVd	40
Lwyż	Jd	Jd70, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czur, Gb i inne 30	IVd	50
	Db-Jd	Jd50, Db20, Bk, Md, Kl, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czur, Gb i inne 20	IVd	50
Lwyż	OI	OI80, Brz, Os, Wb i inne 20	IVd	20
	OI	OI80, Jw, Jd, Wz, Lp, Św i inne 20	IVd	20
OIwyż	OI	OI80, Brz, Os, Wb i inne 20	IVd	20
Siedliska górskie				
LMGśw	Jd	Jd70, Bk, Md, Jw, Św, Brz, i inne 30	IVd	50
	Bk-Jd	Jd50, Bk30, Jw, Md, Św, Brz i inne 20	IVd	50
	Jd-Bk	Bk50, Jd30, Jw, Md, Św, Brz i inne 20	IVd	30
LGśw	Jd	Jd70, Bk, Jw, Md, Św, Brz i inne 30	IVd	50
	Bk-Jd	Jd50, Bk30, Jw, Md, Św, Brz i inne 20	IVd	50
	Jd-Bk	Bk50, Jd30, Jw, Md, Św, Brz i inne 20	IVd	30
	Bk	Bk70, Jd, Md, Jw, Św, Brz i inne 30	IVd	30
LGw	Jd	Jd70, Bk, Jw, Wz, Brz, Czur i inne 30	IVd	50
LIG	OI	OI70, Wb i inne 30	IVd	20

Siedliskowy typ lasu	Typ drzewostanu (TD)	Orientacyjny skład gatunkowy (%)	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
	OI	OI60, Wb i inne 40	IVd	20
OIJG	OI	OI60, Olsz, Wb i inne 40	IVd	20

- zaproponowane powyżej typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw należy traktować jako wyjściowe, które mogą być weryfikowane w trakcie prac taksacyjnych,
- wykonawca przedstawi ostateczną wersję typów drzewostanów, składów gatunkowych upraw, rębni oraz okresu odnowienia do akceptacji na NTG.

4) *Wiek rębności dla głównych gatunków drzew (§§ 24 i 83 IUL);*

Przyjmuje się wieki rębności dla głównych gatunków drzew wg poniższej tabeli.

Gatunek	Wiek
Dąb	140
Buk, Jodła, Modrzew, Jesion, Wiąz	120
Sosna	90
Świerk, Grab, Brzoza, Olcha	80
Osika	60
Olsza szara, Wierzba	30

- w porównaniu do IV rewizji PUL zwiększono wiek rębności jodły o 10 lat ze względu na poprawę zdrowotności drzewostanów jodłowych.
- przeciętny wiek rębności służy przede wszystkim do obliczenia cząstkowych etatów użytkowania rębego według dojrzałości oraz sprecyzowania pożądanego stanu i kierunku rozwoju zasobów drzewnych na koniec planowanego okresu gospodarczego, szczególnie w lasach wielofunkcyjnych Nadleśnictwa (gospodarstwo O oraz gospodarstwo G),
- Przeciętny wiek rębności dla panujących gatunków drzew w Nadleśnictwie może, lecz nie musi być zgodny z indywidualnym wiekiem dojrzałości rębnej drzewostanu, nazywanym też wiekiem dojrzałości drzewostanu do odnowienia, określanym przez taksatora na gruncie, z uwzględnieniem rzeczywistego składu gatunkowego oraz kondycji drzewostanu.

5) *Podział lasów Nadleśnictwa na gospodarstwa, w tym kwalifikowanie do gospodarstwa specjalnego (§ 82 IUL);*

- Utrzymuje się istniejący podział lasu na gospodarstwa:
 - Gospodarstwo specjalne,
 - Gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych,
- Do gospodarstwa specjalnego należy zaliczyć:
 - drzewostany rezerwatowe,
 - drzewostany uzdrowiskowe,
 - lasy glebochronne w wydzieleniach, gdzie ponad 50% powierzchni zajmowane jest przez stoki o nachyleniu ponad 45°,
 - lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, w tym lasy na siedliskach łągowych (jako obszary o wyjątkowym znaczeniu ze względów ekologicznych),
 - strefy drzewostanów rosnących przy ciekach wodnych
 - lasy stanowiące ostoje ksylobiontów, jako uznane przez KZP obszary funkcjonalne pełniące funkcje specyficzne w zarządzanym obiekcie, których realizacja wymaga ograniczenia lub zaniechania funkcji produkcyjnych,
 - lasy wodochronne w strefach ujęć wód,
 - w uzasadnionych przypadkach na obszarach o wyjątkowym znaczeniu ze względów kulturowych, religijnych lub ekologicznych (np. miejsca pamięci narodowej, fragmenty cmentarzyk na gruntach zalesionych, lasy łągowe)

(Wniosek nr 10 Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze dotyczący włączenia proponowanych rezerwatów do gospodarstwa specjalnego został praktycznie uwzględniony poprzez włączenie tych powierzchni do wyznaczonej w ramach realizacji Zarządzenia nr 28/2014 ostoje ksylobiontów, w której nie projektuje się zadań gospodarczych).

- do gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych zaliczyć należy wszystkie lasy uznane za ochronne, które nie wejdą w skład gospodarstwa specjalnego,

(Uwzględniono wniosek przedstawicieli RDOŚ w Rzeszowie dotyczący nie planowania wskazań gospodarczych w płatach jaworzyny jeżeli będą one wyodrębnione na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji.)

6) *Wytyczne w sprawie cięć rębnych w poszczególnych gospodarstwach (§ 89 – średni okres odnowienia w gospodarstwach oraz § 98 – wytyczne do wykazu cięć rębnych);*

- nie należy projektować cięć rębnych na terenie projektowanych rezerwatów, priorytetowych siedliskach przyrodniczych
- w wyznaczonych ostojach ksylobiontów nie należy projektować zadań gospodarczych w tym cięć rębnych,

- planując pobór masy należy uwzględnić występowanie źródlisk, stromych skarp, terenów podmokłych, a także konieczność zaniechania cięć w strefach buforowych wzdłuż potoków,
 - przy planowaniu rozmiaru użytkowania rębnego należy uwzględnić konieczność pozostawiania bez zabiegu 5% powierzchni wyłączeń w drzewostanach, które osiągnęły wiek rębności i znajdują się na siedliskach przyrodniczych,
 - głównym rodzajem rębni będzie rębnia stopniowa udoskonalona IVd z okresem odnowienia 20-50 lat.
- 7) *Szczegółowe wytyczne w sprawie sporządzenia „Wykazu drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy” (§ 40 IUL);*
- podczas inwentaryzacji stanu lasu Wykonawca projektu PUL zakwalifikuje do pilnej przebudowy pełnej (A), rozpoczynanej przy zastosowaniu użytkowania rębnego w I dziesięcioleciu:
 - trwale uszkodzone przez owady i grzyby w stopniu ponad 50% uszkodzeń,
 - w trakcie kontynuacji przebudowy bieżącego 10-lecia,
 - niezgodne z siedliskiem i TD w stopniu 3, o przerywanym zagęszczeniu, bez zainicjowanego odnowienia,
 - inne, których stan na gruncie określony w wyniku inwentaryzacji wskazywał będzie na potrzebę pilnej przebudowy.
 - projekt wykazu zostanie uzgodniony z Nadleśniczym,
 - przy sporządzaniu wykazu drzewostanów przewidzianych do przebudowy wykonawca projektu PUL zwróci szczególną uwagę na drzewostany świerkowe i jesionowe z intensywnie wydzielającym się posuszem,
 - nie przewiduje się przebudowy częściowej B i C.
- 8) *Wytyczne w sprawie pielęgnowania lasu, w tym cięć pielęgnacyjnych;*
- powierzchnie planowanych odnowień, zalesień, dolesień, poprawek, uzupełnień i pielęgnacji upraw będą ujęte sumarycznie w elaboracie i nie będą przypisywane do poziomu wydzielenia,
 - powierzchnia pielęgnowania upraw, przedłożona do zatwierdzenia projektu planu, będzie sumą czynności PIEL i CW,
 - powierzchnia pielęgnowania podrostów i młodników do zatwierdzenia będzie sumą CP i CP-P,
 - Wykonawca projektu PUL zwróci szczególną uwagę na konieczność projektowania zabiegu CP-P w podrostach i młodnikach gdzie w trakcie wykonywania tego zabiegu pozyskiwana będzie masa drewna,

- trzebieże pilne i 2-nawrotowe będą projektowane tylko w uzasadnionych i uzgodnionych przypadkach,
 - wskaźnik intensywności dla użytkowania przedrębego ustalony zostanie w oparciu o wyniki inwentaryzacji oraz analizy obecnego wykonania i przedstawiony w wersji ostatecznej przez Wykonawcę projektu PUL na NTG,
 - uwzględniając wniosek Nadleśnictwa, wykonawca projektu PUL dokona analizy pracy doktorskiej pt. „Efektywność metody reprezentacyjnej w planowaniu rozmiaru trzebieży w buczynie karpackiej” pod kątem zastosowania przy określeniu rozmiaru trzebieży pod względem miąższościowym,
 - projekt wykazu podlega uzgodnieniu z Nadleśniczym.
- 9) *Wytyczne w sprawie hodowli lasu, w tym orientacyjne składy gatunkowe upraw;*
- przyjmuje się typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw zgodnie z tabelą zamieszczoną w pkt 3 niniejszego protokołu, z zaznaczeniem, że stanowią one wersję wstępną podlegającą weryfikacji podczas inwentaryzacji,
 - dopuszcza się, w ramach przebudowy, użytkowanie siedlisk łęgowych w celu doprowadzenia do zgodności składu gatunkowego z siedliskiem, Wykonawca projektu PUL wyjaśni każdy przypadek takiego postępowania na NTG,

Dodatkowe uwarunkowania:

- proponowane składy upraw nie dotyczą upraw pochodnych,
- dolesianie luk projektować jedynie gdy powierzchnia luki wynosi powyżej 0,10 ha,
- nie projektować do dolesienia luk stanowiących niewielkie polany śródleśne i przerzedzenia ze względu na ich rolę zwiększania bioróżnorodności,
- czyszczeniami należy objąć wszystkie odnowienia, w tym naturalne,
- powierzchnie planowane do odnowienia powinny być indywidualnie oceniane dla każdego drzewostanu, a nie wynikać ze schematycznego podejścia, że stanowią one procent planowanej do pozyskania masy,
- wykonawca projektu PUL sporządzi wykaz wszystkich opisanych powierzchni z odnowieniem naturalnym i przedstawi Nadleśniczemu bezpośrednio po wykonanej taksacji,
- wykonawca projektu PUL dokona przeglądu WDN i GDN i przedstawi propozycję weryfikacji wykazu,

- zastosowanie zabiegu CP zależy od oceny bieżącego stanu na gruncie,
 - do czasu ustąpienia choroby powodującej zamieranie jesionu, w nowo zakładanych uprawach, należy ten gatunek zastępować gatunkami o zbliżonych wymaganiach siedliskowych, przy czym dopuszcza się wykorzystywanie powstających jesionowych odnowień naturalnych lub zastosowanie zdrowego i dorodnego materiału sadzeniowego na przebudowywanych powierzchniach.
- 10) *Wytyczne w sprawie ogólnej ochrony lasu oraz ochrony przeciwpożarowej (§§ 101, 102, 103 i 104 IUL);*
- stopnie uszkodzenia drzewostanów będą zinwentaryzowane zgodnie z IUL,
 - informacja dotycząca uszkodzeń będzie dodatkowo kodowana, zgodnie z metodyką opracowaną przez ZOL w Krakowie z udziałem pracowników Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu,
 - uwzględnione będą specyficzne uszkodzenia przez chronione gatunki zwierząt, w szczególności bobry,
 - ustala się, że drzewostany trwale zalewane na skutek zasiedlenia terenów przez bobry pozostawione będą bez wskazań gospodarczych, natomiast drzewostany zalewane okresowo, zależnie od stopnia uszkodzenia, będą przeznaczone do naturalnej sukcesji lub pozostawione bez wskazań,
 - wykonawca projektu PUL dokona oceny elementów ochrony przeciwpożarowej i na tej podstawie ustali kategorię zagrożenia pożarowego Nadleśnictwa,
 - wykonawca uaktualni dane z uwzględnieniem opracowanych i zatwierdzonych „Sposobów postępowania na wypadek powstania pożaru lasu” i opracuje kierunkowe zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej, opisowo i na mapie przeglądowej.
- 11) *Wytyczne w sprawie zagospodarowania rekreacyjnego, w tym sporządzania odpowiedniej mapy przeglądowej (§§ 108 i 109 IUL);*
- Wykonawca dokona aktualizacji wykazu przebiegających przez teren Nadleśnictwa tras, szlaków, ścieżek itp. służących do celów turystycznych i edukacyjnych z podaniem ich rodzaju, sposobu oznakowania, lokalizacji, przebiegu, długości tras na terenie Nadleśnictwa z umieszczeniem tych danych na LMN,
 - w związku z nasilającym się ruchem turystycznym, w ramach PUL należy przeprowadzić analizę zasięgu, a także lokalizacji lasów przeznaczonych do masowego wypoczynku i turystyki, a określone w taki sposób lokalizacje należy uzgodnić z terytorialnie właściwymi organami samorządowymi do spraw zagospodarowania przestrzennego oraz turystyki i wypoczynku,

- w POP należy umieścić następujący zapis: „Wzdłuż szlaków turystycznych, w odległości 2 średnich wysokości drzewostanów, cięcia związane z pozyskaniem należy wykonywać w I i IV kwartale roku. Na trasach szlaków usuwanie pojawiających się złomów i wywrotów uniemożliwiających poruszanie się.”

12) *Wytyczne w sprawie użytkowania ubocznego oraz zagospodarowania łowieckiego;*

W ramach prac nad projektem PUL wykonawca wykona:

- aktualizację położenia na LMN wszystkich obiektów łowieckich,
- weryfikację istniejących poletek łowieckich zarówno na gruntach leśnych jak i rolnych,
- wskaże grunty przeznaczone na poletka łowieckie bez względu na ich aktualne wykorzystanie,
- wskaże obszary mające na celu poprawę warunków bytowania zwierzyny w tym zwiększanie naturalnej bazy pokarmowej wraz z zalecanymi sposobami ich wykorzystania (łąki śródleśne, polany, tereny podmokłe, rewitalizowane sady, zadrzewienia),
- wskaże obszary o nadmiernej liczebności zwierzyny uwzględniając szczególnie wyniki corocznych inwentaryzacji zwierzyny, wieloletnie i roczne plany łowieckie (w tym wykonywanie zadań z rocznych planów łowieckich), potrzebę ochrony siedlisk przyrodniczych oraz przestrzenny rozkład szkód od zwierzyny.

Wyniki powyższej weryfikacji wykonawca wykona w oparciu o materiały przekazane przez Nadleśnictwo oraz dokona uzgodnienia opracowanych wyników z Nadleśniczym.

13) *Wytyczne w sprawie ujmowania w planie urządzenia lasu zagadnień dotyczących infrastruktury Nadleśnictwa;*

- zadania w zakresie zaprojektowania odpowiedniej infrastruktury drogowej wykona Nadleśnictwo własnym staraniem po uruchomieniu odpowiedniego modułu w SILP. Zagadnienie to wyłącza się z zakresu planowania urządzeniowego,
- wykonawca projektu PUL określi kierunkowe potrzeby w zakresie budowy nowych i konserwacji istniejących zbiorników oraz innych urządzeń wykonanych w ramach projektu małej retencji.

14) *Wytyczne dotyczące charakterystyki ekonomicznej;*

Charakterystyka ekonomiczna zostanie zamieszczona jako osobny rozdział w opisanu ogólnym projekcie PUL.

15) *Szczegółowość prognozy stanu zasobów drzewnych na koniec przyszłego okresu gospodarczego (§ 123 IUL);*

Należy sporządzić zgodnie z Instrukcją zarządzania lasu.

16) *Weryfikacja i aktualizacja programu ochrony przyrody, w tym sporządzenie tabel dotyczących przedmiotów ochrony oraz zadań ochronnych (tabele XXII i XXIII, § 110–112 IUL);*

- ustala się, że aktualizacja i weryfikacja programu ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Lesko będzie dotyczyć wszystkich gruntów w terytorialnym zasięgu działania Nadleśnictwa,
- w lasach znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych, zakres informacji w sprawie kompleksowego opisu stanu przyrody, będzie wynikał ze szczegółowych danych uzyskiwanych dla potrzeb tego planu, uzupełnianych odpowiednio danymi uzyskanymi od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska, natomiast dla pozostałych lasów i gruntów znajdujących się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa – z orientacyjnych, publikowanych informacji ogólnych, uzupełnianych odpowiednio danymi uzyskanymi od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska,
- zadania z zakresu ochrony przyrody i metody ich realizacji zostaną przeniesione z ustanowionych planów zadań ochronnych,
- dla obszarów gdzie brak jest ustanowionych planów zadań ochronnych działania ochronne zostaną określone w formie fakultatywnej,
- uwzględnione zostaną wyniki inwentaryzacji wskaźnikowej przeprowadzonej zgodnie z Zarządzeniem nr 29/2016,
- weryfikacja i aktualizacja, będzie polegać na:
 - uzupełnieniu programu o obszary Natura 2000,
 - zestawieniu, w układzie tabel XXII, danych posiadanych na podstawie planów zadań ochronnych oraz uzyskanych od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska o przedmiotach ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, odrębnie dla każdego obszaru Natura 2000 oraz dla terenu położonego poza tymi obszarami,
 - uzupełnieniu programu o inne, dotychczas nieuwjęte w opracowaniu, obiekty objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, z ewentualnym określeniem ich lokalizacji i powierzchni oraz aktów ustanowienia, a także celów i zasad ochrony,
 - uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty przewidziane do objęcia jedną z ustawowych form ochrony przyrody, dla których jest skompletowana

- wymagana dokumentacja, z ewentualnym podaniem ich lokalizacji, powierzchni oraz przedmiotu, celów i zasad ochrony,
- uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane podczas inwentaryzacji, obiekty zasługujące na szczególną ochronę, z określeniem ich lokalizacji, powierzchni, walorów przyrodniczych i pożądanej formy ochrony,
 - uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane walory przyrodnicze w odniesieniu do pozostałych lasów i gruntów Nadleśnictwa, zasługujących na ochronę metodami gospodarki leśnej, ze szczególnym uwzględnieniem stopni ich naturalności, różnorodności biologicznej i bogactwa genetycznego,
 - uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty o walorach historycznych, kulturowych, edukacyjnych, krajobrazowych, turystycznych i wypoczynkowych,
 - uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty stanowiące źródła zanieczyszczeń środowiska przyrodniczego, z podaniem rodzajów powodowanych przez nie zanieczyszczeń oraz ewentualnych środków zaradczych,
 - uzupełnieniu programu o występujące na terenie Nadleśnictwa nowo rozpoznane obiekty stanowiące zagrożenia dla ludzi i zwierząt, z podaniem lokalizacji ich występowania oraz metod zwalczania,
 - uzupełnieniu programu o nowe zadania wynikające z planów zadań ochronnych oraz o nowe wskazania dotyczące ochrony przyrody w lasach Nadleśnictwa, a także o nowe potrzeby z zakresu ochrony przyrody w lasach innych form własności,
 - szczegółowe wskazania gospodarcze, w tym również związane z ochroną przyrody, zostaną zapisane w opisach taksacyjnych wyłączeń, zaś ogólne zalecenia, zarówno gospodarcze jak i ochronne, również w opisanu ogólnym, natomiast w programie ochrony przyrody zostaną zapisane szczegółowe zadania ochronne lub orientacyjne wskazania ochronne,
 - w opisie taksacyjnym wyłączeń obowiązuje zapis o przynależności danego wyłączenia do obszaru Natura 2000 oraz o ujęciu ewentualnych zadań lub wskazań ochronnych w programie ochrony przyrody, w ten sposób poprzez adres wyłączenia wymieniane i uzupełniane będą informacje z zakresu gospodarki leśnej oraz ochrony przyrody,
 - w wyłączeniach z rozpoznanymi siedliskami przyrodniczymi, dla których wyznaczono dany obszar Natura 2000, obowiązkowo należy podać kod siedliska przyrodniczego,
 - w opisie taksacyjnym zostanie wskazane, pod jaką pozycją tab. XXIII ujęte są zadania i wskazania z zakresu ochrony przyrody.

17) Wydruk map tematycznych („Instrukcja techniczna sporządzania i wydruku map leśnych”, tom trzeci „Instrukcji urządzania lasu”);

Zgodnie ze standardami zdefiniowanymi w części III Instrukcji urządzania lasu z 2011 roku, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w 2012 roku podczas opracowania i redakcji map wykonawca uwzględni następujące uszczegółowienia:

- zbiorniki na gruntach Ls – należy wnieść na warstwę In_pow; jeżeli mają numery inwentarzowe należy je wpisać do tabeli atrybutów,
- punkt lokalizacji leśnictwa - w warstwie In_pkt - powinien być zlokalizowany na budynku; w tabeli atrybutów należy wpisać nazwę leśnictwa i jego numer inwentarzowy,
- pomniki przyrody - należy wnieść na warstwę In_pkt oraz wpisać gatunek drzewa i jego numer inwentarzowy,
- zwierzęta i rośliny chronione – należy wnieść na warstwę In_pkt oraz wpisać nazwę gatunku,
- linie_ap – rozliczenie użytków dla obiektów liniowych z powierzchnią.

18) Projekt wystąpienia do regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie zakresu oraz szczegółowości prognozy oddziaływania planu urządzania lasu na środowisko i obszary Natura 2000;

Załącznikiem do protokołu jest wnioskowany przez Komisję Założeń Planu zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko i na obszary Natura 2000.

19) Inne zagadnienia projektowe, specyficzne dla Nadleśnictwa.

Brak.

Na tym protokół zakończono.

W załączeniu:

- 1) Lista obecności.
- 2) Zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Lesko na lata 2019 – 2028.
- 3) Wnioski Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze.

Zatwierdzam:

DYREKTOR
Grażyna Zajączkowska



Lista osób obecnych na Komisji Założeń Planu
dla Nadleśnictwa Lesko w dniu 19.09.2016 r.

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
1	Jan. Kopyciński	RDLP	Przewodniczący	[Podpis]
2	Marek Marulini	RDLP Juchowo	Z-ca Dyrektora	[Podpis]
3	Piotr Fofone	RDLP w Krośnice	Naczelnik ZS	[Podpis]
4	Piotr Gromycki	RDLP w Krośnice	Naczelnik ZO	[Podpis]
5	Marek Sankiewicz	RDLP w Krośnice	Naczelnik ZG	[Podpis]
6	Jan Boduon	RDLP Krośnice	st. specjalista	[Podpis]
7	Andrzej Oleniuk	Starostwo Lesko	Starosta	[Podpis]
8	Janusz Płatek	Zespół Ochotniczy Lem. uł. w Krośnicach	Kierownik	[Podpis]
9	Krzysztof Kimla	RDLP w Krośnicach	st. specjalista	[Podpis]
10	Grzegorz Fara	ZSL w Lesku	Kierownik szkolenia praktycznego	[Podpis]
11	Wejdecki Lubuski	Nadleśnictwo Lesko	specjalista SL	[Podpis]
12	Zdzisław Sobuch	Nadleśnictwo Lesko	st. spec. SL	[Podpis]
13	Grzegorz Szuska	ZSL - Lesko	Dyr. ZSL	[Podpis]
14	Piotr Klub	Fundacja Dzieciństwo Razem	Pracownik	[Podpis]
15	Roman Jurek	N-ctwo Lesko	inżynier nadzoru	[Podpis]
16	Krzysztof Stępień	N-ctwo Lesko	inżynier nadzoru	[Podpis]
17	Przemysław Pankowski	N-ctwo Lesko	po. N-ctwa	[Podpis]
18	Paweł Bobik	N-ctwo Lesko	Z-co N-ctwa	[Podpis]
19	Józef Kozłowski	N-ctwo Lesko	Pracownik	[Podpis]
20	Barbara Antoszyk	RDOŚ w Rzeszowie	specjalista	[Podpis]

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
21	Agata Smolka	RPOŚ M Wrocław	specjalista	Smolka
22	Przemysław Kozłowski	Politechnika Techniczne	inżynier	Kozłowski
23	Bogumił Dąbka	Politechnika Techniczne	sekretarz	Dąbka
24	Wojciech Pankowski	N-ctwo Lesko	st. specjalista	Pankowski
25	Wojciech Bocznarek	Urząd Miasta i Gminy Lesko	podinspektor	Bocznarek
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				

**Zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko
dla projektu planu urządzenia lasu
dla Nadleśnictwa Lesko na lata 2019 - 2028.**

Prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko będzie opracowana zgodnie z „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu”, zatwierdzonymi do stosowania przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 18 sierpnia 2011 roku, ze zmianami wprowadzonymi dnia 28 sierpnia 2013 roku i będzie zawierać:

- ✓ informacje ogólne,
- ✓ analizę i ocenę stanu środowiska i celów ochrony z punktu widzenia realizacji projektu planu urządzenia lasu,
- ✓ przewidywane oddziaływanie na środowisko projektu planu urządzenia lasu, scharakteryzowane przy wykorzystaniu macierzy, dołączonych jako załączniki do „Wytycznych...”,
- ✓ zastosowane w projekcie planu urządzenia lasu działania przewidziane do zastosowania w trakcie tego planu, które mają na celu zapobieganie lub ograniczanie potencjalnie negatywnych lub potencjalnie znacząco negatywnych oddziaływań na środowisko,
- ✓ powiązania z innymi prognozami oddziaływania na środowisko,
- ✓ propozycje w sprawie przewidywanych metod oraz częstotliwości analizy skutków realizacji postanowień projektu planu urządzenia lasu,
- ✓ streszczenie prognozy.

W części opisowej prognozy zostaną zamieszczone w logicznej kolejności wszystkie wymagane informacje, o których mowa w art. 51 i 52 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku poz. 353 z późn. zm.), dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

Jeżeli któryś z punktów wymienionych w art. 51 tej ustawy nie będzie miał odniesienia do założeń planu urządzenia lasu, to w prognozie zostanie zamieszczona informacja że „nie dotyczy projektu planu urządzenia lasu”.

Dla obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty oraz na obszarach specjalnej ochrony Natura 2000, dla leśnych siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla ochrony których wyznaczono dany obszar, zostaną sporządzone następujące zestawienia:

✓ W specjalnym obszarze ochrony siedlisk w stosunku do siedlisk przyrodniczych:

- tabelaryczny wykaz siedlisk przyrodniczych, stanowiących przedmioty ochrony,
- tabelaryczne zestawienie powierzchni planowanych zabiegów gospodarczych,
- analiza i ocena zaplanowanych składów gatunkowych upraw, docelowych składów gatunkowych drzewostanów oraz naturalnych składów warstwy drzew i przewidywanych zmian struktury wiekowej drzewostanów,
- mapa zaplanowanych zrębów zupełnych i zalesień,

✓ W specjalnym obszarze ochrony siedlisk w stosunku do gatunków roślin i zwierząt (z wyłączeniem ptaków):

- tabelaryczny wykaz gatunków stanowiących podmiot ochrony,
- mapa przeglądowa rozmieszczenia stanowisk występowania gatunków roślin i zwierząt i ich siedliska,
- tabelaryczne podsumowanie powierzchni planowanych zabiegów gospodarczych,
- analiza możliwości zachowania puli siedlisk do końca okresu obowiązywania pul dla gatunków będących przedmiotem ochrony,
- mapa przeglądowa rozmieszczenia zaplanowanych zrębów zupełnych i zalesień oraz rozmieszczenia powierzchni istniejących lub planowanych „ostoi ksylobiantów”

✓ W obszarze specjalnym ochrony ptaków w stosunku do gatunków ptaków:

- tabelaryczny wykaz gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony,
- mapa rozmieszczenia gatunków,
- tabela planowanych zabiegów gospodarczych,
- analiza możliwości zachowania puli siedlisk do końca okresu obowiązywania pul, dla gatunków będących przedmiotem ochrony,
- analiza struktury wiekowej drzewostanów.

Na postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 składać się będzie:

✓ uzgodnienie pomiędzy dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Podkarpackim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie, zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000,

✓ sporządzenie prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000,

✓ uzyskanie od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie opinii dotyczących projektu planu urządzenia lasu oraz prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,

✓ zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Proponuje się, że analizę skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu prowadził będzie organ nadzorujący, którym jest, zgodnie z zapisem art. 34 pkt. 2c) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Częstotliwość analizy; 1 raz w dziesięcioleciu, na koniec okresu obowiązywania planu ul, z wykorzystaniem aktualnych w dacie przeprowadzania monitoringu, zasad kontroli w Lasach Państwowych. Obiektywną ocenę realizacji planu urządzenia lasu zapewni monitoring następujących wskaźników:

- ✓ powierzchni lasów według rzeczywistych składów gatunkowych i wieku dla siedlisk przyrodniczych, bez względu na położenie względem obszarów Natura 2000,
- ✓ wykonania zadań określonych decyzją Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu, w wymiarze powierzchniowym, bez względu na położenie względem obszarów Natura 2000,
- ✓ powierzchni lasów według pełnionych funkcji,
- ✓ powierzchni lasów według kategorii użytkowania,
- ✓ powierzchni pielęgnowania lasu według kategorii zabiegu,
- ✓ powierzchni wykonanych odnowień i zalesień.

Ponadto w ramach analizy zostaną sprawdzone i zaewidencjonowane w SILP wszystkie formy ochrony oraz zgodność wykonanych na nich czynności gospodarczych z wydanymi pozwoleniami i decyzjami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

W opracowaniu zostaną wyszczególnione materiały otrzymane od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, jako obowiązujące dla celów prognozy, w tym dotyczące granic obszarów Natura 2000, poszczególnych przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, w tym aktualne SDF, rozpoznane - na podstawie danych służb ochrony środowiska właściwych do spraw obszarów Natura 2000 - granice ostoi lub siedlisk tych przedmiotów ochrony, a także zakazy i nakazy obowiązujące w granicach ostoi lub siedlisk przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000 na terenie lasów zarządzanych przez Nadleśnictwo Lesko.

W ramach Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lesko zostaną zaprojektowane zadania ochronne. Zadania te zostaną opracowane dla części obszarów ochrony w ramach sieci Natura 2000, która wchodzi w skład gruntów Skarbu Państwa pozostających w zarządzie tego Nadleśnictwa.

Zatwierdzam:

DYREKTOR

Grażyna Zagrobelna

W związku z możliwością składania uwag do założeń projektu planu urządzenia lasu, na lata 2019 – 2028 dla Nadleśnictwa Lesko, wnosimy o uwzględnienie następujących wniosków Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze:

1. Zaplanowanie ostoi ksylobiontów w strefach przypotokowych wzdłuż potoków i innych cieków wodnych, o szerokości dopasowanej do warunków terenowych. Strefy te powinny być rozmieszczone w miarę równomiernie na całej powierzchni Nadleśnictwa, a nie skumulowane tylko w jednej lub kilku jego częściach. Ochroną w formie ostoi ksylobiontów powinno zostać objęte nie mniej niż 90 % wszystkich skartowanych potoków i innych cieków wodnych. Wykluczenie jakiegось potoku z tej formy ochrony mogło by się odbywać tylko z powodu niskich walorów przyrodniczych. Docelowa sieć ostoi ksylobiontów w formie stref przypotokowych powinna zostać przedstawiona w formie mapy.

Uzasadnienie:

- W strefach przypotokowych występuje większa koncentracja martwego drewna i starych drzew, jest tam wyższa wilgotność i głębsze zacinienie, co sprawia, że koncentrują się tu gatunki związane z lasem o wysokim stopniu naturalności, czyli tzw. „Relikty puszczańskie” jak chrząszcze (np. *Ampedus melanurus*), mchy (np. *Buxbaumia viridis*), porosty (np. *Lobaria pulmonaria*), wątrobowce (np. *Nowellia curvifolia*). Koryta górskich potoków są też miejscem bytowania biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus*. Wobec tego utworzenie takich stref przyczyni się do ochrony tych gatunków oraz zachowania bioróżnorodności,
- W strefach tych występują duże trudności w pozyskiwaniu drewna, zwiększające koszty i powodujące większe niż w innych miejscach niebezpieczeństwo dla pracowników wykonujących prace leśne. Patrząc od strony ekonomicznej pozyskiwanie w tych miejscach nie jest opłacalne, za to korzyści płynące z ochrony przyrody są nieocenione,
- Strefy przypotokowe stanowią tzw. Korytarze ekologiczne, stąd nacisk na równomierne rozmieszczenie utworzonych w tych strefach ostoi ksylobiontów,
- Strefy przypotokowe są często siedliskami nadrzecznej olszyny górskiej (*Alnetum incanae*) oraz bagiennej olszyny górskiej (*Caltho-Alnetum*) będącymi siedliskami „naturowymi” o kodach 91E0-6 oraz 91E0-7.

2. Pozostawianie wszystkich martwych i zamierających drzew jodły, buka i in. gatunków liściastych, grubszych niż 30cm- całego wydzielającego się posuszu oraz wykrotów i złomów (>30cm średnicy), za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.

Uzasadnienie:

- Pozostawienie takich drzew jest ważne by poprawić warunki bytowania organizmów puszczańskich, wskaźnikowych dla lasów o charakterze pierwotnym, związanych z martwym drewnem takich jak: ponurek Schneidera, zagłębek bruzdkowany, zgniotek cynobrowy, bezlist okrywowy, dzięcioł trójpalczasty, dzięcioł biało grzbiety i wiele innych,
- Pozostawienie takich drzew przyczyni się do powiększenia zasobów drewna martwego.

3. Rozpoznanie siedlisk przyrodniczych powinno zostać uszczegółowione w stosunku do poprzednich inwentaryzacji poprzez skartowanie płatów siedlisk niestanowiących całych pododdziałów, w szczególności płatów jaworzyn, oraz siedlisk łęgowych o charakterze smug przypotokowych.

Uzasadnienie:

- Rozpoznanie tych siedlisk przyczyni się do wzbogacenia wiedzy na temat różnorodności przyrodniczej Nadleśnictwa, a co za tym idzie pozwoli na leprze planowanie w przyszłości.

ZS M. O. 2016 P. J. H. J.

4. Wykonanie pomiaru drewna martwego z uwzględnieniem dwóch klas grubości- drewno do średnicy 50 cm i długości 3m, oraz drewno powyżej tych wymiarów.

Uzasadnienie:

- Tak zwane „drewno martwe” jest bardzo ważnym elementem dla różnorodności biologicznej, dlatego stan drewna martwego powinien być rozpoznany i monitorowany.
- Z ekologicznego punktu widzenia ważniejsze jest wielkowymiarowe martwe drewno, gdyż jest siedliskiem rzadkich i chronionych gatunków saproksylobiontów, oraz innych organizmów o charakterze puszczańskim. Nawet przy bogatych zasobach martwego drewna, brak jego odpowiednich wymiarów, czyni je zupełnie nieprzydatnym ekologicznie, stąd tak ważne jest poznanie zasobów wielkowymiarowego martwego drewna.

5. Dla siedliska 9170 (Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny- *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) proponujemy typ drzewostanu z grabem, np. Gb-Db, Gb-Jd-Db.
6. Nie wycinanie i pozostawienie na pniu wszystkich głównych gatunków drzew właściwych dla puszczy karpackiej, jako drzew biocenotycznych, o obwodach pierśnicowych większych niż: jodła- 350 cm, buk- 350 cm, jawor- 250 cm, jesion- 250 cm, dąb szypułkowy 380 cm, dąb bezszypułkowy 300 cm, grab- 190 cm, poza sytuacjami gdy drzewa takie zagrażają bezpieczeństwu publicznemu lub stanowią zagrożenie dla stanu zdrowotnego lasu.

Uzasadnienie:

- Drzewa o wymiarach pomnikowych pełnią bardzo wiele funkcji biocenotycznych- są mieszkaniem i środowiskiem życia wielu grup organizmów, od gryzoni, przez ptaki po owady. Są także najczęstszym miejscem występowania rzadkich organizmów, w Polsce prawnie chronionych, a także często zagrożonych wyginięciem, takich jak np. granicznik płucnik, puchlinka ząbkowana, brodaczki, kobierniki, odnożyce, nibypłucnik i wiele innych,
- Drzewa o powyższych wymiarach najczęściej są drzewami o bardzo słabej wartości technicznej i koszty ich pozyskania oraz zrywki są często wyższe niż zysk z ich pozyskania. Wobec tego wątpliwy zysk z pozyskania tego rodzaju drzew jest niewspółmierny z wielkim zyskiem przyrodniczym który wiąże się z pozostawieniem tych drzew na pniu.

7. Włączenie w całości siedliska przyrodniczego 9180 (Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach- *Tilio plathyphyllis- Acerion pseudoplatani*) wraz z 50 metrowym buforem do gospodarstwa specjalnego bez wskazań gospodarczych.

Uzasadnienie:

- Jaworzyny są siedliskami bardzo wrażliwymi na zmianę warunków glebowych, wilgotnościowych i świetlnych. Siedlisko narażone jest na wiele zagrożeń, jak np. przypadkowe przeprowadzenie drogi zrywkowej, która może przyczynić się do odwodnienia terenu i zaniku siedliska. Włączenie w całości tego siedliska do gospodarstwa specjalnego bez wskazań gospodarczych, wraz z utworzeniem strefy buforowej pozwoli na zapobieżenie ewentualnym zmianom w siedlisku i zachowaniu unikalnego charakteru jaworzyn.
- Jaworzyny porastają prawie zawsze strome stoki i miejsca wilgotne, w których pozyskiwanie drewna jest bardzo utrudnione lub wręcz niemożliwe, oraz niebezpieczne dla osób prowadzących prace leśne,
- Działanie tego typu wpłynie nie tylko na poprawę ochrony samych jaworzyn, ale również pozwoli na zwiększenie ilości wielkowymiarowego drewna martwego w ich sąsiedztwie a co za tym idzie poprawienie warunków bytowania wielu saproksylobiontów, co z kolei wpłynie na zachowanie bioróżnorodności,
- Zbiorowiska jaworzyny górskiej są zbiorowiskami o bardzo małej łącznej powierzchni, i stanowią marginalny ułamek całej powierzchni Nadleśnictwa. Włączenie w całości siedliska

przyrodniczego 9180 wraz z 50 metrowym buforem do gospodarstwa specjalnego bez wskazań gospodarczych, nie zmniejszy istotnie powierzchni gospodarowania, za to przyczyni się do polepszenia jakości ochrony przyrody i zachowania bioróżnorodności,

- Włączenie tych siedlisk do gospodarstwa specjalnego wraz z 50- metrowym buforem sprawi, że zbędne będzie projektowanie dla tego typu drzewostanu, składu odnowień i rębni.

8. Umieszczenie w Planie Ochrony Przyrody zapisu o „pozostawianie bez użytkowania nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych, w grupach nie mniejszych niż 6 arów”.

Uzasadnienie:

- Pozostawienie bez użytkowania powierzchni nie mniejszej niż 5% przyczyni się do realnego zwiększenia powierzchni drzewostanów nieużytkowanych, a co za tym idzie spowoduje zwiększenie szansy na: zachowanie bioróżnorodności, podniesienie ilości drewna martwego.

9. Utworzenie ostoi ksylobiontów w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem ich rzadkich i zagrożonych gatunków, w szczególności na terenie siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000, a także w oddziałach z podejrzeniem występowania tych gatunków, czyli w lokalizacjach: o bogatych zasobach martwego drewna, o szczególnie dobrych warunkach sprzyjających gromadzeniu się martwego drewna, w dolinach potoków i jarów, na stromych zboczach, w trudno dostępnych miejscach, a także w obszarach występowania cennych fragmentów rodzimej przyrody.

Uzasadnienie:

-Gatunki takie jak *Cucujus cinnaberinus*, *Rhysodes sulcatus*, *Boros schneideri* oraz inne rzadkie gatunki saproksyliczne są bardzo wrażliwe na zmiany ekosystemowe, wobec tego utworzenie w miejscach ich występowania, oraz miejscach ich prawdopodobnego występowania ostoi ksylobiontów umożliwi ich skuteczną ochronę.

-Gatunki powyższe są gatunkami mało mobilnymi a ich występowanie wskazuje na wysoki stopień naturalności zamieszkałych przez nie siedlisk. Utworzenie w miejscach ich występowania, oraz miejscach ich prawdopodobnego występowania ostoi ksylobiontów pozwoli chronić nie tylko wyżej wymienione gatunki, ale również cały ekosystem, co przyczyni się do zachowania bioróżnorodności nie tylko w chronionych w ten sposób obszarach, ale również i w całym Nadleśnictwie.

10. Włączenie do gospodarstwa specjalnego bez wskazań gospodarczych terenu projektowanych rezerwatów przyrody.

Uzasadnienie:

- Z powodu zachowania jak najwyższych walorów przyrodniczych projektowanych rezerwatów nie jest zasadnym planować dla nich jakichkolwiek cięć.

Protokół

z wykonanego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych kołowych założonych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu w Nadleśnictwie Lesko w ramach opracowania projektu planu urządzenia lasu.

Test wykonał Zespół z Wydziału Urządzania Lasu oraz Stanu Posiadania RDLP w Krośnie w składzie:

Ireneusz Kimla – Naczelnik Wydziału Urządzania Lasu RDLP w Krośnie,
Agata Nowakowska - Starszy Specjalista w Wydziale Urządzania Lasu,
Paweł Rostek – Starszy Referent w Wydziale Urządzania Lasu,
Dorota Rutana – Specjalista w Wydziale Stanu Posiadania,
Kamil Duda – Specjalista w Wydziale Stanu Posiadania

z udziałem przedstawicieli Nadleśnictwa Lesko:

Janusz Bobik – Zastępca Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko,
Zdzisław Setnik – Inżynier Nadzoru
Stanisław Przytułski – Leśniczy Leśnictwa Manasterzec,
Tomasz Ułuszcza – Podleśniczy Leśnictwa Czarny Dział,
Jan Malec – Leśniczy Leśnictwa Glinne,
Wiesław Kapral - Podleśniczy Leśnictwa Gruszka,
Andrzej Buszta - Leśniczy Leśnictwa Myczków,
Marek Kwiatanowski - Leśniczy Leśnictwa Średnia Wieś,
Jarosław Wojtanowski – Podleśniczy Leśnictwa Średnia Wieś,

oraz przedstawicieli Wykonawcy BULiGL O/Przemysł:

Bogumił Dąbek – Zastępca Dyrektora Oddziału,
Bogdan Draguła – Główny Specjalista – Technolog Oddziału,
Borys Draus – Kierownik Pracowni U.L.,
Stanisław Połec – Starszy Taksator,
Grzegorz Smętek – Taksator Specjalista,
Damian Czubik – Starszy Asystent Taksatora.

1. Nadleśnictwo Lesko jest dwuobróbowe, test przeprowadzono na obrębie leśnym Lesko.
2. Na obrębie leśnym Lesko zostało założone 1404 powierzchni próbnych, zgodnie z protokołem losowania ilości i lokalizacji próbnych powierzchni kołowych z dnia 12-04-2018 r.
3. Zgodnie z §61 Instrukcji urządzania lasu do kontroli wylosowano 50 powierzchni kołowych – wykaz stanowi załącznik nr 1.

4. Ustalono interwał losowania 28.
5. Kontrolę przeprowadzono w dniach 05-06.07.2018 r.
6. Stwierdzono jeden błąd gruby dotyczący różnicy ponad 10% w pierśnicowym polu przekroju. Błędów typu:
 - a) wielkości powierzchni próbnej,
 - b) pomiaru wysokości drzew,- nie stwierdzono.
7. W ramach powierzchni wylosowanych do kontroli, kontrolę drewna martwego przeprowadzono na powierzchniach o numerach: 358, 442, 526, 554, 666, 974, 1254, 1366, 1394.
8. Testowe różnice między średnimi dla pierśnicowego pola przekroju i dla wysokości drzew, przy zastosowaniu statystyki o rozkładzie normalnym $N(0,1)$ wynoszą w wartościach bezwzględnych odpowiednio 0,055 i 0,008 i są mniejsze od liczby 2, tj. obliczonej bezwzględnej wartości statystyki – wyniki zawarto w załączniku nr 2.
9. W związku z przedstawionymi wyżej wynikami testu Zespół kontrolny przyjmuje całość pomiarów w Nadleśnictwie Lesko.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Ireneusz Kimla

.....

Janusz Bobik

Z up. NADLEŚNICZEGO
Z-CA NADLEŚNICZEGO
mgr inż. Janusz Bobik

Bogumił Dąbek

.....
Bogumił Dąbek

Kontrola powierzchni próbnych

Obręb: 04-14-1

Nr pow. próbnej	Pierśn. pole przekr. z 1 pomiaru [m kw.]	Pierśn. pole przekr. z pom. kontr. [m kw.]	Wysokość z 1 pomiaru [m]	Wysokość z pomiaru kontrolnego [m]	Wielk. z 1 pomiaru [ar]	Wielk. z pom. kontr. [ar]	Uwagi
22	0,87	0,90	33,0	32,0	5,00	5,00	
50	1,90	1,99	32,0	31,0	5,00	5,00	
78	2,56	2,59	36,0	33,0	5,00	5,00	
106	1,42	1,45	28,0	29,0	4,00	4,00	
134	0,72	0,73	28,0	27,0	3,00	3,00	
162	2,15	2,19	31,0	32,0	5,00	5,00	
190	0,54	0,55	25,0	24,0	3,00	3,00	
218	3,45	3,16	35,0	35,0	5,00	5,00	
246	5,52	5,39	35,5	38,0	5,00	5,00	
274	2,74	2,70	33,0	33,0	5,00	5,00	
302	1,74	1,75	33,0	33,0	5,00	5,00	
330	2,19	2,21	30,0	30,0	5,00	5,00	
358	0,49	0,48	13,0	13,0	2,00	2,00	
386	3,04	3,07	33,0	33,0	5,00	5,00	
414	1,22	1,22	36,0	35,0	5,00	5,00	
442	0,81	0,81	34,0	33,0	5,00	5,00	
470	1,20	1,23	29,0	29,0	4,00	4,00	
498	1,68	1,62	27,0	27,0	5,00	5,00	
526	1,12	1,18	28,0	29,0	4,00	4,00	
554	1,17	1,18	31,0	32,0	5,00	5,00	
582	1,42	1,44	25,0	26,0	5,00	5,00	
610	1,44	1,46	32,0	33,0	5,00	5,00	
638	1,16	1,20	30,0	31,0	5,00	5,00	
666	0,86	0,86	25,0	26,0	5,00	5,00	
694	1,66	1,69	32,0	32,0	5,00	5,00	
722	1,46	1,43	34,0	34,0	5,00	5,00	
750	1,05	1,05	21,0	21,0	3,00	3,00	

Kontrola powierzchni próbnych

Obręb: 04-14-1

Nr pow. próbnej	Pierśn. pole przekr. z 1 pomiaru [m kw.]	Pierśn. pole przekr. z pom. kontr. [m kw.]	Wysokość z 1 pomiaru [m]	Wysokość z pomiaru kontrolnego [m]	Wielk. z 1 pomiaru [ar]	Wielk. z pom. kontr. [ar]	Uwagi
778	1,92	1,97	38,0	38,0	5,00	5,00	
806	1,62	1,62	32,0	32,0	5,00	5,00	
834	1,21	1,21	26,0	27,0	5,00	5,00	
862	2,54	2,54	35,0	33,0	5,00	5,00	
890	0,58	0,55	24,0	25,0	4,00	4,00	
918	0,69	0,68	39,0	38,0	4,00	4,00	
946	1,24	1,25	32,0	33,0	4,00	4,00	
974	0,32	0,34	28,0	28,0	3,00	3,00	
1002	1,96	2,12	35,0	35,0	5,00	5,00	
1030	1,84	1,94	13,0	15,0	5,00	5,00	
1058	1,19	1,22	31,0	31,0	4,00	4,00	
1086	1,22	1,25	37,0	38,0	4,00	4,00	
1114	1,41	1,40	29,5	31,0	5,00	5,00	
1142	1,35	1,36	37,0	35,0	4,00	4,00	
1170	0,93	0,94	32,0	32,0	5,00	5,00	
1198	0,05	0,06	10,0	10,0	5,00	5,00	
1226	1,18	1,18	29,0	26,0	5,00	5,00	
1254	1,65	1,66	32,0	32,0	5,00	5,00	
1282	0,55	0,56	27,5	27,0	1,00	1,00	
1310	0,49	0,55	11,0	11,0	5,00	5,00	BŁĄD GRUBY! Różnica w pierśnicowym polu przekroju: 11,2%
1338	0,58	0,57	27,0	29,0	3,00	3,00	
1366	1,30	1,40	24,0	24,0	3,00	3,00	
1394	1,93	1,93	30,0	28,0	5,00	5,00	

Liczba błędów grubych: 1
 Bezwzględna wartość statystyki (pole przekroju pierśnicowego): 0,055
 Bezwzględna wartość statystyki (wysokość): 0,008

Handwritten signature and date: 30.09

Powierzchnie próbne wyznaczone do kontroli. Obręb leśny: 04-14-1

Liczba powierzchni próbnych w obrębie: 1404

Liczba kontrolowanych powierzchni próbnych: 50 (5% powierzchni > 50)

Interwał liczbowy losowania: 28

Data losowania: 2018-07-05

Lp.	Nr pow. próbnej	Adres leśny	Nr wewnętrzny wydzielenia	Nr pow. próbnej w wydzieleniu
1	22	04-14-1-06-3 -c -00	414001286	1
2	50	04-14-1-06-7 -b -00	414008794	3
3	78	04-14-1-06-11 -b -00	414001350	1
4	106	04-14-1-06-16 -d -00	414001397	1
5	134	04-14-1-06-20 -n -00	414008798	1
6	162	04-14-1-06-27 -b -00	414009436	1
7	190	04-14-1-06-31 -d -00	414001550	1
8	218	04-14-1-02-35 -b -00	414000267	3
9	246	04-14-1-02-40 -b -00	414010501	1
10	274	04-14-1-02-44 -a -00	414000320	5
11	302	04-14-1-02-49 -a -00	414000728	1
12	330	04-14-1-02-51 -d -00	414000758	1
13	358	04-14-1-04-56 -k -00	414000844	1
14	386	04-14-1-02-61 -a -00	414010519	3
15	414	04-14-1-02-65 -a -00	414000452	1
16	442	04-14-1-02-69 -a -00	414000902	2
17	470	04-14-1-02-73 -c -00	414010509	1
18	498	04-14-1-09-76 -d -00	414000920	6
19	526	04-14-1-04-80 -b -00	414000513	2
20	554	04-14-1-04-84 -a -00	414000551	1
21	582	04-14-1-04-89 -b -00	414000958	2
22	610	04-14-1-04-92 -b -00	414000978	2
23	638	04-14-1-04-98 -a -00	414009963	2
24	666	04-14-1-04-101 -c -00	414000651	1
25	694	04-14-1-04-107 -a -00	414000690	1
26	722	04-14-1-05-111 -b -00	414009988	4
27	750	04-14-1-05-116 -a -00	414008773	1
28	778	04-14-1-05-120 -b -00	414001121	1
29	806	04-14-1-05-123 -c -00	414001158	6
30	834	04-14-1-05-127 -h -00	414001204	2
31	862	04-14-1-05-131 -f -00	414001240	1
32	890	04-14-1-07-137 -d -00	414001605	1
33	918	04-14-1-07-143 -a -00	414001647	1
34	946	04-14-1-07-149 -a -00	414010050	1
35	974	04-14-1-07-154 -a -00	414001731	1
36	1002	04-14-1-07-159 -c -00	414001794	3
37	1030	04-14-1-07-163 -a -00	414001830	1
38	1058	04-14-1-07-168 -d -00	414010039	1
39	1086	04-14-1-07-172A -b -00	414000084	2
40	1114	04-14-1-08-175 -b -00	414008853	2
41	1142	04-14-1-08-180 -f -00	414010117	1
42	1170	04-14-1-08-185 -a -00	414001890	1
43	1198	04-14-1-08-188 -b -00	414001943	3
44	1226	04-14-1-08-192 -a -00	414001981	1
45	1254	04-14-1-08-197 -d -00	414008878	6
46	1282	04-14-1-08-202 -d -00	414010086	1
47	1310	04-14-1-08-207 -b -00	414000230	1
48	1338	04-14-1-08-211 -a -00	414008891	1
49	1366	04-14-1-08-217 -b -00	414002141	2
50	1394	04-14-1-08-220 -c -00	414002186	2

PROTOKÓŁ

**ustaleń Narady Techniczno-Gospodarczej przeprowadzonej w dniu
25 października 2018 roku dla Nadleśnictwa Lesko.**

(Znak: ZS.6004.1.2016)

Część A

Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędniowych oraz ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu, lata 2009-2018.

1. Skład osobowy Narady Techniczno-Gospodarczej (dalej NTG);
NTG przewodniczył Zastępca Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, mgr inż. Marek Marecki.

Skład osobowy zgodnie z listą obecności.

Przebieg narady został zarejestrowany przy użyciu dyktafonu. Nagranie zostało wykorzystane tylko i wyłącznie w celu sporządzenia niniejszego protokołu. Uczestnicy narady nie wnieśli sprzeciwu do przedstawionego sposobu rejestrowania przebiegu narady.

Uczestnicy narady zostali poproszeni o zadeklarowanie swojej zgody na upublicznienie imienia i nazwiska poprzez listę obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu zamieszczając odpowiedni wpis na tej liście. Wszyscy wyrazili zgodę.

2. Ocena ostatecznej wersji mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu (§ 8 Instrukcji urządzania lasu, dalej IUL);
Przyjmuje się ostateczną wersję mapy obszarów chronionych i funkcji lasu dla Nadleśnictwa Lesko.
3. Akceptacja, przedstawianego w projekcie planu urządzenia lasu, zakresu i formy podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu (§ 9 IUL);

Przyjmuje się przedstawiony w projekcie planu urządzenia lasu zakres i formę podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu.

4. Rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych rozbieżności rodzajów użytków gruntowych (§ 10 IUL);

W planie ujęto kontury i powierzchnię grup rodzajów powierzchni zgodnie z danymi zawartymi w przekazanych dokumentach ewidencyjnych gruntów nadleśnictwa, według stanu na 1 stycznia 2019 r. Wszelkie rozbieżności między otrzymanymi danymi, a stanem faktycznym na gruncie zostały wyjaśnione oraz uwzględnione w opracowaniu.

5. Zatwierdzenie zmian granic i numeracji oddziałów (§ 12 IUL);

Zgodnie z ustaleniami Komisji Założeń Planu nie dokonywano zmian granic i numeracji oddziałów.

6. Zakres wykorzystania wskaźników spodziewanego przyrostu bieżącego, tabelarycznego oraz użytecznego (§ 43 oraz 94 IUL);

Akceptuje się wykorzystanie spodziewanego bieżącego przyrostu miąższości do ustalenia wskaźnika cięć pielęgnowanych w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny.

7. Akceptację testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych (§ 61 IUL);

Przyjmuje się przedstawione przez Wykonawcę, wyniki testu kontroli pomiaru miąższości na kołowych powierzchniach próbnych.

8. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu, wynikająca z analiz zawartych w odpowiednich referatach nadleśniczego i kierownika ZOL, koreferacie wykonawcy projektu planu i naczelnika Wydziału Kontroli i Audytu Wewnętrzny rdLP oraz informacji naczelnika właściwego do spraw urządzania lasu rdLP w zakresie wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu na środowisko i obszary Natura 2000 zgodnie z ustaleniami przyjętymi w prognozie oddziaływania na środowisko dla tego planu, dokonana przez Dyrektora RDLP, wraz z wynikającymi z tej oceny wnioskami dotyczącymi gospodarki przyszłej (§ 76 i 127 IUL);

Ocena dokonana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, wraz z wynikającymi z niej wnioskami dotyczącymi gospodarki przyszłej, zostanie przedstawiona w odrębnym dokumencie. Wynikać ona będzie z analiz przedstawionych w referacie Nadleśniczego i Kierownika Zespołu Ochrony Lasu, koreferacie Wykonawcy projektu planu oraz informacji o wykonaniu monitoringu skutków realizacji planu.

9. Wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu;

Ogólna ochrona lasu będzie kontynuacją postępowania ochronnego z poprzedniego planu urządzenia lasu.

10. Stwierdzenie, że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o lasach oraz wytycznymi KZP;

Stwierdzono, że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2129), wytycznymi i ustaleniami Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Lesko z dnia 19 września 2016 roku oraz w oparciu o wskazane poniżej przepisy:

- a. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r., w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (tekst jednolity Dz. U. 2012, poz. 1302).
- b. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1034 z późn. zm.).
- c. Instrukcję urządzania lasu wprowadzoną do stosowania zarządzeniem nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie Instrukcji urządzania lasu, znak sprawy: ZU-7019-72/11, ze zmianami.
- d. Zarządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. 2010 nr 109, poz. 719),
- e. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. 2006 nr 58, poz. 405, z późn. zm.).
- f. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 lipca 2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i map regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz. U. 2015 poz. 1425).
- g. Instrukcje i przepisy obowiązujące w Lasach Państwowych, w tym:
 - Zasady hodowli lasu (2012 r.),
 - Instrukcję ochrony lasu, tom I-II (2012 r.),
 - Instrukcję ochrony przeciwpożarowej lasu (2012 r.),
 - Instrukcję sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie (1996 r.),
 - Decyzję Nr 62 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1999 r. uznającą lasy Nadleśnictwa Lesko za ochronne,
 - Zarządzenie nr 29 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 czerwca 2016 roku w sprawie (1) oceny procesu stanowienia obszarów Natura 2000 obejmujących grunty w zarządzie Lasów Państwowych oraz oceny planów zadań ochronnych dla tych obszarów, (2) sporządzania planów urządzenia lasu pełniących również funkcje planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz (3) ustalenia systemu okresowej powszechnej inwentaryzacji gatunków roślin, zwierząt i innych organizmów oraz parametryzacji wybranych cech biotopów, mających znaczenie dla oceny stanu lasów oraz prognozowania zmian w ekosystemach leśnych znak: ZP.720.3.2016, dalej Zarządzenie nr 29 DGLP.
 - Zarządzenie nr 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014 r., ze zm., dotyczącym wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania wymagań ochrony przyrody podczas realizacji

zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie.

11. Inne końcowe wytyczne dotyczące organizacji prac nad planem urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000, w tym akceptacja zakresu prognozy symulacyjnej na koniec okresu oraz ustalenie formy przekazywania planu urządzenia lasu do nadleśnictwa.
 - a. Akceptuje się Program ochrony przyrody wraz z zakresem sporządzonych w oparciu o delegację zawartą w art. 28 ust 11 pkt 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Beskid Niski PLB180002, Góry Słonne PLB18003, Ostoja Góry Słonne PLH180013 i Dorzecze Górnego Sanu PLH180021 w odniesieniu do gruntów pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Lesko oraz prognozę oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000, w tym zmiany w ustaleniach KZP, wynikające z inwentaryzacji stanu lasu.
 - b. Akceptuje się zakres prognozy symulacyjnej na koniec okresu gospodarczego.
 - c. Uszczegóławia się zapisy zawarte w protokole KZP o formę materiałów bazowych w postaci elektronicznej, które Wykonawca przekaże Nadleśnictwu i RDLP w Krośnie:

Plan urządzenia lasu 3 egzemplarze (DGLP, RDLP, N-ctwo)

 - baza danych opisowych i graficznych Taksator (.mdb),
 - linie ap - rozliczenie użytków dla obiektów liniowych, wraz z powierzchnią,
 - ogólny opis lasów nadleśnictwa (.doc, .pdf, tabele .xls),
 - opis taksacyjny (.pdf, doc),
 - wykazy cięć (pdf, .doc, wykazy .xls)
 - mapy tematyczne (.geopdf, .jpeg),
 - mapy leśnictw (.geopdf, .jpeg)
 - mapy gospodarcze w skali 1 : 5 000 (.geopdf, .jpeg),
 - Prognoza oddziaływania na środowisko (.doc, .pdf),
 - warstwy LMN siedlisk przyrodniczych (przed i po weryfikacji),
 - Program ochrony przyrody (.doc, .pdf).
 - d. Podczas posiedzenia ustalono, że:
 - W ramach bieżącej aktualizacji Planu urządzenia lasu, plan ten będzie uzupełniany o stanowiska organizmów chronionych, których lokalizacja zostanie potwierdzona w trakcie jego realizacji.
 - Zalecenia ochronne zawarte w tabeli XXIII Programu ochrony przyrody będą powiązane z opisem taksacyjnym, poprzez podanie w informacjach różnych opisu taksacyjnego pozycji w tabeli XXIII.
 - „Program edukacji leśnej społeczeństwa w Nadleśnictwie Lesko na lata 2019-2028” jest w trakcie zatwierdzania. Sporządzony zostanie zgodnie z pkt. III załącznika nr 2 do zarządzenia Nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 r. w sprawie wytycznych prowadzenia edukacji leśnej społeczeństwa w Lasach Państwowych, znak: (ZO-733-6/03).

Część B

Projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko.

1. Przyjmuje się następującą powierzchnię obrębów leśnych w rozbiciu na rodzaje użytków:

Rodzaj użytku	Lesko	Zagórz	Nadleśnictwo
	Powierzchnia [ha]		
1. Lasy - razem	7 169,30	10 662,96	17 832,26
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	7 081,98	10 518,46	17 600,44
1) drzewostany	7 081,98	10 518,46	17 600,44
2) plantacje drzew - razem			
<i>w tym:</i>			
- plantacje nasienne			
- plantacje drzew szybko- korosnących			
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	41,68	82,89	124,57
1) w produkcji ubocznej - razem	14,64	15,33	29,97
<i>w tym:</i>			
- plantacje choinek			
- plantacje krzewów			
- poletka łowieckie	14,64	15,33	29,97
2) do odnowienia - razem			
<i>w tym:</i>			
- halizny			
- zręby			
- płazowiny			
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	27,04	67,56	94,60
<i>w tym:</i>			
- przewidziane do naturalnej sukcesji	25,10	67,56	92,66
- objęte szczególnymi formami ochrony			
- przewidziane do małej retencji	1,94		1,94
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji			
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	45,64	61,61	107,25
<i>w tym:</i>			
1) budynki i budowle	1,38	2,54	3,92
2) urządzenia melioracji wodnych	7,22	1,07	8,29
3) linie podziału przestrzennego lasu	1,61	0,93	2,54
4) drogi leśne	6,67	19,58	26,25
5) tereny pod liniami energetycznymi	7,83	11,85	19,68
6) szkółki leśne	9,55		9,55
7) miejsca składowania drewna	11,28	25,64	36,92
8) parkingi leśne			
9) urządzenia turystyczne	0,10		0,10
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	0,18	2,46	2,64
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	7 169,48	10 665,42	17 834,90
3. Użytki rolne - razem	50,15	209,87	260,02
3.1. Grunty orne - razem	18,43	31,86	50,29
<i>w tym:</i>			
1) role	16,19	23,85	40,04
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym	2,24	8,01	10,25
3) ugory, odłogi			
3.2. Sady			
3.3. Łąki trwałe	2,40	5,16	7,56

Rodzaj użytku	Lesko	Zagórz	Nadleśnictwo
	Powierzchnia [ha]		
3.4. Pastwiska trwałe	26,74	166,59	193,33
3.5. Grunty rolne zabudowane	0,19	0,06	0,25
3.6. Grunty pod stawami rybnymi			
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		0,16	0,16
3.8. Grunty rolne zadrzewione i zakrzewione	2,39	6,04	8,43
4. Grunty pod wodami - razem	2,76	2,84	5,60
<i>w tym:</i>			
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	1,74	2,53	4,27
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	1,02	0,31	1,33
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi			
5. Użytki ekologiczne - razem		14,29	14,29
6. Tereny różne - razem			
<i>w tym:</i>			
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult			
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego			
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)			
4) różne inne			
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	9,69	4,20	13,89
<i>w tym:</i>			
7.1. Tereny mieszkaniowe	0,13	0,21	0,34
7.2. Tereny przemysłowe			
7.3. Tereny zabudowane inne	2,47	0,02	2,49
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane			
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	1,70	0,38	2,08
<i>w tym:</i>			
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne	0,16	0,38	0,54
2) tereny zabytkowe	0,26		0,26
3) tereny sportowe			
4) ogrody zoologiczne i botaniczne	1,28		1,28
5) tereny zieleni nieurządzonej			
7.6. Użytki kopalne			
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	5,39	3,59	8,98
<i>w tym:</i>			
1) drogi	5,39	3,59	8,98
2) tereny kolejowe			
3) inne tereny komunikacyjne			
8. Nieużytki - razem	0,43	0,82	1,25
<i>w tym:</i>			
1) bagna		0,09	0,09
2) piaski			
3) utwory fizjograficzne	0,07	0,73	0,80
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	0,36		0,36
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów	63,21	234,48	297,69
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia			
OGÓŁEM (1-8)	7 232,51	10 897,44	18 129,95

2. Przyjmuje się następujący podział na obręby leśne i leśnictwa:

Nr	Nazwa leśnictwa	Oddziały	Powierzchnia [ha]			Powierzchnia ogółem [ha]
			Grunty leśne		Grunty nieleśne	
			zalesione i niezalesione	związane z gosp.leśną		
1	2	3	4	5	6	7
2	Czarny Dział	1, 34-51, 55, 57-63, 65, 69-74	1 058,58	12,27	3,07	1 073,92
4	Uherce	33, 52-54, 56, 64, 66-68, 80-86, 89-90, 92-108	1 109,58	4,19	15,02	1 128,79
5	Gruszka	32, 109-133A	773,01	3,02	15,95	791,98
6	Manasterzec	2-31	995,02	4,29	4,02	1 003,33
7	Myczków	134-173	1 422,76	5,84	12,76	1 441,36
8	Nowosiółki	174-222	1 554,00	2,13	9,05	1 565,18
9	Glinne	75-79, 87-88, 91	210,71	13,90	3,34	227,95
1	Razem obręb Lesko		7 123,66	45,64	63,21	7 232,51
10	Bukowsko	145-148, 154-154A, 214-232	928,09	2,98	1,97	933,04
11	Jawornik	189, 195, 197-201, 242-261	1 254,69	9,57	54,64	1 318,90
12	Malinki	1-16, 62-63	708,11	9,55	10,45	728,11
13	Mokre	51-51A, 99-107, 109-126, 150-153, 155-155A	1 184,85	8,73	10,43	1 204,01
14	Niebieszczany	52-61, 127-144	1 148,85	3,76	7,03	1 159,64
16	Szczawne	156-188	1 439,35	11,30	27,25	1 477,90
17	Średnie Wielkie	77-94, 108	893,68	1,21	10,73	905,62
18	Wielopole	18-22, 64-76A, 95-98	851,17	6,39	22,88	880,44
19	Przybyszów	190-194, 196, 202-213A, 233-241, 243A-	1 161,35	4,16	79,63	1 245,14
20	Zahutyń	17, 23-50	1 031,21	3,96	9,47	1 044,64
2	Razem obręb Zagórz		10 601,35	61,61	234,48	10 897,44
Razem Nadleśnictwo			17 725,01	107,25	297,69	18 129,95

3. Typy siedliskowe lasu i ich udział procentowy:

Typ siedliskowy lasu	Obręb				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz		Pow. (ha)	Udział (%)
	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)		
LMWYŻŚW	1,97	0,03	96,57	0,91	98,54	0,56
LWYŻŚW	3 194,84	44,85	2 977,01	28,08	6 171,85	34,82
LWYŻW	55,14	0,77	32,33	0,30	87,47	0,49
OLJWYŻ	4,76	0,07	4,71	0,04	9,47	0,05
LŁWYŻ	23,78	0,33	36,33	0,34	60,11	0,34
LMGŚW	-	0,00	55,10	0,52	55,10	0,31
LGŚW	3 824,45	53,69	7 201,51	67,94	11 025,96	62,21
LGW	13,73	0,19	167,30	1,58	181,03	1,02
LŁG	4,99	0,07	27,13	0,26	32,12	0,18
OLJG	-	0,00	3,36	0,03	3,36	0,02
Razem	7 123,66	100,00	10 601,35	100,00	17 725,01	100,00

4. Przyjmuje się następujący stan siedlisk leśnych:

Stan siedlisk	Lesko	Zagórz	Nadleśnictwo Lesko	%
	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona /ha/			
naturalne	1 507,89	2 327,47	3 835,36	21,64
w stanie zbliżonym do naturalnego	3 200,10	3 660,51	6 860,61	38,71
zniekształcone	2 415,67	4 613,37	7 029,04	39,65
silnie zdegradowane	-	-	-	-
Razem	7 123,66	10 601,35	17 725,01	100,00
<i>w tym: siedliska porolne</i>	2 233,59	4 297,08	6 530,67	36,84

5. Przyjmuje się następujące typy drzewostanów poza wyróżnionymi siedliskami przyrodniczymi:

TSL	TD	Składy gatunkowe odnowień	Rębnia zasadnicza / zastępcza	Okres odnowienia
Lwyżśw	Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 20%	IVd	50
	Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 20%	IVd	30
	Bk	Bk 70%, Jd, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30%	IVd	30
	Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30%	IVd	50
	Db-Bk-Jd	Jd 40%, Bk 30%, Db 20%, Md, Kl, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 10%	IVd	40

TSL	TD	Składy gatunkowe odnowień	Rębnia zasadnicza / zastępcza	Okres odnowienia
Lwyżw	Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czur, Gb i inne 30%	IVd	50
	Db-Jd	Jd 50%, Db 20%, Bk, Md, Kl, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czur, Gb i inne 20%	IVd	50
Lłwyż	Jw-Olsz*	Olsz 60%, Jw, Jd, Wz, Lp, Św i inne 40%	-	-
	Olsz	Olsz 80%, Jw, Jd, Wz, Lp, Św i inne 20%	-	-
OIJwyż	Olsz	Olsz 80%, Brz, Os, Wb i inne 20%	-	-
LMGśw	Bk*	Bk 70%, Jd, Jw i inne 30%	IVd	30
LGśw	Jd	Jd 70%, Bk, Jw, Md, Św, Brz i inne 30%	IVd	50
	Bk-Jd	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	50
	Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Jw, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	30
	Bk	Bk 70%, Jd, Md, Jw, Św, Brz i inne 30%	IVd	30
LGw	Jd	Jd 70%, Bk, Js, Jw, Wz, Brz, Czur i inne 30%	IVd	50
	Bk-Jd*	Jd 50%, Bk 30%, Jw i inne 20%	IVd	40
LłG	Olsz	Olsz 70%, Wb i inne 30%	-	-
	Jw-Olsz*	Olsz 60%, Jw i inne 40%	-	-
OIJG	Olsz	Olsz 60%, Wb i inne 40%	-	-

* dodatkowe typy drzewostanów zaakceptowane przez komisję na NTG

6. Przyjmuje się następujące docelowe składy gatunkowe i typy drzewostanów na siedliskach przyrodniczych:

Kod siedliska	TSL	TD	Proponowane składy gat. odnowień	Rębnia zasadnicza / zastępcza	Okres odnowienia
9130	Lwyżśw	Bk-Jd*	Jd 50%, Bk 30%, Db, Md, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czur, Gb i inne 20%	IVd	50
		Jd*	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czur, Gb i inne 30%	IVd	40
		Bk	Bk 80%, Jd, Jw i inne 20%	IVd	30
		Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Jw i inne 20%	IVd	30
		Jw-Jd-Bk	Bk 50%, Jd 20%, Jw 20% i inne 10%	IVd	30
	LGśw	Bk	Bk 80%, Jd, Jw i inne 20%	IVd	30
		Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Jw i inne 20%	IVd	30
		Jw-Jd-Bk	Bk 50%, Jd 20%, Jw 20% i inne 10%	IVd	30
		Bk-Jd*	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	40
	LMGśw	Jd*	Jd 70%, Bk, Jw, Md, Św, Brz i inne 30%	IVd	40
		Bk*	Bk 70%, Jd, Jw i inne 30%	IVd	40
		Bk-Jd*	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Wz, Brz, Lp, Os, Czur, Gb i inne 20%	IVd	40
	LMwyżśw	Jd*	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czur, Gb i inne 30%	IVd	40
	Lwyżw	Bk-Jd*	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Św, Brz i inne 20%	IVd	50

Kod siedliska	TSL	TD	Proponowane składy gat. odnowień	Rębnia zasadnicza/za- stępcza	Okres odnowienia
		Jd*	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30%	IVd	50
9110	LMGśw	Bk*	Bk 70%, Jd, Jw i inne 30%	II/IVd	30
	Lwyżśw	Jd	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30%	IVd	40
	LGśw	Jd-Bk	Bk 50%, Jd 30%, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	40
		Bk*	Bk 70%, Jd, Md, Jw, Św, Brz i inne 30%	IVd	30
		Bk-Jd*	Jd 50%, Bk 30%, Jw, Md, Św, Brz i inne 20%	IVd	50
		Jd*	Jd 70%, Bk, Jw, Md, Św, Brz i inne 30%	IVd	50
91E0	LIG	Olsz*	Olsz 70%, Wb i inne 30%	-	-
	Lwyż	Jw-Olsz	Olsz 60%, Jw 20%, Wz i inne 20%	-	-
		Olsz*	Olsz 70%, Wb i inne 30%	-	-
	OIJG	Olsz*	Olsz 70%, Wb i inne 30%	-	-
OIJwyż	Wz-Jw-Olsz	Olsz 50%, Jw 20%, Wz 20%, Brz, Os i inne 10%	-	-	
9180	LGw	Bk-Jw*	Jw 50%, Bk 30%, Jd, Wz i inne 20%	-	-
	LGśw	Bk-Jw*	Jw 50%, Bk 30%, Jd, Wz i inne 20%	-	-
9170	Lwyżśw	Lp-Gb-Db	Db 50%, Gb 20%, Lp 20%, inne 10%	IVd	40
	LGśw	Lp-Gb-Db*	Db 50%, Gb 20%, Lp 20%, inne 10%	IVd	40
	LGw	Lp-Gb-Db*	Db 50%, Gb 20%, Lp 20%, inne 10%	IVd	40
	Lwyż	Lp-Gb-Db	Db 50%, Gb 20%, Lp 20% i inne 10%	IVd	40
91P0	LMwyżśw	Jd*	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30%	IVd	50
	Lwyżśw	Jd*	Jd 70%, Bk, Db, Md, Jw, Js, Wz, Brz, Lp, Os, Czir, Gb i inne 30%	IVd	50

* dodatkowe typy drzewostanów zaakceptowane przez komisję na NTG

Dopuszcza się kontynuowanie stosowanych dotychczas rębni w drzewostanach będących w trakcie cięć lub stanowiących zakończenie takich cięć w ostępie, a także modyfikację rębni mającą na celu osiągnięcie optymalnego składu gatunkowego odnowienia, z wykorzystaniem możliwości hodowlanych konkretnego drzewostanu.

7. Wyróżnia się następujący podział na kategorie ochronne i funkcje lasu:

Lp.	Kategoria lasu	Obręb		Nadleśnictwo	
		Lesko	Zagórz		
		Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona [ha]			%
1	Rezerwaty	457,85	219,63	677,48	3,82
2	Lasy ochronne - razem	6 654,10	10 365,10	17 019,20	96,02
	W tym:				
	- glebochronne, wodochronne	116,20	211,93	328,13	1,85
	- glebochronne	-	0,91	0,91	0,01
	- wodochronne	5 660,78	9 483,77	15 144,55	85,44

Lp.	Kategoria lasu	Obręb		Nadleśnictwo	
		Lesko	Zagórz		
		Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona [ha]		%	
	- stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne	212,47	30,58	243,05	1,37
	- nasienne	34,59	114,16	148,75	0,84
	- stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne	-	179,39	179,39	1,01
	- położone w strefach ochronnych wokół sanatoriów i uzdrowisk, wodochronne	279,03	-	279,03	1,57
	- wodochronne, położone w granicach administracyjnych miast i w odległości 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców	351,03	344,36	695,39	3,92
3	Lasy wielofunkcyjne (gospodarcze)	11,71	16,62	28,33	0,16
4	Lasy ogółem	7 123,66	10 601,35	17 725,01	100,00

8. Przyjmuje się podział gospodarczy:

Gospodarstwo	Obręb				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz			
	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%
Specjalne (S)	892,78	12,53	598,67	5,65	1 491,45	8,41
Wielofunkcyjne lasów ochronnych (O)	6 220,47	87,32	9 986,25	94,20	16 206,72	91,44
Wielofunkcyjne lasów Gospodarczych, przerębowo-zrębowego sposobu zagospodarowania (GPZ)	10,41	0,15	16,43	0,15	26,84	0,15
Ogółem	7 123,66	100,00	10 601,35	100,00	17 725,01	100,00

9. Akceptuje się obliczone etaty użytkowania rębnego:

Gospodarstwo Sposób zagospodarowania	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych. na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania. planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnienia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	0	0	0
LASÓW OCHRONNYCH (O)	27429	30145	24936	27429	3802	28524	330960	330960
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	23	17	15	17	0	0	X	235
OGÓŁEM OBREB LESKO	27452	30162	24951	27446	3802	28524	330960	331195
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	53	250	4333	4333
LASÓW OCHRONNYCH (O)	34365	44159	34486	34486	9494	30894	413599	413599
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	0	0	2	0	0	0	X	X
OGÓŁEM OBREB ZAGÓRZ	34365	44159	34488	34486	9547	31144	417932	417932
OGÓŁEM NADLEŚNICTWO	61817	74321	59439	61932	13349	59668	748892	749127

10. Uzgodnia się pozyskanie użytków rębnych w wysokości:

Użytki rębne	Obręby:				Nadleśnictwo	
	Lesko		Zagórz			
	masa m ³					
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
zaliczone na etat*	347 755	299 390	438 829	378 812	786 584	678 202
niezaliczone na etat	2 211	1 851	1 892	1 609	4 103	3 460
Razem	349 966	301 241	440 721	380 421	790 687	681 662

* etat netto użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu wraz z 5% przyrostem.

11. Uzgodnia się powierzchniowy etat użytkowania przedrębego w wysokości:

Rodzaj cięć		Obręb		Nadleśnictwo Lesko
		Lesko	Zagórz	
		Powierzchnia [ha]		
Czyszczenia późne (CPP)		57,78	102,81	160,59
Trzebieże	Wczesne (TW)	287,69	203,51	491,20
	Późne (TP)	1 955,53	4 175,29	6 130,82
	Razem	2 243,22	4 378,80	6 622,02
Ogółem		2 301,00	4 481,61	6 782,61

Przyjmuje się wskaźnik użytkowania przedrębego netto w wysokości **45 m³/ha** dla obu obrębów leśnych.

12. Przyjmuje się szacunkowe etaty w użytkowaniu przedrębnym:

Etat użytków przedrębnych	Obręby:		Nadleśnictwo
	Lesko	Zagórz	
Powierzchniowy /ha/	2 301,00	4 481,61	6 782,61
Miąższociowy /m ³ netto/	103 545	201 672	305 217
Miąższociowy /m ³ brutto/	129 431	252 090	381 521
Przyrost bieżący /m ³ brutto/	317 300*	498 800*	816 100*
Procent przyrostu %*	40,8	50,5	46,7

13. Przyjmuje się następujące etaty użytkowania głównego:

Rodzaj cięcia	Obręb				Nadleśnictwo		
	Lesko		Zagórz				
	masa /m ³ /						
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	%	netto
Rębne	349 966	301 241	440 721	380 421	790 687	55,7	681 662
Przedrębne	129 431	103 545	252 090	201 672	381 521	26,9	305 217
Razem	479 397	404 786	692 811	582 093	1 172 208	82,6	986 879
Przyrost bieżący	568 100		851 600		1 419 700		
% przyrostu	84,4		81,4		82,6		

14. Uzgodnia się następujące wielkości powierzchni, nie objęte użytkowaniem:

Obiekt	Przyczyna	Powierzchnia /ha/	Lokalizacja
Obręb Lesko	5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	8,86	1 c; 52 i; 54 d; 56 a; 158 c;
	5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych, Teren trudnodostępny	7,89	54 l; 61 i; 133 b;
	Działka pomiędzy liniami energ.	0,41	59 d;
	Działka wśród gruntów obcych	2,13	63 a; 67 h; 74 d; 75 f;
	Intensywny ruch turyst.	10,65	134 b-c; 137 c,f;
	Intensywny ruch turyst., Teren trudnodostępny	8,9	134 d; 136 i;
	LŁG	0,17	221 l;
	LŁWYŻ	10,57	20 z; 47 d; 57 d,k; 154 i; 155 j; 160A c,f;
	LŁWYŻ, Ostoja ksylobiontów	2,25	43 d; 49 i;
	Mała powierzchnia wydzielenia	0,07	180 c;
	Nie wymaga zabiegu	14,54	53 g; 101 d; 102A d; 153 a; 202 b; 217 c;
	OLJWYŻ	2,12	59 c;
	Ostoja ksylobiontów	81,14	4 d; 15 a; 17 a-b; 18 a; 20fx-gx; 96 f; 175 g;
	Ostoja ksylobiontów, 5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	36,76	4 g; 19 g; 38 c; 40 b; 51 b; 55 b; 62 i; 67 j; 68 k; 70 b; 78 f-g; 81 f; 98 d; 111 d; 116 h; 126 g; 130 d; 138 d; 169 d;
	Ostoja ksylobiontów, Proponowany rezerwat.	139,05	8 a; 9 a-b; 10 a-b; 11 a-c;
	Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów	430,48	20 d,g-h; 34 a-f; 35 a-b; 36 a-b; 37 a-c,f; 107 a-c; 108 a-d; 140 a-c; 141 a-b; 142 a-c; 143 a-c; 144 a-d; 145 a-b; 159 b; 166 a-c; 167 a-d; 168 a-d;
	Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów, Stanowisko archeologiczne	26,67	159 c;
	Rezerwat przyrody, Siedlisko przyrodnicze 9180, Ostoja ksylobiontów	0,7	166 d;
	Siedlisko przyrodnicze 9180, Stok urwisty	0,56	139 i;
Siedlisko przyrodnicze 9180, Teren trudnodostępny	4,32	18 d;	
Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁWYŻ.	0,4	152 g;	

Obiekt	Przyczyna	Powierzchnia /ha/	Lokalizacja
	Stanowisko archeologiczne:	2,12	81 b;
	Stok urwisty:	20,94	31 o; 82 f; 95 c; 127 c; 138 a; 152 a; 172 g;
	Stok urwisty, 5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych:	17,59	31 j,l; 62 h; 83 a; 96 d; 97 c;
	Strefa ochrony całorocznej:	2,89	31 m; 191 d;
	Strefa ochrony całorocznej, Stok urwisty:	0,48	31 n;
	Teren trudnodostępny:	85,68	13 b,g; 16 b; 20 c,r; 24 c; 31 p; 51 g; 54 k,m; 56 b,i-k; 72 a; 85 a; 86 a-b; 114 d; 121 g-j; 131 f,h; 134 a; 150 c; 160A d; 176 d; 180 f; 221 j;
	WDN:	31,57	110 h; 120 b; 126 c;
Razem obręb Lesko		949,91	
	5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	11,64	86 b; 151 d; 152 b; 170A a; 173 h;
	5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych, Teren trudnodostępny	14	32 g; 61 j; 186 a;
	Cmentarz	7,38	16 d; 71 g;
	Działka wśród gruntów obcych	9,12	20 c; 54 o; 59 g; 65 h; 82 j; 87 f; 142A a; 142B a,d; 154 c; 165A f;
	Intensywny ruch turyst.	5,48	17 b;
	LŁG	4,5	170A j; 195 j; 220 k; 222 b;
	LŁWYŻ	9,3	1 b; 7 j; 8 h; 14 w; 54 i; 57 d; 61 g; 130A f;
	Mała powierzchnia wydzielenia	0,05	14 o,s;
	Nie wymaga zabiegu	25,31	8 c; 12 h; 13 c; 51 f; 51A r; 54 b; 68 c; 69 h; 76A f; 99 c; 103 d; 153 d; 202 b; 207 d,m; 212 i; 213 g,j; 239A d,g;
	Ostoja ksylobiontów, 5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	30,38	9 j; 13 t; 30 g; 34 c-d; 38 d; 43 d; 50 b; 71 f; 105 d; 106 d; 135 f; 140 f; 144 h; 163 g; 164 g; 165 f; 182 p; 231 f; 240 g-h; 242 g,i; 244 c; 248 f; 253 d;
	Rezerwat przyrody, Ostoja ksylobiontów	215,67	102 c; 103 b-c,h; 104 a-b; 109 a-h; 113 a-b,d-f; 123 a-b,d,g; 237 a,c-f; 238 a-b; 245 a,c-f; 246 c-g;
	Rezerwat przyrody, Stok urwisty, Ostoja ksylobiontów	1,73	102 a;
	Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁG	6,78	188 a;
	Siedlisko przyrodnicze 91E0, LŁWYŻ	16,22	1 a,f; 2 a-b; 6 n; 218 c;
Obręb Zagórz			

Obiekt	Przyczyna	Powierzchnia /ha/	Lokalizacja
	Siedlisko przyrodnicze 91E0, OLJG, Ostoja ksylobiontów	0,74	221 i;
	Siedlisko przyrodnicze 91E0, OLJWYŻ	4,71	12 c; 13 p;
	Stok urwisty	15,38	4 i; 5 h; 62 h,l; 64 a; 155A f; 185 f;
Obręb Zagórz	Stok urwisty, 5 proc. do pozost. w drzewostanach rębnych	5,78	2 c; 4 j;
	Stok urwisty, Teren trudnodostępny	2,54	51 b;
	Strefa ochrony całorocznej	27,09	77 f; 120 h; 175 g; 191 c; 207 a-b,i-j; 228 b; 229 h,k; 251 h; 252 f;
	Teren trudnodostępny	143,61	13 j; 14 r; 20 d; 35 c; 40 g; 47 b,d; 51A p,t; 58 m; 64 c,f,k; 65 i-j; 67 c; 74 h-i; 90 b; 91 f; 94 g; 96 d; 97 b; 101 b; 116 d; 116A b; 123 f; 140 b-c; 150 c,g; 151 c; 160 b; 161 d; 163 a; 166 g; 187 b,d-f; 199A b; 200A l; 203 b; 206 c; 207 k; 211 k; 213 b; 228 c,f; 229 b,d,g; 243 a; 243A a; 254 a; 258 d;
	WDN	114,16	3 b; 14 a,n; 22 b; 54 a; 81 c; 82 c; 83 a,c;
Razem obręb Zagórz		671,57	
Razem Nadleśnictwo Lesko		1621,48	

15. Przyjmuje się następujące zadania z zakresu hodowli lasu:

Wskazanie	Obręb		Nadleśnictwo Lesko
	Lesko	Zagórz	
powierzchnia (ha)			
Odnowienia i zal. halizn, płazowin, zrębów	-	-	-
Zalesienia gruntów nieleśnych	-	-	-
Odnowienia przy rębniach złożonych	420,16	675,87	1 096,03
Podsadzenia	13,00	9,50	22,50
Dolesienia luk i przerzedzeń	0,66	1,88	2,54
Poprawki i uzupełnienia w istniejących uprawach i młodnikach	-	0,42	0,42
Wprowadzanie podszytów	-	-	-
Pielęgnowanie gleby	121,24	160,61	281,85
Pielęgnowanie upraw (CW)	110,90	155,02	265,92
Pielęgnowanie młodników (CP-P)	57,78	102,81	160,59
Pielęgnowanie młodników (CP)	730,54	891,41	1 621,95
Melioracje agrotechniczne	430,66	681,83	1 112,49

16. Akceptuje się działania z zakresu ochrony przyrody – wg tabeli nr XXIII „Zestawienie zadań z zakresu ochrony przyrody”

Lp.	Lokalizacja zbioru drzewostanów o jednakowych zadaniach ochronnych (obręb leśny, leśnictwo, oddział, pododdział)	Ogólna charakterystyka wymogów ochronnych w zbiorze drzewostanów o jednakowych zadaniach z zakresu ochrony przyrody	Zadania z zakresu ochrony przyrody oraz przewidywane metody ich realizacji	
			Zadania obligatoryjne	Zadania fakultatywne (proponowane wskazania ochronne)
1	2	3	4	5
1.	Lokalizacje wydzieleń wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Ekstensywne użytkowanie i odtwarzanie użytków zielonych, w szczególności siedlisk przyrodniczych.	<p>Kontynuowanie użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego trwałych użytków zielonych. Dopuszcza się pozostawianie do 15% powierzchni niekoszonych, zarośli i pojedynczych drzew na płatach siedliska.</p> <p>Wykonanie niezbędnych zabiegów agrotechnicznych, umożliwiających ponowny rozwój siedliska oraz jego ekstensywne użytkowanie.</p>	Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW.
2.	Lokalizacje wydzieleń wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Stopniowa eliminacja gatunków obcych ekologicznie z drzewostanu	Zakładanie upraw zgodnie z przyjętymi TD. Zmniejszanie ilości gatunków obcych w trakcie wykonywania cięć pielęgnacyjnych i rębnych.	Brak
3.	Lokalizacje wydzieleń wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Różnicowanie struktury pionowej i wiekowej	Stosowanie rębni złożonych, z odpowiednim okresem odnowienia dla przyjętego typu drzewostanu oraz uwarunkowań mikrosiedliskowych.	Brak

Lp.	Lokalizacja zbioru drzewostanów o jednakowych zadaniach ochronnych (obręb leśny, leśnictwo, oddział, pododdział)	Ogólna charakterystyka wymogów ochronnych w zbiorze drzewostanów o jednakowych zadaniach z zakresu ochrony przyrody	Zadania z zakresu ochrony przyrody oraz przewidywane metody ich realizacji	
			Zadania obligatoryjne	Zadania fakultatywne (proponowane wskazania ochronne)
1	2	3	4	5
4.	Lokalizacje wydzieleń wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Utrzymanie wysokiej różnorodności biologicznej.	<p>Pozostawienie na siedliskach przyrodniczych do naturalnego rozpadu ok. 5% drzewostanów osiagających w PUL wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego.</p> <p>lub</p> <p>Ostoi ksylobiontów i stref przypotokowych.</p> <p>lub</p> <p>Pozostawianie na siedliskach przyrodniczych drzew martwych i zamierających (z wyłączeniem sytuacji klęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego).</p> <p>lub</p> <p>Pozostawianie drzew biocenotycznych.</p>	Brak
5.	Lokalizacje wydzieleń wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Nie ingerowanie w procesy związane z kształtowaniem się charakteru cieków wodnych na siedlisku przyrodniczym – 91E0*.	Nie planowanie wskazówek gospodarczych. Remont istniejących i ewentualna budowa nowych szlaków umożliwiających zrywkę drzew przez siedlisko bez niszczenia runa i gleby poza wyznaczonymi szlakami.	Brak
6.	Lokalizacje wydzieleń wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Uwzględnienie podczas prac związanych z pozyskaniem drewna znanych chronionych roślin i grzybów oraz zwierząt, dla których wyznaczono strefy ochrony.	Sporządzanie szkiców terenowych dla wszystkich pozycji cięć przedrębnych i rębnych. Ewidencjonowanie siedlisk gatunków w ramach aktualizacji SILP.	Brak

17. Akceptuje się następujące działania z zakresu ochrony wartości kulturowych i turystycznych oraz edukacji ekologicznej.

Obiekt	Lokalizacja oddz., poddz.	Czynność
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Ścieżki przyrodniczo-dydaktyczne	Przebieg zaznaczono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	Okresowe kontrolowanie stanu tablic informacyjnych oraz elementów wyposażenia i w razie potrzeby naprawa lub konserwacja, dbałość o właściwe oznakowanie, usuwanie posuszu, złomów i wywrotów z bezpośredniego otoczenia trasy, zagrażających bezpieczeństwu i utrudniających poruszanie się zwiedzających.
Szlaki turystyczne	Przebieg zaznaczono na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	Wzdłuż szlaków turystycznych w odległości 2 średnich wysokości drzewostanów, cięcia związane z pozyskaniem należy wykonywać w I i IV kwartale. Na trasach szlaków usuwanie pojawiających się złomów i wywrotów uniemożliwiających poruszanie się.
Tablice informacyjne i ostrzegawcze o treści powiązanej z prawidłowym zachowaniem się na terenach leśnych bądź o szerokiej tematyce przyrodniczej.	Przy wlotach głównych szlaków komunikacyjnych na teren Nadleśnictwa, przy parkingach, miejscach biwakowych, itp.	Okresowa konserwacja lub wymiana na nowe, dbanie o estetyczny wygląd tablic.
Kapliczki, krzyże przydrożne, pomniki, mogiły, cmentarze itp.	Wykaz zamieszczono w pkt 4.3.7.1. Programu Ochrony Przyrody, a lokalizację na „Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych”	Porządkowanie otoczenia, wykonywanie prac leśnych w bezpośrednim sąsiedztwie w sposób nie zagrażający obiektom.
Punkty widokowe	Lokalizację przedstawiono na „Mapie walorów przyrodniczych i kulturowych”	Wykonywanie stosownych zabiegów pielęgnacyjnych w zakresie zachowania przedpoła widokowego.

18. Przyjmuje się przedstawione przez Wykonawcę przewidywane oddziaływanie realizacji planu urządzenia lasu na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa

Lp.	Elementy środowiska	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych ²⁾ oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ¹⁾ na elementy środowiska			Oddziaływanie łączne-planowanych czynności i zadań gospodarczych
		Odnowienia	Pielęgnowanie drzewostanów	Rębnie częściowe i stopniowe	
1.	Różnorodność biologiczna	+3	+2	+3	+3
2.	Ludzie	0	0	0	0
3.	Zwierzęta	+1	0	0	0
4.	Rośliny	+1	0	0	0
5.	Woda	+1	0	0	0
6.	Powietrze	+1	0	0	+1
7.	Powierzchnia ziemi	+1	0	0	0
8.	Krajobraz	0	0	0	0
9.	Klimat	0	0	0	0
10.	Zasoby naturalne	+2	+2	+2	+2
11.	Zabytki	0	0	0	0
12.	Dobra materialne	0	0	0	0

¹ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na elementy środowiska oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni, pozytywny,

0 (zero) – brak znaczącego wpływu,

- (minus) wpływ ujemny, negatywny,

1. oddziaływanie krótkoterminowe,

2. oddziaływanie średnioterminowe,

3. oddziaływanie długoterminowe.

² Zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej.

19. Uwagi i wnioski strony społecznej dotyczące projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko.

W czasie obrad NTG nie wniesiono uwag i wniosków do przedstawionego projektu planu urządzenia lasu.

20. Podsumowanie narady.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Krośnie, Pan Marek Marecki, przedstawił schemat dalszych prac nad projektem planu urządzenia lasu, których końcowym etapem będzie zatwierdzenie przez Ministra Środowiska.

Wskazał na szczególną rolę planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko z racji walorów turystycznych jakie występują na jego terenie. W związku z tym należy zwrócić uwagę na rolę edukacyjną, utrzymania istniejącej infrastruktury turystycznej co było przedmiotem wypowiedzi uczestników narady m.in. Pana Juliusza Pałasiewicza oraz Pana Stanisława Orłowskiego.

Poinformował także uczestników narady, że projekt PUL będzie podlegał upublicznieniu w siedzibie oraz na stronie BIP RDLP w Krośnie. Treść dokumentu, z wprowadzonymi korektami, wynikającymi m.in. z przeprowadzonej narady, będzie udostępniona również w formie elektronicznej. Wskazał na dalszą możliwość składania uwag i wniosków do tego projektu. Wnioski złożone do upublicznionego projektu PUL, zarówno ze strony społecznej jak również ze strony przedstawicieli pozarządowych organizacji ekologicznych, będą miały szczególne znaczenie w procesie oceny jego wpływu na środowisko. W związku ze złożonymi na etapie założeń do projektu PUL uwagami i wnioskami zwołana zostanie Komisja projektu planu w formie debaty publicznej. Termin i miejscu zwołania Komisji projektu planu zostanie ogłoszone przez Dyrektora RDLP w Krośnie w prasie lokalnej oraz na stronie BIP RDLP w Krośnie.

ZATWIERDZAM

DYREKTOR
.....
Grażyna Zagrobelna

**Lista uczestników Narady Techniczno-Gospodarczej
dla Nadleśnictwa
Lesko.**

Bezmiechowa Górna, dnia 25 października 2018 r.

L.p.	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Zgoda na upublicznienie danych osobowych TAK/NIE	Podpis
1.	Marek Marecki	Z-ca Dyrektora	RDLP Krosno	TAK	
2.	Ireneusz Kimla	Nadnik ZU	RDLP w Krosnie	TAK	
3.	Anna Kosciuszko	A. spec. SL	DGLP	TAK	
4.	Dorota Rutana	Kz Nadnik ZU	RDLP Włosko	TAK	
5.	Piotr Stępczyński	Naczelnik ZO	RDLP w Krosnie	TAK	
6.	Stanisław Berezin	Dyrektor Oddziału	BULiBL Przemysł	TAK	
7.	Radosław Gępcior	RDLP w Krosnie	Spejlichto SL	TAK	
8.	Paweł Postek	St. referent ZU	RDLP w Krosnie	TAK	
9.	Bogumił Dąbka	Z-ca Dyrektora	BULiBL O. Przemysł	TAK	
10.	Ryszard Kasprzak	Sp. insp. nadzoru	BULiBL Przemysł	TAK	
11.	Stanisław Potęci	st. taksator	BULiBL Przemysł	TAK	
12.	Leszek Róża	Członek	Polskie Stowarzyszenie Taksatorów Lesni	TAK	
13.	Piotr Haimche	taksator	BULiBL o. Przemysł	TAK	
14.	ZORYS DRAUS	KIEROWNIK PRACOWNI	BULiBL O. PRZEMYSŁ	TAK	
15.	Michał Barbianiec	Z-ca kierownika	BULiBL o. Przemysł	TAK	
16.	Krzysztof Jurek	ini. nad.	N-ctwo Lesko	TAK	
17.	Katarzyna Fechner	oficer prasowy	komenda Powiatowa Policji w Lesku	TAK	
18.	Biedek Tosiak	1-cy Nadnik Lesko	N-ctwo Lesko	TAK	
19.	Stanisław Prybycki	1-cy Nadnik Lesko	N-ctwo Lesko	TAK	
20.	Jan Grygł	ZUL	KONSORCYUM „SAN”	TAK	
21.	Janusz Krawczyk	ZUL	KONSORCYUM „SAN”	TAK	
22.	Józef Krawczyk	emeryt Nacz. Nadnik	Lesko	TAK	
23.	Janusz Krawczyk	inżynier	NP w Lesku	TAK	
24.	Andrzej Nawalewski	st. spec. SL	RDLP w Krosnie	TAK	

L.p.	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Zgoda na upublicznienie danych osobowych TAK/NIE	Podpis
25.	Agata Niedzwiedzka	SSI w NU	ROLP Krasno	TAK	
26.	Kinga Cui	Specjalista SL	ROLP, Krasno	TAK	
27.	Zygmunt Dworzecki	Specjalista SL	ROLP Krasno	TAK	
28.	Agata Kucala	1-za kierownik OPN	RAOS i Prasa	TAK	
29.	Julian Lis	st. specjalista WSK	ZOOS w Białym	TAK	
30.	Fal Elwos	Włoskiel	FALUKINUDY	TAK	
31.	Niechodko Edward	LECZEL Kierownik	RYS-LE SMO	TAK	
32.	Tomasz Nolski	Prz ZPK w P-ślu	ZPK w P-ślu	TAK	
33.	Dariusz Kozak	st. specjalista	ZPK w P-ślu	TAK	
34.	Michał Kimał	oni. zarządcy Kole	Koźb toś. i Zeb w Souden	TAK	
35.	Ks. Julian Felencak	proboszcz - Moro chudi	Parafia Prawo Słowa	TAK	
36.	Rossini Gerardi	Inspektor ds. technicznych	Sitawilo Polniowa w Leska	TAK	
37.	Lech Jan Babin	inżynier budown.	N-dwo Lesko	TAK	
38.	Beata Kuczerowicz	specjalista	N-dwo Lesko	TAK	
39.	Katarzyna Adamala-Pachy	Specjalista	N-dwo Lesko	TAK	
40.	Wojciech Łakier	specjalista SL	N-dwo Lesko	TAK	
41.	Anna Maria Bulańska	Kierownik Szkoły	AOS PRZ	TAK	
42.	Janusz Bobik	2-co Nadleśniczy N-dwo Lesko	N-dwo Lesko	TAK	
43.	Krzysztof Nowak	inspektor LP	DGLP Inspektor KRL	TAK	
44.	Anna Kula	SOŁTYS 161 Białobrzozowa Góra	Głowa Lesko	TAK	
45.	Piotr Klub	pracownik	Fundacja Dziedziczo Przyrodnicze	TAK	
46.	HENRYKA WAKACHOWSKA	MUZEU M PRZYR.KOŃ. KNIĘTA NOWOSIÓWKI	PRYWATNA H NOWOSIÓWKACH	TAK	
47.	Juliana Pozdziejka	K.z. SUTS ICH 5 Złoty	Prasa	TAK	

L.p.	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Zgoda na upublicznienie danych osobowych TAK/NIE	Podpis
48.	Fesko Okocim	Nauczyciel Hydrolog	RDP Komu	TAK	
49.	Wojciech Janowski	2-cia Nadleśniczyzna	N-leśno Lesko	TAK	
50.	Ewa Mielon	miejscowy referent w zakresie ochrony rodzowiska	Starostwo Powiatowe Janów	TAK	
51.	Edyta Niemczy	inspektor wzgl. ochrony środowiska	Starostwo Powiatowe Janów	TAK	
52.	Krzysztof Nawalica	wzgl. ochrony środowiska	Starostwo Powiatowe Janów	TAK	
53.	Aliza Kantor	nauczyciel	Zespół Szkół Technicznych w Lesku	TAK	
54.	Andrzej Ferenc	inspektor	Urząd Gminy i Konieczny	TAK	
55.	Barbara Kucharska	kier. ref.	UMiG Lesko	TAK	
56.	JAROSŁAW PŁAĆA	kierownik	ZOL w Lesku	TAK	
57.	ZDANKIEN PANTONSKI	N-owy	N-leśno LESKO	TAK	
58.					
59.					
60.					
61.					
62.					
63.					
64.					
65.					
66.					
67.					
68.					
69.					
70.					



**PODKARPACKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY**
ul. Wierzbowa 16
35- 959 Rzeszów

Rzeszów, dnia 25.04.2019 r.

SNZ. 9020.3.5.2019.BW

OPINIA SANITARNA

Na podstawie:

- art. 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2019 r. poz. 59),
- art. 54 ust.1, art. 58 ust. 1, pkt 2. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 z późn. zm.),

Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny po rozpatrzeniu wniosku Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z dnia 16.04.2019r., znak: ZS.6004.1.2016, w sprawie wydania opinii do projektu Planu Urządzenia Lasu na okres od 2019 do 2028 r. dla lasów Nadleśnictwa Lesko

opiniuje pozytywnie

w zakresie sanitarno-higienicznym projekt Planu Urządzenia Lasu na okres od 2019 do 2028 r. dla lasów Nadleśnictwa Lesko

UZASADNIENIE

Do uzgodnienia przedłożono projekt Planu Urządzenia Lasu na okres od 2019 do 2028 r. dla lasów Nadleśnictwa Lesko wraz „Prognozą oddziaływania na środowisko”

Plan obejmuje:

1. ogólny opis lasów nadleśnictwa zawierający wyniki inwentaryzacji stanu lasu, ocenę gospodarki Nadleśnictwa w ubiegłym 10-leciu, plan na kolejne 10-lecie oraz zestawienia tabelaryczne i wykazy;
2. program ochrony przyrody, zawierający opis środowiska przyrodniczego oraz metod jego ochrony i modyfikacji zaplanowanych zabiegów gospodarczych pod kątem ochrony przyrody;
3. opis taksacyjny lasu, zawierający szczegółową inwentaryzację, ocenę stanu lasu, projektowane zabiegi gospodarcze i ochronne;
4. wykazy cięć rębnych i przedrębnych;
5. materiały kartograficzne (mapy o różnej treści i skali);
6. leśną mapę numeryczną, zawierającą bazy geometryczne zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa, której dane przechowywane są w formacie wektorowym.


Nadleśnictwo Lesko, obejmujące powierzchnię 18 129,95 ha, położone na terenie powiatów leskiego i sanockiego.

Głównym celem projektu Planu Urządzenia Lasu jest zachowanie ekosystemu leśnego przy możliwie jak największym zróżnicowaniu biologicznym, oraz zapewnienie równowagi między wszystkimi spełnianymi przez nie funkcjami. Ustalenia PUL uwzględniają aspekty ochrony środowiska w zakresie dostosowania rodzaju i intensywności zabiegów gospodarczych (trzebieże, rębnie) do stanu drzewostanów.

Projekt Planu Urządzenia Lasu nie zawiera zapisów, których realizacja mogłaby mieć znacząco negatywny wpływ na środowisko (zgodnie z Ustawą OOS). Zapisy zawarte w projektowanym planie nie są zamierzeniami inwestycyjnymi, nie ingerują w sposób wykorzystania terenu lub jego przekształcenie.

Szczegółowa analiza projektu PUL przedstawiona w prognozie, nie wykazała negatywnych oddziaływań na środowisko działań przewidzianych w planie. Realizacja PUL nie wpłynie bezpośrednio na ludzi, jako że charakter zaplanowanych zabiegów i działań dotyczy gospodarki leśnej, w tym kształtowania i ochrony ekosystemów leśnych.

W świetle powyższego Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny orzekł jak w sentencji.

Z upoważnienia
Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego
Inspektora Sanitarnego
K I E R O W N I K
Działu Laboratoryjnego

mgr inż. Bernadetta Świątek

Otrzymują

1. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie
ul. Bieszczadzka 2,
38-400 Krosno
2. a/a



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE**

al. Józefa Piłsudskiego 38
35-001 Rzeszów
WPN.410.4.5.2019.EŚ.3

Rzeszów, dnia 7 czerwca 2019 r.

**Dyrektor
Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowych w Krośnie
Ul. Bieszczadzka 2
38-400 Krosno**

Działając na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z wnioskiem z dnia 16 kwietnia 2019 r., (data wpływu 23 kwietnia 2019 r.) znak: ZU.6004.1.2016, w sprawie wydania opinii dla projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lesko, opracowanego na lata 2019-2028, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie określony został m.in. przez RDOŚ w Rzeszowie pismem z dnia 14 grudnia 2016 r., znak: WPN.410.3.18.2016.BA.2.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 57 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie przedstawia opinię w przedmiotowej sprawie.

Nadleśnictwo Lesko położone jest w południowowschodniej części województwa podkarpackiego i zarządza gruntami o powierzchni ok. 18 129 ha, z czego 98,36% tej powierzchni stanowią lasy (17 832,26 ha). Należy zaznaczyć, że lasy uznane za ochronne zajmują 17 019,20 ha tj. 96,02% pow. leśnej Nadleśnictwa. Zgodnie z przedłożonym PUL etat użytkowania głównego netto przyjęto na poziomie 986 879 m³, dla porównania etat za okresu ubiegły wyniósł 918 848 m³ czyli został zwiększony o 68 031 m³ netto. Obecna zasobność drzewostanów została określona na poziomie 347 m³/ha, w stosunku do ubiegłego okresu gospodarczego zwiększyła się o 3 m³/ha. Wzrósł również przeciętny wiek drzewostanu z 77 do 84 lat.

Grunty zarządzane przez Nadleśnictwo Lesko leżą w granicach czterech obszarów Natura 2000: Beskid Niski PLB180002, którego całkowita powierzchnia wynosi 151966,61 ha, z czego grunty Nadleśnictwa Lesko stanowią ok. 1,59%; Góry Słonne PLB 180003 o całkowitej powierzchni 55036,88 ha, z czego grunty Nadleśnictwa stanowią 4,18%; Ostoja Góry Słonne o całkowitej powierzchni 46071,46 ha, z czego grunty Nadleśnictwa stanowią 6,55% oraz Dorzecze Górnego Sanu PLH180021 o całkowitej powierzchni 1578,67 ha, z czego gruntu Nadleśnictwa stanowią 29,69%. Dodatkowo w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa znajdują się obszar Natura 2000 Sanisko w Bykowcach. Ponadto, na terenie analizowanego Nadleśnictwa znajduje się szereg form ochrony przyrody tj. siedem rezerwatów przyrody (Góra Sobień, Dyrbek, Grąd w Średniej Wsi, Nad Jeziołem Myczkowieckim, Przełom Sanu pod Grodziskiem, Przełom Ostawy pod Mokrem, Kamień nad Rzepedzią), Park Krajobrazowy Gór Słonnych oraz Wschodniobeskidzki Obszar Chronionego Krajobrazu.

Zgodnie z art. 28 ust 11a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.), zakres zadań ochronnych dla części obszarów Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013, Dorzecze Górnego Sanu PLH180021, Góry Słonne PLB180003 oraz Beskid Niski PLB180002 położonych na gruntach objętych Planem Urządzenia Lasu uzgodniono w drodze postanowienia, pismem z dnia 20 marca 2019 r., znak: WPN.6320.3.4.2019.UJ.2, z którego to zapisy przeniesiono do projektu Planu Urządzenia Lasu.

Zgodnie z art. 33 ust 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614, ze zm.) zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Niedozwolone jest również pogorszenie integralności obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. W świetle przytoczonego wyżej przepisu, kluczowym jest całościowe przeanalizowanie potencjalnie negatywnego wpływu prowadzonych działań w odniesieniu do wszystkich przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000.

Przypomnieć należy również, że zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081, ze zm.) informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia Lasu powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy, z wykorzystaniem dostępnych materiałów.

W zawiązku z powyższym wnikliwie przeanalizowano przedłożony projekt PUL wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zaś szczególną uwagę zwrócono na potencjalnie negatywny wpływ planowanej gospodarki leśnej na obszary Natura 2000 oraz gatunki rzadkie jak również objęte ochroną gatunkową, które nie zostały uznane za przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000.

W przedłożonej dokumentacji przeanalizowano oddziaływanie projektowanych prac na poszczególne elementy środowiska. Ujęto m.in. wpływ projektu Planu na zachowanie różnorodności biologicznej, w którym to, w celu zachowania bioróżnorodności zwrócono uwagę na takie działania jak np. zachowanie odpowiednich stosunków wodnych, pozostawienie do naturalnego rozkładu starych drzew, ochronę lasów łęgowych i bagiennych, a także zwiększanie liczby starych drzew.

W Programie Ochrony Przyrody, zostały przedstawione w sposób syntetyczny poszczególne przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000 z uwzględnieniem orientacyjnej lokalizacji, potencjalnych zagrożeń, podstawowych wymagań dotyczących zachowania pożądanego stanu ochrony przedmiotu ochrony oraz zaleceń mających na celu minimalizację lub też uniknięcie negatywnego wpływu prowadzonych działań gospodarczych na poszczególne przedmioty ochrony.

W ogólnym ujęciu można stwierdzić, że przedłożona dokumentacja uwzględnia wymagane elementy przy ocenie wpływu planowanych prac gospodarczych na środowisko. Projekt przedmiotowego Planu uwzględnia zapisy odnośnie przedmiotów ochrony, zagrożeń i działań ochronnych zawarte w Planach Zadań Ochronnych.

W projekcie Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lesko wyznaczono ostoje ksylobiontów o ogólnej powierzchni 967,80 ha. Ostoje ksylobiontów zostały wyznaczone m.in. rezerwatów przyrody, z czego powierzchnia rezerwatów zajmuje ok. 60% powierzchni ostoi.

Ponadto, wyznaczono również ok. 157,12 ha powierzchni stref buforowych wzdłuż potoków. Warto podkreślić, że strefy buforowe znajdują się m.in. na siedliskach łęgowych, w tym zinwentaryzowanym siedlisku 91E0.

Na stan zachowania kompleksów leśnych, w tym cennych siedlisk jak również niektórych gatunków bezkręgowców, ptaków czy ssaków, nieoceniony wpływ ma obecność martwego drewna. Stąd też kluczowe jest zapewnienie jego odpowiedniej ilości w ekosystemie. Ogółem na terenie Nadleśnictwa miąższość martwego drewna wynosi 408 446 m³. Średnia miąższość drzew martwych stojących i leżących w lasach Nadleśnictwa

wynosi 23,58 m³/ha. W projekcie Planu zaproponowano również pozostawienie 5% drzewostanów rębnych do naturalnego rozpadu, oraz pozostawienie m.in. drzew biocenotycznych. Działania zaproponowane w projekcie Planu wydają się stanowić zadowalający poziom martwego drewna. Niemniej jednak, należy zwrócić uwagę w jakiej postaci martwe drewno występuje. Istotnym jest, bowiem by były to naziemne i najgrubsze fragmenty martwych drzew, które znacznie lepiej mogą pełnić swoją ekologiczną funkcję w stosunku do dużej liczby małych fragmentów.

Przy ocenie przedłożonego projektu Planu analizie podano również sposób uwzględnienia ochrony gatunków rzadkich i chronionych. Na terenie Nadleśnictwa i w jego zasięgu terytorialnym wg. zapisów POP stwierdzono występowanie 68 gatunków roślin objętych ochroną; 3 gatunki chronionych grzybów, 12 gatunków chronionych owadów, 12 gatunków chronionych płazów; 5 gatunków chronionych gadów; 161 gatunki chronionych ptaków; 3 gatunki ptaków łownych oraz 30 gatunków chronionych ssaków. W przedmiotowym dokumencie zamieszczono również zalecenia odnośnie działań ograniczających ewentualne negatywne wpływy na rośliny objęte ochroną gatunkową, mogące powstać podczas wykonywania zabiegów gospodarczych

Monitoringu skutków realizacji postanowień Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lesko, przyjęto w cyklu dziesięcioletnim, według zasad kontroli Inspekcji Lasów Państwowych.

Podsumowując, analiza przedłożonej dokumentacji projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lesko wykonanego na lata 2019-2028 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko pozwala na stwierdzenie, że planowane działania gospodarcze, nie będą mieć negatywnego oddziaływania na środowisko.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

p.o. ZASTĘPCY REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

Antoni Pomykała
Regionalny Konserwator Przyrody w Rzeszowie

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Projektu Planu dla Nadleśnictwa Lesko, która odbyła się w dniu 13 czerwca 2019 r. w Krośnie.

(Znak spr.: ZS.6004.1.2016)

Komisja Projektu Planu, dalej KPP, przeprowadzona w formie debaty publicznej, zwołana została przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, zgodnie z §128 Instrukcji urządzania lasu.

Cel obrad:

- omówienie i rozpatrzenie opinii, uwag i wniosków złożonych przez inne podmioty, niż wskazane w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.), dalej ooś.
- sformułowanie uzasadnienia, o którym mowa w art. 42 pkt 2 tej ustawy, czyli zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Udział społeczeństwa w obradach KPP został zapewniony przez:

- ogłoszenie w prasie lokalnej zawierające miejsce i termin zwołania KPP oraz cel obrad,
- opublikowanie na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, dalej RDLP, informacji o miejscu i terminie oraz celu zwołania KPP,
- ogłoszenie informacji o miejscu i terminie oraz celu zwołania KPP w siedzibie RDLP w Krośnie,
- przesłanie zawiadomień do właściwych miejscowo urzędów gmin oraz starostw powiatowych, a także Nadleśnictwa Lesko, ze wskazaniem miejsca i terminu oraz celu zwołania KPP z prośbą o ogłoszenie w formie zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości.

Wykaz osób biorących udział w obradach KPP dla Nadleśnictwa Lesko, zgodnie z listą uczestników debaty, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Debata oraz dyskusja nad poszczególnymi wnioskami prowadzone były według poniżej przedstawionego schematu:

Dyrektor RDLP w Krośnie.

- przywitał wszystkich zebranych,
- przedstawił cel obrad oraz sposób dokumentowania ich przebiegu,
- przedstawił ramowy program i harmonogram obrad,

- przedstawił sprawozdanie z przebiegu prac nad projektem Planu Urządzenia Lasu, dalej PUL, dla Nadleśnictwa Lesko.

Naczelnik Wydziału Urządzania Lasu RDLP w Krośnie.

Przedstawił szczegółowy plan przebiegu KPP wskazując na najbardziej istotne jej elementy, a mianowicie:

- Uczestnicy debaty zostali poproszeni o zadeklarowanie swojej zgody na upublicznienie imienia i nazwiska poprzez listę obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu zamieszczając odpowiedni wpis na tej liście. Wszyscy wyrazili zgodę.
- Uczestnicy debaty zostali poinformowani o sposobie realizacji przez Dyrektora RDLP w Krośnie obowiązku informacyjnego o ochronie danych osobowych oraz o sposobie ochrony tych danych przez wskazanie źródła informacji znajdującego się na stronie internetowej RDLP w Krośnie w zakładce RODO.
- Uczestnicy debaty zostali poinformowani o prowadzonej w trakcie debaty rejestracji głosu przy użyciu dyktafonu z zaznaczeniem, że nagranie posłuży tylko i wyłącznie do sporządzenia protokołu z obrad KPP, a po jego zatwierdzeniu przez Dyrektora RDLP w Krośnie zostanie ono w sposób trwały usunięte.
- Celem zapewnienia właściwego standardu prowadzonej debaty poinformowano uczestników dyskusji o konieczności odnoszenia się w swoich wypowiedziach tylko do treści aktualnie omawianych wniosków.
- Debata będzie dotyczyć wyłącznie uwag i wniosków złożonych w przewidzianym terminie. Nowe wnioski zgłaszane podczas debaty nie będą rozpatrywane.
- Treść wniosków zostanie zaprezentowana w oryginale wraz ze skrótowym uzasadnieniem. Pełna treść uzasadnienia zostanie przedstawiona na żądanie uczestników debaty.
- Sposób uwzględnienia poszczególnych wniosków w treści projektu PUL wskazany zostanie w treści protokołu z posiedzenia KPP po analizie wypowiedzi w dyskusji.
- Protokół z obrad KPP, po zatwierdzeniu przez Dyrektora RDLP w Krośnie, jako składnik Opisu Ogólnego Lasu zostanie przesłany do Ministra Środowiska, a po zatwierdzeniu projektu PUL zostanie wraz z nim upubliczniony na stronie BIP Nadleśnictwa Lesko.
- Treść protokołu po jego zatwierdzeniu przez Dyrektora RDLP w Krośnie i przed wskazanym powyżej upublicznieniem może zostać udostępniona na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji o środowisku.

Wykonawca projektu PUL dla Nadleśnictwa Lesko.

Prezentacja podstawowych danych o nadleśnictwie z zakresu projektu PUL wraz z Programem Ochrony Przyrody, dalej POP.

Omówienie treści uwag i wniosków złożonych na etapie Komisji Założeń Planu Urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Lesko.

Poniżej zostały przedstawione uwagi i wnioski złożone na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, w formie protokołu, założeń do sporządzania projektu PUL dla Nadleśnictwa Lesko. Termin wyłożenia od 16 stycznia 2017 do 15 lutego 2017 r., czyli 30 dni. W przewidzianym terminie wpłynęło 12 uwag i wniosków złożonych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze, dalej FDP. Pismem z dnia 13 marca 2017 r., znak: ZS.6004.1.2016 Dyrektor RDLP w Krośnie poinformował Wnioskodawcę o sposobie rozpatrzenia złożonych wniosków. W związku z brakiem uwag złożonych na etapie upublicznienia projektu PUL dla Nadleśnictwa Lesko uznać należy, że wyjaśnienie oraz sposób uwzględnienia uwag i wniosków przez Dyrektora RDLP w Krośnie, w ocenie Wnioskodawcy, są właściwe i wystarczające.

Poniżej zaprezentowano treści poszczególnych wniosków oraz sposób ich rozpatrzenia na końcowym etapie opracowania projektu PUL.

Wniosek nr 1:

Zaplanowanie ostoi ksylobiontów w strefach przypotokowych wzdłuż wszystkich potoków i innych cieków wodnych, na obszarach zalesionych, o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzewostanu 30 m.

Odpowiedź:

Wprowadzono do projektu PUL ujęte w Zarządzeniu Nadleśniczego ostoje ksylobiontów. Dane zostały zaprezentowane i omówione na Naradzie Techniczno-Gospodarczej.

Wniosek nr 2:

Pozostawienie wszystkich martwych i zamierających drzew jodły, buka i in. gatunków liściastych, grubszych niż 20 cm- całego wydzielającego się posuszu oraz wykrotów i złomów (>20 cm średnicy), za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.

Odpowiedź:

W praktyce wniosek ten jest realizowany. Wszystkie martwe i zamierające drzewa, nawet te, które zostają ścięte dla zapewnienia bezpieczeństwa osób przebywających w lesie, nie są usuwane z powierzchni, lecz pozostają do naturalnego rozkładu.

Wniosek nr 3:

Rozpoznanie siedlisk przyrodniczych powinno zostać uszczegółowione w stosunku do poprzednich inwentaryzacji poprzez skartowanie płatów siedlisk niestanowiących

całych pododdziałów, w szczególności płatów jaworzyn, oraz siedlisk łęgowych o charakterze smug przypotokowych.

Odpowiedź:

Płaty siedlisk przyrodniczych niespełniające powierzchniowych kryterium umożliwiających utworzenie wydzielenia wg Instrukcji Urządzania Lasu, zostały wykazane jako powierzchnie niestanowiące wydzielenia.

Wniosek nr 4:

Dla siedliska 9170 (Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny- Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum) proponujemy typ drzewostanu z grabem, np. Gb-Db, Gb-Jd-Db.

Odpowiedź:

Wniosek uznano jako zasadny. Został on uwzględniony w projekcie PUL.

Wniosek nr 5:

Nie wycinanie i pozostawienie na pniu wszystkich głównych gatunków drzew właściwych dla puszczy karpackiej, jako drzew biocenotycznych, o obwodach pierśnicowych większych niż: jodła- 300 cm, buk- 300 cm, jawor- 250 cm, jesion- 250 cm, dąb szypułkowy 380 cm, dąb bezszypułkowy 300 cm, grab- 190 cm, poza sytuacjami gdy drzewa takie zagrażają bezpieczeństwu publicznemu.

Odpowiedź:

Sposób ochrony przedstawiony w przedmiotowym wniosku może być realizowany przez Lasy Państwowe po uznaniu wskazanych drzew jako pomniki przyrody w trybie przepisów art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. 2018 poz. 1614 ze zm.).

Aktualnie sposób postępowania w odniesieniu do drzew osiagających wymiary pomników przyrody wynika z przepisów cytowanej powyżej ustawy, Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2017 r. w sprawie kryteriów uznawania tworów przyrody żywej i nieożywionej za pomniki przyrody (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 2300), przepisów wewnętrznych obowiązujących w Lasach Państwowych, głównie Instrukcji Ochrony Lasu oraz z przepisów i uregulowań wprowadzonych przez Dyrektora RDLP w Krośnie, w szczególności z Zarządzenia 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014 roku w sprawie sposobów uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie, zmienionego Zarządzeniem 14/2016 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 28 grudnia 2016 roku, dalej Zarządzenie 28/2014 ze zm. oraz z pisma Dyrektora RDLP w Krośnie ZG.7110.12.2018 z dnia 28.08.2018 r.

Podsumowując należy uznać, że okazałe drzewa biocenotyczne są i będą dostatecznie chronione w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej.

Wniosek nr 6:

Wyłączenie w całości siedliska przyrodniczego 9180 (Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach- Tilio plathyphyllis- Acerion pseudoplatani) wraz

z 50 metrowym buforem do gospodarowania specjalnego bez wskazań gospodarczych.

Odpowiedź:

W nielicznie stwierdzonych płatach jaworzyn, które w warunkach Nadleśnictwa Lesko stanowią niewielkich rozmiarów powierzchnie położone wśród drzewostanów bukowych, jak również w otaczających te płaty drzewostanach nie planowano zabiegów gospodarczych.

Wniosek nr 7:

Umieszczenie w Planie Ochrony Przyrody” zapisu o pozostawieniu bez użytkowania nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych, w grupach nie mniejszych niż 6 arów.

Odpowiedź:

W obowiązujących w Lasach Państwowych Zasadach Hodowli Lasu, konieczność pozostawiania fragmentów starodrzewu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi aż do ich naturalnego rozpadu wskazano na zrębach zupełnych, w drzewostanach o krótkim okresie odnowienia. W warunkach Nadleśnictwa Lesko konieczność pozostawiania fragmentów drzewostanów do naturalnego rozpadu wynika z zapisów Zarządzenia 28/2014 ze zm. Praktyczna analiza stosowania tego Zarządzenia wskazuje na to, że w każdym drzewostanie nie musi to być równe 5%. Mogą to być większe fragmenty, jak również całe drzewostany, a w przypadkach, np. przebudowy, fragmentów nieużytkowanych nie pozostawia się ze względu na brak zgodności składu drzewostanu z siedliskiem. W zamian za to, w innych drzewostanach pozostawia się większe powierzchnie, znacznie przekraczające 5%. Wprowadzenie wnioskowanego zapisu „nie mniej niż 5%”, w aspekcie formalnym, może okazać się zapisem zbyt rygorystycznym, np. gdyby na jakimś etapie realizacji PUL wartość ta wyniosła np. 4,99% powierzchni. Intencją zapisu w obecnej formie nie jest wprowadzenie możliwości pozostawienia bez wskazań 2-3% powierzchni drzewostanów, co pokazuje dotychczasowa praktyka.

Z praktycznego punktu widzenia, na podstawie analiz realizacji zapisów Zarządzenia 28/2014 ze zm. dla nadleśnictw podgórskich i górskich stwierdzono, że bez wskazań gospodarczych, wliczając do tej powierzchni kępy ekologiczne, pozostaje nawet 15% powierzchni drzewostanów rębnych danego nadleśnictwa.

Wniosek nr 8:

Utworzenie ostoi ksylobiontów w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem ich rzadkich i zagrożonych gatunków, w szczególności na terenie siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000, a także w oddziałach z podejrzeniem występowania tych gatunków, czyli w lokalizacjach: o bogatych zasobach martwego drewna, o szczególnie dobrych warunkach sprzyjających gromadzeniu się martwego drewna,

w dolinach potoków i jarów, na stromych zboczach, w trudno dostępnych miejscach, a także w obszarach występowania cennych fragmentów rodzimej przyrody.

Odpowiedź:

Lokalizacja ostoi ksylobiontów nie wynika z danych uzyskanych w ramach inwentaryzacji. Stanowiska znane oraz wskazane przez różne podmioty, po ich weryfikacji, podlegają ochronie w oparciu o przepisy obowiązującego prawa. Istotą utworzenia ostoi ksylobiontów jest stworzenie swego rodzaju „rusztu ekologicznego”, opartego o właściwe dla tej grupy gatunków siedliska przyrodnicze. Powierzchnie mają zapewnić również właściwe warunki do bytowania organizmów, na które wpływ prowadzenia gospodarki leśnej nie został jeszcze rozpoznany.

Wniosek nr 9:

Wprowadzenie do Programu Ochrony Przyrody nakazu wytyczenia dróg zrywkowych i prowadzenia zrywki drewna na stokach o nachyleniu powyżej 3 procent w sposób niepowodujący powstawania kolein.

Odpowiedź:

Zakres objęty żądaniem, nie jest przedmiotem planowania urzędniowego. W POP zawarte zostały kierunkowe wytyczne wskazujące na konieczność doskonalenia metod zrywki jak również zastosowania odpowiednich do występujących warunków terenowych środków zrywkowych, w celu dalszego ograniczania szkód na szlakach zrywkowych.

Wniosek nr 10:

Przy wyznaczaniu drzew do wycinki każdorazowe zbadanie czy nie doprowadzi to do zniszczenia siedliska gatunku chronionego (w tym gatunków epifitycznych oraz ptaków gniazdujących na drzewach)

Odpowiedź:

Treść wniosku nie jest przedmiotem planowania urzędniowego. Przed wyznaczeniem konkretnego drzewa do wycięcia, leśniczy (ekspert) dokonuje oględzin m.in. pod kątem występowania organizmów chronionych. Drzewa zasiedlone przez gatunki chronione oraz inne pożyteczne dla lasu organizmy, zgodnie z wytycznymi Zarządzenia nr 28/2014 ze zm., są nanoszone na szkice zrębowe, a konieczność ich pozyskania uwarunkowana jest od braku możliwości wprowadzenia zmian w technologii prowadzenia prac. Dodać należy, że weryfikacji wyznaczenia drzew do ścinki mogą dokonywać również pracownicy biura Nadleśnictwa, a w szczególności Inżynier Nadzoru.

Wniosek nr 11:

Nie planowanie cięć w okresie lęgowym w obszarach sieci natura 2000, oraz w siedliskach 9110, 9130, 9170 znajdujących się na terenie nadleśnictwa.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na wniosek należy wskazać na opracowanie pt. Natura 2000 w lasach Polski – skrypt dla każdego, rok wydania 2003 „...decyzje podejmowane w ramach prac nad planem zarządzania lasu i zapisywane w planie (w elaboracie, w opisie taksacyjnym bądź w programie ochrony przyrody), mogą z powodzeniem spełniać funkcje ustaleń planu ochrony obszaru sieci Natura 2000 i być zadaniami ochronnymi, służącymi realizacji celów ochrony poszczególnych gatunków lub siedlisk przyrodniczych...” PUL zawierający zakres zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 pozostających w zarządzie nadleśnictwa zapewnia prawidłową, zgodną z przepisami obowiązującego prawa i wymaganiami gatunków, ochronę ptaków przez właściwe wykonywanie zabiegów gospodarczych, a tam, gdzie jest to niezbędne, również ich zaniechanie.

W trakcie prezentacji odpowiedzi Pani Jolanta Błasiak, Główny Specjalista w Wydziale Urządzania Lasu DGLP, zwróciła uwagę na interpretację dotyczącą okresów lęgowych ptaków zawartą na stronie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska <https://www.gdos.gov.pl/kiedy-przypada-okres-legowy-ptakow-2>.

Jak wskazuje Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, „...czas między 1 marca a 15 października jest powszechnie i niesłusznie uznawany za okres lęgowy ptaków...” W stosunku do wszystkich gatunków chronionych, nie tylko ptaków, ochrona gatunkowa obowiązuje cały rok, a okres lęgowy jest przedziałem czasu indywidualnym dla każdego gatunku ptaka i wynika z jego biologii.

Projekt PUL został opracowany w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183.) Ustawodawca nie zakazał prowadzenia prac w tzw. „okresie lęgowym” poza wyjątkami całorocznych lub okresowych stref ochrony ostoi, rozrodu lub regularnego przebywania chronionych gatunków zwierząt. Wszystkie takie miejsca są w PUL wyznaczone, a zakazy obowiązujące zachowywane. Rozszerzanie zakazów ustawowych na wszystkie gatunki ptaków w obszarach całej sieci Natura 2000, wobec obserwowanego wzrostu ich populacji jak również przyporządkowanie, w treści wniosku, „okresu lęgowego ptaków” z wymaganiami siedlisk przyrodniczych 9110, 9130 oraz 9170 jest nieuzasadnione.

Wniosek nr 12:

Włączenie do gospodarstwa specjalnego bez wskazań gospodarczych terenu projektowanego rezerwatu przyrody „Przysłup”.

Odpowiedź:

Wskazany „rezerwat” nie jest ujęty w wykazie projektowanych rezerwatów, który znajduje się w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, nie może więc być tak nazywany. Jako „proponowany” rezerwat teren ten został, Zarządzeniem Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko nr 6/2015 z dnia 27 lutego 2015 r., uznany jako

ostoja ksylobiontów i zaliczony do gospodarstwa specjalnego bez projektowania wskazań gospodarczych. Sposób rozpatrzenia wniosku został przedstawiony na NTG.

Przedstawienie wraz z omówieniem uwag do projektu PUL dla Nadleśnictwa Lesko zawartych w opiniach Organów wymienionych w art. 57 i 58 ustawy ooś.

Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

„Działania zaproponowane w projekcie Planu wydają się stanowić zadawalający poziom martwego drewna. Niemniej jednak, należy zwrócić uwagę w jakiej postaci martwe drewno występuje”

Działania w celu stopniowego uzyskania właściwej formy martwego drewna zawarte zostały w uregulowaniach wewnętrznych obowiązujących na terenie RDLP w Krośnie. W szczególności wskazać należy Zarządzenia 28/2014 ze zm. Efekty stosowania w praktyce tych zasad będą widoczne dopiero po pewnym czasie.

Opinia Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

W treści opinii Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie wskazał, że *„Realizacja PUL nie wpłynie bezpośrednio na ludzi, jako że charakter zaplanowanych zabiegów i działań dotyczy gospodarki leśnej, w tym kształtowania i ochrony ekosystemów leśnych”*.

Stanowisko Dyrektora RDLP w Krośnie w odniesieniu do opinii Organów właściwych.

Wskazać należy, że opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie jak również Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie do projektu PUL dla Nadleśnictwa Lesko są ogólnie pozytywne. Treść opinii została przeanalizowana, a przedmiotowe opinie zostaną zamieszczone i w konsekwencji upublicznione jako składnik Opisu Ogólnego Lasu.

Analiza raportu upublicznionego na stronie Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze pn. Dokumentacje strategicznej oceny na środowisko planów urządzenia lasu w latach 2012-2017 - analiza „podsumowań” sporządzanych na podstawie art. 55 ust. 3 ustawy ooś.

W związku z zamieszczeniem na stronie internetowej FDP, wskazanego powyżej raportu, Naczelnik Wydziału Urządzania Lasu odniósł się do zarzutów skierowanych pod adresem RDLP w Krośnie. Raport został sfinansowany ze środków Fundacji im. Stefana Batorego, a jego pełna treść dostępna jest na stronie: <http://przyrodnicze.org/co-robimy/>

W ocenie Wydziału Urządzania Lasu RDLP w Krośnie uwagi przedstawione w treści raportu należy odczytywać jako uwagi ogólne do sposobu opracowania projektów PUL w tutejszej Dyrekcji. W związku z powyższym jako zasadne uznać należy zaprezentowanie ich treści na obradach KPP celem poddania pod dyskusję i wyrażenie stanowiska Dyrektora RDLP w Krośnie do treści tego raportu.

Fragmety raportu poddane analizie:

RDLP Krosno w 3 na 5 przypadków nie udostępniło, wbrew wnioskowi, opinii RDOS o projekcie planu. W tych przypadkach generalnie brakowało załączników do podsumowania, mimo że samo podsumowanie zawierało spis załączników.

Podstawą do opracowania niniejszego raportu były wnioski o udzielenie informacji o środowisku, jakie FDP skierowała do wszystkich regionalnych dyrekcji LP w lipcu 2017 roku. W przypadku RDLP w Krośnie FDP złożyła wniosek o udostępnienie tego samego rodzaju danych również w październiku 2016 roku, na który została udzielona odpowiedź zawierająca między innymi podsumowania wynikające z art. 55 ustawy ooś dla nadleśnictw Baligród, Cisna i Komańcza. W odpowiedzi na wniosek z lipca 2017 roku, Dyrektor RDLP w Krośnie wskazał, że informacje dotyczące nadleśnictw Baligród, Cisna i Komańcza zostały przekazane FDP pismem, ze wskazaniem jego sygnatury i daty, a także udostępnił wnioskowane informacje dla 9 innych nadleśnictw.

Wątpliwości budzi także sposób porównania „kompletności udostępnionej informacji” pomiędzy regionalnymi dyrekcjami LP. Autor napisał w raporcie:

„Do podstawowych analiz wybrano próbkę po 5 nadleśnictw (pierwszych wg nazw alfabetycznych plików) z każdej RDLP, tj. łącznie 85 nadleśnictw”.

Wg takiej metodyki do analizy wybrano m. in. dokumenty z nadleśnictwa Baligród i Cisna, które udostępniono wnioskodawcy wcześniejszym pismem. Autor raportu nie odnalazł i nie przeanalizował tych dokumentów. Ponadto w przypadku nieuzyskania wnioskowanych danych lub też uzyskania danych niekompletnych wnioskodawca powinien skierować do RDLP w Krośnie pismo z żądaniem uzupełnienia danych. FDP nie kierowała jednak do tutejszej rdLP korespondencji, co wskazuje na brak zastrzeżeń do uzyskanych materiałów.

- *W nadleśnictwie Lutowska (RDLP Krosno) zatwierdzono plan urządzenia lasu mimo negatywnej opinii RDOS, sygnalizującej negatywne oddziaływanie planu na obszar Natura 2000 Bieszczady;*
- *W nadleśnictwie Stuposiany (RDLP Krosno) zatwierdzono plan urządzenia lasu mimo negatywnej opinii RDOS, sygnalizującej negatywne oddziaływanie planu na obszar Natura 2000 Bieszczady;*

Należy zauważyć, że w obydwu przypadkach uwagi zawarte w opiniach podlegały szczegółowemu rozpatrzeniu i omówieniu na KPP. Sposób rozpatrzenia uwag zawartych w opiniach oraz przebieg dyskusji został utrwalony w protokołach z KPP. Ponadto opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego do projektu PUL są jedynie wskazówką dla Ministra Środowiska, który ma prawo zatwierdzić ten dokument pomimo odmiennego zdania tych Organów.

„Argumentem odrzucenia niektórych wniosków było, że PUL jest już na ostatnim etapie opracowywania”

Powyżej przytoczony argument odrzucenia niektórych wniosków Autor raportu uznaje jako niesłuszny. Jeżeli na etapie końcowym prac nad opracowaniem projektu PUL składane są wnioski np. o podniesienie średnich wieków rębności, które są podstawą do opracowania tych planów to takich wniosków nie można przyjąć. Przyjęcie wniosków tej treści i zmiana wieków rębności oznacza rozpoczęcie prac praktycznie od początku. Dyskusja dotycząca możliwości podnoszenia wieków rębności może odbywać się na etapie Komisji Założeń Planu o czym każdorazowo są informowani wnioskodawcy, którzy takie wnioski składają.

Lasy Państwowe oferują możliwość udziału społeczeństwa w opracowywaniu planów (przyp. red. planów) urzędzenia lasu, ale efektywność takiego udziału społecznego jest niewielka. Szanse na uwzględnienie składanych przez społeczeństwo wniosków proprzyrodniczych są niemal zerowe. Dodatkowo, opisy sposobu potraktowania wniosków społeczeństwa w podsumowaniach są tak słabe, że wręcz lekceważące dla wnioskodawców. Być może właśnie dlatego w 9 na 10 nadleśnictw żadne wnioski ze strony społeczeństwa w ogóle nie wpływają.

Każdy ze złożonych w terminie wniosków jest analizowany i szczegółowo omawiany w trakcie KPP. Przebieg KPP jest udokumentowany w protokole z obrad, który stanowi składnik Opisu Ogólnego Lasu i jest wraz z tym dokumentem upubliczniany na stronie BIP poszczególnych nadleśnictw. Analizując protokoły z KPP nie można zgodzić się ze wskazanym w raporcie lekceważącym podejściem do wnioskodawców oraz z tym, że prawie wszystkie wnioski zostały odrzucone. W przypadku odrzucenia wniosku w protokole zawsze wskazana jest szczegółowa argumentacja takiej decyzji. Poniżej wskazano przykład sposobu rozpatrzenia uwag i wniosków do projektu PUL dla Nadleśnictwa Bircza, gdzie na etapie wyłożenia do wglądu projektu PUL wpłynęło 70 wniosków od 347 wnioskodawców. Zostały one uwzględnione następująco:

- Wnioski uwzględnione w całości – 7 sztuk,
- Wnioski bezprzedmiotowe, które są praktycznie realizowane – 21 sztuk,
- Wnioski częściowo uwzględnione – 5 sztuk,
- Wnioski odrzucone – 37 sztuk.

Dodać należy, że wśród wniosków odrzuconych znajdowały się wnioski o utworzenie tzw. turnickiego parku narodowego czy też rezerwatu o powierzchni 8 100 ha. Dużo wniosków w sposób niejednoznaczny zmierzało do utworzenia wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody np. wyłączenie z zabiegów gospodarczych stref po 30 m od wszystkich potoków i cieków wodnych. Uwzględnienie takich wniosków nie leży w kompetencjach Dyrektora RDLP w Krośnie.

Teza przedstawiona przez Autora, że przez „lekceważące traktowanie wnioskodawców w 9 na 10 nadleśnictw żadne wnioski ze strony społecznej w ogóle nie wpływają” w odniesieniu do RDLP w Krośnie nie znajduje potwierdzenia w praktyce. Na 13 analizowanych w okresie 2012-2018 nadleśnictw tylko do 2 nie złożono uwag i wniosków w ramach udziału społeczeństwa w procesie opracowania projektu PUL.

Stanowisko Dyrektora RDLP w Krośnie dotyczące analizowanego raportu

Na podstawie przedstawionej przez Wydział Urządzania Lasu analizy przedmiotowego raportu uznać należy, że w odniesieniu do RDLP w Krośnie został sporządzony on mało rzetelnie. Dokumenty będące w posiadaniu Wydziału i zaprezentowane przy okazji omawiania raportu potwierdzają udzielenie właściwej odpowiedzi na wnioski złożone przez FDP w zakresie udzielenia informacji publicznej. Szerokie udostępnienie treści PUL daje ponadto Autorowi opracowania możliwość zapoznania się z treścią wnioskowanych o udostępnienie dokumentów bez konieczności występowania z wnioskiem. Informacja o zamieszczeniu na stronach BIP nadleśnictw poszczególnych części PUL była i jest w dalszym ciągu rozpowszechniana przy okazji każdej narady w trakcie sporządzenia projektu tego dokumentu. W bardzo wielu z tych narad czynny udział brali przedstawiciele FDP. Lekceważenie treści protokołów z posiedzeń KPP, które w sposób bardzo szczegółowy opisują przebieg debaty, powoduje bardzo negatywny, a jednocześnie niezgodny z prawdą wizerunek RDLP w Krośnie w przestrzeni publicznej. W ocenie Dyrektora RDLP w Krośnie Autor przedmiotowego opracowania powinien rzetelnie przedstawić wszystkie fakty wynikające z dokumentów obrazujący przebieg procesu opracowania projektów PUL, a ewentualne stwierdzone uchybienia przedstawić w odniesieniu do poszczególnych rdLP z wskazaniem dowodów. Tylko tak opracowany raport może stanowić podstawę do dalszych podjęcia czynności kontrolnych przez organy w tym celu ustanowione.

Podsumowanie prac nad projektem Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lesko przez Dyrektora RDLP w Krośnie – Pan Marek Marecki, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej.

Podsumowując przebieg prac nad opracowaniem projektu PUL dla Nadleśnictwa Lesko, uwagi zawarte w opiniach Organów właściwych, uwagi i wnioski składane na różnych etapach opracowania projektu oraz wypowiedzi uczestników debaty w trakcie prezentacji uwag i wniosków, w szczególności zaprezentowane przez Panią Jolantę Błasiak z Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych oraz przez Pana Zbigniewa Pawłowskiego, Nadleśniczego Nadleśnictwa Lesko, Dyrektor RDLP w Krośnie wskazał na istotną rolę tych składników w procesie opracowania projektu PUL, także w odniesieniu do innych obiektów. Doskonalenie zapisów zawartych w projektach PUL w oparciu głównie o udział społeczny pozwala na wypracowanie dokumentu spełniającego wymogi zrównoważonej gospodarki leśnej i wychodzącego naprzeciw potrzebom lokalnych społeczności. Brak uwag i wniosków do upublicznionego projektu PUL oznacza, że uwagi wniesione na etapie założeń zostały prawidłowo odczytane i uwzględnione przez Dyrektora RDLP w Krośnie przy opracowaniu tego dokumentu.

Na podkreślenie zasługuje udział w procesie opracowania projektu PUL Organu właściwego sprawującego nadzór nad obszarami Natura 2000, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie. W szczególności udział ten uwidocznił się podczas opracowania i opiniowania zakresu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 w ramach PUL. Cenne uwagi ze strony tej Instytucji przyczyniły się bez wątpienia

do powstania dokumentu na wysokim poziomie merytorycznym, pozwalającego na prowadzenie zrównoważonej gospodarki leśnej z pełnym poszanowaniem występujących licznie na terenie Nadleśnictwa cennych przedmiotów ochrony.

Rolą jaką powinien spełniać opracowany dla Nadleśnictwa Lesko projekt Planu Urządzenia Lasu, a po jego zatwierdzeniu, Plan Urządzenia Lasu zawierający zakres zadań ochronnych dla części obszarów Natura 2000, które pozostają w zarządzie tego Nadleśnictwa jest zrównoważenie, w możliwie najlepszy sposób, funkcji ochronnych, gospodarczych oraz wynikających z nich funkcji społecznych w odniesieniu dla tego regionu. Biorąc pod uwagę ostatecznie wypracowaną treść tego dokumentu jak również wskazanie na jego zgodność z ogólnymi i wewnętrznymi przepisami prawa należy uznać, że dokument ten sprostą oczekiwaniom w tym zakresie.

Wszystkie powyżej przedstawione aspekty świadczą o tym, że opracowany projekt Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Lesko nie tylko nie wpływa negatywnie na środowisko i poszczególne składniki przyrody, ale w wielu obszarach wręcz stymuluje rozwój bioróżnorodności, zapewniając zachowanie bogactwa przyrodniczego dla obecnego i przyszłych pokoleń.

Na tym protokół zakończono.

W załączeniu:

1. Lista uczestników.
2. Pismo Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 13 marca 2017 r., znak: ZS.6004.1.2016.

ZATWIERDZAM

DYREKTOR
Grażyna Burczyńska



**Lista uczestników Komisji projektu planu
dla Nadleśnictwa
Lesko.**

Krosno, dnia 13 czerwca 2019 r.

<http://www.krosno.lasy.gov.pl/rodo#.XP-Bo4gzaUk>

L.p.	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Zgoda na upublicznienie danych osobowych TAK/NIE	Podpis
1.	Marcel Marcin	X.ia Dyrektor	RDLP Krosno	TAK	
2.	Jolanta Mianale	op. specjalista	DGLP	TAK	
3.	Piotr Myk	Naczelnik	RDLP Krosno	TAK	
4.	Irmausz Krimla	Nadzelnik ZU	RDLP w Krośnie	TAK	
5.	Zbigniew Kobolczyk	specjalista ZOL w Krakowie	ZOL w Krakowie	Tak	
6.	Szczepan Rusiński	st. spec. SL	ZOL w Krakowie	Tak	
7.	Dariusz Królak	Kierownik pracowni	BULIGL Przemysł	Tak	
8.	Stanisław Bizon	dyrektor oddziału	BULIGL Przemysł	TAK	
9.	Leszek Reizer	Kierownik pracowni	BULIGL Przemysł	TAK	
10.	BORYS DRAUS	KIEROWNIK KOS	BULIGL PRZEMYSŁ	TAK	
11.	Bogumił Dąbek	Z-ca Dyrektora Oddziału	BULIGL Przemysł	TAK	
12.	Andrzej Koczałowski	st. specj. SL	RDLP Krosno	TAK	
13.	Kamil Gwoździ	Kierownik ZP	ZOL w Krakowie	TAK	
14.	Stanisław Gwiz	referent ds. gosp. leśnej	Gmina Olsztyn	TAK	
15.	Jan Felenczak	specjalista SL	RDLP Krosno	TAK	
16.	Sylwester Ferenczak	referent ds. gospodarki leśnej	VMiK Lesko	TAK	
17.	Michał Szymik	inżynier inżynier	Instytut Leśnictwa	TAK	
18.	Andrzej Koczałowski	SS SL	RDLP Krosno	TAK	
19.	Zbigniew Bizon	Naczelnik Lesko	Naczelnik Lesko	TAK	
20.	Janusz Bobik	Z-ca Nadleśniczego	Naczelnik Lesko	Tak	
21.	Kamil Rostek	St. referent ZU	RDLP Krosno	TAK	
22.	Richard Gwoździ	Specjalista SL	RDLP w Krośnie	TAK	
23.					

L.p.	Imię i Nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Zgoda na upublicznienie danych osobowych TAK/NIE	Podpis
24.					
25.					
26.					
27.					
28.					
29.					
30.					
31.					
32.					
33.					
34.					
35.					
36.					
37.					
38.					
39.					
40.					
41.					
42.					
43.					
44.					
45.					
46.					



Krosno, dnia 13.03.2017 r.

Zn. spr.: ZS.6004.1.2016
(wyłącznie pocztą elektroniczną)

Sz. P. Radosław Michalski

**Fundacja Dziedzictwo
Przyrodnicze**

**ul. Mickiewicza 44 lok. 5
37-700 Przemyśl**

Dotyczy: Udzielenia odpowiedzi na uwagi i wnioski złożone do założeń projektów planów urządzenia lasu dla Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne, Lesko i Rymanów.

Odnosząc się do Pana pisma z dnia 22 lutego 2017 r. pragnę wskazać, że na wstępie każdego ze złożonych wniosków zawarto zapis „...wnosimy o uwzględnienie następujących wniosków Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze...”. Ponadto każdy z wniosków zaopatrzony był podpisem o treści „Piotr Klub – Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze”, jak również, każdorazowo w korespondencji wykorzystane było logo Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze. Okoliczności te wskazują na fakt reprezentowania Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze przez Pana Piotra Klub.

Zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz 353 ze zm.), każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Pismo z dnia 17 lutego 2017 r., znak: ZS.6004.1.2016 dotyczyło wyłącznie rozstrzygnięcia kwestii reprezentacji Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze przez Pana Piotra Klub, nie zawierało kwestionowania możliwości składania uwag i wniosków przez Pana Piotra Klub występującego jako osoba fizyczna. W związku z tym pouczenie zawarte w Pana piśmie uznaję jako bezprzedmiotowe.

Przedstawiam poniżej odpowiedzi na wnioski złożone do założeń projektów planów urządzenia lasu dla Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne, Lesko i Rymanów. Odpowiedzi przedstawiono w grupach tematycznych wskazując w nawiasach numer z wniosku w odniesieniu do każdego Nadleśnictwa.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (1), Lesko (1) i Rymanów (1).

„Zaplanowanie ostoi ksylobiontów w strefach przypotokowych wzdłuż wszystkich potoków i innych cieków wodnych, na obszarach zalesionych, o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzewostanu 30 m.”



Odpowiedź:

Ochrona stref przypotokowych będzie zaplanowana w opracowywanych projektach Planów Urządzania Lasu (dalej PUL) na zasadach określonych w Zarządzeniu nr 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014 r., z późn. zm., dotyczącym wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania wymagań ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie (dalej Zarządzenie nr 28/2014).

W ramach realizacji zapisów wskazanego powyżej zarządzenia, nadleśniczowie wyznaczyli ostoje ksylobiontów oraz bufor wokół potoków, stanowiące szkielet (ruszt) ekologiczny, rozumiany jako sieć powierzchni zapewniających miejsce przetrwania i redystrybucji organizmów związanych z martwym drewnem. Ze względu na powyższe przesłanki, nadleśniczy może podjąć decyzję o zmianie lokalizacji ostoi ksylobiontów w wyniku własnego rozpoznania lub na podstawie wyników prac inwentaryzacyjnych wykonywanych w ramach opracowania projektu PUL. Wykaz ostoi ksylobiontów zostanie zamieszczony w Programie ochrony przyrody i będzie podlegał omówieniu na Naradzie techniczno gospodarczej (dalej NTG).

Działanie to, realizowane od 2015 roku, jest wyjściem naprzeciw żądaniom środowisk ekologicznych i próbą pogodzenia ochrony środowiska z prowadzoną gospodarką leśną. Obecny stan wiedzy nie uzasadnia wyłączeń drzewostanów z gospodarki leśnej realizowanych na wskazanych we wniosku powierzchniach. Sposób gospodarowania uwzględniający wymogi zawarte w Zarządzeniu nr 28/2014, powiązany z prowadzoną na podstawie Zarządzenia nr 29 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 czerwca 2016 roku w sprawie (1) oceny procesu stanowienia obszarów Natura 2000 obejmujących grunty w zarządzie Lasów Państwowych oraz oceny planów zadań ochronnych dla tych obszarów, (2) sporządzania planów urządzenia lasu pełniących również funkcje planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz (3) ustalenia systemu okresowej powszechnej inwentaryzacji gatunków roślin, zwierząt i innych organizmów oraz parametryzacji wybranych cech biotopów, mających znaczenie dla oceny stanu lasów oraz prognozowania zmian w ekosystemach leśnych, znak: ZP.720.3.2016 (dalej Zarządzenie nr 29 DGLP), inwentaryzacją wskaźnikową, w perspektywie kilku najbliższych lat dostarczy informacji pozwalających na wypracowanie właściwej metody ochrony cennych gatunków związanych ze strefami przypotokowymi, jak również, wskazanych w uzasadnieniu do wniosku, siedlisk „naturowych”. Sposób realizacji oraz konkretne wyniki stosowania powyżej przedstawionych zasad przez wykonawcę PUL, będą oceniane na każdym etapie realizacji tego projektu, także przez udostępnienie do oceny przez społeczeństwo.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (2), Lesko (2) i Rymanów (2).

„Pozostawienie wszystkich martwych i zamierających drzew jodły, buka i in. gatunków liściastych, grubszych niż 20 cm- całego wydzielającego się posuszu oraz wykrotów i złomów (>20 cm średnicy), za wyjątkiem drzew zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.”



Odpowiedź:

W praktyce wniosek ten jest realizowany. Wszystkie martwe i zamierające drzewa, nawet te, które zostają ścięte dla zapewnienia bezpieczeństwa osób przebywających w lesie, nie są usuwane z powierzchni, lecz pozostają do naturalnego rozkładu.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw Ustrzyki Dolne (3), Lesko (3) i Rymanów (3).

„Rozpoznanie siedlisk przyrodniczych powinno zostać uszczegółowione w stosunku do poprzednich inwentaryzacji poprzez skartowanie płatów siedlisk niestanowiących całych pododdziałów, w szczególności płatów jaworzyn, oraz siedlisk łągowych o charakterze smug przypotokowych.”

Odpowiedź:

W przypadku płatów siedlisk przyrodniczych niespełniających powierzchniowych kryterium wg Instrukcji urządzania lasu, umożliwiających utworzenie wydzielenia, będą one wykazane jako powierzchnie nie stanowiące wydzieleni. Zgodnie z prawem, siedliska priorytetowe mogą być użytkowane w sposób nie pogarszający ich stanu, co będzie uwzględnione przy planowaniu zabiegów gospodarczych wokół tych siedlisk. Ponadto siedliska przyrodnicze 9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerionpseudoplatani*) występują zasadniczo w miejscach, gdzie prowadzenie gospodarki leśnej, z racji dużych spadków, jest niebezpieczne dla osób wykonujących te prace.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (4), Lesko (4) i Rymanów(4).

„Dla siedliska 9170 (Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny- *Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) proponujemy typ drzewostanu z grabem, np. Gb-Db, Gb-Jd-Db.”

Odpowiedź:

Wniosek należy uznać w całości jako zasadny, przez co będzie uwzględniony w projektach planów urządzenia lasu. W protokołach z Komisji założeń planu (dalej KZP) zawarte zostały odpowiednie zapisy, które będą wiążące zarówno dla Zamawiającego, jak również wykonawcy.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (5), Lesko (5) i Rymanów (5).

„Nie wycinanie i pozostawienie na pniu wszystkich głównych gatunków drzew właściwych dla puszczy karpackiej, jako drzew biocenotycznych, o obwodach pierśnicowych większych niż: jodła- 300 cm, buk- 300 cm, jawor- 250 cm, jesion- 250 cm, dąb szypułkowy 380 cm, dąb bezszypułkowy 300 cm, grab- 190 cm, poza sytuacjami gdy drzewa takie zagrażają bezpieczeństwu publicznemu.”



Odpowiedź:

Ochrona przedstawiona w przedmiotowym wniosku może być realizowana przez Lasy Państwowe po uznaniu wskazanych drzew jako pomniki przyrody w trybie przepisów art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz 2134 ze zm.), dalej „uop”. Art. 40 ust. 1 tej ustawy wskazuje, że pomnikami przyrody są pojedyncze twory przyrody żywej i nieożywionej lub ich skupiska o szczególnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi cechami, wyróżniającymi je wśród innych tworów, okazałych rozmiarów drzewa, krzewy gatunków rodzimych lub obcych, źródła, wodospady, wywierzyśka, skałki, jary, głązy narzutowe oraz jaskinie.

Wskazując na możliwość określenia, w drodze rozporządzenia Ministra właściwego do spraw środowiska, kryterium uznawania tworów przyrody żywej za pomniki przyrody, ustawodawca uznał, że winno się również uwzględnić, oprócz wieku i rozmiarów, również znaczenie historyczne drzew potencjalnie uznawanych za pomniki przyrody. Kryterium gatunku i rozmiarów, wskazane jako jedyne w przedmiotowych wnioskach, pociąga za sobą możliwość uznawania za pomniki przyrody drzew znajdujących się w środkowej części drzewostanów. Zagwarantowanie właściwej ochrony dla tak zlokalizowanych pomników przyrody spowoduje konieczność zaniechania prowadzenia gospodarki leśnej w całych kompleksach leśnych, co stanowi naruszenie przepisów art. 4 ust 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity Dz. U. 2015 poz 2100 ze zm.). Ponadto, w wewnętrznym uregulowaniu w postaci Instrukcji ochrony lasu (dalej IOL), został określony model drzewa biocenotycznego. Są to drzewa okazałe, dziuplaste zapewniające dogodny warunki bytowania dla wielu pożytecznych organizmów. Takich drzew, zgodnie z IOL, nie można wycinać i nie jest to przedmiotem planowania urzędniowego. Na podstawie informacji uzyskanych w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji, w razie stwierdzenia potrzeb, zamieszcza się w Programie ochrony przyrody odpowiednie zapisy odnoszące się do konieczności indywidualnej ochrony obiektów uznanych za cenne. Zalecenia te mogą nakazywać pozostawienie zinwentaryzowanych i usytuowanych wzdłuż dróg, szlaków turystycznych i cieków wodnych, okazów mających charakter drzew pomnikowych, drzew dziuplastych oraz cennych domieszek biocenotycznych ze względu na pełnione ważne funkcje ekologiczne, zwiększające bioróżnorodność oraz podnoszące walory krajobrazowe. Zastrzec należy, że pozostawienie takich obiektów nie może stwarzać zagrożenia dla ludzi.

W związku z powyższym należy uznać, że okazałe drzewa biocenotyczne są i będą dostatecznie chronione w ramach prowadzonej zrównoważonej gospodarki leśnej.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (6), Lesko (6) i Rymanów (6).

„Wyłączenie w całości siedliska przyrodniczego 9180 (Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach- *Tilio plathyphyllis*- *Acerion pseudoplatani*) wraz z 50 metrowym buforem do gospodarowania specjalnego bez wskazań gospodarczych.”



Odpowiedź:

W związku z tym, że płaty jaworzyn zlokalizowane są najczęściej w drzewostanach bukowych, należy wskazać na dynamikę tego siedliska, na przykładzie dyskusji prowadzonej podczas jednego ze spotkań przy opracowywaniu Planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Bieszczady. Poruszano tam m.in. problem ekspansji buka, powodującej bezpowrotne zanikanie siedlisk jaworzyny. Zaniechanie projektowania wskazówek gospodarczych w wyznaczonych buforach może spowodować zanikanie tych siedlisk, zwłaszcza, że nie ma na dzień dzisiejszy opracowań jednoznacznie wskazujących na sposób zachowania jaworzyn wobec całkowitego braku użytkowania w otaczającym je drzewostanie. Jak wskazano w odpowiedzi na wniosek pt. *„Rozpoznanie siedlisk przyrodniczych powinno zostać uszczegółowione w stosunku do poprzednich inwentaryzacji poprzez skartowanie płatów siedlisk niestanowiących całych pododdziałów, w szczególności płatów jaworzyn, oraz siedlisk łągowych o charakterze smug przypotokowych”*, siedliska priorytetowe mogą być użytkowane w sposób nie pogarszający ich stanu, dlatego podjęcie właściwych rozwiązań wymaga dokładnego opisanie otoczenia tego siedliska w ramach prowadzonych prac inwentaryzacyjnych, po czym nastąpi planowanie odpowiednich wskazówek dla otaczającego drzewostanu lub ich zaniechanie. Jak pokazuje dotychczasowa praktyka w dziedzinie sporządzania projektów planów urządzenia lasu, każdy płat tego siedliska jest indywidualnie analizowany przy wykonywaniu prac taksacyjnych. Każdy z przypadków jest analizowany i prezentowany indywidualnie na Naradzie techniczno – gospodarczej (dalej NTG) ze wskazaniem zabiegów adresowanych do płatów z podaniem ich lokalizacji.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (7), Lesko (7) i Rymanów (7).

„Umieszczenie w Planie Ochrony Przyrody” zapisu o pozostawieniu bez użytkowania nie mniej niż 5% powierzchni drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych, w grupach nie mniejszych niż 6 arów.”

Odpowiedź:

W obowiązujących w Lasach Państwowych Zasadach hodowli lasu, na zrębach zupełnych w drzewostanach o krótkim okresie odnowienia wskazano na konieczność pozostawiania fragmentów starodrzewu wraz z nienaruszonymi warstwami dolnymi aż do ich naturalnego rozpadu. Powierzchnia pozostawionych fragmentów starodrzewu nie powinna być jednostkowo mniejsza niż 6 arów i łącznie nie większa niż 5% powierzchni manipulacyjnej pasa zrębowego, strefy lub smugi. Wskazano również, że nie jest konieczne pozostawienie fragmentów starodrzewu w przypadku zagrożenia trwałości lasu i bezpieczeństwa ludzi, na powierzchniach zrębów mniejszych niż 1 ha oraz w przypadku bloku upraw pochodnych, jeśli stanowią je gatunki drzew, dla których założono dany blok.

Zaznaczyć należy, że przedmiotowy wniosek adresowany jest do nadleśnictw gdzie nie są projektowane zręby zupełne.

Z praktycznego punktu widzenia, na podstawie analiz sporządzonych w ostatnich



latach projektów PUL dla nadleśnictw podgórskich i górskich można stwierdzić, że bez wskazań gospodarczych, wliczając do tej powierzchni kępy ekologiczne, pozostaje nawet 15% powierzchni drzewostanów danego nadleśnictwa. Natomiast wnioskowany zapis „nie mniej niż 5%”, w aspekcie formalnym, mógłby okazać zapisem zbyt rygorystycznym, np. gdyby na jakimś etapie realizacji planu ul wartość ta wyniosła np. 4,99% powierzchni. Ponadto, dopuszczalna dokładność powierzchni elementów taksacyjnych nie pozwala na wprowadzenie takiego zapisu. Zapis w obecnej formie nie ma na celu wprowadzenie możliwości pozostawienia bez wskazań 2-3% powierzchni drzewostanów, co pokazuje dotychczas prowadzona praktyka.

Praktyczna analiza stosowania Zarządzenia nr 28/2014 wskazuje na to, że w każdym drzewostanie nie musi to być równe 5%. Mogą to być większe fragmenty, jak również całe drzewostany, a w przypadkach, np. przebudowy, fragmentów nieużytkowanych nie pozostawia się w ogóle, ze względu na brak zgodności składu drzewostanu z siedliskiem. W zamian za to, w innych drzewostanach pozostawia się większe powierzchnie, znacznie przekraczające 5%. W chwili obecnej, można już ocenić pozytywny wpływ zapisów Zarządzenia nr 28/2014 na pogodzenie różnych funkcji, które powinien spełniać las. Należy dodać, że zarządzenie to było na etapie wprowadzania bardzo dobrze ocenione również przez pozarządowe organizacje ekologiczne, w tym przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (8), Lesko (8) i Rymanów (8).

„Utworzenie ostoi ksylobiontów w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem ich rzadkich i zagrożonych gatunków, w szczególności na terenie siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000, a także w oddziałach z podejrzeniem występowania tych gatunków, czyli w lokalizacjach: o bogatych zasobach martwego drewna, o szczególnie dobrych warunkach sprzyjających gromadzeniu się martwego drewna, w dolinach potoków i jarów, na stromych zboczach, w trudno dostępnych miejscach, a także w obszarach występowania cennych fragmentów rodzimej przyrody.”

Odpowiedź:

Lokalizacja ostoi ksylobiontów powinna wynikać nie tylko z danych uzyskanych w ramach inwentaryzacji, w tym wskazanych przez różne podmioty stanowisk tych organizmów, ale przede wszystkim z rozwoju wiedzy w zakresie wymagań siedliskowych gatunków cennych oraz danych dotyczących liczebności. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, każde stanowisko gatunku objętego ochroną gatunkową, musi być odpowiednio chronione, również w formie wyznaczenia strefy, jeżeli tak stanowią obowiązujące przepisy. Ochrona gatunkowa powinna być także dostosowana do dynamicznej sytuacji, jaka występuje na gruncie. Aspekty powyższe uwzględnia w swych zapisach Zarządzenie nr 28/2014, jako narzędzie przekazane nadleśniczemu w celu prawidłowej realizacji ochrony przyrody na terenie nadleśnictw nadzorowanych przez RDLP w Krośnie. W związku z powyższym analizowanie lokalizacji ostoi ksylobiontów odbywać się będzie na etapie NTG, gdzie ocenie poddany zostanie konkretny projekt PUL. Należy również mieć



na uwadze, że istotą utworzenia ostoji ksylobiontów, jest stworzenie swego rodzaju „rusztu ekologicznego”, opartego o właściwe dla tej grupy gatunków siedliska przyrodnicze.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (9), Lesko (9) i Rymanów (9).

„Wprowadzenie do Programu Ochrony Przyrody nakazu wytyczenia dróg zrywkowych i prowadzenia zrywki drewna na stokach o nachyleniu powyżej 3 procent w sposób niepowodujący powstawania kolein.”

Odpowiedź:

Na wstępie należy zaznaczyć, że zakres objęty żądaniem, nie jest przedmiotem planowania urządzeniowego. Utrzymanie i ewentualna budowa nowych dróg, czy szlaków zrywkowych podlega ogólnym przepisom prawa, m.in. w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, prawa budowlanego, czy też ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Na każdym z etapów przygotowania i realizacji tych przedsięwzięć, kompetentne organy państwa oceniają dokumentację projektową, a w konsekwencji, w przypadku braku zgodności tej dokumentacji z prawem lub ze sztuką budowlaną, odmawiają jej zatwierdzenia.

Powstawanie kolein w trakcie eksploatacji, czy to dróg leśnych, czy szlaków zrywkowych, mogących być przyczyną erozji liniowej, jest zagadnieniem, do którego Lasy Państwowe od dłuższego czasu przywiązują coraz większą wagę. Zjawisko to nie zależy wyłącznie od spadku terenu, ale również od podatności na erozję samego gruntu, w głównej mierze od jego uziarnienia (gatunku gleby). Dotychczasowa praktyka wskazuje, że bardzo duży wpływ na powstawanie kolein ma rodzaj zastosowanych środków zrywkowych. Należy przy tym zauważyć, że środki te są coraz nowocześniejsze i bardziej przyjazne dla środowiska. Niemniej jednak, bez względu na spadki terenu oraz stosowane środki transportowe, podstawowe znaczenie ma utrzymywanie infrastruktury związanej z transportem drewna w dobrym stanie, na co przeznaczane są coraz większe środki finansowe. Każdorazowo w Programie ochrony przyrody zawarte są kierunkowe wytyczne wskazujące na kierunek doskonalenia metod zrywki jak również dotyczące zastosowania odpowiednich do występujących warunków terenowych środków zrywkowych w celu dalszego ograniczania szkód na szlakach zrywkowych.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (10) i Rymanów (10).

„Nie planowanie pozyskania w starodrzewach - w wydzieleniach, w których udział Bk, Jd, Jw, Gb, Db w wieku co najmniej 100 lat stanowi co najmniej 10% wydzielenia, na terenie leśnictw: Bieszczady, Bukowica, Lipowiec, Moszczaniec, Rudawka, Szachty, Szklary i Wola Niżna w Nadleśnictwie Rymanów oraz na terenie leśnictw: Bandrów, Brzegi, Krościenko, Rabe, Stebnik, Wańkowa i Żłobek w Nadleśnictwie Ustrzyki Dolne.”



Odpowiedź:

W uzasadnieniu do powyższego wniosku zawarto stwierdzenie, że starodrzewy są miejscem koncentracji wielu gatunków chronionych i wskaźnikowych dla lasów naturalnych. Na potwierdzenie tej hipotezy nie przedstawiono żadnych badań. Cennym źródłem wiedzy w tym zakresie może okazać się inwentaryzacja porównawcza przeprowadzona na terenie rezerwatów przyrody. Stanowią one do dnia dzisiejszego najmniej przebadane obiekty leśne, a jednocześnie, teoretycznie powinny być najbardziej zbliżone do naturalnych ekosystemów. Przebadanie tych obiektów pozwoli na stwierdzenie, czy lasy nieużytkowane są optymalnym siedliskiem dla omawianych gatunków cennych przyrodniczo. W związku z powyższym, w chwili obecnej brak jest podstaw przyrodniczych, jak również prawnych, do wyłączenia z planowania gospodarczego tak dużych obszarów. Ponadto nie planowanie zadań gospodarczych w drzewostanach z udziałem drzew ponad 100 lat prowadzi, na skutek nadmiernego ocienienia, do zahamowania dynamiki rozwoju i stopniowej utraty właściwego pokroju młodego pokolenia lasu. Brak inicjowania obsiewu naturalnego i odślaniania nalotów i podrostów z pewnością doprowadziłoby do stopniowego rozpadu tych drzewostanów oraz w konsekwencji ustępowania gatunków właściwych dla siedliska na korzyść gatunków pionierskich.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (11), Lesko (10) i Rymanów (11).

„Przy wyznaczaniu drzew do wycinki każdorazowe zbadanie czy nie doprowadzi to do zniszczenia siedliska gatunku chronionego (w tym gatunków epifitycznych oraz ptaków gniazdujących na drzewach)”

Treść wniosku nie jest przedmiotem planowania urzędniowego. Podkreślenia wymaga, że w trakcie realizacji planu urzędni lasu, drzewa do wycinki wyznaczane są w ramach wykonywanych dla każdego wydziału szacunków brakarskich. Przed wyznaczeniem konkretnego drzewa do wycięcia, dokonuje się jego oględzin, a drzewa zasiedlone przez inne pożyteczne dla lasu organizmy, w tym również gatunki chronione, zgodnie z wytycznymi Zarządzenia nr 28/2014, są nanoszone na szkice zrębowe i nie są przeznaczane do wycinki.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (12), Lesko (11) i Rymanów (12)

„Nie planowanie cięć w okresie lęgowym w obszarach sieci natura 2000, oraz w siedliskach 9110, 9130, 9170 znajdujących się na terenie nadleśnictwa.”

Odpowiedź:

W odpowiedzi na treść wniosku należy wskazać na opracowanie pt. Natura 2000 w lasach Polski – skrypt dla każdego, rok wydania 2003 „...decyzje podejmowane w ramach prac nad planem urzędni lasu i zapisywane w planie (w elaboracie,



w opisie taksacyjnym bądź w programie ochrony przyrody), mogą z powodzeniem spełniać funkcje ustaleń planu ochrony obszaru sieci Natura 2000 i być zadaniami ochronnymi, służącymi realizacji celów ochrony poszczególnych gatunków lub siedlisk przyrodniczych...” Plan urządzenia lasu, zawierający zadania ochronne dla obszarów Natura 2000 pozostających w zarządzie nadleśnictwa, zapewnia prawidłową, zgodną z przepisami obowiązującego prawa i wymaganiami gatunków ochronę ptaków, przez właściwe wykonywanie zabiegów gospodarczych, a tam, gdzie jest to niezbędne, również ich zaniechanie.

Pragnę jednocześnie nadmienić, iż przedmiotowy PUL jest tworzony w oparciu również o zapisy Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183).

Ustawodawca nie zakazał prowadzenia prac w okresie lęgowym poza wyjątkami całorocznych lub okresowych stref ochrony ostoi, rozrodu lub regularnego przebywania chronionych gatunków zwierząt. Wszystkie takie miejsca są w PUL wyznaczone, a zakazy obowiązujące zachowywane. Rozszerzanie zakazów ustawowych na wszystkie gatunki ptaków w obszarach całej sieci Natura 2000 jest merytorycznie i naukowo nieuzasadnione.

Natomiast w żaden sposób merytorycznie nieuzasadnionym jest wiązanie „okresu lęgowego ptaków” z wymaganiami siedlisk przyrodniczych 9110, 9130 oraz 9170.

Wniosek

Treść wniosku odnosi się do Nadleśnictw: Ustrzyki Dolne (13), Lesko (12) i Rymanów (13).

„Włączenie do gospodarstwa specjalnego bez wskazań gospodarczych terenu projektowanych rezerwatów przyrody:”

- „Przełom Strwiąża” oraz „Moczary” w Nadleśnictwie Ustrzyki Dolne
- „Przysłup” w Nadleśnictwie Lesko,
- <we wniosku nie podano nazwy lub lokalizacji> w Nadleśnictwie Rymanów.

Odpowiedź:

W związku z ustaleniami podjętymi na komisjach założeń planu dla ww. nadleśnictw oraz w świetle zapisów zawartych w protokołach z tych komisji:

- dla Nadleśnictwa Ustrzyki Dolne, część B, pkt 5, tiret 2 „...Do gospodarstwa specjalnego należy zaliczyć:... projektowane rezerваты przyrody...”,
- dla Nadleśnictwa Lesko, część B, pkt 1, tiret 3 „...projektowany rezerwat „Przysłup”, o powierzchni 211,84 ha należy włączyć do gospodarstwa specjalnego...”,
- dla Nadleśnictwa Rymanów, część B, pkt 5, tiret 2 „...Do gospodarstwa specjalnego należy zaliczyć:... projektowany rezerwat przyrody...”,

wniosek, w tej części, należy uznać jako bezprzedmiotowy.

Natomiast odnośnie pozostawienia obszarów tych rezerwatów w całości bez wskazań gospodarczych, pragnę poinformować, że takie działanie mogłoby okazać się wręcz



Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie

szkodliwe dla przyszłych przedmiotów ochrony, chociażby ze względu na projektowane cele ochrony.

Za niezbędne wręcz uważam, że przynajmniej w niektórych drzewostanach wchodzących do tej grupy, wykonanie cięć pielęgnacyjnych, polegających przede wszystkim na regulacji składu gatunkowego, poprzez usunięcie drzew niewłaściwych dla siedlisk, odślanianie zgodnego typami drzewostanów młodego pokolenia oraz pielęgnowanie istniejących upraw, nalotów i podrostów. Odpowiednie działania w odniesieniu do tych obiektów zostaną określone na podstawie wyników przeprowadzonej inwentaryzacji jak również przedstawione i omówione na NTG.

Do wiadomości:

Pan Piotr Klub, przesłano na adres poczty elektronicznej: piotr.klub@przyrodnicze.org

08.03.2017 r.
C. J.
08.03.2017 r.
P. Klub
Klub

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR
Grażyna Zagłaba