



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 14.02.2024 r.

Znak: K-2.431.1.65.2023.7.ML-J

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Miasta Szczecin, zwana dalej <i>Radą</i> , pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin.
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady Miasta Szczecin w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pani Renata Łażewska, zwana dalej <i>Przewodniczącym</i> .
Okres objęty kontrolą	Od dnia 2 stycznia 2022 r. do dnia 6 listopada 2023 r.
Kontrolujący	Pracownicy Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor wojewódzki, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , Pani Sylwia Rzymska – główny specjalista, Pani Anna Rusakowicz – starszy inspektor.
Nr upoważnienia	Nr 110/23 z dnia 30 października 2023 r.
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i> .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Termin kontroli	7-13 listopada 2023 r.
Rodzaj i tryb kontroli	planowa, tryb zwykły
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Uregulowania wewnętrzne w zakresie objętym kontrolą	Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określa Statut Miasta Szczecin (zwany dalej <i>Statutem</i>), wprowadzony uchwałą Rady Nr VI/189/19 z dnia 23 kwietnia 2019 r. Zgodnie z § 15 Statutu <i>Organizację wewnętrzną oraz tryb pracy Rady określa Regulamin</i> ,

stanowiący załącznik Nr 1 do Statutu.

Kwestie dotyczące załatwiania skarg i wniosków uregulowane zostały w załączniku Nr 3 do Statutu, który stanowi *Regulamin Komisji ds. skarg, wniosków i petycji Rady Miasta Szczecin*.

(dowód: akta kontroli str. 18. 37)

Ustalenia kontroli:

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w budynku Urzędu Miasta Szczecin, czym wypełniono dyspozycję art. 253 § 4 Kpa. Przyjmowanie interesantów odbywało się przez:

- Przewodniczącego w:
 - środy w godzinach 11:00-13:00,
 - czwartki w godzinach 15:00-16:00;
- Wiceprzewodniczących w:
 - 1 i 3 poniedziałki miesiąca w godzinach 9:00-11:00,
 - 2 i 4 poniedziałki miesiąca w godzinach 16:00-18:00 (w Filii Urzędu Miasta),
 - środy w godzinach 13:00-15:00.

Godziny pracy Urzędu w tych dniach były następujące: 7:30-15:30.

Przewodniczący poinformował, że przyjmował mieszkańców w wyznaczonych dniach i godzinach, a także poza nimi, dostosowując się do indywidualnych ich potrzeb. Do Rady Miasta nie wpłynęły żadne skargi ani zażalenia w tym zakresie.

Powyższe ustalenia odpowiadały treści art. 253 § 3 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 336)

W toku czynności kontrolnych okazano prowadzony w formie elektronicznej Centralny Rejestr Petycji, Skarg i Wniosków (zwany dalej *rejestrem*), w którym wyodrębniono następujące części:

- BRM 2 - skargi i wnioski rozpatrywane przez organ stanowiący Miasta Szczecin. W badanym okresie przedmiotowy rejestr zawierał:
 - w 2022 r.: 30 pozycji, w tym 25 skarg i 5 wniosków,
 - w 2023 r.: 26 pozycji, w tym 25 skarg i 1 wniosek;
- BRM 3 - sprawy przekazane według właściwości przez Radę. Przedmiotowy rejestr zawierał:
 - w 2022 r.: 2 skargi,
 - w 2023 r.: 5 skarg.

(dowód: akta kontroli str. 40-62)

Podczas kontroli analizie poddano 27 spraw rozpatrzonych przez Radę, które wg numerów nadanych w rejestrze ujęte zostały w Tabeli Nr 1 oraz 7 spraw przekazanych do organów właściwych w sprawie - Tabela Nr 2.

Ustalono, iż przedłożona w toku kontroli dokumentacja skargowo-wnioskowa w większości spraw nie posiadała pieczęci daty wpływu dokumentów oraz potwierdzenia nadania/przekazania pism stronom postępowania, co utrudniało kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Powyższe było niezgodne z dyspozycją art. 254 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia*.

Tabela Nr 1

Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze
2022 r.					
1.	BRM2/1/2022	10.	BRM2/10/2022 (w)*	19.	BRM2/14/2022
2.	BRM2/18/2022	11.	BRM2/22/2022	20.	BRM2/27/2022
3.	BRM2/3/2022 (w)*	12.	BRM2/7/2022	21.	BRM2/12/2022
4.	BRM2/26/2022	13.	BRM2/5/2022	22.	BRM2/16/2022
5.	BRM2/20/2022	14.	BRM2/24/2022	23.	BRM2/25/2022
2023 r.					
6.	BRM2/6/2023	15.	BRM2/10/2023	24.	BRM2/18/2023
7.	BRM2/23/2023	16.	BRM2/2/2023	25.	BRM2/14/2023
8.	BRM2/20/2023	17.	BRM2/13/2023	26.	BRM2/8/2023
9.	BRM2/12/2023	18.	BRM2/16/2023	27.	BRM2/24/2023

* wniosek

Tabela Nr 2

Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze
2022 r.					
1.	BRM3/2/2022	4.	BRM3/1/2022		
2023 r.					
2.	BRM3/1/2023	5.	BRM3/2/2023	7.	BRM3/4/2023
3.	BRM3/5/2023	6.	BRM3/3/2023		

W toku kontroli ustalono, że wniosek ujęty w poz. 10 w Tabeli Nr 1 został wycofany przed upływem terminu na wydanie rozstrzygnięcia, a skarga z poz. 7 w tej samej Tabeli, na dzień kontroli była w toku rozpatrywania.

Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia spraw ujętych pod poz.:

- 10, 21, 22 w Tabeli Nr 1. Wyniki kontroli wykazały, że podjęte przez organ rozstrzygnięcia wydawane były w formie uchwały. Zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg zostały wystosowane do stron z zachowaniem terminu wskazanego w art. 237 § 1 Kpa i zawierały wszystkie elementy określone w art. 238 § 1 Kpa.
- 1-4, 6-7 w Tabeli Nr 2. Rada przekazała sprawy zgodnie z trybem określonym w art. 231 Kpa.

We wszystkich przedłożonych do kontroli aktach spraw znajdowały się adnotacje o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób, co stanowiło realizację art. 226a oraz 231 § 2 Kpa.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w sprawie wniesionej w dniu 30 marca 2022 r. (poz. 12 w Tabeli Nr 1) Przewodniczący Komisji ds. skarg, wniosków i petycji zawiadomił stronę w dniu 22 kwietnia 2022 r., że Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia zarzutów poruszonych w złożonym piśmie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że *pismo zostało złożone przez panią (...) bezpośrednio do Komisji skarg, wniosków i petycji RM, a nie do organu Rady Miasta. Z treści pisma wynikało jednoznacznie, iż nie stanowi ono skargi, lecz wniosek o ocenę skandalicznego zachowania (...). Wniosek ten nie mieści się w katalogu spraw, które mogą być przedmiotem skargi, zgodnie z art. 227 Kpa. O zwrocie pisma zdecydował bezpośrednio Przewodniczący komisji. Nadmieniam, że komisja nie jest organem w rozumieniu przepisów kpa, a tym samym brak jest podstaw by przypisywać jej obowiązki wynikające z art. 231 Kpa. Pismo Przewodniczącego Komisji nosi cechy pisma informacyjnego, tak by osoba je wnosząca miała wiedzę o niemożności działania Komisji w przedmiocie objętym treścią pisma.*

(dowód: akta kontroli str. 68-73, 339)

Omawiana sprawa z uwagi na jej przedmiot nie podlegała ocenie w toku niniejszej kontroli. Niemniej jednak mając na uwadze złożone wyjaśnienia, które pozostają w sprzeczności z czynnościami

materialno-technicznymi podjętymi w ramach załatwienia przedmiotowej sprawy, przypomnienia wymaga fakt, że zakwalifikowanie pisma jako wniosku/skargi przesądza o zastosowaniu procedury określonej w Dziale VIII Kpa. Pismo zostało bowiem **zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków wnoszonych do organu jakim jest Rada Miasta Szczecin**, a odpowiedź udzielona autorce pisma została **opatrzona sygnaturą 1510, tj. Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)**. W związku z powyższym zwrócono uwagę, że wniesione pismo zostało błędnie zakwalifikowane jako skarga/wniosek w rozumieniu Kpa. Tym samym rekomenduje się dochowywać należytej staranności w zakresie podejmowanych czynności odnoszących się do kwalifikacji skarg i wniosków.

Ponadto, w wyniku analizy udostępnionej w trakcie kontroli dokumentacji stwierdzono, że:

- podmiot kontrolowany nie rozpatrzył 1 sprawy w terminach¹ określonych w Dziale VIII Kpa, tj. wniosku ujętego w poz. 3 w Tabeli Nr 1;
- przekazanie skargi (poz. 5 w Tabeli Nr 2) do właściwego organu nastąpiło z uchybieniem terminu wskazanego w art. 231 Kpa;
- podjęte przez podmiot kontrolowany uchwały stwierdzające bezzasadność 3 skarg (poz. 2, 20, 24 w Tabeli Nr 1) nie zawierały uzasadnienia prawnego, czym naruszono art. 238 Kpa;
- w 22 sprawach (poz. 1-2, 4-9, 11, 13-20, 23-27 w Tabeli Nr 1), organ zawiadamiając o nowym terminie załatwienia skargi nie pouczył stron o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia, do czego zobowiązuje art. 36 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia*.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybienia:

nieprawidłowości:

- podmiot kontrolowany rozpatrzył 1 wniosek² (poz. 3 w Tabeli Nr 1) po upływie 6 miesięcy, tj. po terminach określonych w Dziale VIII Kpa. Przedłożone do kontroli dokumenty dotyczące przedmiotowej sprawy zawierały jedynie: wnioski z dnia 28 lutego 2022 r. oraz 11 marca 2022 r. dotyczące zmiany stawek za przewozy taksówkami, pismo Przewodniczącego Komisji ds. skarg, wniosków i petycji z dnia 11 marca 2022 r. przekazujące te wnioski do Przewodniczącego Komisji budżetu i rozwoju Rady Miasta wraz z adnotacją, że informacja ta została również przekazana do wnioskujących, uchwałą Nr XLII/1163/22 z dnia 6 września 2022 r. w sprawie ustalenia cen urzędowych za przewozy taksówkami na obszarze Miasta Szczecin;

Przewodniczący poinformował, że *przekroczenie terminu załatwienia sprawy wynikało z trybu i harmonogramu pracy Komisji ds. Budżetu i Finansów RM oraz Rady Miasta Szczecin. (...) Na całym etapie procedowania sprawy wnioskodawcy byli w stałym kontakcie z pracownikami Biura Rady Miasta tj. byli informowani o przebiegu sprawy oraz uczestniczyli w obradach komisji i sesji. Przedmiotowy wniosek wymagał dokładnego zbadania okoliczności sprawy, czyli czynności mających na celu jego rozpatrzenie i załatwienie.*

(dowód: akta kontroli str. 63-67, 337-338)

Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolujących. Przyjęty przez Radę tryb postępowania z wnioskiem wypełniającym dyspozycję art. 241 Kpa uniemożliwił kontrolę podejmowanych przez organ działań mających na celu rozpatrzenie wniosku w ustawowym terminie. Przyjąć należy, że każde pismo zarejestrowane w rejestrze jako wniosek powinno być rozpatrzone zgodnie z trybem Działu VIII

¹ Art. 244 Kpa i art. 245 Kpa.

² Pod jedną pozycją w rejestrze ujęto 2 wnioski złożone w tej samej sprawie przez dwóch wnioskodawców.

Kpa. W szczególności, organ jest zobowiązany w terminie określonym w art. 237 § 1 w związku z art. 244 § 1 Kpa zawiadomić wnioskodawcę o sposobie załatwienia sprawy, pouczając jednocześnie o treści art. 246 § 1 Kpa³. **W przypadku niezalatwienia wniosku w terminie należy poinformować o tym wnioskodawcę zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 245 Kpa**, z uwzględnieniem pouczenia zawartego w art. 246 § 2 Kpa⁴. Wypełnienie obowiązków wskazanych w treści przepisów Działu VIII Kpa, jak również wynikających z zasady pisemności (art. 14 Kpa), ma na celu pogłębianie zaufania obywateli do organów administracji publicznej poprzez ich bieżące informowanie o etapie rozpatrywania sprawy oraz o czynnościach jakie zostały podjęte przez organ.

- skarga (poz. 5 w Tabeli Nr 2) złożona w dniu 15 maja 2023 r., została przekazana do rozpatrzenia wg. właściwości po upływie 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 231 Kpa;

Przewodniczący poinformował, że *skarga została przekazana do rozpatrzenia wg właściwości do Prezesa Spółki NiOL w dniu 30.05.2023 r. Z uwagi na zawilość skargi i problem z ustaleniem podmiotu skargi, treść pisma była konsultowana z radcą prawnym w zakresie ustalenia podmiotu skargi, co miało znaczący wpływ na przekroczenie terminu o 7 dni.*

(dowód: akta kontroli str. 74-82, 339)

Przypomnieć należy, że w myśl art. 231 Kpa *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ*. Termin 7dniowy jest terminem maksymalnym, obejmującym zarówno działanie organu polegające na przekazaniu sprawy organowi uprawnionemu lub wskazaniu skarżącemu organu właściwego. W ww. przepisie, w pierwszej kolejności jest mowa o niezwłocznym przekazaniu skargi, a następnie o górnej granicy terminu, tj. o 7 dniach. Taka konstrukcja przepisu świadczy o intencji ustawodawcy w zakresie konieczności sprawnego i bezzwłocznego działania podmiotu, do którego skarga wpłynęła.

- w 3 sprawach (poz. 2, 20, 24 w Tabeli Nr 1) Rada podjęła uchwały stwierdzające bezzasadność skarg, w których brak było uzasadnienia prawnego;

Przewodniczący poinformował, że *podjęte przez Radę Miasta uchwały w sprawie wymienionych skarg zawierają uzasadnienia prawne. Zwracam uwagę, że ich prawidłowość potwierdziła weryfikacja nadzorcza Wojewody Zachodniopomorskiego, zrealizowana w trybie art. 90 i 91 ustawy o samorządzie gminnym (...).*

(dowód: akta kontroli str. 101, 128-129, 147, 339)

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień wskazać należy, że wykorzystanie instrumentu nadzorczego, o którym mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym⁵, następuje tylko w sytuacji, gdy naruszane są przepisy powszechnie obowiązującego prawa w sposób istotny, przy czym sprzeczność z prawem musi być oczywista i bezpośrednia. Funkcja nadzorcza sprawowana przez wojewodę⁶ w odniesieniu do uchwały w sprawie załatwienia skargi polega na zweryfikowaniu, czy skarga została rozpatrzona przez właściwy organ, czy dokonano tego w formie uchwały oraz czy spełnia wymogi wskazane normami prawa powszechnie obowiązującego. W sytuacji gdyby wszystkie ww. elementy nie zostały zawarte w uchwale wskazywałoby to na istotną wadliwość tego aktu.

³ Treść art. 246 § 1 Kpa brzmi: *Wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 niniejszego działu.*

⁴ Treść art. 246 § 2 Kpa brzmi: *Wnioskodawcy służy prawo wniesienia skargi w przypadku niezalatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 albo wskazanym w zawiadomieniu (art. 245).*

⁵ Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.).

⁶ Zgodnie z art. 85 ustawy o samorządzie gminnym: *Nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem.*

Tymczasem zadaniem kontroli weryfikującej sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Kpa, jest zestawienie stanu faktycznego ze stanem wymaganym oraz wnikliwe ustalenie czy i w jakiej wielkości nastąpiły odchylenia od stanu pożądanego przy jednoczesnym wskazaniu źródeł tych rozbieżności. O ile z punktu widzenia sprawowanego nadzoru, brak uzasadnienia prawnego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nie powoduje, że uchwała staje się niezgodna z prawem, o tyle z punktu widzenia kontroli, nieuwzględnienie jakiegokolwiek elementu wskazanego w art. 238 Kpa, stanowi nieprawidłowość w realizacji zadania.

Tym samym stwierdzić należy, że brak uzasadnienia prawnego w przedmiotowym dokumencie stanowi naruszenie art. 238 Kpa.

- w 22 sprawach (poz. 1-2, 4-9, 11, 13-20, 23-27 w Tabeli Nr 1), organ zawiadamiając o nowym terminie załatwienia skargi nie pouczył stron o przysługującym prawie do wniesienia ponaglenia, do czego zobowiązuje art. 36 Kpa. Ponadto, w podstawie prawnej przedmiotowych zawiadomień powołano się na nieistniejący § 21 ust. 5 Regulaminu Rady Miasta;

W powyższej sprawie Przewodniczący poinformował, że w zakresie pouczenia o ponagleniu praktyka organów stanowiących nie jest jednolita w różnych gminach. W dotychczasowej praktyce organu, nie spotkał się on z jakimkolwiek zarzutem braku ww. pouczenia ani też z jednoczesnym stanowiskiem doktryny, iż w zakresie postępowania skargowego, które jest samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniem o charakterze uproszczonym, które kończy się czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi (...). Tymczasem złożenie ponaglenia umożliwia stronie skuteczne wniesienie skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania. Jest to więc warunek dopuszczalności skargi a nie jej brak formalny, który może zostać uzupełniony w toku postępowania przed sądem. Ponaglenie jest środkiem prawnym przysługującym stronie w postępowaniu administracyjnym. Wnosi się je jeżeli sprawa nie została załatwiona w terminie (...).

(dowód: akta kontroli str. 157-160, 172, 204, 233, 260, 274, 301, 313, 340)

Zgodnie z treścią art. 237 § 4 - *W razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38*. W myśl art. 36 § 1 Kpa, w przypadku niezałatwienia sprawy w terminie, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić stronę o nowym terminie załatwienia sprawy podając przy tym przyczynę zwłoki oraz **pouczyć o prawie do wniesienia ponaglenia**, o którym mowa w art. 37 Kpa. Wskazane elementy zawiadomienia są **obligatoryjne**.

Kontrolujący zwracają jednocześnie uwagę, że tryb rozpatrywania przez organy administracji publicznej skarg i wniosków uregulowany został przede wszystkim w Kpa. W związku z powyższym, zawiadomienia wskazujące na nowy termin załatwienia sprawy należy sporządzać w oparciu o art. 36 Kpa oraz adresować bezpośrednio do strony prowadzonego postępowania, tj. skarżących lub wnioskodawców. Tryb postępowania przyjęty przez podmiot kontrolowany, w którym przedmiotowe zawiadomienia sporządzane są w oparciu o nieistniejący przepis § 21 ust. 5 Regulaminu Rady Miasta oraz adresowane bezpośrednio do Przewodniczącego Komisji skarg, wniosków i petycji, zaś do skarżących przekazywane jedynie „do wiadomości”, nie stanowi formalnej realizacji art. 36 Kpa, choć zawiera jego niektóre elementy. Przepis ten stanowi bowiem, że *o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony (...)*. Nie budzi w organie nadzoru żadnych wątpliwości fakt, że ani Przewodniczący Komisji ani Komisja ds. skarg, wniosków i petycji nie są stroną postępowania w przypadku rozpatrywania skarg i wniosków, szczególnie, że zgodnie z § 3 Regulaminu Komisji ds. skarg, wniosków i petycji do jej zadań należy jedynie *przygotowywanie projektów rozstrzygnięć w sprawach skarg, wniosków i petycji, w których organem właściwym do rozpatrzenia jest Rada*.

Podkreślić należy, że tylko wystosowywanie przez organ zawiadomienia spełniającego wszystkie wymogi wskazane w art. 36 Kpa stanowi gwarancję, że obywatel wnoszący skargę będzie posiadał

wiedzę na temat podstaw prawnych działania organu, istotnych okoliczności związanych ze stanem rozpatrywania wniesionej przez niego sprawy, przewidywanego terminu jej załatwienia i przysługującego mu uprawnienia do wniesienia ponaglenia.

uchybiecie:

- dokumentacja skargowo-wnioskowa nie była gromadzona i przechowywana w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych spraw, do czego zobowiązuje art. 254 Kpa. W większości analizowanych spraw dokumenty/pisma/skargi nie posiadały pieczęci daty wpływu, brak także było dowodów nadania lub przekazania pism stronom postępowania.

W piśmie z dnia 16 listopada 2023 r. Przewodniczący poinformował, że w związku z wdrożeniem systemu eDok w dniu 1 stycznia 2022 r. (...) każde pismo wpływające do urzędu jest rejestrowane w systemie eDok. (...) Skargi i wnioski nie posiadające daty pieczęci wpływu do Urzędu stanowiły wyłącznie pisma, które wpłynęły do Urzędu Miasta za pośrednictwem platformy ePuap. Kancelaria Urzędu Miasta nie potwierdza ich wpływu do UM pieczęcią z uwagi na rejestrację pisma w systemie eDok. System ten daje ciągły podgląd do obiegu wszystkich zarejestrowanych dokumentów bez zbędnego ich drukowania i dublowania w aktach. (...)

(dowód: akta kontroli str. 336-337)

Kontrolujący nie uwzględnili wniesionych wyjaśnień. W ocenie kontrolujących stwierdzone uchybienie utrudniało kontrolę przebiegu i terminów załatwienia skarg i wniosków, co narusza dyspozycję art. 254 Kpa. Przypomnieć należy, że zgodnie z **zarządzeniem Nr 31/22 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie czynności kancelaryjnych w Urzędzie Miasta Szczecin oraz zasad pracy w Systemie Zarządzania Dokumentami i Zadaniem Pracowników-system eDok** – szczególnie zapisu zawartego w § 1.1.: Podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w Urzędzie Miasta Szczecin (...) jest system tradycyjny (...). Natomiast zasady prowadzenia czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym reguluje m.in. Rozdział 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U z 2011 r., Nr 14, poz. 67). Zgodnie m.in. z § 42 ust. 2 tego aktu wykonawczego *po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.*

(dowód: akta kontroli str. 319-331)

Właściwe gromadzenie i przechowywanie dokumentacji skargowo-wnioskowej porządkuje system rozpatrywania skarg i wniosków, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwienia oraz wspomaga nadzór.

W ocenie zespołu kontrolującego stwierdzone nieprawidłowości i uchybienie w sposobie załatwiania skarg i wniosków przez organ kontrolowany wynikają przede wszystkim z braku znajomości obowiązujących uregulowań prawnych wynikających z Kpa, rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej, a także braku rzetelności przy ich stosowaniu oraz braku właściwego nadzoru nad realizacją działań stanowiących przedmiot kontroli.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Przewodniczącego z dnia 16 listopada 2023 r., znak BRN-V.1710.2.2023.EP. (dowód: akta kontroli str. 336-347)
Ocena	Pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	17/2023

<p>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</p>	<p>W ocenie zespołu kontrolnego organ wdrożył rozwiązania zapewniające organizację przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, a także podjął działania zmierzające do zaspokojenia potrzeb ludności w tym zakresie. Niemniej sposób rejestrowania i przechowywania dokumentacji skargowo-wnioskowej utrudniał dokonywanie kontroli przebiegu i terminów załatwiania przez Radę poszczególnych spraw. Mając na względzie stwierdzone w toku kontroli odstępstwa od stanu pożądanego, zwrócono uwagę na potrzebę dołożenia większej rzetelności w realizacji przedmiotowego zadania. Wyeliminowanie przez organ kontrolowany stwierdzonych nieprawidłowości, przyczyni się do prowadzenia ww. postępowań zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak również pogłębi zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.</p>
<p>Zalecenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> – załatwiać wnioski w terminie określonym w art. 244 Kpa, a w przypadku niemożności dochowania wyznaczonego terminu stosować dyspozycję zawartą w art. 245 Kpa; – dochowywać terminu określonego w art. 231 § 1 Kpa na przekazanie skargi bądź wskazanie organu właściwego w sprawie; – zawierać uzasadnienie prawne w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skargi, do czego zobowiązuje art. 238 Kpa; – wyznaczając nowy termin załatwienia skargi, pouczać o prawie do wniesienia ponaglenia, zgodnie z treścią art. 36 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa; – rejestrować i przechowywać dokumentację skargowo-wnioskową w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, do czego zobowiązuje art. 254 Kpa.
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p style="text-align: center;">z up. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"><i>Bartosz Brożyński</i></p> <p style="text-align: center;">I WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>