

Kryteria oceny merytorycznej

Ścieżka A:

Kryteria dostępu
<ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek stanowi kontynuację projektu bazowego. 2. Kwalifikowalność i adekwatność wydatków.
Kryteria punktowane
<ol style="list-style-type: none"> 3. Cel projektu oraz prawa własności intelektualnej. 4. Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów Potencjał do realizacji projektu. 5. Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników.

W przypadku kryteriów punktowanych ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:

- 5 – doskonałym,
- 4 – bardzo dobrym,
- 3 – dobrym,
- 2 – przeciętnym,
- 1 – niskim,
- 0 – niedostatecznym.

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ			
KRYTERIA DOSTĘPU			
L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Ocena
1.	Wniosek stanowi kontynuację Projektu bazowego	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy wniosek o dofinansowanie złożony w ramach konkursu stanowi kontynuację projektu bazowego (projektu badawczego obejmującego badania podstawowe, finansowanego w ramach jednego z konkursów krajowych lub międzynarodowych NCN).</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli badania/prace zaplanowane we wniosku bazują na rezultatach projektu bazowego.</p>	TAK/NIE
2.	Kwalifikowalność i adekwatność wydatków	W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu wydatki są kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac.	TAK/NIE

		<p>W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu; 2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac; 3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich; 4) adekwatność planowanych wydatków, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie; b) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona; c) czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów; 5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z: <ol style="list-style-type: none"> a) limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu; b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu; <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium.</p> <p>Uwaga – w przypadku niewłaściwego przyporządkowania kosztów kwalifikowalnych do danej kategorii badań lub prac, dokonanie poprawy jest możliwe pod warunkiem, że nie spowoduje ona zwiększenia wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą.</p>	
KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ			
KRYTERIA PUNKTOWANE			
L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
3.	Cel projektu oraz prawa własności intelektualnej	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • cel realizacji projektu został poprawnie zdefiniowany, a jego osiągnięcie jest realne z perspektywy posiadanych zasobów; 	od 0 do 5

		<ul style="list-style-type: none"> • wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie; • przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie, <p>możliwe jest uzyskanie maksymalnie 2 pkt. w ramach kryterium.</p>	
4.	Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • proponowane rozwiązanie charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności; • koncepcja rozwoju rozwiązania będącego przedmiotem projektu oraz strategia jego wdrożenia są oparte na realistycznych założeniach oraz uprawdopodobniają sukces wdrożenia; • proponowane rozwiązanie będzie konkurencyjne względem podobnych rozwiązań oferowanych na rynku.; <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. W przypadku, gdy proponowane rozwiązanie nie charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.</p>	od 0 do 5
5.	Potencjał do realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; • zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych etapach prac; • wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p>	od 0 do 5
6.	Zakres i adekwatność prac	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p>	od 0 do 5

<p>zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników</p>	<ul style="list-style-type: none"> • zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia celu projektu; • zaplanowane zadania zostały prawidłowo przypisane do właściwej kategorii badań lub prac; • precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu; • zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu wraz ze wskazaniem reakcji na nie. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. W przypadku, gdy kamienie milowe nie są określone precyzyjnie (w sposób mierzalny), możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie poprawności sformułowania efektów końcowych (kamieni milowych) oraz prawidłowości przypisania zaplanowanych zadań do właściwej kategorii badań lub prac.</p> <p>Uwaga – dokonanie poprawy jest możliwe pod warunkiem, że nie spowoduje ona zwiększenia wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą.</p>	
--	--	--

Ścieżka B i C:

<p>Kryteria dostępu</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Wniosek stanowi kontynuację projektu sfinansowanego w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia TANGO (Ścieżka B) / projektu bazowego (Ścieżka C). 2. Kwalifikowalność i adekwatność wydatków.
<p>Kryteria punktowane</p>
<ol style="list-style-type: none"> 3. Cel projektu oraz prawa własności intelektualnej. 4. Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów (tylko Ścieżka C). 5. Zapotrzebowanie rynkowe oraz wdrożenie rezultatów projektu. 6. Potencjał do realizacji projektu.

7. Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników.

W przypadku kryteriów punktowanych ocena dokonywana jest w skali od 0 do 5, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia dane kryterium w stopniu:

- 5 – doskonałym,
- 4 – bardzo dobrym,
- 3 – dobrym,
- 2 – przeciętnym,
- 1 – niskim,
- 0 – niedostatecznym.

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ			
KRYTERIA DOSTĘPU			
L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Ocena
1.	Wniosek stanowi kontynuację projektu sfinansowanego w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia TANGO (Ścieżka B) / projektu bazowego (Ścieżka C)	<p>Ścieżka B: W ramach kryterium ocenie podlega, czy wniosek o dofinansowanie złożony w ramach konkursu stanowi kontynuację projektu sfinansowanego wcześniej w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia TANGO</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli badania/prace zaplanowane we wniosku bazują na rezultatach projektu sfinansowanego wcześniej w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia TANGO</p> <p>Ścieżka C: W ramach kryterium ocenie podlega, czy wniosek o dofinansowanie złożony w ramach konkursu stanowi kontynuację projektu bazowego (projektu badawczego obejmującego badania podstawowe, finansowanego w ramach jednego z konkursów krajowych lub międzynarodowych NCN).</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, jeżeli badania/prace zaplanowane we wniosku bazują na rezultatach projektu bazowego.</p>	TAK/NIE
2.	Kwalifikowalność i adekwatność wydatków	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu wydatki są kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac B+R.</p> <p>W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty: 1) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu;</p>	TAK/NIE

		<p>2) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej kategorii badań lub prac;</p> <p>3) przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych (poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku) do odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich;</p> <p>4) adekwatność planowanych wydatków, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega:</p> <p>a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie;</p> <p>b) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona;</p> <p>c) czy wydatki są adekwatne do oczekiwanych rezultatów;</p> <p>5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:</p> <p>a) limitami wartości kosztów kwalifikowalnych określonymi w regulaminie konkursu;</p> <p>b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu;</p> <p>c) przepisami dotyczącymi pomocy publicznej oraz pomocy <i>de minimis</i> (w tym, w zakresie intensywności wsparcia).</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie ww. warunki.</p> <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach kryterium. Uwaga – w przypadku niewłaściwego przyporządkowania kosztów kwalifikowalnych do danej kategorii badań lub prac, dokonanie poprawy jest możliwe pod warunkiem, że nie spowoduje ona zwiększenia wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą.</p>	
--	--	---	--

KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ

KRYTERIA PUNKTOWANE

L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium wraz z metodologią przyznawania punktów	Liczba punktów
3.	Cel projektu oraz prawa własności intelektualnej	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • cel realizacji projektu został poprawnie zdefiniowany, a jego osiągnięcie jest realne; • wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie; • uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii / wyników 	od 0 do 5

		<p>prac B+R, których istnienie uniemożliwiałyby albo czyniły niezasadnym wdrożenie proponowanego rozwiązania;</p> <ul style="list-style-type: none"> • w związku z badaniem stanu techniki przeprowadzonym samodzielnie przez wnioskodawcę lub przez rzecznika patentowego (opinia rzecznika patentowego powinna być dostępna na żądanie NCBR), Wnioskodawca wskazał: <ul style="list-style-type: none"> – z jakich baz danych (patentowych i publikacji) korzystał, – jak sklasyfikował przedmiot badań wg Międzynarodowej Klasyfikacji Patentowej, – jakich słów kluczowych lub nazw firm lub nazwisk twórców użył, – jakie wyniki badania stanu techniki uzyskał; • przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej (należy wziąć pod uwagę specyfikę projektu z uwagi na to, że dla niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne). <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nie dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie, lub • nie uprawdopodobni, że brak jest dostępnych i objętych ochroną, rozwiązań / technologii / wyników prac B+R, których istnienie uniemożliwiałyby albo czyniły niezasadnym przeprowadzenie zaplanowanego wdrożenia wyników projektu, <p>możliwe jest uzyskanie maksymalnie 2 pkt. w ramach kryterium.</p>	
4.	<p>Wartość naukowa projektu oraz możliwość praktycznego zastosowania jego rezultatów(tylko Ścieżka C)</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy proponowane rozwiązanie charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności.</p> <p>W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów projektu jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od występujących na rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.</p> <p>W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych. W ramach oceny kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do</p>	od 0 do 5

		<p>czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p> <p>W trakcie oceny brany będzie pod uwagę przede wszystkim poziom nowości danego rozwiązania oraz jego znaczenie dla rozwoju danego przedsiębiorstwa, polskiej gospodarki, dla jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym.</p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. W przypadku, gdy proponowane rozwiązanie nie charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt.</p>	
5.	Zapotrzebowanie rynkowe oraz wdrożenie rezultatów projektu.	<p>Zapotrzebowanie rynkowe</p> <p>W przypadku innowacji produktowej ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poprawnie zdefiniowano rynek docelowy (potencjalni klienci oraz ich wymagania/preferencje, rozmiar, kierunki i tempo rozwoju, spodziewany udział w rynku); • przyjęte założenia dot. zapotrzebowania rynkowego są realistyczne i uzasadnione oraz uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu; • wykazano, że opracowany produkt zaspokoi faktyczne potrzeby klientów; • wykazano, że rezultat projektu będzie konkurencyjny względem innych podobnych rozwiązań oferowanych na rynku. <p>W przypadku innowacji procesowej ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w jaki sposób i w jakim stopniu innowacja procesowa wpłynie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie (ew. u innych potencjalnych użytkowników) oraz na podniesienie jakości świadczonych usług, a także czy pozwoli dostosować produkty do indywidualnych potrzeb klientów. <p>Opłacalność wdrożenia – ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekcja spodziewanych kosztów oraz przychodów (lub, w przypadku innowacji procesowej, innych korzyści, takich jak np. skrócenie czasu produkcji), związanych z oferowaniem opracowanego rozwiązania na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach; • proponowany sposób wprowadzenia opracowanego rozwiązania na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny; • poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka utrudniające wprowadzenie opracowanego rozwiązania na rynek (ew. zastosowanie nowej 	od 0 do 5

		<p>technologii w prowadzonej działalności) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.</p> <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p>	
6.	Potencjał do realizacji projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac; • zasoby kadrowe i techniczne zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych etapach prac; • wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi oraz technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym; • kompetencje, zasoby kadrowe i zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p>	od 0 do 5
7.	Zakres i adekwatność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych lub prac rozwojowych; • planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość etapy, a harmonogram projektu jest adekwatny do zakładanych rezultatów prac; • zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia celu projektu; • zaplanowane zadania zostały prawidłowo przypisane do właściwej kategorii badań lub prac; • precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdego zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu; • zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu wraz ze wskazaniem reakcji na nie. <p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kamienie milowe nie są określone precyzyjnie (w sposób mierzalny) lub 	od 0 do 5

	<ul style="list-style-type: none">• projekt nie ma charakteru projektu badawczego (nie przewidziano realizacji badań przemysłowych lub prac rozwojowych), możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt. <p>Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie poprawności sformułowania efektów końcowych (kamieni milowych) oraz prawidłowości przypisania zaplanowanych zadań do właściwej kategorii badań lub prac.</p> <p>Uwaga – dokonanie poprawy jest możliwe pod warunkiem, że nie spowoduje ona zwiększenia wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku o dofinansowanie przed poprawą.</p>	
--	--	--