



Warszawa, dnia 28 października 2016 r.

DKSiW-AP-095-1/2016

DKSiW-K-II-095-6/2016

Egz. Nr 1

Pan
Roman Kwiatkowski
Prezes Zarządu
Stowarzyszenia Romów w Polsce

SPRAWOZDANIE

z kontroli nt.: *Wykorzystanie i rozliczenie dotacji na zadanie zlecone przez Ministra Administracji i Cyfryzacji umową nr 410/ZKMNiE/2015*

W okresie od 5 września do 11 października 2016 r.¹ Departament Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji² przeprowadził w Stowarzyszeniu Romów w Polsce³ z siedzibą przy ul. Berka Joselewicza 5, 32-600 Oświęcim kontrolę w trybie uproszczonym nt.: *Wykorzystanie i rozliczenie dotacji na zadanie zlecone przez Ministra Administracji i Cyfryzacji umową nr 410/ZKMNiE/2015*.

Kontrola została zarządzona przez Mariusza Błaszczaka Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji poza *Planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2016*.

Zakres kontroli obejmował:

1. Zgodność podjętych działań i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy oraz załączonym do umowy wnioskiem o udzielenie dotacji, w tym wykluczenie działań polegających na przedstawieniu kosztów realizacji zadania do rozliczenia ze środków ministerstwa oraz innych środków budżetowych.
2. Terminowość realizacji zadania i faktycznego wydatkowania środków finansowych.

¹ Czynności kontrolne w siedzibie Stowarzyszenia prowadzone były w dniach 5-7 września 2016 r.

² Zwanego dalej także MSWiA lub Ministerstwem.

³ Zwanego dalej także Stowarzyszeniem lub jednostką kontrolowaną.

3. Poprawność prowadzonej ewidencji księgowej oraz dokumentacji dotyczącej realizowanego zadania.
4. Prawidłowość i terminowość rozliczenia przez Stowarzyszenie zadania pod względem rzeczowym i finansowym.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji zadania publicznego, w tym wydatkowania środków z przekazanej dotacji w ramach umowy zawartej 24 lutego 2015 r. nr 410/ZKMNiE/2015 na realizację zadania publicznego pn. *Przenikanie kultury. Romowie kiedyś i dziś*. W trakcie kontroli dokonano także oceny rzetelności prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej, jak i sporządzonych sprawozdań z wykonanych zadań.

Kontrolą został objęty okres realizacji zadania, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. wraz ze sprawozdaniem z realizacji zadania.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*⁴ przez zespół kontrolerów MSWiA w składzie:

- Kierownik zespołu kontrolerów – Jarogniew Łoniewski główny specjalista w Departamencie Kontroli, Skarg i Wniosków, upoważnienie nr 104/2016 z 30 sierpnia 2016 r.;
- członek zespołu kontrolnego – Paweł Żurek główny specjalista w Departamencie Kontroli, Skarg i Wniosków, upoważnienie nr 105/2016 z 30 sierpnia 2016 r.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryteriów kontroli, wynikających z ustawy *o kontroli*, tj. legalności, gospodarności, celowości oraz rzetelności.

Ocena ogólna

Na podstawie ustaleń kontroli **pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości** ocenia się wykonanie zadania określonego w umowie 410/ZKMNiE/2015.

Pozytywnie oceniono kwestie dotyczące przygotowania w siedzibie Stowarzyszenia stałej wystawy pod nazwą *Romowie Historia i Kultura*, polegającej w szczególności na stworzeniu autorskiego projektu wystawy, opracowaniu trzech materiałów multimedialnych oraz wykonaniu prac remontowo-adaptacyjnych, na które kwota dotacji została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Za **nieprawidłowość** uznano sposób prowadzenia przez Stowarzyszenie dokumentacji finansowo-księgowej dotyczącej środków finansowych otrzymanych z dotacji, który nie był transparentny i w znacznym stopniu utrudniał analizę wykorzystania środków publicznych przez Stowarzyszenie.

1. Informacje ogólne

Na podstawie wniosku z 19 stycznia 2015 r. Stowarzyszenie Romów w Polsce otrzymało z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji⁵ dotację w wysokości 40.000,00 zł na realizację zadania pn. *Przenikanie kultury. Romowie kiedyś i dziś*. Jako cel wydatkowania środków z dotacji wskazane zostało podtrzymanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości romskiej realizowane poprzez rozbudowanie i uzupełnienie wystawy stałej w siedzibie Stowarzyszenia. Wystawa docelowo miała

⁴ Dz. U. Nr 185, poz. 1092, zwanej dalej ustawą *o kontroli*.

⁵ Zwanego dalej MAiC.

składać się z sześciu bloków tematycznych⁶: *Historia Romów do XVII wieku; Historia Romów XIX wieku i początek XX wieku, Narodziny nazizmu i zagłada podczas II wojny światowej; Czasy powojenne, wędrówki, osiedlenia, komunizm; Czasy współczesne i Sztuka*. Częściowe przygotowanie wystawy – w ramach dotacji z MAiC – miało obejmować stworzenie autorskiego projektu wystawy, opracowanie trzech materiałów multimedialnych, opracowanie sluchowiska audio, zakupienie części praw autorskich do *Ptaka Umarłych*, przygotowanie projektu i instalacji oświetlenia oraz adaptację pomieszczeń na potrzeby wystawy.

W związku z pozytywną oceną wniosku, 24 lutego 2015 r. została zawarta pomiędzy Ministrem Administracji i Cyfryzacji⁷ a Stowarzyszeniem Romów w Polsce⁸ umowa nr 410/ZKMNIe/2015, na podstawie której Stowarzyszeniu powierzono - w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. - realizację kontrolowanego zadania.

Ustalono, że na podstawie umowy BW-V.3212.31.2.2015 z 30 czerwca 2015 r. zawartej z Małopolskim Urzędem Wojewódzkim w Krakowie⁹, na ten sam cel¹⁰, co wskazany we wniosku do MAiC, Stowarzyszenie otrzymało - w ramach *Programu integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014-2020* - kwotę **174.900,00 zł**.

Biorąc pod uwagę powyższe, na realizację zadania pn. *Przenikanie kultury. Romowie kiedyś i dziś* Stowarzyszenie Romów w Polsce uzyskało łącznie ze środków z MAiC oraz MUW kwotę **214.900,00 zł**.

Jednocześnie należy wskazać, że zarówno we wnioskach składanych do MAiC¹¹, jak również na etapie realizacji zadania, Stowarzyszenie nie przedstawiło informacji o ubieganiu się u innych donatorów o dotację na realizację tego samego zadania, a następnie o jej uzyskaniu. Jak wynika z uzyskanych ze Stowarzyszenia wyjaśnień¹², nie poinformowanie MAiC o powyższym miało wynikać z braku zapisów o takim obowiązku w umowie zawartej 24 lutego 2015 r. Ponadto, biorąc pod uwagę, że środki którymi dysponował Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie pochodziły *de facto* z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, w ocenie Stowarzyszenia, MAiC *od początku* miało wiedzę o pozyskaniu przez Stowarzyszenie środków na to samo zadanie także z MUW.

2. Ustalenia kontroli

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania dotacji w wysokości 40.000 zł, w trzech transzach. Poszczególne transze dotacji zostały przekazane zleceniobiorcy w terminach określonych w umowie, tj. I transza (20.000 zł) – 9 marca 2015 r., II transza (10.000 zł) – 1 czerwca 2015 r. i III transza (10.000 zł) – 1 września 2015 r.

Środki finansowe były przekazywane przez MAiC na rachunek bankowy¹³ wskazany w § 3 ust. 2 umowy, a następnie Zleceniobiorca dokonywał przekierowania¹⁴ środków na odrębny rachunek bankowy przeznaczony specjalnie dla zadania zleconego umową.

⁶ Blok nr 4 i 5 zostały zrealizowane podczas pierwszego etapu zadania, finansowanego w 2013 r. przez Narodowe Centrum Kultury.

⁷ Zwany dalej także zleceniodawcą.

⁸ Zwany dalej także zleceniobiorcą.

⁹ W związku z pozytywną oceną wniosku z 20 czerwca 2014 r.

¹⁰ tj. podtrzymanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości romskiej (...) realizowane poprzez rozbudowanie i uzupełnienie wystawy stałej w siedzibie Stowarzyszenia.

¹¹ Zarówno w pierwszym wniosku z 17 września 2014 r., jak i ostatecznym wniosku z 19 stycznia 2015 r.

¹² Pismo z 10 października 2016 r. znak: l.dz. 225/2016.

¹³ Na ten sam rachunek bankowy MAiC dokonało przelewu środków finansowych także na realizację zadań zleconych Stowarzyszeniu umowami nr: 59/ZKMNIe/2015, 409/ZKMNIe/2015 i 411/ZKMNIe/2015.

Zgodnie z § 3 ust. 4 umowy Stowarzyszenie przekazywało do Zleceniodawcy, po wykorzystaniu każdej z transz dotacji, informacje (sprawozdania częściowe) o stopniu wykorzystania otrzymanej dotacji. Należy wskazać, że przekazanie kolejnej transzy dotacji uzależnione było od wykorzystania co najmniej 70 % dotychczas przekazanych środków. Analiza danych zawartych w sprawozdaniach częściowych oraz w dokumentacji finansowo – księgowej wykazała, że informacje zawarte w dokumentach były zgodne ze stanem faktycznym, tj. poziom wykorzystania przez Stowarzyszenie środków finansowych z dotacji, przed przekazaniem kolejnej transzy, wynosił ponad 70 %.

1) Zgodność podjętych działań i poniesionych wydatków z postanowieniami umowy oraz załączonym do umowy wnioskiem o udzielenie dotacji, w tym wykluczenie działań polegających na przedstawieniu kosztów realizacji zadania do rozliczenia ze środków ministerstwa oraz innych środków budżetowych.

Ze środków dotacji przyznanej umową nr 410/ZKMNiE/2015 sfinansowano:

- a) wykonanie projektu oraz instalację oświetlenia wraz z jego montażem w salach wystawowych Stowarzyszenia – koszt 7.000 zł;
- b) wykonanie adaptacji pomieszczeń wystawowych poprzez wykonanie posadzki żywicznej z żywicy epoksydowej na powierzchni ok. 130 m² na parterze budynku przy ul. Berka Joselewicza 5 w Oświęcimiu – w salach przeznaczonych na stałą wystawę, o której mowa we wniosku o udzielenie dotacji – koszt 10.000 zł;
- c) stworzenie autorskiego projektu wystawy – koszt 5.000 zł;
- d) opracowanie trzech materiałów multimedialnych prezentowanych w salach wystawowych – koszt 4.500 zł;
- e) opracowanie słuchowiska audio prezentowanego w salach wystawowych – koszt 3.000 zł;
- f) zakup praw autorskich do utworu pt. „Ptak umarłych” do stworzenia audiobooka – koszt 4.500 zł;
- g) zakup energii elektrycznej niezbędnej do oświetlenia wystawy – koszt 1.000 zł;
- h) dwie umowy zlecenia dla koordynatora projektu oraz specjalisty ds. finansowych – koszt odpowiednio 3.000 zł i 2.000 zł.

Ustalono, że prace, o których mowa w pkt a-e zostały wykonane, co znajduje potwierdzenie w przekazanych kontrolerom protokołach odbioru, materiałach multimedialnych oraz dokumentacji fotograficznej sporządzonej w trakcie czynności kontrolnych.

W przypadku sfinansowanej ze środków MAiC umowy o dzieło nr 51B z 1 czerwca 2015 r. dotyczącej przekazania praw autorskich ustalono, że została ona zawarta na okres od 1 czerwca 2015 r. do 30 sierpnia 2015 r. i obejmowała *przekazanie praw autorskich utworu „Ptak umarłych” do stworzenia audiobooka „Ptak umarłych”*.

Z zestawienia faktur (rachunków) stanowiącego część sprawozdania końcowego z realizacji zadania zleconego Stowarzyszeniu przez Małopolski Urząd Wojewódzki wynika, że zapłata należności za usługi związane z przygotowaniem audiobooka (przygotowanie wersji elektronicznej) nastąpiła odpowiednio 25 listopada oraz 8 grudnia 2015 r.

¹⁴ Odpowiednio w dniach: 31 marca 2015 r., 2 czerwca 2015 r. i 2 września 2015 r.

Należy wskazać, że przedmiot niniejszej umowy nie był tożsamy z zakresem przedmiotowym umowy nr 51A z 1 czerwca 2015 r., sfinansowanej ze środków przekazanych Stowarzyszeniu przez Małopolski Urząd Wojewódzki, obejmującej *przekazanie praw autorskich utworu „Ptak umarłych” do stworzenia materiałów do wystawy w siedzibie Stowarzyszenia Romów w Polsce.*

Analizując treść umowy dotyczącej zakupu praw autorskich należy zwrócić uwagę, że w rzeczywistości nie dotyczy ona wykonania określonego dzieła, na co wskazywać może tytuł umowy, lecz jej celem było wyrażenie zgody na stworzenie utworu zależnego w myśl art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. *o prawach autorskich i prawach pokrewnych*¹⁵. W związku z tym, treść umowy nie odzwierciedla w pełni charakteru nawiązywanych zależności, jak chociażby czysto abstrakcyjnym pojęciem jest sam fakt odbioru dzieła/praw autorskich przez Stowarzyszenie, na co wskazuje treść dołączonego do umowy rachunku. Dodać należy, że MSWiA nie kwestionuje zasadności zakupu praw autorskich ani celowości poniesionych wydatków, a jedynie wskazuje na fakt, że w opisanej sytuacji zasadne byłoby podpisanie innej, zawierającej precyzyjne postanowienia umowy cywilnoprawnej. Takie działania pozwoliłyby na uniknięcie problemów związanych z interpretacją umów, dotyczących pozyskania przez Stowarzyszenie praw do dysponowania prawami autorskimi do wybranych utworów.

W związku z zastrzeżeniami, co do prawidłowości rozliczenia wydatku związanego z zakupem energii elektrycznej¹⁶ uzyskano wyjaśnienia, z których wynika, że: oświetlenie wystawy składa się z 65 punktów świetlnych¹⁷, natomiast w pomieszczeniach biurowych znajduje się jedynie 10 punktów świetlnych¹⁸. Wskazany we wniosku koszt 1.000 zł został rozdzielony na 6 miesięcy, co daje średnią miesięczną kwotę 166,66 zł z dotacji na zakup energii elektrycznej. Powyższe wyliczenia, biorąc pod uwagę, że średni miesięczny rachunek za energię elektryczną wynosił ok. 500 zł miesięcznie - w opinii Prezesa Zarządu Głównego Stowarzyszenia – wskazują na *zaniżenie kwoty opłacanej ze środków dotacji w stosunku do realnego zużycia.*

Jednocześnie ustalono, że zakup energii elektrycznej finansowany był także w ramach dotacji otrzymanej przez Stowarzyszenie z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. W ramach umowy z MAiC opłacone zostały faktury: nr U/65/1040081/0615R na kwotę 731,12 zł oraz nr U/65/1040081/0815R na kwotę 845,76 zł, z czego ze środków dotacji wykorzystana została kwota 268,88 zł. Natomiast ze środków z MUW opłacona została faktura nr U/65/1040081/0715R z 14 października 2015 r. na kwotę 548,28 zł.

W ocenie MSWiA przedstawiony algorytm rozliczania kosztów energii elektrycznej oparty jest na domniemaniu, że proporcjonalny podział kosztów energii elektrycznej na zainstalowane w siedzibie Stowarzyszenia odbiorniki odzwierciedla rzeczywiste zużycie energii na potrzeby wystawy. Należy jednak zauważyć, że taki podział kosztów jest jedynie szacunkowy i pełny obraz rzeczywistego zużycia (biorąc, pod uwagę, że ze środków pochodzących z dotacji z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego dokonano również zakupu energii elektrycznej) byłby możliwy do uzyskania jedynie przy zastosowaniu odpowiednich certyfikowanych urządzeń pomiarowych. Mając na uwadze powyższe, na etapie wnioskowania o dotację, zasadne byłoby określenie (doprecyzowanie) przez wnioskodawcę sposobu rozliczania kosztów energii elektrycznej, poprzez zastosowanie np. proponowanego algorytmu. Powyższe pozwoli uniknąć wątpliwości, co do prawidłowości rozliczania przez Stowarzyszenie środków pochodzących z budżetu Państwa.

¹⁵ Tj. Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.

¹⁶ W siedzibie Stowarzyszenia znajduje się jeden licznik energii elektrycznej.

¹⁷ Dodatkowo, energią elektryczną zasilane są 4 monitory stanowiące wyposażenie wystawy.

¹⁸ Oraz ok. 10 urządzeń zużywających energię (drukarki, komputery itp.).

Odnosnie do zakresu czynności wykonywanych przez koordynatora zadania (na podstawie umowy nr 29/2015 z 1 stycznia 2016 r.) oraz specjalistę ds. finansowych (na podstawie umowy nr 108/2015 z 1 stycznia 2016 r.), których wynagrodzenie zostało sfinansowane ze środków dotacji z MAiC, uzyskano wyjaśnienia, z których wynika, że:

- koordynator zadania odpowiadał m.in. za: nadzór techniczny, płynność realizacji całości projektu, ustalanie harmonogramu działań, ustalanie podziału zadań, finalizowanie umów z podwykonawcami, monitorowanie pracy personelu biorącego udział w zadaniu, zapewnienie prawidłowego przebiegu informacji, podejmowanie działań zaradczych i naprawczych w przypadku wystąpienia problemów, kontrolę terminowej realizacji poszczególnych etapów prac, promocję projektu oraz dokonywanie merytorycznej, technicznej i finansowej analizy i kontroli projektu;
- specjalista ds. obsługi administracyjno-finansowej odpowiadał za: rzetelność dokumentacji finansowej projektu, przygotowanie szczegółowego budżetu projektu z uwzględnieniem stawek wynagrodzeń dla poszczególnych osób w uzgodnieniu z koordynatorem projektu, dekretowanie faktur i innych dowodów księgowych w powiązaniu z harmonogramem i budżetem projektu, przygotowywanie dokumentów do podpisu upoważnionym osobom, kompletowanie i archiwizowanie dokumentów księgowych, bieżące rejestrowanie kosztów projektu oraz dokonywanie płatności i obsługę wydzielonego konta bankowego.

Ustalono, że koszty związane z realizacją przez Stowarzyszenie dwóch podobnych umów zleceń, tj. umów z koordynatorem (umowa zlecenie nr 30A/2015 na okres od 1 marca do 31 grudnia 2015 r, na kwotę 1.800 zł brutto) oraz osobą wykonującą obsługę finansowo – księgową projektu (umowa zlecenie nr 31A/2015 na okres od 1 marca do 31 grudnia 2015 r. na kwotę 1.600 zł brutto), były finansowane także ze środków dotacji otrzymanej z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Biorąc pod uwagę treść wyjaśnień przekazanych przez Stowarzyszenie do MUW¹⁹ należy wskazać, że zakres przedmiotowy umów finansowanych z różnych źródeł, zawartych z tymi samymi osobami, jest zbliżony. W związku z tym, zastrzeżenia budzi **gospodarność i transparentność** opisanej sytuacji.

Z oświadczenia uzyskanego od kierownictwa Stowarzyszenia wynika, że w związku z realizacją zadania zleconego umową nr 410/ZKMNiE/2015 Stowarzyszenie nie uzyskało żadnych przychodów ani odsetek od kwot przekazanych przez Zleceniodawcę jak również w trakcie realizacji zadania nie wystąpiły przypadki wyrządzenia szkody osobom trzecim, jak również ponoszenia kar umownych z jakiegokolwiek powodu, w tym kar umownych za nieterminowe dokonywanie wydatków.

2) Poprawność prowadzonej ewidencji księgowej oraz dokumentacji dotyczącej realizowanego zadania.

Wydatki poniesione w związku z realizacją zadania publicznego były zgodne z kalkulacją kosztów, zawartą we wniosku o udzielenie dotacji, i znajdują potwierdzenie w okazanych w trakcie czynności kontrolnych dokumentach finansowo-księgowych tj.: oryginały umów na wykonanie prac budowlanych, umów o dzieło, umów zleceń, faktury VAT, wydruki/wyciągi bankowe, raporty kasowe, dowody zapłaty.

W przypadku umów o dzieło/zlecenie podstawą płatności były wystawione rachunki, w przypadku płatności za energię elektryczną, podstawą dokonania zapłaty były wystawione przez dostawcę energii faktury VAT. Natomiast w przypadku płatności za usługi związane z instalacją oświetlenia oraz prace

¹⁹ Pismo z 6 maja 2016 r. znak: l.dz. 97/2016.

adaptacyjne pomieszczeń wystawowych, podstawą dokonania zapłaty, oprócz faktur VAT, były również podpisane protokoły odbioru robót budowlanych. Wszystkie płatności związane z realizacją zadania zleconego umową nr 410/ZKMNIe/2015 były realizowane w terminach wynikających z zawartych przez Stowarzyszenie umów.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu Stowarzyszenia, każde działanie było analizowane pod względem zasadności wydatkowania środków publicznych z uwzględnieniem jakości usług i towarów. Należy jednak wskazać, że w trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej wykonywanie przez jednostkę kontrolowaną działań takich jak m.in. badanie rynku czy też prowadzenie negocjacji cen.

W trakcie kontroli ustalono, że:

1. Płatności związane z realizacją zadania w 6 na 10 operacji były pokrywane ze środków znajdujących się w kasie Stowarzyszenia, a następnie następowało zasilenie kasy środkami z konta dotacji.
2. Wypłaty gotówkowe z konta dotacji dokonywane były w różnych wysokościach niekorelujących z wartością płatności za umowy, np.:
 - 22 kwietnia 2015 r. wypłacono 8.000, zł, pomimo, że opłacone tego dnia zobowiązanie (dot. adaptacji pomieszczeń) wynosiło 10.000 zł. Wskazać należy, że w tym dniu na koncie dotacji znajdowały się środki na zabezpieczenie płatności w pełnej wysokości.
 - 23 czerwca 2015 r., 26 listopada 2015 r. i 9 grudnia 2015 r. miały miejsce łącznie trzy wypłaty gotówkowe (odpowiednio 1.000 zł, 1.000 zł i 4.217 zł) nieposiadające bezpośredniego związku z terminami płatności za usługi i zlecenia związane z realizacją badanej umowy.
3. W jednym przypadku opłata faktury za energię elektryczną nastąpiła z rachunku bankowego, wydzielonego dla rozliczania dotacji z MUW, a nie z rachunku bankowego wydzielonego dla dotacji z MAiC.
4. Z wyodrębnionego dla dotacji rachunku bankowego pobrane zostały opłaty bankowe za zrealizowane przelewy (trzykrotnie po 0,75 zł).
5. Zastrzeżenia budzi operacja finansowa z 31 grudnia 2015 r.²⁰, polegająca na podjęciu środków w wysokości 9.289 zł, które zostały następnie wpłacone do kasy Stowarzyszenia (po dokonaniu operacji na rachunku bankowym pozostało 0,99 zł). Wysokość wypłaconej kwoty nie znajduje odzwierciedlenia w łącznej sumie zobowiązań Stowarzyszenia wynikających z realizacji umowy, które 31 grudnia 2015 r. wynosiły 4.217 zł netto²¹
6. W przypadku dwóch umów zleceń dotyczących koordynacji projektu i obsługi finansowo - księgowej ustalono, że płatności składek ZUS, odprowadzenie zaliczek na podatek dochodowy nastąpiły wcześniej niż formalne odebranie przedmiotów umowy i wypłaty wynagrodzeń (odpowiednio 30 i 31 grudnia 2015 r.) i dokonano ich z innego konta bankowego. Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że zapłata składek i podatku nastąpiła 30 grudnia 2015 r. z uwagi na planowaną następnego dnia nieobecność osoby, która była odpowiedzialna za realizację przelewów.

²⁰ tj. w ostatnim dniu realizacji zadania.

²¹ 2.530 zł oraz 1.687 zł.

Przytoczony opis przepływów finansowych nie daje możliwości dokładnego prześledzenia dysponowania środkami publicznymi przez Stowarzyszenie.

Za **nieprawidłowość** uznano sposób prowadzenia przez Stowarzyszenie ewidencji księgowej środków finansowych otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, co **uniemożliwiało** identyfikację poszczególnych operacji księgowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*²² oraz zasadami postępowania w sprawach dotyczących udzielania dotacji ogłaszanych corocznie przez ministra właściwego do spraw wyznań religijnych oraz mniejszości narodowych i etnicznych, a tym samym było niezgodne z warunkami określonymi w § 6 ust. 1 umowy nr 410/ZKMNI/2015.

Okazane w trakcie kontroli dokumenty finansowo-księgowe były zgodne z art. 21 ustawy *o rachunkowości*, za wyjątkiem wymogu, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, tj. wskazania miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji). Na dokumentach znajdowały się naniesione w sposób trwały opisy wskazujące, że płatności zrealizowane zostały ze środków MAiC wraz ze wskazaniem kwoty wykorzystanej z dotacji.

W przypadku faktury U/65/1040081/0815/R, z zamieszczonego na niej opisu wynika, że z dotacji MAiC została sfinansowana pełna kwota należności (845,76 zł), a w przedłożonym sprawozdaniu końcowym ujęto, iż z kwoty badanej umowy wykorzystano na ten cel 268,88 zł.

Przyjęty sposób postępowania z dokumentami finansowo – księgowymi wynikał z obowiązującej w Stowarzyszeniu *Instrukcji w sprawie sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów dla Stowarzyszenia Romów w Polsce*. Treść opisów na fakturach i rachunkach świadczy, że zostały one sprawdzone pod względem merytorycznym i formalnym przez osoby upoważnione. Nie wszystkie dokumenty posiadały jednak datę dokonania ww. czynności, co nie pozwalało na ustalenie chronologii zdarzeń, w szczególności czy zatwierdzenie tych dokumentów następowało przed wypłatą należności, co uznano za **uchybiecie**.

Sprawozdanie końcowe z realizacji zadania zostało przesłane do Zleceniodawcy w terminie określonym w umowie i nie budzi zastrzeżeń pod względem formalnym i merytorycznym. Należy jednak wskazać, że w wykazie faktur stanowiącym załącznik do sprawozdania w kolumnie *data wystawienia* w wierszu dotyczącym umowy nr 108/2015 wpisano datę *01/12/2015* zamiast *01/01/2015*.

* * *

3. Zalecenia i wnioski.

W przypadku otrzymania kolejnych dotacji, mając na uwadze stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybiecia oraz w celu usprawnienia funkcjonowania Stowarzyszenia zobowiązuję Pana Prezesa do:

1. stosowania jednolitych i przejrzystych zasad ewidencji wydatków środków pochodzących z dotacji pozwalających na dokonanie weryfikacji każdej operacji finansowej;
2. każdorazowego informowania MSWiA o działaniach podejmowanych przez Stowarzyszenie w celu pozyskania środków finansowych z innych źródeł, zarówno na etapie wnioskowania, zawarcia, jak i realizacji umowy.

²² Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.

* * *

Stosownie do postanowień art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania kierownikowi jednostki kontrolowanej służy prawo przedstawienia do niego stanowiska.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej zobowiązuje Pana Prezesa do przedstawienia – w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania – informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich nie podjęcia.

MINISTER SPRAW WNETRZNYCH
I ADMINISTRACJI

P. Sebastian CHWAŁEK
Podsekretarz Stanu

Wykonano w 2 egz.:
Egz. Nr 1 – Stowarzyszenie Romów w Polsce
Egz. Nr 2 – aa
Sporządził/wykonał: Zespół kontrolerów MSWiA

