



Warszawa, 27 maja 2024 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOR.7110.127.2024.ACK

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołań Pani Beaty Krawczyńskiej oraz Pani Agaty Drzewickiej i Pana Tomasza Przepiórkowskiego, reprezentowanych przez r. pr. Karolinę Lesiak, od decyzji Wojewody Łódzkiego z 29 grudnia 2023 r., Nr 265/23, znak: GPB-II.7840.131.2023.WM/AS, w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Łódzkiego z 29 grudnia 2023 r., Nr 265/23, znak: GPB-II.7840.131.2023.WM/AS, w części dotyczącej działki nr ewid. 50/11 obręb 0005 Konopnica, powiat wieluński oraz działki nr ewid. 72/8 obręb 0031 Sokołów, powiat sieradzki.

UZASADNIENIE

Decyzją z 29 grudnia 2023 r., Nr 265/23, znak: GPB-II.7840.131.2023.WM/AS, Wojewoda Łódzki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielił Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw łódzkiego i wielkopolskiego” dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 DN 500 relacji Sieradz – Piotrków Trybunalski – w zakresie odcinka gazociągu o długości ok. 56,71 km od pkt. V do pkt. W1 wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi o symbolu IV” na działkach w powiecie sieradzkim: Miasto Sieradz w obrębie 0026 i 0030; gmina Sieradz w obrębie 0004 Bogumiłów, 0009 Dąbrowa Wielka, 0011 Dębina, 0025 Monice, 0027 Okręglica, 0031 Sokołów, 0036 Kolonia Wiechutki, 0038 Woźniki; gmina Burzenin w obrębie 0002 Będków, 0006 Gacki Światłowizna, 0007 Gronów, 0014 Marianów i Kamilew, 0016 Nieczuj, 0017 Niechmirów, 0019 Niechmirów Kolonia, 0020 Prażmów, 0023 Ręszew, 0024 Rokitowiec, 0034 Wola Będkowska; w powiecie Wieluńskim: gmina Konopnica w obrębie 0003 Głuchów, 0005 Konopnica, 0008 Rychłocice, 0012 Mała Wieś; w powiecie bełchatowskim: gmina Rusiec w obrębie 0005 Dąbrowa Rusiecka, 0006 Dębina, 0015 Prądzew, 0019 Zakurowie; gmina Szczerców w obrębie 0006 Dubie; w powiecie łaskim: gmina Widawa w obrębie 0023 Restarzew Cmentarny, 0027 Sarnów, 0028 Sewerynów.

Od powyższej decyzji Wojewody Łódzkiego z 29 grudnia 2023 r., Nr 265/23, znak: GPB-II.7840.131.2023.WM/AS, odwołania złożyli Pani Beata Krawczyńska w części dotyczącej działki nr ewid. 50/11, obręb 0005 Konopnica, powiat wieluński oraz Pani Agata Drzewicka i Pan Tomasz Przepiórkowski, reprezentowani przez r. pr. Karolinę

Lesiak, w części dotyczącej działki nr ewid. 72/8 obręb 0031 Sokołów, powiat sieradzki. Odwołania zostały wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie inwestor – Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania wszystkimi nieruchomościami objętymi ww. decyzją o pozwoleniu na budowę, w tym m.in. działkami stanowiącymi własność odwołujących się, tj. działką nr ewid. 50/11 obręb 0005 Konopnica, powiat wieluński oraz działką nr ewid. 72/8 obręb 0031 Sokołów, powiat sieradzki.

Zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2009 r., o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 551), ilekroć w przepisach ustawy z 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Jak wynika z analizy akt sprawy inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył:

- decyzję Wojewody Łódzkiego z 2 czerwca 2023 r., Nr 8/2023, znak: GBP-I.747.1.2023 MM/KKw, ustalającą dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw łódzkiego i wielkopolskiego” dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Sieradz – Piotrków Trybunalski – dla odcinka gazociągu nr 3 o długości ok. 31,6 km od pkt „W” do pkt „X” wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na działkach w powiecie wieluńskim gminie Konopnica; w powiecie bełchatowskim gminie Rusiec i Szczerców oraz w powiecie łaski gminie Widawa;
- decyzję Wojewody Łódzkiego z 2 czerwca 2023 r., Nr 9/2023, znak: GBP-I.747.2.2023 MK/MP/SG, ustalającą dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu dla inwestycji pn.: „Budowa gazociągu Kalisz – Sieradz – Meszcze wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw łódzkiego i wielkopolskiego” dla zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia MOP 6,3 MPa DN500 relacji Sieradz – Piotrków Trybunalski – dla odcinka gazociągu nr 4 o długości ok. 33,5 km od pkt „V” do pkt „W” wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na działkach w powiecie sieradzkim Mieście Sieradz oraz gminie Sieradz i Burzenin.

Tym samym inwestor dokonał czynności o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego.

Ustosunkowując się do zarzutu dotyczącego braku ostateczności i prawomocności ww. decyzji Wojewody Łódzkiego z 2 czerwca 2023 r., Nr 9/2023, znak: GBP-I.747.2.2023 MK/MP/SG, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, co w ocenie Pani Agaty Drzewickiej i Pana Tomasza Przepiórkowskiego uniemożliwia wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia, należy wyjaśnić, że decyzje administracyjne dopóki nie staną się ostateczne nie są wykonalne, chyba że zostanie im nadany rygor natychmiastowej wykonalności. W przedmiotowej sprawie rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji lokalizacyjnych wynika wprost z art. 34 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., zgodnie z którym decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Należy przy tym wyjaśnić, że istotą natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnych w zakresie terminalu jest to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji staje się od razu wykonalna i jednocześnie stanowi tytuł egzekucyjny, a wniesienie odwołania od takiej decyzji w terminie przez jakikolwiek podmiot trzeci nie wstrzymuje wykonania tej decyzji przez podmiot, który ją uzyskał i przystąpił na tej podstawie do realizacji poszczególnych etapów przedsięwzięcia (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 maja 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 533/21; wyrok WSA w Warszawie z 25 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1687/18).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działki nr ewid. 50/11 obręb 0005 Konopnica, jest zgodne z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Łódzkiego z 2 czerwca 2023 r., Nr 8/2023, znak: GBP-I.747.1.2023 MM/KKw, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W szczególności zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji na działce nr ewid. 50/11 obręb 0005 Konopnica odpowiada ustaleniom zawartym ww. decyzji lokalizacyjnej.

Natomiast w części dotyczącej działki nr ewid. 72/8 obręb 0031 Sokołów, zgodne jest z postanowieniami ww. decyzji Wojewody Łódzkiego z 2 czerwca 2023 r., Nr 9/2023, znak: GBP-I.747.2.2023 MK/MP/SG, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. W szczególności zakres, rodzaj i przebieg projektowanej inwestycji na działce nr ewid. 72/8 obręb 0031 Sokołów odpowiada ustaleniom zawartym ww. decyzji lokalizacyjnej.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie w części dotyczącej działek nr ewid. 50/11 obręb 0005 Konopnica oraz 72/8 obręb 0031 Sokołów jest zgodne z ustaleniami decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 17 listopada 2021 r., Nr 19/2021, znak: WOOŚ.420.27.2020.MO1.24, o środowiskowych uwarunkowaniach, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanym.

Analiza akt sprawy nie wykazała aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr ewid. 50/11 obręb 0005 Konopnica oraz 72/8 obręb 0031 Sokołów, naruszał przepisy techniczno-budowlane w tym w szczególności te określone przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r., poz. 640).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Jak wynika z analizy akt sprawy projekt został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, które przynależą do właściwej izby samorządu zawodowego.

Zarzuty odwołania dotyczące przebiegu spornego gazociągu przez działki nr ewid. 50/11 obręb 0005 Konopnica oraz 72/8 obręb 0031 Sokołów pozostają bez wpływu na treść podjętego rozstrzygnięcia. Przebieg trasy projektowanej inwestycji został ustalony na podstawie ww. decyzji Wojewody Łódzkiego z 2 czerwca 2023 r., Nr 8/2023, znak: GBP-I.747.1.2023 MM/KKw i decyzji Wojewody Łódzkiego z 2 czerwca 2023 r., Nr 9/2023, znak: GBP-I.747.2.2023 MK/MP/SG o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 17 listopada 2021 r., Nr 19/2021, znak: WOOŚ.420.27.2020.MO1.24, o środowiskowych uwarunkowaniach. Stosownie do art. 15 ust. 2 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. Innymi słowy GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Jednocześnie należy wyjaśnić, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa. Ewentualne pertraktacje ugodowe czy ich brak nie wpływają na ocenę projektu dokonywaną przez organ w sprawie o pozwolenie na budowę (zob. wyrok WSA w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2489/18).

Argumentacja odwołania dotycząca naruszenia przez organ pierwszej instancji art. 15 ust. 1 ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r., nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z ww. przepisem pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 i 553), z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. W ocenie GINB organ wojewódzki wydając skarżoną decyzję z 29 grudnia 2023 r., Nr 265/23, znak: GPB-II.7840.131.2023.WM/AS, w części dot. działki nr ewid. 72/8 obręb 0031 Sokołów, uwzględnił wszystkie wymogi określone przepisami zarówno Prawa budowlanego jak również ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r.

Należy przy tym również wyjaśnić, że zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Zarzuty dotyczące prawidłowości wydania ww. decyzji Wojewody Łódzkiego z 2 czerwca 2023 r., Nr 8/2023, znak: GBP-I.747.1.2023 MM/KKw i decyzji Wojewody Łódzkiego z 2 czerwca 2023 r., Nr 9/2023, znak: GBP-I.747.2.2023 MK/MP/SG o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z 17 listopada 2021 r., Nr 19/2021, znak: WOOŚ.420.27.2020.MO1.24, o środowiskowych uwarunkowaniach, pozostają bez wpływu na treść przedmiotowego rozstrzygnięcia. GINB nie jest organem właściwym do oceny prawidłowości ww. decyzji. Natomiast jak już wskazano wyżej, jest nimi związany.

Bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia pozostaje również fakt, iż „w dniu 27 lipca 2020 r. Wójt Gminy Sieradz decyzją nr 61/2020, znak: 6730.41.2020 ustalił warunki zabudowy dla nieruchomości obejmującej część działki położonej w obrębie 31 Sokołów, gmina Sieradz, nr ewid. 72, dla inwestycji, której przedmiotem była budowa siedmiu budynków mieszkalnych jednorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi i niezbędną infrastrukturą techniczną na części działki nr 72, położonej w obrębie 31 Sokołów, gmina Sieradz”.

Odnosząc się do zarzutu Pani Agaty Drzewickiej i Pana Tomasza Przepiórkowskiego dotyczącego naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. poprzez pozbawienie Skarżących czynnego udziału w postępowaniu i możliwości dokonywania czynności procesowych należy wyjaśnić, że Wojewoda Łódzki pismem z 26 października 2023 r., znak: GPB-II.7840.131.2023.WM/AS poinformował strony postępowania, w tym Skarżących (jako współwłaścicieli działki nr ewid. 72/8), o wszczęciu postępowania w omawianej sprawie oraz możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy. Skarżący nie skorzystali z możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Skarżącym doręczono także w dniu 18 marca 2024 r. zawiadomienie o wydaniu decyzji Wojewody Łódzkiego z 29 grudnia 2023 r., Nr 265/23, znak: GPB-II.7840.131.2023.WM/AS. Przepisy ww. ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu nie przewidują obowiązku doręczania właścicielom nieruchomości innych pism w postępowaniu.

Ustosunkowując się do zarzutów Pani Agaty Drzewickiej i Pana Tomasza Przepiórkowskiego dotyczących naruszenia art. 7 (zasada prawdy obiektywnej), art. 77 (obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego) oraz art. 80 (ocena na podstawie całokształtu materiału dowodowego) kodeksu postępowania administracyjnego poprzez wydanie decyzji na podstawie niepełnego materiału dowodowego oraz zaniechaniu wzięcia pod uwagę zarzutów stanowiących podstawę zaskarżenia decyzji lokalizacyjnej należy wskazać, że w ocenie GINB nie zasługują one na uwzględnienie. Wojewoda Łódzki wydając skarżoną decyzję, w części dotyczącej ich działki dysponował bowiem pełnym materiałem dowodowym umożliwiającym wydanie ww. decyzji o pozwoleniu na budowę.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy ww. decyzję Wojewody Łódzkiego z 29 grudnia 2023 r., Nr 265/23, znak: GPB-II.7840.131.2023.WM/AS, w części dotyczącej działek nr ewid. 50/11 obręb 0005 Konopnica oraz działki nr ewid. 72/8 obręb 0031 Sokołów.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Filip Prusik-Serbinowski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pani Beata Krawczyńska
2. radca prawny Karolina Lesiak - pełnomocnik Pani Agaty Drzewickiej i Pana Tomasza Przepiórkowskiego;
3. Pan Maciej Grzywna - pełnomocnik Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie
- adresy według odrębnego wykazu znajdującego się w aktach;
4. pozostałe strony postępowania w formie zawiadomienia o wydaniu decyzji;

Do wiadomości:

1. Łódzki Urząd Wojewódzki, ul. Piotrowska 104, 90-926 Łódź z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r., poz. 551)
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Gen. Romualda Traugutta 25, 90-113 Łódź
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, ul. Gen. Romualda Traugutta 25, 90-113 Łódź
4. Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, al. J. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź
5. Urząd Gminy Burzenin, ul. Sieradzka 1, 98-260 Burzenin
6. Urząd Gminy Sieradz, ul. Armii Krajowej 5, 98-200 Sieradz
7. Starostwo Powiatowe w Sieradzu, pl. Wojewódzki 3, 98-200 Sieradz
8. Powiatowy Zarząd Dróg w Sieradzu, pl. Wojewódzki 3, 98-200 Sieradz
9. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
10. Urząd Miasta Sieradza, pl. Wojewódzki 1, 98-200 Sieradz
11. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi, Al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź
12. Urząd Gminy Rusiec, ul. Wieluńska 35, 97-438 Rusiec
13. Urząd Gminy Widawa, ul. Rynek Kościuszki 10, 98-170 Widawa
14. Lasy Państwowe Nadleśnictwo Wieluń, ul. Żeromskiego 5, 98-300 Wieluń
15. Powiatowy Zarząd Dróg w Wieluniu, ul. Fabryczna 7, 98-300 Wieluń
16. Starostwo Powiatowe w Bełchatowie, ul. Pabianicka 17/19, 97-400 Bełchatów
17. Urząd Gminy Konopnica, Rynek 15, 98-313 Konopnica
18. Urząd Gminy Szczerców, ul. Pułaskiego 8, 97-420 Szczerców
19. Polskie Koleje Państwowe S.A., Al. Jerozolimskie 142A, 02-305 Warszawa
20. Starostwo Powiatowe w Wieluniu, Pl. Kazimierza Wielkiego 2, 98-300 Wieluń
21. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Warszawie, Plac Bankowy 2, 00-095 Warszawa
22. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Łodzi, ul. Północna 27/29, 91-420 Łódź
23. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa
24. Sekretariat DOR
25. aa