

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*¹, zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2022.²

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot **Łukasz Klósak Grabowskie Centrum Ratownicze, ul. Kaliska 10, 63-520 Grabów nad Prosną**³ zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*⁴ z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od 1 maja 2021 r. do dnia 19 maja 2022 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Anna Lis, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 1/DOLiZK/2022 z dnia 11 maja 2022 r.;
- 2) Agnieszka Wargin, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 2/DOLiZK/2022 z dnia 11 maja 2022 r.

w dniach 17-18 maja 2022 r. w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz w dniach 19 maja - 21 czerwca 2022 r. w siedzibie podmiotu kontrolującego.

II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 3/2015 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 4 lutego 2015 r., znak: DOLiZK-NRGW-0272-66/2014 i wpisu do Rejestru Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne Łukasz Klósak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Klósak Grabowskie Centrum Ratownicze jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego i jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązany jest do podejmowania działań

¹Dz. U. z 2022 r. poz. 147.

² Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2022, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 11 stycznia 2022 r.

³ Zwany dalej: podmiotem kontrolowanym lub Garbowskiem Centrum Ratowniczym.

⁴ Zwanej dalej: ustawą *o bezpieczeństwie*....

ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o *bezpieczeństwie...* i do realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stałe miejsce wykonywania działalności przez przedsiębiorcę znajduje się pod adresem: ul. Kaliska 10, 63-520 Grabów nad Prosną. W miejscu tym przechowywana jest część dokumentacji związanej z wykonywaniem przez podmiot kontrolowany ratownictwa wodnego oraz sprzęt ratowniczy (pozostała część dokumentacji przechowywana jest w biurze rachunkowym świadczącym na rzecz podmiotu kontrolowanego usługi z zakresu księgowości).

Baza ratownicza podmiotu kontrolowanego znajduje się w miejscowości Kobyla Góra nad zalewem Blewązka.

III. USTALENIA KONTROLI

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń **negatywnie** należy ocenić działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z dokonanych oględzin, analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W okresie podlegającym sprawdzeniu Grabowskie Centrum Ratownicze deklarowało, że stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego zapewniało w odniesieniu do obszarów wodnych położonych w granicach powiatu ostrzeszowskiego. (m. in. rzeka Proсна oraz zalew Blewązka, na którego patrolowanie linii brzegowej w sezonie letnim 2021 r. podmiot kontrolowany zawarł dodatkową umowę z Wójtem Gminy Kobyla Góra).

W kontrolowanym okresie Grabowskie Centrum Ratownicze nie miało zawartych umów zlecenia na organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych.⁵

1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Według wyjaśnień kierownika Grabowskiego Centrum Ratowniczego w okresie podlegającym kontroli zapewniano stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych. Na potwierdzenie powyższego przedstawiono dziennik dyżurów.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika podmiotu kontrolowanego, w okresie podlegającym sprawdzeniu stałe dyżury ratowników wodnych zorganizowane były w następujący sposób: do pełnienia dyżuru dedykowany był jeden ratownik; pełnił je stale kierownik podmiotu kontrolowanego. W razie otrzymania zgłoszenia alarmowego o wypadku na obszarze wodnym ratownik dyżurny miał kontaktować się telefonicznie z pozostałymi ratownikami stanowiącymi kadrę ratowniczą Grabowskiego Centrum Ratowniczego i ustalić dostępność poszczególnych ratowników, ponieważ każda z osób wchodzących w skład kadry ratowniczej, w tym kierownik podmiotu kontrolowanego zatrudniona była poza podmiotem kontrolowanym. Do działań ratowniczych kierowane były osoby, które w danej chwili miały możliwość

⁵ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 18 maja 2022 r. w aktach sprawy.

wzięcia w nich udziału (ponieważ nie byli wtedy w pracy lub pracodawca zwolnił ich na czas prowadzenia działań ratowniczych).⁶

W dniach prowadzenia kontroli w siedzibie Grabowskiego Centrum Ratowniczego stały dyżur, w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego pełnił kierownik podmiotu kontrolowanego (potwierdzają to złożone przez niego wyjaśnienia oraz dziennik dyżurów). W dniu 18 maja br. zespół kontrolerów nie zastał ratownika dyżurnego w miejscu pełnienia dyżuru, tj. w siedzibie podmiotu kontrolowanego. Według ustaleń kontrolerów w tym czasie przebywał on w miejscu pracy (przystąpienie do czynności kontrolnych nastąpiło dopiero po jego przybyciu do siedziby podmiotu kontrolowanego po zwolnieniu się u pracodawcy). Ponadto kierownik podmiotu kontrolowanego osobiście uczestniczył w czynnościach kontrolnych, będąc jednocześnie na dyżurze.

Sposób organizacji stałych dyżurów w Grabowskim Centrum Ratowniczym w kontrolowanym okresie, (tj. pełnienie dyżuru wyłącznie przez jedną osobę, która w trakcie dyżuru wypełniała również inne obowiązki zawodowe i osobiste, a sam dyżur pełniła niejako przy okazji, brak ustalonego z góry składu dyżurnego w danym dniu i kompletowanie *ad hoc* ratowników do działań ratowniczych) nie gwarantował niezwłocznego podjęcia działań ratowniczych wobec osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym. Ponadto sposób organizacji stałych dyżurów w kontrolowanym podmiocie nie zapewniał stałych dyżurów ratowniczych, ponieważ nie jest również możliwe pełnienie dyżuru bez przerwy - przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu i 365 dni w roku wyłącznie przez jedną i tą samą osobę. Oznacza to, że podmiot kontrolowany faktycznie nie zapewniał stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

W myśl ustawy *o bezpieczeństwie....* zapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego i utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych ma gwarantować to, że podmiot zdolny jest do niezwłocznego - po otrzymaniu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu na obszarze wodnym - podejmowania działań ratowniczych wchodzących w zakres ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 ww. ustawy. Instrumentem służącym zapewnieniu stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego są stałe dyżury wykonywane przez ratowników wodnych. Dyżur to pełnienie obowiązków, zaś stały dyżur to dyżur organizowany z zachowaniem ciągłości – całodobowo i całorocznie, bez przerwy. To pełna dyspozycyjność w warunkach zagrożenia na danym obszarze wodnym i gotowość do podjęcia działań ratowniczych na wezwanie, które może zostać złożone w każdym czasie.

Zapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych wymaga od podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego i ratowników pełniących dyżur zapewnienia faktycznej gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego i podejmowania działań ratowniczych. Ratownicy mają być zatem w każdej chwili gotowi do podjęcia działań ratowniczych. Pełniąc dyżur, ratownicy wodni muszą stale, tj. przez cały czas jego trwania znajdować się w takim stanie psychicznym i fizycznym, który wskazuje na chęć i możliwość wykonywania należących do nich zadań. Z tego też względu nie jest zapewnianiem stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego sytuacja, kiedy ratownicy wodni, będąc na dyżurze w podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego w tym samym czasie wykonują inne czynności, wynikające z zatrudnienia, pełnienia służby, nauki, czy też w związku z pełnieniem innych funkcji.⁷

⁶ Tamże.

⁷ Tak m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 września 2015 r., sygn. akt VI SA/Wa 431/15, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 czerwca 2016 r. sygn. akt. II GSK 148/15.

Brak faktycznej możliwości utrzymywania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, oznacza, że podmiot kontrolowany w okresie podlegającym sprawdzeniu nie wypełniał warunku określonego w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

Na podstawie przedstawionych dokumentów dotyczących kwalifikacji kadry ratowniczej podmiotu kontrolowanego ustalono, że osoba dedykowana do pełnienia stałych dyżurów nie spełnia wszystkich ustawowych warunków⁸ dla ratownika wodnego.

Powierzenie osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji czynności z zakresu ratownictwa wodnego stanowi **nieprawidłowość** w funkcjonowaniu podmiotu kontrolowanego, za którą odpowiedzialność ponosi jego kierownictwo. Skutkiem nieprawidłowości mogło być narażenie osób poszkodowanych na nieprofesjonalne działanie ratownicze.

Podmiot kontrolowany do odbioru zgłoszeń alarmowych używał numeru telefonu, który był telefonem prywatnym kierownika podmiotu kontrolowanego. Numer ten został zgłoszony dyspozytorowi Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Ostrzeszowie.

Brak dedykowania specjalnego numeru alarmowego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych stanowi **nieprawidłowość** w działalności podmiotu kontrolowanego, ponieważ mogło to negatywnie wpłynąć na skuteczność zgłoszeń, a tym samym na zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego. Za powstanie tej nieprawidłowości odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

W kontrolowanym okresie Grabowskie Centrum Ratownicze nie organizowało, kierowało i koordynowało działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych.

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

Podmiot kontrolowany wskazał, że w okresie podlegającym sprawdzeniu dysponował kadrą ratowniczą składającą się z 8 osób.⁹ Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że żadna z osób wchodząca w skład kadry ratowniczej Grabowskiego Centrum Ratowniczego nie spełnia ustawowych warunków dla ratownika wodnego.

Kierownik podmiotu kontrolowanego wyjaśnił, że osoby stanowiące kadrę ratowniczą współpracują z Grabowskim Centrum Ratowniczego na zasadach wolontariatu. Podmiot kontrolowany, jako przedsiębiorca nie może korzystać z pracy wolontariuszy. Stosownie do art. 42 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁰ ze świadczeń wolontariuszy mogą wyłącznie korzystać:

- 1) organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 w zakresie ich działalności statutowej, w szczególności w zakresie działalności pożytku publicznego, z wyłączeniem prowadzonej przez nie działalności gospodarczej,
- 2) organy administracji publicznej, z wyłączeniem prowadzonej przez nie działalności gospodarczej,
- 3) jednostki organizacyjne podległych organom administracji publicznej lub nadzorowanych przez te organy, z wyłączeniem prowadzonej przez te jednostki działalności gospodarczej,

⁸ Do dnia 1 października 2021 r. warunki jakie musi spełniać ratownik wodny określał art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie...*, który to z dniem 1 października 2021 r., został uchylony w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o zmianie ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. poz. 1190). Obecnie warunki jakie ma spełniać ratownik wodny reguluje art. 15a ww. ustawy.

⁹ Aktualny imienny wykaz kadry ratowników w aktach kontroli.

¹⁰ Dz. U. z 2022 r. poz. 1327.

- 4) podmioty lecznicze w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej w zakresie wykonywanej przez nie działalności leczniczej.

Wobec powyższego podmiot kontrolowany nie posiada żadnych podstaw prawnych do dysponowania ww. osobami.

Brak zapewnienia kadry ratowniczej o odpowiednich kwalifikacjach oraz brak prawnej możliwości dysponowania osobami wskazywanymi jako kadra ratownicza oznacza, że podmiot nie dysponuje kadrą ratowników wodnych, a tym samym nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy *o bezpieczeństwie.....*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.

W dniu 18 maja 2022 r. zespół kontrolujący dokonał oględzin¹¹ sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności. Sprzęt ratowniczy przechowywany był w siedzibie przy ul. Kaliskiej 10 w Grabowie nad Prosną oraz w bazie ratowniczej w miejscowości Kobyła Góra. Na podstawie dokonanych oględzin sprzętu ratowniczego stwierdzono, że Grabowskie Centrum Ratownicze posiada specjalistyczny sprzęt niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego.

Stwierdzono, że podmiot kontrolowany dysponował każdym rodzajem sprzętu specjalistycznego niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środkami transportu i łączności wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne¹².

W trakcie kontroli ustalono, że liczba sprzętu, którym dysponuje kontrolowany podmiot, była adekwatna do obszaru, na którym wykonywał ratownictwo wodne.

Wobec braku udokumentowania tytułu prawnego do przedstawionego sprzętu, w szczególności w odniesieniu do dwóch łodzi wiosłowych i silnika zaburtowego zespół kontrolny nie był w stanie ustalić, czy podmiot kontrolowany swobodnie dysponował ww. sprzętem.

Na podstawie oględzin sprzętu przeznaczonego do działań ratowniczych stwierdzono, że środki transportu oraz łączności, sprzęt ratunkowy, pomocniczy, niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego, znajdujący się w dyspozycji podmiotu kontrolowanego, były sprawne i utrzymywane w dobrym stanie technicznym.

W związku z powyższym **pozytywnie z uchybieniami** należy ocenić działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie zapewnienia posiadania niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego sprzętu specjalistycznego oraz środków transportu i łączności.

1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

W kontrolowany okresie Grabowskie Centrum Ratownicze nie przyjęło żadnego zgłoszenia na numer alarmowy. Nie podejmowano również żadnych działań ratowniczych określonych w art. 13 ustawy *o bezpieczeństwie...*

¹¹ Spis sprzętu ratowniczego, środków transportu i łączności sporządzony w dniu 18 maja 2022 r. w aktach kontroli.

¹² Dz. U. poz. 261, z późn. zm.

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Według wyjaśnień Grabowskiego Centrum Ratowniczego w kontrolowanym okresie uczestniczono w festynie zorganizowanym przez Powiat Ostrzeszowski, w trakcie którego przedstawiciele Centrum mówili o zasadach bezpieczeństwa nad wodą.¹³ Na okoliczność powyższego nie przedstawiono jednak żadnej dokumentacji.

Podmiot kontrolowany nie wskazał również, by w kontrolowanym okresie w ramach prowadzenia działań profilaktycznych i edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych współpracował z zarządzającymi obszarami wodnymi oraz z Policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpieli.

Działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie realizacji obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt. 2 ustawy *o bezpieczeństwie...* **oceniono negatywnie**. Na powyższą ocenę wpływ miało to, że Grabowskie Centrum Ratownicze w kontrolowanym okresie jedynie w ograniczonym zakresie realizowało zadania wynikające z art. 14 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy, oraz że nie współpracowało z zarządzającymi obszarami wodnymi oraz z policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpieli.

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

Podmiot kontrolowany nie prowadzi rejestru działań ratowniczych.¹⁴

Obowiązek prowadzenia dokumentacji działań ratowniczych, w tym rejestru działań ratowniczych przez podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego, wynika z art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy *o bezpieczeństwie...*, stąd też brak rejestru działań ratowniczych należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego. Nieprowadzenie rejestru działań ratowniczych uniemożliwia wywiązanie się podmiotu kontrolowanego z obowiązku udzielania informacji z przedmiotowego rejestru na wniosek podmiotów uprawnionych do ich uzyskania.

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

Według wyjaśnień, Grabowskie Centrum Ratowniczego w kontrolowanym okresie ujawniało zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywało informacje o ujawnionych zagrożeniach właściwej radzie gminy. Jednak na potwierdzenie realizacji obowiązków określonych w art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy *o bezpieczeństwie...* podmiot kontrolowany nie przedstawił żadnej dokumentacji. Według wyjaśnień kierownika podmiotu kontrolowanego ujawnione na rzece Prośnie zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa zgłaszano ustnie Radzie Miejskiej Grabowa nad Prosną. Część ujawnionych zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych podmiot usuwał samodzielnie.¹⁵

Podmiot kontrolowany nie wykazał, by współpracował z zarządzającymi obszarami wodnymi (odpowiedzialnymi za zapewnienie warunków bezpieczeństwa na obszarach wodnych, nie będących

¹³ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 18 maja 2022 r.

¹⁴ Tamże.

¹⁵ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 18 maja 2022 r.

kąpieliskiem, miejscem okazjonalnie wykorzystywanym do kąpeli lub pływalnią) przy dokonywaniu analizy zagrożeń, w tym identyfikacji miejsc, w których występowało zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszar wodny do pływania, kąpania się lub uprawiania sportów wodnych lub rekreacji.

W związku z tym należy uznać, że podmiot kontrolowany w ograniczonym zakresie realizował obowiązek ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za powstanie której odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego. Zaniechanie działań przez Grabowskie Centrum Ratownicze w ww. zakresie mogło przyczynić się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, znajdujących się na terenie działania podmiotu kontrolowanego.

IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy *o bezpieczeństwie...*, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) organizację stałych dyżurów, skutkującą brakiem faktycznego zapewnienia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) powierzanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom niespełniającym wymagań dla ratownika wodnego określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych;
- 3) brak dysponowania ratownikami wodnymi;
- 4) brak specjalnego numeru alarmowego dedykowanego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych;
- 5) nieprowadzenie rejestru działań ratowniczych;
- 6) działalność profilaktyczną i edukacyjną w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych;
- 7) działalność w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że Łukasz Klósak Grabowskie Centrum Ratownicze nie zapewnia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego. Ponadto podmiot kontrolowany nie udowodnił, że dysponuje kadrą ratowników wodnych w liczbie niezbędnej do zapewnienia stanu gotowości.

Wobec tego, iż podmiot kontrolowany nie spełnia wszystkich przesłanek wynikających z art. 12 ust. 2 ustawy *o bezpieczeństwie...*, zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 12 ust. 5 pkt 1 ww. ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych jest zobowiązany do cofnięcia zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego. Dyspozycja wynikająca z artykułu 12 ust. 5 pkt 1 *ustawy o bezpieczeństwie...* wyklucza postawienie zaleceń pokontrolnych, stosownie do art. 27 ust. 1 tej ustawy.

V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy *o bezpieczeństwie...*, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania

ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania, pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Łukasz Klósak Grabowskie Centrum Ratownicze, ul. Kaliska 10, 63-520 Grabów nad Prosną

Egz. Nr 2 – a/a

.....
członek zespołu – Anna Lis

.....
pieczęć i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego

.....
członek zespołu – Agnieszka Wargin

Zapoznałem się

.....