



**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

Projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie  
ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw wraz z uzasadnieniem i OSR (nr  
UD 428 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*

Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\*

ul. św. Jacka Odrowąża 15; 03-310 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. św. Jacka Odrowąża 15; 03-310 Warszawa; [michal.zarudzki@promotorzy.pl](mailto:michal.zarudzki@promotorzy.pl)

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU  
WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Michał Zarudzki	
2	-	-
3	-	-
4	-	-
5	-	-

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU  
BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, jako prezes zarządu komplementariusza, uprawniony do jego reprezentacji, niniejszym przedstawiamy nasze uwagi i komentarze do projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw wraz z uzasadnieniem i OSR (nr UD 428 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów) („Projekt”). Jednocześnie zastrzegamy, iż

poniższe uwagi i komentarze mają wyłącznie charakter ogólny i wstępny. Ich rozwinięcie będzie przedmiotem dalszego uczestnictwa Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w toku procesu konsultacyjnego wraz z przedstawieniem dalszych uwag i analiz na poparcie poniższej argumentacji.

#### 1) Interes prawny

Interes, będący przedmiotem ochrony postulowanych rozwiązań prawnych, Spółka definiuje jako interes mikro, małych oraz średnich przedsiębiorców prowadzących działalność w sektorze wyrobów tytoniowych zagrożony przez projektowane regulacje prawne poprzez naruszenie zasad równego traktowania wobec prawa przez władze publiczne.

#### 2) Definicja płynu do papierosów elektronicznych

Projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, zawiera m.in. nowelizację definicji „płynu do papierosów elektronicznych”. W ocenie Spółki proponowana zmiana definicji, może wywołać jeszcze większe wątpliwości interpretacyjne niż aktualna definicja i skutkować naruszeniem podstawowych zasad konstytucyjnych.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 2 ust. 1 pkt. 35) ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym, za płyn do papierosów elektronicznych uważany jest **„roztwór przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę”**

W ocenie Spółki definicja płynu do papierosów elektronicznych już na etapie uchwalania jej pierwotnego brzmienia budziła wiele zastrzeżeń interpretacyjnych. Wadliwość rzeczony definicji, polegała przede wszystkim na fakcie, iż oparta jest na założeniu, iż nawet płyn nie zawierający nikotyny stanowi substytut tradycyjnego wyrobu tytoniowego. Oczywistym jest, iż podstawowym powodem sięgania przez nabywców po wyroby tytoniowe lub ich surogaty jest zawarta w nich nikotyna. Wskazać należy, iż to nikotyna jest substancją powodującą uzależnienie oraz inicjuje działania stymulujące, co powszechnie uznaje się za powód dla którego palenie wyrobów tytoniowych lub ich surogatów sprawia przyjemność. Zatem należy uznać, iż roztwór niezawierający nikotyny, nie stanowi substytutu wyrobu tytoniowego, tym samym nie powinien być sklasyfikowany jako płyn do papierosów elektronicznych, już na etapie pierwotnych prac ustawodawcy nad definicją płynu do papierosów elektronicznych.

Projekt z dnia 5 sierpnia 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, przewiduje zmianę definicji płynu do papierosów elektronicznych. Zgodnie z proponowanym, nowym brzmieniem przepisu płynem do papierosów elektronicznych w rozumieniu nowelizacji ustawy ma być **„roztwór przeznaczony do**

**wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za przeznaczony do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy jest używany albo ze względu na jego zasadniczy charakter, skład i właściwości fizykochemiczne może być użyty w papierosach elektronicznych, w szczególności gdy jest oferowany do sprzedaży lub sprzedawany w specjalistycznych sklepach bądź punktach sprzedaży z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów akcyzowych oraz w sieci Internet**

Proponowana powyższa zmiana zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy, a także oceną skutków regulacji, ma na celu „dostosowania obecnych definicji ustawowych płynu do papierosów elektronicznych i wyrobów nowatorskich do zmian na rynku. Wynika to zarówno z doświadczeń zebranych w czasie funkcjonowania dotychczasowej definicji płynów do papierosów elektronicznych oraz ze stwierdzonych podczas kontroli organów KAS przypadków unikania opodatkowania akcyzą przedmiotowych wyrobów.”

Należy jednak zwrócić, uwagę na fakt iż rzeczona zmiana przepisu nie tylko powiela pierwotny błąd w postaci definiowana jako „płyn do papierosów elektronicznych” także roztworów niezawierających nikotyny, ale także proponowana definicja budzi co najmniej kilka zasadniczych wątpliwości co do dopuszczalności takiego brzmienia przepisu wobec obowiązujących zasad konstytucyjnych.

#### a. Naruszenie zasad konstytucyjnych

W ocenie Spółki dokonanie zmiany definicji „płynu do papierosów elektronicznych” w brzmieniu zaproponowanym w Projekcie skutkować może naruszeniem podstawowych zasad konstytucyjnych wynikających z art. 2 w zw. z art. 32 w zw. z art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Spółka zwraca uwagę, iż dokonując wykładni językowej proponowanej zmiany definicji „płynu do papierosów elektronicznych” można dojść praktycznie do jednego wniosku, a mianowicie „płynem do papierosów elektronicznych” w rozumieniu proponowanej zmiany, będzie praktycznie każdy roztwór, nienależnie od jego rzeczywistego przeznaczenia, a w szczególności jeżeli roztwór ten będzie sprzedawany w „specjalistycznym” sklepie lub punkcie sprzedaży wyrobów tytoniowych.

Jednocześnie, co niezwykle istotne, ustawodawca nie określił czym w rozumieniu Projektu jest „specjalistyczny” sklep lub punkt sprzedaży wyrobów tytoniowych, płynów do papierosów elektronicznych, wyrobów nowatorskich i ich substancji oraz urządzeń i akcesoriów do używania tych wyrobów akcyzowych. Użycie tak niedookreślonego sformułowania budzi uzasadnione wątpliwości interpretacyjne i w znaczący sposób może wpłynąć na nadużywanie prawa. Co więcej, tak sformułowana definicja „płynu do

papierosów elektronicznych” może skutkować, tym iż „specjalistyczne” podmioty z wyrobami tytoniowymi, płynami do papierosów elektronicznych, wyrobami nowatorskimi i ich substytutami oraz urządzeniami i akcesoriami do używania tych wyrobów, zobowiązane będą do płacenia podatku akcyzowego od oferowanych przez siebie roztworów, podczas gdy podmioty wielobranżowe mające w swojej ofercie roztwory o tożsamym składzie i właściwościach, nie będą zobowiązane do płacenia podatku akcyzowego od oferowanych przez siebie produktów, ze względu na fakt, iż nie będą specjalistycznym sklepem bądź punktem sprzedaży z wyrobami tytoniowymi. Tym samym istnieje wysokie prawdopodobieństwo naruszenia konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i równego traktowania przez władze publiczne.

Mając na uwadze powyższe powstaje zasadnicze pytanie, budzące uzasadnione wątpliwości, a mianowicie jaki czynnik będzie decydujący w przedmiocie określenia danego sklepu za sklep specjalistyczny z wyrobami tytoniowymi. Tak sformułowana w Projekcie definicja „płynu do papierosów elektronicznych” nie pozwala jednoznacznie wskazać jaki sklep lub jakie kryteria decydują o uznaniu danego sklepu za specjalistyczny. Jako przykład, można wskazać sklep który sprzedaje produkty chemiczne, który w swoim asortymencie dysponuje różnego rodzaju aromatami, glikolem i gliceryną, które co do zasady nadają się do wykorzystania w przemyśle chemicznym czy w takim przypadku sklep ten będzie uznany za specjalistyczny czy też nie będzie to sklep specjalistyczny w rozumieniu nowelizowanej ustawy. Ustawodawca w nowelizowanej ustawie nie wskazał kryteriów jakie należy przyjąć dla sklasyfikowania danego sklepu jako sklep specjalistyczny. Zatem, czy o tym że dany sklep uznany będzie za specjalistyczny decydować będzie szyld na drzwiach, nazwa firmy, oznaczenie przedmiotu działalności w rejestrze, czy inne parametry? Czy zatem sklep, który w dniu dzisiejszym jest np. sklepem z pamiątkami, który wprowadzi do swojej oferty roztwory ww. stanie się sklepem specjalistycznym od razu czy wówczas kiedy poziom sprzedaży osiągnie jakiś odgórnie określony procent całkowitych obrotów danego sklepu/punktu sprzedaży.

Spółka wskazuje, iż ustawa o podatku akcyzowym powinna jasno w sposób nie budzący wątpliwości precyzować zasady naliczania tego podatku, wszelkie nieścisłości i pola do interpretacji są szkodliwe dla systemu prawnego i nadal podważać będą zaufanie do organów go stanowiących.

Wobec powyższego należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, iż zgodnie z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wszyscy są wobec prawa równi i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Oznacza prawo każdego do równego traktowania przez władze publiczne oraz zakaz dyskryminowania w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Może być ona rozpatrywana w dwóch aspektach – jako równość w znaczeniu formalnym i jako równość w znaczeniu materialnym. Równość w znaczeniu formalnym oznacza konieczność takiego samego traktowania przez prawo wszystkich adresatów norm, bez wprowadzania jakiegokolwiek różnicowania. Równość w znaczeniu materialnym polega na tym, iż wszystkie podmioty charakteryzujące się daną cechą istotną mają być traktowane tak samo. Równość w

znaczeniu materialnym służy zagwarantowaniu równych szans poszczególnym podmiotom. Na gruncie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mamy do czynienia z zasadą równości wobec prawa w znaczeniu materialnym. Za takim znaczeniem zasady równości wobec prawa wielokrotnie wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny. W orzecznictwie Trybunał Konstytucyjnego przyjmuje się, że zasada równości "polega na tym, że wszystkie podmioty prawa (adresaci norm prawnych), charakteryzujące się daną cechą istotną (relewantną) w równym stopniu, mają być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez różnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących.

Mając na uwadze fakt, iż proponowana zmiana będzie skutkowałą *a priori* nałożeniem na „specjalistyczne” sklepy i punkty sprzedaży wyrobów tytoniowych, obowiązkiem uiszczenia podatku akcyzowego od produktów przez nie sprzedawanych, stanowi jawne naruszenie konstytucyjnych zasad równości wobec prawa. Ustawodawca wskazując wprost, na jakie podmioty ma zostać nałożony obowiązek uiszczenia podatku akcyzowego od oferowanych roztworów, narusza zasadę równości wobec prawa i równego traktowania przez władze publiczne. Podmioty niespecjalistyczne, takie jak przykładowo sklepy wielkopowierzchniowe, czy sklepy wielobranżowe, nie będą zobowiązane do uiszczenia podatku akcyzowego od produktów o tożsamym składzie, co produkty oferowane przez sklepy specjalistyczne które zobowiązane będą do uiszczenia podatku akcyzowego z tego tytułu.

Należy zwrócić także uwagę na fakt, proponowana nowelizacja wprowadza na tyle szeroką definicję płynu do papierosów elektronicznych, iż w zasadzie wszystkie roztwory, które mogłyby być wykorzystane jako liquid lub półprodukt do jego przygotowania stanowiłyby przedmiot opodatkowania akcyzą. Tym samym zarówno sprzedawcy jak i producenci aromatów, wkładów do kominków czy też olejków CBD musieliby spełnić obowiązkowe wymogi akcyzowe, jak przykładowo produkcja wyrobów w składzie podatkowym.

Wobec powyższego proponowana zmiana definicji „płynu do papierosów elektronicznych” nie tylko wpłynie na ograniczenie sprzedaży produktów przez niektórych przedsiębiorców (ograniczając oferowany przez nich asortyment), ale także skutkować będzie naruszeniem podstawowej konstytucyjnej zasady równości wobec prawa wynikającej z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W ocenie Spółki pozostawienie definicji w proponowanym brzmieniu będzie skutkowało, unikaniem płacenia podatku akcyzowego przez podmioty wielobranżowe, przy jednoczesnym pokrzywdzeniu podmiotów z branży wyrobów tytoniowych.

#### b. Bezpośrednie użycie

W uzasadnieniu do projektu zmiany w Ustawie czytamy: „Zaproponowana zmiana wychodzi także naprzeciw konkluzji wypracowanej w ramach Forum akcyzowego zorganizowanego z inicjatywy Ministerstwa Finansów w 2021 r. Grupa robocza nr 2 do spraw papierosów elektronicznych rekomendowała wprowadzenie rozwiązania polegającego na zmianie definicji płynu do papierosów elektronicznych poprzez m.in.

*wprowadzenie kryterium „nadawania się do bezpośredniego użycia w papierosach elektronicznych”. Zaproponowana zmiana umożliwi organom kontrolnym i podatkowym wykazanie, że sprzedawca płynów do e-papierosów jedynie dla pozoru wskazywał przeznaczenie tych wyrobów do celów nieopodatkowanych.”*

Pomimo powołania się na postulat wypracowany podczas Forum Akcyzowego, czyli „nadawania się do bezpośredniego użycia w papierosach elektronicznych”, jest on całkowicie pominięty w zaproponowanym brzmieniu definicji płynu do papierosów elektronicznych. Zamiast tego nadal w projekcie pojawia się stwierdzenie „może być użyty”, który do zwrot wprowadza właśnie wątpliwości interpretacyjne dla przedsiębiorców.

Brak umieszczenia kryterium „bezpośredniości” skutkuje objęciem podatkiem akcyzowym również wszystkich roztworów, które są używane w wielu innych gałęziach gospodarki, a z uwagi na swój charakter mogą być użyte przez konsumentów np. do domowej produkcji płynu do papierosów elektronicznych, na którą ustawodawca daje przyzwolenie, zgodnie z art. 99 ust. 1b nowelizowanej ustawy, mówiącym: „*Za produkcję płynu do papierosów elektronicznych nie uznaje się wytwarzania tego płynu przez konsumenta ręcznie domowym sposobem w gospodarstwie domowym na własne potrzeby.*”

Dodatkowo z zaproponowanego w projekcie brzmienia definicji płynu do papierosów elektronicznych dalej wynika możliwość nabywania np. gliceryny lub glikolu bez akcyzy w sklepach chemicznych natomiast już w punktach arbitralnie (bo nie ma do tego żadnych norm prawnych) uznanych przez kontrolujących jako specjalistyczne tylko z naliczoną akcyzą, co stanowi jawne naruszenie konstytucyjnej zasady równego traktowania przez władze publiczne.

#### c. Pojęcie „roztworu”

Pomimo, że w definicji „płynu do papierosów elektronicznych” pojawia się pojęcie roztworu to w rzeczywistości znane są przypadki, w których urzędnicy Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS”) do roztworów zaliczają również substancje jednorodne nie będące roztworami, takie jak np. glikol i gliceryna, nie zawierający innych związków chemicznych.

Takie stanowisko pracownicy KAS popierają wykładnią umieszczoną na stronach Ministerstwa Finansów (<https://www.gov.pl/web/finanse/kazdy-plyn-do-e-papierosow-podlega-akcyzie>) pod tytułem „Każdy płyn do e-papierosów podlega akcyzie”, rozszerzającą definicję na „każdy płyn” a nie jak w definicji ustawowej roztwór.

Co więcej, takie stanowisko uznane zostało za niezgodne z prawem przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 marca 2022 roku (I SA/Kr 121/22) wprost stwierdził, iż glikol propylenowy i gliceryna roślinna nie mogą być zaklasyfikowane jako roztwór, w związku z tym substancje te nie podlegają opodatkowaniu akcyzą.

Apelujemy zatem o usunięcie tej wprowadzającej w błąd wykładni ze stron internetowych

Ministerstwa Finansów.

Mając powyższe na uwadze, Spółka wnioskuje o zmianę brzmienia proponowanej definicji „płynu do papierosów elektronicznych”, zgodnie z poniższą propozycją definicji:

#### **Wersja 1**

***płyn do papierosów elektronicznych - roztwór nadający się do bezpośredniego wykorzystania w papierosach elektronicznych, zarówno z nikotyną, jak i bez nikotyny, w tym bazę do tego roztworu zawierającą glikol lub glicerynę, przy czym roztwór uważa się za nadający się do wykorzystania w papierosach elektronicznych, gdy ze względu na jego skład może być bezpośrednio użyty w papierosach elektronicznych.***

Mając na względzie fakt, iż podstawowym powodem sięgania przez nabywców po wyroby tytoniowe lub ich surogaty jakim są płyny do papierosów elektronicznych jest zawarta w nich nikotyna analogicznie do np. alkoholu w piwie, proponujemy analogicznie do rozwiązań tam przyjętych wyłączenie obowiązku uiszczania podatku akcyzowego od roztworów niezawierających nikotyny. Takie rozwiązanie było by dodatkowo zgodne z definicją papierosów elektronicznych zawartą w ustawie o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych:

*„Art.2 pkt 20) papieros elektroniczny – wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika, lub wszystkie elementy tego wyrobu, w tym kartridże, zbiorniki i urządzenia bez kartridża lub zbiornika; papierosy elektroniczne mogą być jednorazowego użytku albo wielokrotnego napełniania za pomocą pojemnika zapasowego lub zbiornika lub do wielokrotnego ładowania za pomocą kartridżów jednorazowych;”*

Mając powyższe na uwadze proponujemy definicję jak w wersji 2 poniżej którą uważamy za lepszą i nie pozostawiającą żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

#### **Wersja 2**

***płyn do papierosów elektronicznych - roztwór zawierający nikotynę, przeznaczony do wykorzystania bezpośrednio w papierosach elektronicznych lub jako składnik płynu do wykorzystania w papierosach elektronicznych.***

1	Informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa	
2	Informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	
<b>E. <del>Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**</del></b> <b>zgłoszenia dokonanego dnia .....</b>		
<del>(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</del>		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
	Imię i nazwisko	Data
	Michał Zarudzki	05.09.2022
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</b>		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		
		(podpis)

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.