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Odniesienia do uwag otrzymanych w ramach oceny Opisu Założeń Projektu Informatycznego Narodowego Instytutu Dziedzictwa pn.: Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach.

Prezentowany dokument przedstawia wszystkie, otrzymane w procesie konsultacji, uwagi odnoszące się do projektu NID wraz z odniesieniem autorów projektu.

**Zestaw 1:**

**Odniesienie do uwag przekazanych w załączeniu do pisma Ministerstwa Cyfryzacji z dnia 16 grudnia 2024 r. o numerze DPiS.WWKS.002.165.1.2024**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Opis założeń projektu informatycznego* ***Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Zintegrowanej Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach*** *(wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, beneficjent: Narodowy Instytut Dziedzictwa)* | | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **MC** | 2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu dotyczącym Celu należy wprowadzić wyłącznie nazwę celu, wskazującego jednoznacznie na realizowany zakres projektu.  Ponadto w Celu nr 3 dodatkowo zawarto informacje opisowe, które są nadmiarowe i co do zasady powinny znaleźć się w pkt 1.1 i 1.2. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Przeredagowano punkt 2.1 pozostawiając w wierszach dotyczących Celu wyłącznie jego nazwę. |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W opisie nie uwzględniono wszystkich obligatoryjnychwskaźników FERC, np.:   * „Liczba podmiotów, które udostępniły informacje sektora publicznego/dane prywatne on-line” (obowiązkowy), * „Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych”   albo   * „Liczba podmiotów wspartych w zakresie rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych”.   KPI muszą uwzględniać zestaw wskaźników wymaganych źródłem finansowania. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uzupełniono opis o wskaźniki wymienione w uwadze. |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu „Metoda pomiaru KPI” należy określić:   * metodę oraz sposób pomiaru KPI, np. szacunek na podstawie danych zastanych, badanie ewaluacyjne ilościowe, badanie ewaluacyjne jakościowe * wskazać źródło danych np. baza danych systemu, BDL GUS, odpowiedzi/opinie interesariuszy, dokumentacja projektowa, raport z realizacji, protokół odbioru systemu, albo inny dokument, który to potwierdzi wartość wskaźnika oraz * częstotliwość pomiaru wskaźnika **oraz wskazanie terminu pomiaru wartości docelowej wskaźnika**, np. jednorazowo w dniu zakończenia projektu   mając na uwadze wykazaną planowaną docelową wartość wskaźnika KPI | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uzupełniono opis w wierszu Metoda pomiaru KPI zgodnie z treścią uwagi. |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Kamienie milowe należy ułożyć chronologicznie. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Kamienie milowe zostały ułożone chronologicznie. |
|  | **KRMC** | 3. Kamienie milowe | Kamień milowy to ważny „punkt kontrolny” projektu, który podsumowuje zrealizowaną grupę działań mającą na celu wytworzenie i wdrożenie określonego produktu lub zestawu produktów projektu oraz umożliwia ocenę jego osiągnięcia, dlatego powinny być określone w **odstępach maksymalnie 6 miesięcy**, natomiast w przypadku projektów o okresie realizacji krótszym niż 3 lata, jeśli jest to możliwe, częstotliwość określenia kamieni milowych powinna być jeszcze większa. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Wprowadzono dodatkowy kamień milowy pn.: Opracowanie szczegółowego projektu wykonawczego rozbudowy Systemu NID (termin osiągnięcia: 31.12.2026r.). W obecnym układzie odstępy pomiędzy kolejnymi kamieniami milowymi są zwykle krótsze niż 6 miesięcy i w żadnym przypadku nie przekraczają tego terminu. |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Daty osiągnięcia kamieni milowych odpowiadające produktom głównym (wymienionym w pkt 2.3 i 2.4) powinny być zbieżne z datami wdrożenia tych produktów (zakończenia realizacji grupy działań prowadzącą do wdrożenia produktu). | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | W celu uzyskania pełnej zbieżności pomiędzy datami osiągnięcia kamieni milowych oraz planowanymi datami udostępnienia informacji sektora publicznego, skorygowano daty w pkt. 2.3. Aktualne daty są zbieżne z kamieniami milowymi pn.: Udostępniony pełny zasób danych cyfrowych obejmujących zabytki archeologiczne; Udostępniony pełny zasób danych cyfrowych obejmujących zabytki architektoniczne (09.2028).  W celu uzyskania pełnej zbieżności pomiędzy datami osiągnięcia kamieni milowych oraz planowanymi datami wdrożenia produktów końcowych projektu, skorygowano daty w pkt. 2.4.  Aktualnie daty są zbieżne z kamieniami milowymi.  Produkt: Specyfikacja wymagań dla systemu jest zbieżny kamieniem milowym pn.: Opracowana specyfikacja wymagań dla systemu (03.2026);  Produkty:  Modyfikacja Systemu NID (o moduł dotyczący Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach,  Interfejs API,  Materiały szkoleniowe,  są zbieżne z kamieniem milowym pn.: Uruchomienie wersji produkcyjnej oprogramowania rozbudowanego Systemu NID (03.2028);  Produkt:  Produkty infrastrukturalne (wyposażenie serwerowni: macierze dyskowe, serwery, przełączniki sieciowe, urządzenia zabezpieczające oraz inne niezbędne do obsługi planowanego systemu)  jest zbieżny z kamieniem milowym pn.:  Oddanie do użytku zakupionych urządzeń serwerowych (06.2027);  Produkt: Raport z testów bezpieczeństwa,  jest zbieżny z kamieniem milowym pn.: Uzyskany pozytywny wynik testów bezpieczeństwa (03.2028);  Produkt: Raport z testów wydajności, jest zbieżny z kamieniem milowym pn.: Uzyskany pozytywny wynik testów wydajności(03.2028);  Produkt: Raport z testów badań UX, jest zbieżny z kamieniem milowym pn.: Uzyskany pozytywny wynik testów badań UX (03.2028);  Produkty:  Opis standardu inwentaryzacji cyfrowej zabytków architektonicznych i archeologicznych,  Opis procedur i wytycznych w zakresie udostępniania repozytorium innym podmiotom (w tym chcącym przekazać do systemu własne dane 3D),  Instrukcje dla użytkowników Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach będącej częścią Systemu NID,  są zbieżne z kamieniami milowymi pn.:  Udostępniony pełny zasób danych cyfrowych obejmujących zabytki archeologiczne,  Udostępniony pełny zasób danych cyfrowych obejmujących zabytki architektoniczne (09.2028). |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Należy uwzględnić termin planowanej migracji zasobów do portalu KRONIK@. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Dodano kamień milowy pn.: Migracja danych do KRONIK@. |
|  | **MC** | 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Projekt o wartości niemal 65 mln zł przy czym na działania digitalizacyjne (w tym usługi i wynagrodzenia) przewidziano około 33,7 mln (ujęte w pozycji oprogramowanie). Pozostałe koszty wydają się być powiązane z zadaniem polegającym na tworzeniu oprogramowania.  Pytanie ogólne – czy tego typu projekt wpisuje się w pełni w działanie FERC.02.03 czy nie powinien zostać podzielony na dwa projekty, jeden finansowany w ramach tego działania, a drugi w ramach działania dotyczącego przygotowania e-usług.  Ponadto NID w drugim składanym wniosku (Digitalizacja i cyfrowe udostępnianie dokumentacji w obszarze ochrony zabytków (w tym dokumentacji archiwalnej) w województwach: lubuskim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podlaskim) wprost wskazał, że projekt dotyczący Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach jest projektem „koncentrującym się na rozbudowie systemu NID). | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Celem projektu jest digitalizacja 3D zabytków archeologicznych i architektonicznych oraz udostępnianie uzyskanych produktów procesu digitalizacji. Warunkiem udostępnienia, jest zapewnienie odpowiedniego zaplecza IT, które pozwoli na właściwe przetwarzanie, przechowywanie, wizualizację oraz analizę danych przestrzennych. W tym celu niezbędna jest rozbudowa Systemu NID, który aktualnie nie posiada narzędzi specyficznie związanych z funkcjami obsługującymi trójwymiarowe dane przestrzenne.  W związku z powyższym, rozbudowa Systemu NID w ramach przedmiotowego projektu, stanowi warunek osiągnięcia zakładanych celów, które wpisują się w działanie FERC.02.03.  Poza tym, rozbudowa Systemu NID nie jest nakierowana na e-usługi w rozumieniu programu FERC. Tym samym, podział projektu na dwa odrębne, wpisujące się w różne działania programu FERC, nie jest ani możliwy ani uzasadniony. |
|  | **MC** | 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu | W kolumnie „Sposób zarządzania ryzykiem” dla ryzyka pn.: Efekt synergii przy realizacji równoległych projektów, należy wskazać wyłącznie działania zarządcze (w punktach), pozostałe zapisy są nadmiarowe. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Z kolumny „Sposób zarządzania ryzykiem” usunięto wszystkie zapisy nadmiarowe. |
|  | **MC** | 6. Otoczenie prawne | Nie wymieniono wszystkich aktów prawnych z zakresu informatyzacji, których wdrożenie podlega realizowany projekt. | Proszę o analizę i uzupełnienie opisu założeń. | Wykaz aktów prawnych został uzupełniony. |
|  | **MC** | 7.3. Przyjęte założenia technologiczne | W standardach wymiany danych wskazano usługi OGC – prosimy o wskazanie konkretnych (np. WMS, WFS, WCS, CSW).  Czy w ramach projektu będą wykorzystywane jeszcze inne standardy metadanych? | Proszę o analizę i uzupełnienie opisu założeń. | Do usług OGC wykorzystywanych w Systemie NID należą usługi: WMS, WFS, WCS, CSW. W ramach projektu wykorzystywany będzie również standard danych RDF (Resource Description Framework). |

**Zestaw 2:**

**Odniesienie do uwag przekazanych w załączeniu do pisma Naczelnej Dyrekcji Archiwów Państwowych z dnia 16.12.2024r. o numerze DIA.007.1.2024**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa dokumentu:**Opis założeń projektu informacyjnego „Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Zintegrowanej Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach” | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| 1. | **NDAP** | 1.1. Identyfikacja problemu  i potrzeb | Mimo, że opiniowany projekt dotyczy digitalizacji 3D zabytków archeologicznych i architektonicznych, w jego treści są informacje o przewidzianej digitalizacji dokumentacji w postaci papierowej, przechowywanej w archiwum zakładowym Narodowego Instytutu Dziedzictwa. W opisie projektu brakuje informacji czy digitalizowane będą materiały archiwalne czy także dokumentacja niearchiwalna. | Uzasadnionym byłoby skupienie się jedynie na digitalizacji 3D zabytków archeologicznych i architektonicznych. | Potwierdzamy, że projekt skupia się jedynie na digitalizacji 3D zabytków archeologicznych i architektonicznych. Cyfrowa dokumentacja 2D (np. PDF zwykły oraz PDF wielowarstwowy) jest produktem typu „born digital”, który tworzony będzie jako pochodny głównego procesu digitalizacji. W ramach projektu nie przewidziano digitalizacji zasobów archiwum zakładowego NID. |
| 2. | **NDAP** | Pkt 6 Otoczenie prawne | Należy dodać ustawę z dnia 14 lipca 1983 r. ponieważ udostępniane zasoby danych mogą być materiałem archiwalnym | Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) | Wskazany akt prawny uwzględniono w opisie projektu. |

**Zestaw 3:**

**Odniesienie do uwag przekazanych w załączeniu do pisma Ministerstwa Rozwoju i Technologii z dnia 17.12.2024r. o numerze DGC-V.003.57.2024**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Platformy Danych***  ***Przestrzennych o Zabytkach – wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, beneficjent: Narodowy Instytut Dziedzictwa*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MRiT** | Tabela str. 7 | W odniesieniu do danych zamieszczonych  w tabeli na stronie 7 dotyczących zbiorczej liczby Geodetów, Notariuszy, Rzeczoznawców majątkowych, Architektów, Urbanistów, Ministerstwo Rozwoju i Technologii informuje, że na dzień 13.12.2024 r. w centralnym rejestrze rzeczoznawców majątkowych figuruje 8411 osób posiadających uprawnienia zawodowe w zakresie szacowania. |  | Zaktualizowano dane w opisie projektu na podstawie przekazanych informacji. |
| **2** | **MRiT** | Otoczenie prawne | MRiT proponuje uwzględnić rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679  z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.). |  | Wskazany akt prawny uwzględniono w opisie projektu. |

Zestaw 4:

Odpowiedź na uwagi zawarte w Karcie oceny projektu nr P413 Zespołu Zadaniowego Rada Architektury IT z dnia 16.12.2024.

W Karcie oceny projektu, Rada Architektury przedstawiła pozytywną rekomendację dla projektu wraz z zaleceniami wprowadzenia w nim zmian i uzupełnień na dalszym etapie prac nad projektem. Zalecenia Rady architektury zostały przedstawione poniżej wraz z odniesieniem autorów projektu NID.

1. Zespół Zadaniowy Rada Architektury

Wyłączenie zadań związanych z infrastrukturą i budową Platforma Danych Przestrzennych o Zabytkach oraz włączenie tych zadań do projektu „Digitalizacja i cyfrowe udostępnianie dokumentacji w obszarze ochrony zabytków (w tym dokumentacji archiwalnej) w województwach: lubuskim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podlaskim”, a także ponowne przedefiniowanie sposobu zarządzania w obu projektach;

Ad. 1. Narodowy Instytut Dziedzictwa

Uprzejmie wyjaśniamy, że takie rozwiązanie nie jest optymalne. System IT do przetwarzania i udostępniania danych 3D stanowi integralną część projektu, ponieważ umożliwia pełne wykorzystanie zdigitalizowanych zasobów oraz realizację głównych celów, takich jak udostępnianie i analiza danych przez szerokie grono odbiorców. Rozdzielenie tych działań mogłoby prowadzić do znaczących opóźnień, utrudnień w integracji oraz dodatkowych kosztów administracyjnych. Spójność działań w ramach jednego projektu zapewnia efektywność, zgodność technologii i skuteczną realizację założonych celów.

Niemniej należy podkreślić, że planując realizację projektu, Wnioskodawca uwzględnił uwarunkowania wynikające z realizacji równoległej dwóch projektów. Opis podejścia w tym zakresie, został opisany w odpowiedzi do punktu 7.

1. Zespół Zadaniowy Rada Architektury

w pkt 2.1 - projekt ma charakter modernizacyjny, czego nie odzwierciedlają wskaźniki projektu. Część wskaźników odnosi się do wartości zero/bazowych, co wymagałoby albo poprawy części opisowej albo poprawy wskaźników projektu;

Ad. 2. Narodowy Instytut Dziedzictwa

Zgodnie z rekomendacją, w dalszych pracach nad projektem, zostanie uszczegółowiona część opisowa wskaźników tak, aby ich wartości w sposób jednoznaczny odzwierciedlały założone cele projektu oraz umożliwiały precyzyjne monitorowanie postępów i ocenę efektywności realizacji poszczególnych działań.

1. Zespół Zadaniowy Rada Architektury

w pkt 2.2 - brak wskazanych e-usług, które będą realizowane w ramach projektu. To zastanawiające, bo wśród modułów znajdują się Moduł Baz Danych o Zabytkach, Konstrukcja baz danych może zakładać realizację drogą elektroniczną usługi dostarczania informacji do bazy/rejestru, bądź udostępnianie informacji z tej bazy/rejestru użytkownikom przez podmioty do tego zobowiązane, a także Aplikacja do Pozyskiwania Danych i Prowadzenia Rejestru Zabytków;

Ad. 3. Narodowy Instytut Dziedzictwa

Wyjaśniamy, że w obecnie działającym Systemie NID, dostępne są różne funkcje o charakterze usługowym. Niemniej projekt nie dotyczy tworzenia nowych e-usług lub rozbudowy istniejących w rozumieniu FERC. Specyfika projektu jest ściśle związana z celami działania nakierowanego na digitalizację i udostępnianie zasobów.

1. Zespół Zadaniowy Rada Architektury

w pkt 3 – zweryfikowanie harmonogramu projektu; Harmonogram realizacji projektu zakłada uczenie się beneficjenta w trakcie trwania projektu, pierwszym kamieniem milowym jest bowiem rozstrzygnięcie postępowania przetargowego na usługę doradczą w zakresie opracowania specyfikacji wymagań dla systemu, a potem miałoby nastąpić opracowanie wymagań dla systemu. Proces ten miałby zakończyć się dopiero 31.03.2026 r.;

Ad. 4. Narodowy Instytut Dziedzictwa

Wyjaśniamy, że specyfikacja wymagań dla rozbudowy Systemu NID powstanie w wyniku realizacji usługi doradczej. Celem tej usługi nie jest „uczenie beneficjenta”.

1. Zespół Zadaniowy Rada Architektury

w pkt 4.2:

zweryfikowanie kosztów „Wydajności rozwiązań” - stosunkowo niewielki koszt w stosunku do liczby interesariuszy/użytkowników projektu

zweryfikowanie kosztów „Szkolenia” - niewielki koszt szkoleń w stosunku do potencjalnych potrzeb projektowych. Projekt dotyczy czynności z zakresu informatyki, architektury i archeologii

skorygowanie kosztów zarządzania i wsparcia projektem, które stanowią wielokrotność kosztów w podobnych projektach. Przekroczone standardowe 10% kosztów zarządzania w metodykach zarządzania projektami;

Ad. 5. Narodowy Instytut Dziedzictwa

Wyjaśniamy, że przypisany do kategorii „Wydajność rozwiązań” został jedynie koszt testów wydajności jako bezpośrednio związany z przeznaczeniem tej kategorii kosztów. Za zapewnienie odpowiedniego poziomu wydajności odpowiedzialne będą również inne elementy Systemu w tym, należące do kategorii „Infrastruktura”.

Poza tym, koszty szkoleń wynikają z aktualnej analizy potrzeb oraz przyjętych rozwiązań (w tym zatrudnienie specjalistów posiadających już wymagane kompetencje).

W odniesieniu do kosztów zarzadzania, należy zwrócić uwagę, że Regulamin konkursu nie wskazuje standardu, na jaki powołują się autorzy uwagi. Definiuje za to, poziom ryczałtu kosztów pośrednich. Wnioskodawca wyliczył poziom kosztów pośrednich zgodnie z wytycznymi dla naboru. Oprócz kosztów pośrednich w kategorii „Kosztów zarządzania i wsparcia” występują także koszty bezpośrednie zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w OZPI.

Niezależnie od powyższych wyjaśnień, Wnioskodawca, zgodnie z rekomendacją, zwróci uwagę na wskazane zagadnienia w dalszych pracach nad projektem.

1. Zespół Zadaniowy Rada Architektury

w pkt 7.3 - projekt jest ubogi w zakresie opisu warstwy technologicznej rozwiązania, sposobu integracji z innymi systemami krajowymi, np. z systemem Kronik@. Wysoce zastanawiające jest założenie integracji z usługami gigantów amerykańskich dostawców usług cyfrowych – Google, Facebook w oderwaniu od jakiekolwiek opisu uwarunkowań prawno-autorskich tego procesu, pomimo, że projekt dotyczy udostępniania zasobów dóbr kultury krajowi spoza Unii Europejskiej i Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Ad. 6 Narodowy Instytut Dziedzictwa

Struktura formularza OZPI nie przewiduje dostatecznej ilości miejsca na szczegółowy opis warstwy technologicznej rozwiązania. Zgodnie jednak z rekomendacją autorów uwagi, Wnioskodawca zwróci uwagę w dalszych pracach nad projektem na adekwatny opis stosowanych technologii. Ponadto wyjaśniamy, że integracja wybranych elementów systemu z usługami Google i Facebook jest już realizowana w systemie i w ramach projektu nie będzie modyfikowana. Integracja z Platformą Meta polega na możliwości logowania się na stronie zabytek.pl przy użyciu konta Facebook.

Integracja z Google polega również na możliwości logowania na zabytek.pl za pomocą konta Google. Kiedyś korzystaliśmy jeszcze z api Google Maps i StreetView, ale po wprowadzeniu opłat zrezygnowaliśmy z tych usług.

1. Zespół Zadaniowy Rada Architektury

Jednocześnie Rada Architektury IT rekomenduje połączenie projektów „Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach” i „Digitalizacja i cyfrowe udostępnianie dokumentacji w obszarze ochrony zabytków (w tym dokumentacji archiwalnej) w województwach: lubuskim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podlaskim”.

Ad. 7. Narodowy Instytut Dziedzictwa

Istotą obydwu projektów, oprócz rozbudowy systemu IT jest przede wszystkim przeprowadzenie procesów digitalizacji zasobów, które się istotnie różnią pomiędzy sobą. W związku z tym, Kierownictwo NID podjęło decyzję o realizacji tych przedsięwzięć jako odrębne projekty ze względów organizacyjnych i zarządczych. Nie ma jednak przeszkód aby projekty te mogły być realizowane równolegle. Poniżej omówiono takie podejście. W obszarze Systemu IT zakres modyfikacji w przypadku każdego projektu, jest ściśle związany z jego specyfiką, dzięki czemu obydwa projekty są wzajemnie komplementarne. Podstawowym założeniem prezentowanego podejścia jest realizacja przebudowy systemu w ramach jednego zamówienia, co wykluczy ryzyko nieuzasadnionego powielania zakresów oraz nieoptymalnego wykorzystania zasobów.

**Opis sposobu zarządzania równoległą realizacją przedsięwzięć w obrębie tego samego Systemu w związku z możliwością prowadzenia przez NID, obok przedmiotowego projektu, również działań w ramach inicjatywy pn.: „Digitalizacja i cyfrowe udostępnianie dokumentacji w obszarze ochrony zabytków (w tym dokumentacji archiwalnej) w województwach: lubuskim, małopolskim, mazowieckim, opolskim, podlaskim”.**

W związku z szerokim zakresem kompetencji posiadanych przez Narodowy Instytut Dziedzictwa oraz interdyscyplinarnym charakterem podejmowanych działań, a także szerokim spektrum potrzeb w obszarze ochrony zabytków, kierownictwo NID podjęło decyzję o realizacji dwóch projektów, ubiegając się o ich dofinansowanie w ramach Programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027; Działanie FERC.02.03 - Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji.

Ze względu na konkursowy charakter naboru wniosków, nieuprawnionym jest założenie, że dojdzie do realizacji obydwu projektów. W związku z tym, wykonalność każdego projektu musi zostać zapewniona niezależnie od drugiego, tak aby każdy z nich mógł być zrealizowany samodzielnie. Jednocześnie, w przypadku uzyskania finansowania na oba projekty, zostały przyjęte określone rozwiązania organizacyjne i techniczne, które umożliwią skuteczne i spójne nimi zarządzanie.

Kierownictwo NID uznało, że z uwagi na złożoność, różnorodną specyfikę oraz skalę planowanych przedsięwzięć, scalanie ich w jeden projekt byłoby nieuzasadnione. Podział na dwa odrębne projekty zapewni większą elastyczność i sprawność realizacji. W przypadku realizacji dwóch projektów równolegle, Narodowy Instytut Dziedzictwa wdroży zintegrowaną strukturę zarządzania programem, której kluczowymi elementami będzie Komitet Sterujący Programu oraz Biura Zarządzania Programem z Kierownikiem programu na czele. Struktura ta zostanie zintegrowana ze strukturą zarządzania każdego z projektów.

W odniesieniu do zadań związanych z rozbudową Systemu NID zaplanowanych w każdym projekcie, zostaną przyjęte rozwiązania umożliwiające uniknięcie dublowania działań, konfliktów w zakresie zakresu modyfikacji oraz zapewnienie spójności i kompatybilności wprowadzanych zmian. W pierwszej kolejności podjęto decyzję o realizacji wspólnych zamówień, w szczególności na usługę doradczą w zakresie opracowania specyfikacji wymagań dla Systemu NID, usługę rozbudowy oprogramowania Systemu NID, zakup infrastruktury serwerowej, badań UX oraz audytów i testów akceptacyjnych. Ze względu na odmienny zakres i specyfikę każdego z projektów, możliwe jest traktowanie ich jako wzajemnie komplementarnych, a nie konkurencyjnych. Pierwszy projekt koncentruje się na rozbudowie Systemu NID w zakresie digitalizacji zabytków archeologicznych i architektonicznych, natomiast drugi projekt dotyczy digitalizacji i udostępniania dokumentacji archiwalnej z WUOZ wybranych województw. Dzięki temu obydwa przedsięwzięcia mogą uzupełniać się funkcjonalnie, poszerzając dostępne zasoby i możliwości analityczne systemu. Jednocześnie przyjęte wspólne podejście do realizacji, w tym zharmonizowanie procesów i optymalizacja działań poprzez wspólne zamówienia, pozwoli na osiągnięcie efektu synergii, zwiększenie efektywności i racjonalizację kosztów realizacji obu projektów.

Dodatkową korzyścią z takiego podejścia będzie wyeliminowanie ryzyka podwójnego finansowania. Niemniej, niezbędne będzie zachowanie w trakcie całego projektu wyraźnych rozgraniczeń, które pozwolą na dokonanie poprawnych rozliczeń kosztów w podziale na dwa projekty.

Poniżej opisano zakres planowanych zmian w Systemie NID przyjęty dla omawianego projektu, aby zapewnić klarowność podziału zadań oraz wskazać brak występowania konfliktu z drugim projektem. Zmiany te zostały zaprojektowane w sposób ściśle powiązany ze specyfiką projektu.

Modyfikacja Systemu NID obejmuje wdrożenie nowego modułu: “Platforma Danych Przestrzennych o Zabytkach”, który umożliwi zaawansowaną wizualizację obiektów zabytkowych w 2D i 3D z opcjami interaktywnej nawigacji oraz narzędziami analitycznymi. Zmiany obejmują także modyfikację wybranych komponentów wewnętrznych Systemu NID. Ich wprowadzenie związane jest ściśle z nowymi funkcjonalnościami oraz nowymi kategoriami danych wprowadzanych do Systemu NID w ramach projektu. W związku z powyższym, każda zmiana istniejącego modułu będzie mogła być jednoznacznie przypisana do zakresu projektu i identyfikowana poprzez odniesienie do: danych gromadzonych w związku z digitalizacją zabytków archeologicznych, danych gromadzonych w związku z digitalizacją zabytków architektonicznych wchodzących w zakres projektu oraz w związku z uruchomionymi nowymi funkcjonalnościami na Platformie Danych Przestrzennych o Zabytkach.

Moduły podlegające modyfikacji i specyfika zmian:

Portal zabytek.pl – rozbudowa funkcji obsługujących wymianę danych pomiędzy zabytek.pl i Platformą Danych Przestrzennych o Zabytkach;

Aplikacja do Zarządzania Skanowaną Dokumentacją – rozbudowa funkcji w zakresie obsługi plików źródłowych pochodzących z digitalizacji 3D zabytków archeologicznych i architektonicznych,

Moduł Wizualizacji Chmur Punktów i Modeli 3D – integracja funkcji wizualizacji chmur punktów i modeli 3D z Platformą Danych Przestrzennych o Zabytkach (zastąpienie aplikacji Cumulus nowymi narzędziami);

Moduł Analizy i Przetwarzania Danych GIS – zmiana funkcjonalności umożliwiającej obsługę nowych serii danych będących produktem procesu digitalizacji 3D zabytków archeologicznych i architektonicznych, integracja z Platformą Danych Przestrzennych o Zabytkach na poziomie narzędzi do analiz NMT;

Moduł Baz Danych o Zabytkach - Rozbudowa modelu danych obejmująca zasób zgromadzony w wyniku digitalizacji 3D zabytków archeologicznych i architektonicznych;

Moduł Zarzadzania Repozytoriami plików – utworzenie nowych repozytoriów plików (repozytorium plików źródłowych i repozytorium plików prezentacyjnych) dla nowych kategorii danych powstałych w wyniku digitalizacji 3D zabytków archeologicznych i architektonicznych;

API dostępu do danych zabytków – budowa nowego API w celu udostępniania zasobu danych 3D zabytków architektonicznych i archeologicznych;

Moduł Zarządzania Danymi i Metadanymi - Modyfikacja umożliwiająca obsługę przystosowaną do nowych serii danych powstałych w wyniku digitalizacji 3D zabytków archeologicznych i architektonicznych;

Geoportal mapy.zabytek.gov.pl – pełna integracja ze środowiskiem Portalu Danych Przestrzennych o Zabytkach.

Zestaw 5:

**Odniesienie do uwag przekazanych w załączeniu do pisma Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 19 grudnia 2024 r. o numerze DRC-IVa.0221.225.2024.IT**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:* Opis Założeń Projektu Informatycznego „Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach”, wnioskodawca Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, beneficjent Narodowy Instytut Dziedzictwa** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MFiPR** | 2.1 2.1. Cele i  korzyści  wynikające z  projektu | Brak w opisie wskaźników:  - Instytucje publiczne otrzymujące wsparcie na  opracowywanie usług, produktów i procesów  cyfrowych (1 szt.)  - Liczba podmiotów wspartych w zakresie  rozwoju usług, produktów i procesów cyfrowych  (1 szt.)  oraz ewentualnie:  - Wartość́ usług, produktów i procesów  cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw (o  ile wsparcie skierowane jest także do  przedsiębiorców). | Proszę o uzupełnienie wskaźników. | Wskaźniki zostały uzupełnione zgodnie z propozycją zmian zapisu |

Zestaw 6:

**Odniesienie do uwag przekazanych w załączeniu do pisma Ministerstwa Finansów z dnia 20 grudnia 2024 r. o numerze DTC6.021.43.2024**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:* Opis Założeń Projektu Informatycznego „Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach”, wnioskodawca Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, beneficjent Narodowy Instytut Dziedzictwa** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MF** | Pkt 4.4 | W opisie przedmiotowego projektu informatycznego na str. 1 wskazano całkowity koszt projektu w wysokości 64.998.952,95 zł. Jako źródło finansowania wskazano część budżetu państwa 27 – Informatyzacja, środki UE – Działanie FERC.02.03 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji.  Należy zaznaczyć, iż wszelkie koszty po stronie budżetu państwa powinny zostać sfinansowane w ramach limitu wydatków poszczególnych części budżetowych i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w latach realizacji i utrzymania efektów ww. projektów informatycznych.  Dodatkowo, z uwagi na finansowanie kosztów utrzymania projektów informatycznych – co do zasady - z krajowych środków publicznych (budżet państwa) należy wskazać podstawę prawną umożliwiającą finansowanie z części 27, której dysponentem jest minister do spraw informatyzacji kosztów utrzymania ww. projektu dot. Narodowego Instytutu Dziedzictwa. | W związku z powyższym w projekcie pn. „Digitalizacja i udostępnianie trójwymiarowych zasobów dziedzictwa architektonicznego i archeologicznego oraz budowa Platformy Danych Przestrzennych o Zabytkach” należy dokonać korekty w pkt. 4.4 – Planowane koszty ogólne realizacji (w przypadku projektu współfinansowanego – wkład krajowy z budżetu państwa) oraz koszty utrzymania projektu – zaznaczając tiret 1 W opinii MF należałoby zaznaczyć, że koszty powinny zostać pokryte w ramach budżetu odpowiedniego dysponenta części budżetowej, bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa. | Zmodyfikowano treść OZPI zgodnie z propozycją zmiany zapisu |