



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 24 września 2024 r.

WZ.I.9612.9.2024
(znak sprawy)

**Pan
Jarosław Kostyła
Dyrektor
Opolskiego Centrum Ratownictwa
Medycznego
ul. Mickiewicza 2 – 4
45 – 369 Opole**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

1. **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:** Opolskie Centrum Ratownictwa Medycznego, 45 – 369 Opole, ul. Mickiewicza 2 – 4 (zwane dalej OCRM).
2. **Podstawa prawna podjęcia kontroli:** art. 31 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tekst jedn. Dz. U. z 2024, poz. 652), zwana dalej ustawą o PRM.
3. **Zakres kontroli:**
 - a) **Przedmiot kontroli:**

kontrola podmiotu prowadzącego kursy kwalifikowanej pierwszej pomocy, pod względem spełniania wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 13 ust. 8 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (tekst jedn. Dz. U. z 2024, poz. 652).
 - b) **Okres objęty kontrolą:**

17 – 27 czerwca 2024 r.
4. **Rodzaj kontroli:** problemowa.

5. **Tryb kontroli:** zwykły.

6. **Termin kontroli:** 26 – 27 czerwca 2024 r.

7. **Skład zespołu kontrolnego:**

a) **Katarzyna Drażek** – Starszy Inspektor Wojewódzki, Oddział Zdrowia Publicznego, Wydział Zdrowia Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, kierownik zespołu kontrolnego,

b) **Justyna Jaskiernia** – Starszy Inspektor Wojewódzki, Oddział Zdrowia Publicznego, Wydział Zdrowia Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, kontroler.

[dowód: akta kontroli str.8 – 9]

8. **Kierownik jednostki kontrolowanej:** Jarosław Kostyła – Dyrektor OCRM, od dnia 15 listopada 2021 r., w przedmiocie objętym kontrolą Dyrektor OCRM/Kierownik podmiotu prowadzącego kurs pełnił również funkcję przewodniczącego komisji egzaminacyjnej jako Konsultant wojewódzki w dziedzinie medycyny ratunkowej.

9. **Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej, pod poz. nr: 9.**

II. **Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Na podstawie zgromadzonej pełnej dokumentacji wytworzonej przez podmiot prowadzący kurs kwalifikowanej pierwszej pomocy, otrzymanych wyjaśnień oraz stwierdzonego w trakcie kontroli Opolskiego Centrum Ratownictwa Medycznego stanu faktycznego (wizytacja/obserwacja dokonana przez zespół kontrolny podczas części prowadzonych zajęć praktycznych oraz egzaminu w części teoretycznej i praktycznej), kontrolujący ocenili **pozytywnie z nieprawidłowościami** skontrolowaną działalność.

Ustalenia kontroli:

1. Uchwałą nr XVII/113/2000 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 marca 2000 r. utworzono Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Opolu na bazie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego oraz Wojewódzkiej Kolumny Transportu Sanitarnego. Następnie Sejmik Województwa Opolskiego (na podstawie Uchwały Nr 1/2005 Rady Społecznej Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego

w Opolu z dnia 1 lutego 2005 r.) uchwałą nr XXXIII/299/2005 z dnia 28 kwietnia 2005 r. zatwierdził zmiany w statucie Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Opolu nadając mu nazwę Opolskie Centrum Ratownictwa Medycznego.

Opolskie Centrum Ratownictwa Medycznego wpisane jest do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000008085 (zweryfikowano wg stanu na dzień 21 czerwca 2024 r. – Rejestr Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej prowadzony przez Sąd Rejonowy w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy KRS – link do strony <https://wyszukiwarka-krs.ms.gov.pl/dane-szczegolowe-podmiotu;numerKRS=Lmb&5xG9oYmO27r5AjVQ%3D%3D;typ=S>).

OCRM posiada wpis do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczącą, prowadzonego przez Wojewodę Opolskiego – nr księgi rejestrowej 000000009751 (zweryfikowano wg stanu na dzień 21 czerwca 2024 r. – odpisu z RPWDL nie pobierano).

Na podstawie powołania przez Zarząd Województwa Opolskiego od dnia 15 listopada 2021 r. stanowisko Dyrektora Opolskiego Centrum Ratownictwa Medycznego zajmuje Pan Jarosław Kostyła (pismo Pana Andrzeja Buły – Marszałka Województwa Opolskiego, znak: DOA-VII.2120.13.2021 z dnia 10 listopada 2021 r. stanowiące o zatrudnieniu oraz nawiązaniu stosunku pracy z powołania).

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. V]

2. Wojewoda Opolski na podstawie wniosku z dnia 28 maja 2024 r. wydał dla Opolskiego Centrum Ratownictwa Medycznego zatwierdzenie programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy realizowanego w siedzibie podmiotu, w okresie od dnia 17 czerwca 2024 r. do dnia 21 czerwca 2024 r. oraz od dnia 24 czerwca 2024 r. do dnia 27 czerwca 2024 r. (data zatwierdzenia 12 czerwca 2024 r.). Zatwierdzenie programu kursu wydano po stwierdzeniu jego zgodności z ramowym programem stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411) oraz przeprowadzeniu weryfikacji kwalifikacji kadry dydaktycznej – potwierdzając zgodność z zapisami § 3 w/w rozporządzenia.

[dowód: złożone dokumenty stanowią akta sprawy: WZ.I.6312.17.2024]

3. W dniu 26 czerwca 2024 r. kontrolujący w obecności [REDAKTOWANE] – Kierownika merytorycznego kursu – dokonali oględzin przeznaczonych

na potrzeby realizacji kursu pomieszczeń i posiadanego wyposażenia Opolskiego Centrum Ratownictwa Medycznego, ul. Mickiewicza 2 – 4, 45 – 369 Opole oraz uczestniczyli w części prowadzonych zajęć tj. „Udzielanie KPP w sytuacjach symulowanych” (2 grupy ćwiczeniowe, zajęcia 08:00 – 11:00, 180 min), celem weryfikacji sposobu organizacji procesu dydaktycznego (pkt 4 warunków realizacji kursu).

W toku oględzin ustalono, że do dyspozycji szkolących bazę dydaktyczną dla prowadzonego kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy stanowią 3 sale: 1 sala wykładowa oraz 2 sale ćwiczeniowe, znajdujące się na II kondygnacji budynku (I piętro).

Sala wykładowa przystosowana jest dla ok. 30 osób, natomiast sale ćwiczeniowe na ok. 10 osób każda. Sala wykładowa wyposażona była w sprzęt multimedialny – rzutnik, TV, tablice magnetyczne, laptop, nagłośnienie – umożliwiające przeprowadzenie zajęć teoretycznych we właściwy sposób.

Wyposażenie sali ćwiczeniowych było zgodne z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411) – wykaz posiadanego sprzętu stanowi załącznik do protokołu oględzin. Do dyspozycji kursantów pozostaje również zaplecze higieniczno – sanitarne.

W toku oględzin, weryfikacji poddano również sposób organizacji procesu dydaktycznego – w trakcie zajęć zachowany był wymóg określony w ust. 4 Warunków realizacji kursu, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1 Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do w/w rozporządzenia tj. 1 nauczyciel prowadził zajęcia praktyczne z grupą liczącą nie więcej niż 6 osób.

Protokół oględzin wraz z załącznikiem stanowiącym integralną część protokołu dołączono do akt kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 10 - 15]

4. W trakcie prowadzonych zajęć w dniach 26 czerwca 2024 r. oraz 27 czerwca 2024 r. (kontrolujący uczestniczyli w części zajęć w dn. 26 czerwca – wykazane w pkt. 3 oraz w dniu 27 czerwca 2024 r. w godz. 08:00 – 10:00, 120 min. tj. „Psychologiczne aspekty wsparcia poszkodowanych”, a także „Ewakuacja ze strefy zagrożenia”, prowadzonych odpowiednio przez psychologa i strażaka PSP

– ratownika medycznego, w 2 grupach liczących nie więcej niż 6 osób), kontrolujący zapoznali się z informacjami dot. prowadzonego kursu umieszczonymi na tablicy magnetycznej w sali wykładowej, w tym z wywieszonym pełnym harmonogramem zajęć z naniesionymi odręcznie wpisami o osobach prowadzących poszczególne zajęcia. Wywieszony harmonogram, na którym wyszczególnione zostały wszystkie zajęcia wraz z dokładnymi datami, godzinami, przerwami oraz przypisanymi z imienia i nazwiska osobami z kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia, jak również przedłożone po zakończonym kursie listy uczestników szkolenia zawierające takie dane jak: tematyka szkolenia, informacja o osobie szkolącej wraz z podpisem, data, czas trwania, imię i nazwisko uczestnika wraz z podpisem. Kontrolujący uznali za wystarczające do spełnienia wymogu posiadania imiennej listy osób prowadzących zajęcia, z zastrzeżeniem, iż taką listę – jako odrębny dokument – podmiot powinien posiadać podczas kolejnych kursów w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy.

5. Po przeprowadzonych oględzinach, kontrolujący poddali weryfikacji oraz pobrali kserokopie dokumentacji kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy wytworzonej do dnia 26 czerwca 2024 r. W wyniku dokonanej analizy potwierdzono posiadanie imiennej listy uczestników kursu wraz z ich podpisami potwierdzającymi osobiste uczestnictwo w poszczególnych modułach zajęć, natomiast stwierdzono brak dokumentacji zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu wraz z podpisami prowadzących zajęcia poświadczającymi poszczególne zaliczenia, zgodnie z wymogiem wskazanym w ust. 6 pkt 3 Warunków realizacji kursu, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1 Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy do przywołanego rozporządzenia. Wobec powyższego poproszono Dyrektora OCRM o złożenie wyjaśnień.

[dowód: akta kontroli str. 16 – 17 oraz 19 - 52]

Dyrektor OCRM, w piśmie z dnia 04 lipca 2024 r. wyjaśnił, że „*W związku z brakiem dokumentacji w dniu przeprowadzonej kontroli dnia 26.06.2024 r., zgodnie z ust. 6 pkt 3 działu I założeń organizacyjno – programowych załącznika nr 1 do Ramowego Programu Kursu z zakresu Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r., Dz. U. z 2021 r., poz. 411), informuję, że zaliczenia odbywały się na podstawie przeprowadzonych symulowanych zdarzeń, jak również indywidualnego odpytywania w zakresie prowadzonych modułów. Po każdej symulacji następowało omówienie scenki przez*

instruktorów oraz potwierdzenie zaliczenia modułu, z którego była przeprowadzona symulacja.

Jednocześnie informuję, iż brakująca dokumentacja zostanie dostarczona w najbliższym czasie.”.

Dokumentacja zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu, została przedłożona kontrolującym w dniu 10 lipca 2024 r. wraz z protokołem z przeprowadzonego egzaminu.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. I i I a]

6. W dniu 27 czerwca 2024 r. kontrolujący uczestniczyli w części zajęć praktycznych (jak opisano w pkt. 4), a następnie w egzaminie teoretycznym oraz praktycznym celem potwierdzenia jego przeprowadzenia zgodnie z zapisami § 4 – 8 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411).
7. Skład komisji egzaminacyjnej był zgodny z przekazanym kontrolującym w dniu 26 czerwca 2024 r. powołaniem.

[dowód: akta kontroli str. 18]

Do egzaminu teoretycznego przystąpiło 10 osób uczestniczących w kursie w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz 2 osoby jako tzw. recertyfikacja uprawnień.

Rozpoczęcie egzaminu teoretycznego nastąpiło o godz. 10:40 po wcześniejszym rozdaniu kart testowych i omówieniu przebiegu egzaminu przez członków komisji. Wszystkie karty testowe zostały oddane w wyznaczonym czasie.

Z uwagi na ujawnione podczas trwania egzaminu nieprawidłowe postępowanie komisji egzaminacyjnej, kontrolujący poprosili Dyrektora OCRM jako przewodniczącego komisji o złożenie wyjaśnień dotyczących:

- wskazania sposobu przygotowywania oraz przechowywania kart testowych do egzaminu teoretycznego kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, stosownie do treści § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. u. z 2021 r., poz. 411),
- przyczyny braku właściwego zabezpieczenia kart testowych podczas egzaminu teoretycznego kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy w dniu 27 czerwca 2024 r., tj. niezgodnie z treścią § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra

Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. u. z 2021 r., poz. 411).

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna zapytanie nr I]

Dyrektor OCRM – przewodniczący komisji egzaminacyjnej w piśmie z dnia 04 lipca 2024 r. wyjaśnił, że:

„Odpowiadając na zapytanie dotyczące wskazania sposobu przygotowywania oraz przechowywania kart testowych do egzaminu teoretycznego kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy, uprzejmie informuję:

Pytania testowe zostały przygotowane zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411), na dzień przed egzaminem, które w formie elektronicznej były przechowywane przez kierownika merytorycznego kursu. W dniu kursu na około 30 minut przed egzaminem teoretycznym, karty testowe zostały wydrukowane w sekretariacie Opolskiego Centrum Ratownictwa Medycznego przez kierownika merytorycznego kursu. Zostały one zabezpieczone w plastikowym pojemniku uniemożliwiającym osobą nieuprawnionym do ich ujawnienia.

Odpowiadając na zapytanie dotyczące przyczyny braku właściwego zabezpieczenia kart w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy w dniu 27 czerwiec 2024 r. tj. niezgodnie z treścią § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. u. z 2021 r., poz. 411), uprzejmie informuję:

Karty testowe zostały wydrukowane na około 30 minut przed egzaminem teoretycznym przez kierownika merytorycznego kursu i zabezpieczone w plastikowym pojemniku uniemożliwiającym dostęp osobą trzecim do jego zawartości. Następnie przez kierownika merytorycznego kursu w wyżej wymienionym pojemniku zostały dostarczone do Sali egzaminacyjnej.”.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. I i I a]

Złożone wyjaśnienia w zakresie zabezpieczenia kart testowych w dniu egzaminu stoją w sprzeczności z obserwacjami dokonanymi przez zespół kontrolny obecny podczas egzaminu. Kontrolujący nie są w stanie potwierdzić ani zaprzeczyć jak wyglądała kwestia przygotowania, wydrukowania oraz dostarczenia kart testowych do sali egzaminacyjnej, natomiast w miejscu odbywania się egzaminu karty testowe znajdowały się na biurku, nie były zabezpieczone w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z ich treścią. Nie były włożone np. w zaklejoną kopertę, zabezpieczoną pieczęcią potwierdzającą brak wcześniejszego otwierania.

Nie nastąpiło usunięcie zabezpieczeń w obecności osób zdających zgodnie z treścią § 5 ust. 3 w/w rozporządzenia, a karty zostały rozdane osobom podchodzącym do egzaminu przed jego rozpoczęciem o godz. 10:35. Osoby zdające miały możliwość zapoznania się z pytaniami oraz przedyskutowania ich treści z innymi osobami z uwagi na jednoczesne – z rozdawaniem kart – omawianiem kwestii prowadzonego kursu oraz przebiegu egzaminu przez poszczególnych członków komisji.

Po zakończonym egzaminie teoretycznym, członek komisji egzaminacyjnej dokonał sprawdzenia kart testowych, zaznaczając i wpisując na poszczególne karty informację o udzielonych odpowiedziach oraz liczbie zebranych punktów.

Zgodnie z przekazaną informacją przez członka komisji egzaminacyjnej, który odpowiadał za sprawdzenie kart testowych, egzamin teoretyczny zdało 9 osób, uzyskując co najmniej 90% poprawnych odpowiedzi, co stanowiło podstawę do zaliczenia egzaminu teoretycznego (§ 5 ust. 6 w/w rozporządzenia) oraz spełnienie warunku koniecznego do dopuszczenia do egzaminu praktycznego (§ 5 ust. 7 w/w rozporządzenia).

Do egzaminu praktycznego, zgodnie z powyższym, przystąpiło 9 osób, które kolejno wywoływane stawiały się pojedynczo w sali egzaminacyjnej i losowały spośród 2 zestawów do wykonania resuscytacji krążeniowo – oddechową dziecka lub osoby dorosłej.

Z uwagi na brak możliwości podłączenia fantomu dziecka do monitorowania w aplikacji zainstalowanej w telefonie komórkowym jednego z członków komisji, resuscytacja dziecka prowadzona była na fantomie dorosłego przy zmienianej konfiguracji właściwych parametrów.

Następnie osoby zdające zostały pogrupowane w 3-osobowe zespoły. Każdy z zespołów wywołany przez członka komisji egzaminacyjnej losował kartkę z numerem scenariusza z zadaniem egzaminacyjnym sprawdzającym praktyczne postępowanie w ramach kwalifikowanej pierwszej pomocy. Po zakończeniu działania, członkowie komisji – każdy z osobna – oceniali poszczególne osoby, ich zachowanie, podejmowane decyzje, wykonywane czynności, sposób działania wyznaczonego lidera grupy. Każda z grup losowała po 2 scenariusze z zadaniami egzaminacyjnymi.

Powyższy sposób przeprowadzenia egzaminu praktycznego wypełnia zapisy § 6 w/w rozporządzenia.

Udział zespołu kontrolnego w egzaminie praktycznym kończył czynności podejmowane bezpośrednio w miejscu prowadzenia kursu (siedzibie podmiotu prowadzącego kurs).

8. Zgodnie ze wskazanymi w § 8 ust. 5 – 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. u. z 2021 r., poz. 411) terminami, kierownik podmiotu prowadzącego kurs, do dnia 11 lipca 2024 r., przekazał wraz z protokołem z egzaminu całość wytworzonej w toku prowadzonego kursu dokumentacji.

Szczegółowej weryfikacji poddano:

- A. Dokument pn. „Lista Uczestników Szkolenia nr”.
- B. Dokument pn. „Wykaz nabytych umiejętności (zaliczenie)”.
- C. Dokumenty osób podchodzących do tzw. recertyfikacji uprawnień.
- D. Protokół z egzaminu wraz z załącznikami (Ewidencją osób przystępujących do egzaminu oraz Arkuszem egzaminacyjnym).
- E. Dokument pn. „Egzamin teoretyczny kwalifikowanej pierwszej pomocy” – karty testowe.
- F. Dokument pn. „Kwalifikowana Pierwsza Pomoc. Egzamin praktyczny. Indywidualna Karta Oceny. Karta Oceny (RKO) Dorosły/Dziecko/Niemowlę.”.
- G. Dokument pn. „Karta oceny wylosowanego scenariusza”.
- H. Dokument pn. „Poszczególne oceny od członków komisji egzaminacyjnej”.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. II, III, IV, IVa, IVb, IVc, IVd]

Ad. A

Kontrolujący poddali analizie otrzymane od kierownika podmiotu prowadzącego kurs dokumenty pn. „Lista Uczestników Szkolenia nr” za okres od 18 czerwca 2024 r. do 27 czerwca 2024 r. (41 list). Na ich podstawie potwierdzono, iż w prowadzonym kursie kwalifikowanej pierwszej pomocy brało udział 10 kursantów.

Wskazany dokument zawiera następujące pola podlegające uzupełnieniu:

- 1) temat szkolenia,
- 2) szkolenie prowadził,
- 3) podpis,
- 4) ilość godzin,
- 5) data,
- 6) uczestnicy – imię i nazwisko/stanowisko/podpis.

Potwierdzono zgodność prowadzonych list z harmonogramem zajęć, przedłożonym wraz z wnioskiem o wydanie zatwierdzenia programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (skorygowanym w dniu 24 czerwca 2024 r.). Na podstawie dokonanych wpisów potwierdzono 100% udział osób uczestniczących w kursie we wszystkich określonych programem zajęciach, co stanowiło warunek dopuszczenia do egzaminu teoretycznego (§ 4 ust. 2 pkt 1 w/w rozporządzenia).

Ad. B

Zespół kontrolny poddał analizie dokument pn. „Wykaz nabytych umiejętności (zaliczenie)” – 24 skany, stanowiący dokumentację zaliczenia poszczególnych tematów przez uczestników kursu wraz z podpisami prowadzących zajęcia poświadczającymi poszczególne zaliczenia, którego brak kontrolujący stwierdzili podczas oględzin w dniu 26 czerwca 2024 r.

W wyniku weryfikacji stwierdzono, że w/w dokument w zależności od tematyki i charakteru zajęć, zawierał informacje o module prowadzonych zajęć, imieniu i nazwisku poszczególnych uczestników kursu, ocenie wykonywanych czynności, potwierdzeniu zaliczenia poszczególnych tematów oraz podpisie osoby prowadzącej zajęcia.

Potwierdzono otrzymanie dokumentacji zaliczenia dla 13 modułów/tematów, stwierdzając jednocześnie **brak dokumentacji zaliczenia dla 2 modułów/tematów** tj. „Organizacja ratownictwa medycznego – podstawy prawne” oraz „Udzielanie kwalifikowanej pierwszej pomocy w sytuacjach symulowanych”.

Wobec stwierdzonego braku zwrócono się do Kierownika podmiotu prowadzącego kurs o złożenie wyjaśnień.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna zapytanie nr II]

Dyrektor OCRM w piśmie z dnia 23 lipca 2024 r. wyjaśnił: *„W związku z brakiem dokumentacji z dwóch modułów tj.: „Organizacja ratownictwa medycznego - podstawy prawne” oraz „Udzielenie kwalifikowanej pierwszej pomocy w sytuacjach symulowanych” poświadczających zaliczenie przez uczestników kursu wraz z podpisami prowadzących poszczególne zaliczenie zgodnie z ust. 6 pkt 3 działu I założeń organizacyjno-programowych załącznika nr 1 do Ramowego Programu Kursu z zakresu Kwalifikowanej Pierwszej Pomocy (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r., Dz. U. z 2021 r., poz. 411), informuję, iż w trakcie tworzenia dokumentacji elektronicznej tj. podczas skanowania doszło do niezapisania powyższych dokumentów co skutkowało brakiem przesłania ich drogą elektroniczną.*

Jednocześnie informuję, iż brakująca dokumentacja bezzwłocznie zostaną dostarczone."

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. VI]

Kontrolujący przyjęli otrzymane wyjaśnienia. Brakująca dokumentacja została uzupełniona w dniu 24 lipca 2024 r. wraz ze złożonymi wyjaśnieniami.

Ad. C

Kontrolujący zweryfikowali otrzymane od kierownika podmiotu prowadzącego kurs dokumenty osób podchodzących do tzw. recertyfikacji uprawnień. W przypadku jednej osoby o inicjałach K.Z. dokumenty potwierdziły spełnienie wymogu określonego w treści § 4 ust. 2 pkt 2 przywołanego rozporządzenia, natomiast w przypadku drugiej osoby o inicjałach T.H., stwierdzono brak dokumentu potwierdzającego zatrudnienie/pełnienie służby/bycie członkiem w jednostce współpracującej z systemem (art. 15 ust. 1 ustawy o PRM).

[dowód: akta kontroli str. 53 – 56]

Wobec powyższego poproszono kierownika podmiotu prowadzącego kurs o złożenie wyjaśnień dotyczących przyczyny dopuszczenia do egzaminu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy Pana T.H. jako osoby podchodzącej do tzw. recertyfikacji uprawnień, pomimo braku – w przedłożonych kontrolującym dokumentach – spełnienia wymogu określonego w § 4 ust. 2 pkt 2 w/w rozporządzenia.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna zapytanie nr II]

Kierownik podmiotu prowadzącego w złożonych wyjaśnieniach z dnia 23 lipca 2024 r. podał, że: *„Podstawą dopuszczenia do egzaminu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy Pana [REDAKTOWANE], jako osoby podchodzącej do tzw. recertyfikacji uprawnień było posiadane zaświadczenie o uzyskaniu tytułu ratownika o Nr. KKPP/5/26/09/2021 uzyskany w dniu 26 wrzesień 2021 roku jak również zaświadczenie o przynależności do Ochotniczej Straży Pożarnej w Jasionej. Kserokopie dokumentów dołączone zostały do powyższego pisma.”*

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. VI]

Kontrolujący przyjęli otrzymane wyjaśnienia. Brakująca dokumentacja została uzupełniona w dniu 24 lipca 2024 r. wraz ze złożonymi wyjaśnieniami.

Ad. D

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentu pn. „PROTOKÓŁ Nr 1 KOMISJI EGZAMINACYJNEJ”, kontrolujący stwierdzili że wskazany dokument zawiera:

- 1) w części sporządzonej przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej (§ 8 ust. 4 w/w rozporządzenia):
 - datę i miejsce przeprowadzenia egzaminu;
 - imiona i nazwiska oraz funkcje członków komisji;
 - wykaz ocen z części teoretycznej i praktycznej – **brak podpisu przewodniczącego komisji egzaminacyjnej;**
 - podpisy członków komisji (znajdujące się na części „głównej” protokołu).
- 2) w części sporządzonej przez kierownika podmiotu prowadzącego kurs (§ 8 ust. 6 w/w rozporządzenia):
 - wykaz zaświadczeń obejmujący imiona i nazwiska osób, którym wydano zaświadczenie wraz z jego numerem – **brak podpisu kierownika podmiotu.**

Wobec powyższego zwrócono się do Dyrektora OCRM, o uzupełnienie brakujących podpisów stosownie ze wskazaniem.

„PROTOKÓŁ Nr 1 KOMISJI EGZAMINACYJNEJ” **nie zawiera** listy/wykazu imion i nazwisk osób przystępujących do egzaminu wraz ze wskazaniem, czy odbyły wszystkie zajęcia teoretyczne i praktyczne objęte programem kursu, czy posiadają zaświadczenie, którego termin ważności upływa nie później niż na 3 miesiące od dnia egzaminu, **co jest niezgodne z treścią § 8 ust. 4 pkt 3 w/w rozporządzenia.**

Wobec stwierdzonego braku zwrócono się do Kierownika podmiotu prowadzącego kurs o złożenie wyjaśnień.

Dyrektor OCRM w piśmie z dnia 23 lipca 2024 r. podał, że: *„Wyjaśniając przyczynę braku dokumentacji po przeprowadzonym egzaminie w postaci: listy/wykazu imion i nazwisk osób przystępujących do egzaminu wraz z wykazem, czy odbył wszystkie zajęcia teoretyczne i praktyczne objęte programem kursu. Powyższe dokumenty zostały wysłane w postaci list obecności jak również indywidualnych zaliczeń poszczególnych modułów przeprowadzonego kursu. Jednocześnie informuję, iż brakującą dokumentacją dostarczona w załączniku niniejszego pisma.*

Dodatkowo do pisma dołączono zaświadczenia i dyplomy dla osób przystępujących do recertyfikacji.”.

Kontrolujący przyjęli złożone wyjaśnienia (otrzymano brakującą dokumentację) z zastrzeżeniem, iż przywołana lista/wykaz imion i nazwisk osób przystępujących do egzaminu wraz ze wskazaniem, czy odbyły wszystkie zajęcia teoretyczne i praktyczne objęte programem kursu, czy posiadają zaświadczenie, którego termin ważności upływa nie później niż na 3 miesiące od dnia egzaminu, **stanowi składową sporządzanego przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej protokołu z egzaminu** (zgodnie z treścią § 8 ust. 4 pkt 3 w/w rozporządzenia), dlatego też podmiot jest zobowiązany do posiadania takiej formy dokumentacji, a nie w formie wskazanej w wyjaśnieniach.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. II]

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna zapytanie nr II]

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. VI]

Ad. E

Kontrolujący poddali analizie 12 kart pn. „Egzamin teoretyczny kwalifikowanej pierwszej pomocy” (zwane dalej kartami testowymi), w wyniku której stwierdzono:

- 1) zgodność zawartych w kartach testowych pn. „Egzamin teoretyczny kwalifikowanej pierwszej pomocy” pytań i odpowiedzi z listą zadań testowych zamieszczoną na stronie Centrum Egzaminów Medycznych w Łodzi, zgodnie z treścią § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. U. z 2021 r., poz. 411);
- 2) 8 kartom testowym została poprawnie przypisana wartość punktowa za udzielone przez osoby zdające odpowiedzi, w tym:
 - 5 osób udzieliło co najmniej 90% prawidłowych odpowiedzi;
 - 3 osoby nie przekroczyły wymaganego minimalnego poziomu do zaliczenia egzaminu teoretycznego, a tym samym nie spełniły warunku koniecznego do dopuszczenia do egzaminu praktycznego (§ 5 ust. 6 i 7 w/w rozporządzenia);
- 3) **w przypadku 4 kart testowych została źle podliczona wartość punktowa udzielonych odpowiedzi przez osoby zdające:**
 - **w przypadku 2 kart tj.:**

osoby o inicjałach A.D. – odnotowane 28 pkt, błędnych odpowiedzi jest 3 (pyt.: 26, 27, i 30), powinno być 27 pkt.,

osoby o inicjałach D.S. – odnotowane 28 pkt., błędnych odpowiedzi jest 3 (pyt.: 1, 5, i 27), powinno być 27 pkt.

Otrzymane prawidłowe wyniki egzaminu teoretycznego mieszczą się w kryterium dopuszczenia do egzaminu w części praktycznej.

• **w przypadku 2 kart testowych tj.:**

osoby o inicjałach A.Z. – odnotowane 27 pkt., błędnych/brakujących odpowiedzi jest 4 (pyt.: 5, 6, 19 i 30), powinno być 26 pkt.

osoby o inicjałach K.M. – odnotowane 27 pkt., błędnych odpowiedzi jest 4 (pyt.: 5, 26, 27 i 30), powinno być 26 pkt.

Otrzymane prawidłowe wyniki egzaminu teoretycznego nie spełniają warunku koniecznego do dopuszczenia do egzaminu praktycznego. Błąd członka komisji egzaminacyjnej doprowadził do sytuacji dopuszczenia do kolejnej części egzaminu osób niespełniających obligatoryjnego kryterium.

Wobec powyżej stwierzonego stanu faktycznego, należy uznać, że do egzaminu teoretycznego podeszło 12 osób, w tym:

1) 7 osób uzyskało co najmniej 90% poprawnych odpowiedzi,

2) **5 osób nie przekroczyło minimalnego progu** stanowiącego warunek konieczny do dopuszczenia do egzaminu praktycznego (poniżej 90% prawidłowych odpowiedzi).

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. IV - IVd]

Ad. F

Dokument pn. „Kwalifikowana Pierwsza Pomoc. Egzamin praktyczny. Indywidualna Karta Oceny. Karta Oceny (RKO) Dorosły/Dziecko/Niemowlę.” – karta/formularz wykorzystywany w trakcie egzaminu praktycznego, uzupełniany przez poszczególnych członków komisji dla każdego z osobna. Zawiera elementy podlegające ocenie z przypisaną wartością punktową, sumę punktów, skalę punktową przypisaną do zakresu liczbowego uciśnień klatki piersiowej, skalę punktową przypisaną do zakresu liczbowego oddechów, podpis instruktora (karty przewodniczącego komisji opatrzone są błędną pieczęcią) oraz zastosowaną

względem zdobytych punktów skalę ocen. Zgodnie z przywołaną skalą maksymalna ilość możliwych do zdobycia punktów wynosiła 20.

Kontrolujący poddali analizie łącznie 27 kart pn. „Kwalifikowana Pierwsza Pomoc. Egzamin praktyczny. Indywidualna Karta Oceny. Karta Oceny (RKO) Dorosły/Dziecko/Niemowlę.” (9 osób zdających, 3 członków komisji tj. $9 \times 3 = 27$ kart).

Przeprowadzona analiza ujawniła brak zgodności pomiędzy maksymalną liczbą możliwych do zdobycia punktów, a sumą wskazanych w tabeli:

- punktów możliwych do uzyskania za poszczególne czynności,
- punktów możliwych do uzyskania zgodnie ze skalą przypisaną do zakresu liczbowego uciśnień klatki piersiowej (wartość maksymalna) oraz
- punktów możliwych do uzyskania zgodnie ze skalą przypisaną do zakresu liczbowego oddechów (wartość maksymalna).

Wobec powyższego, kontrolujący zwrócili się do kierownika podmiotu prowadzącego kurs o wyjaśnienie sposobu przyznawania i zliczania punktów na dokumencie pn. „Kwalifikowana Pierwsza Pomoc. Egzamin praktyczny. Indywidualna Karta Oceny. Karta Oceny (RKO) Dorosły/Dziecko/Niemowlę.”.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 23 lipca 2024 r., Dyrektor OCRM podał: *„Dokumentacja pt.: „Indywidualna Karta Oceny (RKO) Dorosły/Dziecko/Niemowlę” stanowiły dokumentację pomocniczą wykorzystywaną przez komisję egzaminacyjną w ocenie kursantów. Kursanci zostali oceniani zgodnie z §6 ust. 2 Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy Dz. U. z 2021 r., poz.411.*

Jednakże w karcie ocen stanowiącej pomoc w ocenie kursanta „Indywidualna Karta Oceny (RKO) Dorosły/Dziecko/Niemowlę” wystąpił błąd druku a mianowicie maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosiła 21 pkt. a nie jak jest w karcie 20 pkt.”.

Kontrolujący uznali złożone wyjaśnienia za niewystarczające, gdyż nie odnoszą się w pełni do zadanego pytania (nie uzyskano informacji o sposobie przyznawania i zliczania punktów na przywołanym dokumencie).

Ponadto, w wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że w weryfikowanym dokumencie, członkowie komisji egzaminacyjnej przyznali poszczególnym osobom następujące punkty/oceny:

1) osoba o inicjałach A.D.

- **błędnie zliczona punktacja i błędnie przyznana ocena: jest 18 pkt., ocena końcowa: bdb (5), w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 16 pkt., ocena końcowa: db (4) (J.Ko.);**
- **błędnie zliczona punktacja oraz brak adnotacji o ocenie końcowej: jest 18 pkt., w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 17 pkt., ocena końcowa: db (4) (D.J.);**
- **błędnie zliczona punktacja: jest 18 pkt., ocena końcowa: bdb (5), w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 20 pkt., ocena końcowa bez zmian (J.Ku.);**

2) osoba o inicjałach A.S.

- **błędnie zliczona punktacja i błędnie przyznana ocena: jest 14 pkt., ocena końcowa: db (4), w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 18 pkt., ocena końcowa: bdb (5) (J.Ko.);**
- **błędnie zliczona punktacja oraz brak adnotacji o ocenie końcowej: jest 14.5 pkt., w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 14 pkt., ocena końcowa: db (4) (D.J.);**
- **liczba przyznanych punktów 14.5, przyznana ocena db (4) (J.Ku.);**

3) osoba o inicjałach J.S.

- **liczba przyznanych punktów 18, przyznana ocena bdb (5) (J.Ko.);**
- **błędnie zliczona punktacja oraz brak adnotacji o ocenie końcowej: jest 18 pkt., w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 16 pkt., ocena końcowa: db (4) (D.J.);**
- **błędnie zliczona punktacja: jest 18 pkt., ocena końcowa: bdb (5), w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 19 pkt., ocena końcowa bez zmian (J.Ku.);**

4) osoba o inicjałach T.H.

- **liczba przyznanych punktów 18, przyznana ocena bdb (5) (J.Ko.);**
- **liczba przyznanych punktów 18 oraz brak adnotacji o ocenie końcowej, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: bdb (5) (D.J.);**
- **błędnie zliczona punktacja: jest 18 pkt., ocena końcowa: bdb (5), w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 17 pkt. ocena końcowa: db (4) lub 20 pkt., ocena końcowa bez zmian (J.Ku.) – brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia;**

5) osoba o inicjałach A.Z.

- **błędnie zliczona punktacja jest 19 pkt., ocena końcowa: bdb (5), powinno być: 21 pkt., ocena końcowa: nie wiadomo – liczba przyznanych punktów przekracza wyznaczoną skalę ocen** (J.Ko.);
- **błędnie zliczona punktacja oraz brak adnotacji o ocenie końcowej: jest 19 pkt., w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 17,5 pkt., ocena końcowa: db (4)** (D.J.);
- liczba przyznanych punktów 19, przyznana ocena bdb (5) (J.Ku.);

Zgodnie z przeprowadzoną analizą dokumentacji z egzaminu teoretycznego (karty testowej), **wskazana osoba nie przekroczyła minimalnego progu procentowego prawidłowo udzielonych odpowiedzi, dlatego też nie była uprawniona do dopuszczenia do części praktycznej egzaminu.**

6) osoba o inicjałach M.K.

- liczba przyznanych punktów 19, przyznana ocena bdb (5) (J.Ko.);
- liczba przyznanych punktów 20 oraz **brak adnotacji o ocenie końcowej**, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: ocena końcowa bdb (5) (D.J.);
- liczba przyznanych punktów 20, przyznana ocena bdb (5) (J.Ku.);

7) osoba o inicjałach D.K.

- **błędnie zliczona punktacja: jest 19 pkt., ocena końcowa: bdb (5), w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 20 pkt., ocena końcowa bez zmian** (J.Ko.);
- **błędnie zliczona punktacja oraz brak adnotacji o ocenie końcowej: jest 20 pkt., w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 18 pkt., ocena końcowa: bdb (5)** (D.J.);
- liczba przyznanych punktów 20, przyznana ocena bdb (5) (J.Ku.);

8) osoba o inicjałach K.M.

- **błędnie zliczona punktacja: jest 18 pkt., ocena końcowa: bdb (5), w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 19 pkt. lub 20 pkt., ocena końcowa bez zmian** (J.Ko.) – brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia;
- **błędnie zliczona punktacja oraz brak adnotacji o ocenie końcowej: jest 17,5 pkt., w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 16,5 pkt., ocena końcowa: db (4)** (D.J.);

- liczba przyznanych punktów 17,5, przyznana ocena db (4) (J.Ku.);

Zgodnie z przeprowadzoną analizą dokumentacji z egzaminu teoretycznego (karty testowej), **wskazana osoba nie przekroczyła minimalnego progu procentowego prawidłowo udzielonych odpowiedzi, dlatego też nie była uprawniona do dopuszczenia do części praktycznej egzaminu.**

9) osoba o inicjałach D.S.

- **błędnie zliczona punktacja: jest 18 pkt., ocena końcowa: bdb (5), w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 19 pkt., ocena końcowa bez zmian (J.Ko.);**
- **błędnie zliczona punktacja oraz brak adnotacji o ocenie końcowej: jest 18 pkt., w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 17 pkt., ocena końcowa: db (4) (D.J.);**
- **błędnie zliczona punktacja: jest 18 pkt., ocena końcowa: bdb (5), w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 19 pkt., ocena końcowa bez zmian (J.Ku.).**

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. II i III]

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna zapytanie nr II]

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. VI]

Ad. G

Dokument pn. „Karta oceny wylosowanego scenariusza” – wykorzystywana w trakcie egzaminu praktycznego, uzupełniana przez poszczególnych członków komisji dla każdego 3 osobowego zespołu oraz każdego wylosowanego zadania/scenariusza z osobna. Zawiera elementy podlegające ocenie z przypisaną wartością punktową, sumę punktów/ocenę, imię i nazwisko egzaminatora (karty przewodniczącego komisji opatrzone są błędną pieczęcią) oraz zastosowaną względem zdobytych punktów skalę ocen.

Kontrolujący poddali analizie łącznie 18 „Kart oceny wylosowanego scenariusza” (9 osób zdających: trzyosobowe zespoły, dwa scenariusze, 3 członków komisji, tj. $3 \times 2 \times 3 = 18$ kart), w wyniku której stwierdzono:

- 1) karta oceny wylosowanego scenariusza – osoby o inicjałach J.S./A.S./A.D., scenariusz nr 13

- **błędnie zliczona punktacja: jest 26 pkt., ocena końcowa bdb, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 20 pkt., ocena końcowa db (J.Ko.);**
- przyznano 26 pkt., ocena końcowa bdb (D.J.);
- przyznano 23 pkt., ocena końcowa bdb (J.Ku.);

2) karta oceny wylosowanego scenariusza – osoby o inicjałach J.S./A.S./A.D., scenariusz nr 4

- **brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia uzyskanych punktów: jest 24 pkt., ocena końcowa bdb w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 20 pkt. lub 21 pkt., ocena końcowa db (J.Ko.);**
- przyznano 24 pkt., ocena końcowa bdb (D.J.);
- **brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia uzyskanych punktów: jest 24 pkt., ocena końcowa bdb, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 21 pkt. lub 22 pkt., ocena końcowa db lub 24 pkt. lub 26 pkt., ocena końcowa bez zmian (J.Ku.);**

3) karta oceny wylosowanego scenariusza – osoby o inicjałach K.M./D.K./D.S., scenariusz nr 6

- **błędnie zliczona punktacja: jest 18 pkt., ocena końcowa db, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 21 pkt., ocena końcowa bez zmian (J.Ko.);**
- przyznano 18 pkt., ocena końcowa db (D.J.);
- przyznano 19 pkt., ocena końcowa db (J.Ku.);

Zgodnie z przeprowadzoną analizą dokumentacji z egzaminu teoretycznego (karty testowej), **osoba o inicjałach K.M. nie przekroczyła minimalnego progu procentowego prawidłowo udzielonych odpowiedzi, dlatego też nie była uprawniona do dopuszczenia do części praktycznej egzaminu.**

4) karta oceny wylosowanego scenariusza – osoby o inicjałach K.M./D.K./D.S., scenariusz nr 20

- **błędnie zliczona punktacja: jest 23 pkt., ocena końcowa bdb, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 16 pkt., ocena końcowa dst. (J.Ko.);**

- **brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia uzyskanych punktów: jest 23 pkt., ocena końcowa bdb, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 20 pkt. lub 22 pkt., ocena końcowa db (D.J.);**
- **brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia uzyskanych punktów: jest 23 pkt., ocena końcowa bdb, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 19 pkt. lub 21 pkt., ocena końcowa db (J.Ku.);**

Zgodnie z przeprowadzoną analizą dokumentacji z egzaminu teoretycznego (karty testowej), **osoba o inicjałach K.M. nie przekroczyła minimalnego progu procentowego prawidłowo udzielonych odpowiedzi, dlatego też nie była uprawniona do dopuszczenia do części praktycznej egzaminu.**

5) karta oceny wylosowanego scenariusza – osoby o inicjałach T.H./A.Z./M.K., scenariusz nr 9

- **błędnie zliczona punktacja: jest 24 pkt., ocena końcowa bdb, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 21 pkt., ocena końcowa db (J.Ko.);**
- przyznano 23 pkt., ocena końcowa bdb (D.J.);
- przyznano 23 pkt., ocena końcowa bdb (J.Ku.);

Zgodnie z przeprowadzoną analizą dokumentacji z egzaminu teoretycznego (karty testowej), **osoba o inicjałach A.Z. nie przekroczyła minimalnego progu procentowego prawidłowo udzielonych odpowiedzi, dlatego też nie była uprawniona do dopuszczenia do części praktycznej egzaminu.**

6) karta oceny wylosowanego scenariusza – osoby o inicjałach T.H./A.Z./M.K., scenariusz nr 7

- **błędnie zliczona punktacja: jest 24 pkt., ocena końcowa bdb, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 22 pkt., ocena końcowa db (J.Ko.);**
- **brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia uzyskanych punktów: jest 24 pkt., ocena końcowa bdb, w ocenie zespołu kontrolnego powinno być: 23 pkt. lub 26 pkt., ocena końcowa bez zmian (D.J.);**
- przyznano 24 pkt., ocena końcowa bdb (J.Ku.).

Zgodnie z przeprowadzoną analizą dokumentacji z egzaminu teoretycznego (karty testowej), **osoba o inicjałach A.Z nie przekroczyła minimalnego progu procentowego prawidłowo udzielonych odpowiedzi, dlatego też nie była uprawniona do dopuszczenia do części praktycznej egzaminu.**

Zespół kontrolny stwierdził niezgodność wprowadzonych danych lub brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia prawidłowości danych w przypadku 10 kart.

Wobec opisanego stanu w Ad. F oraz Ad. G, kontrolujący wezwali Kierownika podmiotu prowadzącego kurs do złożenia wyjaśnień względem zaistniałych rozbieżności oraz braku przejrzystości dokonywanej oceny.

W złożonych wyjaśnieniach, Dyrektor OCRM podał, że: *„Przyczynę wystąpienia błędów w postaci źle podliczonej punktacji na dokumentacji: „Karta Oceny (RKO) Dorosły/Dziecko/Niemowlę” jak również „Karta oceny wylosowanych scenariuszy” mogła wynikać z powodu tego iż powyższe karty stanowiły jedynie pomoc w ocenie kursantów przez egzaminatorów. Natomiast kursanci zostali ocenieni zgodnie z §6 ust. 2 Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy Dz.U. z 2021 r., poz.411.”.*

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. II i III]

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna zapytanie nr II]

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. VI]

W odniesieniu do złożonych przez Dyrektora OCRM wyjaśnień dotyczących błędów w dokumentacji pn. „Kwalifikowana Pierwsza Pomoc. Egzamin praktyczny. Indywidualna Karta Oceny. Karta Oceny (RKO) Dorosły/Dziecko/Niemowlę.” oraz „Karta oceny wylosowanego scenariusza”, **z uwagi na fakt, iż wskazana dokumentacja stanowiła:**

- 1) podstawę do dokonania oceny osoby zdającej w części praktycznej egzaminu przez poszczególnych członków komisji (§ 6 ust. 2 w/w rozporządzenia) oraz**
- 2) podstawę do wyliczenia oceny końcowej jako średniej arytmetycznej ocen cząstkowych uzyskanych od poszczególnych członków komisji (§ 6 ust. 4 w/w rozporządzenia),**

określenie przez Kierownika podmiotu prowadzącego kurs tej części dokumentacji jako pomocniczej, nie zmienia faktu, iż stanowiła ona

dokumentację z egzaminu (na podstawie której dokonywano oceny wymaganej wyżej przywołanymi przepisami prawa), która nie powinna być obarczona zaistniałymi błędami oraz powinna być sporządzona rzetelnie i przejrzysto, aby nie budziła wątpliwości co do prawidłowości dokonanej oceny osób zdających. Przywołana dokumentacja ze względu na ilość zawartych w niej błędów nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie właściwego sposobu oceny przez poszczególnych członków komisji.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W wyniku poczynionych obserwacji oraz przeprowadzonej analizy otrzymanej dokumentacji kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy wraz z egzaminem końcowym, realizowanym przez Opolskie Centrum Ratownictwa Medycznego, 45 – 369 Opole, ul. Mickiewicza 2 – 4, w siedzibie podmiotu, w okresie od dnia 17 czerwca 2024 r. do dnia 21 czerwca 2024 r. oraz od dnia 24 czerwca 2024 r. do dnia 27 czerwca 2024 r., kontrolujący uznali za:

1. Uchybienia: (uzupełnione po wezwaniu do złożenia wyjaśnień w trakcie trwania kontroli)

1) brak adnotacji na dokumentacji kursu – protokole z egzaminu:

- w części sporządzanej przez przewodniczącego komisji egzaminacyjnej, w wykazie ocen z części teoretycznej i praktycznej, brak podpisu przewodniczącego komisji egzaminacyjnej potwierdzającego sporządzenie dokumentu, co jest niezgodne z treścią § 8 ust. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 411),
- w części sporządzanej przez kierownika podmiotu prowadzącego kurs, w wykazie zaświadczeń obejmującym imiona i nazwiska osób, którym wydano zaświadczenie wraz z jego numerem – brak podpisu kierownika podmiotu potwierdzającego sporządzenie dokumentu, co jest niezgodne z treścią § 8 ust. 6 w/w rozporządzenia,

(Ustalenia kontroli – pkt 8 Ad. D ppkt 1 i 2)

2) brak dokumentacji zaliczenia dla 2 modułów/tematów przez uczestników kursu wraz z podpisami prowadzących zajęcia poświadczającymi poszczególne zaliczenia, co jest niezgodne z wymogiem wskazanym w ust. 6 pkt 3 Warunków realizacji kursu, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika

1 Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy w/w rozporządzenia,

(Ustalenia kontroli – pkt 8 Ad. B)

3) brak dokumentu potwierdzającego zatrudnienie/pelnienie służby/bycie członkiem w jednostce współpracującej z systemem (art. 15 ust. 1 ustawy o PRM), przez osobę o inicjałach T.H. podchodzącą do egzaminu w ramach tzw. recertyfikacji uprawnień – brak wymaganego dokumentu w przekazanej dokumentacji po przeprowadzonym egzaminie,

(Ustalenia kontroli – pkt 8 Ad. C).

4) brak listy/wykazu imion i nazwisk osób przystępujących do egzaminu wraz ze wskazaniem, czy odbyły wszystkie zajęcia teoretyczne i praktyczne objęte programem kursu, czy posiadają zaświadczenie, którego termin ważności upływa nie później niż na 3 miesiące od dnia egzaminu, co jest niezgodne z treścią § 8 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 411),

(Ustalenia kontroli – pkt 8 Ad. D).

2. Nieprawidłowości:

1) brak właściwego zabezpieczenia oraz postępowania z kartami testowymi, co jest niezgodne z treścią § 5 ust. 3 w/w rozporządzenia,

(Ustalenia kontroli – pkt 7)

2) błędy w podliczeniu liczby prawidłowo udzielonych odpowiedzi na kartach testowych egzaminu teoretycznego w przypadku 4 osób zdających, w tym zaliczenie i dopuszczenie do dalszej części egzaminu 2 osób, które nie przekroczyły wymaganego minimalnego poziomu 90% prawidłowo udzielonych odpowiedzi do zaliczenia egzaminu teoretycznego, a tym samym nie spełniły warunku koniecznego do dopuszczenia do egzaminu praktycznego, zgodnie z treścią § 5 ust. 6 i 7 w/w rozporządzenia,

(Ustalenia kontroli – pkt 8 Ad. E)

3) błędy w podliczeniu liczby przyznanych punktów oraz brak przejrzystości i zgodności w dokumentacji egzaminu praktycznego, stanowiącej podstawę do dokonania przez każdego członka komisji oceny wykonywanych przez osoby zdające zadań (§ 6 ust. 1 i 2

w/w rozporządzenia) oraz sporządzenia/ustalenia właściwej oceny końcowej, zgodnie z treścią § 6 ust. 4 w/w rozporządzenia.

(Ustalenia kontroli – pkt 8 Ad. F i G)

Mając na względzie stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w zakresie błędów w organizacji/przebiegu przeprowadzonego egzaminu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz po analizie zgłoszonych zastrzeżeń do treści projektu wystąpienia kontrolnego **zasadnym jest wydanie oceny pozytywnej z nieprawidłowościami**. Stwierdzone nieprawidłowości są istotne, jednakże nie stanowią podstawy do negatywnej oceny podmiotu, ponieważ nie mają zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń.

Kierownik jednostki kontrolowanej **zgłosił zastrzeżenia** do treści przywołanego dokumentu w zakresie:

- odpowiedzialności za stwierdzone nieprawidłowości – zastrzeżenia uwzględniono w części, uznając również Kierownika merytorycznego kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy, pełniącego funkcję członka komisji egzaminacyjnej, za osobę odpowiedzialną za prawidłowe przeprowadzenie kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy,
- błędów w podliczeniu punktów na kartach testowych wykazując, iż osoby, którym zostały wydane nieprawidłowo zaświadczenia zostały bezzwłocznie o tym fakcie poinformowane, jednocześnie cofnięto im uprawnienia ratownika.

W/w osoby przystąpiły do egzaminu poprawkowego, który zaliczyły z wynikiem pozytywnym dniu 24 sierpnia 2024r.

Jednocześnie przyjęto do wiadomości złożone wyjaśnienia oraz wskazany sposób postępowania naprawczego.

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. VII]

[dowód: akta kontroli/dokumentacja elektroniczna cz. VIII]

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

Biorąc pod uwagę wyniki niniejszej kontroli, zalecam:

1. Gromadzenie niezbędnej dokumentacji, potwierdzającej spełnienie warunków przystąpienia do egzaminu dla osób wskazanych w § 4 ust 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy (Dz. u. z 2021 r., poz. 411)
 2. Prowadzenie dokumentacji kursu zgodnie ze wskazaniem w treści ust. 6 Warunków realizacji kursu, części I Założeń organizacyjno – programowych, Załącznika 1 Ramowego programu kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy w/w rozporządzenia.
 3. Uwierzytelnianie dokumentów właściwymi pieczęciami w zależności od pełnionej funkcji w podmiocie/podczas trwania kursu/ podczas trwania egzaminu.
 4. Prowadzenie dokumentacji kursu/egzaminu w sposób przejrzysty, nie budzący wątpliwości co do przedstawionych w niej ustaleń tj. jednoznacznie wskazujący na zasadność przyznanej oceny.
 5. Właściwe – tj. zgodne z treścią § 5 ust. 3 w/w rozporządzenia – postępowanie podczas egzaminu w części teoretycznej.
 6. Sporządzanie protokołu z egzaminu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy w sposób określony w treści § 8 ust. 4 – 6.
 7. Właściwe skorygowanie dokumentu pn. „PROTOKÓŁ Nr 1 KOMISJI EGZAMINACYJNEJ” z dnia 27 czerwca 2024 r.,
 8. Unieważnienie zaświadczenia wydanego dla osoby o inicjałach A.Z. (zaświadczenie o numerze 8-KPP/2024) oraz dla osoby o inicjałach K.M. (zaświadczenie o numerze 5-KPP/2024).
- VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.**
- VII. Na podstawie § 26 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1331), proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.**

VIII. Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1331), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Opolskiego

Mirosława Kwatek- Hoffmann

Dyrektor

Wydział Zdrowia

.....
(pieczęćka i podpis kierownika jednostki kontrolującej lub osoby upoważnionej)