



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 sierpnia 2023 r.

WNP-I.4131.195.2023

Rada Gminy Jaktorów

ul. Warszawska 33

96-313 Jaktorów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572 i 1463, zwanej dla „u.s.g.”)

stwierdzam nieważność

uchwały nr LXX/504/2023 Rady Gminy Jaktorów z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie ustalenia kierunków działań Wójta.

Uzasadnienie

Rada Gminy Jaktorów w dniu 29 czerwca 2023 r. podjęła uchwałę nr LXX/504/2023 w sprawie ustalenia kierunków działań Wójta.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. Zgodnie z tym przepisem do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności.

W przedmiotowej uchwale Rada Gminy zobowiązała Wójta Gminy Jaktorów do podjęcia wszelkich niezbędnych czynności zmierzających do przygotowania projektów uchwał Rady Gminy Jaktorów w sprawie objęcia odpowiednią formą ochrony przyrody łąk storczykowych oraz skupisk drzew gatunku olsza czarna zlokalizowanych we wsi Grądy, gmina Jaktorów oraz innych obiektów przyrodniczych na terenie Gminy Jaktorów.

Zdaniem organu nadzoru, które opiera się na licznych orzecznictwie sądownoadministracyjnym, zawarta w cytowanym wyżej przepisie kompetencja do stanowienia

o kierunkach działania wójta nie oznacza, że rada gminy ma prawo zobowiązywać wójta do podejmowania konkretnych działań. Podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. tzw. uchwała kierunkowa może wskazać priorytety, którymi organ wykonawczy powinien się kierować podczas wykonywania uchwały. Na podstawie tego upoważnienia ustawowego rada gminy nie może natomiast nakazywać organowi wykonawczemu stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani też narzucać sposobu załatwienia konkretnej sprawy. Tego rodzaju uchwały nie mogą nakazywać organowi wykonawczemu określonych konkretnych zachowań, ani też obligować go do określonych konkretnych działań. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 28 listopada 2019 r. III SA/Kr 1002/19).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 8 marca 2018 r. wskazał, że: „Artykuł 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.) stanowi upoważnienie do wydawania aktów kierunkowych, wskazujących jedynie cele, priorytety działania wójta, ale nie przesądzających w jaki sposób i w jakich formach ma to działanie być przez wójta podejmowane. Stanowione na podstawie tego upoważnienia uchwały mogą mieć zatem jedynie charakter wewnętrzny, zawierając wytyczne lub zalecenia dla organu wykonawczego. Mogą one określać ogólnie strategię działania wójta, wskazywać hierarchię priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań mieszczących się w zadaniach gminy, ale nie mogą wkraczać wprost w zakres działania poszczególnych organów gminy. Podejmowane przez radę gminy na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym uchwały nie mogą więc wkraczać w zakres kompetencji należnych ustawowo wójtowi z mocy ustawy, naruszałoby to bowiem ustawowy podział kompetencji pomiędzy organami gminy.” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 8 marca 2018 r. IV SA/Po 1053/17).

Charakter prawny naruszenia ocenił jednoznacznie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015r.: „Chociaż u.s.g. nie definiuje pojęcia nieistotnego naruszenia prawa i nie określa rodzaju naruszeń, które należy zakwalifikować jako istotne, to w orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że istotne naruszenie prawa będące podstawą do stwierdzenia nieważności aktu to: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawa będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenie przepisów prawa materialnego przez ich wadliwą wykładnię, naruszenie przepisów prawa ustrojowego, naruszenie procedury podjęcia uchwały tego rodzaju, że na skutek tego naruszenia zapadła uchwała o innej treści niż gdyby to naruszenie nie wystąpiło, zastosowanie niewłaściwej regulacji prawnej do zamierzonego działania, pominięcie zastosowania właściwej regulacji prawnej do działania poprzez zastosowanie innego trybu, brak podstawy prawnej do

podjęcia uchwały określonej treści, w tym wkroczenie bez podstawy prawnej w kompetencję przysługującą innemu organowi z mocy ustawy, a zwłaszcza ingerowanie w szczegółowe rozwiązania, wskazywanie sposobu, w jaki ma realizować zadania, nakładanie na organ wykonawczy obowiązków innych, niż te, które przewiduje ustawa samorządowa.” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 3 sierpnia 2015r. III SA/Łd 627/15).

Rada Gminy wskazała konkretne działania, które Wójt Gminy Jaktorów miałby podjąć. Następnie, poprzez użycie czasownika „zobowiązuje”, nałożyła na organ wykonawczy gminy obowiązek prawny działania - jednoznacznie zobligowała go do wykonania czynności wskazanych w § 1 uchwały. Zawarte w uchwale sformułowania nie mają charakteru kierunkowego, a w sposób kategoryczny nakładają na wójta zobowiązanie do podjęcia niezbędnych czynności zmierzających do przygotowania projektów uchwał o określonej treści. W ten sposób Rada Gminy bez podstawy prawnej wkroczyła w kompetencje organu wykonawczego.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Gminy Jaktorów, jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Tobiasz Bocheński

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/