



## GLÓWNY INSPEKTOR SANITARNY

*Marek Posobkiewicz*

GIS-NK-ZN-051-43/BK/17  
PE 3/17

Warszawa, dnia ..... 2017 -12- 27

**Pani**

### **Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia petycji**

Działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r., poz. 1195), Główny Inspektor Sanitarny uznaje petycję złożoną w dniu 23 października 2017 r. w za niezasadną, z powodu braku podstaw do podjęcia postulowanych działań.

### **Uzasadnienie**

W dniu 23 października 2017 r. do Głównego Inspektoratu Sanitarnego wpłynęła petycja Pani . Autorka wystąpienia wysuwa liczne propozycje, które jej zdaniem, powinny mieć pozytywny wpływ na funkcjonowanie społeczeństwa.

Jednym z proponowanych rozwiązań jest wprowadzenie „zakazu wyjazdu osób za granicę, do innego powiatu, województwa, wycieczkę chorych osób, zwierząt i przedmiotów bez dezynfekcji”. Niestety, te propozycje nie znajdują aprobaty Głównego Inspektora Sanitarnego, z uwagi na to, iż w sposób nadmierny i nieproporcjonalny naruszają zasadę wolności wyboru miejsca zamieszkania i pobytu wyrażone w art. 52 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto należy zauważyć, iż wprowadzenie proponowanych przez Panią rozwiązań, w tym obowiązkowych szczerpień przed podróżą, nie leży we właściwości Głównego Inspektora Sanitarnego, który nie posiada inicjatywy ustawodawczej w ww. zakresie. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Inicjatywę ustawodawczą w zakresie zmian przepisów dotyczących zdrowia publicznego posiada Minister Zdrowia.


Odnosząc się do części dotyczącej zakazu sprzedaży suplementów diety drogą elektroniczną oraz z innych krajów, uprzejmie informuję, iż Polskę jako kraj członkowski Unii Europejskiej obowiązuje swoboda przepływu towarów, co jest wpisane w art. 34 i 36 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Zasada wzajemnego uznania zawarta w TFUE została rozwinięta w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Zgodnie z tą zasadą *„każdy produkt importowany z innego państwa członkowskiego musi być w zasadzie dopuszczony na terytorium importującego państwa członkowskiego, jeżeli został wytworzony i wprowadzony do obrotu zgodnie z prawem, tj. zgodnie z odpowiednimi regulacjami i technikami produkcji, jakie zwyczajowo i tradycyjnie akceptowane są w państwie eksportującym”*. Powyższa zasada sugeruje, że państwo członkowskie, ustanawiając handlowe lub techniczne regulacje mogące wywierać wpływ na swobodny przepływ towarów, nie powinno przyjmować wyłącznie narodowego punktu widzenia i brać pod uwagę jedynie standardów dotyczących produktów krajowych. Właściwe funkcjonowanie wspólnego rynku wymaga, aby każde państwo członkowskie uznawało uzasadnione interesy innych państw członkowskich. Odstępstwo od zasady respektowania przez Głównego Inspektora Sanitarnego swobodnego przepływu towarów na Wspólnym rynku mających potwierdzone bezpieczeństwo stosowania składników jako żywność wymagałoby wykazania wraz z uzasadnieniem, że zakwestionowany suplement diety jest szkodliwy dla zdrowia i życia człowieka, tj. przedstawienie technicznych lub naukowych dowodów.

Jednocześnie podkreślam, iż suplement diety zgodnie z definicją wskazaną w art. 3 ust. 3 pkt 39 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2017 r., poz. 149, z późn. zm.) „jest środkiem spożywczym, którego celem jest uzupełnienie normalnej diety, będącym skoncentrowanym źródłem witamin lub składników mineralnych lub innych substancji wykazujących efekt odżywczy lub inny fizjologiczny (...),

z wyłączeniem produktów posiadających właściwości produktu leczniczego w rozumieniu przepisów prawa farmaceutycznego”.

W związku z powyższym petycję należało uznać za niezasadną, gdyż brak jest podstaw do podjęcia postulowanych działań.

Główny Inspektor Sanitarny  
z up.   
Izabela Kucharska  
Zastępca Głównego Inspektora Sanitarnego

